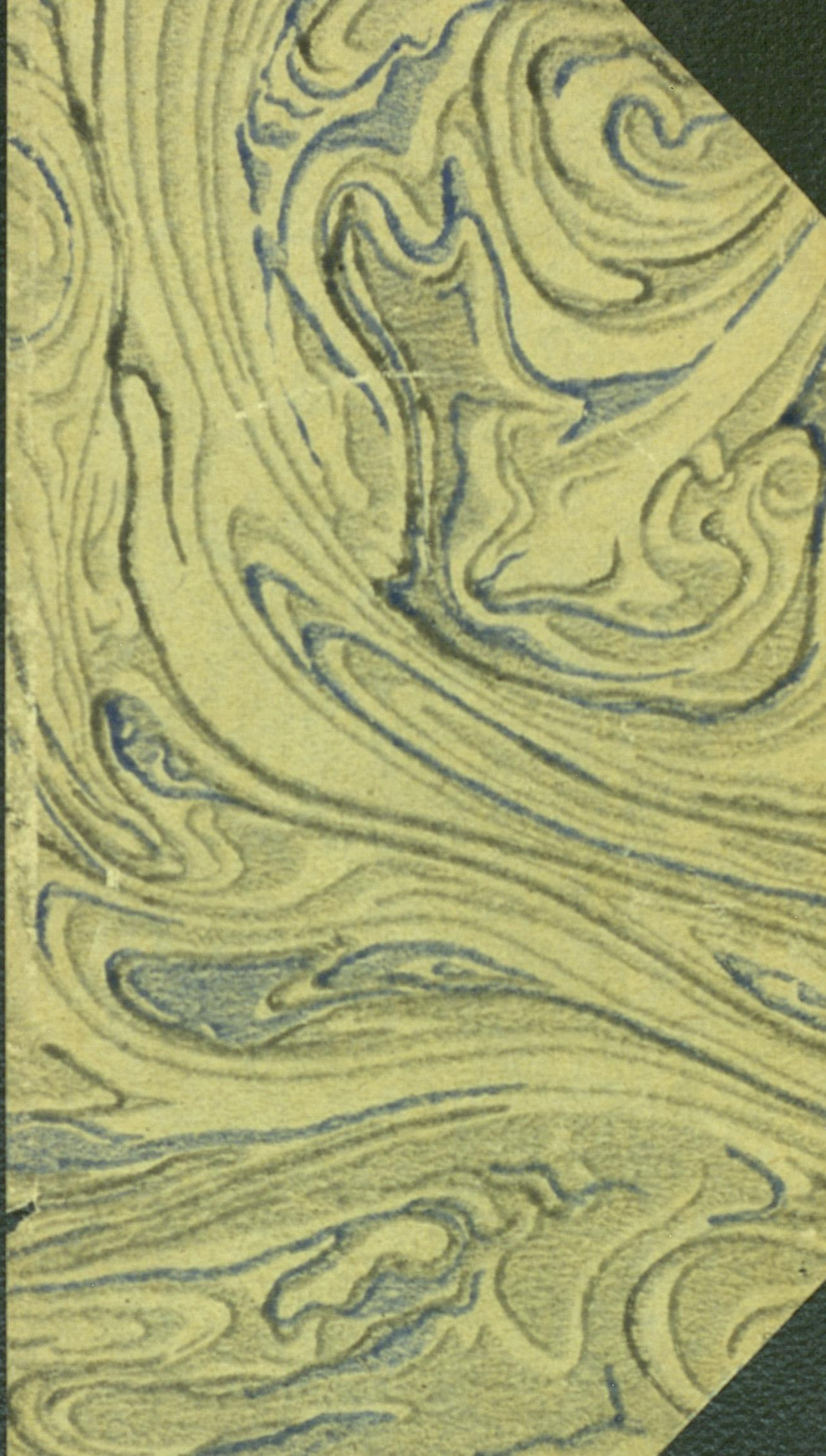


ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Генваря № 1 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ПРОГРАММА

бщей церковной исторіи для духовныхъ семинарій.

(6 уроковъ въ недѣлю въ V классъ).

А. ВВЕДЕНІЕ ВЪ НАУКУ.

1) Понятіе о Церковной Исторіи.
2) Предметъ ея и составныя части.
3) Источники и пособія.
4) Раздѣленіе на періоды.

Б. КРАТКІЙ ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ПРЕДЪ ЯВЛЕНІЕМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ НА ЗЕМЛЮ И ОСНОВАНІЕ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

1) Политическое и религіозно-нравственное состояніе язычниковъ и іудеевъ;—всеобщее ожиданіе Мессіи.

2) Іисусъ Христосъ и основаніе Имъ Церкви.—Пришествіе Христа Спасителя въ міръ по исполненіи временъ; цѣль Его пришествія; приготовленіе людей къ принятію искупленія и вступленію въ Церковь ученіемъ, чудесами и примѣромъ Его собственной жизни; избраніе апостоловъ и дарованіе имъ права ученія, священнодѣйствія и управленія; Его искупительная смерть и воскресеніе; посольство апостоловъ на всемірную проповѣдь.

ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

ОТЪ ПЕРВАГО РАСПРОСТРАНЕНІЯ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ ВО ВРЕМЕНА АПОСТОЛОВЪ ДО ТОРЖЕСТВА ЕЯ НАДЪЯЗЫЧЕСТВОМЪ ПРИ КОНСТАНТИНѢ ВЕЛИКОМЪ (34—313 г.)

Характеръ этого періода—внѣшнее по преимуществу распространеніе и утвержденіе Церкви Христовой.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

ИСТОРІЯ ЦЕРКВИ ВЪ ВѢКЪ АПОСТОЛЬСКІЙ ДО СМЕРТИ СВ. ІОАННА БОГОСЛОВА (34—101 г.).

Глава 1. Распространеніе Церкви.

1) Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ и первые успѣхи евангельской проповѣди въ Іерусалимѣ.—Разсѣяніе вѣрующихъ изъ Іерусалима и распространеніе евангелія между іудеями и самарянами.

2) Основаніе Христіанской церкви между язычниками въ Кесаріи и Антіохіи.

3) Св. Павелъ—Апостолъ языковъ, его чудесное обращеніе и апостольскіе труды.

4) Дальнѣйшіе благовѣстническіе труды ап. Петра, Іакова, Іоанна и прочихъ Апостоловъ.

5) Гоненія на Церковь Христову: со стороны іудеевъ; со стороны языческихъ императоровъ: Нерона и Домиціана.—Мученики.

6) Общій взглядъ на распространеніе Церкви Христовой въ вѣкъ апостольскій и причины быстраго ея распространенія.—Паденіе Іерусалима и разсѣяніе іудеевъ.

Глава 2. Церковное ученіе.

1) Источники вѣроученія церкви Новозавѣтной: св. Преданіе и св. Писаніе.

Примѣчаніе. О книгахъ св. Писанія подробно должно быть сказано преподавателемъ Священнаго Писанія; поэтому здѣсь слѣдуетъ ограничиться только общими замѣчаніями.

2) Начало оглашенія и обученія истинамъ вѣры въ вѣкъ апостольскій.

3) Мужи апостольскіе: ап. Варнава, Діонисій Ареопагитъ, Климентъ Римскій, Игнатій Богоносецъ, Поликарпъ еп. Смирнскій, Ерма, Папій Іеропольскій (съ краткими свѣдѣніями объ ихъ жизни и твореніяхъ).

Глава 3. Устройство и управленіе Церкви.

1) Два разряда членовъ: міряне и клиръ.

2) Дарованія и служенія чрезвычайныя: апостолы, пророки и евангелисты.

3) Степени постоянной іерархіи: епископы, пресвитеры и діаконы.—Діакониссы.

4) Соборъ Іерусалимскій, какъ высшее выраженіе Церковной власти.

5) Взаимныя общенія Церквей.—Милостыня.

Глава 4. Жизнь первыхъ христіанъ, Церковное Богослуженіе и благочиніе (дисциплина).

1) Чистота жизни христіанъ апостольскаго вѣка.

2) Богослуженіе и обряды.—Мѣста общественныхъ богослуженій.—Литургія и таинство причащенія.—Кре-

*

щеніе и возложеніе рукъ—мνропомазаніе, покаяніе, священство, бракъ и елеосвященіе.—Часы Богослуженія, праздники и посты.

3) Церковное благочиніе—Нравственныя увѣщанія и обличенія въ случаѣ преступленій; отлученіе отъ Церкви.

Глава 5. Лжеученія и ереси.

1) Еретики іудействующіе: Евіониты и Назареи.

2) Еретики язычествующіе: Симонъ Магъ, Менандръ, Керинѳъ, Докеты и Николаиты.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

СО ВРЕМЕНЪ АПОСТОЛЬСКИХЪ ДО КОНСТАНТИНА ВЕЛИКАГО (101—313.).

Глава 1. Распространеніе Церкви.

1) Распространеніе христіанства въ Азіи—Африкѣ—Европѣ.

2) Гоненія на христіанъ со стороны языческаго правительства.—Мученики.

3) Нападенія на христіанъ со стороны языческой философіи.—Неоплатонизмъ.—Лукіанъ.—Цельсъ, Порфирій, Іероклъ.

4) Христіанскіе апологеты.—Апологіи христіанъ предъ Римскимъ правительствомъ, противъ языческой философіи и вообще противъ язычества.

Глава 2. Ереси и секты.

1) Общій взглядъ на ереси втораго и третьяго вѣка.

2) Гностицизмъ, его происхожденіе и главный характеръ.—Гностики александрійскіе и ихъ главные представители.—Гностики сирійскіе и ихъ главные представители.

3) Манихейство.—Личность основателя.—Ученіе.

4) Монтанисты.—Фригійскій монтанизмъ.—Западный монтанизмъ.—Ученіе и правила монтанистовъ.

5) Ересь антитринитаріевъ и ея отрасли.—Монархіане.—Патрипассіане.

6) Хиліазмъ и его опроверженіе.

Глава 3. Ученіе Церкви и Богословская наука.

1) Общія основанія неизмѣннаго ученія вселенской Церкви.—Канонъ св. книгъ, его постепенный составъ и отдѣленіе отъ апокрифовъ.—Св. Преданіе и способъ его храненія; значеніе Преданія по ученію Св. Иринея и Тертулліана.—Краткое изложеніе Церковнаго ученія въ символахъ; извѣстнѣйшіе символы.

2) Частные догматы, раскрывавшіеся Св. Церковію:—о единствѣ Божіемъ.—О лицѣ Іисуса Христа.—О Св. Троицѣ.—О крещеніи, причащеніи и прочихъ таинствахъ. О призываніи и почитаніи Святыхъ.

3) Начало Богословской науки и двоякое ея направленіе, вызванное вліяніемъ гностицизма.—Направленіе, отвергавшее участіе разума въ дѣлѣ вѣры: школа малоазійская и ея главные представители (Ириней, Ипполитъ и Юлій Африканскій), школа африканская и ея представители (Тертулліанъ и Кипріанъ).—Направленіе научное, допускавшее въ должныхъ предѣлахъ участіе разума въ дѣлѣ вѣры, каковы: школа александрійская и ея представители (Пантенъ, Климентъ Александрійскій и Оригенъ); школа антіохійская и ея основатели (Дороѳей и Лукіанъ).

Глава 4. Іерархія и управленіе Церкви.

1) Значеніе епископовъ, ихъ права и обязанности.

2) Учрежденіе новыхъ церковныхъ должностей: иподіаконы, чтецы, пѣвцы, аколуѳы, заклинатели.

3) Избраніе и посвященіе духовныхъ лицъ.—Брачное ихъ состояніе и содержаніе.

4) Постепенное раздѣленіе Церкви на епархіи и приходы.—Взаимное общеніе между церквами и ихъ представителями, поддерживаемое граматами, посланіями, соборами.

5) Власть митрополитовъ.—Церкви апостольскія (sedes apostolicae).—Положеніе римскаго епископа; попытки Виктора и Стефана образовать главенство.

Глава 5. Богослуженіе, благочиніе и христіанская жизнь.

1) Богослуженіе вообще, его составныя части и общій порядокъ.

2) Мѣста богослужебныхъ собраній въ частныхъ домахъ и храмахъ, употребленіе св. иконъ и прочихъ принадлежностей храма.

3) Священныя времена, праздники и посты.—Начало поста въ Субботу на Западѣ.—Споръ о времени празднованія Пасхи.

4) Совершеніе таинствъ.—Крещеніе, принятіе въ Церковь чрезъ оглашеніе и крещеніе; разряды оглашенныхъ; крещеніе возрастныхъ и младенцевъ; споръ о крещеніи еретиковъ.—Таинство покаянія; публичное покаяніе, его ослабленіе и учрежденіе званія особыхъ духовниковъ.

Подробное знакомство съ Богослуженіемъ предоставляется Литургикѣ; здѣсь же должны быть сообщены только краткія свѣдѣнія съ указаніемъ такихъ сторонъ, какія не относятся прямо къ ученію о Богослуженіи и имѣютъ характеръ болѣе церковно-историческій, чѣмъ церковно-богослужебный.

5) Церковная дисциплина касательно принятія падшихъ въ Церковь.—Расколы противъ церковной дисциплины: Новата и Фелициссима въ Карѳагенѣ, Новація въ Римѣ, Мелетія въ Египтѣ.

6) Жизнь Христіанъ.—Отношеніе къ язычникамъ; положеніе рабовъ; удаленіе отъ языческихъ зрѣлищъ.—Аскетизмъ. Св. Павелъ Ѳивейскій.—Христіанскіе обычаи; погребеніе умершихъ, молитвы за нихъ и приношенія.

ВТОРЫЙ ПЕРІОДЪ

ОТЪ ТОРЖЕСТВА ЦЕРКВИ НАДЪ ЯЗЫЧЕСТВОМЪ ПРИ КОНСТАНТИНѢ ВЕЛИКОМЪ ДО ОКОНЧАТЕЛЬНАГО ОТПАДЕНІЯ ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ ВОСТОЧНОЙ И УСТРОЕНІЯ ЦЕРКВИ РУССКОЙ (313—1054 г.).

Характеръ этого періода: съ одной стороны—полное внутреннее развитіе и благоустроеніе Церкви вселенской, опредѣленное и утвержденное седьмью вселенскими соборами, а съ другой—начавшееся уклоненіе церкви римской отъ благоустройства Церкви вселенской, окончившееся раздѣленіемъ церквей при патріархѣ Фотіѣ и Михаилѣ Керулларіѣ. Согласно съ этимъ періодъ этотъ можно раздѣлить на два отдѣла.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЪ КОНСТАНТИНА ВЕЛИКАГО ДО СЕДЬМАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА (313—787 г.).

Глава 1. Внѣшнее состояніе Церкви.

1) Положеніе Церкви Христовой при Константинѣ Великомъ и его сыновьяхъ.—При Юліанѣ отступникѣ.—При Өеодосіѣ 1-мъ, Юстиніанѣ и другихъ императорахъ этого періода.

2) Распространеніе Церкви въ Азіи-Африкѣ-Европѣ.

3) Полемика язычниковъ противъ христіанства.—Христіанскіе апологеты.

4) Бѣдствія Церкви во время великаго переселенія народовъ и отъ магометанства.—Магометъ, его ученіе и завоеванія.

Глава 2. Ученіе Церкви, опредѣленное и утвержденное на вселенскихъ соборахъ по поводу различныхъ ересей.

1) Общій взглядъ на характеръ ересей этого времени.

2) Ересь *Арія* и первый вселенскій соборъ (опредѣленіе догмата о Сынѣ Божіемъ).—Продолженіе аріанской ереси послѣ Никейскаго собора; подвиги св. Аөанасія Александрійскаго и Василія Великаго; окончательное уничтоженіе аріанства въ предѣлахъ греческой имперіи при Өеодосіѣ Великомъ.—Судьбы аріанства на западѣ, борьба противъ него св. Амвросія Медіоланскаго и паденіе аріанства.—Лжеученія, возникшія изъ аріанской ереси: *Фотина* и *Аполлинарія*.

3) Ересь *Македонія*, дѣятельность св. Григорія Богослова и второй вселенскій соборъ (опредѣленіе догмата о Святомъ Духѣ).

4) Ересь *Пелагіанская*.—Борьба противъ нея блаж. Августина и его ученіе о благодати и свободѣ.—Полупелагіане.—Осужденіе пелагіанской ереси на Карөагенскомъ соборѣ (опредѣленіе догмата о благодати).

5) Ересь *Несторія*, борьба противъ него св. Кирилла Александрійскаго и третій вселенскій соборъ (опре-

дѣленіе догмата о Лицѣ Богочеловѣка).—Исторія Несторіанства послѣ собора и разныя несторіанскія секты

6) Ересь *Евтихія*, или *Монофизитовъ*, и четвертый вселенскій соборъ (опредѣленіе догмата о двухъ естествахъ въ Іисусѣ Христѣ).—Продолженіе Монофизитской ереси послѣ собора.

7) Споръ о трехъ главахъ, попеченіе Юстиніана о мирѣ церкви и пятый вселенскій соборъ.—Упорство Монофизитовъ и монофизитскія секты: *Іаковиты*, *Копты*, *Марониты*; *Армянскій* расколъ, особенности его ученія и устройства.

8) Ересь *Моноѳелитовъ*: борьба противъ нея Софронія, патріарха Іерусалимскаго, Максима Исповѣдника и папы Мартина.—Шестой вселенскій соборъ (опредѣленіе догмата о двухъ воляхъ въ Іисусѣ Христѣ).

9) Ересь *Иконоборческая*; причины ея появленія; иконоборствующіе императоры: Левъ Исаврянинъ и Константинъ Копронимъ.—Поборники иконопочитанія: Германъ Патріархъ Константинопольскій, Іоаннъ Дамаскинъ и папа Григорій II.—Возстановленіе иконопочитанія на седьмомъ вселенскомъ соборѣ (въ 787 г)..

Глава 3. Духовное просвѣщеніе и богословскія науки.

1) Общій взглядъ на состояніе духовнаго просвѣщенія въ этотъ періодъ.

2) Главныя Богословскія школы и направленія на Востокѣ въ 4 и 5 вѣкѣ.—Школа *антіохійская*, ея особенности и замѣчательнѣйшіе писатели.—Школа *восточно-сирійская* или Эдесконизибійская; ея характеръ и отношеніе къ школѣ антіохійской; извѣстнѣйшіе учители —Школа *новоалександрійская*, ея особенности и замѣчательнѣйшіе писатели.

3) Духовное просвѣщеніе въ 4 и 5 в. на Западѣ.—Отличительныя особенности писателей западной церкви; замѣчательнѣйшіе писатели.

4) Состояніе духовнаго просвѣщенія въ 6—8 в. какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.—Упадокъ духовнаго просвѣщенія и причины сего.—Болѣе замѣчательные писатели церкви Восточной и Западной.

Глава 4. Внутреннее устройство и управленіе Церкви.

1) Взаимныя отношенія между Церковію и государствомъ.—Участіе императоровъ въ церковныхъ дѣлахъ; права и преимущества, предоставленныя Церкви государствомъ.—Вліяніе Церкви на государство, его управленіе и законодательство.

2) Церковная іерархія.—Предварительное образованіе духовныхъ лицъ.—Каноническій возрастъ для принятія священнаго сана.—Избраніе и посвященіе духовныхъ лицъ.—Бракъ и безбрачіе духовенства, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ.—Умноженіе церковныхъ должностей.

3) Церковное управленіе.—Учрежденіе патріархатовъ и ихъ права и преимущества.—Попытки папскихъ притязаній на главенство.

Глава 5. Богослуженіе, благочиніе и христіанская жизнь.

1) Общія замѣчанія о Богослуженіи; о мѣстахъ общественныхъ богослуженій; богослужебныхъ временахъ и праздникахъ, богослужебныхъ дѣйствіяхъ и обрядахъ.

2) Церковное благочиніе.—Дисциплина касательно покаянія и вступленія въ бракъ.—Расколъ *Донатистовъ*, противившихся церковному благочинію.—

3) Жизнь христіанъ вообще и въ особенности монашества.—Монашеская жизнь на Востокѣ; замѣчательнѣйшіе монастыри и подвижники.—Состояніе монашества на Западѣ и извѣстнѣйшіе учредители онаго.—Монашество, отдѣлившееся отъ Церкви: *Евхиты* или *Мессаліане* и *Евстаѳіане*.

4) Ученія, противныя Христіанской жизни и церковному благоустройству: *Авдіане*, *Трискиллiане*, *Аэрій*, *Вигилянцій* и друг.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

ОТЪ СЕДЬМАГО ВСЕЛЕНСКАГО СОБОРА ДО ОКОНЧАТЕЛЬНАГО ОТПАДЕНІЯ ЗАПАДНОЙ ЦЕРКВИ ОТЪ СОЮЗА СЪ ВОСТОЧНОЮ И ПОЛНАГО УСТРОЙСТВА ЦЕРКВИ РУССКОЙ (787—1054 г.).

Глава 1. Распространеніе Церкви.

1) Распространеніе Христіанства на Востокѣ между

славянскими народами.—Начало христіанской вѣры въ Россіи до Св. Владиміра.

2) Распространеніе христіанства на Западѣ между скандинавскими народами.

3) Бѣдствія церкви Восточной отъ арабовъ и иконоборцевъ.—Западной отъ магометанъ и норманновъ.

Глава 2. Состояніе ученія.

1) Ереси въ Церкви Восточной.—Продолженіе *иконоборства* при Львѣ Армянинѣ (813—820) и Ѳеофилѣ (829—842); окончательное низложеніе иконоборства и утвержденіе Православія при Ѳеодорѣ (842 г.).—Ересь *Павликіанъ*, ея основатель, ученіе и борьба Церкви противъ нея.—*Евхиты* или *Энтузіасты*.

2) Ереси въ церкви Западной.—Ересь *Адоптіанъ*.—Иконоборство Карла Великаго.—Ученіе объ исхожденіи Св. Духа и отъ Сына.—Споръ *Готтшалька* о предопредѣленіи.—Ученіе *Пасхазія Рабберта* и *Беренгарія* объ Евхаристіи.

3) Состояніе духовнаго просвѣщенія на Востокѣ въ 9 и 10 вѣкѣ.—Болѣе замѣчательнѣйшіе писатели.

4) Состояніе духовнаго просвѣщенія на Западѣ; заботы Карла Великаго о просвѣщеніи; замѣчательнѣйшіе писатели.

Глава 3. Внутреннее устройство и управленіе Церкви.

А. Восточной.

1) Отношеніе церковной власти къ гражданской.

2) Состояніе іерархіи; возвышеніе Константинопольскаго патріарха; патріаршій сунодъ и клиръ.

Б. Западной.

1) Отношеніе римской церкви къ западнымъ государствамъ до половины XI вѣка.

2) Папство; возникновеніе мнимаго папскаго права (*лжеисидоровскія декреталіи*).—Исторія папства со времени возникновенія этого права до Григорія VII.

3) Западное духовенство; принужденіе къ безбрачію; образъ жизни клира (hocrae canonicae); нравственная испорченность клира.

4) Нравственный упадокъ западнаго монашества и конгрегаціи X—XI в. для его возстановленія.

Глава 4. Христіанская жизнь и Богослужвніе.

А. Въ Церкви Восточной.

1) Богослуженіе, церковныя пѣснопѣнія и праздники.

2) Состояніе христіанской жизни.—Постановленія касательно степеней родства для вступленія въ бракъ.

Б. Въ Церкви Западной.

1) Христіанская жизнь вообще; ордаліи *(судъ Божій)*. Церковнаядисциплина (экскоммуникаціи, интердикты, публичное покаяніе и проч.).

2) Богослуженіе; употребленіе одного латинскаго языка при Богослуженіи; введеніе органовъ и опрѣсноковъ; тайныя миссы (missae privatae).

Глава 5. Отпаденіе Западной Церкви отъ союза съ Восточною.

1) Причины, подготовившія раздѣленіе Церквей:—Догматическія заблужденія римской церкви (Filioque).—Обрядовыя отступленія (въ празднованіи Пасхи и литургіи).—Властолюбивыя притязанія папъ и ложное ученіе о главенствѣ.

2) Начало раздѣленія.—Дѣло патріарховъ Игнатія и Фотія.—Болгарскій вопросъ.—Вопросъ о разностяхъ между церквами.—Соборы по этому поводу.

3) Окончательное раздѣленіе церквей при патріархѣ Михаилѣ Керулларіѣ въ 1054 г.

(Окончаніе будетъ.)

ПРАВИЛА

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ касательно пріобрѣтенія книгъ въ ученическія библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ, утвержденныя опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ $^{7}/_{19}$ іюля 1872 года.

Усматривая изъ отчетовъ обозрѣвавшихъ духовно-учебныя заведенія Членовъ Учебныхъ Комитета, что какъ въ духовныхъ семинаріяхъ, такъ и въ духовныхъ училищахъ не вездѣ строго выполняется требованіе § 135 сем. Уст. и § 87 учил. уст. относительно чтенія воспитанниками книгъ, что ученики, какъ оказывается изъ упомянутыхъ отчетовъ, нерѣдко читаютъ книги, не соответствующія ни возрасту, ни понятіямъ ихъ, ни вообще цѣлямъ духовнаго обученія и воспитанія, что начальствующіе и учащіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ своей стороны не обращаютъ должнаго вниманія на сей предметъ и выписываютъ иногда для ученическихъ библіотекъ книги, не ознакомившись предварительно съ содержаніемъ и направленіемъ ихъ, Учебный Комитетъ, для предупрежденія подобныхъ неправильностей, признаетъ полезнымъ предписать семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ:

1) чтобы книги, имѣющіяся въ ученическихъ библіотекахъ, были пересмотрѣны вновь наставниками, такъ какъ многія изъ сихъ книгъ вошли сюда, какъ пожертвованія, и были приняты безъ обсужденія о ихъ пригодности для воспитанниковъ;

2) чтобы книги, вновь выписываемыя, поступали въ означенныя библіотеки не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оныхъ и по утвержденной начальствомъ рекомендаціи со стороны наставниковъ, каждаго по своему предмету, и чтобы вообще въ ученическія библіотеки не поступали книги, содержаніе которыхъ неизвѣстно начальствующимъ лицамъ и наставникамъ;

3) чтобы наставники пріучали учениковъ (особенно въ училищахъ) къ чтенію серіозныхъ книгъ, практически наставляя читать скоро и внимательно, и удостовѣряясь,

правильно ли поняты встрѣчающіяся въ книгахъ отвлеченныя и менѣе понятныя слова, нерѣдко по привычкѣ пропускаемыя учениками; чтобы при объясненіяхъ извѣстныхъ отдѣловъ науки рекомендовали ученикамъ читать тѣ или другія статьи, относящіяся къ объясняемому предмету; при репетиціяхъ же, особенно общихъ, испытывали бы учениковъ въ томъ, прочитана ли ими и какъ прочитана указанная статья; при чемъ семинарскія и училищныя начальства могутъ рекомендовать воспитанникамъ, при чтеніи книгъ, вносить въ заведенныя для того тетради что—либо особенно замѣчательное, какъ по мысли, такъ и по изложенію;

4) что касается времени чтенія, то необходимо постановить за правило, что въ часы обязательныхъ занятій, по изученіи уроковъ, назначенныхъ къ слѣдующему дню, ученики могутъ читать книги, относящіяся или къ этимъ урокамъ, или къ даннымъ для упражненія въ сочиненіи темамъ. Въ свободное же отъ обязательныхъ занятій время ученики могутъ читать и другія книги изъ ученической библіотеки, или, по рекомендаціи начальства и наставниковъ, и изъ фундаментальной;

5) посѣщеніе учениками частныхъ библіотекъ, а равно и полученіе книгъ изъ оныхъ, дозволяется только съ разрѣшенія инспектора.

Вышеизложенныя правила Учебный Комитетъ находитъ необходимымъ циркулярно сообщить къ руководству всѣмъ Правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный Списокъ Протоіерея Дубенскаго Николаевскаго Собора Михаила ЛУЧИЦКАГО. Составленъ въ Ноябрѣ 1872 года.

Настоятель Дубенскаго Николаевскаго Собора градскихъ церквей Благочинный Протоіерей Михаилъ Іоанновъ Лучицкій, уроженецъ Волынской губерніи, Дубенскаго уѣзда, села Малой Мощаницы, сынъ Священническій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи въ 1833 году курса образованія въ Волынской Духовной Семинаріи со степенью Студента, исправлялъ должность Инспектора во вновь открытыхъ въ томъ году въ Дерманскомъ уѣздномъ и приходскомъ училищахъ и учителя Высшаго Отдѣленія Уѣзднаго училища.—Опредѣленъ учителемъ Низшаго Отдѣленія того жъ училища 10 Марта 1834 г.—Назначенъ Помощникомъ Инспектора училищъ 10 Мая того же года.—Переведенъ въ Кременецкія уѣздное и приходское училище Инспекторомъ и учителемъ Высшаго Отдѣленія, каковыя должности проходилъ съ 1-го Генваря 1842 г. по 15 Мая 1846 г.—Высокопреосвященнѣйшимъ Никаноромъ, бывшимъ Архіепископомъ Варшавскимъ и Новогеоргіевскимъ рукоположенъ въ Діакона 16 Августа 1845 г.—Рукоположенъ во Священника на мѣсто Протоіерея къ Дубенскому Собору 19 Августа того же года.—При увольненіи отъ училищныхъ должностей, за тринадцатилѣтню и полезную службу награжденъ годичнымъ жалованьемъ въ 1846 г.—Назначенъ Благочиннымъ 1-го округа Дубенскаго уѣзда 21 Мая 1847 г. —Сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія 28 Февраля 1849 г.—Цензоромъ проповѣдей по Дубенскому уѣзду членомъ оспеннаго и тюремнаго Ко-

митетовъ 1850 г.—Членомъ Комитета общественнаго здравія 1855 г.—Состоялъ Предсѣдателемъ Комитета по постройкѣ Дубенской Преображенской церкви въ 1861 году.—Въ 1853 году, по порученію Епархіальнаго Начальства, сверхъ своего округа, семь мѣсяцевъ управлялъ 5-мъ благочинническимъ Округомъ, а съ мѣсяца Іюля 1861 года по 22 Марта 1863 года управлялъ 2-мъ округомъ.—За ревностную службу возведенъ въ санъ Протоіерея 17 Іюля 1849 г.—Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 17 Апрѣля 1854 г.—За отлично усердную службу Высочайше награжденъ камилавкою 14 Апрѣля 1858 г.—За таковую же службу награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, въ 1862 г.—За прослуженіе съ особеннымъ усердіемъ девятнадцатилѣтъ сряду въ должности Благочиннаго Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й степени 3-го Февраля 1866 г.—За отлично усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й степени 20-го Апрѣля 1869 г.—За усердіе и заботливость о поддержаніи вдовъ и сиротъ духовнаго званія объявлена ему признательность и благодарнось Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ 1862 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему въ 1855 году Высочайшая благодарность.

Послужный Списокъ Новоградволынскаго Преображенскаго Собора Протоіерея Максима ГРИНЕНКОВА. Составленъ въ Ноябрѣ 1872 года.

Настоятель Новоградволынскаго Преображенскаго Собора Протоіерей Максимъ Симеоновъ Гриненковъ, сынъ Священническій, уроженецъ Подольской Губерніи, Виницкаго уѣзда.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 71.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ степенью Сту-

дента, назначенъ былъ въ Бердичевское приходское училище Смотрителемъ и 2-го класса учителемъ 23 Августа 1823 г.—Переведенъ въ Низшее Отдѣленіе Острожскаго уѣзднаго училища учителемъ въ Ноябрѣ того же 1823 г.—За усердную службу, по представленію Начальства, награжденъ чиномъ 12 класса.—Преосвященнымъ Епископомъ Стефаномъ рукоположенъ въ діакона 29 Іюня 1827 г.—Рукоположенъ во Священника къ Новоградволынской Соборной церкви 1-го Іюля того же года.—Указомъ Волынской Духовной Консисторіи опредѣленъ присутствующимъ въ Новоградволынское Духовное Правленіе 30 Августа 1828 г.—Состоялъ членомъ Слѣдственной надъ мятежниками комиссіи съ 15 Іюля 1831 г. до закрытія оной.—Временно исполнялъ должность Благочиннаго.—Награжденъ набедренникомъ 22 Ноября 1831 г.—Состоялъ законоучителемъ въ Новоградволынскомъ Свѣтскомъ приходскомъ училищѣ съ 10 Августа 1834 г. по 17 Сентября 1838 г.—Состоялъ Законоучителемъ въ Новоградволынскомъ дворянскомъ уѣздномъ училищѣ съ 17 Апрѣля 1836 г. по 22 іюля 1839 .г—Исправлялъ должность первоприсутсвующаго въ Новоградволынскомъ Духовномъ Правленіи, члена по оспенному Комитету, депутата по уѣздному суду и цензора проповѣдей.—Утвержденъ Первоприсутствующимъ въ Новоградволынскомъ Духовномъ Правленіи 10 Февраля 1839 г.—Назначенъ сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, 26 Іюля того же года.—Получилъ благодарность Епархіальнаго Начальства за значительный сборъ приношеній въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 28 Февраля 1839 г.—Получилъ такую же благодарность въ 1862 и 1865 г.—За долговременную и полезную службу возведенъ въ санъ Протоіерея 15 Августа того же 1839 г.—Опредѣленъ въ Новоградволынскій городовой Магистратъ депутатомъ по церковнымъ дѣламъ въ томъ же 1869 г.—Состоялъ Членомъ Новоградволынскаго Тюремнаго Комитета съ 7 Ноября 1847 г. въ коемъ полтора года былъ казначеемъ.—Удостоенъ Высочайшаго благоволенія 30 Сентя-

бря 1851 г.—Другой разъ 16 Октября 1856 г.—Третій разъ 1855 г. за пожертвованіе на военныя надобности во время Крымской войны.—Назначенъ Членомъ въ Новоградволынскомъ Комитетѣ общественнаго здравія указомъ Консисторіи отъ 30 Мая 1852 г.—Вторично проходилъ должность Благочиннаго по 1 округу Новоградволынскаго уѣзда съ 14 Іюля 1853 г. по 14 Апрѣля 1854 г.—Награжденъ председателемъ Комитета по постройкѣ Новоградволынской Соборной Церкви 19 Августа 1855 г.—По окончаніи этой постройки получилъ признательность Епархіальнаго Начальства 13 Апрѣля 1862 г.—Назначенъ въ третій разъ Благочиннымъ по городскому округу указомъ Консисторіи отъ 30 Сентября 1864 г.—Высочайше пожалованъ скуфьею 13 Іюля 1841 года.—Высочайше награжденъ камилавкою 14 Іюля 1845 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ крестомъ 25 Ноября 1855 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й степени 21 Апрѣля 1862 г.—Получилъ благословеніе Святѣйшаго Синода 23 Апрѣля 1870 г.—Имѣетъ бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ. —Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2-й степени 15 Апрѣля 1872 г.

Послужный Списокъ Священника Житомирской Крестовоздвиженской Церкви Магистра Захаріи СОЛЬСКАГО. Составленъ въ Ноябрѣ 1872 г.

Житомірской Крестовоздвиженской церкви Священникъ Магистръ Захарія Осиповъ Сольскій, сынъ Священника, родомъ изъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи въ Кіевской Духовной Академіи курса наукъ, съ причисленіемъ къ 1-му разряду воспитанниковъ оной, Святѣйшимъ Синодомъ определѣнъ Учителемъ Греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Низшее Отдѣленіе Варшавскаго Духовнаго Училища, каковую должность проходилъ съ 21 Апрѣля

1852 г. по 19 Октября 1854 г.—По опредѣленію Святѣйшаго Синода возведенъ на степень Магистра 7 Сентября 1852 г.—По назначенію Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, бывшаго Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго, былъ безмездпымъ преподавателемъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, Свящ. Герменевтики и Греческаго языка ученикамъ, состоявшимъ въ Варшавскомъ Архіерейскомъ хорѣ съ 2 Декабря 1852 г. по 11 Іюня 1856 г.—По преобразованіи Варшавскаго Духовнаго Училища назначенъ IV учителемъ онаго по предметамъ Русской Грамматики и Географіи, каковую должность проходилъ съ 19 Октября 1854 г. по 11 Іюня 1856 г.—По назначенію тогоже Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго былъ надзирателемъ за поведеніемъ учениковъ, состоявшихъ въ Варшавскомъ Архіерейскомъ хорѣ съ 8 Декабря 1855 г. по 11 Іюня 1856 г.—Святѣйшимъ Синодомъ назначенъ на должность Ректора бывшаго Бѣлостокскаго Духовнаго Училища и 1-го Учителя онаго, каковую должность проходилъ съ 11 Іюня 1856 г. по 1 Января 1864 г.—По распоряженію Епархіальнаго Преосвященнѣйшаго назначенъ Членомъ Строительнаго Комитета по починкѣ зданій бывшаго Бѣлостокскаго Училища, въ каковой должности состоялъ съ 9 Іюля 1856 г. по 1 Января 1864 г.—Получилъ бронзовую медаль на Андреевской лентѣ въ память войны 1853—1856 годовъ 1857 г.—Согласно его прошенію назначенъ Помощникомъ Ректора Волынской Духовной Семинаріи по профессорской должности, которую проходилъ съ 1 Января 1854 г. по 25 Іюля 1865 г.—По опредѣленію Семинарскаго Правленія, назначенъ Помощникомъ Инспектора Волынской Семинаріи, каковую должность проходилъ съ 1 Января 1864 г. по 25 Іюля 1865 г.—Опредѣленіемъ Семинарскаго Правленія назначенъ III-мъ Членомъ Правленія Волынской Семинаріи, каковую должность проходилъ съ 26 Августа 1864 г. по 25 Іюля 1865 г.—Согласно его прошенію, по предложенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода назна-

ченъ Ректоромъ и 1-мъ Учителемъ Мѣлецкаго Духовнаго Училища 27 Марта 1865 г.—На основаніи 6 и 34 §§ Уст. Дух. Учил. переименованъ изъ Ректора въ Смотрителя Мѣлецкаго Духовнаго Училища и назначенъ Председателемъ Правленія тогоже училища 21 Сентября 1867 г.—По увольненіи его отъ должности Смотрителя, согласно съ прошеніемъ его, рукоположенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Діакона 19 Ноября 1872 г.—Рукоположенъ во священника къ Житомирской Крестовоздвиженской церкви 21 Ноября того же года.—За усердную и полезную службу въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ награжденъ набедренникомъ 21 Ноября того же года

О назначеніи законоучителей.

Назначены законоучителями: Житомирскаго двухкласнаго народнаго училища Священникъ церкви Тюремнаго замка города Житомира Антоній *Морачевичъ*, однокласснаго народнаго училища въ М. Базаліи Священникъ Іаковъ *Ковалевскій*, одноклассснаго народнаго училища въ селѣ Славовѣ Житомирскаго уѣзда Священникъ Василій *Ковалевскій*, одноклассснаго народнаго училища въ м. Лабунѣ заславскаго уѣзда Священникъ Мартиніанъ *Яцковскій*, на мѣсто уволеннаго по прошенію Священника Никокая Лотоцкаго, одноклассснаго народнаго училища въ селѣ Маначинѣ Староконстантиновскаго уѣзда Священникъ Николай *Жуковичъ* и одноклассснаго народнаго училища въ селѣ Решневкѣ тогоже уѣзда Священникъ Анатолій *Дубицкій*.

Объ учрежденіи попечительства.

Учреждено приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви м. Красилова Староконстантиновскаго уѣзда. Председателемъ избранъ крестьянинъ м. Красилова

*

Иванъ Гетманъ; непремѣнными членами: Волостной старшина крестьянинъ села Чепелевки Кириллъ Слободянюкъ, церковный староста Иванъ Калюкъ, членами-крестьяне: Иванъ Дидыкъ и Авксентій Шахрай.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

Для замѣщенія каѳедры изъясненія священнаго Писанія, открывающейся въ харьковской семинаріи по случаю избранія преподавателя оной Комарова на службу въ московскую семинарію, ни совѣты духовныхъ академій, ни правленіе харьковской семнаріи не имѣютъ въ виду кандидатовъ и правленіе семинаріи полагаетъ принять на службу въ харьковскую семинарію по этой каѳедрѣ кого-либо изъ наставниковъ, или окончившихъ академическій курсъ помощниковъ инспектора другихъ семинарій, на узаконенныхъ для того основаніяхъ. Посему, лица, желающія поступить на службу въ харьковскую семинарію на должность преподавателя по изъясненію священнаго Писанія, имѣютъ подать въ правленіе харьковской семинаріи прошенія о зачисленіи ихъ кандидатами на таковую должность. Жалованья по этой каѳедрѣ по штату положено: для наставника, прослужившаго при семинаріи болѣе 5 лѣтъ—900 руб. въ годъ, для непрослужившаго же при семинаріи 5 лѣтъ—700 руб. въ годъ. Лица, которымъ слѣдуетъ еще держать пробныя уроки по каѳедрѣ изъясненія священнаго Писанія, могутъ сдать таковыя уроки или въ правленіи харьковской семинаріи, или въ правленіи семинаріи мѣстной, или же въ совѣтѣ одной изъ духовныхъ академій.

Отъ правленія новгородской духовной семинаріи.

При новгородской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора; кандидата изъ окон-

чившихъ академическій курсъ оно въ виду не имѣетъ. Потому желающіе занять эту должность и имѣющіе академическую степень могутъ подать о семъ прошеніе не позже мѣсяца, по напечатаніи сего объявленія.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи.

За увольненіемъ, по болѣзни, отъ духовно-училищной службы преподавателя литовской семинаріи, Василія Тихомирова, послѣдовавшимъ 20 октября сего года, каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики въ сей семинаріи состоитъ вакантною и на замѣщеніе ея правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

За переходомъ преподавателя гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ Александра Цвѣткова на каѳедру священнаго Писанія, и за взятіемъ преподаванія гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ протоіереемъ Георгіемъ Хелидзе, занимаемая симъ послѣднимъ каѳедра по богословію основному, догматическому и нравственному остается вакантною.

Отъ правленія вологодской духовной семинаріи.

При вологодской духовной семинаріи открылась должность преподавателя священнаго Писанія. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на занятіе означенной должности, просило совѣтъ московской духовной академіи рекомендовать таковаго изъ окончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

При воронежской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя гомилетики, литургики

и практическаго руководства для пастырей. Кандидата для замѣщенія этой вакансіи правленіе въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Саратовской Духовной Семинаріи.

При Саратовской Духовной семинаріи открылаась вакантная каѳедра греческаго языка. На означенную каѳедру правленіе предполагаетъ опредѣлить кого либо изъ окончившихъ курсъ въ Московской Духовной Академіи по рекомендаціи совѣта оной.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер

16 Генваря № 2 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ПРОГРАММА

ОБЩЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

(6 уроковъ въ недѣлю въ V классъ).

(Окончаніе).

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ОТЪ ОКОНЧАТЕЛЬНАГО РАЗДѢЛЕНІЯ ЦЕРКВЕЙ ДО НАСТОЯЩАГО ВРЕМЕНИ (1054—1852 г.)

Характеръ этого періода: твердое и неизмѣнное сохраненіе и охраненіе православною восточною Церковію

всего древняго ученія и благоустройства Церкви вселенской, и постепенное уклоненіе римской Церкви отъ сего ученія и благоустройства.

Исторію церкви восточной и западной въ этомъ періодѣ можно раздѣлить на два отдѣла: первый—отъ раздѣленія Церквей до паденія Византійской имперіи на востокѣ и до начала реформаціи на западѣ; второй—отъ паденія Византійской имперіи и начала реформаціи до настоящихъ дней.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ раздѣленія церквей до взятія Константинополя турками.

А. *Исторія Церкви православно-каѳолической (1054—1453 г.).*

Глава 1. Внѣшнее состояніе Церкви.

1) Окончательное устройство православной Церкви въ Россіи при св. Владимірѣ и Ярославѣ (988—1054 г.).

Объ этомъ должно быть сказано въ общихъ чертахъ, съ обращеніемъ вниманія главнымъ образомъ на той мысли, что русская Церковь окончательно устроется именно въ то время, когда римская Церковь окончательно отпадаетъ отъ вселенской.

2) Постепенное сокращеніе предѣловъ грековосточной Церкви, вслѣдствіе притѣсненій:—отъ сарацинъ и турокъ;—отъ латинянъ со времени крестовыхъ походовъ.

3) Попытки къ соединенію Церквей вообще и въ частности ліонскій и флорентійскій соборы.

Глава 2. Іерархія и церковное управленіе.

1) Патріаршее управленіе—Взаимныя отношенія восточныхъ патріарховъ между собою.—Дѣйствіе помѣстныхъ соборовъ.

2) **Участіе императоровъ въ избраніи и низложеніи патріарховъ.—Замѣчательнѣйшіе изъ патріарховъ этого времени.**

3) **Имущества церквей, содержаніе духовенства:**

Глава 3. Состояніе духовнаго просвѣщенія и ереси.

1) Состояніе просвѣщенія при Комненахъ (1050—1250) и Палеологахъ (1250—1450 г.).—Характеръ ученой и литературной дѣятельности этого времени.—Обиліе богословской литературы и разныя отрасли богословскихъ наукъ.

2) Замѣчательнѣйшіе церковные писатели въ вѣкъ Комненовъ.

3) Замѣчательнѣйшіе писатели въ вѣкъ Палеологовъ.

4) Ереси и расколы—Богомилы, ихъ происхожденіе и ученіе.—Варлаамиты или исихасты, ихъ ученіе и осужденіе на соборахъ.

Глава 4. Богослуженіе и христіанская жизнь.

1) Храненіе богослуженія въ древнемъ чинѣ.—Установленіе новыхъ праздниковъ, составленіе каноновъ и акаѳистовъ.

2) Христіанская жизнь.—Общій упадокъ нравственности клира и мірянъ; ослабленіе благочестія въ высшемъ обществѣ и суевѣріе въ простомъ народѣ.—Состояніе монашества; строгость монашеской жизни въ студійскихъ монастыряхъ и на Аѳонѣ.

Б. *Исторія Церкви римской* (1054—1517).

Глава 1. Распространеніе римской Церкви.

1) Въ Европѣ.

2) Внѣ Европы: въ Азіи, западной Африкѣ и Америкѣ.

*

Глава 2. Папство и монашество.

1) Общій взглядъ на развитіе папской власти.

2) Состояніе папства отъ Григорія VII до Иннокентія III, и отъ Иннокентія III до реформаціи.

3) Западное монашество въ XI—XV в.—Монашескіе ордена.—Духовные рыцарскіе ордена.

Глава 3. Жизнь и богослуженіе.

1) Мрачныя стороны въ нравственно-религіозной жизни римской Церкви; глубокая испорченность папства и клира; грубый развратъ, невѣжество и суевѣріе въ народѣ.

2) Уклоненіе Рима въ богослуженіи отъ порядка вселенской Церкви; причащеніе мірянъ подъ однимъ видомъ; праздники Тѣла Христова и безсѣменнаго зачатія Пресвятой Дѣвы и проч.

Глава 4. Ученіе, ереси и секты.

1) Главныя богословскія направленія на западѣ: схоластика и мистика. Извѣстнѣйшіе писатели того и другаго направленія.

2) Новые догматы въ римской Церкви: о чистилищѣ и индульгенціяхъ.

3) Секты XI—XV вѣка и причины ихъ появленія.—Каѳары.—Вальденсы.—Альбигенсы и другія менѣе важныя секты.

Глава 5. Подготовленіе реформаціи.

1) Общее недовольство римскою Церковію и стремленіе къ ея преобразованію.

2) Виклефъ и Гуссъ.

3) Возрожденіе наукъ.

4) Гуманисты: Рейхлинъ и Эразмъ Роттердамскій.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ взятія Константинополя турками до настоящаго времени.

А. *Исторія Церкви православно-каѳолической* (1453—1852 г.).

Глава 1. Внѣшнее состояніе Церкви подъ игомъ турецкимъ.

1) Взятіе Константинополя турками и паденіе Византійской имперіи.—Бѣдствія христіанъ при покореніи Константинополя.—Религіозный фанатизмъ турокъ.

2) Отношеніе турецкаго правительства къ Церкви.—при Магометѣ II; свобода въ дѣлахъ вѣры, предоставленная Магометомъ II-мъ покореннымъ христіанамъ; фирманъ патріарху Геннадію; завоеваніе Магометомъ другихъ греческихъ и славянскихъ областей; жестокость къ порабощеннымъ.—При преемникахъ Магомета: Баязетѣ, Селимѣ I, Солиманѣ II, Селимѣ II, Мурадѣ III, Магометѣ III; попытки Селима и Мурада обратить храмы въ мечети; запрещеніе патріархамъ представляться султану; насильственное обращеніе христіанъ въ магометанство и въ состояніе рабовъ; стѣсненіе и ограниченіе гражданскихъ правъ христіанъ; мученики.—При Махмудѣ II и Абдулъ-Меджидѣ.

3) Борьба грековъ за политическую и религіозную независимость.—Куйчукъ-Кайнарджскій, ясскій, бухарестскій и адріанопольскій мирные договоры въ пользу христіанъ.—Основаніе самостоятельной эллинской Церкви (1830 г.) и каноническое устройство эллинскаго Синода въ Аѳинахъ 1852 г. Султанскіе гатти-шерифы и гатти-гумаюнъ въ пользу турецкихъ христіанъ и значеніе этихъ документовъ.

4) Постоянное участіе Россіи въ облегченіи бѣдственной судьбы восточныхъ христіанъ.

Глава 2. Іерархія и церковное управленіе.

1) Права, власть и важное значеніе константинопольскаго патріарха.—Искательство многими патріаршаго престола и гибельныя слѣдствія сего искательства.

2) Замѣчательнѣйшіе патріархи отъ Геннадія до Самуила 1-го (1453—1764)—Постановленія Тимоѳея I, Паисія II о низшемъ клирѣ.

3) Патріархъ Самуилъ I (1764—1780 г.) и произведенная имъ реформа въ патріаршемъ управленіи.

4) Состояніе іерархіи послѣ Самуила 1-го.—Мученичество патріарха Григорія V въ 1821 г.; насильственная смерть и лишеніе каѳедръ многихъ другихъ патріарховъ и епископовъ.

5) Современное состояніе константинопольской іерархіи.—Избраніе патріарха, его права и церковно-народное избраніе.—Содержаніе константинопольской патріархіи.

Глава 3. Духовное просвѣщеніе и ученіе вѣры.

1) Общій взглядъ на состояніе просвѣщенія восточныхъ христіанъ подъ игомъ турецкимъ.—Недостатокъ школъ; Аѳонъ, какъ средоточіе просвѣщенія; отправленіе молодыхъ людей, въ иностранные университеты и въ русскія учебныя заведенія.—Духовно-учебныя заведенія въ Халкѣ, Аѳинахъ и Іерусалимѣ, и ихъ главные дѣятели.

2) Огражденіе православія отъ латинской пропаганды. Стремленіе папъ къ распространенію католицизма на востокѣ; поселеніе іезуитовъ въ Константинополѣ и іезуитскій коллегіумъ, вторженіе латинскихъ монаховъ въ Турецкую имперію въ XVII и XVIII в.—Попытки, поддерживаемыя Франціею и Испаніею, къ завладѣнію Гробомъ Господнимъ.—Новѣйшія попытки папъ въ пользу уніи; энциклика папы Пія IX и отвѣтъ восточныхъ патріарховъ.

3) Огражденіе православія отъ протестантства.—Сношеніе тюбингенскихъ богослововъ съ восточною Церковію

при патріархѣ Іосафатѣ II; дѣятельность патріарха Іереміи противъ протестантскихъ заблужденій.—Исторія Кирилла Лукариса.—Попытки англиканской Церкви къ соединенію съ православною.

4) Соборы, ограждавшіе православіе отъ латинянъ и протестантовъ: константинопольскій (1638 г.), ясскій (1643 г.), іерусалимскій (1672 г.).

5) Замѣчательнѣйшіе писатели; преимущественное направленіе ихъ сочиненій противъ католиковъ и протестантовъ.

Глава 4. Богослуженіе и жизнь.

1) Стѣсненіе свободы христіанъ при отправленіи богослуженія; начальственный надзоръ турокъ за христіанами во время богослуженія; бѣдность храмовъ.

2) Сохраненіе древняго чина богослуженія, новыя чинопослѣдованія и праздники.—Проповѣдничество.

3) Пагубное вліяніе турецкаго ига на нравственность восточныхъ христіанъ.

Глава 5. Историческое обозрѣніе прочихъ Церквей христіанскаго востока.

1) Состояніе Церкви у славянскихъ народовъ, особенно въ Болгаріи и Сербіи.

2) Очеркъ исторіи Церкви грузинской.

3) Главнѣйшія событія въ армянской Церкви въ новѣйшее время.

4) Краткій обзоръ восточныхъ христіанскихъ обществъ: несторіанъ, яковитовъ, коптовъ, абиссинцевъ и маронитовъ.

Б. *Исторія Церкви римской и другихъ христіанскихъ обществъ на западѣ (1517—1852 г.).*

Первая эпоха *отъ начала реформаціи до вестфальскаго мира* (1517—1648 г.).

Глава 1. Реформаторскія движенія въ Германіи и основаніе лютеранства.

1) Реформація въ Германіи до аугсбургскаго вѣроисповѣданія (1517—1530 г.).

2) Реформація до аугсбургскаго мира (1530—1555 г.)

3) Состояніе простестантства отъ аугсбургскаго до вестфальскаго мира (1555—1648 г.).

4) Быстрое распространеніе протестантства въ другихъ странахъ Европы.

5) Внутреннее устройство протестантскихъ обществъ; основныя начала протестантства; протестантское духовенство, богослуженіе и таинства.

Глава 2. Реформаторскія движенія въ Швейцаріи и основаніе реформатскаго или кальвинскаго общества.

1) Ульрихъ Цвинглій; его ученіе; споры о таинствахъ.

2) Кальвинъ, его реформа и ученіе.

3) Распространеніе кальвинскаго вѣроисповѣданія въ другихъ странахъ.

Глава 3. Реформаторскія движенія въ Англіи и основаніе англиканской Церкви.

1) Церковныя нововведенія Генриха VIII (1509—1547); основаніе епископальной Церкви при Эдуардѣ VI (1547—1553 г); гоненія на оную при королевѣ Маріи Тюдоръ; окончательное образованіе англиканской Церкви при королевѣ Елизаветѣ (1558—1603 г.).

2) Ученіе, устройство, управленіе и богослуженіе англиканской Церкви.

3) Религіозныя партіи англиканской Церкви: пуритане или пресвитеріане, индепенденты и другія.

Глава 4. Распаденіе протестантскаго и реформатскаго общества на разныя секты.

1) Догматическіе споры между лютеранами и реформатами.

2) Протестантскія секты до вестфальскаго мира: анабаптисты, социніане, арминіане и проч.

Глава 5. Римская Церковь въ борьбѣ съ протестантствомъ.

1) Тридентскій соборъ, его вѣроопредѣленія и постановленія.

2) Учрежденіе ордена іезуитовъ, его устройство и правила.—Другіе ордена: капуцины, варнавиты и проч.

3) Миссіонерская дѣятельность латинскихъ орденовъ; характеръ іезуитскихъ миссій въ Индіи, Японіи, Китаѣ и Америкѣ.

4) Латинское богословіе; вліяніе на него полемики съ протестантами; замѣчательнѣйшіе латинскіе богословы.—Возобновленіе богословскихъ споровъ о благодати: Бай, Молина, Янсеній.

Вторая эпоха *отъ вестфальскаго мира до настоящаго времени (1648—1852 г.).*

Глава 1. Состояніе протестантскихъ обществъ.

1) Внѣшнее положеніе протестантства.—Протестантскія миссіи между язычниками и библейскія общества.—Взаимныя отношенія между латинянами и протестантами.—

2) Внутреннее разъединеніе въ протестантскихъ обществахъ.—Тщетныя усилія къ охраненію символическихъ вѣрованій между протестантами.—Нѣмецкая ортодоксія и піетизмъ.—Новыя секты: квакеры, гернгутеры, методисты, мениниты, шведенборгіане, ирвингіане, и др.—Противуположныя направленія въ протестантскомъ бого-

словія: натурализмъ и раціонализмъ. Практическое антихристіанство: сентъ-симонизмъ.

Глава 2. Состояніе римской Церкви.

1) Новое направленіе политики западныхъ государей, враждебное притязаніямъ папъ.—Бѣды, постигшія папство: уничтоженіе ордена іезуитовъ; ограниченіе папскаго вліянія въ Германіи; французская революція и ея послѣдствія для папскаго престола.

2) Образованіе враждебныхъ папству религіозныхъ направленій въ самой римской Церкви: янсенизмъ, мистицизмъ, квіетизмъ.—Противуположное этому направленіе—ультрамонтантство.

3) Новый догматъ о непорочномъ зачатіи Пресвятыя Дѣвы.

4) Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ латинскихъ миссіонеровъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Признаки недовольства, проявляющагося въ римской Церкви и въ западныхъ христіанскихъ обществахъ, и замѣтное стремленіе къ изученію и сближенію съ восточною православно-каѳолической Церковію.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ОБЩЕЙ ЦЕРКОВНОЙ ИСТОРІИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Новымъ уставомъ семинарій для преподаванія общей церковной исторіи назначено шесть уроковъ въ недѣлю. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкихъ размѣрахъ, при которыхъ дано было бы надлежащее мѣсто главнымъ предметамъ патристики и ученія о разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ, для изученія которыхъ новымъ уставомъ не

назначено особыхъ каѳедръ. Сообразно съ этими условіями и составлена программа по церковной исторіи.

При преподаваніи уроковъ по прилагаемой программѣ необходимо имѣть въ виду слѣдующія замѣчанія:

1) Послѣ общепринятаго *введенія* въ церковную исторію, гдѣ предлагаются понятія о наукѣ, ея предметѣ источникахъ и раздѣленіи, должны быть сообщены *краткія* предварительныя свѣдѣнія, съ одной стороны, о состояніи рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа Спасителя на землю, а съ другой—объ Іисусѣ Христѣ и основаніи Имъ Церкви. Такія свѣдѣнія необходимы потому, что безъ предварительнаго очерка, изображающаго состояніе іудейскаго и языческаго міра, останутся непонятными въ исторіи христіанской Церкви, ни ея отношеніе къ іудейству и язычеству, ни пути промысла, приготовлявшаго человѣчество къ принятію Искупителя; а безъ предварительныхъ свѣдѣній о божественномъ Основателѣ Церкви и характерѣ основанной Имъ Церкви неудобно было бы начинать самую исторію Церкви.

2) Собственно исторія христіанской Церкви, какъ благодатнаго царствія Божія на землѣ, должна начинаться съ сошествія Св. Духа на апостоловъ, когда Церковь начала свою историческую жизнь. Но такъ какъ исторія апостольской Церкви входитъ въ библейскую исторію, то преподавателю не слѣдуетъ вдаваться въ подробное изложеніе отдѣльныхъ событій въ Церкви апостольскаго вѣка, а надобно останавливаться только на тѣхъ общихъ ея сторонахъ, которыя послужили основаніемъ и образцемъ жизни и дѣятельности всей послѣдующей Церкви.

3) Стороны, съ которыхъ должна быть разсматриваема Церковь, какъ предметъ исторической науки, открываются изъ самаго понятія о Церкви. Церковь есть учрежденное Богомъ на землѣ общество, долженствующее объять весь міръ, соединенное вѣроученіемъ, богослуженіемъ и таинствами, руководимое Богоустановленною іерахіею и имѣющее цѣлію достиженіе предназначеннаго человѣку нрав-

ственнаго совершенства и спасенія. Отсюда наука церковной исторіи должна изображать историческую жизнь Церкви съ слѣдующихъ сторонъ: а) какъ распространялась или сокращалась Церковь, и въ какомъ отношеніи она находилась къ другимъ обществамъ? б) какъ сохранялось и уяснялось въ ней ученіе вѣры, какія возникли ереси и расколы? в) въ какомъ видѣ находилось богослуженіе и совершеніе таинствъ? г) какъ дѣйствовала церковная іерархія, и д) въ какой мѣрѣ достигалась членами Церкви ея главная цѣль?

4) Исторія Церкви, какъ наука, должна быть стройнымъ, органическимъ развитіемъ всѣхъ сторонъ своего предмета. По этому необходимо, чтобы каждая изъ вышеуказанныхъ частей изображалась и въ ней въ непрерывномъ порядкѣ и послѣдовательности. Но такъ какъ между всѣми этими частями существуетъ тѣсная, историческая связь, то нельзя каждую изъ нихъ разсматривать особо чрезъ всѣ вѣка; съ другой стороны—разсматривать всѣ эти части совокупно въ каждомъ вѣкѣ также неудобно, потому что есть такого рода событія, начало которыхъ въ одномъ вѣкѣ, а продолженіе въ другомъ и даже въ третьемъ вѣкѣ,—отчего можетъ потеряться связь въ изложеніи. Болѣе удобнымъ признается раздѣленіе на періоды. Основаніемъ для возможно-правильнаго раздѣленія исторической жизни церкви на періоды должно служить то непремѣнное требованіе, по которому православная Церковь должна быть средоточіемъ и главнымъ содержаніемъ общей исторіи христіанской Церкви. Всматриваясь въ историческую жизнь истинной Церкви Христовой на землѣ, мы замѣчаемъ въ ней три главные періода историческаго развитія: сначала Церковь преимущественно распространяется *во-внѣ* и, при своемъ распространеніи, выдерживаетъ борьбу съ міромъ іудейскимъ и языческимъ; потомъ, восторжествовавъ надъ іудействомъ и язычествомъ, она попреимуществу устроятся *внутри*, низлагаетъ ереси и расколы, возникшіе въ ея нѣдрахъ и окончательно опредѣляетъ догматы вѣры и

правила благочестія на всѣ вѣка и для всѣхъ народовъ; наконецъ направляетъ всѣ усилія къ тому, чтобы *сохранить* и *схранить* чистоту и цѣлость своихъ догматовъ и постановленій отъ всякихъ враждебныхъ нападеній. Сообразно съ этимъ исторія церковная, съ православной точки зрѣнія, можетъ быть раздѣлена на три періода. Первый періодъ—періодъ по преимуществу *внѣшняго* распространенія Церкви Христовой, продолжающійся отъ сошествія Св. Духа на апостоловъ до эдикта Константина Великаго, которымъ объявлена вѣротерпимость и дозволено принимать всѣмъ христіанскую вѣру (34—313 г.); второй періодъ—періодъ по преимуществу *внутренняго* благоустройства Церкви, отъ эдикта Константина Великаго до окончательнаго отдѣленія западной церкви отъ восточной и до устройства церкви русской, какъ бы замѣнившей собою отпавшую римскую Церковь (313—1054 г.); третій наконецъ періодъ, со времени отпаденія Церкви западной и устройства русской до настоящихъ дней, характеризуемый со стороны восточной Церкви *неизмѣннымъ соблюденіемъ* древняго вселенскаго ученія и порядка а со стороны западной—постепеннымъ уклоненіемъ отъ ученія и постановленій церкви вселенской. Каждый изъ этихъ періодовъ въ свою очередь подраздѣляется на два отдѣла, сообразно съ важнѣйшими событіями, какъ это видно будетъ изъ программы.

5) Такъ какъ Церковь восточная и западная, до окончательнаго ихъ раздѣленія, не смотря на нѣкоторыя свои историческія особенности и внѣшнюю судьбу, находились во взаимномъ общеніи и единеніи между собою: то и нѣтъ надобности излагать отдѣльно ихъ исторію до этого времени, а достаточно только показывать въ своемъ мѣстѣ тѣ разности, какими западная Церковь отличалась отъ восточной въ своемъ направленіи, нѣкоторыхъ мнѣніяхъ и обрядахъ Но со времени раздѣленія Церквей необходимо уже изображать особо ихъ историческую жизнь и дѣятельность, не давая впрочемъ римской Церкви одинаковаго значенія съ Церковію восточною, а разсматри-

вая ее со всѣми произшедшими изъ нея религіозными обществами, по преимуществу какъ Церковь заблудшую, съ каждымъ шагомъ впередъ болѣе и болѣе уклоняющуюся отъ вселенской истины и правды. Что же касается до Церкви русской, то она, какъ составляющая предметъ отдѣльной науки, не включена въ программу, а занесена только своимъ началомъ и окончательнымъ устройствомъ, дабы можно было видѣть ея мѣсто въ общей исторіи христіанской Церкви.

6) Общая церковная исторія, безпристрастно излагаемая, составляетъ самую лучшую и неопровержимѣйшую апологію истинной Церкви Христовой и содержимыхъ ею догматовъ, обрядовъ и постановленій. Она одна, безъ помощи другихъ наукъ, можетъ исторически рѣшить вопросъ о томъ, какая изъ нынѣ существующихъ Церквей пребыла вѣрною древней вселенской Церкви, и слѣдовательно имѣетъ право называться единою, святою соборною и апостольскою? Въ виду этого желательно было бы, чтобы наставникъ исторіи, при преподаваніи уроковъ по прилагаемой программѣ, постоянно преслѣдовалъ одну цѣль—доказать историческими фактами истину всѣхъ догматовъ и учрежденій православной Церкви. Для достиженія такой цѣли нѣтъ нужды вдаваться въ полемическія разсужденія, а достаточно вполнѣ, если онъ спокойно, ясно и отчетливо будетъ раскрывать историческія данныя съ предуказанною цѣлію такъ, чтобы заключеніе слѣдовало само собою и чтобы ученики сами могли видѣть, гдѣ истина. Вообще при сообщеніи историческихъ фактовъ преподаватель долженъ соблюдать стройную соразмѣрность, которая соотвѣтствовала бы степени внутренняго значенія излагаемыхъ предметовъ, избѣгая, съ одной стороны, излишнихъ подробностей о предметахъ второстепенныхъ и малозначущихъ, а съ другой—отвлеченныхъ умствованій въ ущербъ фактической сторонѣ дѣла. Далѣе, такъ какъ новымъ уставомъ семинарій патрологія и ученіе о христіанскихъ вѣроисповѣданіяхъ упразднены въ качествѣ отдѣльныхъ каѳедръ, то надобно, чтобы пре-

подаватель старался въ своемъ мѣстѣ знакомить учениковъ, какъ съ жизнію и писаніями св. отцевъ, такъ и съ религіозными обществами. Наконецъ, имѣя въ виду, что въ общую исторію Церкви входитъ отдѣлъ о богослуженіи, составляющій предметъ особой науки (литургики), преподаватель долженъ излагать эту сторону Церкви со всевозможною краткостію, останавливаясь лишь на такихъ чертахъ, которыя не относятся прямо къ литургикѣ и имѣютъ характеръ болѣе церковно-историческій, чѣмъ церковно-богослужебный, какъ напримѣръ споръ о праздновaніи Пасхи, о крещеніи еретиковъ и т. п. Предѣлы и главнѣйшіе пункты чтеній объ этихъ и другихъ предметахъ, входящихъ въ церковную исторію, опредѣлены въ самой программѣ.

7) Для осуществленія предлагаемой программы нѣтъ учебника, который хотя сколько нибудь соотвѣтствовалъ бы и научнымъ требованіямъ, и новой постановкѣ церковной исторіи въ семинаріяхъ. Вслѣдствіе такой крайности учебный комитетъ находится вынужденнымъ рекомендовать наставникамъ семинарій не пренебрегать, до времени появленія удовлетворительнаго руководства, прежнимъ учебникомъ архимандрита Иннокентія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы они старались пополнять его записками, согласно съ программою. Источники и пособія вообще для успѣшнаго преподаванія церковной исторіи указаны учебнымъ комитетомъ въ свое время; лучшими и болѣе удобопримѣнимыми для составленія уроковъ могутъ служить слѣдующія сочиненія.

а) Grundriss der Universal-Kirchengeschichte, von Ioh. Alzoq. 1868.

б) Lehrbuch der Kirchengeschichte, für Studirende, von Kurtz. 1868.

в) Handbuch der Kirchengeshcichte, von Guericke. 1866.

г) Kirchengeschichte, von Friedrich Hasse. 1864.

Первый томъ этой исторіи переведенъ на русскій языкъ, подъ редакціею профессора казанской духовной академіи Н. Соколова.

д) Allgemeine Geschichte der Kirche, von Neander, томъ 8—11 для восточной Церкви.

е) Разсказы изъ исторіи христіанской Церкви, въ 3 част. Москва 1869 г.

ж) Исторія христіанской Церкви, профессора *Чельцова*.

з) Очеркъ исторіи христіанской Церкви г. *Куртца*, въ переводѣ протоіерея Рудакова.

и) Исторія попытокъ къ соединенію Церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка ихъ раздѣленія, соч. *Катанскаго.*

і) Verfassung und gegenwärtiger Bestand sämmtlicher Kirchen des Orients. von Silbernagl. 1865 г.

При употребленіи иностранныхъ пособій наставники должны имѣть въ виду вѣроисповѣдныя разности, существующія между православными и инославными ученіями, и вслѣдствіе сего пользоваться означенными пособіями съ мудрою осмотрительностію, зорко подмѣчая и отстраняя всякое преднамѣренное искаженіе историческаго факта, дѣлаемое съ цѣлію оправданія того или другаго вѣроисповѣднаго воззрѣнія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ИНСТРУКЦІЯ

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

А. ОБЯЗАННОСТИ УЧЕНИКОВЪ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННЫЯ.

Ученики духовнаго училища, какъ православные христіане, и, въ особенности, какъ будущіе служители Православной Церкви, должны питать искреннюю любовь и благоговѣніе къ ней, ко всѣмъ ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, всячески утверждая себя въ добрыхъ строго православно-христіанскихъ правилахъ. А потому:

1) Ежедневно, въ положенные часы, всѣ ученики училища неопустительно слушаютъ утреннія и вечернія молитвы, предъ каждымъ урокомъ, предъ обѣдомъ и ужиномъ, а послѣ оныхъ, сопровождая всѣ молитвы благоговѣйнымъ и правильнымъ православнымъ крестнымъ знаменіемъ и приличными поклонами.

2) Чтеніе молитвъ всегда должно быть внятно и вразумительно и должно совершаться по очереди учениками всѣхъ классовъ по молитвенникамъ Славянской печати.

3) Въ дни воскресные и праздничные и въ дни говѣнія ученики училища присутствуютъ при положенныхъ уставомъ богослуженіяхъ въ церкви, указанной училищнымъ Начальствомъ.

4) Съ началомъ благовѣста всѣ ученики училища собираются въ одной общей залѣ прилично одѣтыми, и послѣ переклички, въ сопровожденіи помощника

Смотрителя, или надзирателя, идутъ попарно тихо въ церковь.

5) Во время богослуженія ученики сохраняютъ полное благоговѣніе и вниманіе къ совершаемому священнодѣйствію, внимательно слѣдятъ за ходомъ богослуженія и въ точности выполняютъ внѣшнія требованія церковнаго устава, какъ-то: крестное знаменіе, приклоненіе главъ, поклоны и проч.

6) Небрежное стояніе въ церкви, неправильное и неправославное осѣненіе себя крестнымъ знаменіемъ, оборачиваніе по сторонамъ, переходъ съ одного мѣста на другое, разговоры, смѣхъ, поздній приходъ въ церковь и преждевременный выходъ изъ оной, безъ особенной нужды и безъ вѣдома помощника смотрителя, не терпимы въ ученикахъ училища.

7) Ученики должны быть размѣщены въ церкви по правильнымъ и равномѣрнымъ рядамъ и по росту, а не по классамъ, въ переднихъ рядахъ слѣдуетъ помѣщать малорослыхъ, а въ заднихъ болѣе рослыхъ.

Примѣчаніе. Такое размѣщеніе можетъ принести двоякую пользу, съ одной стороны, малорослые ученики будутъ имѣть возможность видѣть и наблюдать за всѣми священнодѣйствіями, совершающимися въ церкви, а съ другой стороны, ученики меньше будутъ имѣть повода къ разговорамъ, такъ какъ при такомъ размѣщеніи будутъ стоять вмѣстѣ ученики всѣхъ классовъ и потому они уже необходимо будутъ стѣсняться и оберегаться другъ друга, къ тому же и самой училищной инспекціи лучше и удобнѣе будетъ наблюдать за учениками при такомъ ихъ размѣщеніи въ церкви.

8) Во время богослуженія ученикамъ вмѣняется въ обязанность пѣть и читать въ церкви.

9) Чтеніе въ церкви совершается по очереди учениками всѣхъ классовъ; въ предотвращеніе же нару-

шенія церковнаго благочинія, какъ поющіе, такъ и очередные чтецы должны предварительно приготовляться къ своему дѣлу, первые подъ руководствомъ регента, или учителя пѣнія, а вторые подъ руководствомъ или надзирателя, или же учителя церковнаго Устава.

10) Проходя мимо Святыхъ православныхъ храмовъ и священныхъ мѣстъ, встрѣчаясь съ крестными ходами, похоронными христіанскими процессіями, ученики должны, снявши фуражку, осѣнять себя крестнымъ знаменіемъ.

11) Ученикамъ училища строго вмѣняется въ обязанность въ точности соблюдать всѣ посты и постные дни, установленные Православною Церковью. Посему квартирные ученики, въ число условій договора съ хозяевами своихъ квартиръ должны непремѣнно вносить условіе, чтобы имъ въ постные дни давалась постная пища.

Примѣчаніе. Для этого весьма хорошо было бы, если бы ученики училища помѣщались преимущественно въ квартирахъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія.

12) Всѣ ученики въ первую и послѣднюю седмицы Великаго Поста говѣютъ и пріобщаются Св. Таинъ.

Примѣчаніе. Во время говѣнія, рекреаціонныя занятія, носящія характеръ забавъ и увеселеній ученикамъ училищъ не дозволяются.

Б. ОБЯЗАННОСТИ УЧЕНИКОВЪ ВЪ КЛАССѢ.

Всякое благоустроенное учрежденіе, а тѣмъ болѣе учебное заведеніе, требуетъ, чтобы въ немъ всѣми и во всемъ соблюдался самый строгій порядокъ. А потому:

1) Всѣ ученики училища непремѣнно должны приходить на уроки (за исключеніемъ разумѣется несомнѣнно больныхъ) и при томъ непремѣнно въ опредѣлен-

ное росписаніемъ время, приготовивъ свои уроки и со всѣми необходимыми книгами и другими учебными пособіями и принадлежностями, какъ-то: бумагою, тетрадями, перьями, чернилами, карандашами, аспидными досками, счетами и т. п. вещами.

2) Чередной ученикъ заботится, чтобы до прихода учителя были приготовлены въ классѣ: мѣлъ, доска, губка, географическія карты, и при нихъ указательная палочка, чернила и перо для учителя, и чтобы въ классѣ полъ по возможности былъ чистый, незаплеванный, безъ лоскутовъ бумаги,—скорлупы изъ орѣховъ, — окусковъ яблоковъ ,—лимоновъ, — конфектъ и т. п

Примѣчаніе. Для поддержанія чистоты и благоприличія въ классѣ весьма желательно было бы, чтобы ученики при входѣ въ классъ, оставляли сверхъ сюртука одѣтое платье, какъ-то: шинели, пальто, шарфы; а также галоши, въ особыхъ для того указанныхъ мѣстахъ.

3) Въ 8-мь часовъ утра всѣ ученики должны быть непремѣнно въ классѣ, сидѣть на своихъ мѣстахъ и соблюдать всякое приличіе и благочиніе, какъ-то: не накрывать головы фуражкою, не ходить по скамьямъ и столамъ, не садиться на учительское мѣсто, и безъ шума ожидать прихода учителя, при входѣ его—встать и, по прочтеніи молитвы, привѣтствовать его поклономъ.

4) Ученикъ несвоевременно пришедшій въ классъ, останавливается у дверей и ожидаетъ дозволенія учителя занять свое мѣсто въ классѣ.

5) Въ классахъ ученики занимаютъ мѣста или по указанію помощника смотрителя или же учителя, и переменять оныя дозволяется лишь только съ ихъ же дозволенія.

6) Во время объясненія уроковъ ученикамъ строго запрещается чѣмъ нибудь посторонимъ, какъ-то: чтеніемъ книгъ, приготовленіемъ къ другому уроку,

перепискою, черченіемъ, рисованіемъ и т. под., а также—прерывать объясненія учителя своими вопросами.

Примѣчаніе. Ученикамъ дозволяется испрашивать у учителя разрѣшенія своихъ недоумѣній и недоразумѣній лишь только послѣ урока.

7) Во время урока ученики всѣ должны соблюдать полную тишину, порядокъ и благопристойность, не должны переходить съ одного мѣста на другое, облакачиваться на столы, разговаривать, подсказывать другъ другу, протягивать далеко изъ подъ стола ноги, скробать ногами по полу и болтать ими, всячески должны воздерживаться отъ зѣвоты, кашлянья, дремоты, сморканья и чиханья.

8) На всѣ вопросы учителя ученики обязаны отвѣчать стоя и всѣ его замѣчанія, вразумленія и распоряженія принимать съ покорностью и исполнять безпрекословно, не смѣя выражать своего недовольства ни тономъ голоса, ни движеніемъ, а въ особенности же какимъ нибудь грубымъ словомъ.

9) Выходъ учениковъ изъ класса во время урока безъ вѣдома и дозволенія учителя воспрещается.

10) По окончаніи урока ученики остаются на своихъ мѣстахъ до выхода учителя изъ класса, и по выходѣ его сами выходятъ изъ класса тихо, не толпясь и не тѣсня другъ друга въ проходныхъ дверяхъ.

11) Ученики каждаго занятаго ими стола въ классѣ отвѣчаютъ за его цѣлость и чистоту.

12) Въ случаѣ отсутствія учителя, ученики не должны самовольно оставлять классъ, а обязаны ждать распоряженія помощника смотрителя.

13) Во время уроковъ ученики обязаны безотлучно находиться въ училищномъ зданіи.

14) Увольненіе учениковъ отъ уроковъ допускается только лишь по особенно уважительнымъ причинамъ и непремѣнно съ дозволенія смотрителя училища.

15) Въ случаѣ болѣзни, недозволяющей ученику посѣщать уроки, онъ обязанъ немедленно въ самый день заболѣванія и ни какъ не позже слѣдующаго дня извѣщать о томъ помощника смотрителя, или самаго смотрителя.

16) Во время перемѣны уроковъ, до прихода учителя въ классъ, ученики должны вести себя скромно, ни чуть не допуская какихъ нибудь шалостей, нарушающихъ порядокъ и благочиніе. По окончаніи всѣхъ уроковъ ученики возвращаются, казеннокоштные, въ общежитіе, а квартирные въ свои квартиры, чинно, благопристойно и въ добромъ порядкѣ. Квартирные ученики на пути съ встрѣчающимися должны быть вѣжливы, старшимъ особамъ, и особенно духовнаго званія, должны оказывать уваженіе поклономъ, проходя по улицамъ мимо обывательскихъ домовъ не должны дергать сонетокъ у дверей, примыкать къ собравшейся и скучившейся толпѣ, зѣвать при балаганахъ, магазинахъ, погребахъ, шинкахъ, задѣвать уличныхъ мальчишекъ, шалуновъ, и т. п.

В. Обязанности учениковъ относительно распредѣленія ими суточнаго времени для занятія и отдыха.

Чтобы пріучиться къ нормальному и дѣятельному образу жизни, ученики обязываются въ точности соблюдать такой порядокъ времени:

1) Въ 6 часовъ утра всѣ ученики, живущіе въ общежитіи и въ квартирахъ, встаютъ отъ сна, умываются и, прилично причесавши свои волоса и одѣвшись въ $\frac{3}{4}$ седьмаго часа слушаютъ утреннія молитвы.

2) Весь осьмой часъ назначается имъ на завтракъ и приготовленіе къ урокамъ.

3) Время съ 9-го часа до $\frac{3}{4}$ втораго часа по полудни опредѣляется для ихъ занятій въ классахъ, въ порядкѣ, указанномъ въ особо существующемъ росписаніи классныхъ уроковъ.

4) Въ 2 часа пополудни ученики обѣдаютъ; казенно-коштные собираются къ обѣду въ общую столовую тотъ-часъ же послѣ звонка, предварительно снявъ верхнее платье и повѣсивъ оное на указанныхъ мѣстахъ, и, размѣстившись за столами въ опредѣленномъ порядкѣ, стоятъ въ ожиданіи молитвы, которая ими поется, или читается, за столомъ сидятъ тихо, на столѣ соблюдаютъ опрятность и изъ за стола выходятъ не иначе, какъ по окончаніи молитвы.

5) Послѣ-обѣденное время лѣтомъ до 6 часовъ вечера, а зимою до 5-ти назначается ученикамъ для отдыха, прогулокъ, гимнастическихъ упражненій и приличныхъ игръ на открытомъ воздухѣ, какъ-то: игры въ мячь,—кегли, бѣганья въ запуски и т. под., способствующихъ развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ,—спать послѣ обѣда имъ недозволяется.

Примѣчаніе. Мѣстомъ для прогулокъ можетъ служить училищный дворъ и садъ (гдѣ есть), а въ лѣтнюю пору, въ дни воскресные и праздничные могутъ быть прогулки и внѣ училищнаго двора и сада, по усмотрѣнію помощника Смотрителя.

6) Лѣтомъ съ 6-ти часовъ а зимою съ 5 до 8-ми часовъ вечера и съ половины 9-го до ½ десятаго часа вечера назначается ученикамъ на приготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню. (*) Въ 8 часовъ ученики ужинаютъ въ порядкѣ, указанномъ для ихъ обѣда, въ ½ десятаго слушаютъ вечернія молитвы и сряду же ложатся спать.

Примѣчаніе. Трудолюбивымъ, но мало успѣшнымъ ученикамъ съ дозволенія помощника Смотрителя можно заниматься до 10 часовъ и болѣе, но ни какъ, не позже только ½ одиннадцатаго часа,

(*) *Примѣчаніе.* Зимнее трехчасовое сплошное занятіе можетъ быть прервано получасовымъ отдыхомъ.

въ $\frac{1}{2}$ 11-го часа огонь непремѣнно долженъ быть потушенъ.

7) Во все время, назначенное для занятій всѣ ученики должны быть на своихъ мѣстахъ въ комнатахъ, указанныхъ имъ для занятій (квартирные ученики въ своихъ квартирахъ) и, сохраняя тишину, заниматься уроками, письменными упражненіями, назначенными учителями, и, если останется время, чтеніемъ полезныхъ и назидательныхъ книгъ, рекомендованныхъ учителями.

Примѣчаніе. Книги ученики могутъ брать изъ ученической и фундаментальной библіотекъ, (по указанію учителей), или же и у самыхъ учителей;—изъ частныхъ же библіотекъ могутъ брать не иначе какъ съ вѣдома помощника Смотрителя, или даже—самого смотрителя. Чтобы чтеніе приносило пользу ученикамъ, необходимо, чтобы учители требовали отъ учениковъ устныхъ, а еще лучше письменныхъ отчетовъ въ прочитанныхъ ими книгахъ, для этого учители должны имѣть особыя тетради для записки краткаго содержанія прочитанныхъ ими книгъ и отдѣльныхъ статей.

8) Небрежное обращеніе учениковъ съ книгами, какъ своими, такъ въ особенности съ казенными, крайне не одобрительно, а потому на помощника смотрителя и библіотекаря возлагается обязанность внимательно наблюдать за цѣлостію книгъ и внушать ученикамъ, чтобы они не сгибали и не вырывали листовъ, не портили переплета, не дѣлали на книгахъ никакихъ надписей, и виновныхъ въ этомъ—подвергать строгому дистиплинарному, а въ случаѣ надобности,—и денежному взысканію, равняющемуся стоимости непорченной книги или же вовсе утраченной.

9) Во время занятій ученики должны держать себя прямо, не сгибаясь и не облакачиваясь на столы и занятныя скамьи, такъ какъ это вредно для ихъ здоровья.

10) Въ дни воскресные и праздничные ученики могутъ отлучаться послѣ Литургіи изъ училищнаго общежитія или же изъ квартиръ, съ 1-го Мая по 1-е Сентября до 7-ми часовъ вечера, а въ остальное время до 6-ти часовъ съ дозволенія помощника Смотрителя, или надзирателя, отъ которыхъ отлучающіеся изъ общежитія ученики получаютъ особо заведенные печатные билеты или металлическія марки (гдѣ есть возможность имѣть ихъ) и по возвращеніи лично отдаютъ оные тому, отъ кого получили.

Примѣчаніе. Въ печатныхъ билетахъ, или что тоже въ отпускныхъ книжкахъ, обозначается имя и фамилія ученика, классъ, предметы преподающіеся въ классѣ, ежемѣсячный баллъ поведенія и успѣховъ ученика по всѣмъ предметамъ, который выставляется помощникомъ Смотрителя, или надзирателемъ, для того, чтобы то лице, къ которому отправляется ученикъ знало объ его поведеніи и успѣхахъ. Въ этой книжкѣ самъ ученикъ прописываетъ: куда, къ кому, за чѣмъ и на сколько времени онъ идетъ, предъявляетъ ее на канунѣ отпускнаго дня надзирателю или помощнику смотрителя для указанной выше цѣли и обратно отъ нихъ получаетъ. На этой книжкѣ кто нибудь изъ нихъ помѣчаетъ: «отпущенъ», а то лице, къ которому ученикъ отлучался помѣчаетъ, такой-то ученикъ былъ у №№ и отправился обратно въ училище въ столько-то времени. (Такія книжки существуютъ въ Александро-Невскомъ духовномъ училищѣ).

11) Въ будніе дни ученики отлучаются изъ общежитія и квартиръ лишь только по особенно уважительнымъ причинамъ и непремѣнно съ дозволенія помощника смотрителя, отлучки безъ нужды въ эти дни не допускаются.

12) Въ учебное время ученики могутъ быть увольняемы отъ классовъ равно какъ и въ отпуски на продолжительное время лишь только смотрителемъ училища.

13) Ночевать ученикамъ внѣ училищнаго общежитія и внѣ своихъ квартиръ, а также принимать къ себѣ для ночлега постороннихъ лицъ строго запрещается.

Примѣчаніе. Отпуски на ночь допускаются не иначе, какъ по личной просьбѣ, вносимой собственноручно въ особую книгу, выданную помощнику смотрителя изъ правленія, лицемъ, къ которому ученикъ увольняется.

Г. ОБЯЗАННОСТИ УЧЕНИКА КЪ СВОИМЪ ТОВАРИЩАМЪ И ДРУГИМЪ ЛИЦАМЪ.

Ученики училища должны быть всегда почтительны, благопокорны, вѣжливы, откровенны, честны и правдивы; скрытность, лицемѣріе, двоедушіе, ложь, и т. под. какъ въ словахъ, такъ и въ поступкахъ строго преслѣдуются въ ученикахъ училища. А потому:

1) Къ Начальникамъ, учителямъ и почетнымъ лицамъ, въ особенности же духовнаго званія, ученики училища должны выражать полное уваженіе, на предлагаемые ими вопросы отвѣчать почтительно и стоя, не обнаруживая невѣжливости ни въ словахъ, ни въ своихъ движеніяхъ, при встрѣчѣ съ этими лицами на улицѣ, привѣтствовать ихъ поклономъ, снявши фуражку.

2) При обращеніи къ своимъ начальникамъ и учителямъ должны называть ихъ по имени и отечеству.

3) При входѣ въ классъ или ученическія помѣщенія начальниковъ, преподавателей и постороннихъ почетныхъ посѣтителей ученики должны встать и привѣтствовать вошедшаго поклономъ и не садиться до тѣхъ поръ, пока не будутъ приглашены къ тому, тоже обязаны дѣлать и при выходѣ означенныхъ лицъ.

4) Приходя въ квартиры начальниковъ, учителей и другихъ почетныхъ лицъ ученики должны снять верхнее платье и галоши въ прихожей, хотя бы входили для

самаго короткаго объясненія и ожидать выхода хозяина въ пріемной комнатѣ.

5) Во взаимныхъ отношеніяхъ ученики должны быть обходительны, дружелюбны, прямодушны, общительны, ласковы, и услужливы, не позволять себѣ неучтивыхъ, грубыхъ и оскорбительныхъ шутокъ, недавать прозвищъ другъ другу, не допускать лжи и обмана, а тѣмъ болѣе не заводить брани, ссоры и драки между собою,—старшіе ученики по класамъ и по лѣтамъ не должны ни чемъ обижать и притѣснять младшихъ по классу и слабѣйшихъ по силамъ.

6) Наушничество и клевета между учениками не терпимы, въ тоже время прикрытіе дѣйствительно дурныхъ поступковъ товарища не допускается, такъ что при всякомъ требованіи начальства, открыто и безъ всякой утайки должно быть заявляемо учениками о всякомъ товарищѣ, сдѣлавшемъ какой либо дурной безнравственный, не извинительный проступокъ.

7) Строго вмѣняется въ обязанность ученикамъ вездѣ и всегда объясняться на русскомъ языкѣ, а не на малороссійскомъ.

8) Запрещается ученикамъ пользоваться книгами и другими вещами товарища безъ дозволенія послѣдняго, а тѣмъ болѣе порча ихъ; запрещается имъ обмѣнъ, продажа, отдача въ залогъ для займа денегъ, принадлежащихъ имъ вещей, участвовать въ лоттереяхъ, даже благотворительныхъ.

Примѣчаніе. Желательно, чтобы каждый ученикъ имѣлъ списокъ вещей своихъ, написанный отцемъ, каковой списокъ хранился бы учениками въ цѣлости и просматривался помощникомъ смотрителя.

9) Запрещается ученикамъ казеннокоштнымъ распоряжаться самовольно училищною прислугою, отрывать её отъ прямыхъ занятій для своихъ надобностей, обходиться съ нею грубо, а тѣмъ болѣе самовольно

распрaвляться съ нею, или же наоборотъ входить въ короткія знакомства; вообще ученикамъ строго запрещается всякое самоуправство.

10) Строго запрещается ученикамъ посѣщеніе винныхъ погребовъ, питейныхъ и трактирныхъ заведеній, пивныхъ, маскерадовъ, публичныхъ гуляній, театровъ, цирковъ, клубовъ и т. под. мѣстъ.

11) Строго запрещается ученикамъ училища употребленіе спиртныхъ напитковъ, куреніе и нюханіе табаку, игра въ карты и т. под.

12) Запрещается ученикамъ знакомство съ лицами сомнительнаго положенія въ обществѣ и сомнительной нравственности, а также запрещаются имъ стороннія занятія, какъ-то: переписка бумагъ, пѣніе понайму въ церковныхъ хорахъ и т. под.

Д. ОБЯЗАННОСТИ УЧЕНИКОВЪ ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ ВНѢШНЕМУ СВОЕМУ ВИДУ.

1) По внѣшнему своему виду ученики должны всегда сохранять благоприличіе, скромность, естественность, чистоту и опрятность, на уроки и богослуженія обязаны являться по возможности въ однообразной, назначенной и приличной для нихъ одеждѣ.

2) Для сохраненія тѣлесной чистоты ученики обязаны возможно чаще, и ни какъ не менѣе одного раза въ недѣлю, перемѣнять бѣлье; зимою въ двѣ недѣли разъ-мыться въ бани, а лѣтомъ, по возможности чаще купаться.

Примѣчаніе. Въ баню, или по крайней мѣрѣ купаться, ученики ходятъ непремѣнно подъ наблюденіемъ помощника смотрителя, или надзирателя.

3) Запрещается ученикамъ носить шляпы, усы, длинные волоса, имѣть кольца на пальцахъ и ходить съ палками.

4) Всѣ ученическія помѣщенія должны быть освѣжаемы, какъ можно чаще, свѣжимъ воздухомъ посредст-

вомъ хорошей вентиляціи и они обязываются наблюдать въ нихъ всевозможную чистоту и опрятность, держать казенную и квартирную мебель въ порядкѣ, а также одежду, бѣлье, книги и другія вещи, въ занятныхъ комнатахъ, спальняхъ, корридорахъ и въ другихъ мѣстахъ они обязаны не сорить на полу бумажками, портить табуретовъ, скамей, подсвѣчниковъ, стеколъ, печныхъ вьюшекъ, замковъ дверей и стѣнъ, пачкать классныхъ столовъ, досокъ, половъ, не рѣзать скамей и не бить стеколъ подъ опасеніемъ денежнаго или дисциплинарнаго взысканія съ виновныхъ; въ ученическія помѣщенія не должны быть вносимы никакая столовая и кухонная посуда, а также и самая пища, тамъ приготовляемая.

Примѣчаніе. Наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ, чистотою и благочиніемъ въ ученическихъ помѣщеніяхъ ближайшимъ образомъ лежитъ на самыхъ ученикахъ, а дальнѣйшее—на обязаности помощника смотрителя, или надзирателя.

5) Наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ и благочиніемъ въ классныхъ комнатахъ, за цѣлостью казенныхъ вещей возлагается на дежурнаго, или цензора, онъ же обязанъ до прихода учителя въ класъ провѣрить, кого изъ товарищей нѣтъ въ классѣ, записать отсутствующихъ въ классный журналъ и представить оный помощнику смотрителя по окончаніи классовъ.

6) Квартиры учениковъ должны быть нанимаемы (и перемѣняемы) по возможности ближе къ училищу у благонадежныхъ обывателей (преимущественно у лицъ духовнаго званія) и при томъ непремѣнно съ вѣдома помощника смотрителя;—квартиры должны быть сухи, теплы, свѣтлы, помѣстительны и достаточно обмеблированы,—помощнику смотрителя ученики представляютъ условія найма квартиръ, цѣну, срокъ найма и платежа, со столомъ ли, завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ, или однимъ обѣдомъ, постная ли пища постомъ, чье отопленіе и освѣщеніе, мытье

бѣлья и проч.; столоваться и пить чай въ ресторанахъ и трактирахъ запрещается.

7) Въ каждой квартирѣ долженъ быть непремѣнно журналъ для ежедневной записки всего, что дѣлается въ ней и чѣмъ занимаются ученики, каковой журналъ ежедневно представляется для просмотра помощнику смотрителя.

ДИСЦИПЛИНАРНЫЯ ВЗЫСКАНІЯ МОГУТЪ БЫТЬ СЛѢДУЮЩІЯ:

1) Замѣчаніе и выговоръ отъ смотрителя, учителей и смотрителя на единѣ, въ присутствіи цѣлаго класса и всѣхъ учениковъ.

2) Лишеніе мѣста въ классѣ и удаленіе къ порогу, низведеніе съ высшаго разряда въ низшій.

3) Формальное донесеніе помощнику смотрителя или Правленію Училища,—лишеніе права отпуска въ свободное время отъ занятій съ обязательною работою, голодный столъ,—сидѣніе за особеннымъ столомъ въ общежительной столовой, но не лишеніе обѣда, стояніе на ногахъ во время обѣда, лишеніе свободы въ отдѣльной комнатѣ отъ 1 го до 4-хъ часовъ, заключеніе въ карцеръ отъ 1-го до 5 часовъ, внесеніе имени виновнаго въ штрафную книгу, извѣщеніе родителей, угроза лишеніемъ казеннаго содержанія, самое лишеніе, увольненіе изъ училища и исключеніе.

За нарушеніе какихъ правилъ и какимъ взысканіямъ изъ указанныхъ подвергать виновныхъ, это предоставляется на благоусмотрѣніе училищнаго начальства и училищной инспекціи.

Послужный Списокъ Настоятеля Владиміро-волынскаго Николаевскаго Собора Протоіерея Севастіана КОССОВИЧА. Составленъ въ Ноябрѣ 1872 года.

Настоятель Владиміро-волынскаго Николаевского Собора Протоіерей Севастіанъ Іоанновъ Коссовичъ, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 81.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, Преосвященнымъ Даніиломъ, Епископомъ Волынскимъ рукоположенъ къ Владимірскому Собору во Священника 28 Іюля 1813 г.—Исправлялъ безмездно въ учрежденномъ въ г. Владимірѣ военномъ госпиталѣ должность госпитальнаго Священника съ 25 Августа 1813 г. по 1-е Марта 1816 г. —Опредѣленъ депутатомъ о нарѣзкѣ церквамъ указной пропорціи земель 10 Августа 1818 г.—Состоялъ Присутствующимъ Духовнаго Правленія съ 10 Марта 1821 г. до закрытіи онаго въ 1864 г.—Безмездно исправлялъ должность полковаго Священника при штабѣ Житомирскаго пѣхотнаго полка съ 1823 по 1826 г.—Объявлена ему Архипастырская Преосвященнаго Стефана признательность за хорошій приводъ къ присягѣ рекрутъ, указомъ Консисторіи отъ 30 Декабря 1827 г. (№. 4434).—Опредѣленъ Законоучителемъ во Владимірскомъ уѣздномъ Училищѣ 31 Декабря 1829 г.—По предписанію Директора училищъ Волынской губерніи исправлялъ должность Смотрителя того же училища въ 1831 г.—Вторично въ военномъ госпиталѣ занималъ должность госпитальнаго Священника съ 1-го Мая 1831 г. по 1 Мая 1832 г.—За усердное преподаваніе въ ономъ госпиталѣ христіанскихъ требъ Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 30 Января 1832 г.—За усердные труды при приводѣ рекрутъ къ присягѣ и преподаваемыя имъ убѣдительныя внушенія и наставленія Владимірскимъ временнымъ Рекрутскимъ Присутствіемъ былъ рекомендованъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Сунода для представленія къ наградѣ въ 1835 г.—Опредѣленъ депутатомъ въ Уѣзд-

ный Судъ, по дѣламъ о Церковной собственности, 31 Августа 1829 г.—За усердную службу Высочайше награжденъ фіолетовою камилавкою 26 Апрѣля 1841 г.—Опредѣленъ Сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а также Уѣзднымъ Цензоромъ проповѣдей 21 Мая 1844 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 11 Іюля того же года.—Объявлена ему Архипастырская Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго, благодарность за историческій разсказъ о городѣ Владимірѣ на Волыни, указомъ Консисторіи отъ 30 Іюля 1849 г. (№. 7102).—За безпорочную службу награжденъ наперснымъ крестомъ 7 Іюля 1850 г.—За пожертвованіе на военные надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—За доставленные Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Арсенію, Архіепископу Варшавскому и Новогеоргіевскому, историческіе факты, относящіеся къ историческому разсказу о городѣ Владимірѣ и бывшей Уніи получилъ Архипастырскую благодарность 25 Марта 1856 г. и 27 Февраля 1857 г.—Опредѣленъ благочиннымъ градскихъ церквей 1857 г.—Имѣетъ бронзовый крестъ въ память войны 1853—1856 г.—За усердіе и заботливость о поддержаніи состоянія бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему Архипастырская Высокопреосвященнѣйшаго Антонія признательность и благословеніе въ Указѣ Консисторіи отъ 31 Декабря 1862 г. (№. 1002).—За отлично усердную службу Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3-й степени, на что и грамату имѣетъ данную Капитуломъ 25 Мая 1870 г. (3289).

Послужный Списокъ Настоятеля Кременецкаго Собора Протоіерея Исидора МЕТЕЛЬСКАГО. Составленъ въ Ноябрѣ 1872 года.

Настоятель Кременецкаго Николаевскаго Собора Протоіерей Исидоръ Захаріевъ Метельскій, уроженецъ Волынской губерніи, Луцкаго уѣзда.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 75.—

По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, въ продолженіи двухъ лѣтъ проходилъ учительскую должность въ Острожскомъ приходскомъ училищѣ и по предписанію академическаго правленія былъ Помощникомъ библіотекаря въ Острожской Семинаріи.—Рукоположенъ во Священника къ Луцкой Покровской церкви Преосвященнымъ Стефаномъ, бывшимъ Епископомъ Волынскимъ, 17 Августа 1824 г.— Опредѣленъ Законоучителемъ въ Луцкое Дворянское училище 27 Августа того же года.—Опредѣленъ въ тоже Дворянское училище учителемъ русскаго языка и въ Луцкое Духовное Правленіе Членомъ 25 Февраля 1825 года.—Назначенъ Цензоромъ проповѣдей 28 Августа того же года.—Назначенъ Членомъ Комитета о мятежникахъ 1830 г.—Опредѣленъ Законоучителемъ Луцкой гимназіи 1831 г.—По прошенію переведенъ въ м-ко Клевань настоятелемъ тамошней церкви, законоучителемъ и учителемъ русскаго языка въ Дворянскомъ училищѣ, Членомъ Ровенскаго Духовнаго Правленія и цензоромъ Проповѣдей 1833 г.—Переведенъ обратно въ г. Луцкъ, вмѣстѣ съ училищемъ, къ исполненію тѣхъ же должностей и опредѣленъ Членомъ Оспеннаго Комитета, Сотрудникомъ Духовнаго Попечительства и Депутатомъ въ Комиссію для открытія и объясненія документовъ на фундуши Луцкихъ Православныхъ церквей, по открытіи каковыхъ, сдѣлалъ онымъ съ Латинскаго и Польскаго языковъ переводы, описалъ оные и копіи документовъ съ переводами представилъ въ судебное мѣсто на рѣшеніе съ подведеніемъ узаконеній и опроверженіемъ возраженій противной стороны и уѣзднаго Суда, гдѣ былъ также Депутатомъ при рѣшеніяхъ дѣлъ, а также и въ Римско-католической Консисторіи 1834 г.—Назначенъ первоприсутствующимъ Духовнаго Правленія и возведенъ въ санъ Протоіерея 19 Мая 1835 г.—Состоялъ Благочиннымъ съ 1835 по 1837 г.—Состоялъ Благочиннымъ съ 1846 г. —Состоялъ Членомъ Строительныхъ Комитетовъ: а) Бѣлостокскаго по исправленію каменнаго зданія и постройкѣ

каменной бани приспособительно къ помѣщенію духовнаго училища, а также по исправленію каменной Бѣлостокской церкви съ 1837 по 1843 г., б) Поддубецкаго по исправленію каменной церкви мѣстными средствами съ 1841 г., и в) Луцкаго по исправленію каменнаго монастыря для помѣщенія Соборнаго причта, привелъ въ устройство Луцкую Покровскую Церковь, какъ до растройства оной пожарами такъ и послѣ пожаровъ.—При исполненіи вышеозначенныхъ должностей былъ назначенъ депутатомъ по слѣдственнымъ дѣламъ и для исполненія особыхъ порученій, а также для привода къ присягѣ рекрутъ и увѣщанія арестантовъ, а въ Луцкомъ военномъ временномъ госпиталѣ и въ градской больницѣ безмездно исполнялъ должность Священника.—Опредѣленъ Членомъ Тюремнаго Комитета и Членомъ Комитета о народномъ здравіи.—За примѣрное исполненіе Законоучительской должности, по представленію Директора училищъ, объявлена ему Архипастырская признательность въ 1825 г.—За таковое же исполненіе должности награжденъ набедренникомъ въ 1830 г.—За отлично ревностное служеніе въ Духовномъ Правленіи Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1835 г.—За отлично ревностные труды въ Дворянскомъ училищѣ и успѣхи учениковъ въ русскомъ языкѣ, по личному усмотрѣнію г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа, отъ Комитета Императорскаго Университета Св. Владиміра получилъ благодарность 7 Февраля 1836 г.—За таковые же труды по училищу Всемилостивѣйше награжденъ деньгами въ количествѣ 250 р. 7 Августа 1839 г.—За собраніе значительныхъ пожертвованій въ пользу бѣдныхъ получилъ Архипастырскую благодарность въ томъ же 1839 г.—За отлично ревностные труды въ Духовномъ Правленіи Всемилостивѣйше пожалованъ бархатною камилавкою въ 1840 г.—За таковые же труды Всемилостивѣйше награжденъ, наперснымъ, отъ Св. Сѵнода выдаваемымъ крестомъ въ 1843 г.—За отличное преподаваніе Закона Божія въ Дворянскомъ Училищѣ получилъ благодарность въ 1844 г.—За пожертво-

ваніе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Съ разрѣшенія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ награду за усердную службу въ Дворянскомъ училищѣ получилъ 85 р. въ 1858 г.—За отличное служеніе въ семъ же училищѣ награжденъ 80 р. въ 1861 г.—За такое же служеніе награжденъ 100 р. въ 1863 г.—За значительное собраніе пожертвованій въ пользу бѣдныхъ получилъ Архипастырскую признательность въ 1862 и 1864 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 ст. въ 1863 году.—Перемѣщенъ изъ г. Луцка въ г. Кременецъ къ Соборной Николаевской Церкви 1 Сентября 1867 г.—Назначенъ Благочиннымъ Кременецкихъ градскихъ церквей, Сотрудникомъ Духовнаго Попечительства о бѣдныхъ и Членомъ Собранія по педагогической и распорядительной части Правленія Волынской Семинаріи, каковую должность исполнялъ по 1-е Іюля 1871-го г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 2 ст. въ 1870 г.

О назначеніи законоучителей.

Назначены законоучителями: въ Гощанское одноклассное народное училище, Острожскаго Уѣзда, мѣстный Священникъ м. Гощи Михаилъ Абрамовичъ, и въ такое же Навозское училище, Луцкаго уѣзда, приходскій Священникъ м. Соколя, къ приходу котораго принадлежитъ село Навозъ, Николай Малевичъ.

Чудесное исцѣленіе отъ болѣзни.

Исправляющій должность Благочиннаго 2 Округа Овруческаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ Бояковскій, представилъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, рапортъ Священника м. Искорости того же уѣ-

зда Симеона Лотоцкаго отъ 28 Ноября 1872 года (№ 32), на его, Благочиннаго, имя, въ которомъ Священникъ Лотоцкій сообщаетъ, что 29 Октября въ церкви, при служеніи имъ Акаѳиста Покрову Пресвятыя Богородицы, Господу Богу угодно было возвратить ему голосъ, изсякшій въ болѣзни. Уже при чтеніи 1-го Икоса, при словахъ: «и умиленныя моленія Твоя о всемъ мірѣ слышавше», онъ почувствовалъ въ груди своей какое-то пріятное волненіе и облегченіе, голосъ постепенно сталъ проясняться и возвышаться, и когда при словахъ заключительной молитвы: «зриши мою бѣду, зриши мою скорбь» онъ невольно залился слезами и отъ сильнаго волненія чувствъ остановился, то за тѣмъ слова тойже молитвы: «уврачуй и спаси яко безнадежна», ектенію и прочее онъ уже произносилъ, къ изумленію всѣхъ присутствавшихъ, обыкновеннымъ своимъ голосомъ, бывшимъ до болѣзни, каковымъ, по милости Божіей, пользуется до нынѣ.

Послѣ полуторагодичной болѣзни, частнаго леченія и леченія у трехъ врачей, отъ коихъ онъ неполучалъ видимаго облегченія, при совершенномъ почти безгласіи со Св. Праздника 1872 года, Священникъ Лотоцкій приписываетъ внезапное проявленіе голоса Единой Непостыдной Надеждѣ нашей, Утѣшительницѣ всѣхъ скорбящихъ и обремененныхъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Генваря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Февраля № 3 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

Отъ 29 сентября 1872 года за № 46-мъ. О порядкѣ представленія Секретарей Духовныхъ Консисторій къ чинамъ за выслугу лѣтъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9-го сего сентября, № 3222, въ коемъ изъяснено, что на основаніи ст. 290 Уст. Дух.

Конс., о награжденіи Секретарей Консисторій чинами, за установленную выслугу лѣтъ, Епархіальные Преосвященные входятъ въ сношеніе съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода, а въ ст. 569 т. III Уст. Служб. Прав. (по прод. 1863 г.), которою предоставляется Епархіальнымъ Начальствамъ о награжденіи служащихъ по Духовному вѣдомству, за установленную выслугу, чинами, относиться непосредственно въ Департаментъ Герольдіи, хотя и не указано исключенія относительно Секретарей Консисторій, но приведеніе въ цитатѣ подъ сею статьею ст. 290 Уст. Дух. Конс. прямо указываетъ на то, что установленный въ сей статьѣ порядокъ сношенія Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода относительно Секретарей Консисторій не отмѣненъ позднѣйшими узаконеніями.—Это подтверждается и 2 п. ст. 566 того же тома по прод. 1863 года, на основаніи коего Губернскія Начальства, о производствѣ въ чины, за выслугу лѣтъ, лицъ занимающихъ должности, на кои опредѣленіе зависитъ отъ высшаго начальства, обязаны представлять сему послѣднему; Секретари же Консисторій опредѣляются Святѣйшимъ Сунодомъ при посредствѣ Оберъ-Прокурора онаго. Между тѣмъ въ послѣднее время было нѣсколько случаевъ, что нѣкоторыя Епархіальныя Начальства прямо отъ себя входили съ представленіями въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената о производствѣ въ чины Секретарей Духовныхъ Консисторіи Предлагая о семъ Святѣйшему Суноду, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что онъ признаетъ необходимымъ подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ о точномъ соблюденіи установленнаго на означенные случаи порядка. Приказали: О вышеизложенномъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать, по Духовному вѣдомству, печатными указами.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

(Циркулярно).

Рекомендованный по опредѣленію Святѣйшаго Сунода 30 октября—16 ноября 1868 г. въ учебное руководство въ семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ «сокращенный латинскій словарь», составленный Ананьевымъ, Яснецкимъ и Лебединскимъ, весь распроданъ не только въ сунодальномъ складѣ, но и у издателя, профессора московскаго университета Леонтьева; почему, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 11/27 сентября сего года, постановлено, впредь до отпечатанія этого словаря новымъ изданіемъ, посылать для трехъ низшихъ классовъ семинарій, а также для фундаментальной библіотеки духовныхъ училищъ латинско-русскій словарь Шульца, а для высшихъ семинарскихъ классовъ таковой же Кронеберга.

Означенные словари могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія на наличныя деньги по *одному рублю семидесяти пяти коп.* за каждый словарь.

Хозяйственное управленіе, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 19 августа—21 сентября 1870 года, извѣщаетъ о вышеизложенномъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ въ руководство и къ надлежащему въ свое время исполненію.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 22 ноября 1872 года за № 8209, о распространеніи въ народѣ свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ посредствомъ сказыванія проповѣдей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе къ Его Высокопреосвященству, Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 29-го прошлаго сентября за № 496, при коемъ препровождая 1005 экземпляровъ, составленныхъ 4-мя членами Миссіонерскаго Общества, Священниками г. Москвы и одобренныхъ Святѣйшимъ Сунодомъ образцовыхъ поученій объ обязанности каждаго Христіанина участвовать всѣми доступными для него средствами въ распространеніи Святой вѣры между миліонами нашихъ согражданъ, невѣдущихъ Христа Спасителя, проситъ Его Высокопреосвященство, сдѣлать распоряженіе, чтобы произносимы были сіи, или составляемыя по ихъ образцу, самими проповѣдниками, поученія въ недѣлю Православія, или въ одинъ какой либо другой день въ году, какой по мѣстнымъ обстоятельствамъ будетъ признанъ болѣе удобнымъ для распространенія въ народѣ свѣдѣній о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему. На этомъ отношеніи, резолюція Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря нашего 11-го октября, за № 2722, послѣдовала таковая: «Сдѣлать по сему предмету должное распоряженіе, назначивъ и дни, требуемые настоящимъ отношеніемъ». Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Наиболѣе удобнымъ праздникомъ для предложенія Духовенствомъ Волынскому народу поученій объ обязанности каждаго Христіанина участвовать въ распространеніи Святой вѣры между язычниками Консисторія полагаетъ не недѣлю Православія,

въ которую Волынскій народъ, по случаю весенней грязи, не собирается въ церковь въ значительномъ количествѣ, а день вознесенія Господня. А потому, съ приложеніемъ присланныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ, образцовыхъ поученій, послать изъ Консисторіи Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и всѣмъ Благочиннымъ Волынской епархіи печатный циркулярный указъ, чтобы означенныя поученія или составляемыя по ихъ образцу самими проповѣдниками поученія непремѣнно были произносимы въ день Вознесенія Господня, во всѣхъ Монастырскихъ, уѣздныхъ Соборныхъ и приходскихъ церквахъ, для распространенія въ народѣ свѣдѣнія о миссіонерскомъ дѣлѣ и возбужденія участія къ нему. Одинъ экземпляръ оныхъ поученій, для напечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, препроводить при отношеніи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

9-го Января сего 1873 года въ Почаевской Успенской Лаврѣ, послѣ поздней обѣдни, освященнымъ Лаврскимъ Соборомъ со всею братіею торжественно совершено благодарственное Господу Богу молебствіе о возстановленіи драгоцѣннаго для всей Россіи здоровья Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича.

Послужный списокъ Тригорскаго Преображенскаго второкласснаго Монастыря Настоятеля Архимандрита МЕЛИТОНА. Составленъ въ Декабрѣ 1872 года.

Настоятель Тригорскаго Преображенскаго второкласснаго Монастыря Архимандритъ Мелитонъ, (въ мірѣ Захарія Ненадкевичъ), уроженецъ Волынской Епархіи, Луцкаго уѣзда, села Костюхновки, сынъ Священническій.— Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи въ Волынской Духовной Семинаріи курса Богословскихъ наукъ, съ Степенью Студента, Преосвященнымъ Анатоліемъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, рукоположенъ во священника къ Преображенской Церкви села Че-

твертии, Луцкаго уѣзда, 29 Октября 1844 г.—По овдовѣніи вслѣдствіе прошенія, принятъ въ число братіи Почаевской Лавры съ опредѣленіемъ въ должность учителя пѣвчихъ Викаріо-Лаврскаго хора 27 Іюня 1856 г.—Постриженъ въ Монашество 9 Марта 1857 г.—По увольненіи отъ должности учителя пѣвчихъ, былъ Членомъ временной Коммиссіи при приведеніи въ извѣстность Типографскаго Имущества въ 1858 и 1859 г.—Опредѣленъ въ должность Эконома Лавры 1 Іюля 1859 г.—Состоялъ Членомъ Строительнаго Комитета по постройкѣ колокольни съ 12 Марта 1861 г. по 20 Сентября 1863 г.—Уволенъ отъ должности Эконома и поставленъ Казначеемъ Лавры Смотрителемъ свѣчнаго Магазина, Смотрителемъ пѣвчихъ и Членовъ Духовнаго Собора 22 Сентября 1863 г.—Назначенъ Благочиннымъ Лавры 20 Іюня 1864 г.—Уволенъ отъ сей должности 1 Апрѣля 1865 г.—Исправлялъ должность Намѣстника Лавры съ 25 Іюля по 5 Октября 1867 г. и съ 28 февраля по 31 Мая 1868 г.—За честные и полезные труды по прохожденію сей должности объявлена ему Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность 6 Мая 1868 г.—Назначенъ Настоятелемъ Тригорскаго Монастыря 15 Мая того же года.—Возведенъ въ санъ Архимандрита 2 Іюня того же года.—Награжденъ Набедренникомъ 3 Іюня 1857 г.—За отлично хорошее поведеніе и усердную службу, по удостоенію Св. Сунода, Высочайше награжденъ золотымъ наперснымъ Суподальнымъ крестомъ 19 Апрѣля 1864 г.—Объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Сунода 22 Марта 1868 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.

Послужный списокъ Настоятеля Дубенской Крестовоздвиженской пустыни Игумена МОДЕСТА. Составленъ въ Декабрѣ 1872 г.

Настоятель приписной къ Почаевской Лаврѣ Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни Игуменъ Модестъ (въ мірѣ Михаилъ Коммисаревскій), уроженецъ Волынской Губерніи, Житомірскаго уѣзда, села Каменки, изъ духовнаго званія.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По окон-

чаніи въ Волынской Духовной Семинаріи курса Богословскихъ наукъ съ аттестатомъ 2 разряда въ 1849 году, рукоположенъ во священника къ Покровской, что въ Малой Любишѣ, Ровенскаго уѣзда, Церкви 15 февраля 1850 г.—По овдовѣніи, вслѣдствіе прошенія, опредѣленъ въ число братіи Почаевской Лавры 15 Сентября 1851 г.—Пострижена въ Монашество 27 Августа 1852 г.—Опредѣленъ счетчикомъ по Лаврской Келарнѣ и учителемъ пѣвчихъ Викаріо-Лаврскаго хора по Высшему Отдѣленію Уѣзднаго Училища 10 Мая 1853 г.—Былъ Членомъ Высочайше учрежденной для составленія описей Церковно-Лаврскому Имуществу Коммиссіи въ 1854 и 1855 г.—Назначенъ Правителемъ дѣлъ Духовнаго Собора Почаевской Лавры 14 Іюня 1856 г.—Уволенъ отъ должности учителя пѣвчихъ Викаріо-Лаврскаго хора 10 Сентября того же года.—Назначенъ Архиваріусомъ Лаврскаго архива 17 Іюля 1857 г—Назначенъ Членомъ Строительнаго по постройкѣ каменной въ Почаевской Лаврѣ Колокольни Комитета 19 Марта 1861 г.—Вслѣдствіе прошенія, за болѣзнью, уволенъ отъ должности Правителя дѣлъ Духовнаго Собора и Архиваріуса, а также Члена Строительнаго Комитета и командированъ на Дубенскій Островъ для устроенія тамъ Монастыря 9 Іюня 1861 г.—Вызванъ изъ Дубна въ Лавру и снова назначенъ Дѣлопроизводителемъ Духовнаго Собора съ оставленіемъ въ должности Строителя приписной къ Лаврѣ Дубенской пустыни 9 Сентября 1863 г.—Назначенъ Правителемъ дѣлъ Строительнаго при Лаврѣ Комитета съ оставленіемъ при тѣхъ же должностяхъ—Строителя пустыни, Дѣлопроизводителя Духовнаго Собора и правителя дѣлъ Строительнаго Комитета 4 Октября 1865 г.—Былъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки суммъ и Отчетовъ по Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкому Уѣздному Училищу въ 1867 и 1868 г.—Назначенъ исправляющимъ должность Благочиннаго мужескихъ Монастырей Волынской Епархіи 12 февраля 1868 г.—Уволенъ отъ должности Строителя Дубенской Крестовоздвиженской пустыни и Дѣлопроизводителя Духовнаго

Собора и Строительнаго Комитета и Назначенъ Казначеемъ Почаевской Лавры, Членомъ Духовнаго Собора оной, Смотрителемъ пѣвчихъ Викаріо-Лаврскаго хора, завѣдывающимъ Свѣчнымъ Лаврскимъ Заводомъ и Смотрителемъ Свѣчнаго Магазина, съ оставленіемъ и Членомъ Строительнаго при Лаврѣ Комитета 29 Мая того же 1868 г.—Исправлялъ должность Намѣстника Лавры съ 29 Мая по 24 Іюля того же года.—Согласно прошенію уволенъ отъ должности завѣдывающаго свѣчнымъ заводомъ и Смотрителя Свѣчнаго Магазина 18 Сентября того же года.—Вслѣдствіе прошенія уволенъ отъ должности Благочиннаго Монастырей Волынской Епархіи 1-го Декабря того же года.—По увольненіи отъ должностей—Казначея Лавры, Члена Духовнаго Собора и Строительнаго при Лаврѣ комитета и Смотрителя пѣвчихъ Викаріо-Лаврскаго хора, резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Агаѳангела, Священно-Архимандрита Почаевской Лавры, назначенъ Настоятелемъ приписной къ Лаврѣ Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни 11 Января 1869 г.—Посвященъ въ санъ Игумена въ Волынско-Житомірскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 6 Апрѣля того же года.—За усердную и ревностную службу по Лаврѣ награжденъ набедренникомъ 5 Сентября 1855 г.—За приведеніе Лаврскаго Архива въ порядокъ и составленіе ему описей объявлена ему признательность бывшаго Священно-Архимандрита Лавры Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, нынѣ Митрополита Кіевскаго и Галицкаго 23 Сентября 1858 г.—За усиленные труды по Лаврѣ, въ 1859 году понесенные, объявлена ему благодарность бывшаго Священно-Архимандрита Лавры Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Архіепископа Варшавскаго и Новогеоргіевскаго 22 Сентября 1859 г.—За отлично хорошее поведеніе, усердіе и ревность по службѣ Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Сунода выдаваемымъ 9 Апрѣля 1864 г.—Имѣетъ бронзовый наперсный на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.

Послужный списокъ Настоятельницы Корецкаго Воскресенскаго второкласснаго женскаго Монастыря Игуменіи АПОЛЛИНАРІИ. Составленъ въ Декабрѣ 1872 года.

Настоятельница Корецкаго Воскресенскаго второкласснаго женскаго Монастыря Игуменія Аполлинарія, дочь мѣщанская, имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—Обучалась чтенію, пѣнію и рукодѣліямъ въ Корецкомъ Монастырѣ.—Пострижена въ Монашество въ Полонскомъ женскомъ Монастырѣ 29 Мая 1849 г.—До поступленія въ Монашескій санъ проходила разныя монастырскія послушанія въ Полонскомъ женскомъ монастырѣ и занималась на клиросѣ чтеніемъ и пѣніемъ.—По постригѣ въ монашество, указомъ Волынской Духовной Консисторіи опредѣлена въ должность Ризничей 27 Января 1850 г.—Оредѣлена Казначеею 1 Сентября 1857 г.—Кромѣ сей должности исполняла экономическія обязанности и состояла Наставницею ученицамъ.—По резелюціи Преосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Епископа Волынскаго, переведена въ Корецкій Монастырь для исправленія должности Наставницы 25 Сентября 1861 г.—Тѣмъ же Епископомъ возведена въ санъ Игуменіи 16 Марта 1862 г.—Всемилостивѣйше награждена золотымъ наперснымъ, отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемымъ, крестомъ въ 1869 году.

Послужный списокъ Настоятельницы Городищскаго Рождество-Богородичнаго третьекласснаго женскаго Монастыря Игуменіи АЛЕВТИНЫ. Составленъ въ Декабрѣ 1872 года.

Настоятельница Городищенскаго Рождество-Богородичнаго третьекласснаго женскаго монастыря Игуменія Алевтина, изъ дворянъ города Пәтивля Курской Губерніи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—Обучалась въ домѣ Курскаго Помѣщика Кордюмова разнымъ наукамъ.—По собственному желанію поступила въ сей Монастырь 3 Ноября 1858 г.—Пострижена въ монашество 1 Ноября 1864 г.—Опредѣлена Казначеею Указомъ Волынской Духовной Консисторіи 17 Марта 1865 г.—Резолюціею Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, опредѣлена Настоятельницею сего монастыря 31 Марта 1869 г.—Возведена въ санъ Игуменьи 26 Апрѣля 1869 г.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ПОЧАЕВО-ЛАВРСКАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ 21 ДЕКАБРЯ 1872 ГОДА.

№	Имя, отечество, фамилія и какого класса?	Лѣта отъ роду.	Когда поступилъ въ училище?	На какомъ содержаніи?	Какому мастерству обучается?	Какого званія и промысла ихъ родители?
1	Михаилъ Мартиновъ Остринскій 2-го класса . .	15	1870 г.	Пансіонеръ Его Высокопреосвященства.	Столярному.	Сынъ Лаврскаго повара, живущаго въ Лаврскомъ домѣ.
2	Арсеній Ѳеодоровъ Андреюкъ 2-го класса. . .	11	1870 г.	Пансіонеръ Его Высокопреосвященства.	Столярному.	Сынъ бывшаго кучера, нынѣ хронически больнаго, живетъ въ своемъ домѣ.
3	Іосифъ Стефановъ Смѣхъ 2-го класса . . .	14	1869 г.	Пансіонеръ.	Иконописному.	Поселянскій сынъ, сирота.
4	Григорій Павловъ Пархоменко 2-го класса. .	14	1870 г.	Полупансіонеръ.	Слесарному.	Сынъ Вахмистра Волынской Бригады пограничной стражи.
5	Яковъ Ѳаддеевъ Мецъ 2-го класса . . .	11	1870 г.	Пансіонеръ.	Переплетному	Сынъ поселянскій, мать вступила во второй бракъ.
6	Павелъ Василіевъ Сабинскій 2-го класса . .	13	1870 г.	Пансіонеръ.	Типографскому.	Сынъ поселянскій, отецъ кучеромъ въ с. Лопушной.
7	Николай Ильинъ Трохимлюкъ 2-го класса . .	10	1869 г.	На своемъ.	Типографскому.	Сынъ отставнаго солдата, домъ собственный.
8	Иванъ Павловъ Пархоменко 2-го класса . .	10	1870 г.	Полупансіонеръ.	Сапожному.	Братъ № 4-го.
9	Иванъ Петровъ Гниповскій 2-го класса. . .	12	1869 г.	На своемъ.	Типографскому.	Поселянскій сынъ, свой домъ близь Лавры, промыселъ сапожничество.
10	Иванъ Ивановъ Зѣльникъ 2-го класса . . .	12	1869 г.	Пансіонеръ	Иконописному.	Сирота, мать живетъ у зятя, промышляетъ на рынкѣ.
11	Петръ Ивановъ Голанецъ 2-го класса . . .	9	1869 г.	Пансіонеръ.	Иконописному.	Поселянскій сынъ, мать вступила во второй бракъ.

№	ИМЯ, ОТЕЧЕСТВО, ФАМИЛІЯ И КАКОГО КЛАССА?	Лѣта отъ роду.	Когда поступилъ въ училище.	На какомъ содержаніи?	Какому мастерству обучается?	Какого званія и промысла ихъ родители?
12	Михаилъ Іустиновъ Кондратьевъ 2-го класса.	9	1869 г.	На своемъ.	Типографскому.	Сынъ побилетнаго солдата, состоянія достаточнаго.
13	Іосифъ Лозовичъ 2-го класса	9	1870 г.	На своемъ.	Типографскому.	Незаконнорожденный, мать занимается торговлею. Домъ собственный.
14	Аѳанасій Тимофеевъ Посѣка 2-го класса	14	1870 г.	Полупансіонеръ.	Переплетному	Пасынокъ поселянина проживающаго за 15 верстъ.
15	Александръ Даніиловъ Сафанскій 2-го класса.	11	1871 г.	Пансіонеръ.	Слесарному.	Поселянскій сынъ, сирота.
16	Филиппъ Яковлевъ Днеприцкій 2-го класса.	12	1870 г.	Полупансіонеръ.	Столярному.	Сынъ кузнеца, проживающаго въ селѣ Подберезцахъ.
17	Владиміръ Димитріевъ Димидовичъ 2-го класса.	14	1871 г.	Пансіонеръ.	Переплетному	Сынъ фельдшера, проживающаго въ мѣстечкѣ Клеванѣ.
18	Евфимій Ѳеодоровъ Ханенко 2-го класса	14	1871 г.	На своемъ.		Сынъ поселянскій; промыселъ сапожничество.
19	Іосифъ Игнатіевъ Шумиславскій 2-го класса.	9	1870 г.	На своемъ.	Типографскому.	Сынъ трактирщика, живущаго въ Лаврскомъ домѣ.
20	Максимъ Александровъ Козачекъ 1-го класса.	10	1871 г.	Пансіонеръ.	Сапожному	Поселянскій сынъ; мать живетъ въ чужомъ домѣ.
21	Михаилъ Петровъ Павловскій 1-го класса.	10	1871 г.	Пансіонеръ.	Сапожному.	Сынъ сапожника.
22	Василій Андреевъ Меленчукъ 1-го класса.	13	1871 г.	Пансіонеръ.	Сапожному.	Сынъ кузнеца, проживающаго въ м. Радзивиловѣ.
23	Лука Романовъ Бычковскій 1-го класса.	9	1872 г.	Пансіонеръ.	Иконописному.	Сынъ пономаря, живущаго въ деревнѣ Комнатѣ.

№	Имя, отечество, фамилия и какого класса?	Лѣта отъ роду.	Когда поступилъ въ училище?	На какомъ содержаніи?	Какому мастерству обучается?	Какого званія и промысла ихъ родители?
24	Вячеславъ Іосифовъ Янда 1-го класса	12	1872 г.	Пансіонеръ.	Типографскому.	Сынъ землевладѣльца, выходца изъ Чехіи, живущаго въ селѣ Волковыяхъ Дубенскаго уѣзда.
25	Михаилъ Николаевъ Козловскій 1-го класса	13	1872 г.	Пансіонеръ.	Слесарному.	Сынъ волостнаго писаря, Заславскаго уѣзда, села Сухужинецъ, сирота.
26	Иванъ Шиманскій 1-го класса	12	1872 г.	Пансіонеръ.	Сапожному	Сирота, изъ незаконнорожденныхъ.
27	Николай Владиміровъ Ирковскій 1-го класса	8	1872 г.	Пансіонеръ.	Типографскому.	Сынъ землевладѣльца, выходца изъ Чехіи, живущаго въ селѣ Волковыяхъ, Дубенскаго уѣзда.
28	Константинъ Ивановъ Вилисевичъ 1-го класса	8	1872 г.	На своемъ.		Сынъ механика, живущаго въ Лаврскомъ домѣ.
29	Ѳеодоръ Павловъ Хворостецкій 1-го класса	12	1871 г.	На своемъ.		Сынъ поселянскій.
30	Мартинъ Мартиновъ Остринскій 1-го класса	9	1871 г.	На своемъ.		Братъ № 1.
31	Евпсихій Іуліановъ Сенковскій 1-го класса	9	1871 г.	На своемъ.		Сынъ плотника, домъ собственный.
32	Петръ Анастасіевъ Трохимлюкъ 1-го класса	9	1871 г.	На своемъ.		Сынъ плотника.
33	Николай Григоріевъ Кондратьевъ 1-го класса	6	1872 г.	На своемъ.		Сынъ Помощника Доктора, живущаго въ Лаврскомъ домѣ.
34	Иванъ Петровъ Шатковскій 1-го класса	10	1872 г.	На своемъ.		Сынъ земледѣльца.

Наставникъ Лаврскаго Училища *Владиміръ Малюжковичъ.*

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе купцу г. Владиміра-Волынскаго Ивану Степановичу Ильину за пожертвованіе имъ въ градскую Васильевскую церковь парчевой ризы со всѣмъ приборомъ, стоимостью въ 50 рублей; а также—слѣдующимъ крестьянамъ села Залисецъ Кременецкаго уѣзда: Якову Левчуку, Кириллу Бресковскому, Симеону Росицкому Іосифу Кишицу, Ксеніи Гривасовой и Евфросиніи Цокалевой, за добровольныя пожертвованія въ Залисецкую Свято-Покровскую церковь.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику с. Надчицъ, Дубенскаго уѣзда, Александру *Левитскому*, церковному старостѣ Іуліану *Гороховскому* и прихожанамъ за благочестивое усердіе ихъ къ благоустроенію храма Божія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику с. Четырбокъ Заславскаго уѣзда Даніилу *Варжанскому* и прихожанамъ за устройство кладбищенской церкви.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе прихожанамъ села Бѣльсковоли, Луцкаго уѣзда, за благочестивое ихъ усердіе къ храму Божію.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину деревни Чухелей, приписной къ Базалійскому, Староконстантиновскаго уѣзда, приходу, Даніилу Авксентіеву *Оксентюку* за пожертвованіе въ пользу приходской церкви.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе слѣдующимъ крестьянамъ села Роговичъ, Заславскаго уѣзда, оказавшимъ особенное усердіе къ храму Божію: Ивану Миколянкѣ, Θеодору Слабчуку,

Николаю Пивнюку, Григорію Слободянюку, Григорію Антонюку, Павлу Емеліанову, Прокопію Гринию и Мирону Носанюку.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность Луцкаго уѣзда м. Троянова Священнику Константину Теодоровичу и церковному старостѣ Максиму Оныщуку, и Владимірскаго уѣзда села Шельвова Священнику Григорію Рафальскому съ прихожанами за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божію.

Объявленіе объ учительской вакансіи.

Въ приходѣ Свято-Михайловской церкви Заславскаго уѣзда села Чернятина состоитъ праздною должность учителя Церковно-Приходской школки. Содержанія учителю при готовой квартирѣ, отопленіи и прислугѣ полагается не менѣе ста (100) рублей; но, при усердіи со стороны учителя въ преподаваніи уроковъ мальчикамъ и при возможности и желаніи со стороны учителя обучать мальчиковъ пѣнію, содержаніе можетъ быть возвышено до 150 рублей и даже болѣе.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О КНИГАХЪ:

Поступила въ продажу книга: «Бесѣды Православнаго Христіанина изъ Евреевъ съ новообращенными изъ своихъ собратій объ истинахъ Св. Вѣры и заблужденіяхъ Талмудическихъ, съ присовокупленіемъ статьи о Талмудѣ». Это сочиненіе содержитъ въ себѣ много интересныхъ сказаній Талмуда о лицѣ Іисуса Христа. Евангеліи и Церкви Христовой; есть въ немъ не мало раввинскихъ толкованій, направленныхъ противъ пророчествъ, касающихся жизни и чудесъ Спасителя и распространенія

Евангелія Апостолами; въ статьѣ о Талмудѣ изображено воззрѣніе его на твореніе міра, Ангеловъ и созданіе человѣка, на безсмертіе души и паденіе человѣка, на дѣло искупленія и проч. Цѣна книги *одинъ рубль*. Съ требованіями обращаться: Бывшему военному учителю Александру Алексѣеву, въ Новгородъ, Соф. ч. на углу Луч. ул. въ домѣ, бывшемъ Фотеева.

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРІЯ ВЕТХАГО И НОВАГО ЗАВѢТА, СОЧ. Н. А.

Продается *въ Тулѣ, въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домѣ. прот. А. Иванова).*

Цѣна: безъ пересылки 37 коп.
съ пересылкою 45 коп.

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ 6—к. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ руб. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 коп., съ пересыл. 25 коп. Условія уступки тѣ же.—Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ отъ 16 февраля 1872 г. за № 41, сдѣланъ слѣдующій отзывъ объ этой книгѣ:

«Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., принадлежитъ едва ли не къ лучшимъ изъ существующихъ нынѣ книгъ по этому предмету, предназначаемыхъ для народныхъ школъ и низшихъ училищъ. Тамъ, гдѣ священная исторія преподается не по «Начаткамъ» и не по «Начальному наставленію въ православной вѣрѣ»

Соколова, а въ болѣе обширномъ объемѣ и съ большими подробностями священно-историческихъ событій, книга Н. А. можетъ служить весьма хорошимъ учебникомъ. Для приходскихъ и уѣздныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и для всѣхъ вообще народныхъ школъ, она можетъ быть признана безукоризненнымъ учебнымъ руководствомъ, при помощи котораго воспитанники указанныхъ училищъ основательно ознакомятся съ священной исторіей. Главное достоинство разсматриваемой книги заключается въ живомъ, ясномъ и отчетливомъ изложеніи предмета. Мы разумѣемъ здѣсь не одну правильность и чистоту выраженій, легкость въ построеніи фразъ и періодовъ, но и болѣе общія существенныя качества цѣлаго историческаго разсказа. У автора вездѣ замѣчается стройная соразмѣрность въ расположеніи фактовъ, при которой мѣра и отчетливость внѣшняго изображенія соотвѣтствуетъ степени внутренняго значенія изображаемыхъ предметовъ. У него есть вѣрный тактъ и искусство останавливать вниманіе дѣтей на такихъ преимущественно чертахъ священно-историческаго разсказа, которыя наиболѣе могутъ дать смысла и назиданія дѣтскому уму и сердцу. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ онъ весьма кстати вноситъ въ свой разсказъ краткія характеристическія выраженія библіи, но такъ, что переходъ отъ библейскихъ выраженій къ собственнымъ не составляетъ ничего рѣзкаго, но тѣ и другія сливаются въ одной живой и и стройной рѣчи. Самый слогъ отличается простотою, точностію, ясностію и легкостію, вполнѣ доступною для дѣтскаго пониманія. Внѣшнимъ достоинствамъ книги соотвѣтствуетъ и внутреннее содержаніе. Священно-историческія событія изложены въ ней вѣрно, въ хронологическомъ порядкѣ и согласно съ библейскими сказаніями. Количество обозрѣваемыхъ фактовъ и размѣръ историческаго разсказа достаточно соотвѣтствуютъ той цѣли и степени религіознаго образованія, какая имѣется въ виду при изученіи священной исторіи въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ что и въ этомъ отношеніи нельзя упрек-

*

нуть книгу ни въ неполнотѣ, ни въ излишней подробности изображаемыхъ событій».

На основаніи такого своего отзыва учебный комитетъ при Св. Синодѣ рекомендуетъ Священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А., «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету». Такое мнѣніе учебнаго комитета утверждено Св. Синодомъ 18 августа (8 сентября) 1872 г.

Подобный приведенному одобрительный отзывъ о первой части этой книги напечатанъ былъ въ библіографической замѣткѣ «Руководства для сельскихъ пастырей» 1870 г. № 42, по поводу перваго ея изданія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Генваря 1873 года

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Февраля № 4 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую Тетку НАШУ Государыню Великую

Княгиню Елену Павловну. Ея Императорское Высочество скончалась въ 9-й день сего Января, послѣ кратковременной, но тяжкой болѣзни, на 67 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи всѣмъ НАШИМЪ вѣрноподданнымъ, МЫ пребываемъ увѣрены, что они раздѣлятъ скорбь, постигшую ИМПЕРАТОРСКІЙ Домъ НАШЪ, соединятъ теплыя молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи въ Царствѣ Праведныхъ души усопшей Великой Княгини, и сохранятъ благодарную память къ Ея полувѣковой жизни въ Россіи, исполненной неутомимой дѣятельности на поприщѣ благотворительности и полезнаго просвѣщенія.

Данъ въ С.-Петербургѣ въ 9-ый день Января, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ третіе, Царствованія же НАШЕГО въ восемьнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Сунодѣ, Января 11-го дня 1873 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА:

— *Отъ 11 Января 1873 года за № 1, о кончинѣ Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Елены Павловны.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 сего Января, съ препровожденіемъ, для повсемѣстнаго обнародованія и свѣдѣнія, экземпляра Высочайшаго ЕГО ИМПЕРА-

ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, послѣдовавшаго въ 10 день сего же Генваря, о кончинѣ Государыни Великой Княгини Елены Павловны. Приказали: 1) Означеннаго Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, напечатавъ потребное количество экземпляровъ, разослать, для повсемѣстнаго обнародованія, при печатныхъ указахъ, въ Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сунода Конторы, къ Сунодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и въ Ставропигіальныя Лавры и монастыри, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и надлежащемъ предувѣдомленіи мѣстныхъ Гражданскихъ Начальствъ, отправить во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквахъ, въ епархіяхъ состоящихъ, предъ Литургіею, панихиду по преставльшейся Государынѣ Великой Княгинѣ Еленѣ Павловнѣ:— Преосвященнымъ Архіереямъ и Настоятелямъ монастырскимъ самимъ, а въ прочихъ мѣстахъ начальствующимъ соборнѣ (кромѣ С.-Петербурга, гдѣ сдѣлано по сему случаю особое распоряженіе), и чтобы впредь поминовеніе по Ея Императорскомъ Высочествѣ совершаемо было въ теченіи трехъ мѣсяцевъ. На эктеніяхъ же и во всѣхъ церковныхъ служеніяхъ имени новопреставльшейся Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Елены Павловны, по общей формѣ, не возносить. 2) О таковомъ распоряженіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 10 ноября 1872 г. за № 42. О сборѣ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ гор. Сараевѣ храма въ теченіи одного года.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ Сунодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ въ 6 день мая сего года опредѣленіемъ Св. Сунода разрѣшено производство сбора подаяній въ Россіи въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ

храма, въ теченіи одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ и прибытіе съ этою цѣлію въ предѣлы Россіи довѣреннаго лица отъ Сараевской Православной Общины, Архимандрита Саввы Косановича, и б) что на основаніи упомянутаго Высочайше утвержденнаго опредѣленія Св. Сѵнода явился въ Сѵнодальную Канцелярію Архимандритъ Савва Косановичъ и представилъ свой паспортъ, явленный въ Россійско-Императорскомъ Консульствѣ въ Сараевѣ 15 сентября сего года за № 152 и шнуровую книгу для сбора подаяній въ Россіи въ пользу новопостроеннаго храма въ г. Сараевѣ. Приказали: Прибывшему нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Сараевской Православной Общины Архимандриту Саввѣ Косановичу для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма выдать изъ Сѵнодальной Канцеляріи, для свободнаго проживанія въ Россіи, въ теченіи годичнаго срока, надлежащій видъ, а въ представленной имъ шнуровой книгѣ сдѣлать надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы означенный срокъ Архимандритъ Савва Косановичъ производилъ въ теченіи одного года самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносилъ онъ въ книгу вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой-либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Св. Сѵнодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ.

— *Отъ 24 декабря 1872 года за № 52, о порядкѣ записи денегъ, жертвуемыхъ въ пользу церквей, на вѣчное поминовеніе.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 10965, по возбужденному Главнымъ Священникомъ Армін и Флотовъ вопросу о томъ, гдѣ и какъ должно записывать 5% билетъ Государственнаго Банка, пожертвованный въ пользу одной изъ церквей на вѣчное поминовеніе. Приказали: Усматривая изъ сего предложенія, что въ нѣкоторыхъ церквахъ билеты, жертвуемые въ церкви на вѣчное поминовеніе, записываются не въ приходорасходныя книги, какъ бы слѣдовало по смыслу п. 2 ст. 146 Уст. Дух. Конс., а въ церковную опись и въ клировую вѣдомость, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: дать знать по Духовному вѣдомству указами: *во первыхъ*, что на деньги, жертвуемыя въ церкви на вѣчное поминовеніе, должны быть пріобрѣтаемы банковые билеты на имя церкви, съ означеніемъ, что проценты съ капитала подлежатъ выдачѣ церковному причту; и *во вторыхъ*, что билеты тѣ должны быть, по смыслу 2 п. 146 ст. Уст. Дух. Конс., записываемы вмѣстѣ съ прочими церковными суммами, независимо отъ означенія въ описи церковнаго имущества и въ клировыхъ вѣдомостяхъ, въ приходорасходныхъ книгахъ, какъ подлежащіе храненію въ церкви и узаконенному свидѣтельствованію.

— *Отъ 22 Января 1862 года за № 323, о времени празднованія дня восшествія на Всероссійскій Престолъ Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА въ 1862 году.*

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Преосвященному Антонію, Епископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали рапорты Преосвященныхъ: Сунодальнаго Члена, Митрополита Мо-

сковскаго Филарета, отъ 25 Ноября 1861 г., и Архіепископа Черниговскаго Филарета отъ 4 Ноября того же года о времени празднованія дня восшествія на Всероссійскій престолъ Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА въ настоящемъ 1862 году. И по справкѣ, Приказали: разсмотрѣвъ возбужденный Преосвященными Митрополитомъ Московскимъ и Архіепископомъ Черниговскимъ вопросъ о времени празднованія восшествія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, нынѣ благополучно царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА на Всероссійскій престолъ и имѣя въ виду, что въ 1857, въ которомъ день восшествія на Всероссійскій престолъ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА приходился во Вторникъ 1-й недѣли Великаго Поста, Святѣйшимъ Сунодомъ, съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія, предписано было совершить сіе Торжество въ Недѣлю Православія, съ тѣмъ, чтобы сіе, въ подобныхъ случаяхъ, и впредь наблюдаемо было,— Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: въ разрѣшеніе настоящаго представленія Преосвященнаго Черниговскаго и въ предупрежденіе недоразумѣній, могущихъ возникнуть по сему предмету со стороны другихъ Епархіальныхъ Начальствъ, дать знать по всему духовному вѣдомству печатными Указами, что въ 1862-мъ году празднованіе дня восшествія на Всероссійскій Престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА должно быть совершено, соотвѣтственно Указу Святѣйшаго Сунода отъ 28 Января, 1857 года, въ Недѣлю Православія, съ тѣмъ, чтобы тамъ, гдѣ совершается молебствіе Православія, отправлено было оное предъ Литургіею, а молебствіе о восшествіи на престолъ—послѣ Литургіи.

Примѣч. Въ 1862 году, о которомъ говорится въ вышеприведенномъ указѣ, 19-й день февраля былъ въ понедѣльникъ на 1-й недѣлѣ великаго поста. Въ настоящемъ 1873 году 19-й день февраля будетъ также въ понедѣльникъ на первой недѣлѣ великаго поста. Слѣдовательно Восшествіе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, на престолъ должно быть празднуемо и нынѣ въ недѣлю Православія, то есть 25-го февраля.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Настоятеля Ковельской Соборной Воскресенской церкви Протоіерея Павла ГУРКОВСКАГО Составленъ въ Декабрѣ 1872 года.

Настоятель Ковельской Соборной Воскресенской церкви Протоіерей Павелъ Иліинъ Гурковскій, урожевецъ Волынской Епархіи, Острожскаго уѣзда села Юсковецъ, сынъ священническій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса богословскихъ наукъ, съ причисленіемъ ко второму разряду воспитанниковъ, рукоположенъ во священника къ церкви Житомірскаго Сиротскаго воспитательнаго Дома 25 Марта 1846 г—Состоялъ законоучителемъ въ Сиротскомъ Домѣ съ 1846 по 1869 г.—Состоялъ въ должности учителя для учениковъ Низшаго и Средняго Отдѣленія уѣзднаго училища, состоявшихъ въ Житомірскомъ Архіерейскомъ хорѣ съ 1846 по 1857 г.—Занимался преподаваніемъ закона Божія въ Житомірскомъ образцовомъ пансіонѣ благородныхъ дѣвицъ съ 1847 по 1861 г.—Состоялъ законоучителемъ въ Житомірскомъ приходскомъ училищѣ съ 1852 по 1869 г.—Исполнялъ должность Члена Волынской Духовной Консисторіи на основаніи Указа Консисторіи отъ 18 Генваря 1861 г. (№ 175).—Занимался преподаваніемъ закона Божія въ Житомірскомъ Мужескомъ пансіонѣ съ 1862 по 1866 г.—Состоялъ въ должности законоучителя Житомірской Женской гимназіи съ 1866 по 1869 г.—Исполнялъ обязанность Члена Житомірскаго Духовнаго Ревизіоннаго Комитета съ 1866 по 1869 г.-Исправлялъ должность Члена Волынской Духовной Консисторіи на основаніи указа Консисторіи отъ 4 Марта 1867 г.—(№ 2155).—Высочайше утвержденъ въ званіи Директора Губернскаго тюремнаго Комитета 5 Мая 1867 г.—Исполнялъ обязанности этого званія по 1869 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея Ковельскаго

Собора, съ назначеніемъ Благочиннымъ Ковельскаго Градскаго Округа, Сотрудникомъ Волынскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, цензоромъ проповѣдей и прочихъ должностей по духовному вѣдомству въ г. Ковлѣ 16 Февраля 1869 г.—Состоитъ въ должности законоучителя Ковельскаго двуклассснаго народнаго училища съ 22 Октября 1869 г.—За усердную службу награжденъ набедренникомъ 1853 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Въ память войны 1853—1856 годовъ получилъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ 2 Іюля 1857 г. —За усердную службу награжденъ фіолетовою скуфьею въ 1858 г.—За усердную службу награжденъ камилавкою въ 1866 г.—За усердную службу по должности законоучителя Житомірскаго Приходскаго училища награжденъ 75 руб. изъ суммъ Государственнаго Казначейства въ 1867 г.—За отлично усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ, отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемымъ, крестомъ 15 Апрѣля 1872 г.

Послужный Списокъ Настоятеля Луцкой Соборной церкви Протоіерея Александра ТЕОДОРОВИЧА. *Составленъ въ Декабрѣ 1872 г.*

Настоятель Луцкой Соборной церкви Протоіерей Александръ Григоріевъ Теодоровичъ, сынъ священническій, урожепецъ Волынской губерніи, Дубенскаго уѣзда села Иванья.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи въ 1847 году курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ званіемъ Студента, рукоположенъ во священника къ Мытеленскому Дубенскаго уѣзда приходу 31 Октября 1848 г.—Переведенъ къ Щастновскому приходу Кременецкаго уѣзда 5 Іюля 1849 г.—переведенъ въ село Крупу Луцкаго уѣзда 5 Іюля 1850 г.—Исправлялъ депутатскую должность по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ съ 1851 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ указѣ Свя-

тѣйшаго Сvнода отъ 16 Іюня 1855 г. (№ 6654.)—Имѣетъ бронзовой на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Объявлена ему Архипастырская Его Высокопреосвященства признательность и благословеніе за постройку въ селѣ Лыщѣ новой церкви.—За долговременную и усердную службу, при хорошемъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ 29 Іюля 1864 г.—Опредѣленъ на Протоіерейское мѣсто къ Луцкой Соборной церкви, съ возложеніемъ на него должности Благочиннаго Луцкихъ градскихъ церквей, цензора проповѣдей и Законоучителя Луцкаго уѣзднаго Дворянскаго училища и перваго Члена Комитета по починкѣ зданія Луцкаго Собора, 1 Сентября 1867 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 26 Сентября того же года.—Вмѣстѣ съ симъ возложены на него должности Сотрудника Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и члена Оспеннаго и Тюремнаго комитетовъ.—Назначенъ Законоучителемъ Луцкаго городскаго двуклассначо училища въ 1869 году.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ томъ же году.—Награжденъ камилавкою 15 Апрѣля 1872 г.

Послужный Списокъ Настоятеля Заславской Соборной Христорождественской церкви Протоіерея Виктора ДАВИДОВИЧА. Составленъ въ Декабрѣ 1872 г.

Настоятель Заславской Соборной Христорождественской церкви Протоіерей Викторъ Леонтіевъ Давидовичъ, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—Обучался въ Волынской Духовной Семинаріи и окончилъ оной курсъ въ 1833 г.—Рукоположенъ въ Діакона 24 Генваря 1834 г.—Рукоположенъ во Священника къ Николаевской церкви села Западинецъ 4 Февраля того же года.—Состоялъ Благочиннымъ 2 округа Старокостантиновскаго уѣзда съ 29 Октября 1838 по 27 Ноября 1853 г.—Награжденъ набедренникомъ 28 Апрѣля 1844 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 21 Апрѣля 1845 г.—За зна-

чительное присоединеніе иновѣрцевъ къ Православію объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства въ 1846 г.—Награжденъ камилавкою 1-го Іюня 1850 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность.—Получилъ бронзовой на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Удостоенъ благословенія Святѣйшаго Сунода въ 1863 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену св. Анны 3 степени 3 Февраля 1868 г.—Имѣетъ бронзовую медаль для ношенія на груди въ память усмиренія польскаго мятежа 1863 и 1864 г.—Переведенъ изъ села Западинецъ на Протоіерейское мѣсто къ Заславской Соборной Христорождественской церкви 25 Ноября 1869 г.—Назначенъ Законоучителемъ Заславскаго городскаго Училища 28 ноября того же года.—Назначенъ Благочиннымъ 18 Февраля 1870 г.—Состоитъ сотрудникомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ 31 Марта 1870 г.—Состоитъ Директоромъ Заславскаго Тюремнаго Комитета съ 20 Марта того же года.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 23 Августа того же 1870 г.

Послужный списокъ Настоятеля Староконстантиновской Соборной Крестовоздвиженской церкви Протоіерея Никанора КАРАШЕВИЧА. Составленъ въ Декабрѣ 1872 г.

Настоятель Староконстантиновской Соборной Крестовоздвиженской церкви Протоіерей Никаноръ Стефановъ Карашевичъ, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 53.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ званіемъ Студента, проходилъ должность учителя 1-го класса Бѣлостокскаго духовнаго приходскаго училища съ 9 Декабря 1844 г. по 1 Сентября 1846 г.—Рукоположенъ въ Діакона 1 Іюля 1847 г.—Рукоположенъ во Священника къ Староконстантиновской Соборной церкви 6-го Іюля того же года.—Проходилъ должость Депутата въ Староконстан-

типовскомъ уѣздномъ судѣ въ 1847 и 1859 г.—За особенное усердіе и труды по устройству градскаго Собора объявлена ему Архипастырская признательность въ 1852 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовой крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—По прошенію переведенъ въ село Страклов Дубенскаго уѣзда въ 1859 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею.—По прошенію переведенъ къ Староконстантиновской Рождество-Богородичной церкви въ 1861 г.—Опредѣленъ Членомъ Староконстантиновскаго Духовнаго Правленія въ 1862 г.—Назначенъ ревизоромъ церковно-приходскихъ школъ по Староконстантиновскому уѣзду въ 1863 г.—Утвержденъ Духовнымъ Депутатомъ Староконстантиновскаго градскаго Благочинія въ 1864 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 24 Августа 1865 г.—Опредѣленъ на Протоіерейскую вакансію къ Староконстантиновскому Собору 12 Августа 1869 г.—Возведенъ въ санъ протоіерея 26 Августа того же года.—Назначенъ Благочиннымъ Староконстантиновскихъ градскихъ церквей 28 Августа того же года —Назначенъ законоучителемъ въ Староконстантиновское народное двуклассное училище 19 Сентября того же года.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемымъ крестомъ 15 Апрѣля 1872 г.

Полезная дѣятельность въ пользу общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ приходскаго священника села Макѣева, рыльскаго уѣзда курской губерніи, І. Покровскаго.

Приходскій священникъ села Макѣева курской губерніи рыльскаго уѣзда, по прочтеніи возванія новгородскаго мѣстнаго управленія къ сельскимъ обществамъ этой губерніи счелъ, какъ пастырь церкви, долгомъ своимъ въ первое же воскресеніе прочесть его въ храмѣ

своимъ прихожанамъ и объяснить имъ всю важность тѣхъ христіанскихъ цѣлей, которымъ посвятило себя общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ. Вслѣдствіе сего крестьяне выразили общее желаніе жертвовать въ пользу общества по одной копѣйкѣ ежетретно, съ каждаго домохозяина. По немедленно составленному приговору собрано три руб., составляющіе пожертвованіе ста домохозяевъ макѣевскаго прихода, за 1872 годъ; деньги эти, съ приложеніемъ одного рубля, пожертвованнаго съ тою же цѣлію священникомъ Покровскимъ, препровождены имъ въ новгородское мѣстное управленіе.

Главное управленіе, по полученіи извѣщенія о томъ отъ сего послѣдняго управленія, въ засѣданіи 8 го ноября, постановило: выразить благодарность главнаго управленія священнику Покровскому за столь полезное содѣйствіе его увеличенію средствъ общества.

Архіерейскія служенія.

30 Генваря—въ день трехъ Святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, въ г. Кременцѣ, въ Семинарской церкви, посвященной имени сихъ Святителей, совершена была Божественная Литургія Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи, прибывшимъ 28 Января изъ Дерманскаго монастыря въ городъ Кременецъ. На Литургіи Его Преосвященствомъ сказано воспитанникамъ Семинаріи руководственное слово.

2 Февраля—въ день Срѣтенія Господня—въ Семинарской церкви—Преосвященный Іустинъ совершилъ Божественную Литургію, послѣ которой имъ также сказано слово.

Стеченіе богомольцевъ въ Семинарскую церковь, какъ 30 генваря, такъ и 2 февраля было многолюдное безъ сомнѣнія и потому, что, при отдаленности мѣста жительства Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Волынскаго и Его Викарія, торжественное Архіерейское служеніе въ г. Кременцѣ составляетъ явленіе рѣдкое.

ИМПЕРАТОРСКАГО человѣколюбиваго общества института слѣпыхъ 1872 года.

ИНСТИТУТЪ СЛѢПЫХЪ.

Въ царствованіе Императора Петра Великаго, при производствѣ народной переписи, возбужденъ былъ вопросъ о неимущихъ слѣпцахъ. Вопросъ этотъ разрѣшенъ въ 23 день октября 1723 г. постановленіемъ—помѣщать ихъ въ богадѣленныя заведенія, которыя по именнымъ Его Величества указамъ 1712 и 1718 г. повелѣно было открыть во всѣхъ губерніяхъ для призрѣнія лицъ, лишенныхъ возможности снискивать себѣ пропитаніе собственными трудами. Спеціальныхъ же учрежденій для воспитанія и пріюта лишенныхъ зрѣнія до девятнадцатаго столѣтія въ Россіи не было.

Первое въ этомъ родѣ заведеніе учреждено въ 1807 г., по Высочайшей волѣ Императора Александра Благословеннаго, въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ С.-Петербургѣ, и названо Институтомъ Слѣпыхъ.

Съ этою цѣлію приглашенъ былъ изъ Франціи профессоръ Найу и, по его плану, открытъ Институтъ сначала на 15 слѣпцовъ.

Въ первые годы существованія Института профессоръ Найу лично управлялъ онымъ, съ помощію другаго француза-слѣпца, учителя Фурнье.

Подъ руководствомъ сихъ иностранцевъ слѣпцы обучались французскому языку, нѣкоторымъ рукодѣльямъ и музыкѣ.

Въ послѣдствіи, по выбытіи изъ Института гг. Найу и Фурнье, воспитанниковъ продолжали обучать, по осязательному методу, но уже по-русски, чтенію, закону Божію, исторіи и музыкѣ.

Такъ дѣло шло до 1818 г., когда Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавъ, что Институтъ Слѣпыхъ болѣе благотворительное, чѣмъ учебное заведеніе, испро-

сило Высочайшее разрѣшеніе о передачѣ онаго Совѣту Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, въ вѣдомство котораго онъ и поступилъ въ 1819 г.

При этомъ, 16 ноября 1819 г., Высочайше утверждены для Института новые штатъ и правила, по коимъ основаніемъ положено христіанское призрѣніе слѣпцовъ, лишенныхъ средствъ къ пропитанію, въ комплектѣ 30 и болѣе, если позволитъ помѣщеніе; грамотѣ же и музыкѣ постановлено обучать только тѣхъ, кои окажутся къ тому способными. Управленіе заведеніемъ ввѣрено было директору и его помощнику.

За тѣмъ, въ Институтъ переведены были изъ городскихъ богадѣленъ 18 слѣпцовъ и къ 1821 году въ этомъ заведеніи призрѣвалось 26 человѣкъ.

Послѣ 1819 г., болѣе сорока лѣтъ, Институтъ имѣлъ богадѣленное положеніе, но не смотря на это, научное образованіе въ немъ, по возможности, продолжалось и слѣпцы обучались музыкѣ.

Въ 1859 г., по недостатку средствъ къ содержанію слѣпцовъ, должности директора и помощника директора упразднены, оставшаяся вслѣдствіе этого сумма обращена въ пользу Института, а управленіе онымъ поручено, безмездно одному изъ лицъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Человѣколюбиваго Общества, съ званіемъ Завѣдывающаго Институтомъ.

Въ 1864 г. Завѣдывающій Институтомъ донесъ, что заведенію сему, какъ богадѣленному нельзя не отдать полной справедливости по успѣхамъ, достигнутымъ образованіемъ призрѣнныхъ въ немъ слѣпцовъ; всѣ они хорошо читаютъ по выпуклой печати, нѣкоторые твердо ознакомлены съ церковнымъ уставомъ и исполняютъ обязанности причетниковъ; изъ слѣпцовъ составленъ довольно удовлетворительный хоръ пѣвчихъ; слѣпцы сами набираютъ, печатаютъ и переплетаютъ свои книги и ноты, плетутъ корзины, маты и ковры и, наконецъ, доведены въ музыкѣ до того, что составляютъ оркестръ и многіе играютъ весьма хорошо. Эти успѣхи и вообще положеніе

находящихся въ Институтѣ слѣпцовъ, поступившихъ туда большею частію съ малолѣтства и остававшихся въ немъ до смерти, убѣждаетъ, что заведеніе сіе не можетъ и не должно оставаться въ настоящемъ его видѣ. Въ немъ требуются коренныя преобразованія, именно: 1) Институту слѣдуетъ дать характеръ заведенія учебнаго; 2) пребываніе въ немъ воспитанниковъ ограничить извѣстнымъ періодомъ времени; 3) по достиженіи возраста, который будетъ опредѣленъ для пребыванія воспитанниковъ въ Институтѣ, предоставить имъ полную свободу располагать собою; 4) имѣть при Институтѣ особое квартирное отдѣленіе для тѣхъ достигшихъ установленнаго возраста слѣпцовъ, которые окажутся полезными для Института и изъявятъ согласіе имѣть въ ономъ занятія за извѣстную плату, а также для слѣпцовъ, кои хотя не будутъ заниматься по Институту, но имѣя возможность выработывать внѣ онаго на уплату за свое содержаніе, изъявятъ желаніе остаться въ квартирномъ Институтскомъ отдѣленіи, и 5) тѣхъ изъ слѣпцовъ, кои окажутся вовсе неспособными доставать средства собственными трудами, перемѣщать въ богадѣленныя заведенія Человѣколюбиваго Общества.

Предположенія сіи, вошедшія во всеподданнѣйшій отчетъ по вѣдомству Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, удостоились въ 1865 г. Высочайшаго одобренія, но къ осуществленію оныхъ, за недостаткомъ средствъ, приступлено только въ 1868 г. Съ этого времени совершеннолѣтніе слѣпцы отдѣлены отъ малолѣтнихъ, продолжающихъ ученіе, и образовано два отдѣленія: одно для квартирантовъ, а другое для воспитанниковъ, съ установленіемъ между ними правильной связи, на общую пользу всего Института.

Отдѣленіе квартирантовъ помѣщается смежно съ отдѣленіемъ воспитанниковъ, но въ особыхъ спальняхъ, съ особою столовою. Въ него вошли всѣ имѣющіе 20 и болѣе лѣтъ, съ обязанностію, за готовое для нихъ помѣщеніе, одежду, обувь и довольствіе пищею, трудиться на пользу заведенія въ качествѣ преподавателей, репетито-

ровъ нѣкоторыхъ научныхъ предметовъ и музыки. Таперы—квартиранты, отпускаемые въ частные дома для игры на фортепіано по найму, вносятъ въ пользу заведенія ⅓ часть своего заработка.

Не пожелавшие подчиниться этимъ условіямъ вышли изъ заведенія для прінсканія собственныхъ средствъ къ жизни, а неспособные къ труду переведены въ богадѣльни.

Отдѣленіе воспитанниковъ составилось изъ подростковъ. Изъ нихъ старшіе по возрасту, болѣе знакомые съ наукою и музыкою, образовали старшій классъ, а остальные малолѣтніе—младшій. Занятія въ обоихъ классахъ, по росписанію слѣдуютъ правильно и успѣшно.

Такимъ образомъ, въ настоящее время Институтъ Слѣпыхъ, хотя не получилъ еще окончательнаго устройства, но есть уже воспитательно-учебное заведеніе, гдѣ воспитанникамъ при возможномъ развитіи ихъ способностей, дается достаточное для нихъ образованіе.

Въ Институтѣ состоитъ нынѣ: квартирантовъ 16 и воспитанниковъ 30, изъ коихъ 2 пансіонера, одинъ—Государыни Императрицы, а другой—Императорскаго С.-Петербургскаго Воспитательнаго Дома.

Институтъ помѣщается въ казенномъ зданіи, а лѣтомъ воспитанники живутъ на дачѣ.

На всѣ потребности института по штату получается изъ государственнаго казначейства ежегодно по 6.016 р. 59 к.; но какъ сумма эта не покрываетъ всѣхъ расходовъ, то въ добавокъ къ оной Совѣтъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества отпускаетъ недостающую часть изъ своихъ благотворительныхъ средствъ.

На 1872 г. исчислено по смѣтѣ для содержанія Института 12.789 р.

Музыкою слѣпцы занимаются на столько успѣшно, что изъ нихъ составленъ оркестръ, въ которомъ участвуютъ 19 квартирантовъ и воспитанниковъ.

Управляетъ оркестромъ одинъ изъ артистовъ Императорскихъ театровъ, усердно занимающійся со слѣпцами около 20 лѣтъ; онъ же вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ игру

на скрипкѣ. Для обученія игрѣ на прочихъ инструментахъ оркестра приглашены 8 артистовъ изъ аркестровъ Императорскихъ же театровъ.

Два дня въ недѣлю наиболѣе посвящаются музыкѣ. Въ эти дни, кромѣ одиночныхъ занятій, оркестръ въ полномъ составѣ исполняетъ увертюры, сонаты и проч. піесы извѣстныхъ композиторовъ, при открытыхъ въ зало дверяхъ для желающихъ слушать музыку.

Хоръ пѣвчихъ приспособленъ для божественныхъ службъ въ домашней институтской, во имя Спаса Исцѣлившаго слѣпца, церкви, которую наполняетъ образованная публика. Выборъ голосовъ по малому комплекту воспитанниковъ не значителенъ, но знаніе слѣпцами музыки, вѣрность слуха и наклонность къ изящному способствуютъ стройному пѣнію.

Хоромъ управляетъ квартирантъ-слѣпецъ, получившій и самъ образованіе въ Институтѣ.

Для непосредственнаго управленія Институтомъ состоятъ слѣдующія лица:

Исправляющій обязанность Попечителя 1

Завѣдывающій Институтомъ. . . . . 1.

Экономъ, онъ же дѣлопроизводитель . . . . . 1.

Законоучитель священникъ, Магистръ, настоятель домашней церкви . . . . 1.

Діаконъ той-же церкви, занимающій воспитанниковъ духовно-нравственнымъ чтеніемъ . . . . . 1.

Учитель русскаго языка, ариѳметики, географіи, всеобщей и русской исторіи и зоологіи . . . . . 1.

Наблюдатель за преподаваніемъ музыки . . . 1.

Учитель игры на скрипкѣ, онъ же дирижеръ оркестра, и при немъ 8 преподавателей игры на прочихъ инструментахъ оркестра . . . . 9.

Надзиратели для наблюденія за порядкомъ и нравственностію воспитанниковъ, а также для чтенія квартирантамъ и воспитанникамъ книгъ и газетъ . . 2.

Практикующій Врачъ, посѣщающій заведеніе два раза въ недѣлю, а при надобности чаще . . . 1.

Кастелянша, она же смотрительница лазарета . 1.

Рукодѣльная дама, обучающая малолѣтнихъ плетенію снурковъ и вязанію подтяжекъ, чулокъ и проч. 1.

Учитель гимнастики . . . . 1.

Трудами кватирантовъ весьма усиливается дѣятельность въ Институтѣ; изъ нихъ.

Участвуютъ въ оркестрѣ . . . . 13.

Находятся въ пѣвческомъ хорѣ, съ регентомъ и читальщикомъ на память: часовъ передъ обѣднею, шестопсалмія и всего, что по уставу церковному положено . . . . 8.

Таперовъ, отпускаемыхъ въ частные дома для игры на фортепіано . . . . 5.

Обучающихъ воспитанниковъ:

На фортепіано . . . . 2.

На скрипкѣ . . . . 2.

Чтенію по выпуклой печати книгъ и нотъ . . . 3.

Набору и печатанію книгъ и нотъ выпуклой печати . . . . 1.

Переплетаетъ въ книги все, выходящее изъ станка выпуклой печати, съ помощію обучающихся сему воспитанниковъ . . . . 1.

Для прислуги воспитанникамъ въ институтѣ состоятъ по найму: 1 вахтеръ, 2 кухарки, 9 человѣкъ служителей и 3 прачки.

Вещественныя въ институтѣ средства, съ помощію коихъ слѣпцы пріобрѣтаютъ научныя познанія и спеціальное знакомство съ музыкою, служащею имъ развлеченіемъ и много способствующею тому, что и они чувствуютъ себя людьми самостоятельными и не лишними въ гражданскомъ обществѣ, суть слѣдующія:

Библіотека для зрячихъ, числомъ томовъ очень небогатая; но для квартирантовъ и воспитанниковъ книги получаются изъ вольныхъ библіотекъ по подпискѣ.

Библіотека выпуклой печати, образовавшаяся въ теченіе многихъ лѣтъ трудами самихъ воспитанниковъ.

Музыкальные инструменты пріобрѣтаются по мѣрѣ надобности. Имѣется на лицо роялей 3, фортепіано 1, скрипокъ разныхъ величинъ 14, кларнетовъ 12, cornet á piston 3, фаготовъ 3, флейтъ 5, гобоевъ 3, віолончелей 4, контробасъ 1, волторнъ 6.

Музыкальныхъ піесъ для зрячихъ различныхъ родовъ и авторовъ состоитъ 157; изъ нихъ переложено на выпуклую печать и переплетено въ книги до 85, нѣкоторыя піесы въ значительномъ числѣ экземпляровъ.

Для нагляднаго ознакомленія слѣпцовъ, посредствомъ осязанія, съ землею, странами свѣта и ихъ обитателями, имѣются выпуклый глобусъ и такія же карты полушарій, карта Россіи рельефная, двѣ коллекціи звѣрей и птицъ и бюсты типовъ людей пяти частей свѣта.

Книги выпуклыя печатаются посредствомъ пресса, на толстой картузной бумагѣ. Въ кассѣ, гдѣ производится наборъ листовъ, находится до 12 пуд. свинцовыхъ буквъ, нотныхъ знаковъ и цифръ, и металлическія доски для печатанія нотъ.

Деревянныхъ наборныхъ рамокъ 20, на коихъ посредствомъ свинцовыхъ цифръ, воспитанники рѣшаютъ въ классѣ ариѳметическія задачи сложенія, вычитанія, умноженія и дѣленія простыхъ чиселъ.

По гимнастикѣ, кромѣ движеній воспитанниковъ на мѣстѣ, устроены необходимые препараты.

Въ лазаретной комнатѣ (на четыре кровати для воспитанниковъ) имѣется домашняя аптека, съ необходимыми на первый случай медикаментами, пожертвованная заведенію благотворителемъ.

Лекарства сложныя по рецептамъ врача пріобрѣтаются изъ вольныхъ аптекъ.

Императорское Человѣколюбивое Общество озабочивается дальнѣйшимъ развитіемъ успѣховъ Института, со введеніемъ ремеслъ токарнаго, корзиночнаго, переплетнаго и другихъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и увеличеніемъ комплекта какъ квартирантовъ, такъ и воспитанниковъ; но исполненію бла-

тихъ предположеній сихъ препятствуетъ пока недостатокъ для этого средствъ.

МАРІИНСКІЙ ИНСТИТУТЪ ДЛЯ СЛѢПЫХЪ ДѢВИЦЪ.

Институтъ этотъ открытъ въ зданіи подвѣдомственнаго Императорскому Человѣколюбивому Обществу Ивановскаго дѣвичьяго училища, въ С.-Петербургѣ, 9 декабря 1871 г.

Цѣль Института—призрѣть лишенныхъ зрѣнія малолѣтнихъ дѣвицъ, дать имъ религіозно-нравственное образованіе и обучать доступнымъ для нихъ искусствамъ, рукодѣльямъ и ремесламъ, дабы впослѣдствіи онѣ могли пріобрѣтать себѣ средства собственными трудами.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, Институтъ состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Цесаревны Маріи Ѳеодоровны, и именуется Маріинскимъ по Августѣйшему имени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Маріи Александровны.

Комплектъ штатныхъ воспитанницъ ограниченъ на первый разъ 15, но кромѣ того въ Институтъ принимаются своекоштныя пансіонерки, сколько окажется возможнымъ по удобству помѣщенія.

Въ институтѣ преподаются слѣдующіе предметы:

а) Законъ Божій;

б) чтеніе и письмо по осязательному методу;

в) Русскій языкъ, главнѣйшія правила грамматики и общія понятія о Русской литературѣ;

г) ариѳметика, счисленіе умственное и на счетахъ, а также ознакомленіе съ употребительными мѣрами, вѣсами и монетами.

д) отечественная и всеобщая исторія и географія;

е) краткая естественная исторія;

ж) ознакомленіе съ главными обязанностями человѣка по отношенію къ правительству и обществу;

з) музыка, пѣніе и гимнастика;

и) рукодѣлья—вязанье, плетеніе снурковъ, веревокъ, корзинъ и клейка коробокъ.

Институтъ раздѣляется на три класса:

а) приготовительный для вновь поступающихъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, которыя остаются въ этомъ классѣ, смотря по ихъ возрасту и способностямъ, отъ 2 до 3 лѣтъ;

б) младшій, въ которомъ воспитанницы находятся не болѣе трехъ лѣтъ, и

в) старшій для окончательнаго усовершенствованія въ наукахъ, искуствахъ и рукодѣльяхъ на столько, чтобы по выходѣ изъ института, слѣпая дѣвица имѣла возможность снискивать пропитаніе собственнымъ трудомъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ пребываніе въ старшемъ классѣ ограничивается срокомъ отъ 3 до 5 лѣтъ, смотря по возрасту воспитанницы; причемъ принимается за правило, чтобы при выпускѣ изъ Института она имѣла не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Воспитанницы, живущія въ Институтѣ, пользуются столомъ, одеждою, бѣльемъ, обувью и учебными пособіями, словомъ—всѣмъ содержаніемъ на счетъ института.

По уставу института въ немъ положены слѣдующія должностныя лица: Попечитель, 4 сотрудника его (изъ коихъ одинъ завѣдываетъ Институтомъ), старшая надзирательница, одна или двѣ младшія надзирательницы, на коихъ вмѣстѣ съ старшею надзирательницею возложено и преподаваніе наукъ; законоучитель, учитель или учительница музыки, учительница рукодѣлія, учительница гимнастики, врачъ и наконецъ по одной нянѣ на каждыя десять малолѣтнихъ (отъ 7 до 14 лѣтняго возраста) воспитанницъ.

Институтъ содержится:

а) на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 10,000 р., пожертвованнаго на сей предметъ однимъ изъ членовъ-благотворителей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

б) на денежныя средства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

в) платою за пансіонерокъ и

г) пожертвованіями попечителя Института, его сотрудниковъ и благотворителей.

Годовой расходъ на содержаніе Института для 15 слѣпыхъ дѣвицъ опредѣленъ по штату въ 3,329 р. 15 к.

Не прошло еще и полугода со времени учрежденія Маріинскаго Института, въ немъ уже находится и обучается 14 слѣпыхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ 11 штатныхъ, 3 пансіонерки, изъ коихъ одна содержится на проценты съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ (4000 р.) Графинею Надеждою Алексѣевною Стенбокъ-Ферморъ.

ПРАВИЛА ДЛЯ ОПРЕДѢЛЕНІЯ ДѢТЕЙ ВЪ ИНСТИТУТЫ СЛѢПЫХЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ЧЕЛОВѢКОЛЮБИВАГО ОБЩЕСТВА.

Въ Институты принимаются лишенныя зрѣнія, какъ мальчики, такъ и дѣвицы отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, не имѣющіе, кромѣ слѣпоты, другихъ физическихъ недостатковъ, препятствующихъ заниматься предметами, преподаваемыми въ Институтѣ.

Общій пріемъ воспитанницъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, послѣ каникулъ, въ августѣ мѣсяцѣ; но открывающіяся въ теченіе года вакансіи замѣщаются во всякое время.

Прошенія о пріемѣ въ институтъ подаются помощнику главнаго Попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества на простой бумагѣ.

При прошеніи представляются:

1) метрическое о рожденіи и крещеніи слѣпца или слѣпой дѣвицы свидѣтельство,

2) документы о званіи ихъ родителей,

3) медицинское свидѣтельство о совершенной слѣпотѣ и о томъ, что кромѣ оной, мальчикъ или дѣвица не одержимы болѣзнями, препятствующими ученію, а также о прививіи оспы,

4) обязательство взять воспитанника или воспитанницу по окончаніи курса ученія, если они не поступятъ въ квар-

тирное отдѣленіе, или ранѣе этого срока, въ случаѣ исключенія изъ института по какимъ либо причинамъ.

Сіе послѣднее правило, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ круглымъ сиротамъ или безпріютнымъ слѣпцамъ, устройство будущности которыхъ остается на обязанности управленія Института.

Отъ поступающихъ своекоштными пансіонерами или пансіонерками, сверхъ упомянутыхъ документовъ, требуется узаконенный реверсъ въ исправной уплатѣ пансіонерныхъ денегъ.

Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ полагается за каждаго 200 р. ежегодно и 30 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе.

О назначеніи законоучителя.

Назначенъ законоучителемъ въ одноклассномъ народномъ Училищѣ въ м. Ляховцахъ, Острожскаго уѣзда, мѣстный священникъ Іоаннъ *Цѣховскій*

СПИСОКЪ

книгъ и учебныхъ пособій, назначенныхъ совѣтомъ инспекціи народныхъ училищъ для церковно-приходскихъ школъ Югозападнаго края.

	Цѣна книги. р.	к.
Руководство къ обученію грамотѣ Корфа	»	25.
Азбука на картонѣ	»	10.
Чтеніе 4-хъ Евангелистовъ на слав. яз.	»	25.
Сокращенный молитвословъ	»	10.
Начатки Христіанскаго ученія	»	10.
Родное слово оба года	»	70.
Руководство къ 1 му и 2-му году	»	40.
Ариѳметика Паульсона	»	75.
Задачи Томаса оба выпуска	»	60.

Счеты съ сквозной проволокой	.	—	40.
Прописи Министерства Народн. просвѣщ.	.	—	10.
Начальная школа Корфа	.	1	—
Аспидныя доски	.	—	20.
Азбука Главинскаго 1-й отд.	.	—	10.

Съ требованіями обращаться въ Книжный магазинъ, Редакціи Кіевскаго народнаго Календаря, при Кіевской первой гимназіи, прилагая на каждый рубль стоимости книги по 10 к. на пересылку и укупорку книгъ.

Отъ Правленія Житомірскаго Духовнаго училища.

При Житомірскомъ Духовномъ училищѣ состоятъ вакантными слѣдующія должности: одного учителя Латинскаго языка и двухъ надзирателей изъ Студентовъ Семинаріи за поведеніемъ учениковъ. Жалованье учителю, предоставленное уставомъ 420 р. въ годъ при готовой квартирѣ, жалованье же надзирателямъ 200 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Желающіе занять эти должности благоволятъ вступить объ этомъ съ прошеніями въ Правленіе Житомірскаго Духовнаго училища съ приложеніемъ документовъ и явиться въ училище для выдержанія положенныхъ по уставу 3-хъ пробныхъ уроковъ и для занятія учительской должности къ 18 числу мѣсяца апрѣля сего 1873 года, а для занятія должности надзирателей во всякое время.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Марта № 5 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— Отъ 29 декабря 1873 года за № 50; По Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. Объ увеличеніи пенсіоннаго кредита Духовнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 9960, о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священно-

служителямъ епархіальнаго вѣдомства и не встрѣтивъ препятствій къ приведенію въ исполненіе изложенныхъ въ семъ представленіи предположеній, мнѣніемъ положилъ: 1) для увеличенія кредита (въ 317.711 р. 60¾ к.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, предоставить Святѣйшему Суноду, по сношеніи съ Министромъ Финансовъ, производить двухпроцентный вычетъ на означенный предметъ съ слѣдующихъ суммъ: а) съ содержанія причтовъ церквей, перечисленныхъ изъ удѣльнаго въ епархіальное вѣдомство въ епархіяхъ: Архангельской, Вятской, Костромской, Пермской и Симбирской; б) съ содержанія причтовъ церквей бывшихъ Южныхъ поселеній, перечисленныхъ изъ военнаго въ епархіальное вѣдомство, въ епархіяхъ: Екатеринославской, Харьковской и Херсонской; в) съ содержанія причта при Ижевскомъ оружейномъ заводѣ; г) съ добавочнаго содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ: Кіевскаго, Волынскаго и Подольскаго и 2) увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному 4.244 р. 45 к., составляющихъ 2% вычетъ, производящійся съ назначенныхъ на воспособленіе и содержаніе лицамъ епархіальнаго вѣдомства слѣдующихъ суммъ: а) на воспособленіе православному духовенству въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ на счетъ поземельнаго сбора, взамѣнъ натуральныхъ повинностей прихожанъ; б) на содержаніе причта Якутскаго каѳедральнаго собора; в) на добавочное содержаніе причта Московскаго Большаго Успенскаго собора; г) на содержаніе причтовъ: въ Ювенцѣ, Минской епархіи, и въ посадѣ Кибартахъ, Сувалкской губерніи; д) на содержаніе духовенства въ селеніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ Новгородскаго и Старорусскаго уѣздовъ и е) на содержаніе причта Туркестанскаго каѳедральнаго собора и трехъ причтовъ въ инородческихъ селеніяхъ Уфимской епархіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеизложенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соиз-

волилъ въ 22 день Августа 1872 г. и повелѣлъ исполнить. Приказали: О таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству, для свѣдѣнія, циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 11 Января 1873 года за № 2, о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 16 Ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавшееся оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемъ мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 Октября 1870 г. сообщила Смоленской Консисторіи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 Марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Авраміевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь

*

порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашелъ, что Консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консисторіею, и указываемыя Консисторіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебнаго приговора надъ священнослужителями и монашествующими, осужденными на временное заключеніе, распоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго, тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ Консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 Февраля 1821 г. за № 28.562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 Августа 1845 г. за № 19.283

и указъ Святѣйшаго Сунода, отъ 11 Мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г., *для исправленія ихъ*, каковая замѣна выраженій въ новой редакціи есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Сунодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Сунодъ, по расмотрѣніи этого представленія, нашелъ: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86

Улож. Наказ. 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ. 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распо-распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24 Февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать заключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими распоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст Угол Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчитъ изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Сунодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст. Угол Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 Сентября 1872 года, сообщилъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ предлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Сунодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе онаго о правѣ Епар-

хіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постановленій,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о таковомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Сvноду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го Іюля 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— Отъ 10 Января 1873 года за № 93 на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-прокуроромъ отъ 7-го минувшаго Декабря, за № 314-мъ, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному Вашимъ Преосвященствомъ вопросу о томъ, можетъ ли завѣдывать дѣлопроизводствомъ правленія духовнаго училища учитель, не состоящій членомъ правленія, или даже стороннее лице. Приказали: Дать знать Вашему Преосвященству указомъ, что въ виду точнаго Указанія § 45-го Уст. дух. учил., по которому дѣлопроизводствомъ училищнаго правленія можетъ завѣдывать только Помощникъ Смотрителя училища или членъ правленія изъ учителей, Святѣйшій Сvнодъ не находитъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, допустить къ завѣдыванію Училищнымъ дѣлопроизводствомъ не состоящихъ членами правленія преподавателей, а тѣмъ болѣе совершенно стороннихъ для училища лицъ. Января 10-го дня 1873 года. (№ 93).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Эконома Волынскаго Архіерейскаго Дома Протоіерея Игнатія БОЦЯНОВСКАГО. Составленъ въ Генварѣ 1873 года.

Экономъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Протоіерей Игнатій Львовичъ Боцяновскій, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской губерніи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 55.—По окончаніи въ Кіевской Духовной Семинаріи курса наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ во Священника къ Студеницкой Успенской церкви 11 Февраля 1842 г.—Проходилъ должность Духовнаго Депутата съ 1845 по 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ 1852 г.—Преподано ему благословеніе Св. Сунода 1853 г.—Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 1854 г.—Высочайше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 1863 г.—Въ память войны 1853—1856 годовъ имѣетъ бронзовой на Владимірской лентѣ крестъ.—По овдовѣніи, согласно предложенію Его Высокопреосвященства, уволенъ отъ Студеницкаго прихода и опредѣленъ Экономомъ Волынскаго Архіерейскаго Дома 2 Декабря 1869 г.—За отсутствіемъ членовъ Консисторіи исправлялъ ихъ должность съ 22 Іюня по 18 Августа 1870 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея 11 Апрѣля 1871 г.

Послужный списокъ священника Житомірскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна МАЛИНОВСКАГО. Составленъ въ Генварѣ 1873 г.

Житомірскаго Каѳедральнаго Собора священникъ, членъ Волынской Духовной Консисторіи Іоаннъ Власіевъ Малиновскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1-го разряда, рукоположенъ во священника къ Покров-

ской церкви села Янушовки, Заславскаго уѣзда, 26 Января 1838 г.—Переведенъ къ Житомірскому Каѳедральному Собору 11 Февраля 1844 г.—Занимался требоисправленіемъ по военному госпиталю съ 1844 по 1852 г.—Состоитъ Попечителемъ бѣдныхъ духовнаго званія съ 1855 г.—Временно исправлялъ должность члена Волынской Духовной Консисторіи съ Января по Мартъ мѣсяцъ 1861 г.—Опредѣленъ членомъ Волынской Духовной Консисторіи, по Экспедиціи, учрежденной при Консисторіи, по дѣламъ бывшей Жидиченской Комиссіи о взысканіи капиталовъ упраздненныхъ базиліанскихъ Монастырей, 28 Августа 1863 г.—По закрытіи же, по указу Св. Сунода 3 Марта 1867 г., означенной экспедиціи и причисленіи дѣлъ, производившихся въ оной, къ Общему столу Консисторіи, оставленъ сверхштатнымъ членомъ Волынской Духовной Консисторіи, впредь до открытія штатной вакансіи.—Назначенъ штатнымъ членомъ Консисторіи 30 Октября 1867 г.—Награжденъ набедренникомъ 3 Сентября 1848 г.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 19 Іюля 1850 г.—Получилъ благословеніе Святѣйшаго Сунода 21 Мая 1852 г.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 17 Апрѣля 1854 г.—Имѣетъ бронзовой на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Всемилостивѣйше награжденъ наперснымъ, отъ Св. Сунода выдаваемымъ, крестомъ 20 Апрѣля 1869 г.

Послужный списокъ священника Волынскаго Каѳедральнаго Собора Іоанна ДОМБРОВСКАГО. Составленъ въ Генварѣ 1873 г.

Волынскаго Каѳедральнаго Собора Священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ Домбровскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ Тудоровской Рождество-Богородичной церкви 27 Ноября 1855 г.—Переведенъ къ Волынскому

Каѳедральному Собору 27 Августа 1862 г.—Занимался преподаваніемъ закона Божія въ Житомірскомъ баталіонѣ.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства производитъ ревизію денежныхъ суммъ Волынскаго Попечительства съ 1865 г.—Состоялъ членомъ Ревизіоннаго Комитета Житомірскаго Духовнаго училища въ 1869 г.—Исправлялъ должность члена Волынской духовной Консисторіи съ Мѣсяца Іюня 1869 г. по мѣсяцъ Ноябрь 1872 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Всемилостивѣйше награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1869 г.—Имѣетъ наперсный на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.

Послужный списокъ Настоятеля Житомірской Свято-Михайловской церкви, Члена Волынской Духовной Консисторіи, священника Ѳеодота ХРАНЕВИЧА. Составленъ въ Январѣ 1873 г.

Житомірской Свято-Михайловской церкви Настоятель, Членъ Волынской Духовной Консисторіи, Священникъ Ѳеодотъ Іоанновъ Храневичъ, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи въ Волынской Духовной Семинаріи курса наукъ, съ степенью Студента, опредѣленъ VI Наставникомъ въ Дерманскомъ Духовномъ училищѣ, по предмѣтамъ: Священной Исторіи, Краткаго ученія объ утвари, обрядахъ и праздникахъ церковныхъ, церковнаго пѣнія, чистописанія, русскаго языка и русской исторіи, 9 Декабря 1860 г.—По прошенію уволенъ отъ духовно-училищной службы и поступилъ для занятій въ Канцелярію Волынскаго Епархіальнаго Архіерея 23 Октября 1863 г.—Возвращенъ на духовно-училищную службу съ опредѣленіемъ VI Наставникомъ Житомірскаго Духовнаго училища, по вышепоименованнымъ предметамъ, 1 Мая 1865 г.—Перемѣщенъ на должность V Наставника, по предметамъ: Начатковъ Христіанскаго ученія, церковнаго пѣнія, Славянскаго и Русскаго чтенія и чистописанія, 25 Ноября того же года.—Перемѣщенъ на должность III Наставника, по предметамъ: Географіи, Ариѳметики и Славянскаго языка

18 Августа 1866 г.—Назначенъ членомъ Ревизіоннаго Комитета, учрежденнаго для обревизованія Экономическихъ отчетовъ за 1866 годъ, по Волынской Семинаріи и подвѣдомственнымъ ей училищамъ 23-го Сентября того же года.—Опредѣленъ Помощникомъ Инспектора Житомірскаго Духовнаго училища 9 Ноября того же года.—Назначенъ членомъ Ревизіоннаго Комитета, учрежденнаго для обревизованія Экономическихъ отчетовъ за 1866 годъ по Житомірскому Духовному училищу 11 Февраля 1867 г.—Рукоположенъ во священника къ Житомірской Свято-Михаиловской церкви 28 Мая того же года—Награжденъ набедренникомъ 27 Октября 1868 г.—Опредѣленъ Депутатомъ въ Житомірскомъ Уѣздномъ Судѣ 24 Декабря 1867 г.—Назначенъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета, учрежденнаго для обревизованія Экономическихъ Отчетовъ за 1867 годъ по Житомірскому Духовному училищу, а также для повѣрки отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и суммахъ вѣнчиковыхъ 25 Января 1868 г.—Опредѣленъ преподавателемъ уроковъ ученикамъ Высшаго Отдѣленія Семинаріи, состоящимъ въ Житомірскомъ Архіерейскомъ хорѣ, 21 Октября того же года.—Назначенъ на 1870 годъ членомъ Ревизіоннаго комитета, учрежденнаго для повѣрки отчетовъ по Житомірскому Духовному училищу, а также для повѣрки отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и суммахъ вѣнчиковыхъ, 3 Марта 1870 г.—Назначенъ членомъ разбора Архивныхъ дѣлъ Волынской Духовной Консисторіи, 30 Сентября того же года.—Назначенъ членомъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ по Житомірскому Духовному училищу. Волынскому училищу Дѣвицъ Духовнаго Званія, а также для повѣрки отчетовъ о свѣчномъ доходѣ и суммахъ вѣнчиковыхъ на 1871 г.—По прошенію уволенъ отъ духовно-училищной службы 15 Іюля 1872 г.—Назначенъ въ Съѣздъ Мировыхъ судей Житомірскаго судебнаго Округа для привода къ присягѣ свидѣтелей и другихъ лицъ 19 Іюля того же года.—Назначенъ Членомъ Волынской Духовной Консисторіи указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 23 Ноября того же 1872 г. (№ 2396).

Послужный списокъ священника Житомірской Успенской церкви Кирилла ШУМСКАГО. Составленъ въ Январъ 1873 г.

Житомірской Успенской Церкви священникъ Кириллъ Яковлевъ Шумскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса Семинарскихъ наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Житомірской Успенской церкви 20 Ноября 1843 г.—Опредѣленъ наставникомъ для преподаванія словесности ученикамъ Низшаго Отдѣленія Семинаріи, состоявшимъ въ пѣвческомъ хорѣ, 10 Октября 1845 г.—По прошенію уволенъ отъ этой должности въ 1857 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1851 г.—Объявлена ему Высочайшая благодарность, за пожертвованіе на военныя надобности 29 Августа 1855 г.—Награжденъ скуфьею въ 1856 г.—Награжденъ камилавкою въ 1863 г.—Награжденъ наперснымъ крестомъ въ 1869 г.—Назначенъ Депутатомъ въ Волынскую Палату Гражданскаго Суда, для присутствованія при рѣшеніи дѣлъ, касающихся церквей и духовенства, 27 Февраля 1870 г.

О награженіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками слѣдующіе священники: Житомірскаго уѣзда, села Новополя, Іоаннъ *Кошаровскій*, села Гальчинца—Корнилій *Орачевскій*, села Студеницы—Александръ *Авдыковичъ* и Новоградволынскаго уѣзда, села Цвильи—Ипполитъ *Писаревскій*, за весьма усердную, при честномъ поведеніи, службу; Владимірскаго уѣзда, села Грибовицы—Николай *Коровицкій* и села Бубнова Ѳеофанъ *Мальчевскій*, за усердіе и заботливость по приведеніи въ надлежащее устройство церквей ввѣренныхъ имъ приходовъ, Дубенскаго уѣзда, села Ситна, Священникъ Моисей *Лапинскій*, за приведеніе въ надлежащее устройство самостоятельной и приписной въ селѣ Михайловкѣ церкви.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянамъ: села Михайловки Дубенскаго уѣзда, особенно потрудившимся при починкѣ своей приходской церкви—Максиму *Кощуку*, Никифору *Мирончуку*, Лукѣ *Кощуку*, Трофиму *Шпайдруку*, Василію *Бѣлецкому*, Евстафію *Поричепку* и церковному старостѣ Павлу *Барабашу;* села Подлѣсецъ, Заславскаго уѣзда, Ивану *Дячуку* и села Бубнова, Владиміро-Волынскаго уѣзда Саввѣ *Гаваръ*, за ихъ благочестивое усердіе къ храму Божію

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Полковнику Петру *Тынькову* и Подполковнику Михаилу *Тынькову* за пожертвованіе ими въ Покровску церковь села Цепцевичъ Луцкаго уѣзда, напрестольнаго накладнаго серебра креста и двухъ иконъ Спасителя и Богоматери съ лампадами на сумму 150 рублей.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину деревни Каноничъ Луцкаго уѣзда Стефану *Волочнику* и прихожанамъ села Городца, того же уѣзда, за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божію.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность Дьячку села Бубнова, Владимірскаго уѣзда, Семену *Тышкевичу* со внесеніемъ въ послужный его списокъ, и слѣдующимъ крестьянамъ: того же села Бубнова—Василію *Пикаруку*, Пантелеймону *Козлюку*, Стефану *Шевчуку*, Татіанѣ *Мельничуковой*, Ѳеклѣ *Савицкой*, церковному старостѣ Максиму *Козачуку* и села Бискупичъ—церковному старостѣ Евменію *Католику*, Авксентію *Данилюку*, Григорію *Ящуку*, Никитѣ *Католику*, Григорію *Паліевичу* и Ѳеодору *Жуку* за ихъ благочестивое усердіе о благолѣпіи храма Божія.

О награжденіи похвальными листами.

Владимірскаго уѣзда села Грибовицы церковный староста крестьянинъ Іустинъ *Галушка* за благочестивое

усердіе о благолѣпіи храма Божія награжденъ похвальнымъ листомъ.

Заславскаго уѣзда, села Подлѣсецъ церковный староста Потапій *Бойко* за благочестивое усердіе къ благолѣпію и торжественности священнослуженія въ храмѣ Божіемъ награжденъ похвальнымъ листомъ.

О назначеніи Законоучителя.

Назначенъ Законоучителемъ въ Кисилинское одноклассное народное училище Владимірскаго уѣзда, Священникъ Новодворско-Осмиговичскаго прихода Александръ *Рафальскій.*

Отъ Совѣта Іоанно-Предтечьевскаго Братства.

Въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, въ 1864 году, основано Свято-Іоанно-Предтечьевское Братство, главною задачею котораго служатъ дѣла благотворенія, призрѣнія и образованія сиротъ.

Съ этою цѣлью, при помощи накопившихся приношеній, какъ мѣстныхъ, такъ и изъ разныхъ концевъ Россіи, Братство основало въ послѣдніе годы *Ремесленную школу* на 30 учениковъ съ мастерскими, помѣщающуюся въ собственномъ принадлежащемъ Братству домѣ, а также отдѣльную школу на 20 дѣвочекъ съ рукодѣльною, полагая что одно призрѣніе или раздача пособій далеко не принесетъ такой пользы какъ воспитаніе бѣдныхъ сиротъ изъ народа и техническое ихъ образованіе, которые со временемъ могутъ обезпечить ихъ существованіе.

Затративъ на этотъ предметъ всѣ наличныя сбереженія, Братство вмѣстѣ съ тѣмъ оказалось въ положеніи крайне неблагопріятномъ относительно денежныхъ своихъ средствъ, такъ какъ содержаніе обѣихъ школъ требуетъ такихъ расходовъ, которыя не могутъ пополниться *мѣстными* пожертвованіями и вслѣдствіе того Совѣтъ Братства усматриваетъ въ непродолжительномъ времени необходимость прекратить даже совершенно свою дѣятельность и закрыть основанныя имъ заведенія.

Сознавая вполнѣ столь неблагопріятное свое положеніе

и стараясь всѣми мѣрами не покидать начатого дѣла, Совѣтъ Братства считаетъ своимъ долгомъ обратиться ко всѣмъ лицамъ и учрежденіямъ, а также къ представителямъ нашей печати, на просвѣщенное участіе которыхъ къ дѣлу воспитанія и образованія оно имѣетъ права расчитывать— съ просьбою не отказать въ поддержкѣ Братства матеріальною помощью—*какъ бы ни мала приносимая лепта*. Всякое приношеніе кромѣ того будетъ служить Братству дорогимъ доказательствомъ сочувствія питаемаго обществомъ къ его дѣятельности. Совѣтъ Братства имѣетъ твердую надежду что общество не дастъ угаснуть основанному имъ благому дѣлу на пользу образованія и просвѣщенія и потому съ полнымъ довѣріемъ рѣшилось обратиться къ пособію тѣхъ лицъ и учрежденій, которыя по его мнѣнію не могутъ отказать ему удѣлить хотя лепту изъ своего избытка или достатка.

Пожертвованія слѣдуетъ адресоватъ: въ Совѣтъ Іоанно Предтечьевскаго Братства, въ г. Каменцѣ-Подольскомъ, по полученіи которыхъ немедленно будутъ высланы надлежащія формальныя квитанціи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

На должность Эконома при Волынской Духовной Семинаріи Педагогическимъ Собраніемъ избранъ и Его Высокопреосвященствомъ утвержденъ священникъ с. Залисъ Ковельскаго уѣзда Александръ Пашкевичъ.

Отъ Правленія Орловской Духовной Семинаріи.

За смертію преподавателя физико-математическихъ наукъ Димитрія Семенова, каѳедра физики и математики при Орловской Семинаріи состоитъ праздною. Кандидата на эту каѳедру правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ. Желающіе поступить на вакантную каѳедру физики и математики имѣютъ подать прошеніе въ Правленіе Орловской Семинаріи.

Отъ Правленія Литовской Семинаріи.

Преподаватель Священнаго Писанія въ Литовской семинаріи, священникъ Валеріанъ Кургановичъ, 7 Декабря, согласно собственному прошенію, уволенъ отъ службы при семинаріи; должность его остается вакантною и на замѣщеніе ея правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ Правленія Екатеринославской Семинаріи.

Съ 1 Января 1873 года, въ Екатеринославской семинаріи открылось мѣсто наставника по преподаванію Гомилетики, Литургики и Практическаго Руководства для пастырей; лица, желающія занять означенное мѣсто, имѣютъ войти съ прошеніемъ о семъ въ Правленіе Семинаріи.

Отъ Правленія Кавказской Семинаріи.

Съ 2 Сентября 1872 года, при кавказской Духовной Семинаріи состоитъ вакантною каѳедра Гомилетики, Литургики и практическаго руководства для пастырей. На замѣщеніе означенной каѳедры правленіе не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ Правленія Симферопольскаго духовнаго училища.

При Симферопольскомъ Духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности: а) Помощника Смотрителя, съ содержаніемъ 600 руб. въ годъ, б) учителя Греческаго языка, съ жалованіемъ 540 руб. въ годъ, в) двухъ учителей Латинскаго языка, съ жалованіемъ по 420 руб. въ годъ каждому и г) комнатнаго надзирателя за учениками, съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ при училищной квартирѣ и столѣ. Желающіе занять оныя должности, и имѣющіе на то право, благоволятъ вступить объ этомъ съ прошеніями въ правленіе училища, съ приложеніемъ документовъ и явиться въ училище для выдержанія положенныхъ по уставу 3-хъ пробныхъ уроковъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Марта № 6 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 11 Января 1873 года за № 2, о порядкѣ исполненія постановленныхъ Свѣтскими Судами приговоровъ, коими священнослужители присуждаются къ тюремному заключенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Общаго Собранія Перваго и Кассаціонныхъ Департамен-

товъ Правительствующаго Сената, отъ 16 Ноября 1872 года за № 376, въ коемъ значится: Правительствующій Сенатъ слушалъ вѣдѣніе Святѣйшаго Сунода о пререканіи, возникшемъ между Смоленскимъ Епархіальнымъ начальствомъ и тамошнимъ Окружнымъ Судомъ по вопросу о порядкѣ исполненія постановленныхъ свѣтскими судами приговоровъ о подверженіи священнослужителей тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ. Бывшая Смоленская Палата Уголовнаго и Гражданскаго суда опредѣлила: священника Можайскаго за лишеніе свободы крестьянки Мироновой, сопровождавщагося оскорбительными дѣйствіями, выдержать въ тюрьмѣ восемь мѣсяцевъ. О приведеніи этого рѣшенія въ исполненіе Палата 2 Октября 1870 г. сообщила Смоленской Консисторіи. Вслѣдствіе сего Епархіальное начальство 31 Марта 1871 г. подвергло Можайскаго подначалію въ Смоленскомъ Спасо-Авраміевомъ монастырѣ безъ разрѣшенія ему священнослуженія и затѣмъ, какъ осужденнаго за тяжкое уголовное преступленіе, положило, считать отрѣшеннымъ отъ мѣста. Но Окружный Судъ, имѣя въ виду, что 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., которыми Консисторія руководствовалась при замѣнѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ подначаліемъ, относятся лишь только до порядкка исполненія приговоровъ, т. е., въ нихъ указанъ лишь порядокъ, куда судебныя мѣста, постановившія опредѣленія о виновности священнослужителей, должны сообщать приговоры къ исполненію, нашелъ, что Консисторія неправильно замѣнила назначенное Можайскому восьмимѣсячное тюремное заключеніе, монастырскимъ подначаліемъ, потому что судебный приговоръ, присудившій тюремное заключеніе, не можетъ быть измѣненъ Консисторіею, и указываемыя Консисторіею 86 ст. Улож. Наказ. и 1029 Уст. Угол. Суд. не предоставляютъ ей права отмѣнять судебные приговоры, вошедшіе въ окончательную законную силу, а статьи эти объясняютъ лишь только то, что исполненіемъ судебнаго приговора надъ священнослужителями и монашествующими,

осужденными на временное заключеніе, разпоряжаются не мѣста гражданскаго вѣдомства, исполняющія судебные приговоры, (ст. 947, 954, 965, 967 и 974 Уст. Угол. Суд.), но духовное начальство обвиненнаго; тѣмъ не менѣе однако же исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору (ст. 955 Уст. Угол. Суд.). Вслѣдствіе сего Окружный Судъ сообщилъ консисторіи о точномъ приведеніи въ исполненіе постановленнаго о Можайскомъ приговора. Епархіальное начальство нашло, что 86 ст. Улож. Наказ. указываетъ не порядокъ только къ буквальному исполненію судебныхъ приговоровъ чрезъ Епархіальное начальство, а предоставляетъ оному, по его распоряженію, замѣнить присужденное для священнослужителей временное заключеніе соотвѣтствующимъ наказаніемъ, указаннымъ въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій; такимъ наказаніемъ, до введенія въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ установленій, на основаніи 187 ст. Уст. Дух. Конс., всегда назначалось заключеніе въ монастырь на время назначенное рѣшеніемъ суда. Основаніемъ къ такой замѣнѣ для священнослужителей временнаго ареста по уголовнымъ приговорамъ монастырскимъ заключеніемъ были и есть указы Правительствующаго Сената: Полн. Собр. Зак. т. XXXVII, отъ 24 Февраля 1821 г. за № 28.562 и Пол. Собр. Зак. т. XX, отъ 15 Августа 1845 г. за № 19.283 и указъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 11 Мая 1821 г. за № 1446, сила и смыслъ которыхъ выражены и въ 97 ст. Улож. Наказ. (изд. 1857 г.). Въ сихъ указахъ положительно опредѣляется вмѣсто присуждаемаго уголовными законами временнаго ареста священноцерковнослужителямъ содержаніе ихъ такое же время въ монастырѣ. Что такой порядокъ остается на сей случай въ своей силѣ и при новыхъ судебныхъ уставахъ усматривается изъ того, что въ 86 ст. Улож. Наказ. 1866 г. сказано: *священнослужители отсылаются къ Епархіальнымъ начальствамъ для исполненія приговора*, вмѣсто прежней редакціи изданія 1857 г, *для исправленія ихъ*, каковая замѣна выраженій въ новой редакціи

есть таже самая, какая употреблена въ вышепоименованныхъ указахъ и, слѣдовательно, она не отмѣняетъ предоставленнаго оными Епархіальнымъ начальствамъ права замѣны ареста содержаніемъ въ монастырѣ. Посему и имѣя въ виду, что Можайскій назначенное ему Епархіальнымъ начальствомъ восьмимѣсячное содержаніе въ монастырѣ выполнилъ и сверхъ того отрѣшенъ отъ мѣста, Епархіальное начальство вошло съ представленіемъ въ Святѣйшій Сунодъ какъ о замѣнѣ въ настоящемъ случаѣ Можайскому тюремнаго заключенія монастырскимъ, такъ и о разрѣшеніи на будущее время, въ подобныхъ случаяхъ, присуждаемое священнослужителямъ приговорами судебныхъ мѣстъ тюремное заключеніе, безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ состоянія, замѣнять монастырскимъ заключеніемъ. Святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи этого представленія, нашелъ: 1) что по содержанію ст. 97 Улож. Наказ. (Свод. 1857 г. т. XV кн. I) свѣтскіе уголовные суды, осуждая священно и церковнослужителей на временное заключеніе безъ потери духовнаго званія, должны были отсылать ихъ не въ мѣста заключенія, а къ Епархіальному ихъ начальству для исправленія ихъ по распоряженію онаго; 2) что тотъ же порядокъ въ отношеніи священнослужителей сохраненъ и съ тою же опредѣленностію изъясненъ и въ ст. 86 Улож. Наказ 1866 г. и 1029 ст. Уст. Угол. Суд., основанныхъ на ст. 97 Улож. Наказ 1857 г., причемъ лишь право на это изъятіе изъ общаго порядка отнято у церковнослужителей; 3) что основаніе къ постановленію означеннаго выше правила объ исполненіи надъ духовными лицами приговоровъ не иначе какъ по распоряженіямъ Епархіальнаго ихъ начальства заключается, какъ это видно изъ указа Правительствующаго Сената отъ 24-го Февраля 1821 года (Полн. Собр. Зак. № 28.562), въ томъ, что лицъ, облеченныхъ въ духовный санъ и слѣдовательно долженствующихъ, по этому самому, пользоваться особымъ уваженіемъ, невозможно, не смотря даже на совершенное ими преступное дѣйствіе, подвергать за-

ключенію въ общей тюрьмѣ вмѣстѣ съ другими преступниками; 4) что при такомъ установившемся порядкѣ, не отмѣненномъ послѣдующими разпоряженіями, наблюденіе за исполненіемъ подобныхъ судебныхъ приговоровъ зависитъ уже отъ Духовнаго начальства на основаніи церковныхъ постановленій (Уст. Дух. Конс. ст. 279 т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 567) и за симъ указываемое Смоленскимъ Окружнымъ Судомъ правило, изъясненное въ ст. 955 Уст. Угол. Суд., по силѣ коего исполнители обязаны слѣдовать въ точности судебному приговору, нисколько не противорѣчить изъясненному по сему предмету порядку. По симъ соображеніямъ Святѣйшій Сѵнодъ пришелъ къ заключенію, что требованіе Смоленскаго Окружнаго Суда о буквальномъ исполненіи со стороны Смоленскаго Епархіальнаго начальства приговора о Можайскомъ отправкою его въ тюрьму, вмѣсто монастыря, оказывается не согласнымъ съ существующими на сей предметъ постановленіями, а потому и на основаніи ст. 237 Уст Угол. Суд., вѣдѣніемъ отъ 18 Сентября 1872 года сообщилъ на усмотрѣніе правительствующаго Сената. Разсмотрѣвъ предлежащій по настоящему вѣдѣнію вопросъ и по приведеннымъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ соображеніямъ и законамъ раздѣляя вполнѣ заключеніе онаго о правѣ Епархіальнаго начальства на замѣну священнослужителямъ, присуждаемымъ свѣтскими судами къ тюремному заключенію безъ лишенія или ограниченія ихъ правъ, этого наказанія другимъ соотвѣтственнымъ, на основаніи церковныхъ постанолвеній,—Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ Прокурора, опредѣляетъ: дать знать о семъ Смоленскому Окружному Суду указомъ, и о таковомъ распоряженіи сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 1-го Іюля 1872 года за № 5.287, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— Отъ 11 Января 1873 года за № 5, объ отмѣнѣ существовавшаго порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ воспитанниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ Преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 Сем. Уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ Духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся, послѣ изданія Семинарскаго Устава, узаконеніямъ,—Приказали: По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ Семинарскому Уставу состоявшихся, послѣ утвержденія его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по Духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 Мая 1869 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и по Высочайше утвержденной 13 Мая 1871 года новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и существовавшій прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники Семинарій, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ Духовныя Академіи или на службу по Духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ Епархіальнаго начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ Духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній Епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковые воспитанники, при выбытіи своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о

томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ Епархіальной Консисторіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ Благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія Епархіальнаго Архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 Уст. Сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

— *Отъ 11 Января 1873 года за № 4, о томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы въ Семинарію воспитанники, увольняющіеся для поступленія въ Высшія учебныя заведенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 214, по возбужденному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о томъ, могутъ ли быть обратно принимаемы воспитанники, которые, увольняясь ранѣе окончанія полнаго семинарскаго курса, снова возвращаются въ Семинаріи. Приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 31 Января—24 февраля 1870 года (Собр. постанов. къ сем. и училищ. устав. стр. 39—40) дозволено принимать обратно въ Семинарію воспитанниковъ, выбывшихъ изъ Семинарій по уважительнымъ причинамъ (напр. опасной болѣзни или чрезвычайной бѣдности родителей), въ случаѣ возвращенія ихъ въ томъ же году, въ которомъ они выбыли, въ прежніе классы безъ экзамена, а возвращающихся по окончаніи учебнаго года—не иначе, какъ по испытаніи. Но нѣкоторыя изъ Семинарскихъ начальствъ распространяютъ это правило и на такихъ воспитанниковъ, которые, увольняясь, по прошеніямъ, для поступленія въ высшія учебныя заведенія и не поступивъ по какимъ либо причинамъ въ таковыя заведенія, возвращаются въ семинаріи. Находя обратный пріемъ въ Семинаріи воспитанниковъ послѣдняго рода несогласнымъ съ указываемымъ опредѣленіемъ Святѣй-

шаго Сунода и тѣмъ болѣе неудобнымъ для общаго хода учебной части въ Семинаріяхъ, чѣмъ значительнѣе можетъ быть число учениковъ, выбывающихъ изъ Семинарій для поступленія въ высшія учебныя заведенія и по невыдержаніи пріемнаго въ нихъ испытанія, возвращающихся снова въ Семинаріи уже по открытіи ученія въ послѣднихъ,—Святѣйшій Сунодъ признаетъ необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ, чтобы воспитанники, увольняемые, по прошеніямъ, по окончаніи общеобразовательнаго курса, изъ Семинарій, для поступленія въ высшія учебныя заведенія, отнюдь не были обратно принимаемы въ Семинаріи.

— *Отъ 17 Января 1873 года за № 5, по Высочайшему повелѣнію. Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сего Января за № 115, при которомъ предлагаетъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную, въ 11 день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи. Приказали: Новую, ВЫСОЧАЙШЕ утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ ВЫСОЧАЙШЕЙ Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней Сунодальной Типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему Духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а Правительствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣніи.

ФО́РМА.

На вели́кой е҆ктені́и.

Ѡ҆ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ Вели́комъ Гдⷭ҇рѣ на́шемъ І҆МПЕРА́ТОРѢ А҆ЛЕѮА́НДРѢ НІ҆КОЛА́ЕВИЧѢ всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆ГѠ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдⷭ҇рнѣ І҆МПЕРА́ТРІЦѢ МАРІ́И А҆ЛЕѮА́НДРОВНѢ: ѡ҆ Наслѣ́дникѣ Е҆ГѠ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ Цесаре́вичѣ и҆ Вели́комъ Кн҃зѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Цесаре́внѣ и҆ Вели́кой Кн҃ги́нѣ МАРІ́И ѲЕѠ́ДѠРОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ НІ҆КОЛА́Ѣ и҆ ГЕѠ́РГІИ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: ВЛАДИ́МІРѢ, А҆ЛЕѮІ́И, СЕРГІ́И и҆ ПА́ѴЛѢ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ КѠНСТАНТІ́НѢ НІ҆КОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ І҆ѠСИФОВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ҆КОЛА́Ѣ, КѠНСТАНТІ́НѢ, ДИМИ́ТРІИ и҆ ВѦЧЕСЛА́ВѢ КѠНСТАНТІ́НОВИЧАХЪ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ НІ҆КОЛА́Ѣ НІ҆КОЛА́ЕВИЧѢ и҆ ѡ҆ Сꙋпрꙋ́гѣ Е҆гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кн҃ги́нѣ А҆ЛЕѮА́НДРѢ ПЕТРО́ВНѢ: ѡ҆ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ,

Вели́кихъ Кн҃зѣ́хъ НІ́КОЛА́Ѣ и̂ ПЕТРѢ̀ НІ́КОЛА́ЕВИЧАХЪ: ѽ Бл҃говѣ́рномъ Гдⷭ҇рѣ, Вели́комъ Кн҃зѣ МІ́ХАИ́ЛѢ НІ́КОЛА́ЕВИЧѢ и̂ ѽ Сꙋпрꙋ́гѣ Е̂гѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдⷭ҇рнѣ, Вели́кой Кнгі́нѣ Ѻ̂ЛЬГѢ ѲЕО́ДѠРОВНѢ: ѽ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рѣхъ, Вели́кихъ Кн҃зѣхъ: НІ́КОЛА́Ѣ, МІ́ХАИ́ЛѢ, ГЕѠ́РГІИ, А̂ЛЕѮА́НДРѢ и̂ СЕ́РГІИ МІ́ХАИ́ЛОВИЧАХЪ: ѽ Бл҃говѣ́рныхъ Гдⷭ҇рнахъ: Вели́кой Кнжнѣ̀ МАРІ́И А̂ЛЕѮА́НДРОВНѢ, ѽ Короле́вѣ Е̂лли́нѡвъ Ѻ̂ЛЬГѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и̂ ѽ Сꙋпрꙋ́гѣ Е̂ѧ̀: ѽ Вели́кихъ Кнжна́хъ ВѢ́РѢ КѠНСТАНТІ́НОВНѢ и̂ АНАСТАСІ́И МІ́ХАИ́ЛОВНѢ: ѽ Вели́кой Кнгі́нѣ МАРІ́И НІ́КОЛА́ЕВНѢ: ѽ Короле́вѣ Виртемберге́ской Ѻ̂ЛЬГѢ НІ́КОЛА́ЕВНѢ и̂ ѽ Сꙋпрꙋ́гѣ Е̂ѧ̀: ѽ Вели́кой Кнгі́нѣ Е̂КАТЕРІ́НѢ МІ́ХАИ́ЛОВНѢ и̂ ѽ Сꙋпрꙋ́гѣ Е̂ѧ̀: ѽ все́й Пала́тѣ и̂ вои́нствѣ И̂́ХЪ Гдⷭ҇ꙋ помо́лимсѧ.

Къ семꙋ̀ до́лжно применѧ́тьсѧ на проскомі́діи и̂ на вели́комъ вхо́дѣ.

— О правилахъ относительно побужденія къ исполненію Христіанскаго долга исповѣди и св. Причастія крестьянъ, нерачительныхъ въ семъ отношеніи.

(Опредѣленіе св. Сунода 24 Сент. 1858 г. № 1208).

Священники, помня слова Апостола: «настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. IV, 2)», должны сколько возможно чаще напоминать нерадивымъ изъ своихъ прихожанъ объ исполненіи существенной Христіанской обязанности исповѣди и Св. Причастія, предлагая объ этомъ увѣщанія не только общія въ церквахъ, не именуя лицъ, но и частныя на единѣ при всѣхъ удобныхъ случаяхъ. Священники, не ограничиваясь увѣщаніемъ нерадивыхъ, старались бы также глубоко убѣждать и постоянныхъ исполнителей сего Христіанскаго долга въ спасительности Св. Таинствъ, чтобъ они нетолько сами постоянно продолжали исполнять сей долгъ, но по чувству братской любви, всемѣрно старались внушать нерадивымъ сосѣдямъ своимъ, какой страшной опасности—вѣчной гибели подвергается душа, коснѣющая въ нерадѣніи; въ концѣ года долженъ быть составляемъ въ каждомъ приходѣ частный реестръ всѣмъ не бывшимъ у исповѣди и св. Причастія (кромѣ дѣтей), съ означеніемъ, кто сколько лѣтъ сряду не былъ; священникъ приходскій спрашивалъ бы каждаго изъ поименованныхъ въ семъ реестрѣ о причинѣ уклоненія его отъ Св. Таинствъ, но при томъ спрашивалъ бы неиначе, какъ на единѣ; и если тотъ, кто не былъ только одинъ годъ, объяснитъ уважителиную причину, или, сознавшись въ своемъ небреженіи, дастъ слово непремѣнно исполнить сей долгъ въ ближайшій постъ въ томъ же году и не далѣе, какъ въ Великій постъ, такого священникъ исключалъ бы изъ сего реестра, оставляя однакожъ отмѣченнымъ въ исповѣдныхъ книгахъ въ числѣ не бывшихъ; два года сряду небывшаго у Исповѣди и Св. Причастія священникъ, по своему усмо-

тренію, или оставлялъ бы въ реестрѣ, или исключалъ изъ онаго, съ подтвержденіемъ нерадивому рѣшительно, что когда не исполнитъ сего долга и на третій годъ, тогда объ немъ будетъ непремѣнно донесено епархіал. начальству; священники о неисполнившихъ три года сряду Христіанскаго долга обязаны представить епархіал. начальству непремѣнно; епархіал. начальство, получивъ реестръ таковымъ нерадивымъ, присуждало бы ихъ къ епитиміямъ, состоящимъ изъ поклоновъ келейныхъ, или въ церкви, смотря по возрастамъ и другимъ обстоятельствамъ; тому же суду подвергали бы они и не бывшихъ два года сряду у Исповѣди и Св. Причастія, если священникъ вписалъ ихъ въ реестръ нерадивыхъ въ томъ предположеніи, что личныя его увѣщанія оказываются для нихъ недѣйствительными, и епархіал. начальство обращалось бы къ гражданскому, объ оказаніи съ его стороны законнаго содѣйствія, тогда только когда уже всѣ сіи чисто-духовныя взысканія и увѣщанія останутся совершенно безуспѣшными.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Намѣстника Почаевской Успенской Лавры Архимандрита ІОАННА. Составленъ въ Январѣ 1873 г.

Намѣстникъ Почаевской Успенской Лавры Архимандритъ Іоаннъ, въ мірѣ Даніилъ Якубкевичъ, изъ духовнаго званія, уроженецъ Волынской губерніи.—По окончаніи въ 1861 году курса Семинарскаго образованія, со степенью Студента, согласно съ прошеніемъ, опредѣленъ въ Загаецкій Св. Іоанна Милостиваго Монастырь на Іеромонашескую вакансію 14 Іюля 1861 г.—До принятія Монашества проходилъ въ ономъ Монастырѣ клиросное послушаніе съ сказываніемъ собственнаго сочиненія церковныхъ проповѣдей, занимался также Монастырскою Экономіею, письмоводствомъ по Монастырскимъ дѣламъ и обученіемъ мѣстныхъ крестьянскихъ мальчиковъ.— Пострижен въ Монашество 12 Августа 1862 г.—Рукоположенъ въ Іеродіакона 8 Сентября, а во Іеромонаха 9 Сентября того же 1862 г.—Опредѣленъ казначеемъ Загаецкаго Монастыря, съ каковою должностію соединялъ и должность Ризничаго, съ выполненіемъ всѣхъ вышеозначенныхъ послушаній, а за отсутствіемъ Настоятеля, имѣвшаго жительство въ г. Кременцѣ при Семинаріи, имѣлъ ближайшее завѣдываніе всѣмъ Монастырскимъ достояніемъ.—Переведенъ въ Кременецкій Богоявленскій Монастырь, приписный къ Монастырю Загаецкому, съ тѣми же должностями, 15 Ноября 1866 г.—Участвовалъ при мѣсячномъ освидѣтельствованіи суммъ по Волынской Семинаріи и Кременецкому училищу въ 1866 и 1867 г.— Переведенъ въ Почаевскую Лавру на должность Помощника Дѣлопроизводителя съ завѣдываніемъ Лаврскимъ архивомъ 21 Сентября 1867 г.—Назначенъ Дѣлопроизводителемъ Духовнаго Собора и Членомъ Строительнаго

при Лаврѣ Комитета 29 Мая 1868 г.—Состоялъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ по Волынской Семинаріи и Кременецкому училищу.—Назначенъ испрваляющимъ должность Казначея и Члена Духовнаго Собора 13 Августа 1871 г.—Утвержденъ въ должности Казначея 28 Марта 1872 г.—Назначенъ исправляющимъ должность Намѣстника Лавры 29 Апрѣля 1872 г.—По указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 12 Іюля 1872 г. (№ 1376), назначенъ Намѣстникомъ Лавры и возведенъ въ санъ Архимандрита 30 Іюля того же 1872 г.—За усердное исполненіе возложенныхъ на него обязанностей, при честномъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ 14 Сентября 1868 г.—За отличную и ревностную службу объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Сѵнода 23 Апрѣля 1870 г.

Послужный списокъ Священника церкви Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Иларіона КОРОВИЦКАГО. Составленъ въ Январѣ 1873 г.

Житомірскихъ богоугодныхъ заведеній церкви Богородичной Священникъ Иларіонъ Ивановъ Коровицкій, уроженецъ Волынской Епархіи, сынъ Священическій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ Степенью Студента, рукоположенъ во Священника къ Соборо-Богородичной церкви села Микуличъ, Владимірскаго уѣзда, 21 Ноября 1859 г.—За попеченіе объ устройствѣ церквей въ Микуличскомъ приходѣ объявлена ему благодарность и признательность Епархіальнаго Начальства 4 Декабря 1861 г.—За отлично усердную и полезную службу, при честномъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—По ходатайству Г. Начальника Волынской губерніи, за успѣшное содѣйствіе при введеніи уставныхъ граматъ, удостоенъ благословенія Святѣйшаго Сѵнода въ 1864 г.—Проходилъ должности: Члена Съѣзда Мѣлецкаго училищнаго Округа съ 1-го Сентября 1867 г. по 26 Февраля 1869 г.; Помощника благочиннаго 2-го Округа Владимірскаго уѣзда, съ

12 Августа 1864 г., по 24 Февраля 1869 г.—Назначенъ Благочиннымъ 2-го Округа Владимірскаго уѣзда 24 Февраля 1869 г.—За ревностную службу объявлено ему благословеніе Святѣйшаго Синода указомъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 14 Мая 1869 г (№ 3620).—Переведенъ къ церкви Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній и опредѣленъ Законоучителемъ Житомірской женской Гимназіи и Сиротскаго Дома 26 Февраля 1869 г.—Проходилъ должность Законоучителя въ Житомірскомъ приходскомъ училищѣ съ 20 Марта 1869 г. до закрытія онаго.—Назначенъ исправляющимъ должность Законоучителя Волынскаго Училища Дѣвицъ Духовнаго Званія 4 Августа 1869 г.—Утвержденъ въ сей должности 27 Февраля 1870 г.—Исправлялъ должность Благочиннаго Волынскаго Училища Дѣвицъ Духовнаго Званія съ 22 Іюня по 13 Іюля 1870 г.—Назначенъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета по Житомірскому Духовному Училищу, Женскому Духовному Училищу, Свѣчной и вѣнчиковой суммамъ, 12 Апрѣля 1871 г.—За усердную и полезную службу въ должности Законоучителя Житомірской Женской Гимназіи, по всеподданнейшему докладу Господина Управляющаго IV Отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, удостоенъ Высочайшей награды «золотые часы» 15 Февраля 1872 года.

Послужный списокъ Священника Житомірскаго Тюремнаго Замка Антонія МОРАЧЕВИЧА. Составленъ въ Январѣ 1873 г.

Священникъ: Житомірскаго Тюремнаго Замка Антоній Іосифовъ Морачевичь, сынъ Протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ втораго разряда, рукоположенъ во священника къ Новоградволынскому Преображенскому Собору 17 Августа 1858 г.—Согласно прошенію переведенъ въ село Ровки, Острожскаго уѣзда,

въ 1859 г.—За весьма усердное, при честномъ поведенiи, исполненiе Пастырскихъ обязанностей, удостоенъ признательности Епархiальнаго Начальства въ 1865 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 г.—20 Ноября 1867 года переведенъ на должность Эконома Волынскаго Архiерейскаго Дома, каковую должность проходилъ по 1 Декабря 1870 г.—Состоитъ Священникомъ при Житомiрскомъ Тюремномъ Замкѣ съ 1 Декабря 1870 г.—Опредѣленъ Законоучителемъ приготовительнаго класса Житомiрскаго Народнаго Училища въ 1871 г—Определенъ Законоучителемъ Житомiрскаго двукласснаго Народнаго училища въ Ноябрѣ 1872 г.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархiальнаго Вѣдомства.

Избранъ и утвержденъ въ должности Благочиннаго 1-го Округа Дубенскаго уѣзда Священникъ м. Мизоча Александръ Ненадкевичъ.—Острожскаго уѣзда 3-го Округа Благочинный Iаковъ Немоловскiй, согласно съ прошенiемъ, уволенъ отъ Благочиннической должности. За отлично усердное и во всѣхъ отношенiяхъ полезное исполненiе должности Благочиннаго Его Высокопреосвященствомъ объявлена ему, о. Iакову Немоловскому, глубокая благодарность. Духовный депутатъ при Судебномъ слѣдователѣ Священникъ села Стараго Алексинца, Кременецкаго уѣзда, Агаѳоникъ Буйницкiй, согласно съ прошенiемъ, уволенъ отъ должности Депутата. На мѣсто его избранъ духовенствомъ 1-го округа Кременецкаго уѣзда Становый Депутатъ села Рыдомля Священникъ Iаковъ Петровскiй, а вмѣсто сего послѣдняго Становымъ Депутатомъ избранъ села Комаровки Священникъ Алексѣй Стефановичъ.—Утвержденъ въ должности духовника избранный духовенствомъ 1-го Округа Кременецкаго уѣзда Священникъ села Рудки Флоръ Дучинскiй.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 Января за № 28 «утверждается.»

ПРАВИЛА

ДЛЯ ПОЧАЕВО-ЛАВРСКАГО, НАУЧНО-РЕМЕСЛЕННАГО УЧИЛИЩА.

Составлены въ м. Январѣ 1873 года.

1. Существующее при Почаевской Лаврѣ училище открыто собственно для сыновей Православныхъ крестьянъ, но принимаются въ оное отчасти и сыновья бѣдныхъ родителей духовнаго званія, не могшихъ дать образованія своимъ дѣтямъ въ духовныхъ училищахъ.

2. Цѣль сего училища состоитъ въ томъ, чтобы, давъ ученикамъ правильныя понятія въ истинахъ православнаго христіанства и развивъ въ нихъ энергію къ разумной и честной дѣятельной жизни, сдѣлать ихъ добрыми христіанами, полезными Церкви и Обществу.

3. Училище состоитъ изъ двухъ классовъ, и въ каждомъ изъ нихъ ученіе продолжается по два года. Но такъ какъ изъ мѣстнаго крестьянскаго населенія мальчики поступаютъ большею частію вовсе не приготовленными къ ученію, то при первомъ классѣ, полагается классъ приготовительный, на извѣстное время, а по окончаніи полнаго курса ученія, ученики, изучавшіе ремесла, но за малолѣтствомъ не усовершенствовавшіеся въ оныхъ, остаются еще на годъ при мастерскихъ для исключительнаго занятія оными и спеціальнаго изученія таковыхъ.

4. Учебныя занятія для учениковъ начинаются съ 8 часовъ утра и продолжаются:—въ высшемъ классѣ одинъ только часъ—до 9-ти, а въ низшемъ съ промежутками, до обѣда—12 часа. Все остальное время дня, кромѣ прогулочнаго и вечерняго, какъ неудобнаго для занятія въ мастерскихъ, старшими учениками, посвящается на

занятіе ремеслами, а младшими домашнему обученію— чтенію и письму. Пансіонеры же въ восьмой и девятый часъ вечера какъ въ лѣтнее, такъ особенно въ зимнее время, въ общемъ собраніи въ классѣ, до 1½ часа, упражняются въ изъясненіи христіанскихъ истинъ, объясненіи уроковъ, въ церковномъ пѣніи и молитвѣ.

5. Въ классахъ преподаются: 1) старшимъ ученикамъ во 2 классѣ: Въ понедѣльникъ—Сельское хозяйство и Естественная Исторія. Во вторникъ: Ветхозавѣтная Исторія и Географія; въ среду: Новозавѣтная и катихизисъ; въ четвертокъ: Ариѳметика съ счетоводствомъ и Русская Грамматика; въ Пятокъ—Богослуженіе Православной Церкви и ученіе объ утвари и праздникахъ церковныхъ; въ субботу—Гигіена или ученіе о сохраненіи здоровья и Фельдшерское руководство. Послѣ обѣда: Во вторникъ и Пятокъ чистописаніе, а въ среду и субботу Церковное— простое и партесное пѣніе, по преимуществу для пансіонеровъ. 2) Младшіе ученики какъ 1-го такъ и приготовительнаго класса поперемѣнно упражняются: одного дня въ толковомъ чтеніи Славянскомъ, а другаго дня русскомъ, изученіи молитвъ, чтеніи Слова Божія, Священной Исторіи, въ письмѣ и счетоводствѣ.

6. Для учениковъ, разумѣя по преимуществу пансіонеровъ, одинъ часъ послѣ обѣда и одинъ послѣ ужина, освобождаются отъ занятій и, особенно въ хорошую погоду, назначаются для прогулки и гимнастическихъ игръ на открытомъ воздухѣ. Сонъ отъ 9-ти ч. вечера до 6-ти утра. Утро на молитву, легкій завтракъ и приготовленіе къ классу.

7. Мастерствамъ и ремесламъ, смотря по способностямъ и тѣлосложенію, ученики обучаются, какъ тѣмъ, которыя существуютъ при Лаврѣ для собственной Лаврской надобности, какъ то: столярному съ плотничнымъ и стекольнымъ, слесарному съ кузнечнымъ, кровельнымъ и малярнымъ, типографскому съ переплетнымъ и иконописнымъ, садоводному съ огороднымъ и восковосвѣчному,

такъ и тѣмъ, которыя нарочно для училища открыты: сапожному и портному.

8. Изученіе мастерствъ или ремеслъ, а такъ же Церковнаго пѣнія, какъ простаго, такъ и партеснаго, обязательно, главнымъ образомъ, для пансіонеровъ, имѣющихъ постоянное пребываніе при Лаврѣ и училищѣ, вольноприходящіе же, по желанію, могутъ обучаться и однимъ только христіанскимъ истинамъ и научнымъ предметамъ.

9. При Лаврскомъ училищѣ полагается: для старшихъ учениковъ, по учебнымъ предметамъ, Наставникъ съ Семинарскимъ образованіемъ, при Лаврскомъ столѣ и квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, съ годичнымъ жалованьемъ 100 р., для младшихъ учениковъ по первоначальному обученію и ближайшему надзору надъ всѣми учениками и Училищемъ назначается одинъ изъ Лаврской Братіи, который вмѣстѣ съ учениками и живетъ; для преподаванія Сельскаго хозяйства съ Естественною Исторіею и Гигіены съ Фельдшерскимъ руководствомъ служитъ Лаврскій Помощникъ Лекаря; для изученія Церковнаго пѣнія Лаврскій регентъ, а для обученія мастерствамъ Лаврскіе мастеровые съ приличнымъ за ихъ труды всѣхъ ихъ вознагражденіемъ. Какъ тѣ, такъ и другіе назначаются по распоряженію Священно-Архимандрита Лавры и имѣютъ наблюденіе надъ учениками во время занятій, а первые два—Наставникъ съ помощникомъ, имѣютъ наблюденіе надъ учениками не только въ классахъ, но и въ мастерскихъ и внѣ оныхъ, чтобы ученики проводили время въ занятіяхъ правильно и не дѣлали шалостей, вредныхъ для здоровья и нравственности ихъ.

10. Предметы ученія будутъ преподаваться преимущественно разговорнымъ способомъ. Ученики должны изучать ихъ съ объясненій Наставника и только изрѣдка прибѣгать къ учебникамъ. Въ поощреніе учениковъ, особенно хорошихъ, будутъ дариться имъ иногда книжки, картины, разные инструменты по изучаемымъ ими мастерствамъ, плоды и тому подобное.

11. Наставники имѣютъ обращаться съ учениками вѣжливо и ласково, при усмотрѣнномъ нерадѣніи дѣлать замѣчанія и выговоры, при недѣйствительности выговоровъ доносить Духовному Собору Лавры, который будетъ лишать виновнаго того или другаго кушанья за обѣдомъ или ужиномъ, или отсрочивать ему на нѣсколько часовъ обѣдъ или ужинъ, или назначать его на хлѣбъ и воду, вмѣсто обѣда, или вмѣсто ужина не болѣе впрочемъ одного раза въ теченіи 3-хъ дней, или отбирать у виновнаго на нѣкоторое время новую одежду, новую обувь, новый картузъ и употреблять другія, подобныя симъ мѣры для возбужденія въ виновномъ чувства стыда и рѣшимости вести себя благоразумно и благородно.

12. За неопрятность, невѣжливость, ложь, сквернословіе, оскорбленіе другихъ, лѣность и неповиновеніе, послѣ 10 кратныхъ, но безплодныхъ въ теченіи полугодія вразумленій и замѣчаній, виновный, съ разрѣшенія Священно-Архимандрита Лавры, будетъ увольняться изъ училища.

13. Замѣченный въ пьянствѣ, нравственной нечистотѣ, буйствѣ и воровствѣ немедленно будетъ отдѣляться отъ прочихъ учениковъ и съ разрѣшенія Священно-Архимандрита Лавры, увольняться изъ Лавры.

14. Въ воскресные и праздничные дни ученики, особенно пансіонеры, должны ходить въ Церковь на всенощное бдѣніе и Литургію, гдѣ лучшіе изъ нихъ, изучившіе партесное пѣніе, должны участвовать на правомъ, а изучившіе только простое пѣніе, на лѣвомъ клиросѣ.

15. Въ Рождество Христово (съ 20 Декабря по 10 Января) въ Пасху (во всю страстную и свѣтлую седмицы) такъ же послѣ Тройцына дня не позже 15-го Іюня до 15 Августа, дѣти освобождаются отъ ученія и могутъ быть увольняемы въ домы родителей и родственниковъ.

16. Въ великій постъ ученики должны говѣть на первой или послѣдней недѣлѣ.

17. Въ Училище должны поступать дѣти родителей воздержныхъ, трудолюбивыхъ и честныхъ, въ возрастѣ

отъ 9-ти до 15 лѣтъ. Неумѣющіе вовсе читать будутъ обучаться въ приготовительномъ классѣ, или могутъ подготовляться частнымъ образомъ, по особымъ просьбамъ родственниковъ и порученіямъ которому либо изъ Наставниковъ, а подготовленные и знакомые уже съ преподаваемыми предметами распредѣляются по классамъ. Прошенія о принятіи мальчиковъ въ училище должны подаваться Священно-Архимандриту Лавры, по назначенію котораго дѣти и будутъ поступать въ училище.

18. Такъ какъ трехгодичная училищная практика показала, что пансіонеровъ въ Лаврскомъ Училищѣ со взносомъ быть не можетъ, по бѣдности того класса людей, изъ котораго поступаютъ дѣти въ училище, почему предположенное первоначально число пансіонеровъ Лавры до 10 человѣкъ увеличено нынѣ уже до 20-ти, то и набудущее время оказывается необходимымъ увеличивать число пансіонеровъ; но до устройства новаго дома для училища на просимой Лаврою къ отводу Правительствомъ землѣ, сіе сдѣлано быть не можетъ, за тѣснотою Лаврскихъ помѣщеній, а потому Лавра вынуждена ограничиваться нынѣ только 25 пансіонерами, для пополненія каковаго числа нынѣ имѣется два пансіонера Его Высокопреосвященства и 20 чел. пансіонеровъ Лавры, и можетъ быть помѣщено еще только три человѣка.

19. Часть этихъ пансіонеровъ должна быть въ низшемъ классѣ и часть въ высшемъ, и изъ означеннаго наличнаго числа 22 человѣкъ, 17 нынѣ состоитъ на полномъ Лаврскомъ содержаніи, а пять на половинномъ. Полупансіонеры пользуются всѣмъ Лаврскимъ содержаніемъ, кромѣ одежды и обуви.

20. Впрочемъ, еслибы оказались какія либо лица или общества, которыя пожелали бы имѣть пансіонера въ Лаврскомъ училищѣ со взносомъ: то, примѣнительно существующимъ нынѣ цѣнамъ на жизненные продукты и разные матеріалы на экипированіе учениковъ, подобно минувшимъ годамъ, на каждаго пансіонера слѣдуетъ взносить

въ годъ на пищу 50 р. на одежду и постель 20 р. на помѣщеніе 6 р. на Наставниковъ 14 р. всего 90 р.

21. Возвышенная цѣна на пищу назначена потому, что пансіонеры Лаврскаго училища пользуются тѣмъ же столомъ, что и Лаврскіе послушники, пѣвчіе и другія служащія при Лаврѣ свѣтскія лица, а особая плата Наставникамъ за каждаго пансіонера назначается для поощренія Наставниковъ къ усердной и успѣшной дѣятельности, при которой можетъ увеличиваться и число воспитанниковъ.

22. При избыткѣ вольноприходящихъ мальчиковъ, будутъ дѣлаться Наставникамъ, по усмотрѣнію, особенной пользы въ ихъ трудахъ, вознагражденія отъ Лавры.

23 Братія Лавры могутъ частнымъ образомъ обучать приходящихъ мальчиковъ чтенію, чистописанію и первоначальнымъ молитвамъ.

24. Ближайшее наблюденіе надъ училищемъ имѣетъ Духовный Соборъ Лавры, который донося ежемѣсячно Священно-Архимандриту Лавры, о состояніи Лавры, вмѣстѣ съ тѣмъ доноситъ и о состояніи Училища.

25. Расходъ денегъ на училище ведется Лаврскимъ казначеемъ, который въ концѣ года и составляетъ полный отчетъ по хозяйственной части училища.

26. Сіи правила, по утвержденіи ихъ Священно-Архимандритомъ Лавры, прочитываются къ общему свѣдѣнію и руководству Наставниковъ, Мастеровъ и учениковъ въ общемъ ихъ собраніи въ классѣ и копія оныхъ хранится въ училищѣ, а подлинныя въ дѣлѣ Духовнаго Собора Лавры, который по окончаніи каждаго учебнаго курса просматриваетъ оныя и улучшаетъ по указанію опыта съ представленіемъ на благоусмотрѣніе Священно-Архимандрита Лавры.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 31 Января за № 28, «утверждается.»

ПРИМѢРНАЯ СМѢТА РАСХОДОВЪ НА СОДЕРЖАНІЕ УЧИЛИЩА ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРЫ СЪ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНЫМЪ РАСЧЕТОМЪ ИЗДЕРЖЕКЪ НА ГОДИЧНОЕ СОДЕРЖАНІЕ ДВАДЦАТИ ПЯТИ ПАНСІОНЕРОВЪ.

Составлена въ мѣсяцѣ Январѣ 1873 года.

А. На пищу, примѣнительно къ контрактовымъ цѣнамъ, существующимъ въ Лаврѣ на продукты и выдачамъ таковыхъ на пѣвческо-послушническій столъ, гдѣ нынѣ продовольствуются и пансіонеры Училища, полагается обыкновенно на одного человѣка: хлѣба чернаго, ситняго, полагая одного дня $1\frac{1}{2}$ ф., а другаго дня 2 ф., въ годъ 16 п., на который выходитъ петлеваной ржаной муки 12 п. считая по 93 к. за пудъ, всего . . . 11 р. 16 к.

Бѣлаго хлѣба въ годъ 2 пуда . . .	4 р.	28 к.
Говядины 5 пуд.	10 р.	95 к.
Сала 15 фунтовъ	2 р.	25 к.
Коровьяго масла 1 фун.	„ „	21 к.
Муки на галушки 3 п. 20 ф. . . .	4 р.	$93\frac{1}{2}$ к.
Конопляннаго масла 20 ф.	3 р.	„ „
Свѣжей рыбы 25 фунтовъ	3 р.	$37\frac{1}{2}$ к.
Судаковъ 25 ф..	2 р.	50 к.
Пшена 8 гарнцевъ	1 р.	42 к.
Гречневыхъ крупъ 16 гар.	2 р.	75 к.
Фасоли 2 гар.	„ „	$37\frac{1}{2}$ к.
Соли 15 фунтовъ	„ „	42 к.
Огородные овощи, сыръ, яица, молоко, квасъ и прибавки на Пасху, Рождество Христово, примѣрно	2 р.	$37\frac{1}{2}$ к.

Всего на одного пансіонера въ годъ. 50 р.

А на 25 человѣкъ . . . . 1250 р.

Примѣчаніе: 1) Въ посты вмѣсто говядины, молока, коровьяго масла или свинаго сала, должны употребляться рыба, грибы, постное масло, снятки, вьюны и тому подобное.

2-е Можно употреблять одного предмета болѣе, другаго менѣе, можно замѣнять одинъ предметъ другимъ, смотря потому чего пожелаютъ ученики; но общее количество годичнаго денежнаго расхода не должно превышать показанной суммы.

3-е. Отнюдь не должно отказывать ученикамъ въ хорошей и достаточной пищѣ съ тою цѣлью, чтобы дѣлать изъ этой суммы сбереженія. Надобно заботиться о томъ, чтобы мальчики были сыты, здоровы и веселы, и потому вся сумма, назначенная на пищу учениковъ должна быть употребляема на пищу ихъ безъ остатка. Остающимися же отъ одних предметовъ деньгами надобно восполнять недостатокъ денегъ по другимъ предметамъ.

4-е. Всѣ съѣстные припасы должны быть свѣжіе, лучшіе.

5 е. Мука, крупа, молоко, овощи и масло или сало изъ Лаврскихъ запасовъ, если они есть въ Лаврской Экономіи.

Б. На одежду и постель расходуется на одного пансіонера въ годъ:

а) На зимнюю одежду сукна на пальто съ брюками $4\frac{1}{2}$ ар. по 1 р. 30 коп. аршинъ . . . . 5 р. 85 к. да за пошитье 1 р. 30 к. итого на 7 р. 15 к. Но такъ какъ зимняя одежда дается на три года, то на годъ выходитъ 2 р. 38 к.

б) На лѣтнюю годичную одежду: фуражка 50 к., косынки 10 к., на пальто, брюки и халатъ 10 арш. бумажнаго корту по 20 к. 2 р., за пошитье 1 р. 30 к. итого 3 р. 90 к.

в) За новые сапоги 2 р. 50 к. за двѣ пары головокъ 3 р. всего 5 р. 50 к.

г) На нижнее бѣлье три перемѣны на годъ холста 15 арш., комнатный кафтанъ 4 арш., полотенца, подкладка подъ пальто, всего холста 27 арш. по 10 к. 2 р. 70 к. Да на пошитье всего этаго 60 к. Всего 3 руб. 30 к.

д) На постельныя принадлежности: на три простыни, на двѣ перемѣны наволочекъ съ насыпками, тюфякъ хол-

ста 30 арш. да за пошитье 15 к. (на три года) 3 р. 15 к.

Третья часть на годъ 1 р. 5 к.

е) За мытье бѣлья и постельныхъ принадлежностей въ годъ . . . . 3 р.

На разные по сей статьѣ мелочи 87 к.

Итого по сей статьѣ всего расхода на одного 20 р.

А на 25 человѣкъ . . . . 500 р.

Примѣчаніе: 1. Лѣтніе кафтаны и брюки, картузы и новые сапоги, должны выдаваться къ Пасхѣ, прочіе предметы въ Сентябрѣ.

2-е. Стрычь волосья на головѣ надобно по одному разу въ каждый мѣсяцъ, съ 1-го Мая по 1-е Сентября, оставляя длину волосьевъ не болѣе $\frac{1}{4}$ вершка съ 1-го Сентября по Апрѣль до одного вершка.

3-е. Кроват и постельныя принадлежности должны выдаваться одинъ разъ въ четыре года, именно при поступленіи учениковъ въ училище.

4-е. Постельныя принадлежности, кромѣ кроватей будудъ обращаться въ собственность учениковъ по окончаніи ими курса.

5-е. Холстъ на бѣлье, тюфяки, подушки, наволочки, простыни, холодныя одѣяла и портянки, равно и полотенца, могутъ употребляться для Лаврскихъ пансіонеровъ изъ приносимаго холста и полотенцевъ.

6-е. Кровати и сѣчка должны быть приготовлены на первый разъ Лаврскими мастеровыми и рабочими, а послѣ первыхъ двухъ годовъ онѣ будуть изготовляться самыми учениками.

В. На разныя годичныя исправленія училищнаго зданія съ мебелью 20 р., отопленіе 50 р. освѣщеніе 10 р. писменныя и учебныя принадлежности и инструменты 30 р. на сторожа 30 руб.

На лекарства . . . . 10 р.

Всего къ сей статьѣ на всѣхъ 25 пансіонеровъ расходуется 150 руб., а на каждаго изъ нихъ приходится по 6 р.

Примѣчаніе: 1. На кухню, столовую и баню не полагается, такъ какъ онѣ общи въ Лаврѣ для всѣхъ.

2. Въ каждой жилой ученической комнатѣ должны находиться освященная икона, письменный столъ, стулья, по одному для каждаго ученика, постель для каждаго ученика, комодъ или шкафъ съ ящиками за замками по одному ящику, для каждаго ученика, вѣшалка для одежды съ особымъ крюкомъ для каждаго ученика, рукомойникъ съ тазомъ, зеркальце, кружка съ стаканомъ, чернильница съ песочницею. Въ классѣ должны быть Св. Икона, нѣсколько партъ съ скамейками, столикъ и стулъ или кресла для Наставника.

3. Ученики по очереди сами должны подметать, очищать и топить классы и жилыя училищныя комнаты, но не иначе какъ подъ наблюденіемъ сторожей, дабы отъ неопытности дѣтей не произошло какихъ либо поврежденій или несчастій.

Г. На главнаго Наставника жалованья въ годъ		120 р.
Его Помощника		60 р.
Мастеровымъ за обученіе мастерствамъ:		
	Столярному	15 р.
	Слѣсарному	15 р.
	Типографскому	15 р.
	Переплетному	15 р.
	Иконописному	15 р.
	Золотарному	15 р.
	Сапожному	15 р.
	Портному	15 р.
	Фельдшеру	15 р.
	Регенту	15 р.
	Надзирателю	20 р.
Итого		170 р.
А всего		350 р.

Разложивши сію сумму на 25 пансіонеровъ приходится по 14 руб. на каждаго.

А всего въ годъ на одного пансіонера требуется 90, а на 25 человѣкъ 2250 руб.

О вакансіи учителя въ Левковецкомъ приходѣ Староконстантиновскаго уѣзда.

Окончившіе курсъ въ Семинаріи, или почему либо уволенные изъ оной, приглашаются занять учительскую должность въ Староконстантиновскомъ уѣздѣ, въ Левковецкаго приходѣ въ деревнѣ Богдановкѣ, съ тѣмъ чтобы учитель зналъ партесное пѣніе. Годичное содержаіе учителю, при готовой выгодной квартирѣ съ огородомъ (1 десятина), клунѣ для склада хлѣба и сараѣ для держанія лошадей или другаго скота;—по осми гарнцевой четверти корца зерновой пашни, что составитъ болѣе 26 корцевъ и за 70 рублей деньгами, а также первоначальномъ отопленіи квартиры учителя. Срокъ для явки учителя въ с. Левковцы для окончательнаго условія съ крестьянами - мѣсяцъ Мартъ.

ОТЪ КОНТОРЫ МОСКОВСКОЙ СИНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ чернымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кинов., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.)

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л Цѣна за экз. въ пер кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кинов., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Тріодь постная или Тріодіонъ съ киноварью, въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Тріодь постная или Тріодіонъ въ 4 д., безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 коп. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кинов. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четьи, книги житій святыхъ: въ 4-х. кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на

перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на перес. за 27 ф.), кореш. 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

При Волынской Духовной Семинаріи доселѣ остаются незамѣщенными вакансіи учителей: по Священному Писанію (одна), и по Греческому языку (одна), а также должность Помощника Инспектора.

Отъ Правленія Иркутской Духовной Семинаріи.

Съ половины 1871 года не доставало въ Иркутской преобразованной Семинаріи 4-хъ наставниковъ. Въ Августѣ 1872 г. прибыло два наставника изъ окончившихъ курсъ въ Казанской Д. Академіи: іеромонахъ *Гурій*, на каѳедру Догматическаго, Нравственнаго и Основнаго Богословія, и *Александръ Миротворцевъ*, на каѳедру Обзора философскихъ ученій и Психологіи. Не достаетъ въ настоящее время наставниковъ по слѣд. каѳедрамъ: 1) Свящ. Писанія; 2) Практическаго руководства для пастырей, Гомилетики и Литургики; кромѣ того наставники Словесности *Илья Лабинъ* и Греческаго языка *Новосильцевъ* подали прошеніе объ увольненіи ихъ отъ службы при Семинаріи, и потому нужны еще наставники на каѳедры: 3) Словесности и 4) Греческаго языка, 2 наставника.

Правленіе, не имѣя въ виду кандидатовъ, желало бы принять на эти каѳедры изъ воспитанниковъ оканчивающихъ курсъ Академій въ 1873 году выдержавшихъ установленные пробные уроки.

Отъ Редакціи газеты «ДРУГЪ НАРОДА».

Редакція газеты «Другъ народа», состоящая при Кіевской 1-й Гимназіи, изъявила согласіе безмездно помѣщать въ особомъ приложеніи распоряженія по народнымъ училищамъ. Цѣна газеты за годовое изданіе въ 48 печатныхъ листовъ 2 рубля.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Апрѣля № 7 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— *Отъ 23 Декабря 1872 года за № 51, о лицахъ духовнаго сана, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. по статуту сего ордена.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября сего года № 4153, съ приложеніемъ копіи съ Высочайшаго повелѣнія 31-го Октября 1872 года объ

исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Законовъ и Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше утвержденнаго Присутствія по дѣламъ Православнаго Духовенства о лицахъ духовнаго званія, имѣющихъ право на сопричисленіе къ ордену Св. Анны 3-й ст., и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ означеннаго Присутствія, мнѣніемъ положилъ: пунктъ 20, ст. 581, Учр. Орд. (Св. Зак. Т. I), въ коей указываются лица, имѣющія право на полученіе третьей степени ордена Св. Анны, изложить слѣдующимъ образомъ: п. 20. «Протоіерей или священникъ, исправлявшій съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду одну и ту же должность благочиннаго или члена Духовной Консисторіи, Духовнаго Правленія, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, Правленія Семинаріи или духовнаго училища отъ епархіальнаго вѣдомства». Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государтсвеннаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по Духовному Вѣдомству указами.

— *Отъ 23 Декабря 1872 года за № 53, касательно перемѣщенія учителей духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, въ виду того, что нѣкоторыя духовно-училищныя начальства, на основаніи правилъ бывшей коммиссіи духовныхъ училищъ, продолжаютъ требовать отъ учителей, предъ окончаніемъ каждаго учебнаго года, подписки въ томъ, желаютъ ли они продолжать училищную службу въ слѣдующемъ учебномъ году, Приказали: Требованіе училищными начальствами

отъ преподавателей, предъ истеченіемъ каждаго учебнаго года, подписки касательно продолженія училищной службы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы правленія духовныхъ училищъ, въ отношеніи оставленія преподавателями службы въ училищахъ, или перемѣщенія ихъ изъ одного училища въ другое, руководствовались циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сvнода отъ 8 іюня 1872 г., № 35 (1) о перемѣщеніи преподавателей духовныхъ семинарій. О чемъ, для подлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія въ духовныхъ училищахъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

— *Отъ 2 Апрѣля 1872 года за № 1627, о разрѣшеніи брака въ 5-й степени свойства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали прошеніе крестьянина минской губерніи Мартина *Передни*, полученное 30 іюля 1872 года, о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ Анастасіею Осиповою *Сватковою*, двоюродною сестрою умершей жены его, въ чемъ минскимъ епархіальнымъ начальствомъ ему отказано. Приказали: По примѣненію исчисленія по степенямъ для показанія свойства Мартина съ Анастасіею Сватковою, окажется, что между ними можно полагать четыре степени отъ двухъ родовъ, если Мартина Переднюю и умершую жену его Агриппину принимать за одну степень; но какъ мужъ и жена, составляя одно для нисходящаго отъ нихъ потомства, не превращаютъ двухъ родовъ въ одинъ, то и супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ разныхъ степеняхъ. По этому разсужденію, согласному съ состоявшимися разновременно опредѣленіями Святѣйшаго Сvнода, слѣдуетъ Мартина Переднюю и Анастасію Сваткову считать въ пятой степени свойства. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что по цер-

(1) Волынск. Епарх вѣд. 1872 г. № 22.

*

ковнымъ правиламъ, изложеннымъ въ указѣ Святѣйшаго Сунода 19 января (17 февраля) 1810 года (Полн. собран. зак. № 24091), запрещеніе браковъ въ сродствѣ отъ двухъ родовъ (свойствѣ) не простирается далѣе четвертой степени, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: разрѣшить крестьянину Мартину Передни вступить во второй бракъ съ Анастасіею Сватковою, если они состоятъ въ семъ свойствѣ и для сочетанія ихъ не имѣется другихъ законныхъ препятствій.

(Минск. Епарх. Вѣд.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенная, опредѣленіемъ 10 ноября—1 декабря 1872 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи литургика, книга, подъ заглавіемъ: «Литургика, или наука о богослуженіи» священника Петрова, можетъ быть пріобрѣтаема изъ хозяйственнаго управленія, за наличныя деньги, по *пятьдесятъ-три коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 31 Января 1873 года за № 508, о томъ, чтобы Священники Волынской Епархіи, по требованіямъ оспенныхъ Комитетовъ, врачей и Волостныхъ Правленій, непремѣнно сообщали имъ именные списки о родившихся младенцахъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Волынскаго Губернскаго Управленія отъ 12 текущаго Января за № 132, коимъ увѣдомляя, что Благочинный 3-го округа Заславскаго уѣзда не доставилъ Заславскому Уѣздному Оспенному Комитету именныхъ списковъ о родившихся и умершихъ дѣтяхъ въ 1-й половинѣ 1872 года, а Священникъ Мизочскаго прихода, въ Ковельскомъ уѣздѣ, отказалъ сельскому Фельдшеру въ дачѣ свѣдѣній о родившихся младенцахъ, проситъ, къ устраненію встрѣчаемыхъ затрудненій со стороны приходскихъ Священниковъ при распространеніи предохранительнаго оспопрививанія, сдѣлать распоряженіе, что Священники по требованіямъ Оспенныхъ Комитетовъ, врачей и Волостныхъ Правленій непремѣнно сообщали именные списки о родившихся младенцахъ, и о послѣдующемъ увѣдомить Губернское Управленіе. Опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Согласно оному требованію Волынскаго Губернскаго Управленія, предписать, чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости, всѣмъ приходскимъ Священникамъ Волынской епархіи, чтобы они по требованіямъ Оспенныхъ Комитетовъ, врачей и Волостныхъ Правленій непремѣнно сообщали имъ именные списки о родившихся младенцахъ. Для припечатанія таковаго предписанія Консисторіи въ Епархіальныхъ вѣдомо-

стяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье 18 Февраля (недѣля сыропустная) Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія. Произнесъ слово Каѳедральный Протоіерей, Магистръ, Арсеній *Овсянкикъ*.

Въ понедѣльникъ, во вторникъ, въ среду и въ четвергъ (19—22 Февраля) первой недѣли Великаго Поста, въ Крестовой церкви, на Великомъ повечеріи, Его Высокопреосвященствомъ читанъ великій канонъ и кромѣ того въ среду и въ пятницу (21 и 23 Февраля) совершена Имъ въ тойже церкви Литургія преждеосвященныхъ даровъ и рукоположенъ 23 Февраля во діакона окончившій курсъ въ Волынской Духовной Семинаріи Псаломщикъ Михаилъ Турчинскій.

Въ воскресенье 25 Февраля (недѣля Православія) Его Высокопреосвященствомъ совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія, а за тѣмъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ, по случаю празднованія въ сей день Восшествія на Всероссійскій Престолъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА; при чемъ діаконъ Михаилъ Турчинскій рукоположенъ во священника къ Сырникскому приходу Луцкаго уѣзда. За Литургіею произнесъ слово Законоучитель Житомірской мужеской Гимназіи Священникъ, Магистръ, Александръ *Хотовицкій*.

Въ понедѣльникъ 26 Февраля, по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича Его Высоко-

преосвященствомъ совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Вечерня и Божественная Литургія съ благодарственнымъ Господу Богу молебствіемъ, при чемъ рукоположенъ во діакона Титулярный Совѣтникъ, прослуживщій слишкомъ 30 лѣтъ въ Волынской духовной Консисторіи, студентъ Флоръ Гадзяцкій.

Въ воскресенье (4 Марта) Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ; при чемъ діаконъ Флоръ Гадзяцкій рукоположенъ во Священника къ Сколобовскому приходу Житомірскаго уѣзда. За Литургіею произнесъ слово Каѳедральный Протоіерей, Магистръ, Арсеній *Овсянкинъ*.

Въ воскресенье 11 Марта Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ божественная Литургія; при чемъ произнесъ слово Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ*.

Такъ какъ о. Каѳедральный Протоіерей Магистръ Арсеній Овсянкинъ уже нѣсколько воскресныхъ дней сряду произноситъ поученіе въ Соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи: то въ поясненіе сего присовокупляется, что еще за пять годовъ назадъ тому сдѣлано было Его Высокопреосвященствомъ распоряженіе, чтобы протоіерей и Священники Каѳедральнаго Собора ежегодно произносили поученія съ недѣли Мытаря до Пасхи, наблюдая въ этомъ между собою годичную очередь. О. Протоіерей Арсеній Овсянкинъ уже исполнилъ первую свою очередь въ 1869 году; за нимъ въ 1870 году произносилъ поученія, въ теченіи означеннаго времени, Ключарь Магистръ Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ; потомъ очередь проповѣданія исполнена была въ 1871 году Соборнымъ Священникомъ Іоанномъ Малиновскимъ, а въ 1872 году Соборнымъ Священникомъ Іоанномъ Домбровскимъ. Нынѣ о. Каѳе-

дражный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ вторично трудится на поприщѣ великопостныхъ церковныхъ наставленій и съ любовію и усердіемъ поучаетъ во множествѣ стекающійся для слушанія его народъ, не смотря на свои преклонныя лѣта и на многіе труды, понесенные имъ въ прежнее время для пользы церкви Божіей на разныхъ поприщахъ пастырской и учительской его дѣятельности.

Учрежденіе Попечительствъ.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Димитріевской церкви въ селѣ Дунаевѣ Кременецкаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ Бережецкій волостный старшина Иванъ *Киричукъ;* непремѣнными членами: Мѣстный священникъ Павелъ *Дублянскій* и крестьянинъ деревни Богдановки Тимоѳей *Ганопа;* членами: села Дунаева крестьяне—Иванъ Никитовъ *Гонтарукъ*, Иванъ Кондратовъ *Гонтарукъ*, Демьянъ *Мельничукъ*, Иванъ *Негодюкъ*, Яковъ *Плетюкъ*, Ѳедоръ *Магдышъ*, села Куликова – Алексѣй *Токаръ*, Моисей *Харчукъ*, Николай *Ковальчукъ*, деревни Богдановки—Тимоѳей *Кондратюкъ*, Лукіанъ *Ткачукъ*, и Демьянъ *Коляда.*

Учреждено церковно-приходское Попечительсво при Свято-Димитріевской церкви въ мѣстечкѣ Берездовѣ Новоградволынскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ мѣстный священникъ Михаилъ *Соколовъ;* непремѣнными членами: крестьяне м. Берездова—Григорій *Паламарчукъ*, Василій *Корнійчукъ* и мѣстный волостный старшина Константинъ *Рабченюкъ;* членами: крестьяне м. Березд ова—Григорій *Печенюкъ*, Ѳедоръ *Нижникъ*, Павелъ *Кузмичъ*, Иванъ *Косикъ*, Пантелеимонъ *Корнійчукъ*, Кодратъ *Карплюкъ*, Дмитрій *Лойко*, Каленикъ *Данильчукъ:* деревни Малаго Правутина—Стефанъ *Тимощукъ*, Иванъ *Лукьянчукъ*, Андрей *Герасимчукъ* и Маркъ *Опыщукъ*.

Утвержденіе въ должности Помощника Благочиннаго.

Вмѣсто уволеннаго отъ должности Помощника Благочиннаго 3-го округа Староконстантиновскаго уѣзда Священника Михаила Кващевскаго, избранъ и утвержденъ въ сей должности Священникъ села Гальчинецъ Георгій *Яржемецкій.*

Утвержденіе въ должности Духовника.

Избранъ и утвержденъ въ должности Духовника въ 4 округѣ Староконстантиновскаго уѣзда села Бальковецъ Священникъ Θеодосій *Пекарскій.*

Преподаніе благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянамъ села Гальчинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, церковному старостѣ Максиму *Драюку*, сельскому старостѣ Евфимію *Рудковскому* и Андрею *Ванзюку* за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божію.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренниками за весьма усердную и полезную службу, при честномъ поведеніи; священникъ села Горингрода, Ровенскаго уѣзда, Іосифъ *Опатовичъ*, села Западинецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, младшій священникъ Никандръ *Дучинскій* и села Красноселки, Житомірскаго уѣзда, священникъ Василій *Палецкій.*

ВѢДОМОСТЬ

ОБЪ УЧЕНИЦАХЪ ГОРОДИЩЕНСКАГО МОНАСТЫРСКАГО УЧИЛИЩА, ЗА 2-ю ПОЛОВИНУ 1872 ГОДА.

№	Списокъ учениць по отдѣленіямъ.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.
	ОТДѢЛЕНІЕ I-е.			
1	Любовь Сѣницкая. . . .	19	1862 г.	Священниковъ.
2	Капитолина Ковалевская	19	1864 г.	
3	Анна Гайденко	15	1862 г.	Причетника.
4	Харитина Гакова . . .	13	1862 г.	Крестьянина.
5	Ольга Трофимовичь . .	14	1869 г.	Чиновника.
6	Анна Гловацкая . . .	12	1868 г.	Священника.
7	Марія Кульчицкая. . .	15	1865 г.	Дворянина.
8	Параскевія Друкова. . .	12	1865 г.	Крестьянина.
9	Марія Соражкевичь . .	13	1868 г.	Причетника.
10	Таисія Малевичь . . .	14	1871 г.	Священника.
	ОТДѢЛЕНІЕ II-е.			
1	Антонина Букоемская .	17	1867 г.	Священниковъ.
2	Александра Букоемская	16	1867 г.	
3	Асклипіодота Гловацкая	11	1868 г.	
4	Марія Ковалевская. . .	12	1868 г.	
5	Анисія Ковалевская . .	12	1870 г.	
6	Анна Яницкая	13	1872 г.	
7	Надежда Мержинская. .	12	1868 г.	Дворянина.
8	Анна Трофимовичь . .	13	1869 г.	Чиновника.
9	Марія Волкова	13	1872 г.	Крестьянина.
10	Марія Яницкая	11	1872 г.	Священника.

УСПѢХИ И ПОВЕДЕНІЕ.

Успѣли по предметамъ: Руководству къ чтенію Священнаго Писанія до книгъ Пророческихъ; Священную Исторію и Пространный Катихизисъ знаютъ; въ изъясненіи службъ церковныхъ, при практическомъ изученіи устава свѣдущи; съ Русскою Словесностію, стихосложеніемъ и Психологіею ознакомились; Русскую Исторію и Географію, а также 1-ю часть Ариѳметики знаютъ; изъ всеобщей Исторіи (по руководству Берте) прошли до Римской Имперіи; изучаютъ правила черченія, при чемъ ознакомываются съ геометрическими фигурами. Партесное пѣніе, чистописаніе и рукодѣліе знаютъ въ возможномъ совершенствѣ. Поведенія очень хорошаго.

Упражняются въ чтеніи Свящ. Писанія съ разсказомъ прочитаннаго при грамматическомъ разборѣ. Успѣли по предметамъ: Руководству къ чтенію Свящ. Писанія до учительныхъ книгъ; Свящ. Исторіи до распространенія вѣры христіанской; Пространнаго Катихизиса до «Надежды;» Русскую грамматику изучили; изъ Всеобщей Исторіи ознакомились съ древнею Исторіею; занимаются изученіемъ правилъ черченія, изученіемъ партеснаго пѣнія, чистописанія и рукодѣлія. Поведенія хорошаго.

№	Списокъ ученицъ по отдѣленіямъ.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.	Успѣхи и поведеніе.
	ОТДѢЛЕНІЕ III-е.				
1	Викторина Гловацкая . .	8	1869 г.	Священниковъ.	Изучили Краткую Священную Исторію и Пространнаго Катихизиса до 3-го члена; изъ Русской Грамматики до словосочиненія; Ариѳметику знаютъ до именованныхъ чиселъ; получили свѣдѣнія изъ Русской Исторіи до «Дома Романовыхъ;» упражняются въ партесномъ пѣніи, чистописаніи и рукодѣліи. Поведенія хорошаго.
2	Елисавета Торская . .	8	1871 г.		
3	Параскевія Квасницкая	10	1869 г.		
4	Домникія Кульчицкая . .	11	1870 г.	Причетниковъ.	
5	Елена Левицкая . . .	9	1871 г.		
6	Магдалина Соражкевичь	9	1868 г.		
7	Ольга Комашко . . .	9	1872 г.	Священниковъ.	
8	Надежда Капустинская.	8			
	ОТДѢЛЕНІЕ IV-е.				
1	Лукія Комарницкая. . .	10	1872 г.	Дворянина.	Изучаютъ Краткую Священную Исторію и Краткій Катихизисъ, знакомятся первоначально съ Русской Грамматикою и Ариѳметикою; упражняются въ чистописаніи и рукодѣліи. Поведенія хорошаго.
2	Марія Немировская . .	8		Священника.	
3	Марія Кобилянская . .	10		Чиновника.	
4	Любовь Голдаевичь . .	9		Священника.	
5	Наталія Маркевичь . .	7		Причетника.	
6	Александра Васильева.	6		Военная.	
7	Іуліанія Симеонова . . .	6		Крестьянъ.	
8	Марія Мартынюкова . .	6			
9	Татіанна Иванова . .	7			
	Выбывшія изъ училища по окончаніи ученія.				
1	Іюлія Диминская	17	1866 г.	Священника.	
2	Марія Саушевичь. . . .	17	1865 г.	Причетника.	
3	Елена Гурская	13	1868 г.	Дворянина.	

№	Списокъ учениц.	Лѣта.	Время поступленія въ училище.	Чьи дѣти.
	Выбывшія изъ училища до окончанія ученія.			
1	Елена Мальчевская . .	14	1868 г.	Чиновника.
2	Марія Чайковская . . .	14	1871 г.	Священника.
3	Домникія Скивская . .	16	1865 г.	Причетника.
4	Елисавета Звѣрева . .	10	1869 г.	Военная.
5	Анна Гардасѣвичь . . .	9	1869 г.	Священника.
6	Любовь Звѣрева	14	1869 г.	Военная.

Въ томъ числѣ дѣтей Священниковъ 21, Причетническихъ 8, Чиновниковъ 4, Дворянъ 4, Военныхъ 3, Крестьянъ 6; всѣхъ 46.

Начальница училища, Настоятельница Городищскаго дѣвичьяго Монастыря, *Игуменья Алевтина.*

Наставница училища, *Александра Сѣницкая.*

Помощница Наставницы, *Анастасія Семенова.*

Законоучитель Священникъ *Наркиссъ Ковалевскій.*

Учитель Ариѳметики, *Тимоѳей Софроновичъ.*

НЕКРОЛОГЪ.

19 Февраля сего 1873 года, какъ сообщаетъ газета «Голосъ» (№ 57), скончалась въ Пизѣ Евгенія Сергѣевна *Шеншина*, помѣщика села Шубкова Ровенскаго уѣзда. Смерть Евгеніи Сергѣевны составляетъ великую утрату для Волыни и потому извѣстіе объ ней принято съ глубокою скорбію почитателями истинно христіанскихъ высокихъ добродѣтелей усопшей. Ея благочестивымъ усердіемъ исходатайствована изъ казны сумма, на которую, при значительныхъ съ ея стороны денежныхъ пожертвованіяхъ, строится въ селѣ Шубковѣ деревянная на каменномъ фундаментѣ церковь. По ея старанію устроена въ селѣ Шубковѣ приходская школа, приведенная покойною, по отзыву Г. Инспектора Народныхъ Училищъ, въ отличное состояніе. Заботясь объ улучшеніи быта Шубковскихъ крестьянъ посредствомъ усовершенствованія ихъ сельскаго хозяйства, она возбуждала въ нихъ энергію къ труду собственнымъ примѣромъ; она сама обыкновенно наблюдала надъ работами въ своемъ имѣніи. Но такіе труды были не посиламъ для ея слабаго организма. Зародилось сѣмя болѣзни, сведшей ее въ могилу.

По полученіи сего печальнаго извѣстія, Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, въ крестовой церкви подворья Почаевской Лавры, служащаго временнымъ помѣщеніемъ Волынскаго Епархіальнаго Архіерея, 3 Февраля совершена панихида по усопшей рабѣ Божіей Болярынѣ Евгеніи и предписано священнику села Шубкова, чтобы онъ, объявивъ объ этомъ прискорбномъ событіи прихожанамъ Шубковскимъ, совершилъ въ слѣдующій день заупокойную литургію и панихиду и отправлялъ сорокоустъ, а въ теченіи цѣлаго года совершалъ поминовеніе въ церкви села Шубкова. Сорокоустъ по распоряженію Его Высокопреосвященства, будетъ отправляться и въ Крестовой церкви.

УЧРЕЖДЕНІЕ ВЪ МОСКВѢ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ИКОНОПИСАНІЯ И РЕМЕСЛЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ УКРАШЕНІЮ ХРАМОВЪ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8 день января настоящаго года, Высочайше соизволилъ какъ на учрежденіе въ Москвѣ епархіальнаго училища иконописанія и ремеслъ относящихся къ украшенію храмовъ, такъ и на утвержденіе устава сего заведенія.

На подлинномъ г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ помѣчено:

«Высочайше утверждено.
Въ С.-Петербургѣ
8 января 1873 года.
Графъ *Д. Толстой*».

УСТАВЪ

МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ИКОНОПИСАНІЯ И РЕМЕСЛЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ УКРАШЕНІЮ ХРАМОВЪ.

§ 1. Московское епархіальное училище иконописанія и ремеслъ, относящихся къ украшенію храмовъ, учреждается для бѣдныхъ дѣтей духовенства московской епархіи съ цѣлію, при добромъ воспитаніи и достаточномъ общемъ образованіи, доставить имъ средства къ жизни чрезъ обученіе ремесламъ.

§ 2. Оно помѣщается въ Москвѣ, въ домѣ, пожертвованномъ для него потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Давидомъ Хлудовымъ.

§ 3. Училище иконописанія состоитъ подъ вѣдѣніемъ московскаго епархіальнаго начальства и пользуется правами и преимуществами духовныхъ училищъ, съ изъятіями, въ 8 и 17 §§ сего устава изложенными.

§ 4. Ближайшее завѣдываніе училищемъ епархіальное начальство поручаетъ особому совѣту, состоящему

изъ пяти протоіереевъ или священниковъ города Москвы, которыхъ оно избираетъ по своему усмотрѣнію, назначая одного изъ нихъ предсѣдателемъ.

§ 5. Непремѣннымъ членомъ совѣта состоитъ благотворитель училища потомственный почетный гражданинъ Давидъ Хлудовъ.

§ 6. Предсѣдатель училищнаго совѣта есть вмѣстѣ и смотритель училища. Ему принадлежитъ непосредственное управленіе заведеніемъ и наблюденіе за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла по всѣмъ частямъ онаго, согласно съ уставомъ и опредѣленіями совѣта, утверждаемыми епархіальнымъ начальствомъ.

§ 7. Въ помощь смотрителю, для наблюденія за нравственнымъ и физическимъ воспитаніемъ учащихся въ училищѣ и за порядкомъ въ ихъ учебныхъ занятіяхъ, совѣтъ избираетъ инспектора. Инспекторъ состоитъ въ непосредственномъ подчиненіи смотрителю и руководствуется въ своихъ дѣйствіяхъ особою инструкціею, составляемою совѣтомъ и утверждаемою также преосвященнымъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, инспектору назначаются помощники.

§ 8. Инспекторъ училища, его помощники и учители наукъ, если они изъ воспитанниковъ духовныхъ академій и студентовъ семинарій, или изъ имѣющихъ равныя съ ними права лицъ другихъ вѣдомствъ, пользуются правами службы, одинаковыми съ учителями духовныхъ училищъ, кромѣ однакожъ права на пенсію изъ государственнаго казначейства или изъ суммъ Святѣйшаго Сунода.

§ 9. Всѣ сіи лица утверждаются въ должности епархіальнымъ преосвященнымъ и получаютъ вознагражденіе въ размѣрахъ, опредѣленныхъ приложеннымъ при семъ росписаніемъ.

§ 10. Совѣтъ принимаетъ и увольняетъ учениковъ, опредѣляетъ порядокъ ученія, составляетъ программы, избираетъ инспектора, помощниковъ его и учителей наукъ и искусствъ, приглашаетъ мастеровъ и назначаетъ

имъ вознагражденіе, производитъ подряды и выдаетъ суммы.

Примѣчаніе. Составляемыя совѣтомъ программы, избраніе инспектора, его помощниковъ и учителей наукъ, назначеніе имъ жалованья и производство подрядовъ представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства.

§ 11. Кромѣ участія въ собраніяхъ и общихъ дѣлахъ совѣта, члены онаго могутъ посѣщать училище во всякое время, дѣлать наблюденія по всѣмъ частямъ и замѣчанія свои чрезъ предсѣдателя предлагать на обсужденіе совѣта.

§ 12. Совѣтъ собирается по приглашенію предсѣдателя по мѣрѣ надобности, но не менѣе одного раза въ мѣсяцъ.

§ 13. Всѣ дѣла въ совѣтѣ рѣшаются большинствомъ голосовъ на общемъ основаніи. Въ случаѣ болѣзни, или отсутствія предсѣдателя, мѣсто его занимаетъ старшій, по порядку избранія епархіальнымъ начальствомъ, членъ совѣта. Въ случаѣ продолжительной болѣзни или продолжительнаго отсутствія предсѣдателя совѣта, онъ же принимаетъ на себя обязанности смотрителя училища, называясь исправляющимъ должность смотрителя.

§ 14. Въ концѣ учебнаго года совѣтъ представляетъ епархіальному начальству отчетъ о состояніи училища по учебной, ремесленной и хозяйственной частямъ.

§ 15. Представленія совѣта епархіальному преосвященному подписываются всѣми членами совѣта, а сношенія съ прочими лицами и мѣстами производятся чрезъ предсѣдателя.

§ 16. Всѣмъ своимъ распоряженіямъ совѣтъ ведетъ журналы.

§ 17. Совѣтъ имѣетъ печать съ надписью: «печать совѣта московскаго епархіальнаго училища иконописанія».

Примѣчаніе. Отправляемыя за печатью совѣта по почтѣ бумаги и посылки подлежатъ оплатѣ наравнѣ съ частною корреспонденціею.

§ 18. Въ училище иконописанія принимаются бѣдныя дѣти духовенства московской епархіи не моложе 12 и не старше 16 лѣтъ, умѣющія читать и писать и знающія необходимѣйшія молитвы.

§ 19. Бѣдные ученики, поступающіе въ училище, живутъ въ немъ и пользуются отъ заведенія полнымъ содержаніемъ и всѣми учебными пособіями.

Примѣчаніе. Желающіе обучаться однимъ ремесламъ могутъ быть и приходящими; бѣдные безъ платы, а дѣти достаточныхъ родителей съ платою, опредѣляемою совѣтомъ.

§ 20. Обученіе раздѣляется на общеобразовательное и ремесленное. Къ первому относятся: Законъ Божій (священная исторія), катихизисъ и изъясненіе богослуженія, русскій языкъ съ церковнославянскимъ, ариѳметика, краткій курсъ географіи, русская исторія въ связи со всеобщею и чистописаніе, а для высшаго класса иконописанія археологія библейская и церковная, на сколько она относится къ иконописанію и устройству храмовъ.

§ 21. Полный курсъ ученія собственно по учебной части назначается четырехклассный, полагая на каждый классъ по одному году. Въ случаѣ малоуспѣшности, ученики могутъ быть оставляемы и на повторительный курсъ, но такъ, чтобы обученіе каждаго изъ нихъ наукамъ продолжалось въ совокупности не долѣе шести лѣтъ.

Примѣчаніе. Ученики, особенно успѣвающіе въ ремесленныхъ занятіяхъ и оставляемые въ заведеніи для усовершенствованія въ ремеслахъ на болѣе продолжительный срокъ, также поступающіе въ училище съ достаточнымъ общимъ образованіемъ, или приходящіе для обученія однимъ ремесломъ (§ 19), могутъ быть совсѣмъ освобождаемы отъ посѣщенія классовъ по учебнымъ предметамъ.

§ 22. Число уроковъ по предметамъ и распредѣленіе оныхъ по классамъ обозначены въ приложенномъ при семъ росписаніи, измѣненія въ которомъ могутъ быть дѣлаемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, по усмотрѣнію нужды.

*

§ 23. Объемъ преподаванія каждаго изъ учебныхъ предметовъ и порядокъ занятій ремеслами опредѣляются совѣтомъ.

§ 24. Кромѣ иконописанія, ученики обучаются мастерствамъ: рѣзному изъ дерева (иконостасному), чеканному, золоченію и другимъ согласнымъ съ цѣлію заведенія, по мѣрѣ развитія средствъ.

§ 25. Если ученики пожелають обучаться какому либо особому приложенію вышеозначенныхъ ремеслъ въ московскихъ заведеніяхъ, пріобрѣтшихъ особенную извѣстность, то они могутъ быть отпускаемы въ сіи заведенія въ опредѣленные часы по соглашенію совѣта съ начальствами и хозяевами заведеній.

§ 26. По мѣрѣ усовершенствованія учениковъ въ ремеслахъ принимаются отъ постороннихъ лицъ заказы, выполненіе которыхъ можетъ давать ученикамъ случаи для упражненія въ ремеслѣ, и въ то же время пополнять средства заведенія.

§ 27. Въ вознагражденіе за работы, производимыя учениками по заказамъ стороннихъ лицъ, или по собственному желанію въ вакаціонное время (§ 29), совѣтомъ отчисляется въ пользу ихъ извѣстный процентъ и выдается имъ при выпускѣ изъ училища на первоначальное обзаведеніе.

§ 28. При значительныхъ успѣхахъ учениковъ въ ремеслахъ, и преимущественно въ иконописи, совѣтъ училища устрояетъ выставки ученическихъ работъ, какъ для поощренія учениковъ, такъ и для пріобрѣтенія вниманія общества къ заведенію.

§ 29. Учебный годъ начинается въ первыхъ числахъ сентября и оканчивается въ концѣ іюня. Въ іюлѣ и августѣ назначается вакація, въ теченіе которой учебныя занятія прекращаются и ученики отпускаются къ родственникамъ, а желающіе или неимѣющіе родныхъ остаются въ заведеніи.

§ 30. При окончаніи учебнаго года, предъ вакаціею, ученикамъ для перевода въ высшіе классы производятся репетиціи, а для оканчивающихъ курсъ наукъ выпускные экзамены. Окончившихъ курсъ наукъ и обучившимся достаточно какому либо ремеслу выдаются отъ совѣта аттестаты, съ обозначеніемъ ихъ успѣховъ, какъ въ наукахъ, такъ и въ ремеслахъ, которымъ они обучались.

§ 31. Средства для содержанія заведенія составляютъ: а) сумма, особо назначенная на сей предметъ епархіальнымъ начальствомъ, б) 10-ть стипендій, по 70 рублей серебромъ каждая, заявленныхъ г. Хлудовымъ.

Приложеніе къ § 22 устава.

РОСПИСАНІЕ

УЧЕБНЫХЪ ПРЕДМЕТОВЪ ДЛЯ МОСКОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩА ИКОНОПИСАНІЯ И РЕМЕСЛЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ УКРАШЕНІЮ ХРАМОВЪ, СЪ ОБОЗНАЧЕНІЕМЪ ЧИСЛА УРОКОВЪ ПО КАЖДОМУ ИЗЪ НИХЪ.

№	Названіе предметовъ.	Число уроковъ въ классахъ. I.	II.	III.	IIII.	Итого уроковъ въ училищѣ.
1.	Законъ Божій	3.	3.	3.	3.	12.
2.	Русскій языкъ съ церковнославянскимъ	4.	4.	3.	2.	13.
3.	Русская исторія въ связи со всеобщею	»	»	2.	2.	4.
4.	Географія	»	»	3.	2.	5.
5.	Ариѳметика	3.	3.	3.	2.	11.
6.	Чистописаніе	4.	4.	„	„	8.
7.	Священная археологія въ отношеніи къ иконописанію .	«	«	«	3.	3.
	Всего	14.	14.	14.	14.	56.

Приложеніе къ § 9 устава.

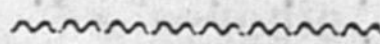
РОСПИСАНІЕ

ОКЛАДОВЪ ЖАЛОВАНЬЯ ЛИЦАМЪ, СЛУЖАЩИМЪ ПРИ МОСКОВСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ УЧИЛИЩѢ ИКОНОПИСАНІЯ И РЕМЕСЛЪ, ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ УКРАШЕНІЮ ХРАМОВЪ.

№	Наименованіе должностей.	Число лицъ.	Число уроковъ.	Каждому.
1.	Инспекторъ (при готовой квартирѣ)	1.	»	400 р.
2.	Помощникъ инспектора (при готовой квартирѣ и столѣ съ воспитанниками	1.	»	150 —
3.	Учители: закона Божія . . .	1.	12.	420 —
	Русскаго языка съ церковнославянскимъ.	1.	13.	440 —
	Ариѳметики	1.	11.	420 —
	Исторіи и географіи.	1.	9.	315 —
	Священной археологіи.	1.	3.	150 —
	Чистописанія . . .	1.	8.	200 —

Примѣчанія: 1. Смотрителю училища жалованья не назначается.

2. Инспекторъ можетъ принять на себя преподаваніе уроковъ не болѣе шести и получаетъ жалованья по 35 р. за годовой урокъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТАХЪ ПРИ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

Каѳедра церковной исторіи при орловской семинаріи состоитъ праздною; желающіе занять означенную каѳедру имѣютъ подать прошеніе въ правленіе орловской семинаріи не позже 15 апрѣля. Срокъ сдачи пробныхъ лекцій назначается отъ 17 по 20-ое тогоже апрѣля. При семъ правленіе считаетъ нужнымъ присовокупить, что для замѣщенія означенной каѳедры оно имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія тифлисской семинаріи.

При телавскомъ духовномъ училищѣ имѣются два вакантныя мѣста учителей латинскаго и греческаго языковъ; желающіе занять сіи мѣста могутъ держать пробное испытаніе предъ правленіемъ какого либо духовнаго училища.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію лицъ, желающихъ занять при пермской семинаріи должность помощника инспектора семинаріи, симъ сообщается, что изъ двухъ таковыхъ вакансій одна въ настоящее время состоитъ праздною, и что кандидатовъ къ замѣщенію оной правленіе не имѣетъ.

Отъ правленія тобольской духовной семинаріи.

При тобольской семинаріи есть вакантная каѳедра по гражданской исторіи. Желающіе занять эту каѳедру могутъ обратится съ прошеніемъ въ правленіе тобольской семинаріи объ опредѣленіи на сію каѳедру.

Отъ правленія тихвинскаго духовнаго училища.

При тихвинскомъ духовномъ училищѣ имѣются двѣ учительскія вакансіи: одна — учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ, съ жалованьемъ въ 420 р. въ годъ, и другая—учителя церковнаго пѣнія, съ жалованьемъ въ 100 руб. въ годъ. Желающіе занять какую-либо изъ сихъ вакансій имѣютъ обращаться съ прошеніями о допущеніи ихъ къ пробнымъ урокамъ по избраннымъ ими самими вакансіямъ въ правленіе тихвинскаго духовнаго училища. Совмѣщеніе исправленія обѣихъ учительскихъ вакансій въ одномъ лицѣ не иначе можетъ быть допущено, какъ если просящееся лице удовлетворитъ своими пробными уроками требованіямъ по обѣимъ вакантнымъ должностямъ.

Отъ правленія маріупольскаго духовнаго училища.

При маріупольскомъ духовномъ училищѣ мѣста преподавателей латинскаго языка (въ двухъ высшихъ классахъ) и географіи съ ариѳметикою состоятъ вакантными. Лицамъ, желающимъ занять означенныя вакансіи, если они не имѣютъ на то права безъ испытанія пробными уроками, предоставляется чтеніе таковыхъ уроковъ и при екатеринославскомъ духовномъ училищѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Апрѣля № 8 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 27 Октября 1865 года за № 2773. По Высочайшему повелѣнію. О порядкѣ увольненія въ отпускъ Епархіальныхъ Архіереевъ, ихъ Викаріевъ и Архіереевъ, находящихся въ Епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Октября за № 5218, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе существующаго порядка относительно увольненія

Епархіальныхъ Преосвященныхъ въ отпуски, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ принять въ руководство по этому предмету слѣдующее правило: Епархіальнымъ Архіереямъ дозволяется отлучаться изъ своей епархіи, по уважительнымъ причинамъ, на срокъ не долѣе осьми дней, не испрашивая разрѣшенія, но каждый разъ относя Святѣйшему Сѵноду въ извѣстіе, съ объясненіемъ причинъ отлучки; отпуски Епархіальнымъ Архіереямъ на срокъ долѣе осьми дней до двадцати девяти дней разрѣшаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ, на отпуски же долѣе двадцати девяти дней Святѣйшій Сѵнодъ испрашиваетъ Высочайшее соизволеніе. *Примѣчаніе.* Правилу сему не подлежатъ: а) Викарные Архіереи, коимъ отпуски на срокъ до двадцати девяти дней разрѣшаются Епархіальнымъ Архіереемъ, а на всякій срокъ долѣе двадцати девяти дней, Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по представленію Епархіальнаго Архіерея, и б) Архіереи, находящіеся въ епархіальныхъ монастыряхъ на покоѣ, которымъ предоставляется право отлучаться въ иныя епархіи, на срокъ не долѣе двадцати девяти дней, не испрашивая на таковыя отлучки разрѣшенія, съ тѣмъ, чтобы они каждый разъ извѣщали о своей отлучкѣ Епархіальнаго Архіерея; на отлучки срокомъ долѣе двадцати девяти дней пребывающіе на покоѣ Архіереи испрашиваютъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— *Отъ 27 Октября 1865 года за № 2772, По Высочайшему повелѣнію. О порядкѣ увольненія въ отпускъ за границу лицъ духовнаго званія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительсвующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15

сего Октября за № 6217, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Господина Оберъ-Прокурора, въ 14 день Октября, въ измѣненіе 446 ст. Т. XIV Уст. о пасп., согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить Епархіальнымъ Архіереямъ увольнять за границу, на Аѳонскую гору и въ Іерусалимъ, для поклоненія Святымъ мѣстамъ, а также въ Европейскія государства, для пользованія отъ болѣзней, лица бѣлаго и монашествующаго духовенства, не испрашивая разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, за исключеніемъ духовныхъ лицъ, занимающихъ такія по Епархіальному вѣдомству должности, опредѣленіе на которыя зависитъ отъ Святѣйшаго Сѵнода; таковымъ должностнымъ лицамъ выдавать заграничные паспорты на прежнемъ основаніи, т. е. не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода. Равнымъ образомъ Епархіальнымъ же Архіереямъ предоставить и увольненіе въ отпускъ за границу, въ продолженіе каникулярнаго времени, духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а также воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній; но изъ сего правила исключаются лица духовнаго сана, занимающія должности Ректоровъ и Инспекторовъ Духовныхъ Академій и Семинарій или Ректоровъ и Смотрителей Духовныхъ Уѣздныхъ училищъ, на увольненіе коихъ въ отпускъ за границу испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному руководству, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 31 Января 1873 года за № 276. Объ обращеніи Любарскаго мужскаго монастыря въ женскій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 Декабря 1872 года за № 4566, въ коемъ изъяснено, что **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ** въ 9 день того же Декабря Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе святѣйшаго Сунода отъ 10/13 Ноября 1872 года, объ обращеніи Мужескаго Любарскаго Монастыря въ Женскій, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. *Справка:* Святѣйшій Суводъ, имѣя въ виду, что Любарскій мужескій Монастырь, бывшій уніатскій, до завладѣнія онаго уніатами, былъ женскимъ Монастыремъ, и принимая во вниманіе, что въ Волынской Епархіи, въ настоящее время, находится семь мужескихъ монастырей и только два женскихъ, а также и то, что Епархіальнымъ и монастырскимъ начальствами признается нынѣ обращеніе означеннаго монастыря опять въ женскій благотворнымъ для мѣстнаго населенія, опредѣленіемъ 10/13 Ноября 1872 года постановилъ: испросить Высочайшее соизволеніе на переименованіе Любарскаго мужескаго второкласснаго монастыря въ женскій второклассный же, согласно представленію Вашего Преосвященства, съ оставленіемъ при семъ Монастырѣ оклада Любарскаго монастыря и всѣхъ его угодій, съ тѣмъ, чтобы состоящая нынѣ въ Любарскомъ монастырѣ братія была размѣщена по другимъ мужескимъ монастырямъ, по усмотренію Епархіальнаго Начальства. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ, для должныхъ къ исполненію распоряженій, Вашему Преосвященству послать указъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужный списокъ Благочиннаго 1 округа Житомірскаго уѣзда Священника Павла ДАШКЕВИЧА. Составленъ въ Мартѣ 1873 г.

Житомірскаго уѣзда 1-го округа Благочинный Священникъ Павелъ Никифоровъ Дашкевичъ, сынъ Священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—Обучался въ Волынской Духовной Семинаріи и сверхъ занятій науками проходилъ должность Письмоводителя при Семинарскомъ Правленіи въ теченіи 5-ти лѣтъ.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ въ діакона 19 Марта 1844 г.—Рукоположенъ во Священника къ Рождество-Богородичной церкви села Шумска Житомірскаго уѣзда 23 Марта 1844 г.—По прошенію перемѣщенъ на настоящее мѣсто 9 Августа того же года.—Опредѣленъ Благочиннымъ 5-го округа, переименованнаго въ 1-й округъ, Житомірскаго уѣзда, 2 Октября 1846 г.—Опредѣленъ Сотрудникомъ Волынскаго Духовнаго Попечительства 30 Ноября 1849 г.—Опредѣленъ Ревизоромъ Сельскихъ школъ Житомірскаго уѣзда въ Сентябрѣ 1863 г.—Опредѣленъ Членомъ Ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ о суммахъ Волынской Семинаріи и Житомірскаго училища, а также отчетовъ Консисторіи о свѣчной и вѣнчиковой суммахъ 2 Августа 1866 г.—Избранъ Членомъ Житомірскаго духовно-училищнаго съѣзда 1 Сентября 1867 г.—Избранъ такимъ же Членомъ на второе трехлѣтіе 2 Сентября 1871 г.—Избранъ Членомъ Епархіальнаго Съѣзда 24 Мая того же 1871 г.—Опредѣленъ Членомъ Правленія Житомірскаго Духовнаго училища 16 Генваря 1868 г.—Опредѣленъ такимъ же Членомъ на

второе трехлѣтіе 2 Сентября 1870 г.—Избранъ въ должность Депутата Житомірскаго Мироваго съѣзда, для присутствованія при разбирательствѣ дѣлъ о разверстаніи церковныхъ угодій, 10 Апрѣля 1869 г.—За значительное возвышеніе свѣчнаго дохода объявлено ему Архипастырское благословеніе въ 1847 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1851 г.—За отлично усердное и ревностное прохожденіе возложенныхъ на него должностей преподано ему благословеніе Святѣйшаго Сѵнода 23 Мая 1858 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 27 Апрѣля 1854 г.—За пожертвованія на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—За труды по образованію крестьянскихъ дѣтей объявлено ему Архипастырское благословеніе 25 Августа 1862 г.—За усердіе и заботливость о бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему Архипастырская признательность и благословеніе 31 Декабря того же года.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою. Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1855 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 степени 3 Февраля 1866 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ крестомъ 12 Апрѣля 1870 г.

Послужный списокъ Житомірскаго уѣзда 1-го Благочинническаго округа села Барашъ священника Николая ШИШАЦКАГО. Составленъ въ Мартѣ 1873 г.

Житомірскаго уѣзда села Барашъ священникъ Николай Петровъ Шишацкій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи рукоположенъ въ Діакона 3 Марта 1863 г.—Рукоположенъ во священника къ Преображенской церкви села Барашъ 10 Марта того же года.—Состоитъ въ должности Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ.

Послужный списокъ Житомірскаго уѣзда 1-го Благочинническаго округа села Барашовки Священника Михаила **БИЛИЧА**. *Составленъ въ Мартѣ 1873 г.*

Житомірскаго уѣзда села Барашовки Священникъ Михаилъ Василіевъ Биличъ, сынъ священническій, уроженецъ Волынскій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Волынской Духовной Семинаріи состоялъ въ числѣ послушниковъ Почаевской Успенской Лавры съ 25 Мая 1846 по 23 Августа 1851 г.—Состоялъ дьячкомъ въ селѣ Москвитяновкѣ Заславскаго уѣзда съ Ноября 1853 по Сентябрь 1855 г.—Рукоположенъ въ Діакона къ Острожской Соборной Успенской церкви 30 Августа 1855 г.—Рукоположенъ во священника къ Петро-Павловской церкви села Барашовки 6 Августа 1861 г.—Награжденъ набедренникомъ въ Маѣ 1868 г.

Объ опредѣленіи на священническія мѣста, увольненіи и другихъ перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Надзиратель Острожской прогимназіи, окончившій курсъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи Иванъ *Коровицкій*, 25 Февраля 1873 г. въ Дерманской Монастырской Ѳеодоровской церкви Преосвященнымъ Іустиномъ, Волынскимъ Викаріемъ, рукоположенъ во священника въ село Мякоты Острожскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, заштат священника Каллиника Гловацкаго.

Псаломщикъ м—ка Бережницы, Луцкаго уѣзда, Михаилъ *Новоселецкій*, 26 Февраля 1873 г. въ Дерманской Монастырской Ѳеодоровской церкви, Преосвященнымъ Іустиномъ Волынскимъ Викаріемъ, рукоположенъ во священника въ село Видерть Ковельскаго уѣзда.

Владимирскаго уѣзда села Перевалъ священникъ Митрофанъ *Левитскій*, по случаю продолжительной болѣзни, уволенъ заштатъ.

Священникъ Ковельскаго уѣзда—села Ружина Іоаннъ *Буховичъ* и села Черемошна Іоаннъ *Ярмоловичъ*, согласно съ прошеніемъ ихъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Назначенъ Законоучителемъ въ новооткрытое сельское народное училище въ селѣ Шмыркахъ, Староконстантиновскаго уѣзда, мѣстный приходскій Священникъ Онисимъ *Оберскій*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Горошковское народное училище, Житомірскаго уѣзда, мѣстный приходскій Священникъ Іеронъ *Подлявскій*.

Заштатный Священникъ Андрей *Когачевскій* опредѣленъ, согласно съ его прошеніемъ, въ число братіи Мѣлецкаго Монастыря.

Переведены, по прошеніямъ, изъ Городищенскаго женскаго Монастыря въ Любарскій второклассный Монастырь, обращенный въ женскій: Монахиня *Іоанна*, Монахиня *Марія*, рясофорная послушница Ксенія *Емельянова*, послушницы: Параскевія *Емельянова*, Ксенія *Таранова*, Ксенія *Бродецкая*, Ксенія *Ушакова*, Татіана *Ракопдова*, Варвара *Каплiева*, Ирина *Радецкая*, Соломонія *Скрипникова*, Анастасія *Мартинова*, Варвара *Водолазина*, Ксенія *Чернпева*, Александра *Кунева* и изъ Корецкаго Монастыря рясофорная послушница Ольга *Гриневичь*. Кромѣ того по прошенію дворянки Натальи Смородской, окончившей курсъ въ Патріотическомъ Институтѣ, объ опредѣленіи ея въ число послушницъ Любарскаго женскаго монастыря сдѣлано распоряженіе къ удовлетворенію ея.

Преподаніе благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе къ храму Божію, слѣдующимъ крестьянамъ села Щастновки Кременецкаго уѣзда: сельскому старостѣ Даніилу *Чубатюку*, Фокѣ *Быцыку*, Ивану *Николюку*, Конону *Писарчуку*, Василію, Николаю, Якову, Іонѣ и Василію 2-му *Ковальчукамъ*, Симеону *Головкѣ*, Якиму *Музыканту*, Михаилу *Дьячуку*, Василію *Овчаруку*, Моисею *Петлюку*, и Церковному старостѣ Алексѣю *Петлюку*; села Орѣшковецъ, того же уѣзда: Волостному старшинѣ Ивану *Осыпчуку*, Даміану *Данилюку*, Моусею *Мамчуру*, Венедикту *Фаринюку*, Павлу *Данилюку* и церковному старостѣ Стефану *Грицыку*.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Церковный староста Москалевецкой церкви, Кременецкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Софиюкъ*, за продолжительную, весьма аккуратную и рачительную службу, награжденъ Похвальнымъ Листомъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Утвержденъ въ должности церковнаго Старосты Овручской Соборной Преображенской церкви мѣщанинъ г. Овруча Иванъ Моисеевъ *Зелизко*.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты Петро-Павловской церкви села Постойна, Ровенскаго уѣзда, крестьянинъ Симеонъ Игнатіевъ *Стецюкъ*.

Утвержденіе въ должности членовъ церковно-приходскаго Попечительства.

Утверждены избранные въ должности на другое трехлѣтіе (съ 18 Января 1873 по 18 Января 1876 г.) цер-

ковно-приходскаго Попечительства 1) при Рождество-Богородичной церкви села Мизова, Ковельскаго уѣзда—Предсѣдателя Попечительства: Церковный староста крестьянинъ Наумъ *Матлахъ*, непремѣнныхъ Членовъ: Священникъ Петръ *Вѣлецкій* и Седлищскій Волостный Старшина крестьянинъ Даніилъ *Хомычъ*, членовъ: крестьяне—Гавріилъ *Мерчунъ*, Ѳеодоръ *Рудыкъ*, Никита *Сарапинъ*, Герасимъ *Иващукъ*, Лукіанъ *Лихванчукъ*, Илія *Зубенко*, Игнатій *Сарапинъ*, Ѳеодоръ *Жуковецъ*, Якимъ *Олейникъ*, Степанъ *Мисенюкъ*, Игнатій *Омельчукъ*, Меѳодій *Сарапинъ*, Евтихій *Дуденецъ*, Михаилъ *Гречина* и Наумъ *Москалюкъ;* 2) при Казанской церкви села Буцыня того же уѣзда—Предсѣдателя Попечительства: Церковный староста крестьянинъ Степанъ *Гемота*, непремѣнныхъ членовъ: Священникъ Петръ *Вѣлецкій* и Седлищскій Волостный Старшина крестьянинъ Даніилъ *Хомычъ*, членовъ: крестьяне—Зиновій *Кошелюкъ*, Якимъ *Зубчикъ*, Яковъ *Созоникъ*, Иванъ *Коменюкъ*, Якимъ *Смѣтюхъ*, Зиновій *Шетюкъ*, Семенъ *Кабанъ*, Григорій *Зубчикъ* и Степанъ *Зубчикъ*.

О вакантномъ мѣстѣ Псаломщика.

Сдѣлалось вакантнымъ мѣсто Псаломщика въ *селѣ Пражевѣ* Житомірскаго уѣзда.

Дьячекъ села Кобылина Овручскаго уѣзда Викторъ *Кличинскій* перемѣщенъ, согласно съ прошеніемъ, на дьяческую же должность въ м-ко Ушомиръ Житомірскаго уѣзда.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресеніе (18 Марта) Его Высокопреосвященствомъ совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія.

Въ Субботу (24 Марта) Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, совершено всенощное бдѣніе въ Житомірской крестовой церкви; за тѣмъ въ день Благовѣщенія (25 Марта) совершена Его Высокопреосвященствомъ Божественная Литургія во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ. За Литургіею произнесъ Слово Соборный Священникъ Іоаннъ *Малиновскій*.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1. На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 г. Устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе 17-тилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ первыхъ четырехъ классовъ семинарій.

2. Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя Директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ общества свидѣтельства.

3. Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ.

4. Повѣрочныя испытанія для поступленія въ 1873 году въ студенты Историко-Филологическаго Института будутъ произведены въономъ въ теченіе времени съ 16 августа по 1 сентября сего года.

5. На основаніи §§ 37, 39 и 40 Высочайше утвержденнаго Устава Института студентамъ Института, окончившимъ курсъ съ успѣхомъ, предоставляется званіе учителя гимназіи, дающее всѣ права кандидатовъ университетовъ. Студенты, удостоенные званія учителя, получаютъ при отправленіи къ должностямъ прогонныя, по званію своему, деньги и третное не въ зачетъ жалованье на общихъ при опредѣленіи учителей въ гимназіи правилахъ. Студенты, получившіе званіе учителя гимназіи, имѣютъ право, по прошествіи одного года, подвергаться испытанію на степень магистра. Въ такомъ случаѣ они могутъ быть назначаемы къ отправленію за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ и для приготовленія къ профессорской должности.

6. Составъ профессоровъ и преподавателей Института слѣдующій:

По Богословію—Протоіерей А. П. Знаменскій.

По Греческому языку и Словесности. — Ординарный Профессоръ, Академикъ А. К. Наукъ. Экстраординарный Профессоръ А. Д. Вейсманъ. Преподаватель К. Ѳ. Нейлисовъ.

По Латинскому языку. — Ординарный Профессоръ Л. А. Миллеръ. Экстраординарный Профессоръ А. І. Іонинъ. Преподаватели: Р. А. Фохтъ и О. Ѳ. Гаазе.

По Русской Словесности—Ординарный Профессоръ А. Д. Галаховъ.

По Русскому языку и Славянскимъ нарѣчіямъ. — Экстраординарный Профессоръ Н. П. Некрасовъ.

По Всеобщей Исторіи. { Ординарный Профессоръ Н. А. Астафьевъ. Экстраординарный Профессоръ Ѳ. Ѳ. Соколовъ.

По Русской Исторіи — Экстраординарный Профессоръ Е. Е. Замысловскій.

По Философіи — Ординарный Профессоръ М. И. Владиславлевъ.

По Педагогикѣ — Преподаватель И. И. Беллярминовъ.

По Географіи — Преподаватель В. И. Голубовъ.

По Нѣмецкому языку — Преподаватель К. Э. Клевезаль.

По Французскому языку — Преподаватель Е. Ф. Варонъ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати:

Евангеліе въ листъ, съ кинов., съ черными украшеніемъ. Цѣна за экз. въ перепл. въ доскахъ съ золот. обрѣз. 8 р. 20 к. (на перес. за 18 ф.), въ листахъ 7 руб. (на перес. за 15 ф.).

а) Въ листъ, съ кинов., на картинной бум., съ золотымъ украшеніемъ. Цѣна за экз. въ листахъ 28 р. 85 к. (на перес. за 15 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніе и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) Въ 16 д., на велен. бум. Цѣна за экз. въ коленк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

б) Въ 16 д., на простой бум. Цѣна за экз. въ пер. бум. 8 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д л. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум, 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л. Цѣна за экз. въ пер. кож. 45 к., кореш. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Службы на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кинов., въ 2 книг. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.).

Службы на каждый день страстныя седмицы великаго поста, въ 4 д. л., съ кин., въ 2-хъ кн. Цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Тріодь постная или Тріодіонъ, съ киноварью, въ листъ. Цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ перепл. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Тріодь постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин. Цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

а) Въ 8 д., съ кинов. Цѣна за экз. въ перепл. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кореш. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.) бум., 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л. Цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Минеи Четьи, книги житій святыхъ: въ 4-хъ кн. въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 25 р. 65 к. (на перес. за 41 ф.), бум. 21 р. 10 к. (на перес. за 40 ф.).

а) Въ 12 кн. въ 8 д. Цѣна за экз. въ пер. кож. 18 р. (на перес. за 27 ф.), кореш 15 р. (на перес. за 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (на перес. за 24 ф.).

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ВАКАНСІЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія херсонскаго духовнаго училища.

Правленіе объявляетъ о имѣющейся въ херсонскомъ духовномъ училищѣ вакантной должности помощника смотрителя—и вмѣстѣ преподавателя священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта въ первыхъ двухъ классахъ училища. Не имѣя въ виду кандидата для занятія сей должности, оно ходатайствовало предъ его преосвященствомъ о сношеніи, на основаніи существующихъ постановленій, съ конференціей кіевской духовной академіи и съ правленіемъ одесской духовной семинаріи.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

За выбытіемъ преподавателя Митрофана Ястребова на службу въ кіевскую духовную академію, въ воронежской семинаріи, въ настоящее время, состоитъ вакантною должность преподавателя греческаго языка, на которую семинарское правленіе предполагаетъ принять кого-либо изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ кіевской духовной академіи. Испытаніе и назначеніе изъявившаго занять означенную каѳедру, правленіе семинаріи предоставило совѣту академіи.

Отъ правленія балашевскаго духовнаго училища.

При балашевскомъ духовномъ училищѣ мѣсто учителя географіи и ариѳметики съ 1 ноября 1872 года состоитъ празднымъ. Желающіе занять оное благоволятъ подать прошеніе въ означенное правленіе. Вознагражденіе за

уроки географіи и ариѳметики (17 уроковъ въ недѣлю) въ настоящее время 500 руб. въ годъ, а съ 1 іюля 1873 года 520 руб.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено Цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Мая № 9 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 20 Апрѣля 1866 года за № 797-мъ. Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА *отъ угрожавшей опасности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительсвующій Сунодъ слушали: предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода, онъ, Г. Оберъ-Про-

куроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ **ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ** объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** отъ угрожавшей опасности,—и что на сіе въ 14-й день сего Апрѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. *По справкѣ оказалось:* Святѣйшій Сѵнодъ, желая навсегда сохранить молебственное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной въ церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА** отъ преступнаго покушенія злодѣя,—опредѣленіемъ 11-го сего Апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ Каѳедральныхъ Соборовъ, а въ уѣздныхъ изъ Соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день Апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи,—таковые молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. *Приказали:* о вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ дѣлъ, для соотвѣтствующихъ по вѣдомству Гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Сѵнода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 22 Февраля 1873 года за № 8. О книгѣ Священника Петрова «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной церкви.»

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Исправлявшимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, за № 205, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго, при изученіи Литургики, пособія для воспитанниковъ, составленной Священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ книги подъ заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви». И по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное Священникомъ С.-Петербургской глазной лечебницы Петровымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики; о чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ ЗА № 205.

О книгѣ священника Петрова: «Литургика или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви».

Ученіе о Богослуженіи Православной Церкви составлено священникомъ Петровымъ для учащихся средняго возраста. Имѣя въ виду, что многія изъ нынѣ существующихъ книгъ о Православномъ Богослуженіи расматриваютъ этотъ предметъ съ одной какой либо стороны или

мало касаются историческихъ указаній, относительно происхожденія тѣхъ или другихъ церковныхъ обрядовъ и чинопослѣдованія, авторъ поставилъ своею задачею, вмѣстѣ съ объясненіемъ настоящаго чина Богослуженія, показать историческое происхожденіе всѣхъ богослужебныхъ дѣйствій и обрядовъ, на сколько это возможно при современномъ состояніи науки Литургики и нужно для учащихся средняго возраста. Потребность въ подобныхъ изданіяхъ весьма ощутительна, и надобно отдать справедливость автору, что онъ въ этомъ случаѣ не напрасно трудился. Многія изъ преводимыхъ имъ историческихъ указаній заслуживаютъ полнаго вниманія, какъ со стороны учащихся, такъ и со стороны каждаго православнаго читателя, желающаго ближе ознакомиться съ различными обрядами и чинопослѣдованіями Православнаго Богослуженія. Каждое богослужебное дѣйствіе расматривается имъ не только въ настоящемъ его видѣ, но и въ томъ, какъ оно совершалось въ древности, какія имѣло особенности и откуда получило свое начало. Говоритъ ли онъ о составныхъ частяхъ и принадлежностяхъ Богослуженія, объясняетъ-ли самый смыслъ и значеніе церковныхъ службъ и молитвословій,—онъ вездѣ переноситъ вопросъ на историческую почву и въ краткихъ, но обстоятельныхъ выраженіяхъ, сообщаетъ довольно полное понятіе о данномъ предметѣ. Особенно интересны историческія замѣтки автора относительно чина совершенія таинствъ, освященія храмовъ, погребенія усопшихъ, вѣнчанія царей на царство и проч. Свѣдѣнія, сообщаемыя имъ объ этихъ предметахъ, гораздо полнѣе и основательнѣе тѣхъ, какія сообщаются воспитанникамъ духовныхъ семинарій въ учебникѣ по Литургикѣ Протоіерея Смолодовича, такъ что весь второй отдѣлъ о службахъ особенныхъ, т. е. совершаемыхъ по особымъ потребностямъ христіанъ, можно было бы изучать по сочиненію священника Петрова.

При составленіи своего сочиненія священникъ Петровъ, какъ видно, съ любовію слѣдилъ за новѣйшими изслѣдованіями по части Литургики, появлявшимися въ пе-

чати, и самостоятельно пользовался ими для своей цѣли. Источники, которые служили ему матеріаломъ для его труда, перечислены имъ во 2-мъ параграфѣ.

Что касается теперь внѣшнѣй стороны «Литургики» Петрова, то она составлена вообще довольно тщательно и по очень хорошему плану. Нѣтъ въ ней излишняго многословія, длинныхъ періодовъ и растянутыхъ фразъ и выраженій, но нѣтъ также и безсодержательной краткости. Авторъ вездѣ говоритъ дѣло и излагаетъ его языкомъ простымъ, правильнымъ, яснымъ и удобопонятнымъ для каждаго читателя. Въ 48-ми §§, правда, иногда довольно обширныхъ, онъ изложилъ науку о Богослуженіи и притомъ съ такою обстоятельностію, какая не всегда встрѣчается даже въ болѣе обширныхъ сочиненіяхъ по этому предмету. Вся рукопись автора, за исключеніемъ краткаго введенія, состоитъ изъ двухъ частей, изъ которыхъ въ первой говорится о принадлежностяхъ и составныхъ частяхъ Богослуженія, а во второй—о самомъ совершеніи Богослуженія, сначала постояннаго, а потомъ особеннаго, отправляемаго по особымъ случаямъ и потребностямъ христіанъ. Къ концу рукописи весьма умѣстно приложенъ указатель непонятныхъ славянскихъ словъ, встрѣчающихся въ Богослужебныхъ книгахъ, съ переводомъ оныхъ на русскій языкъ.

Но при всѣхъ указанныхъ достоинствахъ въ Литургикѣ о. Петрова встрѣчается не мало разнаго рода ошибокъ, историческихъ погрѣшностей и неточностей въ отдѣльныхъ выраженіяхъ. На стр. 11-й авторъ говоритъ, что въ пресвитерскомъ санѣ въ древности состояли «архипресвитеры или *періодевты*», но архипресвитеры и періодевты—не одно и тоже. Много было архипресвитеровъ, которые однакожъ не были періодевтами. На стр. 22-й говорится, что Евангеліе читается на полной Литургіи *потому*, что Литургія изображаетъ жизнь Іисуса Христа, а въ Евагеліи мы слышимъ Его проповѣдь. Причина, очевидно, неумѣстная и не имѣетъ никакого отношенія къ другимъ службамъ, при которыхъ также читается иногда

Евангеліе, напримѣръ на воскресной и праздничной утрени, пасхальной вечерни, царскихъ часахъ, молебнахъ и проч. На стр. 24-й сообщается свѣдѣніе, что хвалебная пѣснь «Тебе Бога хвалимъ» составлена св. Григоріемъ Богословомъ, а воспѣта въ настоящемъ видѣ св. Амвросіемъ Медіоланскимъ». Здѣсь опять неточность. Слѣдовалобы сказать на оборотъ, т. е., что Амвросій составилъ эту пѣснь на основаніи гимна св. Григорія Богослова. На той же страницѣ говорится, что древній церковный напѣвъ отличался «величіемъ и простотою»; но эти фразы не даютъ ни какого понятія о характерѣ древняго пѣнія, которое было близко къ разговорной рѣчи или речитативное. «Сословіе пѣвцовъ», говорится тамъ же, «образовалось вмѣстѣ съ искуственнымъ напѣвомъ», появившимся съ 4-го в., между тѣмъ «о чтецахъ и *пѣвцахъ*» упоминается уже въ правилахъ Апостольскихъ. Затѣмъ авторъ ничего не говоритъ о пѣніи, такъ называемомъ, столбовомъ, демественномъ и партесномъ. Не вѣрно также священникъ Петровъ передаетъ обрядъ нареченія во Епископа, совершаемый въ Св. Синодѣ. По его словамъ, сначала служатъ здѣсь молебенъ Св. Духу, а потомъ уже Оберъ-Секретарь объявляетъ новонареченному Царскій указъ объ его избраніи (стр. 113); тогда какъ на самомъ дѣлѣ бываетъ на оборотъ. На стр. 12, перечисляя обязанности діакона при совершеніи Богослуженія, священникъ Петровъ опустилъ изъ виду самую главную изъ нихъ, именно— возношеніе ектеній. Встрѣчается также у автора немало не точныхъ выраженій. *Власть* священника, говоритъ онъ, *ограничивается* его приходомъ (стр. 12). Но какая это власть священника и что это значитъ: «ограничивается приходомъ». Или: «священникъ въ епитрахили совершаетъ оглашеніе *въ* крещеніи вмѣсто *при* крещеніи (стр. 16)». Въ подстрочномъ примѣчаніи на стр. 15-й авторъ выражается, смотри «смыслъ камилавки», какъ будто камилавка есть нѣчто смыслящее. Служебникъ, по опредѣленію автора, есть такая книга, которая содержитъ все, что священникъ совершаетъ и *говоритъ* на вечерни, утрени и

литургіи (стр. 17). «Помазаніе елеемъ», говорится у автора на стр. 120-й, «*составляютъ:* семь молитвъ объ изцѣленіи больнаго и проч.» Опять неточность. Авторъ, очевидно, хотѣлъ сказать, что при совершеніи таинства елеосвященія читается семь апостоловъ, семь евангелій и т. д., но выразилъ эту мысль очень странно, неопредѣленно и сбивчиво. Но всѣ эти недостатки книги священника Петрова выкупаются ея многими хорошими сторонами.

Въ виду указанныхъ достоинствъ Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную священникомъ Леонидомъ Петровымъ «Литургику, или ученіе о Богослуженіи Православной Церкви (С.-Петербургъ 1872 г.)» къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія для воспитанниковъ при изученіи Литургики.

— *Отъ 22 Февраля 1873 года за № 9 о допущеніи въ библіотеки духовныхъ училищъ «Русской грамматики» Филиппьева.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 216, о допущеніи въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ Филиппьевымъ «Русской Грамматики (С. П. Б. 1869 г.)», какъ книги, не безполезной для учителей. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ Филиппьевымъ «Русскую Грамматику» допустить въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ училищъ, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія исправилъ оное согласно сдѣланнымъ Учебнымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ дать знать епархіальнымъ Архіереямъ, для предъявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ ЗА № 216.

О составленной Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филиппьевымъ «Русской Грамматикѣ (С. П. Б. 1869 г.)».

Разсматриваемая книга довольно подробно излагаетъ учебный матеріалъ русскаго языка въ этимологіи и въ синтаксисѣ по старому методу, въ которомъ теоретическія положенія предшествуютъ примѣрамъ и за правиломъ тянется иногда длинный рядъ исключеній. Особенно много приведено въ ней замѣчаній объ уклоненіяхъ именъ въ склоненіи и глаголовъ въ спряженіи отъ принятыхъ образцовъ. Вообще же объясненія автора большею частію вѣрны въ главныхъ чертахъ и сдѣланныя для слѣдующаго изданія многія измѣненія и дополненія значительно улучшаютъ его трудъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ еще остались не вполнѣ вѣрныя сужденія о подлежавшихъ рѣшенію вопросахъ.

1) Въ началѣ этимологіи авторъ задался мыслію опредѣлить не только правописаніе нѣкоторыхъ буквъ въ извѣстныхъ случаяхъ, но и произношеніе ихъ. При этомъ нѣкоторыя правила взяты имъ изъ прежнихъ учебниковъ, другія имъ придуманы. Изученіе тѣхъ и другихъ во всей подробности, какъ предлагаетъ учебникъ на стр. 15—18 и 39—48, не можетъ не затруднить ученика массою разнообразнѣйшихъ и сбивчивыхъ понятій, не можетъ дать опредѣленныхъ и полезныхъ свѣдѣній во многихъ правилахъ, существованію которыхъ нѣтъ даже достаточнаго основанія. Къ числу такихъ случаевъ нельзя не отнести слѣдующіе: а) на стр. 16-й говорится, что «*а* безъ ударенія послѣ *ж*, *ч*, *ш*, *щ*, слышится въ произношеніи какъ *е*, напр. ужесъ вмѣсто ужасъ, лошедь вм. лошадь, щедить вм. щадить,» но такое, вѣроятно, случайное, искаженіе произношенія едвали позволительно возводить въ правило. б) Въ концѣ 17 стр. приведены слѣдующія правила: «*я* произносится какъ *е*, если не имѣетъ надъ собою ударенія, напр. ячме́нь—ечме́нь, ядро—едро.... Если предъ *я* будутъ

буквы *тс*, *тьс*, то онѣ произносятся какъ *тса*, по просту *тца*, напр. случается, случаетса—случаетца, случаеться, случаетьса, случаетьца». Въ этихъ случаяхъ простонародный выговоръ вносится въ литературный языкъ и въ говоръ образованнаго общества, чему не слѣдуетъ быть, ибо разнообразіе выговора народа не можетъ быть правиломъ. в) На той же страницѣ авторъ увѣряетъ, что «*ъ* передъ *и* сливается съ нимъ и произносится какъ *ы*, напр. въ иномъ—выномъ, подъ избою—подызбою, предъ игомъ —предыгомъ», но въ приведенныхъ авторомъ примѣрахъ нѣтъ никакого основанія сливать въ правильномъ и чистомъ произношеніи *ъ* съ *и*, такъ какъ обѣ означенныя буквы принадлежатъ къ отдѣльнымъ словамъ. Сліяніе этихъ буквъ, даже въ письмѣ, возможно и бываетъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда предлогъ съ *ъ* въ концѣ соединяется съ словомъ, начинающимся буквою *и*, напр. предыдущій, разыграть, сыскать и т. под. г) Таже 17-я страница напоминаетъ, что «*ѣ* принято произносить какъ *ё* только въ слѣдующихъ словахъ: гнѣзда (гнёзда), звѣзды (звёзды), пріобрѣлъ (пріобрёлъ), цвѣлъ (цвёлъ), сѣдла (сёдла)». «Для единообразія и упрощенія правописанія», говорится на 41-й стр., «основательнѣе было бы писать означенныя слова, равно гнѣздо и звѣзда, согласно съ произношеніемъ, чрезъ *е* и *ё*». Но здѣсь упущено изъ виду, а) что въ большинствѣ формъ означенныхъ словъ слышится *ѣ*, а не *ё*,—б) не слѣдуетъ учебникъ наполнять безцѣльными соображеніями ни къ чему не ведущими.

2) Статья подъ заглавіемъ: «легчайшій способъ для узнанія правописанія» (стр. 18) ограничена указаніемъ на число строкъ, сколько слѣдуетъ назначать ихъ ученикамъ трехъ низшихъ классовъ для прочтенія и для диктовки, нѣсколькими замѣчаніями о буквѣ *ѣ*, о буквѣ *з* въ концѣ предлоговъ, объ окончаніи родительнаго падежа единственнаго числа въ мѣстоимѣніяхъ. Кромѣ несоотвѣтствія означеннаго содержанія громкому заглавію, въ статьѣ этой употреблены термины (неопредѣленное наклоненіе, прошедшее время), еще необъясненные.

3) По мнѣнію автора (стр. 34), «курица склоняется во множественномъ числѣ куры и курята, куръ, курятъ», но въ приведенной имъ за тѣмъ пословицѣ: «хохлатыя курицы дворомъ ведутся»—встрѣчается 3-я форма именительнаго падежа множественнаго числа, не упомянутая авторомъ, между тѣмъ она-то предпочтительнѣе передъ двумя первыми (куры и курята) имѣетъ право на ближайшее сродство съ формою курица. У первыхъ же словъ есть свои формы въ единственномъ числѣ, именно: у перваго «куръ» и у послѣдняго «куря».

4) На страницѣ 38-й говорится объ употребленіи именъ существительныхъ вмѣсто другихъ частей рѣчи совершенно не умѣстно, ибо этотъ вопросъ относится къ синтаксису. Притомъ же едвали правильно указывать на употребленіе существительныхъ вмѣсто а) предлоговъ, напр., въ теченіе, въ продолженіе и пр.,—б) нарѣчій, напр., даромъ, дорогою, моремъ, в) союзовъ, напр., правда, онъ уменъ, да не остроженъ,—г) именъ прилагательныхъ съ союзомъ какъ, напр., однѣ какъ изумрудъ, другія какъ кораллъ, наконецъ д) вмѣсто глаголовъ, напр., хозяйка на ногахъ (вм. ходитъ), и всѣ на ногахъ (вм. ходятъ). Хлѣба нѣтъ и корочки въ честь (вм. честятся). Послѣдній примѣръ приведенъ и въ § 316 на 77 стр. 2 ч. для объясненія, что имя существительное (въ честь) можетъ занимать мѣсто сказуемаго. Еще болѣе такихъ объясненій приведено на стр. 149—151 для рѣшенія вопросовъ: въ какихъ падежахъ можетъ быть подлежащее и сказуемое? Въ отвѣтѣ оказалось, что то и другое могутъ быть во всѣхъ падежахъ.—Такое заключеніе нельзя признать вполнѣ вѣрнымъ. Самъ авторъ по видимому допускаетъ возможность инаго объясненія состава предложеній, когда въ примѣръ случая, гдѣ подлежащее стоитъ въ предложномъ падежѣ, онъ приводитъ между прочимъ выраженіе: «въ игрѣ что въ банѣ» и къ нему въ скобкахъ прибавляетъ слова: («всѣ равны»). Такимъ по видимому случайнымъ восполненіемъ главныхъ членовъ въ еллиптическомъ предложеніи онъ, вопреки своей системѣ, указалъ возмож-

ность болѣе простаго объясненія состава предложеній.

5) По мѣстамъ встрѣчается нестрого точное изложеніе, напр. на стр. 48 ч. 1 статья о прилагателныхъ начинается такъ: «чего не могутъ выразить одни имена существительныя, то дополняютъ имена прилагательныя». Въ предисловіи (стр. VII) и на 162 стр. 1 ч., § 304, изложеніе недостаточно просто и связно.

Но большая часть недостатковъ ея можетъ быть исправлена при болѣе тщательномъ пересмотрѣ учебнаго ея матеріала, а потому, въ виду многихъ хорошихъ ея сторонъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы допустить составленную Коллежскимъ Совѣтникомъ В. Филипьевымъ «Русскую грамматику (изд. 1869 г. С. П. Б.)» въ фундаментальныя училищныя библіотеки, какъ не безполезную для учителей при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

НОВЫЙ ШТАТЪ ВАРШАВСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 30 день января сего года Высочайше соизволилъ утвердить, согласно мнѣнію государственнаго совѣта, новый штатъ варшавской духовной консисторіи.

	Число лицъ.	Содерж. въ годъ. Одному. Рубли.	Содерж. въ годъ. Всего. Рубли.	Классы и разряды. По должности.	Классы и разряды. По шитью на мундир.
Членовъ консисторіи . . .	3	500	1.500	—	—
Секретарь	1	1.700	1.700	VII	VII
Столоначальниковъ	2	700	1.400	IX	IX
Архиваріусъ, онъ же казначей	1	600	600	X	X
Секретарь при архіереѣ .	1	700	700	VII	VII
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ . . .	—	—	2.000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ отопленіе, освѣщеніе дома и проч.	—	—	1.200	—	—
Итого . . .	8	—	9.100	—	—

Примѣчаніе. Двѣ трети каждаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть столовыя деньги.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской духовной Консисторіи о томъ, чтобы Благочинные и Приходскіе Священники Волынской Епархіи о присоединившихся къ православію Римско-католикахъ извѣщали отъ себя Римско-католическихъ ксендзовъ тѣхъ приходовъ, въ приходахъ коихъ состояли присоединившіеся, а подписки ихъ о пребываніи въ послушаніи Православной церкви, по истеченіи года, представляли, вмѣстѣ съ вѣдомостями о нихъ, въ Консисторію.

Волынская Духовная Консисторія слушали: сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для учиненія должнаго распоряженія отношеніе къ Его Высокопреосвященству управляющаго Луцко-Житомірскою Епархіею, Римско-Католическаго Епископа Брынка, отъ 29-го Января за № 623, коимъ увѣдомляя, что на основаніи общихъ Губернскихъ Учрежденій подвѣдомственныя имъ мѣста и лица обязаны по ввѣреннымъ дѣламъ входить съ представленіями не посредственно къ своему Начальству, отъ котораго зависитъ дальнѣйшее распоряженіе. Между тѣмъ Благочинный Кременецкаго уѣзда 3-го округа 10 Августа 1872 года за № 163, и приходскій священникъ Житомірскаго уѣзда села Пряжева отъ 12-го Декабря за № 91, вошли въ сношеніе съ Луцко-Житомірскою Римско-Католическою Консисторіею по дѣламъ вѣры, а именно: первый—о присоединившихся къ Православію: Щурихѣ, Лозовскомъ и Поплавскомъ, а послѣдній—о Нивинскомъ,—проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы Православное Духовенство въ дѣлахъ подобнаго рода обращалось къ своему Начальству. Опредѣлили: Согласно выше прописанному требованію Римско-Католическаго Епископа Брынка и о послѣдовавшей на оному ре-

золюціи Его Высокопреосвященства Благочинному 3-го округа Кременецкаго уѣзда, Священнику Григорію Конахевичу и Священнику села Пряжева Житомірскаго уѣзда Неофиту Буйницкому послать отъ Консисторіи не посредственно предписанія, а всѣмъ прочимъ Благочиннымъ и приходскимъ Священникамъ Волынской Епархіи предписать чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы они о присоединившихся Римско-Католикахъ къ Православію извѣщали отъ себя Римско-Католическихъ Ксендзовъ тѣхъ приходовъ,—въ приходахъ коихъ состояли присоединившіеся, а подписки ихъ о пребываніи въ послушаніи Православной Церкви, по истеченіи года, представляли, вмѣстѣ съ вѣдомостями объ нихъ, въ Консисторію.

О вызовѣ въ С.-Петербургъ на чреду священнослуженія и проповѣди слова Божія Настоятеля Загаецкаго монастыря Архимандрита Рафаила.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 14 Марта сего 1873 года (№ 749), къ Его Высокопреосвященству послѣдовавшимъ, дано знать, что для исправленія въ семъ году чреды священослуженія и проповѣди слова Божія въ С.-Петербургѣ, вызывается Настоятель Загаецкаго Монастыря, Волынской Епархіи, Архимандритъ *Рафаилъ*. Вслѣдствіе чего Епархіальнымъ Начальствомъ ввѣрено управленіе Загаецкимъ монастыремъ, на время отсутствія Архимандрита Рафаила, Наставнику Волынской Духовной Семинаріи Архимандриту *Алексію*, а завѣдываніе Кременецкимъ Богоявленскимъ монастыремъ возложено на Протоіерея Кременецкой Соборной церкви Исидора *Метельскаго*.

О возведеніи въ санъ Протоіерея.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 3 Апрѣля 1873 года (№ 1059) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что удостоены возве-

денія въ санъ Протоіерея по Волынской Епархіи священники: Захарія *Сольскій*, Александръ *Хотовицкій* и Павелъ *Дашкевичъ* и благословенія Святѣйшаго Сунода Священникъ Владиміръ *Квасницкій*.

Назначеніе на должность Настоятельницы Любарскаго женскаго монастыря.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 Марта сего 1873 г. (№ 145.) на должность Настоятельницы Любарскаго Георгіевскаго второкласснаго женскаго монастыря, Волынской Епархіи, назначена Казначея Корецкаго женскаго монастыря Виталія де-Конти, съ посвященіемъ ея въ Игуменьи.

Назначеніе на должностныя вакансіи Любарскаго женскаго монастыря.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 30 Марта сего 1873 г. (№ 146), на должностныя вакансіи Любарскаго Георгіевскаго второкласснаго женскаго монастыря назначены: на должность Казначеи—Ризничая Корецкаго женскаго монастыря монахиня Митродора Рынская; помощницею Казначеи—послушница Корецкаго же монастыря Ѳеодосія Викторовская; уставщицею—рясофорная того же Монастыря Марѳа Бычковская; Наставницею женскаго училища при Любарскомъ монастырѣ—послушница Наталія Смородская, окончившая курсъ въ Патріотическомъ Институтѣ. Изъ монахинь и послушницъ Городищенскаго женскаго монастыря, перемѣщаемыхъ, по ихъ желанію, въ Любарскій женскій монастырь, назначены: монахиня Іоанна—Экономкою Любарскаго женскаго монастыря, Монахиня Марія—Благочинною того же монастыря,

рясофорная послушница Ксенія Емельянова—ризничею, послушницы: Параскевія Емельянова—рукодѣльщицею, Ксенія Таранова—Клирошанкою, Ксенія Бродецкая—трапезною, Ксенія Ушакова—кухаркою, Татіана Ракоѣдова—палатною, Варвара Капліева—огородницею, Соломонія Скрипникова—помощницею Экономки, Анастасія Мартинова—корридорщицею, Ирина Радецкая—пономаркою, Варвара Водолазина—помощницею огородницы, Ксенія Чернѣева—просфорнею, Александра Кунева—помощницею кухарки, Ольга Гриневичь—Надзирательницею надъ скотомъ.

О порученіи бывшему Настоятелю Любарскаго монастыря обращеннаго въ женскій Архимандриту Софронію завѣдывать Владимірскимъ первокласснымъ монастыремъ.

Предложеніемъ Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, даннымъ Волынской духовной Консисторіи отъ 31 Марта сего 1873 г. (№ 147) предписано о. Архимандриту Софронію, бывшему Настоятелю Любарскаго второклассваго монастыря, чтобы онъ, по сдачѣ Любарскаго монастыря Настоятельницѣ онаго Виталіи съ сестрами, отправился во Владиміроволынскій первоклассный монастырь и принялъ его въ свое управленіе за болѣзнію и отсутствіемъ Настоятеля онаго Архимандрита Адріана, впредь до распоряженія Св. Сгнода.

Увольненіе Архимандрита Софронія отъ должности Благочиннаго женскихъ монастырей Волынской Епархіи.

Въ предложеніи Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, данномъ Волынской духовной Консисторіи, отъ 31 Марта сего 1873 г. (№ 148), изображено, между прочимъ, что, такъ

какъ о. Архимандритъ Софроній, съ назначеніемъ Владиміроволынскаго первокласснаго монастыря въ его завѣдываніе, не можетъ уже проходить должности Благочиннаго женскихъ монастырей Волынской Епархіи, по отдаленности оныхъ отъ Владиміра—Волынскаго: то о. Софроній увольняется отъ должности Благочиннаго. Благочинною же женскихъ монастырей Любарскаго, Корецкаго и Городищенскаго назначена Настоятельница Любарскаго монастыря Виталія.

О перемѣщеніи монашествующихъ Любарскаго монастыря въ другіе монастыри.

Перемѣщены, по случаю обращенія Любарскаго Мужескаго Монастыря въ Женскій, Іеромонахъ *Антонинъ* въ Загаецкій, Іеромонахъ *Онуфрій* въ Загоровскій, Діаконъ Василій *Страшкевичъ* въ Тригорскій, Іеромонахъ *Агаѳодоръ* и послушники *Кресовскій и Мачуговскій* во Владиміроволынскій—Монастыри, съ тѣмъ, чтобы они выбыли изъ Любарскаго Монастыря не прежде, какъ по сдачѣ сего Монастыря Архимандритомъ Софроніемъ новой Настоятельницѣ съ Сестрами, до того же времени продолжали совершать въ этомъ монастырѣ Божественную службу по установленному порядку.

Объ опредѣленіи на священническія мѣста и рукоположеніи въ санъ священника.

На открывшуюся въ Любарскомъ женскомъ Георгіевскомъ монастырѣ священническую вакансію назначенъ бывшій Экономъ Волынской Духовной Семинаріи Священникъ Тимоѳей *Корнѣевичъ*.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ селѣ Турѣ, Ковельскаго Уѣзда, учитель, окончившій Семинарскій курсъ ученія, Юліанъ *Литвиновичъ*.

Учитель Влашановскаго, Заславскаго Уѣзда, училища, окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи, Ѳео-

доръ *Боярскій* въ Дерманской Монастырской Өеодоровской церкви Преосвященнымъ Волынскимъ Викаріемъ, 4-го Марта сего 1873 года, рукоположенъ во Священника къ Рождество-Богородичной церкви села Бѣлашова Дубенскаго Уѣзда.

Учитель Озерскаго церковно-приходскаго училища, окончившій курсъ образованія въ Волынской Семинаріи, Василій *Жирицкій* въ Дерманской Монастырской Өеодоровской церкви Преосвященнымъ Волынскимъ Викаріемъ 11-го Марта сего 1873 года рукоположенъ во священника къ Христорождественской церкви села Чесновскаго Раковца Кременецкаго Уѣзда.

О рукоположеніи въ санъ іеродіакона.

Дерманскаго Монастыря монахъ *Іосифъ* преосвященнымъ Волынскимъ Викаріемъ рукоположенъ въ санъ Іеродіакона въ Дерманской монастырской Өеодоровской церкви 11 Марта сего 1873 года.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утвержденъ въ должности Духовника въ 1 мъ округѣ Новоградволынскаго Уѣзда Священникъ села Чернокалъ Серапіонъ *Ганжулевичъ*.

Назначеніе Законоучителей.

Назначенъ Законоучителемъ въ новооткрытое въ м-кѣ Емильчинѣ, Новоградволынскаго Уѣзда, народное училище мѣстный Священникъ Григорій *Тиховскій*.

Назначенъ Законоучителемъ въ Мотовиловское одноклассное народное училище мѣстный приходскій Священникъ села Мотиловки, Житомірскаго Уѣзда, Тимоѳей *Дучинскій*.

Избраніе члена Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда.

Избранъ членомъ Дерманскаго Училищнаго Съѣзда Священникъ села Плужна, Острожскаго Уѣзда, Іоаннъ *Коровицкій.*

Опредѣленіе на должность просфорни.

Вдовая дьяческая жена Ѳекла *Корницкая* опредѣлена просфорнею при казанской церкви въ мѣстечкѣ *Ляховцахъ* Острожскаго Уѣзда, на мѣсто умершей просфорни Александры Пекарской.

Увольненіе въ отставку чиновниковъ Волынской духовной Консисторіи.

Такъ какъ 1 Іюля 1871 года кончился срокъ дѣйствительной службы по Волынской Консисторіи оставшимся съ 1-го Іюля 1869-го года заштатомъ чиновникамъ Коллежскимъ Секретарямъ: Ивану *Янчевецкому*, Ивану *Боцяновскому*, Егору *Кващевскому* и Іероѳею *Коссовичу:* то означенные чиновники съ 1-го Іюля 1871 года уволены въ отставку.

Исключеніе изъ духовнаго званія.

Исключенъ изъ духовнаго званія бывшій пономарь села Носовокъ Житомірскаго Уѣзда Кинтіліанъ *Левицкій*, приговоренный Каменецъ-Подольскою Соединенною Палатою за возмущеніе крестьянъ къ неповиновенію властямъ къ лишенію нѣкоторыхъ особенныхъ правъ и преимуществъ.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ Похвальнымъ листомъ церковный Староста м. Миляновичъ, Ковельскаго Уѣзда, Максимъ *Друтиновичъ*, за долговременную и весьма усердную службу.

Изъявленіе обязательства крестить и воспитывать дѣтей въ Православной вѣрѣ.

Мѣщанка деревни Погорѣловской Рудни, Ровенскаго Уѣзда, Евгенія Яковлева *Куріятова* римско-католическаго исповѣданія, предъ вступленіемъ въ бракъ съ лицемъ Православнаго исповѣданія, дала подписку въ томъ, что обоего пола дѣтей отъ сего брака будетъ крестить и воспитывать въ Православной вѣрѣ.

О разрѣшеніи духовенству округа Благочиннаго Острожскаго Уѣзда священника Іероѳея Храневича взимать изъ церковно-кружечныхъ доходовъ отъ 3 до 7 рублей на постройку общежительнаго дома для учениковъ Дерманскаго Духовнаго Училища.

Разрѣшено Духовенству округа Благочиннаго Острожскаго Уѣзда Священника Іероѳея Храневича взимать изъ церковно-кружечныхъ доходовъ отъ 3 до 7 рублей на постройку общежительнаго дома учениковъ Дерманскаго Духовнаго Училища, съ тѣмъ, впрочемъ ограниченіемъ, чтобы отъ таковаго взиманія изъ доходовъ церковныхъ немогло произойти уменьшеній въ суммѣ, причитающейся отъ церквей округа Благочиннаго Храневича въ число капитала 11400 р., слѣдующаго къ ежегодному поступленію отъ церквей Волынской Епархіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Св. Сѵнода и чтобы отъ вышепоказаннаго взиманія были освобождены суммы церковныя, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе.

Освященіе Храма въ селѣ Бехахъ.

17 Марта совершено освященіе храма въ *селѣ Бехахъ* Овруческаго Уѣзда.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

— 31 Марта сего 1873 года во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, совершено Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, всенощное бдѣніе, во время котораго раздаваемы были ваіи.

— 1 Апрѣля (недѣля ваій) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ совершена божественная Литургія, на которой діаконъ Волынскаго Каѳедральнаго Собора, состоящій на иподіаконской вакансіи, Стахій *Жуковичъ*, посвященъ въ Протодіакона, для исполненія штатной протодіаконской должности въ семъ Соборѣ. На сей же Литургіи произнесъ слово о. Каѳедральный Протоіерей Арсеній *Овсянкинъ*.

— Въ великій Четвертокъ (5 Апрѣля) Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ совершена Божественная Литургія Св. Василія великаго съ вечернею въ началѣ оной, а вечеромъ утреня великой пятницы съ чтеніемъ 12 страстныхъ Евангелій.

— Въ великій пятокъ (6 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена съ 2-хъ до 4-хъ часовъ по полудни вечерня съ выносомъ Плащаницы изъ олтаря. Произнесъ Слово Каѳедральный Протоіерей Магистръ Арсеній *Овсянкинъ*.

— Въ великую Субботу (7 Апрѣля) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ съ 4-хъ до 7 часовъ утра совершена утреня и крестный ходъ съ плащаницею во кругъ Собора.

— Въ день Св. Пасхи (8 Апрѣля) въ Житомірской Михайловской церкви Его Высокопреосвященствомъ съ 12-ти часовъ по полуночи до 4-хъ часовъ утра совершена утреня и Божественная Литургія, за тѣмъ Вечерня въ 3 ч. по полудни. За вечернею произнесъ Слово Священникъ Житомірской Кладбищенской церкви Михаилъ *Варваринскій.*

— Въ понедѣльникъ Свѣтлой недѣли (9 Апрѣля) Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Крестный ходъ отъ временнаго Волынскаго Каѳедральнаго Собора къ часовнѣ Св. Александра Невскаго, гдѣ со всѣмъ Духовенствомъ г. Житомира совершено благодарственное Господу Богу молебствіе, перенесенное на сей день съ 4 Апрѣля.

— Въ Ѳомину Недѣлю (15 Апрѣля) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, при чемъ назначенная Настоятельницею Любарскаго женскаго второкласснаго Монастыря Монахиня *Виталія* де—Конти посвящена въ санъ Игуменьи, а Законоучитель Житомірской мужеской Гимназіи Священникъ Магистръ Александръ *Хотовицкій* возведенъ въ санъ Протоіерея на сонованіи указа Св. Сунода отъ 3 Апрѣля 1873 года.

Отношеніе въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Предсѣдателя Церковно-Археологическаго Общества Ректора Кіевской Духовной Академіи Архимандрита Филарета съ приложеніемъ экземпляра Устава Церковно-Археологическаго музея и Общества.

Препровождая при семъ экземпляръ утвержденнаго Святѣйшимъ Сунодомъ (указъ отъ 31 Января 1873 года за № 256) Устава Церковно-Археологическаго Музея и Общества при Кіевской духовной Академіи, Церковно-Археологическое Общество честь имѣетъ покорнѣйше просить Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей

отпечатать помянутый уставъ въ своемъ изданіи для свѣдѣнія мѣстнаго Епархіальнаго Духовенства.

Предсѣдатель Церковно-Археологическаго, Общества, Ректоръ Академіи Архимандритъ *Филаретъ*.

УСТАВЪ

ЦЕРКОВНО-АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО МУЗЕЯ И ОБЩЕСТВА ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

§ 1. Для успѣшнаго преподаванія и ученой разработки церковной Археологіи, и вообще въ видахъ сохраненія для науки древностей церковныхъ, при Кіевской духовнюй Академіи состоитъ Церковно-археологическій Музей.

§ 2. Музей сосредоточиваетъ въ себѣ данныя по разнымъ отраслямъ церковной археологіи, какъ въ видѣ самыхъ памятниковъ древности, такъ и возможно-точныхъ снимковъ съ нихъ. Въ составъ музея входятъ памятники языка и письма, искуствъ и художествъ какъ общей, такъ особенно русской древности церковной; но не устраняются и памятники не церковные, насколько они состоятъ въ связи съ церковными и служатъ къ уясненію религіознаго быта древнихъ.

§ 3. Музей раздѣляется на отдѣлы: а) рукописей и разнаго рода рукописныхъ актовъ, б) старопечатныхъ книгъ и гравюръ, в) архитектуры церковной (въ обломкахъ или снимкахъ), г) живописи и скульптуры, д) различной утвари церковной.

§ 4. Музей образуется: а) изъ отдѣленія принадлежащихъ академической библіотекѣ замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи книгъ, рукописей и вещей безъ отчужденія ихъ, впрочемъ, изъ академической собственности; б) чрезъ поступленіе въ составъ его чѣмъ либо замѣчательныхъ въ археологическомъ отношеніи при-

надлежностей ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

§ 5. Отъ церквей и монастырей предметы для музея пріобрѣтаются или пожертвованіемъ, или мѣною, или возвращеніемъ матеріальной ихъ цѣнности. Монастыри и церкви приглашаются къ пожертвованію въ музей тѣхъ предметовъ, которые хранятся въ ризницахъ и библіотекахъ безъ употребленія по обветшалости или другимъ причинамъ. Мѣною могутъ быть пріобрѣтаемы предметы, находящіеся въ употребленіи. Возвращеніе матеріальной цѣнности имѣетъ мѣсто въ случаѣ сбыта вещей за обветшалостію и не возможности пожертвованія. Вообще же отчужденіе древнихъ вещей изъ церковной или монастырской собственности въ пользу музея совершается не иначе, какъ по предварительному согласію церковныхъ причтовъ и монастырскихъ начальствъ, и съ особаго на каждый предметъ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, а при особенной важности предметовъ и высшаго духовнаго начальства.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что въ составъ музея не могутъ поступать предметы, составляющіе особо чтимую мѣстную святыню. Во всѣхъ такихъ случаяхъ музей ограничивается пріобрѣтеніемъ точныхъ копій или снимковъ съ предметовъ.

§ 6. Составъ музея восполняется, за тѣмъ, чрезъ пріобрѣтеніе предметовъ археологической важности отъ частныхъ лицъ, равно чрезъ отысканіе древностей по правиламъ, постановленнымъ законами.

§ 7. Какъ для приведенія въ извѣстность памятниковъ церковной древности, на сколько они могли сохраниться по церквамъ и монастырямъ, и обращенія ихъ по возможности въ составъ музея, такъ и вообще для принятія мѣръ къ предупрежденію утраты памятниковъ для науки и пріобрѣтенія ихъ для музея при Академіи учреждается церковно-археологическое общество.

§ 8. Общество, подъ главнымъ вѣдѣніемъ и покровительствомъ Высокопреосвященнаго митрополита Кіевскаго

и предсѣдательствомъ Ректора Академіи, состоитъ изъ членовъ почетныхъ, членовъ дѣйсвительныхъ и членовъ корресподентовъ.

§ 9. Члены почетные избираются Обществомъ изъ лицъ, пріобрѣтшихъ извѣстность своими трудами въ области церковной археологіи, или оказывающихъ особое содѣйствіе и покровительство предпріятіямъ по предмету изысканія, изслѣдованія и обнародованія отечественныхъ древностей. Почетные члены, съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита, получаютъ на званіе сіе дипломы за подписью предсѣдателя общества и секретаря онаго.

§ 10. Дѣйствительными членами общества признаются штатные преподаватели Академіи по каѳедрамъ: 1) библейской археологіи; 2) церковной археологіи; 3) церковнаго права; 4) церковной словесности; 5) общей словесности; 6) древней и новой церковной исторіи; 7) русской церковной исторіи; 8) русской гражданской исторіи; 9) исторіи русскаго раскола и 10) русскаго языка и славянскихъ нарѣчій. Независимо отъ сего, въ число дѣйствительныхъ членовъ, чрезъ избраніе въ обществѣ и утвержденіе Высокопреосвященнымъ митрополитомъ, вступаютъ лица, изъявившія желаніе содѣйствовать цѣлямъ общества какъ трудами своими, такъ и денежными пожертвованіями,

§ 11. Дѣйствительные члены обязываются посѣщать тѣ или другія церкви и монастыри какъ по личному ихъ выбору, такъ и по назначенію общества, и представлять отчеты объ археологическомъ значеніи найденнаго при этомъ. Они не уклоняются по возможности и отъ командировокъ на мѣста какихъ либо открытій, обѣщающихъ болѣе или менѣе важные результаты для науки, и вообще исполняютъ всѣ порученія общества, состоящія въ связи съ его учеными задачами.

Примѣчаніе. Порученія членамъ изъ преподавателей Академіи общество во всякомъ случаѣ даетъ не иначе, какъ по предварительномъ ихъ на то согласіи, и при

томъ такъ, чтобы порученія эти ни коимъ образомъ не отвлекали ихъ отъ исполненія прямыхъ ихъ обязанностей по Академіи.

§ 12. Члены корресподенты избираются обществомъ изъ лицъ, изъявившихъ готовность содѣйствовать цѣлямъ общества осмотромъ церквей и монастырей и сообщеніями о найденномъ при этомъ. Для руководства при обозрѣніи церквей и монастырей, члены корреспонденты снабжаются особою инструкціею.

§ 13. Изъ числа своихъ членовъ, принадлежащихъ къ академической корпораціи, общество можетъ ежегодно командировать съ ученою цѣлію одного или нѣсколькихъ лицъ, но исключительно въ вакаціонное время. Мѣста для командировки съ цѣлію археологическихъ поисковъ опредѣляются границами прежняго Кіевскаго духовно-учебнаго округа. По возвращеніи изъ командировки, членъ обязанъ представить обществу подробный письменный отчетъ о результатахъ своей поѣздки и объ исполненіи возложеннаго на него порученія.

§ 14. Общество снабжаетъ какъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ, такъ и корреспондентовъ, листами за подписью предсѣдателя и скрѣпою секретаря общества. На этихъ листахъ члены отмѣчаютъ посѣщеніе ими той или другой церкви или монастыря, равно какъ и все, что найдено при томъ замѣчательнаго. На этихъ же листахъ записываются пожертвованія въ пользу музея предметовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, или и церковныхъ. Въ послѣднемъ случаѣ подлинность пожертвованія скрѣпляется подписомъ лицъ, завѣдывающихъ церковію или монастыремъ. По истеченіи года членскіе листы возвращаются въ общество, а въ замѣнъ ихъ выдаются новые.

§ 15. На основаніи отчетовъ своихъ дѣйствительныхъ членовъ и сообщеній членовъ корреспондентовъ, Общество входитъ въ сношенія съ подлежащими мѣстами и лицами по предмету пріобрѣтенія тѣхъ или иныхъ памятникоаъ для музея, или ходатайствуетъ предъ мѣстными епархіальными начальствами о принятіи особыхъ мѣръ предосторожности

въ отношеніи сохранности древнихъ памятниковъ, обратившихъ на себя вниманіе общества и почему либо не могущихъ быть переданными въ музей его.

§ 16. Собранія общества созываются предсѣдателемъ какъ по личному его усмотрѣнію, такъ и по заявленію членовъ, не менѣе двухъ. Члены почетные и члены дѣйствительные присутствуютъ въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса; члены корреспонденты имѣютъ голосъ совѣщательный. Дѣла рѣшаются по большинству голосовъ, и въ важнѣйшихъ случаяхъ приводятся въ исполненіе съ утвержденія Высокопреосвященнаго митрополита.

§ 17. Изъ дѣйствительныхъ членовъ общество избираетъ на трехгодичный срокъ товарища предсѣдателя, и на годичный секретаря и казначея. Товарищъ предсѣдателя исполняетъ обязанности предсѣдателя въ случаѣ его отсутствія или другихъ причинъ, препятствующихъ занятію его дѣлами общества. Секретарь ведетъ переписку общества, составляетъ протоколы его собраній и вообще годичные отчеты о дѣятельности общества и состояніи музея. Казначей хранитъ суммы общества и ведетъ приходорасходныя книги.

§ 18. Отчеты членовъ, посылаемыхъ въ командировку, важнѣйшія сообщенія корресподентовъ и протоколы собраній общества печатаются въ академическомъ или другомъ изъ мѣстныхъ періодическихъ изданій. Годичные отчеты о дѣйствіяхъ общества и состояніи музея представляются Высокопреосвященному митрополиту, а также печатаются для общаго свѣдѣнія.

§ 19. Музей состоитъ при библіотекѣ Академіи подъ вѣдѣніемъ библіотекаря; но имѣетъ свои особые каталоги въ которые отдѣльно вносятся предметы, выдѣляемые въ музей изъ библіотеки Академіи, и отдѣльно пріобрѣтаемые собственными средствами общества. Состояніе музея ежегодно повѣряется обществомъ чрезъ особо составляемыя имъ для этой цѣли коммиссіи.

§ 20. Расходы по пріобрѣтенію предметовъ для музея, командировкѣ членовъ общества и отыскиванію древностей

чрезъ раскопки и подобныя мѣры производятся изъ суммъ общества.

§ 21. Суммы общества образуются: а) изъ добровольныхъ взносовъ членовъ общества, и б) изъ добровольныхъ же пожертвованій сочувствующихъ его цѣлямъ лицъ.

§ 22. Для сношеній своихъ общество имѣетъ свою собственную печать съ надписью: «печать Церковно-археологическаго Общества при Кіевской духовной Академіи».

Копію засвидѣтельствовалъ А. *Забѣлинъ*.

Скрѣпилъ П. *Дмитріевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ О КНИГѢ.

Заслуженый Профессоръ Кіевской Духовной Академіи Д. С. С. Давидъ Подгурскій окончивъ переводъ «Правила пастырскаго» (Regulæ Pastoralis) Святаго Григорія Великаго—Двоеслова, по временамъ помѣщавшійся въ «Руководствѣ для сельскихъ Пастырей» въ продолженіи послѣднихъ двухъ лѣтъ (1871 и 1872 г.г.) издалъ этотъ трудъ свой отдѣльною книжкою.

Такъ какъ распространеніе творенія Св. Отца о пастырствѣ было бы весьма полезно для пастырей церкви: то рекомендуется Духовенству пріобрѣсть книгу Святаго Григорія Двоеслова для церковныхъ библіотекъ и приходскихъ школъ. Объявленія о мѣстѣ и условіяхъ выписки можно видѣть въ *Воскресномъ Чтеніи* и *Руководствѣ для Сельскихъ Пастырей*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ОБЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ВАКАНСІЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія владимірской духовной семинаріи.

При владимірской семинаріи въ настоящее время имѣется вакансія преподавателя нѣмецкаго языка въ

параллельныхъ отдѣленіяхъ первыхъ трехъ штатныхъ классовъ, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при 6 урокахъ въ недѣлю. На замѣщеніе означенной вакансіи не имѣется въ виду кандидата.

Отъ правленія олонецкой духовной семинаріи.

Каѳедра всеобщей гражданской исторіи, состоявшая праздною, съ 6 сего марта замѣщена магистромъ московской академіи Николаемъ Головщиковымъ.

Отъ правленія донской духовной семинаріи.

Въ усть-медвѣдицкомъ духовномъ училищѣ, донской епархіи, состоитъ вакантною смотрительская должность. Желающіе занять эту должность благоволятъ прислать прошенія съ надлежащими документами о службѣ и образованіи въ правленіе донской семинаріи, не позже 1 іюня сего года.

Мѣстный преосвященный, по причинѣ дороговизны содержанія въ донской области, ходатайствуетъ, чтобы къ смотрительскому жалованью въ 900 рублей дозволено было прибавить еще 300 рублей изъ епархіальной свѣчной суммы.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Въ настоящее время въ рязанской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра логики и словесности.

Отъ правленія вятской духовной семинаріи.

1) Въ вятской духовной семинаріи, за смертію преподавателя, протоіерея Игнатія Формаковскаго, открылась вакансія преподавателя священнаго Писанія, и къ замѣщенію оной правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ. Кромѣ того, въ той же семинаріи имѣются

вакантными: двѣ каѳедры греческаго языка и двѣ должности помощниковъ инспектора; кандидатовъ къ замѣщенію означенныхъ должностей правленіе семинаріи также въ виду не имѣетъ. Объявляя о семъ, правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что, на основаніи Устава и существующихъ постановленій относительно занятія учительскихъ должностей въ семинаріяхъ по общеобразовательнымъ предметамъ,—на каѳедры греческаго языка оно согласно принять лицъ окончившихъ курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, съ ученою степенью кандидата или съ правомъ на занятіе учительской должности въ гимназіи.

2) За неимѣніемъ въ виду, какъ со стороны съѣзда оо. депутатовъ нолинскаго училищнаго округа вятской епархіи, такъ и со стороны правленія вятской духовной семинаріи, кандидата на вакантную должность смотрителя нолинскаго духовнаго училища, съ академическую степенью, правленіе семинаріи, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода отъ 8 Іюня 1870 года за № 32, обратилось въ совѣтъ кіевской духовной академіи съ просьбою рекомендовать на означенную должность извѣстныхъ ему лицъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи, а также объявляетъ всѣмъ лицамъ окончившимъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ, желающимъ занять должность смотрителя училища. Къ сему правленіе семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что нолинскимъ духовно-училищнымъ съѣздомъ ассигновано, сверхъ штатнаго 900 руб. жолованья, смотрителю училища на квартирное содержаніе 300 рублей.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

Въ казанской семинаріи состоитъ праздною каѳедра гражданской всеобщей и русской исторіи. Правленіе имѣетъ въ виду кандидата на эту каѳедру.

Отъ смоленской духовной семинаріи.

Въ этой семинаріи открылась вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. Желаніе поступить на оную заявилъ бывшій преподаватель воронежской духовной семинаріи Александръ Раменскій.

Отъ правленія скопинскаго духовнаго училища.

При скопинскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность преподавателя русскаго языка съ церковнославянскимъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено Цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Мая № 10 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЕ РЕСКРИПТЫ.

I.

Преосвященный архіепископъ Могилевскій Евсевій!

Святительское поприще ваше, въ теченіе многихъ лѣтъ совершаемое, непрестанно украшается дѣятельностію, благотворною для церкви, попечительнымъ съ отеческою любовію и христіанскою кротостію соединеннымъ управленіемъ, просвѣщенными трудами въ назиданіи паствы и неослабною пастырскою ревностію о благѣ ввѣряемыхъ вамъ

епархій. Желая почтить достойное и отличное служеніе ваше новымъ знакомъ особаго Моего благоволенія, Всемилостивѣйше жалую вамъ препровождаемый при семъ *алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ.*

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

II.

Преосвященный архіепископъ Варшавскій Іоанникій!

Многолѣтнее святительское служеніе ваше церкви православной среди иновѣрнаго населенія продолжаете вы совершать съ неутомимою попечительностію о благоустройствѣ ввѣренной вамъ паствы и просвѣщенною ревностію объ утвержденіи и охраненіи въ оной православія. Въ изъявленіе благодарнаго вниманія Моего къ отличной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше жалую вамъ *алмазный крестъ для ношенія на клобукѣ*, при семъ препровождаемый.

Поручая себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ всегда благосклонный.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ С.-Петербургѣ.
8-го апрѣля 1873 г.

ВЫСОЧАЙШІЯ ГРАМОТЫ.

I.

Преосвященному Нектарію, архіепископу Харьковскому и Ахтырскому.

Достойное служеніе ваше церкви постоянно ознаменовывается неутомимою дѣятельностію на пользу ввѣренной

вамъ паствы, отеческимъ участіемъ ко всѣмъ ея нуждамъ, благопотребнымъ назиданіемъ при всѣхъ обстоятельствахъ и примѣрною попечительностію о благосостояніи мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ изъявленіе Нашего благоволенія къ столь отличнымъ заслугамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

II.

Преосвященному Александру, епископу Минскому и Бобруйскому.

Отдавая полную справедливость вашему ревностному служенію церкви, благоразумному управленію паствою и постоянной заботливости объ утвержденіи и охраненіи въ оной православія, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 2-й степени большаго креста,* знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

III.

Преосвященному Саввѣ, епископу Полоцкому и Витебскому.

Обращая вниманіе на отлично-усердное служеніе ваше, неутомимые труды по приведенію въ благоустройство ввѣренной вамъ возсоединенной паствы и постоянную заботливость объ окончательномъ сліяніи ея съ древне-православіею, Мы признали справедливымъ Всемилости-

вѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*. Препровождая знаки сего ордена, для ношенія по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IV.

Преосвященному Платону, епископу Томскому и Семипалатинскому.

Въ воздаяніе отлично-усерднаго служенія вашего въ одной изъ отдаленнѣйшихъ епархій, по обширности ея пространства и особенностямъ населенія требующей усиленныхъ трудовъ пастырскихъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*, повелѣвая знаки сего ордена, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

V.

Преосвященному Павлу, епископу Псковскому и Порховскому.

Въ изъявленіе Нашего Монаршаго благоволенія къ ревностному пастырскому служенію вашему и полезнымъ трудамъ по управленію ввѣренною вамъ паствой и мѣстными духовными учрежденіями, мы Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святаго Равноапостольнаго князя Владиміра второй степени большаго креста*.

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить оные на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію нашею благосклонны.

VI.

Преосвященному Вассіану, епископу Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи.

Въ ознаменованіе Монаршаго вниманія къ долговременному ревностному служенію вашему и отличному исполненію возложенныхъ на васъ обязанностей, по засвидѣтельствованію о семъ архіепископа Пермскаго, Всемилостивѣйше жалуемъ вамъ знаки Императорскаго ордена Нашего *Святыя Анны первой степени, украшенные Императорскою короною*, которые при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VII.

Преосвященному Павлу, епископу Камчатскому, Курильскому и Благовѣщенскому.

Неутомимые труды ваши на пользу Енисейской паствы, примѣрная заботливость о ея благосостояніи и христіанскія добродѣтели, стяжавшія вамъ любовь и уваженіе пасомыхъ, обратили на себя Монаршее Наше вниманіе, въ изъявленіе коего и въ полной увѣренности что служеніе ваше во вновь ввѣренной вамъ епархіи будетъ ознаменовываться тѣми же высокими качествами, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

VIII.

Преосвященному Веніамину, епископу Рижскому и Митавскому.

Обращая вниманіе на пастырское служеніе ваше, сопровождаемое ревностною заботливостію о духовномъ

благѣ ввѣренной вамъ паствы и утвержденіе въ ней Православной вѣры, мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

IX.

Преосвященному Ѳеогносту, епископу Астраханскому и Енотаевскому.

По избранію Святѣйшаго Синода, ввѣривъ вамъ управленіе Астраханскою епархіей, Мы къ утѣшенію Нашему видимъ, что вы оправдываете Наше довѣріе ревностными трудами по благоустройству епархіи и попечительною заботливостію о духовныхъ нуждахъ и пользахъ паствы.

Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ отлично-усердному служенію вашему, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосконны.

X.

Преосвященному Ѳеодосію, епископу Екатеринославскому и Таганровскому.

Въ воздаяніе постоянно усерднаго служенія вашего и попечительнаго управленія ввѣренною вамъ паствою, совершаемому въ духѣ христіанской любви, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установлеоію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

XI.

Преосвященному Гаврiилу, епископу Гурiйскому.

Въ уваженiе долговременнаго, отлично усерднаго служенiя вашего и отеческой попечительности о благѣ ввѣренной вамъ паствы, Мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленiю.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостiю Нашею благосклонны.

XII.

Преосвященному Викторину, епископу Чебоксарскому, викарiю Казанской епархiи.

Во вниманiе къ засвидѣтельствованiю Архiепископа Казанскаго объ отлично-усердномъ служенiи вашемъ и особыхъ трудахъ въ распространенiи и утвержденiи православнаго христiанства среди разновѣрнаго мѣстнаго населенiя, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленiю.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостiю нашею благосклонны.

XIII.

Начальнику Духовной Миссiи Нашей въ Пекинѣ, архимандриту Палладiю.

Долговременное служенiе ваше православной церкви и отечеству въ странѣ отъ него отдаленной постоянно сопровождается отлично-усердною и истинно-полезною дѣятельностiю. Благоразумно направляя дѣйствiя ввѣренной вамъ Миссiи по пути ей предначертанному и наиболѣе

обезпечивающему прочные успѣхи христіанства въ Китаѣ, вы прилагаете ревностныя попеченія къ духовному просвѣщенію и назиданію православной паствы Пекинской, свидѣтельствомъ коихъ служатъ составляемыя Миссіею подъ вашимъ опытнымъ руководствомъ изданія по вѣроученію православной церкви на общепонятномъ для туземныхъ христіанъ языкѣ и переводы на сей языкъ нужнѣйшихъ богослужебныхъ и духовно-нравственныхъ твореній. Среди трудовъ на благо духовныхъ чадъ вашихъ вы не престаете приносить значительную пользу въ сношеніяхъ нашихъ съ страною, какъ основательнымъ знакомствомъ съ нею, такъ и содѣйствіемъ во всемъ Нашей дипломатической тамъ Миссіи.

Въ справедливомъ вниманіи къ столь оличнымъ заслугамъ вашимъ Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императоскому ордену Нашему *святыя Анны первой степени*, знаки коего при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

XIV.

Настоятелю Посольской церкви нашей въ Лондонѣ протоіерею Евгенію Попову.

Посвятивъ дѣятельность свою на служеніе церкви внѣ предѣловъ отечества, вы съ неутомимымъ усердіемъ и ревностью совершаете это поприще и являетесь достойнымъ представителемъ православія среди иновѣрцевъ, не преставая нести труды по ознакомленію ихъ съ ученіемъ и богослуженіемъ святой нашей церкви. Въ изъявленіе Монаршаго вниманія къ такимъ заслугамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождаемые, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

XV.

Настоятелю Посольской церкви Нашей въ Вѣнѣ протоіерею Михаилу Раевскому.

Долговременное священнослуженіе ваше за границей вы проходите съ отличнымъ усердіемъ и съ достоинствомъ выполняете званіе представителя тамъ Нашей церкви. Въ справедливомъ вниманіи къ такой полезной дѣятельности вашей, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени*, знаки коего, при семъ препровождая, повелѣваемъ возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

XVI.

Заслуженному профессору богословія въ Нашемъ Новороссійскомъ университетѣ протоіерею Михаилу Павловскому.

Обращая вниманіе на многолѣтніе отлично-усердные и полезные труды ваши по преподаванію истинъ вѣры и нравственности образовывающемуся въ высшихъ учебныхъ учрежденіяхъ юношеству и столь же достойное служеніе по вѣдомству епархіальному, Мы признали справедливымъ Всемилостивѣйше сопричислить васъ къ Императорскому ордену Нашему *Святыя Анны первой степени.*

Препровождая знаки сего ордена и повелѣвая возложить на себя и носить по установленію, пребываемъ къ вамъ Императорскою милостію Нашею благосклонны.

На подлинныхъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ С.-Петербургѣ.
8-го апрѣля 1873 г.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Синоду 8-го сего апрѣля, присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ епископъ Тульскій НИКАНДРЪ и епископъ Подольскій ЛЕОНТІЙ, во вниманіе къ отлично-усердному служенію ихъ церкви и попечительному управленію епархіями, Всемилостивѣйше возведены въ санъ архіепископа.

Государь Императоръ, во вниманіи къ отлично-усердному служенію преосвященнаго викарія Кавказской епархіи епископа Моздокскаго ИСААКІЯ, Всемилостивѣйше соизволилъ, 8-го сего апрѣля, сопричислить его къ ордену *Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 3-й степени.*

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 31 Мая 1853 года (№ 6032), о порядкѣ храненія церковнаго достоянія въ Монастыряхъ и церквахъ, и о единообразномъ составленіи описей оному.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали слѣдующее: 1) Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода, Графъ Николай Александровичъ Пратасовъ, въ прошедшемъ Мартѣ мѣсяцѣ, предложилъ Святѣйшему Сѵноду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, въ 23 день того же Марта, удостоивъ Высочайшаго одобренія представленныя Преосвященнымъ Митрополитомъ Московскимъ предположенія о введеніи единообразной формы составленія описей церковному достоянію, и вообще о порядкѣ завѣдыванія онымъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: привести сіи предположенія немедленно въ исполненіе по всѣмъ Московскимъ какъ Ставропигіальнымъ, такъ и прочимъ монастырямъ и церквамъ, съ тѣмъ, чтобы предложено было Святѣйшему Сѵноду объ учиненіи и по

прочимъ Епархіямъ надлежащихъ и по возможности сообразныхъ съ вышеозначенными предположеніями распоряженій. Во исполненіе сего Высочайшаго повелѣнія, Святѣйшій Сѵнодъ въ 31-й день Марта положилъ: 1) печатные экземпляры означенныхъ предположеній, а также и формы (порядка) веденія главной церковной и ризничной описи, разослать при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Сѵнода Контору и къ Оберъ-Священникамъ Гвардейскихъ и Гренадерскаго Корпусовъ и Арміи и Флотовъ, съ предписаніемъ: а) принять оные въ точное руководство къ составленію описей церковному имуществу по всѣмъ Монастырямъ, Соборамъ, древнѣйшимъ и значительнѣйшимъ церквамъ; б) для произведенія ревизіи церковному имуществу и составленія затѣмъ самыхъ описей по онымъ, нарядить особыя Коммисіи изъ лицъ извѣстныхъ своими познаніями, опытностію и благонадежностію, съ прикомандированіемъ въ сію Коммисію во время вакаціальное способнѣйшихъ изъ Наставниковъ Семинарій; и в) по обревизованіи имуществъ и составленіи новыхъ описей, представить оныя Святѣйшему Сѵноду въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ; и 2) Поелику Высочайше одобренная форма новыхъ описей церковному достоянію объемлетъ собою преимущественно подробное описаніе внутреннихъ принадлежностей храмовъ, ихъ ризницъ и книгохранилищъ, со включеніемъ рукописей, грамотъ, древнихъ актовъ и другихъ документовъ,—а между тѣмъ въ монастыряхъ, кромѣ вещей прямо относящихся къ Богослуженію, хранится много и такихъ предметовъ, которые, не принадлежа къ числу Богослужебныхъ, тѣмъ не менѣе имѣютъ особенную важность и значеніе въ отношеніи историческомъ и археологическомъ, какъ-то: разнаго рода оружія, воинскіе доспѣхи, монеты, древніе сосуды и утвари, употреблявшіеся въ общежитіи и жертвованные въ дарь монастырямъ, также картины, портреты, древнія мебели и проч., каковые предметы въ 20 статьѣ главной описи показаны подъ общимъ назва-

ніемъ: *Древности, не принадлежащія къ Богослуженію:* то предписать всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, чтобы они поручили лицамъ, на коихъ возложено будетъ составленіе новыхъ описей церковному достоянію вообще, составить отдѣльно подробныя описи помянутымъ выше предметамъ, и по надлежащемъ сличеніи тѣхъ описей съ наличностію, представили бы оныя также Святѣйшему Сѵноду въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ. О сихъ предположеніяхъ своихъ Святѣйшій Сѵнодъ предоставлялъ Господину Оберъ-Прокурору довести до Высочайшаго свѣдѣнія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА.—II) Въ истекшемъ Апрѣлѣ мѣсяцѣ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Сѵноду, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11 день того же мѣсяца, Высочайше утвердить соизволилъ вышеупомянутое опредѣленіе онаго отъ 31 Марта, и съ тѣмъ вмѣстѣ Высочайше повелѣлъ, чтобы древностямъ составлены были археологическія описанія, начавъ съ древностей Успенскаго Собора и съ прочихъ Московскихъ. Приказали: Вышеизложенное, удостоенное Высочайшаго утвержденія опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, о составленіи по единообразной формѣ новыхъ описей монастырскому и церковному достоянію, а также и послѣдовавшее за симъ Высочайшее повелѣніе, чтобы древностямъ составлены были археологическія описанія, начавъ съ древностей Успенскаго Собора и съ прочихъ Московскихъ,—объявить по всему Духовному вѣдомству, съ должному и непремѣнному исполненію, печатными указами, при которыхъ приложить, въ печатныхъ же экземплярахъ, Высочайше утвержденныя предположенія по сему предмету Сѵнодальнаго Члена Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета, и форму или порядокъ главной церковной и ризничной описи.

Высочайше одобренныя предположенія Сунодальнаго Члена Преосвященнаго Митрополита Московскаго, Филарета, о усовершенствованіи способовъ сохранности въ церквахъ и монастыряхъ церковныхъ и ризничныхъ вещей, древностей и библіотекъ.

1) Произвесть вновь чрезъ довѣренныя лица ревизію описей и сличеніе ихъ съ наличностію въ церквахъ и монастыряхъ, которыхъ церковныя украшенія, ризницы и библіотеки имѣютъ по своему составу особенную важность, съ требованіемъ донесенія о всемъ, что требуетъ усовершенія.

2) Затѣмъ приступить къ составленію новыхъ описей, начиная съ мѣстъ важнѣйшихъ, и тѣхъ, въ которыхъ описи окажутся болѣе нуждающимися въ исправленіи.

3) Для сего дать шнуровыя книги, за скрѣпою по листамъ Секретарей Сунодальной Конторы и Консисторіи, по принадлежности.

4) Дабы описи менѣе подлежали измѣненіямъ по случаю обветшанія и перемѣны вещей, раздѣлить описи каждаго мѣста на два разряда:

I. ГЛАВНАЯ ОПИСЬ.

II. ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ ОПИСЬ.

Въ первой писать все важнѣйшее и прочное; во второй все маловажное и подлежащее измѣненію, какъ напр., ежедневно употребляемыя облаченія.

5) Планъ описей долженъ быть правиленъ и единообразенъ. О семъ прилагается таблица (форма).

6) Описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы немогло послѣдовать утраты или перемѣны даже въ малыхъ частяхъ вещей, безъ того, чтобы не обличила сего опись.

7) Вновь составленная опись подписывается по листамъ Настоятелемъ церкви или монастыря, которымъ принадлежитъ, и затѣмъ свидѣтельствуется въ Сунодальной Конторѣ или въ Консисторіи, по принадлежности, относительно правильности составленія; при чемъ берется

законная предосторожность противъ почистокъ и поправокъ. О семъ дѣлается надпись на описи.

8) Далѣе, новая опись чрезъ довѣренныя лица повѣряется на мѣстѣ съ прежнею описью и съ наличностію вещей, и о семъ также дѣлается надпись на концѣ описи.

9) Въ случаѣ какого либо сомнѣнія дѣло изслѣдывается и разсматривается въ Конторѣ или Консисторіи, до прекращенія сомнѣнія.

10) Когда главная опись найдена будетъ удовлетворительною, тогда она, согласно Высочайшей волѣ, утверждается большою Каѳедральною печатью Московской Митрополіи, и становится дѣйствительнымъ документомъ для пріема и ревизіи ризницъ и библіотекъ церковныхъ и монастырскихъ.

11) На концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ. Здѣсь, при каждомъ пріемѣ или ревизіи, дѣлаются по порядку подписи: такого-то года, мѣсяца и дня по сей описи сдалъ такой-то, принялъ такой-то, при семъ посредникомъ былъ такой-то. Также: по сей описи ревизовалъ такой-то. Еслибы при семъ усмотрѣна была какая утрата или поврежденіе вещей, то въ подписи должно быть означено, что о семъ донесено Начальству.

12) Никакая вещь или книга, и по законнымъ причинамъ, не должна выбыть изъ церковной ризницы и библіотеки иначе, какъ по утвержденіи Святѣйшаго Сѵнода или Епархіальнаго Архіерея. И потому, если по утвержденіи описи случится въ нѣкоторыхъ вещахъ перемѣна, или по распоряженію Начальства (каково, напримѣръ, перенесеніе нѣкоторыхъ древнихъ утварей въ новоучреждаемыя Единовѣрческія церкви), или по другимъ неизбѣжнымъ и независящимъ отъ воли хранителей причинамъ: то о семъ въ описи противъ выбывшей вещи дѣлается отмѣтка, которой не только содержаніе, но и форма должна быть утверждена Сѵнодальною Конторою или Епархіальнымъ Начальствомъ, по принадлежности; и отмѣтка сія скрѣпляется Благочиннымъ.

13) Для сохранности рукописей, въ описи означается время ихъ написанія (смотря по возможности, точно или приблизительно), число листовъ (для чего всѣ рукописи должны быть перенумерованы по листамъ), и если въ рукописи заключается нѣсколько разныхъ сочиненій, онѣ должны быть поименованы въ описи.

14) На каждой рукописи и на каждой древней или рѣдкой печатной книгѣ, подъ послѣднею строкою перваго листа, должно быть крѣпкими чернилами подписано, напримѣръ: принадлежитъ большому Успенскому Собору, 1852. Таже подпись должна быть повторена на десятомъ и двадцатомъ листахъ. Сіи подписи должны служить ненарушимою защитою церковной собственности, такъ, что гдѣ бы ни явилась книга съ сими подписями, она должна быть возвращена церкви, безъ всякаго отзыва давностію или другими предлогами.

15) Благочиннымъ монастырей и церквей, при полугодовомъ обозрѣніи монастырей и церквей, обращать бдительное вниманіе на цѣлость вещей и книгъ, и хотя часть изъ нихъ, особенно важнѣйшихъ, сличать съ описью, и о послѣдующемъ доносить Начальству.

16) 38-ю статью Устава Духовныхъ Консисторій, о свидѣтельствованіи ризницы Каѳедральнаго Собора особо назначенными довѣренными лицами чрезъ каждые два года, распространить на всѣ Соборы и монастыри, вмѣсто пятилѣтняго осмотра, предписаннаго указомъ Святѣйшаго Сѵнода 1775 года.

17) Копія съ каждой главной описи должна храниться въ Сѵнодальной Конторѣ, или въ Консисторіи, по принадлежности.

18) Дополнительныя описи пишутся Настоятелями церквей и монастырей въ книгахъ, выданныхъ за скрѣпою и печатью Сѵнодальной Конторы или Консисторіи, и подлежатъ надзору Благочинныхъ. Вновь поступающія вещи Настоятели вписываютъ въ нихъ немедленно по вступленіи, а исключать изъ описи обветшавшія не иначе могутъ,

какъ по разсмотрѣніи и разрѣшеніи Начальства, при свидѣтельствѣ Благочиннаго.

Подписалъ: *Филаретъ Митрополитъ Московскій.*

1853 года
Марта 18 дня.

(Форма).

ПОРЯДОКЪ
ГЛАВНОЙ
ЦЕРКОВНОЙ И РИЗНИЧНОЙ
ОПИСИ *такого-то* МОНАСТЫРЯ.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Опись церкви или церквей.

1) Олтарь.
2) Предолтарный иконостасъ.
3) Иконостасы и иконы въ прочихъ мѣстахъ храма.
4) Рака Святыхъ мощей (гдѣ есть).
5) Иконостасы и иконы въ трапезѣ или притворѣ.
6) Лампады, подсвѣчники, аналогіи.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Опись ризницы.

1) Евангелія.
2) Кресты напрестольные.
3) Священные сосуды.
4) Дарохранительницы.
5) Кадила.
6) Рипиды.
7) Дикиріи и трикиріи.

8) Панагіи.
9) Кресты наперсные.
10) Облаченія престоловъ и жертвенниковъ.
11) Облаченія Архіерейскія.
12) Облаченія Священническія.
13) Облаченія Діаконскія и стихари причетническіе.
14) Блюда.
15) Умывальницы.
16) Посохи.
17) Сосуды для освященія хлѣбовъ.
18) Сосуды для водоосвященія.
19) Иконы.
20) Древности, непринадлежащія къ Богослуженію.
21) Матеріалы.

ЧАСТЬ ТРЕТІЯ.

Опись книгохранилища и письменности.

1) Рукописи на пергаменѣ.
2) Рукописи на бумагѣ.
3) Печатныя книги Священнаго Писанія.
4) Богослужебныя книги.
5) Писанія Святыхъ Отцевъ.
6) Прочія книги духовнаго содержанія.
7) Книги Историческія.
8) Граматы и древніе акты.
9) Хозяйственные документы, какъ-то: планы и тому подобное.
10) Билеты Сохранной Казны (гдѣ есть).

Примѣчанія.

1) Сей общій планъ, безъ измѣненія главнаго порядка, можетъ получить особыя примѣненія, по обстоятельствамъ мѣстъ. Такъ напримѣръ, въ Сергіевой Лаврѣ, опись иконъ, по множеству ихъ составляетъ отдѣльную часть.

2) Книги ежедневно употребляемыя при Богослуженіи, и слѣдственно подлежащія частому поврежденію и перемѣнѣ, должны быть внесены не въ главную, а въ дополнительную опись.

3) Послѣ каждой главы описи должны быть оставлены бѣлые листы для внесенія прибылыхъ вещей.

4) Опись должна имѣть два номера: одинъ принадлежащій каждой главѣ, а другой непрерывно переходящій отъ начала до конца каждой части, для связи всего цѣлаго.

5) Подъ описаніемъ вещей, которыя суть Императорскій или Царскій вкладъ, приписывать, чей онѣ вкладъ.

6) Упомянуть также имена и другихъ вкладчиковъ, если онѣ извѣстны.

Подписано: *Филаретъ Митрополитъ Московскій.*

1853 года
Марта 18 дня.

— *Отъ 8 Марта 1873 года за № 10, о подтвержденіи Семинаріямъ не высылать, а Академіямъ не принимать воспитанниковъ, одержимыхъ болѣзнями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложенные Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ два журнала Учебнаго Комитета, №№ 202 и 218, по представленіямъ Преосвященныхъ Митрополитовъ С.-Петербургскаго и Кіевскаго, о результатахъ пріема въ нынѣшнемъ учебномъ году въ составъ новаго курса С.-Петербургской и Кіевской духовныхъ Академій семинарскихъ воспитанниковъ. Приказали: Опредѣленіемъ бывшей Коммиссіи Духовныхъ Училищъ 27 Іюня 1832 года Семинарскимъ Правленіямъ предписано, чтобы, при избраніи въ составъ академическихъ курсовъ благонадежныхъ по успѣхамъ и поведенію воспитанниковъ Семинарій, обращали должное вниманіе и на состояніе ихъ здоровья, и чтобы ученики ненадежнаго сложенія или подверженные

какимъ либо важнымъ болѣзненнымъ припадкамъ, отнюдь не были отправляемы въ Академію, подъ опасеніемъ за то строгой отвѣтственности. Сверхъ сего и Святѣйшій Сунодъ, при вызовѣ въ Академіи воспитанниковъ изъ Семинарій, неоднократно подтверждалъ, чтобы при избраніи таковыхъ воспитанниковъ въ Академіи обращали самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ, между прочимъ, и по состоянію здоровья. Между тѣмъ изъ свѣдѣній о результатахъ послѣдняго пріема воспитанниковъ въ духовныя Академіи оказалось, что одинъ изъ присланныхъ въ семъ году и принятыхъ въ число студентовъ С.-Петербургской Академіи воспитанникъ Ярославской Семинаріи чрезъ недѣлю послѣ принятія въ Академію умеръ отъ чахотки; другой, прибывшій въ Кіевскую Академію изъ Кишиневской Семинаріи, вслѣдствіе возбужденнаго академическимъ врачемъ сомнѣнія касательно благонадежности его здоровья, принятъ въ Академію только своекоштнымъ студентомъ, а третій, присланный въ ту же Академію изъ Рязанской Семинаріи, вовсе не принятъ въ Академію, потому что признанъ Врачебнымъ Отдѣленіемъ Кіевскаго Губернскаго Правленія неблагонадежнымъ, по состоянію здоровья, къ продолженію ученія. Вслѣдствіе сего и въ предупрежденіе нарушенія установленныхъ на сей предметъ правилъ Святѣйшій Сунодъ признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, подтвердить Семинарскимъ Правленіямъ и Академическимъ Совѣтамъ, чтобы первыя при отправленіи, а послѣдніе при пріемѣ воспитанниковъ обращали самое строгое вниманіе на состояніе ихъ здоровья, и чтобы Семинарскія Правленія отнюдь не предназначали къ поступленію въ Академіи воспитанниковъ, расположенныхъ къ хроническимъ болѣзнямъ или слишкомъ слабаго тѣлосложенія, а Академическіе Совѣты не принимали бы таковыхъ, подвергая всѣхъ, явившихся къ испытанію, надлежащему медицинскому освидѣтельствованію. О чемъ, для руководства и исполненія по Академіямъ и Семинаріямъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ.

*

— Отъ 11 Марта 1873 года за № 11, о книгѣ Г. Формаковскаго «Школьная діэтетика».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о допущеніи въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ составленной Владиміромъ Формаковскимъ «Школьной діэтетики (Вятка. 1872 г.)», изложенной по доктору Кленке. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленную г. Формаковскимъ «Школьную діэтетику», изложенную по доктору Кленкѣ, допустить въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ, въ качествѣ книги, полезной для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ сихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. О чемъ, для объявленія Правленія Семинаріи и духовныхъ училищъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ОТЪ 10 ЯНВАРЯ 1873 ГОДА ЗА № 8-МЪ.

О книгѣ г. Формаковскаго: «Школьная діэтетика (Вятка. 1872 года)».

Школьная діэтетика, изложенная по сочиненію доктора Германа Кленке (Schuldiaetetik) имѣетъ цѣлію разсмотрѣть съ гигіенической точки зрѣнія внѣшнюю обстановку, какая обыкновенно окружаетъ воспитанниковъ въ школѣ, выяснить опасности, которыя заключаются въ ней для дѣтскаго возраста и предложить практическіе совѣты для огражденія ихъ отъ вредныхъ вліяній школьной жизни. Съ указанной точки зрѣнія прежде всего излагаются об-

щія требованія здороваго жилища и обсуждается положеніе училищнаго дома относительно почвы, странъ свѣта и окрестныхъ зданій, съ тѣмъ, чтобы дать правила относительно нормальнаго устройства училищныхъ зданій. Училищный дворъ и всѣ другія частнѣйшія принадлежности училищныхъ помѣщеній также подробно расмотрѣны въ томъ же гигіеническомъ отношеніи. Въ слѣдующихъ отдѣлахъ, частнѣе, обсуждаются помѣщенія классныхъ комнатъ, не исключая самой отдѣлки стѣнъ въ классахъ, и указываются недостатки существовавшаго донынѣ устройства партъ или классныхъ столовъ, при чемъ предлагаются средства для освѣженія воздуха въ классѣ и даются совѣты относительно вентиляціи, отопленія и освѣщенія классовъ. Самый ходъ занятій въ школѣ, продолжительность уроковъ и перемѣны въ занятіяхъ, равно какъ и школьная дисциплина и роды наказаній, подвергнуты критическому обсужденію въ физіологическомъ отношеніи, а школьная гимнастика служитъ предметомъ особаго отдѣла, въ которомъ подробно указываются злоупотребленія при гимнастическихъ упражненіяхъ и предлагается нормальная программа для этихъ занятій. Относительно воспитанія и обученія въ женскихъ заведеніяхъ предлагаются, сверхъ этихъ общихъ гигіеническихъ соображеній и правилъ, особыя діэтетическія правила. Въ послѣднемъ отдѣлѣ книги указываются важнѣйшія изъ школьныхъ болѣзней, вмѣстѣ съ средствами, которыя могутъ предупреждать ихъ развитіе.

Имя автора книги ручается за научное и практическое достоинство предлагаемыхъ въ ней совѣтовъ и соображеній. Переводъ, или вѣрнѣе изложеніе (г. Формаковскій переводитъ не буквально и не все, оставляя замѣтки автора, имѣющія мѣстное значеніе), въ литературномъ отношеніи не представляетъ недостатковъ. Языкъ правильный, точный, ясный.

Въ виду малаго знакомства нашихъ педагоговъ съ требованіями школьной діэтетики, на которую донынѣ, особенно въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, почти

не обращали вниманія, переводъ сочиненія Кленке далеко небезполезенъ, тѣмъ болѣе, что предлагаемые въ немъ совѣты отличаются практичностію и не заключаютъ въ себѣ почти ничего такого, что не могло бы быть осуществлено средствами школы, если не вдругъ, то современемъ, постепенно.

Въ виду вышеизложеннаго Учебный комитетъ полагалъ бы рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки духовныхъ Семинарій и училищъ «Школьную діэтетику», изложенную по Кленке г. Формаковскимъ, какъ изданіе полезное для преподавателей педагогики и для лицъ, начальствующихъ въ Семинаріяхъ и училищахъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 19 августа—21 сентяаря 1870 года, хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ всѣ духовно-учебныя заведенія, что допущенныя Сунодальнымъ опредѣленіемъ 31 января—21 февраля 1873 года къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи: 1) «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ» Ильина и 2) «руководство по черченію географическихъ картъ» Голубова могутъ быть пріобрѣтаемы установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія за наличныя деньги—первое по *восьмидесяти коп.*, а послѣднее *по двадцати пяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уѣзда, 1-го Благочинническаго Округа, села Бондаровки Павла РАВИЦКАГО, села Буковъ Вадима МАЙБОРОДЫ и села Бѣлки Андрея НЕМОЛОВСКАГО.

Священникъ Павелъ Іаковлевъ *Равицкій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи въ 1865 году курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ причисленіемъ къ 2 разряду его воспитанниковъ оной, 8 Декабря 1868 года рукоположенъ въ Діакона, а 15 того же Декабря во Священника къ Покровской церкви села Бондаровки Житомірскаго уѣзда.

Священникъ Вадимъ Іаковлевъ *Майборода*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 29.—По окончаніи въ 1867 году курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ причисленіемъ ко 2 разряду воспитанниковъ, 12 Октября 1869 года рукоположенъ въ Діакона, а 19 того же Октября во Священника къ Димитріевской церкви села Буковъ Житомірскаго уѣзда.

Священникъ Андрей Іоанновъ *Немоловскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи въ 1859 году курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ причисленіемъ ко 2 разряду воспитанниковъ, 8 Октября 1861 года рукоположенъ въ Діакона, а 13 того же Октября во священника къ Крестовоздвиженской церкви села Бѣлки Житомірскаго уѣзда.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго Вѣдомства.

Наставникъ Волынской Духовной Семинаріи Архимандритъ *Алексѣй* уволенъ отъ управленія Загаецкимъ Мо-

настырекъ, а Протоіерей Кременецкаго Собора Исидоръ *Метельскій*—отъ завѣдыванія Кременецкимъ Богоявленскимъ монастыремъ и поручено завѣдываніе Загаецкимъ Монастыремъ съ приписнымъ къ нему Богоявленскимъ Исправляющему должность казначея Загаецкаго монастыря Іеромонаху Герману.

Назначенъ Благочиннымъ Загаецкаго монастыря съ приписнымъ къ нему Кременецкимъ Богоявленскимъ Монастыремъ Намѣстникъ Почаевской Успенской Лавры Архимандритъ *Іоаннъ*.

Опредѣленіе на священическія мѣста и перемѣщеніе священниковъ.

На священническую вакансію въ село Батьковъ кременецкаго уѣзда переведенъ священникъ села Сестратина Дубенскаго уѣзда Петръ *Зилитинкевичъ*, а въ село Сестратино на мѣсто *Зилитинкевича* назначенъ Надзиратель за учениками Дерманскаго Духовнаго Училища Адамъ *Левицкій*.

На священническую вакансію, открывшуюся при Житомірской Крестовоздвиженской церкви, переведенъ Священникъ Житомірскаго Тюремнаго Замка Антоній *Морачевичъ*, а на священническое мѣсто при церкви Житомірскаго Тюремнаго Замка переведенъ Священникъ села Самострѣлъ Ровенскаго уѣзда Ипполитъ *Липскій*, согласно съ его желаніемъ, въ Самострѣлы же на мѣсто *Липскаго* перемѣщенъ младшій священникъ с. Западинецъ Староконстантиновскаго уѣзда Никандръ *Дучинскій*.

Назначеніе Законоучителей.

Назначенъ Законоучителемъ въ новооткрытое народное училище въ м. Радзивиловѣ, Кременецкаго уѣзда, мѣстный протоіерей Петръ *Петровскій*.

Назначенъ Законоучитель въ Рогачевское народное училище, Новоградволынскаго уѣзда, мѣстный Священникъ

с. Острожка, къ которому приписано приходомъ м. Рогачевъ, Константинъ *Новоселецкій.*

Постриженіе въ Монашество.

Послушникъ Почаевской Лавры Николай *Марковъ* намѣстникомъ оной Лавры Архимандритомъ Іоанномъ, 30 Марта сего года, постриженъ въ монашество, съ нареченіемъ имени *Нифонтъ*.

Перемѣщеніе Послушника.

Послушникъ Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни Иванъ *Срединскій* переведенъ въ Загаецкій монастырь.

Опредѣленіе на должность просфорни.

Опредѣлена просфорнею въ селѣ Смордвѣ, Дубенскаго уѣзда, дьяческая дочь сирота Евфросинія *Радковская*, вмѣсто умершей Маріи *Левицкой.*

Учрежденіе Церковно-Приходскаго Попечительства.

Учреждено Церковно-Приходское Попечительство въ Должковскомъ приходѣ Острожскаго уѣзда. Предсѣдателемъ избранъ мѣстный Священникъ Благочинный Григорій *Новосадскій*, членами: Волостный Старшина Владиміръ *Мойсеюкъ*, Церковный староста Ѳома *Сой*, Сельскій Староста Андрей *Матвѣюкъ*, Григорій *Мархаюкъ*, Антонъ *Назарецъ*, Мина *Поночовный*, Романъ *Мотузюкъ*, Тарасій *Оверко*, Варѳоломей *Дьячукъ*, Евдокимъ *Добринчукъ*, Игнатій *Власюкъ*, Павелъ *Мендзюкъ*, Филиппъ *Негода*, Семенъ *Шахъ*, Иванъ *Добринчукъ*, Николай *Степанюкъ*, сельскій староста Матѳей *Харитончукъ* и Павелъ *Мамчура*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ (17 Апрѣля) въ день рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА Его Высокопреосвященствомъ совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе. За литургіею произнесъ слово Соборный Священникъ Іоаннъ *Домбровскій.*

— Въ воскресеніе (22 Апрѣля) Его Высокопреосвященствомъ совершена во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Божественная Литургія, при чемъ рукоположенъ въ Діакона псаломщикъ Милій *Комисаревскій.*

— Въ воскресенье (29 Апрѣля) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ совершена Божественная литургія съ молебствіемъ къ Господу Богу, по случаю празднованія дней рожденія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей ГЕОРГІЯ и СЕРГІЯ АЛЕКСАНДРОВИЧЕЙ и празднованіе дня Тезоименитства ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЫСОЧЕСТВЪ, Благовѣрныхъ Государынь Великихъ Княгинь АЛЕКСАНДРЫ ІОСИФОВНЫ и АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ. На Литургіи посвященъ въ Протоіерея, на основаніи Указа Св. Сvнода отъ 3 Апрѣля (№ 1059), Благочинный Житомірскаго уѣзда, священникъ села Бѣжева Павелъ *Дашкевичъ*, и рукоположены: Діаконъ Милій *Коммисаревскій* во священника въ село Кикову, Новоградволынскаго уѣзда, и учитель Червоннаго одноклассного народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Антонъ *Богурскій* въ Діакона.

— Въ среду (2 Мая—Преполовеніе Пятидесятницы) въ церкви Житомірскаго военнаго Госпиталя Его Высоко-

преосвященствомъ совершена Божественная Литургія и затѣмъ крестный ходъ и водоосвященіе на рѣкѣ Тетеревѣ, при участіи всего Духовенства г. Житоміра. На Литургіи посвященъ въ Протоіерея, по отношенію Главнаго священника Арміи и флотовъ отъ 25 Апрѣля 1873 г. (№ 1989), Благочинный 32 Пѣхотной Дивизіи, 125 пѣхотнаго Курскаго полка, священникъ Петръ *Пятибоковъ* и рукоположенъ во священника къ Славовскому, Житомірскаго уѣзда, приходу Діаконъ Антонъ *Богурскій*.

Отъ временнаго Комитета по постренію духовной семинаріи въ городѣ Симферополѣ.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 10 января сего 1873 года за № 94 разрѣшено открыть съ начала будущаго 187¾ учебнаго года, таврическую духовную семинарію въ симферополѣ, въ составѣ первыхъ четырехъ классовъ.

Такъ какъ составъ правленія новооткрываемой семинаріи можетъ образоваться не ранѣе окончанія текущаго учебнаго года, то благовременное приглашеніе наставниковъ для четырехъ классовъ семинаріи, его преосвященствомъ Гуріемъ, епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ, возложено на временный комитетъ по построенію семинаріи.

Вслѣдствіе этого комитетъ приглашаетъ гг. наставниковъ духовныхъ семинарій и оканчивающихъ въ текущемъ учебномъ году курсъ ученія воспитанниковъ духовныхъ академій, желающихъ занять должности преподавателей положенныхъ въ первыхъ четырехъ классахъ семинаріи, предметовъ, желаніе свое заявить прошеніями на имя его преосвященства Гурія, епископа таврическаго и симферопольскаго, съ приложеніемъ, отъ гг. наставниковъ семинарій, копій формулярнаго списка.

Требуемое § 58 устава православныхъ духовныхъ семинарій предварительное испытаніе посредтвомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ должно быть исполнено просителями на мѣстѣ службы или воспитанія, въ ближайшихъ правленіяхъ академій или семинарій и актъ испытанія представленъ его преосвященству своевременно.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено Цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1873 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюня № 11 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЯ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 31-й день минувшаго Марта всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сунода повелѣно быть: епископу камчатскому *Веніамину* епископомъ иркутскимъ и нерчинскимъ, а епископу енисейскому *Павлу* епископомъ камчатскимъ, курильскимъ и благовѣщенскимъ.

— Высочайше утвержденнымъ, въ 31-й день минувшаго марта, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сунода Викарію тверской епархіи, епископу старицкому *Антонію* повелѣно быть епископомъ енисейскимъ и красноярскимъ.

НАГРАЖДЕНІЕ МИТРОЮ.

Государь Императоръ, въ 8-й день сего апрѣля, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, пожаловать митры: главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею Петру Покровскому, главному священнику кавказской арміи протоіерею Стефану Гумилевскому и настоятелю Исаакіевскаго каѳедральнаго собора протоіерею Петру Лебедеву, за отлично-полезную и усердную ихъ службу.

УКАЗЫ, СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

По Высочайшему повелѣнію. Отъ 31 Марта 1873 года за № 12 объ истребованіи изъ Консисторій и монастырей хранящихся въ оныхъ писемъ и бумагъ Императора Петра Великаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 4586, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія о необходимости почтить память Великаго преобразователя Россіи Императора Петра I-го, собраніемъ и изданіемъ въ свѣтъ всего имъ написаннаго, между прочимъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить Министру Народнаго просвѣщенія войти въ сношеніе со всѣми Правительственными мѣстами о доставленіи копій съ хранящихся въ нихъ писемъ и бумагъ Петра Великаго или о допущеніи къ снятію съ нихъ списковъ тѣхъ лицъ, которыя къ тому будутъ назначены. Во исполненіе сей Высочайшей воли Товарищъ Министра, Статсъ-Секретарь Деляновъ проситъ о распоряженіи къ доставленію въ Министерство Народнаго Просвѣщенія свѣдѣній, не имѣется ли въ подвѣдомственныхъ Епархіальнымъ Началь-

ствамъ учрежденіяхъ, какъ то: Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго и вмѣстѣ съ тѣмъ къ напечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ составленнаго по сему случаю въ упомянутомъ Министерствѣ объявленія. При этомъ присовокуплено, что при снятіи копій съ Петровскихъ бумагъ желательно было бы принять къ руководству слѣдующее: а) собственноручныя письма Великаго Монарха должны быть переписываемы съ дипломатическою точностію, т. е. съ сохраненіемъ всѣхъ особенностей его правописанія и явныхъ ошибокъ, и что буквы и слоги, вынесенные Государемъ въ титла, при помѣщеніи ихъ въ строку, слѣдуетъ подчеркивать; и б) при перепискѣ бумагъ, написанныхъ не Петромъ Великимъ, а только имъ подписанныхъ, должно сохранять дипломатически правописаніе собственныхъ именъ и всѣ особенности склоненій и спряженій (какъ напримѣръ: окончаніе *ца* въ глаголахъ, *ого* въ именахъ прилагательныхъ и мѣстоименіяхъ, *мя*, *тя*, *себе* и проч.), другія же ороографическія отличія, какъ напримѣръ помѣщеніе полугласныхъ въ срединѣ словъ, написаніе *ии* вмѣсто *іи*, неправильное употребленіе буквъ *ѣ* и *е*, *ф* и *ѳ*, слитіе предлоговъ безъ полугласныхъ съ управляемыми словами и др. могутъ быть сглаживаемы и пріурочиваемы къ современному способу написанія словъ. Предлагая Святѣйшему Сѵноду о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи, Господинъ Оберъ-Прокуроръ препроводилъ въ копіи объявленіе отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, предназначенное къ припечатанію въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. П р и к а з а л и: О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи давъ знать циркулярнымъ указомъ по духовному вѣдомству, предписать Епархіальнымъ Архіереямъ доставить въ возможно скорѣйшемъ времени свѣдѣнія: не хранится ли въ Консисторіяхъ и ризницахъ монастырей и соборовъ какихъ либо писемъ и бумагъ Петра Великаго, и если бы таковыя оказались, немедленно представить ихъ въ Святѣйшій Сѵнодъ. При семъ препроводить по одной копіи съ объявленія Министерства, для при-

печатанія оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ во всеобщее свѣдѣніе.

КОПІЯ

СЪ ОБЪЯВЛЕНІЯ МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣть соизволилъ: собрать и издать въ свѣтъ все написанное Петромъ Великимъ, какъ то: его собственноручныя или только имъ подписанныя письма, резолюціи, наставленія, замѣтки, поправки въ сочиненіяхъ и переводахъ разныхъ лицъ, и т. п. При этомъ Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить исполненіе этого дѣла непосредственно на Министерство Народнаго Просвѣщенія.

Въ государственныхъ и правительственныхъ архивахъ хранится значительное число писемъ и бумагъ Великаго Монарха, но не мало также ихъ находится, и притомъ весьма важныхъ по содержанію, въ фамильныхъ архивахъ и въ рукахъ частныхъ лицъ. Озабочиваясь исполненіемъ Высочайшей воли, Министерство Народнаго Просвѣщенія имѣетъ честь обратиться съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ лицамъ, владѣющимъ подлинными письмами или какими либо другими бумагами Петра Великаго, оказать просвѣщенное содѣйствіе сему дѣлу сообщеніемъ таковыхъ, были ли онѣ уже напечатаны или нѣтъ, для снятія съ нихъ копіи, адресуя посылки прямо на имя Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Память о Державномъ Преобразователѣ Россіи дорога для каждаго русскаго, гордящагося славою и величіемъ родины, а потому настоящій вызовъ встрѣтитъ, можно надѣяться, полное сочувствіе со стороны лицъ, которыя владѣютъ письмами и бумагами Петра Великаго и которыя, не замедливъ на него отозваться ихъ присылкою, дадутъ такимъ образомъ возможность изъ совокупности

всего, начертаннаго Петромъ Великимъ, возсоздать живой и свѣтлый образъ того, который не щадилъ себя для возвеличенія Россіи, котораго вся жизнь была посвящена ей на служеніе и который неутомимо, не смотря на множество препятствій, заботился о насажденіи въ ней науки, этой твердой основы государственнаго могущества и благосостоянія.

При этомъ Министерство Народнаго Просвѣщенія считаетъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что

1) Всѣ посылки съ письмами и бумагами Петра Великаго будутъ возвращаться ихъ владѣльцамъ въ полной сохранности и непремѣнно въ срокъ ими назначенный, а въ случаѣ если бы таковаго не было ими опредѣлено, то по прошествіи не болѣе двухъ мѣсяцевъ отъ дня полученія бумагъ, а по возможности и ранѣе. 2) Въ примѣчаніяхъ (легендахъ) къ присланнымъ частными лицами письмамъ и бумагамъ Петра Великаго или въ другомъ мѣстѣ, смотря по удобству, будутъ означены лица ихъ доставившія. 3) Всѣ лица, приславшія для печатанія письма и бумаги Петра Великаго, получатъ именной экземпляръ предпринимаемаго изданія на память того, что они принимали живое участіе въ дѣлѣ несомнѣнно важномъ для отечественной Исторіи. 4) О результахъ настоящаго вызова будетъ ежетретно помѣщаться въ газетахъ краткій отчетъ.

— Отъ 3 Апрѣля 1873 года за № 13, о допущеніи въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго завѣта» Иванова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 251, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ учебнаго пособія, въ духовныхъ Семинаріяхъ, составленнаго учителемъ Одесской Семинаріи

Ивановымъ «Руководства къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ 1-й. Соборныя посланія. Кіевъ. 1872 г.)». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленное преподавателемъ Одесской духовной Семинаріи Александромъ Ивановымъ «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта» допустить къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по священному Писанію, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи, исправилъ оное, согласно указаннымъ Комитетомъ замѣчаніямъ. О чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіемъ, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 251

О книгѣ г. Иванова: «Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (Выпускъ I. Соборныя посланія. Кіевъ 1872 г.)».

Руководство къ Истолковательному чтенію соборныхъ апостольскихъ посланій предназначено авторомъ, какъ видно изъ самаго предисловія книги, къ тому, чтобы служить учебникомъ по священному Писанію въ VI классѣ духовныхъ Семинарій.

То, что сказано авторомъ о достоинствѣ своего труда въ предисловіи къ книгѣ, нельзя не признать справедливымъ. Книга составлена примѣнительно къ программѣ по преподаванію священнаго Писанія въ духовныхъ Семинаріяхъ, хотя и не въ самой строгой сообразности съ нею (см. напр. обозрѣніе I-го посланія Св. апостола Іоанна). Во многихъ мѣстахъ она сообщаетъ свѣдѣнія полезныя, но не требуемыя программою (см. напримѣръ стр. 2 «значеніе апостольскихъ посланій»; стр. 37 «Особенности I-го посланія апостола Петра»; стр. 65

«Подлинность 2-го посланія апостола Петра»; стр. 67 «Цѣль его»; стр. 68 «Время и мѣсто написанія (того же) посланія»; стр. 81 «Краткія свѣдѣнія объ апостолѣ Іоаннѣ Богословѣ, писателѣ извѣстныхъ посланій»; стр. 82 «Общія замѣчанія о происхожденіи (его) посланій»; стр. 83 «Подлиность I-го посланія» Св. апостола Іоанна; стр. 84 «Назначеніе I-го посланія Св. Іоанна и отношеніе его къ евангелію»; стр. 86 «Цѣль посланія»; стр. 87 «Время и мѣсто написанія посланія»; стр. 89 «Главныя мысли (перваго) посланія» (Св. Іоанна); стр. 121 «Подлинность втораго посланія»; стр. 126 «Подлинность третьяго посланія; стр. 129 «Подлинноть и достоинство посланія апостола Іуды»; стр. 130 «Лица посланія»). Далѣе—«такъ какъ», говоритъ авторъ, «при послѣдовательномъ чтеніи священнаго Писанія, для изъясненія многихъ мѣстъ и установленія истиннаго пониманія того или другаго текста въ духѣ ученія Православной Церкви, необходимо обращаться къ мнѣніямъ отеческимъ и къ современнымъ изслѣдованіямъ библейской экзегетики: то, кромѣ подробныхъ библіологическихъ свѣдѣній о каждой книгѣ и обстоятельнаго изложенія общаго содержанія главы или отдѣла посланія, въ книгу внесены многія примѣчанія, въ которыхъ славянскій текстъ сносится съ греческимъ, и нерѣдко съ латинскимъ, и предлагаются святоотеческія и учительскія мнѣнія, филологическія и историческія объясненія трудныхъ мѣстъ и разборы возраженій отрицательной критики, насколько то было необходимо для напоминанія ученикамъ сказаннаго въ классѣ». Все это оправдывается книгою. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что во многихъ мѣстахъ замѣтки автора, относящіяся къ истолкованіямъ священнаго текста, до того кратки, что не только не выясняютъ смысла труднаго мѣста въ посланіи, но не даютъ для этого даже руководственной нити. Во многихъ мѣстахъ эти замѣтки ограничиваются только указаніями, какъ то или другое слово славянскаго текста читается въ разныхъ изданіяхъ греческаго текста или въ Вульгатѣ, безъ намека даже на то, какое чтеніе

должно быть предпочитаемо. См. напримѣръ на стр. 28-ой изъясненіе 11 стиха 5-й главы посланія Св. Іакова: «Терпящія *ипоменонтас*. Син. и др. рукописи *ипоміноптас* и которые терпѣли, к. въ русск. Вульгата: qui sustin, erunt»; на стр. 43 изъясненіе 22 ст. 1 гл. I-го посл. апостола Петра: «Въ послушаніи истины духомъ *діа пнеиматос*; Синайск. и др. рукоп. пропускаютъ слово «духомъ», Вульг. также, и вм. *истины* читаетъ charitatis. *Отъ чиста сердца. каѳарас*, въ син. и др. нѣтъ»; на стр. 26-й о шестомъ стихѣ 4 главы посланія Іакова авторъ замѣчаетъ: «Мѣсто изъ притч. 3. 34 приведено по переводу 70. Евр. и Вульг. читаютъ это мѣсто отлично отъ 70». Больше ни слова. На стр. 62-й точно такая же замѣтка всрѣчается о 18-мъ ст. 4-ой гл. 1-го посл. апостола Петра: «Ссылка на притч. 11, 31 сдѣлана по переводу 70»—и больше ничего. Подобныя замѣтки встрѣчаются не рѣдко (см. напр. еще стр. 75, 81, 103 и др.). Втрѣчается за тѣмъ не мало мѣстъ, въ которыхъ истолкованія св. текста даны хотя и не такія краткія, тѣмъ не менѣе неполныя и необстоятельныя. Напр. на стр. 16 авторъ такъ объясняетъ 16-й стихъ 4 главы I-го посл. св. Ап. Петра: *Аще ли же (постраждетъ кто) яко христіанинъ, да не стыдится, да прославляетъ же Бога въ части сей*. «Въ части сей *ен то мері*, но лучшія рукоп. *ономаті*. Вульг. nomine, мысль въ обоихъ случаяхъ одна и таже». На стр. 64-й—пятый ст. 5-ой гл. того же посланія: «*Вси же другъ другу повинующеся, смиренномудріе стяжите*» объясняется такъ:... *Другъ другу повинующеся смиренномудріе стяжите—аллилісс ипотассомені тін тапінофросіинин егкомвосасѳе*. Нѣкоторыя рукоп. и Вульг. пропускаютъ слово «*повинующеся*»; *егкомвос*, означаетъ облекать въ какую нибудь одежду, какъ и въ русск. переводѣ, а также привязывать, прививать. По Вульг. мысль та, что христіане должны другъ другу внушать смиренномудріе; но греч. текстъ лучше заставляетъ дѣлать это (?) самихъ христіанъ.» На стр. 65-й *Силуаномъ вамъ вѣрнымъ братомъ, яко непщую, вмалѣ напи-*

сахъ..... (1 Петр. V. 12): «Силуанъ, по мнѣнію всѣхъ древнихъ толкователей, есть латинизированное имя Силы, какъ Луканъ изъ имени Лука. *Яко непщую*—нѣкоторые относятъ къ Силуану и предполагаютъ еще одно предварительное посланіе ап. Петра, о которомъ будто бы вспоминаетъ, какъ о посланномъ, по его мнѣнію, чрезъ Силуана. Но такая натяжка очевидна». Такою замѣткою авторъ только намекаетъ на смыслъ приведеннаго мѣста, а не изъясняетъ его. На стр. 96—97 недостаточно изъяснено слѣдующее мѣсто изъ перваго посланія Св. ап. Іоанна: *Пишу вамъ чадца, яко оставляются вамъ грѣси имене Его ради. Пишу вамъ, отцы, яко познасте безначальнаго. Пишу вамъ, юноши, яко побѣдисте лукаваго. Пишу вамъ, дѣти, яко познасте отца. Писахъ вамъ, отцы, яко познасте исконнаго. Писахъ вамъ, юноши, яко крѣпцы есте, и слово Божіе въ васъ пребываетъ, и побѣдисте лукаваго* (1. Іоан. 2, 12—14). Авторъ изъясняетъ его такъ: «Повтореніемъ поочереднаго возванія къ дѣтямъ, отцамъ и юношамъ Апостолъ, очевидно, выражаетъ настойчивость своего обѣщанія; уменьшительными именами *текніа, педіа*—отеческую нѣжность; исчисленіемъ возрастовъ—общность увѣщаній для всѣхъ христіанъ; перемѣною временъ настоящ. и прошед. постоянство увѣщанія. Бл. Августинъ и Ѳеофилактъ прилагаютъ упоминаемые Апостоломъ возрасты къ степени духовнаго преуспѣяніи христіанъ въ вѣрѣ и добродѣтели, другіе же толкователи относятъ ихъ безъ достаточнаго основанія къ іерархическимъ степенямъ апостольской церкви. Сообразно съ перечисленными возрастами, Апостолъ указываетъ и побужденія къ исполненію своихъ увѣщаній. Для дѣтей побужденіе онъ находитъ въ прощеніи грѣховъ и въ томъ, что они познали Бога, какъ Отца, для отцовъ—въ томъ, что они познали Іисуса Христа, какъ бывшаго отъ начала *тон ап архис* (слав. *безначальнаго*, русск. *сущаго отъ начала*; другой разъ: слав. *исконнаго*, русск. *безначальнаго*); для юношей побужденіе въ томъ, что они сильны и побѣдили лукаваго.—Синайск. рукоп. три раза *графо* и 3 раза *ěграп-*

са; Вульг. изъ 14 ст. совсѣмъ опускаетъ обращеніе къ отцамъ; но у Августина, Экуменія и въ нѣкоторыхъ латинскихъ рукоп. оно есть, какъ и въ греческихъ». Недостаточность толкованія, представленнаго авторомъ, состоитъ въ томъ, что смыслъ и сила побужденій, обращенныхъ Апостоломъ къ разнымъ возрастамъ, совсѣмъ, не раскрыты. Недостаточно также изъяснены авторомъ и слѣдующія слова изъ перваго посланія Св. Іоанна (стр. 120): «Есть грѣхъ къ смерти: не о томъ, глаголю, да молится» (ст. 16 гл. 5). Давъ, на основаніи священнаго Писанія (Матѳ. 12, 31), понятіе о грѣхѣ смертномъ и не смертномъ, авторъ въ объясненіе приведенныхъ словъ говоритъ только слѣдующее: «Что касается молитвы, то Апостолъ не запрещаетъ молиться за согрѣшающихъ къ смерти, но главнымъ образомъ требуетъ молитвы за согрѣшающихъ не къ смерти, показывая тѣмъ, что всякій грѣхъ требуетъ очищенія и взаимной молитвы (Іак. 5, 16). Слѣдуя сему ученію, Церковь всегда молится о своихъ чадахъ, впадающихъ въ согрѣшенія различна, но осуждаетъ еретиковъ». Въ виду различныхъ мнѣній, утвердившихся въ нашемъ обществѣ, относительно молитвъ церковныхъ и частныхъ за самоубійцъ, иновѣрцевъ и заблуждающихся въ вѣрѣ, мнѣній, которыя основываются на различныхъ толкованіяхъ приведенныхъ словъ св. Ап. Іоанна, нельзя не пожалѣть о томъ, что авторъ такъ мало сказалъ въ разъясненіе ихъ. Такой же недостатокъ усматривается и въ толкованіи 9 ст. 3-й гл. того же посланія, особенно словъ: *Всякъ рожденный отъ Бога . . . . не можетъ согрѣшати . . . .* (стр. 104). Встрѣчаются по мѣстамъ мысли не совсѣмъ вѣрныя. Напримѣръ на стр. 52-й, въ изъясненіи 18 ст. 3 гл. І-го посланія Св. ап. Петра, авторъ говоритъ, будто человѣческій духъ Іисуса Христа, который Онъ во время смерти предалъ Отцу своему (Лук. 23, 46), оставался не только «живъ», но и «животворенъ, такъ что могъ воскресить свое тѣло и давать жизнь другимъ тѣламъ, по тѣсной связи своей съ Божествомъ». Мысль автора яснѣе можно выразить такъ: «Душа Христова, разлучившаяся ю

время смерти съ тѣломъ, сама оживила умерщвленное тѣло». Между тѣмъ въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ св. ап. Петръ, словамъ котораго авторъ приписываетъ указанный смыслъ, прямо и нѣсколько разъ говоритъ, что «*Іисуса воскресилъ отъ смерти Богъ*» (Дѣян. II, 24, 32, III, 15). Въ посланіи къ Ефесеямъ говорится, что Богъ Отецъ воскресилъ Христа изъ мертвыхъ (Еф. 1, 20). Въ посланіи къ Римлянамъ также говорится о Духѣ Божіемъ, какъ Виновникѣ воскресенія Христова (Римл. VIII, II): «Если Духъ Того, Кто воскресилъ изъ мертвыхъ Іисуса, живетъ въ васъ: то Воскресившій Христа изъ мертвыхъ оживитъ и ваши смертныя тѣла Духомъ своимъ, живущимъ въ васъ». Приведенныя мѣста явно не согласуются съ мыслію и толкованіемъ автора. Авторъ не разбираетъ ихъ, не объясняетъ, не старается согласить съ ними свою мысль, напротивъ, указывая только на приведенное мѣсто изъ посланія къ Римлянамъ и не упоминая о свидѣтельствахъ изъ книги Дѣяній Апостольскихъ и посланія къ Ефесеямъ, коротко замѣчаетъ: «Нѣкоторые хотѣли видѣть здѣсь Духа Божія, который пребывалъ въ Іисусѣ и оживилъ Его умерщвленное тѣло. Но такого мнѣнія нельзя принять». Почему «нельзя принять», авторъ не разъясняетъ. На стран. 58 встрѣчается также мысль, съ которою нельзя согласиться. «Тому», говоритъ авторъ, «Кто долженъ былъ перенести всѣ позоры, надлежало душею своею сойти и до ада и вмѣстѣ съ грѣшниками подчиниться власти діавола. Но это-то и было началомъ Его славы, поворотнымъ пунктомъ на пути уничиженія»... Іисусъ Христосъ, какъ непричастный грѣху, сходилъ во адъ не по причинѣ и не для подчиненія власти діавола, а единственно для пораженія діавола и для проповѣди о принесенномъ Имъ спасеніи (1 Петра III, 19).

Въ изложеніи мыслей замѣчаются изрѣдка: а) нѣкоторыя противорѣчія; такъ на стр. 36-й говорится: «Первое посланіе Петра по времени не должно далеко отстоять отъ втораго»..., а на стр. 37-й читаемъ: «Разность язы-

ка въ посланіяхъ ап. Петра... можетъ быть объяснена болѣе или менѣе значительнымъ разстояніемъ времени между первымъ и вторымъ посланіемъ»... На стр. 114 и 115 относительно 7 и 8 ст. 2 гл. перваго посланія св. Іоанна говорится: «Слова 7 ст. «*на небеси, Отецъ, Слово и Св. Духъ и сіи три едино суть*» и начало 8-го стиха «*И тріе суть свидѣтельствующіи*», не находятся ни въ одной доселѣ извѣстной древней греч. рукоп., ранѣе 15 или 16 вѣка... *Опущеніе этого стиха* (?) *при чтеніи не нарушаетъ теченія рѣчи и не вредитъ ясности мысли даже при внимательномъ изслѣдованіи текста*», а на стр. 116-й читаемъ: «Въ заключеніе слѣдуетъ сказать, что внесеніе этого мѣста ни сколько не затрудняетъ чтенія текста и не заключаетъ ничего противорѣчащаго духу, содержанію (?) и выраженіямъ ап. Іоанна, *а напротивъ естественно вызывается ими, въ связи же съ послѣдующею рѣчью представляется даже необходимымъ*»..

б) Нестройность, неотчетливость и неясность рѣчи. На стр. 23 авторъ говоритъ, напр: «Указавъ въ ст. 9 и 10, что изъ устъ человѣка выходятъ то благословенія, то проклятія, Апостолъ примѣромъ источника, дающаго вмѣстѣ и соленую и сладкую воду, хочетъ доказать неестественность и невозможность такого поведенія человѣка». Здѣсь двѣ ошибки: 1) Апостолъ не указываетъ источника, дающаго вмѣстѣ соленую и сладкую воду, напротивъ говоритъ, что въ природѣ нѣтъ такого источника (Іак. III, 12): 2) доказывать только *неестественность, а не невозможность* извѣстнаго поведенія человѣка. Возможность доказывается опытомъ. Далѣе на стр. 27 и 28 обзоръ содержанія 5 гл., 7—20 ст. посланія св. Ап. Іакова изложенъ не стройно. Отдѣльныя правила, преподанныя Апостоломъ, авторъ старается иногда соединить логически и представить въ логически послѣдовательномъ теченіи, и для того допускаетъ натяжки. Напр: «Въ заключеніе Апостолъ увѣщеваетъ къ терпѣнію... Какъ свидѣтельство нетерпѣливости—клятва. Христіане не должны употреблять её..... (стр. 27)». На стр. 37 находимъ слѣдующій неудачный образъ выраже-

нія мыслей: «Проповѣдь (ап. Петра) опирается съ одной стороны на чаяніяхъ и бѣдствіяхъ, данныхъ евангеліемъ вѣрующимъ, съ другой на цѣли и дѣйствіяхъ смерти Христовой. Здѣсь мы хотя и видимъ прежняго ревностнаго и преданнаго Христу ученика, но уже кроткаго, проникнутаго духомъ любви и покорности». На стр. 111 встрѣчается мѣсто, смыслъ котораго не вполнѣ ясенъ: «Поставляя признаніе Іисуса Мессіей доказательствомъ рожденія отъ Бога, Апостолъ такимъ образомъ утверждаетъ важность ветхозавѣтныхъ обѣтованій и утверждается на нихъ». На стр. 120-й слѣдующая нестройная рѣчь:... «отверженіе истины воплощенія Сына Божія и ненависть къ ближнему— эти грѣхи смертны. Касательно послѣдняго, т. е. касательно ненависти можно еще спорить; но Апостолъ всякую ненависть называетъ человѣкоубійствомъ и слѣдовательно считаетъ ее повинною смерти». Такимъ образомъ, по словамъ автора, выходитъ, что о ненависти,—смертный ли она грѣхъ, въ одно и тоже время и можно и нельзя спорить. На стр. 132-й авторъ допустилъ такое неудачное выраженіе:... «Это объясняется... и другими неизвѣстными намъ причинами». Неизвѣстнымъ ничто не объясняется. На стр. 142-й: «ст. 16. *Нечестіемъ и законопреступленіемъ*, въ греч. нѣтъ, за исключеніемъ не многихъ; въ русск. поставлены въ скобкахъ». Встрѣчаются по мѣстамъ и отдѣльныя слова неудачныя; напр, на стр. 32-й: Св. Ап. Петръ «распятъ стремглавъ на крестѣ»,—вмѣсто «внизъ головой». Слово «стремглавъ» означаетъ собственно быстроту движенія, соединенную съ положеніемъ тѣла внизъ головою, а не самое положеніе. На стр. 61-й: «Новички въ вѣрѣ», и т. п.

Наконецъ в) нельзя не замѣтить и того, что книга напечатана неудачно въ томъ отношеніи, что въ ней почти на каждой страницѣ встрѣчаются слова сокращенныя или точками, или пропускомъ буквъ гласныхъ. Неудобство чтенія такой книги увеличивается особенно тогда, когда слова сокращаются въ концѣ періода. Въ этомъ случаѣ за недостаткомъ знака препинанія не вдругъ можно дога-

даться, что дальше начинается новое предложеніе.

Принимая во вниманіе, что книга Александра Иванова «Руководство къ истолковательному чтенію соборныхъ посланій», при всѣхъ своихъ достоинствахъ, о которыхъ упомянуто въ началѣ отзыва, не преставляетъ достаточнаго руководства къ истолкованію священнаго текста посланій, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать означенную книгу для употребленія въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по св. Писанію, подъ условіемъ исправленія онаго при слѣдующемъ изданіи.

— *Отъ 7 Апрѣля 1873 года за № 14, по вопросу о томъ, кто имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными о награжденіи священнослужителей, состоящихъ законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 354, по возбужденному Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія вопросу о томъ, кто изъ начальствующихъ лицъ по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія имѣетъ право сношеній съ Епархіальными Преосвященными по дѣламъ о награжденіи священнослужителей, состоящихъ Законоучителями въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства. Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, къ свѣдѣнію и руководству, что по дѣламъ о наградахъ духовныхъ лицъ, за заслуги по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, предварительныя сношенія съ Епархіальными Начальствами и истребованіе наградныхъ списковъ таковыхъ лицъ должны производиться Попечителями Учебныхъ Округовъ, а по Восточной и Западной Сибири Главными Инспекторами училищъ.

— *Отъ 7 Апрѣля 1873 года за № 15, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомствѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Перваго Департамента Правительствующаго Сената, отъ 30 Января сего года за № 5535, по вопросу о командированіи депутата отъ Полиціи для присутствованія при слѣдствіяхъ, производящихся въ духовномъ вѣдомсвѣ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на оскорбленіе ихъ духовными лицами. Въ вѣдѣніи этомъ изъяснено, что по жалобѣ купца Грикофскаго на священника села Деребужа Павла Потемкина, Смоленская Духовная Консисторія, 28 Марта 1870 г., предписала священнику Соколову произвесть слѣдствіе при депутатѣ съ гражданской стороны. Слѣдовательно Соколовъ, представивъ 10 Мая 1871 года въ Консисторію неоконченное слѣдствіе по сему дѣлу, донесъ, что находившійся при слѣдствіи депутатомъ съ гражданской стороны мѣстный Становой Приставъ Воронцовъ во время производства слѣдствія былъ отозванъ по дѣламъ службы и потомъ, не прибывъ на вновь назначенный срокъ къ слѣдствію, увѣдомилъ, что занятъ экстренными дѣлами. Почему слѣдователь Соколовъ просилъ Консисторію сдѣлать распоряженіе о командированіи въ депутаты вмѣсто Воронцова кого либо другаго. Вслѣдствіе сего Консисторія просила Губернское Правленіе о командированіи къ слѣдствію за депутата, вмѣсто Становаго Пристава, кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія. Но Губернское Правленіе, отъ 24 Іюля 1871 г., увѣдомило, что оно не находитъ основанія командировать члена Полицейскаго Управленія, такъ какъ поступокъ священника Потемкина, заключающійся въ оскорбленіи купца Грикофскаго, на основаніи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., подлежитъ разсмотрѣнію общихъ судебныхъ

учрежденій, а потому и слѣдствія подобнаго рода должны производиться судебными слѣдователями или Мировыми Судьями, которые обязаны поставить о томъ въ извѣстность ближайшее начальство надъ обвиняемыми и сему послѣднему предоставляется сообщать имъ во все время производства слѣдствія могущія служить къ разъясненію дѣла свѣдѣнія; касательно же командированія депутатовъ, какъ съ духовной, такъ и съ гражданской стороны не говорится. На это Консисторія съ своей стороны сообщила Губернскому Правленію, что по смыслу примѣч. 2 ст. Учр. Суд. Уст. и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., 210—213 ст. Уст. Духов. Конс. и Кассаціонныхъ рѣшеній Правительствующаго Сената 1867 г. Мая 10 № 181, Ноября 22-го № 526, Священнослужители, виновные въ оскорбленіи чести, подвергаются наказанію по опредѣленію Епархіальнаго начальства согласно правиламъ, въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій опредѣленнымъ; на этомъ основаніи и Мировой Судья передалъ дѣло Грикофскаго съ священникомъ Потемкинымъ объ оскорбленіи въ Консисторію. А 211 ст. Уст. Духов. Конс. обязываетъ Консисторію, если истецъ лицо гражданское, приглашать къ слѣдствію чиновника городской или земской Полиціи. Посему Консисторія вновь просила Губернское Правленіе командировать кого либо изъ членовъ Полицейскаго Управленія за депутата къ слѣдствію. Получивъ на это увѣдомленіе Губернскаго Правленія, отъ 26 Октября 1871 г., что оно, на основаніи 282 ст. II т. Общ. Губ. Учр., не можетъ отмѣнить прежнее свое постановленіе, Преосвященный Смоленскій, въ видахъ устраненія на будущее время подобнаго затрудненія, обратился въ Святѣйшій Сѵнодъ за разъясненіемъ, слѣдуетъ ли, по смыслу 211 ст. Уст. Дух. Конс., приглашать чиновниковъ городскихъ или уѣздныхъ Полицейскихъ Управленій находиться въ качествѣ депутатовъ при производствѣ слѣдствій по жалобамъ свѣтскихъ лицъ объ оскорбленіи ихъ духовными лицами. Святѣйшій же Сѵнодъ, по разсмотрѣніи вопроса, правильно ли Смоленское Губернское Правленіе

отказало въ требованіи Консисторіи о командированіи чиновника Полиціи въ качествѣ депутата при производствѣ въ духовномъ вѣдомствѣ слѣдствія по дѣлу о нанесеніи священникомъ Потемкинымъ оскорбленія купцу Грикофскому и по соображеніи сего вопроса съ подлежащими узаконеніями, нашелъ: 1) что подсудность дѣлъ по жалобамъ свѣтскихъ лицъ на обиды, причиненныя имъ лицами духовнаго званія, положительно разрѣшается статьями 158 и 197 Уст. Дух. Конс., на основаніи которыхъ священнослужители за такого рода преступленія подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, и 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по точной силѣ которой лица духовныя за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; а за симъ принятыя Губернскимъ Правленіемъ въ основаніе своего отказа отъ удовлетворенія изъясненнаго требованія Консисторіи 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., какъ опредѣляющія порядокъ производства дѣлъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ уголовному суду, примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ и 2) равнымъ образомъ въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть мѣста и то обстоятельство, указываемое Губернскимъ Правленіемъ, что со введеніемъ въ дѣйствіе Судебныхъ Уставовъ 20 Ноября 1864 года командированіе депутатовъ къ производству слѣдствій сими Уставами не требуется, ибо по силѣ примѣчанія къ 2-й ст. Учр. Суд. Установ. судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями, а слѣдовательно существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ, изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, остаются въ своей силѣ; по статьѣ же 211 сего Устава къ слѣдствію о духовныхъ лицахъ, обвиняемыхъ въ оскорбленіи чести, должны быть приглашаемы чиновники Полиціи. По симъ соображеніямъ и руководствуясь точнымъ смысломъ указанныхъ законовъ, заключая, что Смоленское Губернское Правленіе не вправѣ уклоняться отъ командированія чиновника

Полиціи въ качествѣ депутата при слѣдствіи по означенному дѣлу, Святѣйшій Сунодъ опредѣлилъ: о таковомъ заключеніи своемъ сообщить, для зависящихъ распоряженій, на основаніи 795 ст. II Т. Общ. Губ. Учр., Правительствующему Сенату. Разсмотрѣвъ изложенныя обстоятельства, Правительствующій Сенатъ и съ своей стороны находитъ требованіе Смоленской Духовной Консисторіи о командированіи Полицейскаго чиновника въ качествѣ депутата къ производству слѣдствія объ оскорбленіи, нанесенномъ священникомъ Потемкинымъ купцу Грикофскому, какъ основанное на точномъ разумѣ ст. 211-й Уст. Дух. Конс., правильнымъ, ссылку же Смоленскаго Губернскаго Правленія на ст. 1019 и 1020 Уст. Угол. Суд. неосновательною, такъ какъ упомянутыя статьи не относятся до производства слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ лицъ духовнаго вѣдомства, за которые въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства. Посему Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: отмѣнивъ постановленіе по сему предмету Смоленскаго Губернскаго Правленія, состоявшееся 16 Іюля 1872 г., предписать сему Правленію указомъ о немедленномъ исполненіи означеннаго требованія Консисторіи, въ святѣйшій же Сунодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ вѣдѣніи Правительствующаго Сената дать знать Преосвященному Смоленскому указомъ, въ разрѣшеніе его рапорта, отъ 14 Апрѣля 1872 года за № 3032, а для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству послать циркулярный указъ.

— *Отъ 13 Апрѣля 1873 года за № 1133 о разрѣшеніи Викарію Волынской Епархіи, Епископу Острожскому перенести свое мѣсто-пребываніе изъ Дерманскаго монастыря въ г. Кременецъ въ Богоявленскій монастырь.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали представ-

леніе Вашего Преосвященства, отъ 2 Марта за № 73, о перемѣщеніи Преосвященнаго Викарія Волынской Епархіи изъ Дерманскаго въ Богоявленскій монастырь, въ г. Кременецъ. И, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по заявленію Преосвященнаго Викарія Волынской Епархіи, представляется возможность къ временному помѣщенію его въ зданіяхъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, не ожидая разрѣшенія дѣла объ исправленіи сихъ зданій, Святѣйшій Сѵнодъ, на основаніи опредѣленія 29 ноября—12 декабря 1872 года и согласно ходатайству Вашего Преосвященства, полагаетъ: 1) разрѣшить Преосвященному Викарію Волынской Епархіи нынѣ же перенести свое мѣстопребываніе изъ Дерманскаго монастыря въ г. Кременецъ для постояннаго наблюденія за состояніемъ Волынской Семинаріи, съ помѣщеніемъ его въ зданіяхъ Богоявленскаго монастыря, на изъясненныхъ въ представленіи условіяхъ, предоставивъ Преосвященному позаимствовать изъ средствъ Дерманскаго монастыря, съ согласія Вашего Преосвященства, свободную сумму, для устройства помѣщенія въ зданіяхъ Богоявленскаго монастыря, и 2) Богоявленскій монастырь въ г. Кременцѣ, отчисливъ отъ Загаецкаго, приписать къ Дерманскому монастырю, въ томъ вниманіи, что Настоятелемъ этого послѣдняго монастыря состоитъ Преосвященный Викарій Волынской Епархіи, и въ виду недостаточности средствъ Богоявленскаго монастыря. О чемъ для надлежащаго исполненія послать Вашему Преосвященству указъ.

— *Отъ 13 Марта 1873 года за № 724, по вопросу о выдачѣ прогонныхъ денегъ, выдаваемыхъ монашествующимъ іерейскаго сана, вызываемымъ въ епархіи сѣверо-западнаго края.*

Св. Сѵнодъ слушали предложеніе за № 11621, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по дѣлу о прогонныхъ деньгахъ прибывшему изъ черниговской въ литов-

скую епархію іеромонаху Павлу и др. монашествующимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ литовскую епархію. Приказали: По случаю сдѣланнаго департаментомъ государствен. казначейства разъясненія казеннымъ палатамъ западнаго края, что ни іеромонахамъ, ни монахамъ не предоставлено по закону права пользоваться, при перемѣщеніи ихъ изъ однихъ монастырей въ другіе, прогонными деньгами и послѣдовавшаго на этомъ основаніи со стороны гродненской казенной палаты распоряженія о взысканіи выданныхъ прибывшему изъ черниговской въ литовскую епархію іеромонаху Павлу прогонныхъ денегъ и пріостановки выдачи такихъ денегъ нѣкоторымъ др. монашествующимъ лицамъ, пріѣхавшимъ въ литовскую епархію, Св. Сѵнодъ призналъ необходимымъ обозрѣть, съ требуемою по особенности этого случая обстоятельностію существующія постановленія о прогонныхъ деньгахъ и путевыхъ пособіяхъ духовнымъ лицамъ, и при этомъ усмотрѣно слѣдующее: 1) По Высочайше утвержденному 13-го августа 1802 г. докладу Св. Сѵнода положено духовнымъ лицамъ, не только при опредѣленіи къ должностямъ, т. е. въ такихъ случаяхъ, когда по общему закону опредѣлено выдавать прогоны другимъ должностнымъ лицамъ, но во всѣхъ вообще случаяхъ, когда переѣзды ихъ бываютъ по должности, или командированіи начальства, выдавать прогонныя изъ казны деньги: митрополитамъ на 15-ть, архіепископамъ на 12-ть, епископамъ, протоіереямъ, которые присутствуютъ въ Сѵнодѣ, на 10-ть, архимандритамъ въ монастыряхъ перваго класса на 7-мь, втораго на 6-ть лошадей, третьяго класса и игуменамъ на 4-ре, протоіереямъ въ епархіяхъ перваго класса на 4, втораго и третьяго класса на 3; а протоіереямъ, на священ. мѣстахъ состоящимъ, а также полковымъ и другимъ священникамъ и во флотъ отправляемымъ іеромонахамъ на 2 лошади (I т. полн. собр. зак. № 20 368). 2) Въ 1808 г. въ уваженіе недостаточнаго состоянія духовныхъ лицъ, по Высочайше утвержденному 11-го мая представленію Св. Сѵнода, постановлено всякому священнослужителю,

который отправляется къ отправленному мѣсту или временно командируется на служеніе въ армейское или флотское духовенство, выдавать сверхъ прогонныхъ по положенію 13 августа 1802 г. денегъ, имѣющему семейство по 50 коп., а безъ семейства по 25 коп. въ день путеваго содержанія на счетъ отпускаемой въ вѣдѣніе Св. Сунода для сихъ расходовъ суммы (I полн. собр. зак. № 23, 142). 3) Въ 1832 г. Сунод. Оберъ-Прокуроръ, по порученію Св. Сунода, представлялъ на Высочайшее благоусмотрѣніе о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ къ замѣщенію священнослужительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, неимѣющихъ для сего достаточнаго числа людей, и о предположеніяхъ Сунода, чтобы къ замѣщенію таковыхъ мѣстъ вызываемы были желающіе кандидаты изъ другихъ епархій, съ назначеніемъ имъ, какъ по недостатку способовъ на содержаніе пути, такъ и на обзаведеніе ихъ на чужой сторонѣ хозяйствен. потребностями, нужныхъ на сей предметъ вспоможеній, соотвѣтственно должности, къ какой перемѣщается отправляющійся: а) къ занятію священнической должности прогонныя деньги на двѣ лошади и на обзаведеніе 200 руб.; б) діаконской—прогоны на двѣ же лошади и на обзаведеніе 100 руб. и в) причетнической на одну лошадь и на обзаведеніе 50 руб., а на содержаніе въ пути каждому по 1 руб. въ день, и представленіе это въ 15 день мая означеннаго 1832 г. удостоено Высочайшаго утвержденія (2 полн. собр. зак. № 5531). 4) Въ 1836 г. Государь Императоръ по всеподданнѣйшему докладу сунод. оберъ-прокурора въ 26 день декабря Высочайше утвердить соизволилъ содержащіяся въ опредѣленіи Св. Сунода 23-го октября того года предположенія о назначеніи прогоновъ и путеваго содержанія священнослужителямъ монашествующаго и бѣлаго духовенства, отправляемымъ по распоряженію начальства въ весеннее и осеннее время. Въ указываемомъ опредѣленіи, вслѣдствіе возникшей переписки по поводу выдачи тверскимъ епарх. начальствомъ священнику тамошней епархіи Виноградову, при отправленіи его въ ладожскій егерскій

нолкъ, прогонныхъ денегъ, вмѣсто двухъ, на три лошади, Св. Сунодъ, по соображеніи изъясненныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій его съ общими узаконеніями о прогонахъ и путевыхъ пособіяхъ, полагалъ: во вниманіе къ положенію духовныхъ, командируемыхъ по службѣ и въ соотвѣтственность съ дѣйствующими общими постановленіями о взиманіи почтовыхъ лошадей и выдачѣ прогонныхъ денегъ и путеваго содержанія, постановить слѣд. правила: 1) священнослужителямъ бѣлаго духовенства и монашествующимъ какъ временно командируемымъ, такъ и опредѣляемымъ въ полки и во флотъ, а также перемѣщаемымъ изъ одной епархіи въ другую, выдавать во время распутицы, т. е. съ 15 мая и съ 15 сентября по 1 декабря, прогонныя деньги на три лошади. 2) Суточное содержаніе въ пути производить имъ по одному рублю на день. 3) Выдачи сіи производить на счетъ тѣхъ суммъ, которыя для сего, по прежнимъ постановленіямъ, опредѣлены (2 полн. собр. зак. № 9949). Такимъ образомъ, по силѣ приведенныхъ Высочайше утвержденныхъ постановленій Св. Сунода, право на полученіе прогонныхъ денегъ и путевыхъ пособій, при командированіи или опредѣленіи и перемѣщеніи по службѣ, предоставлено духовнымъ лицамъ какъ бѣлаго, такъ и монашествующаго духовенства, и духовное начальство, на основаніи сихъ узаконеній, постоянно назначало въ подобныхъ случаяхъ прогонныя деньги и путевыя пособія тѣмъ и другимъ лицамъ, съ тою только разницею, что до 1845 г. расходы эти производились изъ суммы, назначавшейся ежегодно по росписи на экстраординарные расходы по духовному вѣдомству и изъ остатковъ отъ суммы на пособія бѣднымъ причтамъ, а съ означеннаго года, вслѣдствіе ходатайства Св. Сунода, ассигнуется на этотъ предметъ особая по смѣтамъ Сунода сумма. Почему и въ виду того, что по прилож. къ ст. 102 учрежд. сенат. ст. 6 (продолж. 1863 г.) и 4) въ тѣхъ дѣлахъ православнаго духовнаго управленія, которыя не опредѣлены въ сводѣ законовъ, постановлено руководствоваться особыми

узаконеніями, принадлежащими къ управленію сихъ дѣлъ, Св. Сѵнодъ, согласно указаннымъ Высочайше утвержденнымъ постановленіямъ своимъ и по вниманію къ недостаточности монашествующихъ въ епархіяхъ сѣверозападнаго края и бѣдности тамошнихъ монастырей, признаетъ необходимымъ, чтобы прогонныя деньги и путевое содержаніе какъ прибывшему изъ черниговской въ литовскую епархію іеромонаху Павлу, такъ и др. священнослужителямъ иноческаго сана, перемѣщаемымъ по вызову или распоряженію начальства, были отпускаемы и на будущее время. О таковомъ заключеніи своемъ Св. Сѵнодъ предоставляетъ г. сѵнодальному оберъ-прокурору сообщить какъ виленскому генералъ-губернатору, для свѣдѣнія, такъ и министру финансовъ, прося послѣдняго отмѣнить, по отношенію къ монахамъ священнослужительскаго сана, вышеизложенное, сдѣланное департаментомъ государственнаго казначейства разъясненіе казеннымъ палатамъ Западнаго края, какъ несогласное съ Высочайше утвержденными по духовному вѣдомству правилами. 13 марта 1873 г. № 724.

(Литов. Епарх. Вѣдом).

Объ открытіи класса иконописанія при литовской духовной семинаріи.

(Отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода къ Его Высокопреосвященству, отъ 16 февраля сего 1872 г. за № 2142).

«Вслѣдствіе ходатайства, изложеннаго въ представленіи Св. Сѵноду отъ 4-го сентября 1872 года за № 769, объ открытіи при литовской семинаріи на средства Св. Сѵнода класса иконописанія, Св. Сѵнодъ, въ виду того, что въ Западномъ краѣ еще продолжаетъ существовать дѣятельная религіозная латинская пропаганда, и что православное населеніе сего края испытываетъ самый сильный недостатокъ въ иконахъ, повсемѣстно употребляя вмѣсто нихъ лубочныя картины съ священными изобра-

женіями не только въ своихъ домахъ, но и въ церквахъ, —въ опредѣленіи своемъ, отъ 18 октября до 10 ноября 1872 года, нашелъ необходимымъ поручить хозяйственному управленію назначить изъ суммъ Св. Сѵнода средства на содержаніе въ литовской духовной семинаріи класса иконописанія въ потребномъ для сего размѣрѣ, по примѣру существующихъ въ с.-петербургской и смоленской духовныхъ семинаріяхъ классовъ иконописанія, съ жалованьемъ учителю открываемаго класса иконописанія, соотвѣтствующимъ жалованью преподавателя еврейскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, доставить свѣдѣніе о времени дѣйствительнаго открытія класса иконописанія при литовской семинаріи, съ каковаго срока и будетъ отпускаться на содержаніе учителя 150 руб. и на матеріалы, 65 руб. въ годъ, по примѣру смоленской семинаріи.

О точномъ соблюденіи при пріемѣ воспитанниковъ въ семинарію требованій § 124 сем. устава.

(Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Сѵнода къ Его Высокопреосвященству, отъ 1 февраля сего 1873 года, за № 347).

Обозрѣвавшій въ минувшемъ году литовскую духовную семинарію членъ учебнаго комитета при Св. Сѵнодѣ статскій совѣтникъ Керскій, въ отчетѣ объ исполненіи возложеннаго на него порученія, между прочимъ, изъясняетъ, что семинарское правленіе во время, предшествовавшее преобразованію, допускало излишнюю снисходительность относительно поступающихъ въ семинарію учениковъ, принимая изъ числа подвергшихся экзаменамъ учениковъ даже и такихъ, которые имѣли по нѣсколькимъ предметамъ баллъ 2, и что вслѣдствіе сего, онъ, ревизоръ, счелъ долгомъ указать на необходимость строгаго соблюденія

на будущее время требованій § 124 сем. уст. касательно пріема учениковъ. Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли подтвердить семинарскому правленію о необходимости точнаго соблюденія со стороны онаго вышеозначеннаго требованія устава. (*Литовск. Епарх. Вѣдом.*).

По поводу нѣкоторыхъ отступленій отъ училищнаго устава, допущенныхъ окружными училищными съѣздами Оренбургской Епархіи въ 1868—1872 годахъ.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, выслушавъ предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 9 Сентября 1872 года за № 221, журналъ Учебнаго Комитета по представленнымъ протоколамъ бывшихъ въ 1868—1872 годахъ съѣздовъ духовенства училищныхъ округовъ: Оренбургскаго и Челябинскаго, указомъ отъ 4 Октября 1872 г. за № 2046, согласно заключенію Учебнаго Комитета, между прочимъ, предписалъ Его Преосвященству: 1) сдѣлать распоряженіе по Епархіи, чтобы въ порядкѣ избранія депутатовъ въ составъ мѣстныхъ духовно-училищныхъ съѣздовъ было въ точности соблюдаемо правило § 21 устава, въ силу котораго члены съѣздовъ должны быть избираемы по одному отъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ; 2) отмѣнить постановленія Челябинскихъ окружныхъ съѣздовъ касательно: а) учрежденія при церквахъ особыхъ кружекъ на устройство училищныхъ изданій, б) печатанія бланокъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, и в) назначенія трехъ почетныхъ блюстителей при Челябинскомъ училищѣ, такъ какъ первая мѣра, по неудобствамъ ея во многихъ отношеніяхъ, принадлежитъ къ числу воспрещенныхъ уже Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ другихъ Епархіяхъ (Пермской и Новгородской); вторая еще менѣе можетъ быть одобрена, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, а

третья несогласна съ училищнымъ уставомъ, по точному смыслу котораго (§§ 73—76) при училищѣ не должно быть болѣе одного почетнаго блюстителя; 3) отмѣнить также, какъ не подлежащее, производимое съѣздомъ освидѣтельствованіе училищныхъ суммъ, библіотекъ и имущества, въ цѣлости и наличности которыхъ съѣзды могутъ удостовѣряться чрезъ членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства, принимающихъ непосредственное участіе въ ихъ повѣркѣ въ положенные закономъ сроки; 4) дать знать училищнымъ съѣздамъ, что а) присутствованіе съѣздовъ въ полномъ составѣ на училищныхъ экзаменахъ, равно какъ и образованіе ими для той же цѣли особыхъ коммиссій изъ своей среды не предоставлено имъ Высочайше утвержденнымъ училищнымъ уставомъ и не представляется необходимымъ, такъ какъ о состояніи учебной части въ училищѣ съѣзды могутъ получать нужныя свѣдѣнія, согласно 22 § устава, отъ довѣренныхъ представителей своихъ въ Училищномъ Правленіи, членовъ онаго отъ духовенства; б) съѣздамъ не принадлежитъ и впредь не можетъ быть предоставлено право ходатайства о награжденіи служащихъ при училищѣ лицъ, а тѣмъ менѣе право присужденія имъ наградъ, такъ какъ подобное отношеніе къ дѣлу подрываетъ авторитетъ и начальственное значеніе Смотрителя, который можетъ расходиться съ воззрѣніями съѣзда, между тѣмъ какъ на Смотрителѣ, вмѣстѣ съ правомъ ходатайства о награжденіи учителей, лежитъ главная отвѣтственность за благосостояніе училища по всѣмъ частямъ и въ особенности въ учебно-воспитательномъ отношеніи; в) съѣзды не имѣютъ права постановлять рѣшенія о пріемѣ на казенное содержаніе и вмѣшиваться въ распоряженія о пріемѣ дѣтей въ училище: дѣла этого рода, по силѣ § 41 п. 1 и § 110 Устава, подлежатъ вѣдѣнію Училищныхъ Правленій, и что г) допущенное Оренбургскимъ училищнымъ съѣздомъ въ 1870 году увольненіе учителя П. отъ должности дѣлопроизводителя Училищнаго Правленія, а послѣ того въ 1871 году, принятіе съѣздомъ отъ П. просьбы объ увольненіи

его отъ той же должности, обсужденіе этой просьбы и ходатайство предъ Его Преосвященствомъ о назначеніи дѣлопроизводителемъ учителя Священника М., нельзя признать дѣйствіями законными и согласными съ §§ 21—25 устава, въ которыхъ положительно опредѣленъ кругъ занятій училищныхъ съѣздовъ. За силою приведенныхъ параграфовъ назначеніе въ должность дѣлопроизводителя, равно какъ и увольненіе отъ нея, должно быть дѣлаемо по журнальнымъ постановленіямъ Училищнаго Правленія утвержденнымъ властію Епархіальнаго Архіерея, и 5) при избраніи и назначеніи на должность Смотрителя училища въ точности соблюдать требованія, изложенныя въ §§ 47, 48 и 50 Училищнаго устава и въ разъяснительныхъ къ нимъ указахъ Святѣйшаго Сѵнода. Декабря 13 дня 1872 года, № 2046.

(Оренбургск. Епар. Вѣд.)

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, состоявшееся въ слѣдствіе сношенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, съ управляющимъ Луцко-Житомірскою Римскокатолическою Епархіею Епископомъ Бринкомъ, по предмету безотлагательной выдачи метрическихъ свидѣтельствъ католическими ксендзами ихъ прихожанамъ при вступленіи сихъ послѣднихъ въ бракъ съ лицами православнаго исповѣданія.

По дошедшему свѣденію, что Настоятель Гороховскаго Римскокатолическаго въ Владимірскомъ Уѣздѣ Костела, Ксендзъ Мочульскій при вступленіи Православныхъ съ Римскокатоликами въ бракъ всякій разъ отказывается выдавать симъ послѣднимъ изъ метрическихъ книгъ удостовѣреніе о лѣтахъ ихъ, стараясь всѣми мѣрами не допускать ихъ брачиться съ Православными, и только предъ самимъ бракомъ таковыхъ лицъ, послѣ безуспѣшности всѣхъ своихъ убѣжденій по настоятельнымъ требованіямъ выдаетъ таковые документы. Его Высокопреосвященство изволилъ относиться къ Управляющелу Луцко-Житомірскою Епархіею Епископу Бринку, дабы благоволилъ вмѣнить въ обязанность Гороховскому Ксендзу Масловскому, равно какъ и другимъ приходскимъ Ксендзамъ, чтобы они безъ замедленія удовлетворяли законныя требованія Православныхъ Священниковъ относительно доставленія имъ метрическихъ справокъ о лицахъ Римско-Католическаго исповѣданія, изъявляющихъ желаніе вступить въ бракъ съ Православными, и о послѣдующемъ увѣдомить Его Высокопреосвященство. Нынѣ сдано отъ Его Высокопреосвященства отвѣтное отношеніе Управляющаго Луцко-Житомірскою Епархіею Епископа Бринка отъ 28 Ноября прошлаго 1872 года за № 8267, съ увѣдомленіемъ, что под-

вѣдомственною Его Преосвященству Консисторіею предписано какъ Гороховскому Настоятелю такъ и прочему Духовенству Волынской Губерніи безъ замедленія удовлетворять метрическими справками Православныхъ Священниковъ. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Дать знать объ этомъ Духовенству.» Опредѣлили: О распоряженіи Управляющаго Луцко-Житомірскою Римско-Католическою Епархіею, Епископа Бринка, объявить Духовенству чрезъ припечатаніе въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и для того съ изложеніемъ обстоятельствъ дѣла сообщить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уѣзда 1-го Благочинническаго Округа—Василія ЯССІЕВИЧА, Ѳеодора НЕМОЛОВСКАГО, Іоанна КОШАРОВСКАГО Петра МАЛИНОВСКАГО, Василія СОЛЬСКАГО, Георгія КОВАЛЬНИЦКАГО, Иларія НЕМОЛОВСКАГО, Іуліана КУЛЬЧИЦКАГО и Іосифа СОЛЬСКАГО.

Села Краевщины Священникъ Василій Іоанновъ *Яссіевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 58.—Обучался въ Аннопольскомъ уѣздномъ училищѣ. Рукоположенъ въ Діакона къ Владимірскому Успенскому Собору 28 Октября 1838 года.—Перемѣщенъ въ мѣстечко Радзивиловъ въ 1847 году. Рукоположенъ во священника въ село Городно Владимірскаго уѣзда 30 Сентября 1851 г.—Перемѣщенъ въ село Немировку Овруческаго уѣзда въ 1856 г.—Перемѣщенъ въ село Мошки въ 1859 г.—Перемѣщенъ въ село Копыще въ 1861 г.—Опредѣленъ Духовникомъ 8 Августа 1869 г.—Перемѣщенъ въ село Краевщину 1 Ноября 1871 года.

— Села Кропивной Священникъ Ѳеодоръ Іоанновъ *Немоловскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи въ

1847 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2-го разряда, рукоположенъ 9 Мая 1848 г. въ Діакона, а 16 того же Мая во священника къ Кропивенскому Покровскому приходу.—Объявлена ему Высочайшая благодарность за пожертвованіе на военныя издержки въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Избранъ Членомъ Житомірскаго Духовно-Училищнаго Съѣзда 1 Сентября 1871 года.

— Села Новополя Священникъ Іоаннъ Павловъ *Кошаровскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи въ 1859 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, 20 Мая 1862 г. рукоположенъ въ Діакона, а 21 того же Мая во священника въ м-ко Камянку Новоградволынскаго уѣзда.—По прошенію переведенъ въ село Новополь въ 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1873 году.

— Мѣстечка Пулинъ Священникъ Петръ Власіевъ *Малиновскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи въ 1847 г. курса Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, 1 Января 1849 г. рукоположенъ въ Діакона, а 2 того же Января во священника къ Пулинскому Николаевскому приходу.—Проходилъ депутатскую должность по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ съ 1849 по 1864 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—Состоитъ Помощникомъ Благочиннаго съ 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Избранъ въ должность Члена съѣзда Житомірскаго Духовнаго Училища въ 1870 г.—Всемилостивѣйше награжденъ Скуфьею въ 1871 г.—Опредѣленъ Законоучителемъ Пулинскаго одноклассного народнаго училища 24 Мая 1872 года.

— Села Вильска священникъ Василій Михаиловъ *Сольскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи въ 1863 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, 16 Августа 1865 года рукоположенъ въ Діакона, а 22 того же Августа во священника къ Вильской Николаевской церкви.

— Села Вересовъ Священникъ Георгій Василіевъ *Ковальницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 63.—По окончаніи въ 1835 года курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, 17 Іюня 1837 года рукоположенъ въ Діакона, а 21 того же Іюня во священника къ Крестовоздвиженской церкви села Снигуръ.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 22 Ноября того же 1837 года.

— Села Давидовки Священникъ Иларій Василіевъ *Немоловскій*, сынъ священническій уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.— По окончаніи въ 1845 году курса Богословскихъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ причисленіемъ ко 2 разряду воспитанниковъ, 6 Іюня 1847 года рукоположенъ въ Діакона, а 13 во священника къ Давидовской Параскевіевской церкви.—Съ 1850 г. проходилъ депутатскія обязанности.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность 16 Іюня 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 годовъ.—Награжденъ набедренникомъ 30 Іюня 1860 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1864 году.

— Села Зорокова Священникъ Іуліанъ Пантелеимоновъ *Кульчицкій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 25.—По окончаніи въ 1869 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, 15 Февраля 1870 года рукоположенъ въ Діакона, а 22 того же Февраля во священника къ Зароковской Васильевской церкви.

— Села Ивановичъ Священникъ Іосифъ Михаиловъ *Сольскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи въ 1851 году курса Богословскихъ наукъ, 26 Февраля 1853 года рукоположенъ въ Діакона, а 1 Марта во священника къ Анно-Зачатіевской церкви села Забродья.—По прошенію переведенъ къ Рождество-Богородичной церкви села Ивановичъ 30 Августа 1854 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ 5 Іюля 1860 года.

Опредѣленіе на священническія вакансіи и перемѣщеніе священниковъ.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ селѣ Зарицкѣ, Ровенскаго уѣзда, студентъ С.-Петербургской Духовной Академіи Иванъ *Голоскевичъ*, въ селѣ Жеребкахъ Житомірскаго уѣзда учитель Четырбокскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Ксенофонтъ *Левицкій*, въ селѣ Забрудвѣ, Житомірскаго уѣзда, надзиратель за учениками въ Житомірскомъ Духовномъ училищѣ, окончившій курсъ семинаріи Иванъ *Фирмьевичъ*, въ селѣ Голузіи, Луцкаго уѣзда, Псаломщикъ села Бѣлостока, того же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, Василій *Моргаевскій*.

Перемѣщенъ на священническую вакансію въ село Лепесовку, Кременецкаго уѣзда, упразднившуюся за смертію священника Павла Кондрацкаго, Благочинный Кременецкаго же уѣзда Священникъ села Загорецъ Григорій *Конахевичъ*, на мѣсто же его въ Загорцы перемѣщенъ изъ села Голузіи, Луцкаго уѣзда, кандидатъ во священника Иванъ *Конахевичъ*.

Перемѣщеніе монашествующихъ.

Перемѣщены изъ Почаевской лавры въ составъ бра-

тіи Загаецкаго монастыря Іеродіаконъ *Никаноръ* и монахъ *Израиль*.

Назначеніе на должностныя вакансіи въ Корецкомъ женскомъ монастырѣ.

Въ корецкомъ женскомъ монастырѣ назначены: Благочинная того же монастыря монахиня *Евсевія*. Михайлова—Казначеею, Рясофорная *Евфимія* Бондаренкова—помощницею Казначеи, Пономарка монахиня *Макарія* Кошляцкая—Ризничею, Рясофорная *Іуліанія* Игнатовичъ—Помощницею Ризничей, а монахиня *Севастіанна* Селезнева—Благочинною.

Назначеніе Законоучителей.

Назначены законоучителями въ сельскія народныя училища: въ Молочковское, Житомірскаго уѣзда, Приходскій священникъ села Молочекъ Александръ *Фирмьевичъ*, въ Стетковецкое, того же уѣзда, Приходскій священникъ села Стетковецъ Благочинный Харитонъ *Стаховскій*, и въ Кисилинское, Владимірскаго уѣзда, священникъ села Ворончина Іоаннъ *Вержбицкій* на мѣсто священника Новаго-Двора Александра *Рифальскаго*.

Увольненіе отъ должности Столоначальника Волынской Духовной Консисторіи.

Уволенъ, по прошенію, отъ должности Столоначальника Волынской Духовной Консисторіи Коллежскій Ассесоръ Даніилъ *Войцеховскій*.

Изъявленіе Архипастырской благодарности.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства исправляющему должность Псаломщика села Луки Житомірскаго уѣзда Якову *Зеленецкому* за его честное поведеніе, рачительность ко храму Божію и усердіе въ обученіе крестьянскихъ мальчиковъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресеніе, (6-го Мая), во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершены Божественная литургія и благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю празднованія дня рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА. На литургіи рукоположенъ въ Діакова учитель четырбокскаго народнаго училища, Студентъ Семинаріи, Ксенофонтъ *Левицкій*.

— Въ Среду, (9-го Мая), въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, при чемъ Діаконъ Ксенофонтъ *Левицкій* рукоположенъ во священника къ Жеребковскому приходу Житомірскаго уѣзда, а чиновникъ Консисторіи, обучавшійся въ Волынской Духовной Семинаріи, Иванъ *Центеловичъ* рукоположенъ въ Діакона къ Николаевской Церкви м—ка Домбровицы Ровенскаго уѣзда. Въ тотъ же день обозрѣны Соборъ въ городѣ Новградволынскѣ и приходская церковь въ селѣ Дѣдовичахъ.

— Въ четвертокъ (10-го Мая) обозрѣны Его Высокопреосвященствомъ Корецкій женскій и приписный къ нему пофранцисканскій монастыри, приходскія церкви въ мѣстечкѣ Гощѣ, въ селахъ Тесовѣ, Сѣянцахъ и Вельбовнѣ, также церковь Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ городѣ Острогѣ, въ которой съ 6-го до 9-го часа по полудни совершено было, въ присутствіи Архипастыря всенощное бдѣніе.

— Въ пятницу (11-го Мая) въ церкви Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства, въ городѣ Острогѣ, Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная литургія и за тѣмъ молебствіе святымъ Равноапостольнымъ Кириллу и Меѳодію. Въ тотъ же день обозрѣны приход-

скія церкви въ селахъ Гульчѣ, Цурковѣ, Варковичахъ, Мирогощѣ и Дубенская Крестовоздвиженская пустынь.

— Въ субботу (12-го Мая) Его Высокопреосвященство осмотрѣлъ въ городѣ Дубно Соборъ и Ильинскую церковь, церкви въ селахъ Таракановѣ, Подлужьѣ, Птичѣ, также въ городѣ Кременцѣ—Волынскую Духовную Семинарію, уѣздное Духовное Училище и приписный къ Дерманскому Богоявленскій Монастырь. Въ тотъ же день, въ 5-мъ часу по полудни Его Высокопреосвященство прибылъ въ Почаевскую Лавру.

— Въ воскресенье, (13 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе Святымъ Кириллу и Меѳодію на основаніи указа Святѣйшаго Сунода отъ 6 Мая 1871 года (№ 29).

— Въ среду (16 Мая) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, совершено, съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ часовъ по полудни, всенощное бдѣніе и за тѣмъ въ Четвергъ—въ день Вознесенія Господня (17 числа) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

— Въ воскресенье (20 Мая) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей АЛЕКСѢЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА и дній рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ПЕТРОВНЫ и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА.

О состояніи училища при Почаевской Лаврѣ за мѣсяцъ Апрѣль 1873 года.

Наставникъ Лаврскаго училища Владиміръ Малюжковичъ, рапортомъ отъ 8 Мая, донесъ Духовному Собору Почаевской Лавры, что во исполненіе училищнаго устава, всѣ ученики съ 1-го по 16-е число Апрѣля были уволены отъ училищныхъ занятій и имѣющіе родителей или родственниковъ внѣ м-ка Почаева, снабженные билетами, отпущены были по домамъ; къ 6-му же числу опять всѣ явились въ училище для продолженія ученія кромѣ Аѳанасія Пасеки, который явился первыхъ чиселъ Мая по причинѣ сильнаго воспаленія глазъ. Остававшіеся же ученики въ Лаврскомъ училищѣ, во время праздниковъ неопустительно ходили въ церковь для пѣнія при богослуженіяхъ и вели себя благопристойно.

Съ 16 числа Апрѣля начаты училищныя занятія и продолжаются успѣшно.

Всѣхъ учениковъ, посѣщающихъ классы, 38; въ томъ числѣ 17 пансіонеровъ Лавры и Его Высокопреосвященства 5 полупансіонеровъ и 16 вольноприходящихъ. Означенное количество учениковъ раздѣлено на 2 класса: 18 въ первомъ, а 20 во второмъ классѣ.

Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи.

Правленіе Волынской Семинаріи 24 Марта сего 1873 года слушали: докладную записку Г. Исправляющаго должность Инспектора Семинаріи Аполлинарія Ковальницкаго слѣдующаго содержанія: «Въ Кременцѣ, въ самомъ городѣ, находится баня, содержимая Евреемъ. Плата за входъ въ нее самая незначительная—5 коп. серебромъ. Но за то въ этой банѣ есть такіе недостатки, которые побуждаютъ желать, чтобы она не существовала: въ ней нѣтъ отдѣльной комнаты для сбрасыванія съ себя платья; отправляющіеся въ баню раздѣваются въ холодныхъ сѣняхъ, вдоль стѣнъ которыхъ находятся лавки, на которыхъ кучами

лежитъ одежда находящихся въ самой банѣ; въ самыхъ сѣняхъ находится сторожъ, которому каждый посѣтитель, выходя изъ бани, обязанъ платить 2 к. сер., но онъ, вслѣдствіе множества посѣтителей, понятное дѣло, не можетъ быть увѣреннымъ, что выходящій изъ самой бани и одѣвающійся беретъ на себя дѣйствительно свое платье, а не чужое. Воровству, поэтому, здѣсь полный просторъ. Притомъ, изъ сѣней, въ которыхъ посѣтители раздѣваются, въ самую баню надо спускаться внизъ по крутой лѣстницѣ. Полы въ самой банѣ грязные. Къ потолку ея, около самыхъ стѣнъ, придѣланы желѣзные крючки, на которыхъ лежатъ жерди, на этихъ жердяхъ виситъ грязное бѣлье пришедшихъ и въ банѣ же раздѣвшихся солдатъ или вообще нѣкоторыхъ посѣтителей, которые слишкомъ опасаются, чтобы не были уворованы ихъ вещи въ сѣняхъ. Вонь въ банѣ и представленіе о томъ, какимъ воздухомъ дышешь въ это время, вызываютъ въ непрывычномъ посѣтителѣ рвоту. Но всѣ эти невыгоды почти ничего не значатъ предъ слѣдующимъ возмутительнымъ явленіемъ, которому можно было бы не вѣрить, если бы я самъ не былъ ему свидѣтелемъ: Кременецкая Городская баня бываетъ, какъ это было вчера 23 Марта, наполнена толпою, состоящею почти изъ одинаковаго количества какъ мущинъ, такъ и женщинъ. На эти недостатки Кременецкой Городской бани я считаю долгомъ обратить вниманіе Правленія Волынской Семинаріи потому, что эту баню, за отсутствіемъ въ городѣ лучшей, посѣщаютъ наши своекоштные воспитанники и ученики нашего духовнаго уѣзднаго училища. Указанные недостатки городской бани побудили меня сегодня же запретить ученикамъ самымъ строгимъ образомъ посѣщеніе городской бани. Но такъ какъ можно предположить, что одно мое приказаніе не ходить въ баню, сопровождаемое даже угрозами, можетъ нѣкоторыми учениками нарушаться, если не будутъ уничтожены причины, побуждающія ходить въ городскую баню, то я нахожу необходимымъ просить Правленіе Семинаріи: 1) отнестись въ Кременецкое Полицейское Управленіе, чтобы оно позабо-

тилось объ уничтоженіи указанныхъ недостатковъ городской бани. Если же Полицейское Управленіе не позаботится о немедленномъ устраненіи недостатковъ городской бани, то донести о семъ высшему Гражданскому Начальству. 2) Назначить два дня каждаго мѣсяца, когда бы отапливалась для нашихъ своекоштныхъ воспитанниковъ наша Семинарская баня. А для сего предложить отцамъ своекоштныхъ дѣтей, чтобы они вносили въ Правленіе Семинаріи въ началѣ года два рубля серебромъ за каждаго изъ своихъ сыновей, т. е. деньги, какихъ стоитъ у нихъ и указанная городская баня. Въ Правленіи Семинаріи получится вслѣдствіе этого 320 руб—сумма достаточная для отопленія бани въ теченіи 10-ти учебныхъ мѣсяцевъ по два раза въ каждый. Такъ какъ нельзя предположить, чтобы кто нибудь изъ отцевъ нашихъ воспитанниковъ отказался отъ взноса денегъ за баню, то, по моему мнѣнію, можно было бы теперь же, не дожидаясь отзыва Священниковъ, позволить Эконому Семинаріи употребить казенныя дрова и прислугу для отопленія бани для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи.» Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: Отнестись въ Кременецкое Полицейское Управленіе, чтобы оно позаботилось объ уничтоженіи недостатковъ городской бани, прописанныхъ въ семъ докладѣ и теперь же поручить Эконому два дня каждый мѣсяцъ отапливать для своекоштныхъ воспитанниковъ Семинарскую баню. А для сего объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости отцамъ своекоштныхъ воспитанниковъ, чтобы они вносили въ Правленіе Семинаріи въ началѣ года за каждаго изъ своихъ сыновей два рубля серебромъ— деньги, какихъ стоитъ у нихъ и городская общественная баня.

Отъ правленія симбирской духовной семинаріи.

По случаю преобразованія симбирской семинаріи, во 2-й половинѣ сего 1873 г., по новымъ уставамъ и штатамъ, съ іюля мѣсяца сего 1873 г. имѣютъ открыться при

оной семинаріи слѣдующія наставническія вакансіи а) одна—вакансія: по каѳедрѣ священнаго Писанія; б) одна—гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; в) одна—греческаго языка; г) одна—нѣмецкаго языка и д) двѣ вакансіи по должности помощника инспектора; кромѣ того при симбирской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною каѳедра латинскаго языка. На всѣ сіи вакантныя должности правленіе семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Правленіе рязанской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что въ настоящее время въ сапожковскомъ духовномъ училищѣ рязанской епархіи состоитъ вакантною должность смотрителя училища. Желающіе занять оную должность благоволятъ подать о семъ прошенія въ рязанское семинарское правленіе, съ надлежащими документами до 1-го іюня сего 1873 года.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

На вакантныя при Воронежской семинаріи каѳедры гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и греческаго языка Правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидатовъ, на первую преподавателя Волынской духовной семинаріи Ѳеодора Тихонравова, а на вторую—одного изъ оканчивающихъ въ текущемъ году курсъ воспитанниковъ Кіевской духовной академіи рекомендуемаго совѣтомъ сей академіи.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

При Волынской Духовной Семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія каѳедры: одна по Греческому языку, одна по Свящ Писанію и двѣ каѳедры по Литургикѣ и соединеннымъ съ нею предметамъ. При

этомъ Правленіе Волынской Семинаріи имѣетъ честь присовокупить, что Наставникамъ по Греческому языку и Литургикѣ при Волынской Семинаріи положено каждому по младшему, съ процентной прибавкой 802 руб. 96 коп. въ годъ, а по старшему окладу 1002 руб. 96 коп. Наставнику же по Свящ. Писанію за 16 уроковъ по младшему окладу 1002 руб. 96 коп., а по старшему окладу 1242 руб. 96 коп. На Наставническую должность по Св. Писанію Правленіе Семинаріи имѣетъ двухъ кандидатовъ: Студента Кіевской Академіи Маркелина *Олесницкаго* и Смотрителя Кременецкаго училища Семена *Громачевскаго.*

Отъ правленія житомірскаго духовнаго училища.

При Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ состоитъ вакантною должность учителя въ Приготовительномъ классѣ съ производствомъ жалованья 420 рублей серебромъ въ годъ при готовой квартирѣ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 1 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюня № 12 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Циркулярное отношеніе г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, отъ 24 марта 1873 года, за № 982.

Препровождая при семъ къ Вашему Высокопреосвященству, въ копіи, извлеченіе изъ сообщеннаго мнѣ журнала совѣта министра народнаго просвѣщенія, состоявшагося

17 января сего года (№ 52) касательно установленія на будущее время условій для пріема въ университеты лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать зависящее распоряженіе относительно объявленія воспитанникамъ семинаріи содержанія означеннаго извлеченія.

Извлеченіе изъ журнала совѣта министерства народнаго просвѣщенія 17 января 1873 года (№ 52).

Слушали: Выписку изъ журнала учебнаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 27 ноября 1872 г. (№ 395) по предмету возвышенія уровня познаній воспитанниковъ, оканчивающихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и желающихъ поступить въ университетъ.

Въ § 74 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, утвержденныхъ г. министромъ 8 декабря 1872 г., постановлено слѣдующее: «Окончившіе курсъ ученія въ другихъ (кромѣ гимназій) среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія или выдержавшіе окончательное испытаніе въ знаніи курса сихъ заведеній, буде пожелаютъ пріобрѣсти гимназическій аттестатъ или свидѣтельство зрѣлости, подвергаются полному испытанію на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вообще посторонніе лица.»

Въ ученомъ комитетѣ, при разсмотрѣніи выписаннаго выше § 74 означенныхъ правилъ, было сдѣлано заявленіе о четырехъ случаяхъ перехода, бывшихъ въ Нѣжинѣ и во Владимірѣ—на Клязьмѣ, изъ высшаго класса мѣстныхъ гимназій въ философскій классъ мѣстныхъ духовныхъ семинарій, съ явнымъ намѣреніемъ этимъ болѣе легкимъ и скорымъ путемъ проникнуть въ университетъ. Вслѣдствіе сего заявленія, ученый комитетъ представилъ на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія о

томъ, не будетъ ли признано возможнымъ не лишая духовныхъ семинарій права подготовлять ихъ питомцевъ къ поступленію и въ университетъ, а) побудить ихъ къ скорѣйшему уравненію ихъ общеобразовательнаго курса (вмѣстѣ съ курсомъ духовныхъ училищъ), по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ предметамъ этого курса, съ курсомъ гимназіи; б) распространить правила объ испытаніяхъ зрѣлости на тѣхъ воспитанниковъ семинаріи, которые желаютъ поступить въ университетъ, и в) тѣхъ учениковъ высшихъ классовъ гимназій, которые переходятъ въ духовныя семинаріи съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи наравнѣ съ посторонними лицами.

Совѣтъ министра, съ одной стороны, имѣя въ виду, что воспитанники духовныхъ семинарій, являющіеся на повѣрочныя испытанія для поступленія въ университетъ, какъ видно изъ донесеній попечителей учебныхъ округовъ о результатахъ повѣрочныхъ испытаній, весьма нерѣдко оказываются болѣе или менѣе недостаточно подготовленными въ русскомъ и латинскомъ языкахъ и въ математикѣ, полагалъ, что представленіе учебнаго комитета надлежитъ признать цѣлесообразнымъ. Но, съ другой стороны, принимая во вниманіе, что причина недостаточной подготовки семинаристовъ въ предметахъ общеобразовательнаго курса, въ особенности по математикѣ, главнѣйше заключается въ несоотвѣтствіи семинарскаго курса курсу гимназическому, признавалъ, что, въ настоящее время, правила объ испытаніяхъ зрѣлости еще не могутъ быть распространены на тѣхъ воспитанниковъ семинарій, которые желаютъ поступить въ университетъ, но что было бы въ высшей степени желательно сколь можно большее сближеніе по общеобразовательнымъ предметамъ курса духовныхъ училищъ и духовныхъ семинарій съ соотвѣтственнымъ курсомъ гимназій; въ ожиданіи же сего необходимы мѣры, которыя бы оградили университеты отъ прилива тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, которые весьма мало для сего при-

готовлены. Мѣры эти, по мнѣнію совѣта министра, могли бы заключаться въ нижеслѣдующемъ:

1) Опредѣлить срокъ, до котораго воспитанники духовныхъ семинарій будутъ принимаемы въ университетъ на основаніи только испытаній, производимыхъ въ самыхъ семинаріяхъ, и повѣрочныхъ испытаній въ университетахъ. Срокомъ этимъ могъ бы быть назначенъ 1876 годъ.

2) Затѣмъ съ весны 1876 г. воспитанники духовныхъ семинарій, прошедшіе полный семинарскій курсъ и удостоенные званія студента, для полученія права на поступленіе въ университетъ, должны подвергаться въ гимназіяхъ испытанію зрѣлости изъ обоихъ древнихъ и русскаго языковъ, а воспитанники, оставляющіе съ тою же цѣлью семинарію, не выслушавъ спеціальнаго семинарскаго курса, таковому же испытанію изъ обоихъ древнихъ языковъ, математики и русскаго языка, наравнѣ и въ одно время съ воспитанниками гимназій, на основаніи правилъ объ испытаніяхъ, утвержденныхъ министромъ народнаго просвѣщенія 8 декабря 1872 года. Такое различіе между воспитанниками, окончившими полный курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ и не окончившими онаго, по мнѣнію совѣта министра, было бы справедливо установить потому соображенію, что воспитанниковъ первой категоріи, вслѣдствіе пройденныхъ ими спеціальныхъ богословскихъ и въ особенности философскихъ наукъ, надлежитъ признать болѣе зрѣлыми и развитыми, нежели воспитанники второй категоріи, и недостатокъ математическаго образованія они восполняютъ нѣкоторымъ образованіемъ философскимъ и богословскимъ.

3) Въ переходное же время до 1876 г., предметами повѣрочнаго испытанія въ университетахъ для воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ студенты, назначить два древніе и русскій языки и математику, съ тѣмъ, чтобы каждый изъ нихъ былъ подвергаемъ болѣе строгому, противъ бывшаго до сего времени, испытанію лишь изъ трехъ изъ числа вышепо-

менованныхъ предметовъ, по ближайшему усмотрѣнію университетскихъ совѣтовъ, смотря по факультетамъ, въ которые поступить воспитанники изъявятъ желаніе.

4) Согласно съ предложеніемъ ученаго комитета, воспитанниковъ семинарій, перешедшихъ изъ высшихъ классовъ гимназій и за тѣмъ желающихъ поступить въ университетъ, обязать держать испытаніе зрѣлости въ гимназіи наравнѣ съ посторонними лицами.

Опредѣлено: О вышеизложенныхъ мѣрахъ относительно воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университетъ, сообщить: а) гг. попечителямъ учебныхъ округовъ для предложенія совѣтамъ университетовъ къ исполненію и б) православному духовному вѣдомству—для объявленія о сихъ мѣрахъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій.

СМѢТА
НА 1873 ГОДЪ
ДОХОДАМЪ И РАСХОДАМЪ СПЕЦІАЛЬНЫХЪ СРЕДСТВЪ ВѢДОМСТВА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА, УТВЕРЖДЕННАЯ СѴНОДАЛЬНЫМЪ ОПРЕДѢЛЕНІЕМЪ 1/15 декабря 1872 г.

№№ §§	ДОХОДЫ:	Рубли.	Коп.
	I.		
	Обращаемые на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.		
1	Процентнаго сбора изъ доходовъ церквей кружечныхъ, кошельковыхъ и свѣчныхъ .	1,293,160	—
2	Отъ продажи вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, и листовъ разрѣшительной молитвы	35,521	58
3	Проценты съ духовно-учебнаго капитала .	1,059,313	65¾
4	Отъ оброчныхъ статей	10,306	30¼
5	За содержаніе пансіонеровъ, пѣвчихъ архіерейскихъ хоровъ и другихъ платящихъ воспитанниковъ.	96,763	47
6	Разные доходы: а) отъ продажи книгъ и учебныхъ пособій 12,000 р. б) случайныя и мелочныя поступленія 7,769 р. 49¾ к.	19,769	49¾
7	Пожертвованія и пособія: 1) Изъ государственнаго казначейства 1,541,242 р. 8 к. 2) Процентовъ съ капиталовъ, пожертвованныхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній 36,102 р. 85½ к. 3) Взносы отъ архіерейскихъ домовъ, лавръ и монастырей 36,395 р. 47¾ к. 4) Изъ доходовъ церквей 160,822 р. 23½ к.		

№№ §§		Рубли.	Коп.
	5) Изъ Грузинскаго, Имеретинскаго и Мингрельскаго церковныхъ казначействъ и другихъ мѣстныхъ средствъ дух. вѣдомства 91,624 р. 60 к. 6) Изъ капитала духовенства западнаго края 20,095 р. 50 к. 7) Отъ постороннихъ вѣдомствъ 5,030 р. 8) Наличныхъ остатковъ образовавшихся по содержанію д.-учебныхъ заведеній въ 1871 г. 33,927 р. $7^{1}/_{4}$ к.	1,925,239	82
	Итого . . .	4,440,074	$32^{3}/_{4}$
	II.		
	Доходы типографскіе.		
1	Проценты съ типографскаго капитала, отъ продажи книгъ и проч. 316,270 р. 66 к.		
2	Изъ основнаго капитала 10,989 р. 85 к.	327,260	51
3	Доходы разнаго рода отъ отдачи въ наемъ помѣщеній и проч.	55,240	—
	Итого	382,500	51
	III.		
	На потребности духовенства западнаго края.		
1	Проценты съ капитала духовенства западнаго края	99,029	$3^{1}/_{2}$

№№ §§		Рубли.	Коп.
2	Отъ оброчныхъ статей	273	70¾
3	Изъ Государственнаго Казначейства въ вознагражденіе за имѣнія, переданныя въ казну отъ монастырей западнаго края	4,754	95¼
	Итого . . .	104,057	69½
	IV.		
	На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
1	Проценты съ капитала, на этотъ предметъ назначеннаго	13,871	50
2	Изъ основнаго капитала	5,928	50
	Итого . . .	19,800	—
	V.		
	На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
1	Суммы, поступающія въ распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на предметъ выдачи единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству	84,881	62
2	Проценты съ капитала	1,850	—
	Итого . . .	86,731	62
	Всего: доходовъ по специальнымъ средствамъ вѣдомства Святѣйшаго Синода	5,033,164	15¼

№№ §§		Рубли.	Коп.
	РАСХОДЫ.		
	I.		
	На содержаніе духовно-учебной части.		
1	1) Содержаніе Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ . . 23,500 р. — 2) Содержаніе лицъ управленія и учащихъ въ д.-учебныхъ заведеніяхъ 1,645,602 р. 79¼ 3) Пособіе къ содержанію служащихъ въ оныхъ . . . . . 144,510 р. 70 к.	1,813,613	49¼
2	Содержаніе воспитанниковъ	837,130	88½
3	Хозяйственные расходы: 1) Наемъ, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и содержаніе домовъ и прислуги . . 397,183 р. 44½ к. 2) Содержаніе библіотекъ, кабинетовъ и покупка періодическихъ изданій . . . . . 29,514 р. 12 к. 3) Канцелярскія потребности: а) По Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ . . 1,000 р. б) По духовно-учебнымъ заведеніямъ . . . . . 22,307 р. 90 к.	450,005	46½
4	Расходы разнаго рода: 1) Содержаніе церквей 8,075 р. 50 к. 2) Больницы и медикаменты 41,426 р. 97 3) Мелочные, экстраординарные и другіе расходы . . . 68,521 р. 9¼ к.	118,023	56¼
5	Пенсіи и классные оклады: 1) Пенсіи за службу по духовно-учебному вѣдомству 79,329 р. 53 к.		

№№ §§		Рубли.	Коп.
	2) Классные оклады по ученымъ степенямъ лицамъ, состоящимъ въ духовномъ званіи 71,832 р. $37\frac{1}{2}$ к.	151,161	$90\frac{1}{2}$
6	Содержаніе учебныхъ заведеній, состоящихъ внѣ духовно-учебныхъ округовъ: 1) Богословскаго училища при Троицкомъ монастырѣ на островѣ Халки . . . . . 2,000 р. 2) Училища въ Сиріи 286 р. 3) Православной семинаріи въ Черногоріи . . . 8,000 р. 4) Начальницы женскаго учебнаго заведенія въ той же Черногоріи . . . . . . 750 р. 5) Стипендіатовъ духовнаго вѣдомства въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія . . . . . 3,500 р. 6) Общаго Колоніальнаго училища въ Новоархангельскѣ . . 420 р. 7) Наемъ помѣщеній для школъ въ Прибалтійскомъ краѣ и на устройство новыхъ школъ . 10,000 р.	24,956	—
7	Постройка зданій для духовно-учебныхъ заведеній и исправленіе ихъ	900,000	
8	Расходы, производимые на счетъ кредита, назначаемаго по центральному управленію, на слѣдующія статьи: 1) Прогоны, путевое содержаніе и первоначальное обзаведеніе наставникамъ . . . . 10,000 р. 2) Заготовленіе и разсылка книгъ и другихъ учебныхъ пособій 42,000 р. 3) Пособіе государственному казна-		

№№ §§		Рубли.	Коп.
	чейству на содержаніе духовенства бывшихъ южныхъ поселеній 22,986 р. 89 к. 4) На вознагражденіе лицъ, занимающихся переводомъ богослужебныхъ книгъ на эстскій и латышскій языки . . . . . 1,020 р. 5) На пополненіе недобора, могущаго произойти въ мѣстныхъ доходахъ . . . . . 5,000 р.	81,006	89
9	Экстраординарные расходы	64,176	12¾
	Итого . . .	4,440,074	32¾
	II. *На содержаніе типографій и расходы, отнесенные на типографскій капиталъ.*		
1	Содержаніе личнаго состава по управленію типографіями С.-Петербургской и Московской и расходы для дѣйствій сихъ типографій .	267,673	85
2	Расходы, отнесенные на типографскій капиталъ и до дѣйствій типографій не относящіеся, въ томъ числѣ: содержаніе духовныхъ миссій: въ Іерусалимѣ, въ Японіи, домовой церкви въ Нью-Іоркѣ и пособіе причту этой церкви, снабженіе богослужебными книгами церквей православныхъ славянъ въ Турецкихъ владѣніяхъ, пособіе архіерейскимъ домамъ, содержаніе и ремонтъ домовъ и подворьевъ духовнаго вѣдомства въ С.-Петербургѣ и дома главнаго священника армія и флотовъ и проч.	114,826	66
	Итого . . .	382,500	51

№№ §§		Рубли.	Коп.
	III.		
	На потребности духовенства западнаго края.		
1	Вспомогательное содержаніе монастырямъ, причтамъ церквей, квартирныя пособія и другіе расходы собственно для духовенства западнаго края	83,962	19½
2	Пособіе на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній въ западныхъ епархіяхъ . . .	20,095	50
	Итого . . .	104,057	69½
	IV.		
	На производство епархіальнымъ преосвященнымъ добавочнаго жалованья.		
	Дополнительное содержаніе разныхъ мѣстъ лицъ и на экстраординарные расходы .	19,800	—
	V.		
	На выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.		
	Единовременныя пособія заштатному и сельскому духовенству	86,731	62
	Всего расходовъ изъ спеціальныхъ средствъ по вѣдомству Святѣйшаго Синода въ 1873 г.	5,033,164	15¼

ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТ. СУНОДѢ.

Учебный Комитетъ при Свят. Сунодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи Преосвященнаго *Макарія*, Архіепископа литовскаго, назначаемой ежегодно Свят. Сунодомъ, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также и за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ напримѣръ: христоматія съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія Преосвященнаго *Макарія* состоитъ изъ тысячи (1.000) рублей; но если по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи Преосвященнаго *Макарія* должны доставить оныя въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ не позже 1-го сентября 1873 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ какъ печатныя, такъ и рукописныя. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до высшеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1872 года по 1-е сентября 1873 года). Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, при чемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и из-

дателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1872 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи Преосвященнаго *Макарія* въ 1872 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Свят. Сунодъ присудилъ всю сумму преміи 1872 года: 1.000 рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, на основаніи 13 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: учителю рязанской духовной семинаріи Евграфу *Смирнову* за сочиненіе его «Исторія христіанской церкви» и г. Николаю *Макарову* за составленный имъ «Полный французско-русскій словарь», и за-тѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 г. 500 руб. Св. Сунодъ назначилъ, на основаніи 14 пункта того-же «Положенія», въ качествѣ половинной преміи, учителю кавказской духовной семинаріи Дмитрію *Аѳанасьеву* за сочиненіе его: «Учебное руководство по св. писанію для перваго класса духовныхъ семинарій» и «Краткія записки по библейской герминевтикѣ», подлежащія включенію въ составъ названнаго «Руководства».

Подробный разборъ сихъ удостоенныхъ преміи сочиненій имѣетъ быть напечатанъ въ журналѣ «Дух. Бес.».

(Прав. Вѣстн.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 1/28 марта 1873 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовноучебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

«Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издате-«лей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и учи-«лища (кромѣ сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ «транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, «а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на «свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину, «отъ 10—15 коп. треть, отъ 15—20 коп. четверть почто-«вой платы; изданія же Святѣйшаго Сѵнода и другихъ ка-«зенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на «счетъ требованій».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки Священниковъ Житомірскаго уѣзда 1-го Благочинія.

Села Рясной Священникъ Павелъ Іоанновъ *Кошаровскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи. Имѣетъ лѣтъ отъ роду 67.—По увольненіи изъ Низшаго Отдѣленія Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ въ Діакона 25 Іюля 1833 г.—Рукоположенъ во священника 12 Сентября 1838 г. къ Воскресенской церкви села Кисаричъ Овруческаго уѣзда.—Переведенъ, согласно съ прошеніемъ, къ Параскевіевской церкви села Рясной Житомірскаго уѣзда 15 Октября 1841 г.—Проходилъ должность Духовнаго Депутата по разнымъ слѣдственнымъ дѣламъ съ 1840 по 1861 г.—Опредѣленъ Духовникомъ 19 Іюля 1870 г.—Награжденъ набедренникомъ 9 Сентября 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 22 Мая 1859 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 8 Апрѣля 1873 г.

— Села Рыжанъ Священникъ Іоаннъ Исидоровъ *Филевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ Діакона 26 Декабря 1865 г.—Рукоположенъ во священника къ Пантелеимоновской церкви села Гнидавы Луцкаго уѣзда 2 Января 1866 г.—Переведенъ, по прошенію, на мѣсто младшаго Священника при Заславльскомъ Соборѣ 1-го Сентября 1868 г.—Переведенъ, по прошенію, къ Рождество-Богородичной церкви села Рыжанъ 1-го Сентября 1872 года.

— Села Сельца Священникъ Іаковъ Ивановъ *Кошицъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Губерніи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи въ 1842 году курса наукъ въ Оренбургской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1-го разряда, рукоположенъ въ Діакона 14 Марта, а во священника въ село Боровое, Овручскаго уѣзда, 21 Марта 1843 г.—Переведенъ въ село Сушки Житомірскаго уѣзда 10 Октября 1843 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 31 Мая 1845 г.—За повышеніе свѣчнаго дохода по Сѣлецкой Покровской церкви преподано ему Архипастырское благословеніе въ 1847 г. За постройку въ селѣ Сельцѣ новой церкви награжденъ набедренникомъ въ 1850 г.—За пожертвованіе на военныя издержки получилъ Высочайшую благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1864 г. Избранъ членомъ Житомірскаго Духовно-Училищнаго съѣзда 1 Сентября 1871 г.—Проходитъ должность Законоучителя Сѣлецкаго однокласснаго народнаго училища съ 21 Октября 1872 г.

— Села Стрибежа священникъ Іаковъ Ѳоминъ *Хомиковскій*, сынъ діаконскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28. По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ Степенью Студента, рукоположенъ въ Діакона 21 Января, а во священника къ Стрибежскому Параскевіевскому приходу 23 Января 1868 г.

— Села Студеницы Священникъ Александръ Николаевъ *Авдыковичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ Діакона 8 Февраля, а во священника 10 Февраля 1870 года къ Студеницкой Успенской церкви.

— Села Стыртъ священникъ Епифаній Петровъ *Скалицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ Діакона 1 Марта, а во священника въ село Сновидовичи, Овруческаго уѣзда, 4 Марта 1852 г.—Переведенъ въ Олевскій, того же уѣзда, приходъ 1 Января 1858 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 11 Октября 1867 г.—Состоялъ Благочиннымъ съ м. Февраля 1854 г. по м. Сентябрь 1867 г—За пожертвованіе на военныя издержки удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ Августѣ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1864 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ Ордену Св. Анны 3 ст. въ 1868 г.

О перемѣщеніи лицъ епархіальнаго вѣдомства.

Переведенъ въ село Буцу Дубенскаго Уѣзда Священникъ села Буковъ Житомірскаго Уѣзда *Вадимъ Майборода*.

Переведенъ изъ села Станишовки въ село Пражевъ Житомірскаго Уѣзда псаломщикъ, окончившій курсъ Семинаріи, *Василій Лавриновичъ*.

По случаю перечисленія Кременецкаго—Богоявленскаго Монастыря отъ Загаецкаго къ Дерманскому Монастырю, зачислены въ штатѣ Дерманскаго Монастыря, съ дозволеніемъ имѣть пребываніе въ приписномъ къ нему Кременецкомъ Богоявленскомъ Монастырѣ: учитель Семинаріи Іеромонахъ *Софроній*, Іеромонахъ *Антонинъ*, іеродіаконъ *Ипатій*, Монахъ *Илія*, послушникъ Иванъ *Срединскій* и послушникъ Евгеній *Скакальскій*; оставленъ въ Загаецкомъ Монастырѣ іеромонахъ *Антонинъ* Бѣльскій.

Перемѣщенъ, согласно съ прошеніемъ, изъ Загаецкаго Монастыря въ Почаевскую Лавру, послушникъ Андрей *Гужаловскій*.

Діаконъ Никаноръ *Оставовскій* переведенъ изъ Корецкаго Монастыря на вакансію Псаломщика при Любарскомъ женскомъ Монастырѣ.

Объявленіе Архипастырской благодарности.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность, со внесеніемъ въ послужный списокъ, Управляющему Владимірскимъ первоклассными Монастыремъ Архимандриту *Софронію* за обстоятельную сдачу Любарскаго Монастыря Игуменіи Виталіи.

Утвержденіе въ должности члена Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда.

Избранъ и утвержденъ въ должности члена Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда Священникъ села Ступна, Дубенскаго Уѣзда Михаилъ *Германовскій.*

Назначеніе Законоучителя.

Назначенъ Законоучителемъ Турійскаго Волостнаго Училища священникъ мѣстечка Турійска Преображенской церкви Всеволодъ *Радкевичъ.*

Утвержденіе въ должности церковнаго Старосты.

Избранъ и утвержденъ въ должности церковнаго старосты при Покровской Рямикской церкви крестьянинъ Лукіанъ *Гойда.*

Опредѣленіе на должность просфорни.

Опредѣлена просфорнею въ селѣ Левковѣ Житомірскаго Уѣзда, священническая дочь сирота Вѣра *Хотовицкая*, на мѣсто уволенной по прошенію Варвары Хотовицкой.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Михайловской церкви въ м. Свинюхахъ Владимірскаго

Уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣстный священникъ Флоръ *Метельскій*; непремѣнными членами: Волостный Старшина Григорій Ивановъ *Боць*, церковный староста Гордѣй Павловъ *Торчепюкъ* и крестьянинъ Степанъ Артеміевъ *Ярмошевичъ*; членами: крестьяне Назарій Александровъ *Марциниковскій*, Григорій Іосифовъ Полищукъ, Иванъ Павловъ *Трофимлюкъ*, Алексѣй Ивановъ *Трофимюкъ*, Петръ Ѳедоровъ *Пеньковскій*, Кирикъ Ивановъ *Штуль*, Даніилъ Ѳедоровъ *Гнировскій*, Моисей Тимоѳеевъ *Костюкевичъ*, Климентъ Максимовъ *Жаловага*, и Василій Павловъ *Мельникъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ пятницу, (25 Мая), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершена Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, съ 5 до 6 часовъ по полудни, вселенская панихида.

— Въ Субботу, (26 Мая), какъ и въ предыдущую субботу, въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 10½ до 12 часовъ утра, совершенъ Его Высокопреосвященствомъ по заведенному обычаю, Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Иконою Почаевскія Божія Матери, а съ 6 до 10 часовъ по полудни—всенощное бдѣніе.

— Въ воскресенье, (27 Мая), въ Праздникъ Пресвятыя Живоначальныя Троицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 9 часовъ утра до половины перваго часа по полудни, Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и вечерня съ чтеніемъ положенныхъ по чину Молитвъ. На литургіи рукоположенъ въ Діакона Псаломщикъ села Маневичъ Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, Иванъ Левицкій.

— Въ понедѣльникъ, (28 Мая), въ праздникъ Сошествія Святаго Духа, въ томъ же Соборѣ Почаевской Лавры

Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой Діаконъ Иванъ Левицкій рукоположенъ во священника къ Омельновскому приходу Луцкаго уѣзда.

— Въ субботу, (2 Іюня), въ Успенскомъ Соборѣ Почаескія Лавры, съ $10^{1}/_{2}$ до 12 часовъ утра совершенъ Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Иконою Ея.

— Въ воскресеніе, (3 Іюня), въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, за которою произнесъ слово Іеромонахъ Лавры *Филадельфъ*.

МЕДИЦИНСКІЙ ОТЧЕТЪ

ПО БОЛЬНИЦѢ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ЗА 1872 ГОДЪ.

Больныхъ учениковъ Семинаріи поступило въ больницу въ теченіе истекшаго года 314 человѣкъ, отъ предшествующаго года больныхъ не оставалось.

Изъ нихъ выздоровѣло . . . . 312.

умерло . . . . 2.

Среднее наличное число учениковъ Семинаріи было 376.

Общая болѣзненность была въ отношеніи 829 на 1000.

Отношеніе числа выздоровѣвшихъ къ общему числу больныхъ было въ теченіи 1872 года . . . 993,63.

Отношеніе числа умершихъ на 1000 человѣкъ къ числу пользованныхъ въ больницѣ было . . . 6,68.

Изъ числа умершихъ одинъ умеръ отъ тифозной горячки, другой—отъ истощенія поносомъ, зависящимъ отъ бугорчатаго отложенія въ кишкахъ.

Среднее ежедневное число больныхъ учениковъ Семинаріи въ теченіи 9-ти мѣсяцевъ, (три мѣсяца ученики находятся въ домовыхъ отпускахъ), было 12 человѣкъ.

Изъ прилагаемой графной вѣдомости видно, что однѣ формы болзѣней встрѣчались чаще, другія рѣже; болѣе выдающіяся формы болѣзней по своей численности составляютъ слѣдующее отношеніе къ общей болѣзненности учениковъ:

1) Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія 4
2) Перемежающіяся лихорадки . . . . 11.
3) Тифозныя горячки . . . . 44,8.
4) Поносы. . . . . 10,12.
5) Глазныя воспаленія . . . . 20,9.
6) Воспаленіе зѣва. . . . . 28,5.
7) Воспаленіе легкихъ . . . . 44,8.
8) Острый катарръ дыхательныхъ путей . 13.
9) Ревматизмъ . . . . 17,4.
10) Органическія болѣзни дыхательнаго снаряда 22,16.
11) Воспаленіе брюшныхъ органовъ. 19,5
12) Нарывы . . . . 28,5.

Прочія болѣзни, поименнованныя въ графной вѣдомости, встрѣчались въ ограниченномъ числѣ случаевъ.

Изъ сличенія числовыхъ данныхъ видно, что самую частую форму болѣзней, отъ которыхъ пользовались ученики въ больницѣ, составляли горячки различныхъ наименованій, они составляли четвертую часть всѣхъ встрѣтившихся въ теченіи года болѣзней. Причиною ихъ развитія была простуда. Простудиться ученикамъ очень легко, какъ своекоштнымъ, такъ и казеннокоштнымъ, а особенно послѣднимъ. Въ зданіи, гдѣ помѣщаются воспитанники, корридоры широкіе, съ сквознымъ вѣтромъ и холодные, при зданіяхъ не имѣется отхожихъ мѣстъ, они устроены на дворѣ, при необходимости жизненныхъ отправленій приходится имъ ходить днемъ и ночью по холоднымъ корридорамъ и по двору, не смотря ни на какую погоду. Въ ночное зимнее время, когда тем-

пература вообще понижается, ученикамъ приходится отъ занятій, часто безъ теплой верхней одежды, отправляться для естественныхъ потребностей на холодъ. Вліяніе этого фактора въ произведеніи различныхъ формъ горячекъ очевидно. Участіе его очевидно и въ происхожденіи другихъ болѣзней, какъ то: остраго катарра дыхательныхъ органовъ, воспаленіе зѣва, плевры и даже легкихъ.

По частости случаевъ другую форму болѣзней составляли поносы. Десятая часть больныхъ, пользованныхъ въ больницѣ, принадлежала этой болѣзни. Число больныхъ, одержимыхъ поносомъ, въ предшествующіе годы, было много менѣе, какъ увидимъ ниже изъ сравнительной таблицы за послѣднія пять лѣтъ.

Появленію ихъ въ истекшемъ году способствовала господствующая въ данной мѣстности эпидемическая холера. Какъ предъ появленіемъ эпидеміи, такъ и во время ея господства, а равно и по ослабленіи эпидеміи, появляется часто растройство желудочно-кишечнаго канала въ формѣ поносовъ. Во время холерной эпидеміи ученики Семинаріи находились въ домовыхъ отпускахъ на вакаціальное время, и были собраны для занятій, когда холерная эпидемія уже почти прекратилась. Случаевъ холеры между учениками было два и то неочень сильные, и въ обоихъ случаяхъ было полное выздоровленіе.

Перемежающаяся лихорадка встрѣчалась не рѣдко, больныхъ ею была одинадцатая часть всѣхъ больныхъ. Въ истекшемъ году лихорадка отличалась сильными пароксизмами, которые впрочемъ проходили при щедрыхъ пріемахъ хинина.

Острый катарръ дыхательныхъ вѣтвей встрѣчался довольно часто, больныхъ имъ была тринадцатая часть всѣхъ больныхъ. Часто повторяющіеся катарры предрасполагаютъ къ хроническимъ страданіямъ органовъ и влекутъ за собою органическія разстройства дыхательныхъ органовъ, съ которыми поступали ученики на пользованіе въ больницу. Къ этой категоріи отнесены мною: хроническій катарръ дыхательныхъ вѣтвей и сродная

имъ слизистая чахотка легкихъ, вытѣсненная было въ последніе 25 лѣтъ изъ медицинской номенклатуры, и опять въ новѣйшее время получающая въ ней гражданство, бугорчатка легкихъ, сращеніе легочной реберной плевъ. Во время роста легкихъ между 15 и 20 годами жизни, страданія грудныхъ органовъ встрѣчаются не рѣдко, у предрасположенныхъ къ тому наслѣдственностію, прежними страданіями, являются ожесточенія хроническаго страданія; съ этими то ожесточеніями и поступали ученики Семинаріи въ больницу, по прекращеніи же ихъ они выписывались и показывались выздоровѣвшими, но это выздоровленіе не всегда было полное.

Разницу въ процентномъ проявленіи болѣе выдающихся формъ болѣзни въ теченіи послѣднихъ 5-ти лѣтъ можно видѣть изъ прилагаемой сравнительной таблицы.

ВЪ	1868	1869	1870	1871	1872
Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	6, 12.	5, 3.	4, 7.	3, 82.	4.
Перемѣжающіяся лихорадки	16, 14.	14, 4.	11, 9.	9, 57.	11.
Поносы	25.	13, 1.	38, 4.	21, 8.	10, 12.
Воспаленіе глазъ . .	3, 4.	6.	10, 5.	19, 1.	20, 9.
Воспаленіе зѣва . .	27.	17, 8.	20, 6.	16, 4.	28, 5.
Острый катарръ бронховъ	10, 4.	20, 2.	646, 4.	9, 9.	13.
Воспаленіе легкихъ .	61, 2.	24, 2.	88.	43, 6.	44, 8.
Ревматизмъ	33, 1.	34.	44.	24, 1.	17, 4.
Нарывы	48, 4.	28.	24, 4.	26, 1.	28, 5.

Сличая цыфры этой таблицы между собою, мы видимъ, что на долю различныхъ наименованій горячекъ выпадаетъ самая большая болѣзненность, между учениками въ

послѣднія пять лѣтъ, замѣчаются лишь незначительныя колебанія; а въ послѣдніе три года разницы почти нѣтъ въ процентѣ болѣзненности ими. Улучшеніе помѣщенія, ожидаемое отъ перестройки зданій Семинаріи, дастъ лучшія гигіеническія условія, и вѣроятно болѣзнь, обусловливаемая простудою, въ будущемъ значительно уменшится.

Случаевъ перемежающейся лихорадки въ послѣдніе три года было почти одно и тоже количество; въ 68 и 69 годахъ ихъ было менѣе, но въ то время превалировали глазныя воспаленія, и они значительно колебали процентъ болѣзней другихъ наименованій. Глазныя воспаленія годъ отъ году все уменшаются.

Въ больницу Семинаріи до 1-го Іюля 1872 года поступали на пользованіе больные ученики Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго училища. Въ отчетѣ за 1870 годъ я писалъ о бывшемъ распредѣленіи больныхъ учениковъ Семинаріи и училища въ больницѣ. Помѣщенія тѣхъ и другихъ были отдѣльныя въ одномъ только зданіи. Съ преобразованіемъ Духовно-учебныхъ заведеній Волынской губерніи въ Іюлѣ прошлаго года, для больныхъ учениковъ Кременецкаго Духовнаго училища отведено помѣщеніе особое въ зданіи училища. Нелишнимъ считаю здѣсь сказать, что Семинарія и духовное училище помѣщаются въ одной связи зданій. Это раздѣленіе одной больницы на двѣ произошло по инціативѣ Г. Зинченко, ревизовавшаго, по порученію Святѣйшаго Сѵнода, Духовно-учебныя заведенія Волынской губерніи и послѣдовавшаго сначала распоряженія мѣстнаго Архіепископа, а потомъ Св. Сѵнода. Отказываясь судить объ этой мѣрѣ улучшенія Духовно-учебныхъ заведеній съ педагогической точки зрѣнія, я смѣю думать, что это улучшеніе сдѣлано въ ущербъ надзора и ухода за больными, въ ущербъ экономическихъ средствъ той и другой больницы. Въ той и другой больницѣ пользованіемъ больныхъ занимается одинъ и тотъ же Врачь. Фельдшеръ Семинарской больницы исполняетъ обязанности и въ больницѣ училища, имѣть отдѣльнаго фельдшера на предоставленныя сред-

ства Духовенствомъ нельзя да и отдѣльнаго лица найти не возможно въ уѣздномъ городѣ, населенномъ преимущественно евреями, каковъ г. Кременецъ. Медикаменты въ приготовленной формѣ въ больницу училища отпускаются, съ разрѣшенія Викарнаго Епископа, изъ больничной аптеки Семинаріи съ уплатою за нихъ стоимости. Трудъ больничной прислуги увеличился, и вмѣстѣ съ нимъ увеличился и денежный расходъ. Опытъ показалъ, что большія больницы вредно вліяютъ на ходъ и исходъ болѣзней, отъ того павильонная система больницъ признана всѣми компетентными лицами наилучше соотвѣтствующею своему назначенію, и при томъ, барачная, т. е. легкой постройки, которая чрезъ нѣсколько времени должна снова возобновляться. При помѣщеніи въ больницѣ Семинаріи больныхъ учениковъ двухъ вышепоименованныхъ Духовно-учебныхъ заведеній въ прежнее время, въ теченіи пяти лѣтъ, среднее ежедневное число колебалось между 17 и 15 человѣками, на долю училища среднее было 7 и 5. Больница при такомъ составѣ самая ограниченная и при томъ въ ней въ теченіи вакаціоннаго времени не бываетъ больныхъ, слѣдовательно она можетъ быть ежегодно хорошо провѣтрена, и этимъ она можетъ приближаться къ устройству барачному. Такимъ образомъ съ медицинской точки зрѣнія не имѣется достаточныхъ данныхъ для дробленія больницы. Средства на которыя содержатся Семинарія и училище идутъ изъ разныхъ источниковъ, а по тому естественнымъ послѣдствіемъ этого можетъ быть не желаніе смѣшивать эти средства. Они и не смѣшаются, если вести больничное хозяйство опредѣленнымъ образомъ. Въ военномъ вѣдомствѣ при сборѣ войскъ различнаго оружія, изъ которыхъ каждая часть имѣетъ свое лазаретное хозяйство для больныхъ своей части и свои средства на этотъ предметъ, устроиваются сводные лазареты для большаго удобства и надзора за больными. Устройство сводныхъ лазаретовъ въ прежнее время совершалось по инпціативѣ ближайшаго начальства, въ прошломъ же году Высочай-

ше утвержденно, какъ практически оказавшееся цѣлесообразнымъ. Денежный расчетъ между частями основанъ на стоимости больнаго въ сутки. Въ военномъ вѣдомствѣ эта часть подробно регламентирована, такой регламентаціи не достаетъ въ Духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о чемъ я писалъ въ отчетѣ за прошлый годъ, помѣщенномъ въ 16 №омерѣ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Недостатокъ регламентаціи вводитъ въ заблужденіе при отпускѣ средствъ казны и при назначеніи ихъ на съѣздѣ Духовенства. Въ томъ и другомъ случаѣ отсутствіе Врача, знакомаго съ веденіемъ больничнаго дѣла и нуждами больницъ, моглобы быть замѣнено регламетаціею больничнаго устройства. Такъ какъ съ преобразованіемъ Духовно-учебныхъ заведеній Волынской губерніи произошло отдѣленіе больныхъ учениковъ училища и помѣщеніе ихъ въ особой больницѣ, только въ половинѣ истекшаго года, то, представляя настоящій отчетъ по больницѣ Волынской духовной семинаріи, я представляю здѣсь вѣдомости о больныхъ ученикахъ Семинаріи за 1872-й годъ, но отдѣльно. Правленіе Семинаріи ежегодно назначало мой отчетъ по больницѣ помѣщать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, выписываемыхъ Духовенствомъ Волынской Епархіи, а для него не безинтересно знать о больныхъ Кременецкаго Духовнаго училища.

Преобразованіе Волынской Духовной Семинаріи произошло до перестройки зданій Семинаріи; отъ того недостатки больницы, о которыхъ я писалъ въ отчетахъ за прежніе годы, остались пока тѣже, а равно и содержаніе не улучшилось при малой нормѣ отпуска денегъ, назначеннаго Св. Сунодомъ, очемъ,по моему мнѣнію, слѣдуетъ ходатайствовать.

Завѣдывающій больницами: Волынской Духовной Семинаріи и Кременецкаго Духовнаго училища, Дивизіонный Врачъ 11 й пѣхотной Дивизіи, Докторъ Медицины Статскій Совѣтникъ, *Глаголевъ.*

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ
по больницѣ Волынской Духовной Семинаріи за 1872 годъ.

№	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
1	Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	—	79	79	—	—
2	Перемежающаяся лихорадка . .	—	29	29	—	—
3	Тифозная горячка	—	7	6	1	—
4	Холера	—	2	2	—	—
5	Кровавый поносъ	—	1	1	—	—
6	Слизистый поносъ	—	31	30	1	—
7	Воспаленіе глазъ	—	15	15	—	—
8	Острый катарръ дыхательныхъ органовъ	—	24	24	—	—
9	Заушница	—	—	—	—	—
10	Воспаленіе зѣва	—	11	11	—	—
11	Воспаленіе легкихъ, плевръ, сердца и сосудовъ	—	7	7	—	—
12	Воспаленіе мочевыхъ органовъ .	—	1	1	—	—
13	Корь	—	—	—	—	—
14	Неправильное въ отдѣленіи желудка	—	2	2	—	—
15	Золотуха	—	2	2	—	—
16	Органическія болѣзни дыхательныхъ снарядовъ	—	14	14	—	—
17	Органическія болѣзни сердца . .	—	2	2	—	—
18	Ревматизмъ	—	18	18	—	—
19	Цынга	—	1	1	—	—

20	Худосочныя язвы	—	3	3	—	—
21	Чесотка	—	6	6	—	—
22	Падучая болѣзнь	—	—	—	—	—
23	Мѣстн. болѣзни слуховаго органа	—	2	2	—	—
24	Ушибъ	—	4	4	—	—
25	Переломъ	—	—	—	—	—
26	Рожа	—	1	1	—	—
27	Обмороженіе	—	1	1	—	—
28	Нарывы	—	11	11	—	—
29	Кровохарканіе	—	2	2	—	—
30	Вывихи	—	3	3	—	—
31	Опухоль щеки	—	—	—	—	—
32	Головная боль—мигрень	—	8	8	—	—
33	Парши на головѣ	—	—	—	—	—
34	Зубная боль	—	3	3	—	—
35	Приливъ крови къ спинному мозгу	—	4	4	—	—
36	Опухоль железъ	—	4	4	—	—
37	Воспаленіе брюшныхъ органовъ .	—	16	16	—	—
	ИТОГО . .	—	314	312	2	—

Завѣдывающій больницею Волынской Духовной Семинаріи Докторъ Медицины Статскій Совѣтникъ

Глаголевъ.

ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ
по больницѣ Кременецкаго Духовнаго Училища
за 1872 годъ.

№	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
1	Горячки катарральныя, гастрическія и ревматическія	—	46	46	—	—
2	Перемежающаяся лихорадка . .	—	18	18	—	—
3	Тифозная горячка.	—	1	1	—	—
4	Холера.	—	—	—	—	—
5	Кровавый поносъ	—	—	—	—	—
6	Слизистый поносъ	—	17	17	—	—
7	Воспаленіе глазъ	—	6	6	—	—
8	Острый катарръ дыхательныхъ органовъ	—	20	20	—	—
9	Заушница.	—	5	5	—	—
10	Воспаленіе зѣва	—	13	13	—	—
11	Воспаленіе легкихъ, плевръ, сердца и сосудовъ	—	9	9	—	—
12	Воспаленіе мочевыхъ органовъ .	—	—	—	—	—
13	Корь.	—	10	10	—	—
14	Неправильное въ отдѣленіи желудка	—	—	—	—	—
15	Золотуха.	—	1	1	—	—
16	Органическія болѣзни дыхательныхъ снарядовъ.	—	17	17	—	—
17	Органическія болѣзни сердца .	—	—	—	—	—
18	Ревматизмъ.	—	4	4	—	—
19	Цынга	—	—	—	—	—

20	Худосочныя язвы	—	1	1	—	—
21	Чесотка	—	19	19	—	—
22	Падучая болѣзнь	—	1	1	—	—
23	Мѣстн. болѣзни слуховаго органа.	—	2	2	—	—
24	Ушибъ	—	2	2	—	—
25	Переломъ	—	1	1	—	—
26	Рожа	—	2	2	—	—
27	Обмороженіе.	—	2	2	—	—
28	Нарывы.	—	4	4	—	—
29	Кровохарканіе	—	—	—	—	—
30	Вывихи	—	—	—	—	—
31	Опухоль щеки	—	4	4	—	—
32	Головная боль—мигрень	—	9	9	—	—
33	Парши на головѣ	—	1	1	—	—
34	Зубная боль	—	4	4	—	—
35	Приливъ крови къ спинному мозгу	—	—	—	—	—
36	Опухоль желѣзъ	—	16	16	—	—
37	Воспаленіе брюшныхъ органовъ .	—	2	2	—	—
	ИТОГО . . .	—	231	231	—	—

Завѣдывающій больницею Кременецкаго Духовнаго Училища Докторъ Медицины Статскій Совѣтникъ *Глаголевъ.*

ОБЩАЯ ГОДОВАЯ ВѢДОМОСТЬ.

ПО БОЛЬНИЦАМЪ: ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ И КРЕМЕНЕЦКАГО ДУХОВНАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩА ЗА 1872 ГОДЪ.

№	НАЗВАНІЕ БОЛѢЗНЕЙ.	Воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи. Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Учениковъ Кременецкаго Духовнаго Училища. Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	Послушниковъ Базиліанскаго Богоявленскаго монастыря. Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.	ВСЕГО. Состояло.	Прибыло.	Выздоровѣло.	Умерло.	Состоитъ.
1	Горячки катарральныя гастрическія и ревматическія	—	79	79	—	—	—	46	46	—	—	—	—	—	—	—	—	125	125	—	—
2	Перемѣжающіяся лихорадки	—	29	29	—	—	—	18	18	—	—	—	—	—	—	—	—	47	47	—	—
3	Тифозная горячка	—	7	6	1	—	—	1	1	—	—	—	1	1	—	—	—	8	7	1	—
4	Холера	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
5	Кровавый поносъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
6	Слизистый поносъ	—	31	30	1	—	—	17	17	—	—	—	—	—	—	—	—	48	47	1	—
7	Воспаленіе глазъ	—	15	15	—	—	—	6	6	—	—	—	—	—	—	—	—	21	21	—	—
8	Острый катарръ дыхательныхъ органовъ	—	24	24	—	—	—	20	20	—	—	—	—	—	—	—	—	44	44	—	—
9	Заушница	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—	—	—	—	—	—	—	5	5	—	—
10	Воспаленіе зѣва	—	11	11	—	—	—	13	13	—	—	—	—	—	—	—	—	24	24	—	—
11	Воспаленіе легкихъ, плевръ, сердца и сосудовъ	—	7	7	—	—	—	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	16	16	—	—
12	Воспаленіе мозговыхъ органовъ	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
13	Корь	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—	—	—	—	—	—	—	10	10	—	—
14	Неправильное въ отдѣленіи желудка	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
15	Золотуха	—	2	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
16	Органическіе болѣзни дыхательныхъ снарядовъ	—	14	14	—	—	—	17	17	—	—	—	—	—	—	—	—	33	33	—	—
17	Органическія болѣзни сердца	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
18	Ревматизмъ	—	18	18	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	22	22	—	—
19	Цынга	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—

20	Худосочныя язвы	—	3	3	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—
21	Чесотка	—	6	6	—	—	—	19	19	—	—	—	—	—	—	—	—	25	25	—	—
22	Падучая болѣзнь	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
23	Мѣстныя болѣзни слуховаго органа	—	2	2	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—
24	Ушибъ	—	4	4	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6	6	—	—
25	Переломъ	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
26	Рожа	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
27	Обмороженіе	—	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
28	Нарывы	—	11	11	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	15	15	—	—
29	Кровохарканіе	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—
30	Вывихи	—	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	—	—
31	Опухоль щеки	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—
32	Головная боль мигрень	—	8	8	—	—	—	9	9	—	—	—	—	—	—	—	—	17	17	—	—
33	Парши на головѣ	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—
34	Зубная боль	—	3	3	—	—	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	7	7	—	—
35	Приливъ крови къ спинному мозгу	—	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	4	—	—
36	Опухоль желѣзъ	—	4	4	—	—	—	16	16	—	—	—	—	—	—	—	—	20	20	—	—
37	Воспаленіе брюшныхъ органовъ	—	16	16	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	18	18	—	—
	ИТОГО	—	314	312	2	—	—	231	231	—	—	—	1	1	—	—	—	546	544	2	—

Завѣдывающій больницами: Волынской Духовной Семин Кременецкаго Духовнаго Училища Докторъ Медицины, Статскій Совѣтникъ *Глаголевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

По случаю распоряженія Святѣйшаго Сѵнода о перемѣщеніи Его Преосвященства, Викарія Волынской Епархіи, Преосвященнаго Іустина, Епископа Острожскаго изъ Дерманскаго монастыря въ городъ Кременецъ, въ находящійся тамъ Богоявленскій монастырь, на постоянное въ немъ жительство, канцелярія Его Преосвященства симъ извѣщаетъ всѣ *мѣста и лица, имѣющія надобность обращаться къ нему* съ оффиціальными бумагами и личными просьбами, что Его Преосвященствомъ предположено исполнить означенное распоряженіе Начальства *къ 29 Іюня* сего года, и съ сего числа всѣ сношенія съ Преосвященнымъ Викаріемъ должны производиться по новому мѣсту Его жительства, въ городѣ Кременцѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія тифлисской духовной Семинаріи.

По случаю увольненія отъ духовно-училищной службы преподавателя физико-математическихъ наукъ священника Павла Королевскаго, согласно его прошенію, занимаемая имъ каѳедра остается вакантною; семинарское правленіе для замѣщенія оной не имѣетъ въ виду кандидата.

Отъ правленія зарайскаго духовнаго училищъ.

Въ настоящее время должность учителя ариѳметики и географіи съ окладомъ 520 руб. въ зарайскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною. Желающіе занять означенную должность благоволятъ прислать въ правленіе училища прошенія съ надлежащими документами до 15 числа іюня мѣсяца,—срока пробныхъ уроковъ соискателямъ.

Отъ Правленія Дерманскаго Духовнаго училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ имѣются въ настоящее время вакантными: а) должность учителя Ариѳметики и Географіи, б) учителя чистописанія и в) Надзирателя за учениками. Желающіе занять какую-нибудь изъ означенныхъ должностей, благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе Дерманскаго Училища. Срокъ для подачи прошеній назначается отъ 10 Іюня по 15 Августа. Желающіе занять учительскія должности благоволятъ, кромѣ этого, явиться въ правленіе училища для выдержанія пробныхъ лекцій: или съ 10 по 15 Іюля, или съ 15 Августа по 1 е Сентября 1873 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Отъ Правленія Дерманскаго Духовнаго училища.

Въ Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ имѣются въ настоящее время вакантными: а) должность учителя Ариѳметики и Географіи, б) учителя чистописанія и в) Надзирателя за учениками. Желающіе занять какую-нибудь изъ означенныхъ должностей, благоволятъ подать прошеніе въ Правленіе Дерманскаго Училища. Срокъ для подачи прошеній назначается отъ 10 Іюня по 15 Августа. Желающіе занять учительскія должности благоволятъ, кромѣ этого, явиться въ правленіе училища для выдержанія пробныхъ лекцій; или съ 10 по 15 Іюля, или съ 15 Августа по 1 е Сентября 1873 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1873 года.
Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Іюля № 13 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА.

Отъ 30 Апрѣля 1873 года за № 17 относительно увольненія въ отпуски послушниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Товарища Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизвод-

ства Московской Сvнодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 Октября 1871 года за № 59, предписалъ, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и притомъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Сvноду, о незаконномъ прибытіи въ предѣлы Имперіи Аѳонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 г. заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Сvноду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіяся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительные (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, а тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самые, выданные отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: Принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительные отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныхъ обстоятельствахъ гражданское и духовное начальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ къ какому сословію они принад-

лежали до вступленія въ монастырь, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

— *Отъ 12 Февраля 1873 года за № 430, на имя Преосвященнаго Нила, Архіепископа Ярославскаго, о разрѣшеніи открытія параллельныхъ отдѣленій въ Ярославской Духовной Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 11 Января сего года № 4, по представленію Вашего Преосвященства, о разрѣшеніи открытія въ Ярославской Духовной Семинаріи, въ теченіи 1873-го и 1874-го годовъ, сверхштатныхъ параллельныхъ отдѣленій при I, II, III и IV-мъ классахъ оной, на мѣстныя епархіальныя средства. *Приказали:* Согласно заключенію Учебнаго Комитета разрѣшить Правленію Ярославской Духовной Семинаріи, одновременно съ имѣющимъ послѣдовать въ половинѣ 1873 года преобразованіемъ этой Семинаріи, открыть, по заявленному епархіальнымъ съѣздомъ духовенства Ярославской Епархіи желанію, два параллельныя отдѣленія при I и III-мъ классахъ оной и затѣмъ въ половинѣ 1874 года два таковыя же отдѣленія при II и IV классахъ Семинаріи, на мѣстныя епархіальныя средства, на изложенныхъ въ заключеніи Комитета и при семъ прилагаемыхъ основаніяхъ; о чемъ, для надлежащаго исполненія,

*

послать Вашему Преосвященству указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, заключенія Учебнаго Комитета по сему предмету.

КОПІЯ СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Опредѣлено: Въ виду значительнаго увеличенія числа учащихся въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ Ярославской Духовной Семинаріи, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства Ярославскаго епархіальнаго съѣзда объ открытіи, одновременно съ имѣющимъ послѣдовать въ половинѣ 1873 года преобразованіемъ Ярославской Семинаріи, двухъ параллельныхъ отдѣленій при первомъ и третьемъ классахъ оной и затѣмъ въ половинѣ 1874-го года двухъ таковыхъ же отдѣленій при второмъ и четвертомъ классахъ Семинаріи, на мѣстныя изысканныя епархіальнымъ духовенствомъ средства. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ усмотрѣлъ въ проэктированныхъ Ярославскимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства росписаніи числа уроковъ по нѣкоторымъ предметамъ преподаванія въ имѣющихъ открыться параллельныхъ отдѣленіяхъ и распредѣленіи жалованья за преподаваніе сихъ уроковъ нѣкоторое несогласіе съ росписаніемъ учебныхъ предметовъ, приложеннымъ къ уставу Духовныхъ Семинарій, и съ Высочайше утвержденнымъ штатомъ сихъ учебныхъ заведеній, а именно:

1) По предмету священнаго Писанія положено въ имѣющихъ открыться въ теченіи 1873-го и 1874-го годовъ параллельныхъ отдѣленіяхъ I, II, III и IV классовъ, согласно съ росписаніемъ Устава, 10 уроковъ; но при опредѣленіи цифры вознагражденія за нихъ съѣздъ, предполагая, вѣроятно, предоставить преподаваніе оныхъ наличному наставнику св. Писанія въ Ярославской Семинаріи, назначилъ вознагражденіе за сіи уроки по расчету 60 рублей за годовой урокъ, какъ за уроки дополнитель-

ные; между тѣмъ преподаванiе всѣхъ 10-ти уроковъ по св. Писанiю въ параллельныхъ отдѣленiяхъ не можетъ быть возложено на наличнаго наставника, имѣющаго уже 16 уроковъ въ штатныхъ классахъ Семинарiи, но должно быть поручено особому наставнику съ полнымъ преподавательскимъ окладомъ, сообразно 61 § Сем. Уст. 2). Равнымъ образомъ назначенное съѣздомъ вознагражденiе за преподаванiе уроковъ греческаго языка (по 60 рублей за годовой урокъ) возможно только при распредѣленiи сихъ уроковъ между наличными наставниками означеннаго предмета въ Ярославской Семинарiи; въ случаѣ же невозможности сего и необходимости приглашенiя особаго наставника для преподаванiя греческаго языка въ упомянутыхъ параллельныхъ отдѣленiяхъ, вознагражденiе должно быть увеличено, соотвѣтственно тому же 61 § Сем. Устава. 3) По предмету русской словесности, исторiи литературы и логики епархiальнымъ съѣздомъ положено въ имѣющихъ открыться въ половинѣ 1873 года параллельныхъ отдѣленiяхъ при I и III классахъ—1 урокъ вмѣсто 5 уроковъ, опредѣленныхъ Уставомъ; равнымъ образомъ и вознагражденiе назначено только за 1 урокъ (60 рублей), а не за 5-ть уроковъ (300 руб. высшаго оклада или 250 р. низшаго), какъ то требуется штатомъ Семинарiи. 4) По каѳедрѣ обзора философскихъ ученiй и психологiи въ имѣющемъ открыться въ половинѣ 1874 года параллельномъ отдѣленiи IV класса съѣздомъ положено 2 урока вмѣсто требуемыхъ 6-ти и вознагражденiе назначено только по расчету 2-хъ уроковъ (120 р.), а не полное вознагражденiе за всѣ 6 уроковъ (360 руб. высшаго оклада и 300 р. низшаго). Если при такомъ не соотвѣтствующемъ Уставу распредѣленiи уроковъ и вознагражденiя наставникамъ въ предполагаемыхъ къ открытiю параллельныхъ отдѣленiяхъ Ярославскiй епархiальный съѣздъ руководился тѣмъ соображенiемъ, что преподаватели русской словесности и обзора философскихъ ученiй въ Ярославской Семинарiи имѣютъ каждый, въ штатныхъ классахъ оной не болѣе 8 уроковъ, съ полнымъ при

томъ окладомъ преподавательскаго жалованья (900 руб.), и такимъ образомъ 4 урока по симъ двумъ каеедрамъ въ новооткрываемыхъ отдѣленіяхъ могутъ служить какъ бы дополненіемъ къ недостающему до нормальной цифры (12-ти) числу уроковъ въ штатныхъ классахъ, то таковыя соображенія представляются несогласными съ опредѣленіями Св. Сѵнода отъ 13/20 Декабря 1867 года и 21 Августа 1868 года, по коимъ штатнымъ наставникамъ Семинаріи, имѣющимъ уроки въ открываемыхъ духовенствомъ параллельныхъ классахъ, производится за каждый годичный урокъ въ тѣхъ классахъ добавочное изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіе въ размѣрѣ, указанномъ 61 § Устава и примѣчаніемъ къ нему (собр. пост. Св. Сѵнода, стран. 16).

Въ слѣдствіе сего, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Ярославскаго Преосвященнаго предложить съѣзду епархіальнаго духовенства:

I) Назначить особому преподавателю св. Писанія въ четырехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ, во 2-й годъ открытія оныхъ, за преподаваніе 10 уроковъ вознагражденіе въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ (высшаго оклада) или 700 р. (низшаго оклада), согласно 61 § Сем. Устава и опредѣленіемъ Св. Сѵнода отъ 13/20 Декабря 1867 года и 21 Августа 1868 года.

II) Точно также, если для преподаванія греческаго языка во вновь учреждаемыхъ параллельныхъ отдѣленіяхъ встрѣтится надобность пригласить особаго наставника, то вознагражденіе ему за двадцать уроковъ назначить, согласно приведеннымъ параграфу Устава и опредѣленіямъ Святѣйшаго Сѵнода, въ размѣрѣ 1380 руб. (высшаго оклада) или въ размѣрѣ 1100 р. (низшаго оклада).

III. Преподавателю русской словесности, исторіи литературы и логики, по открытіи первыхъ двухъ параллельныхъ отдѣленій, при 1-мъ и 3-мъ классахъ, назначить вознагражденіе, согласно изложенному въ Уставѣ Духовныхъ Семинарій росписанію учебныхъ предметовъ и на основаніи Высочайше утвержденнаго штата сихъ

учебныхъ заведеній, не за одинъ только урокъ 60 руб., какъ неправильно обозначено въ росписаніи съѣзда, а за всѣ пять уроковъ—300. руб. (высшаго оклада) или 250 руб. (низшаго); по открытіи же двухъ параллельныхъ отдѣленій, при II и IV классахъ, производить соотвѣтствующее вознагражденіе за всѣ восемь уроковъ по упомянутымъ предметамъ въ трехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ.

IV. На тѣхъ же основаніяхъ преподавателю обзора философскихъ ученій и психологіи въ параллельномъ отдѣленіи IV класса назначить вознагражденіе не за два только урока, какъ предложилъ съѣздъ, а за всѣ наличные шесть уроковъ по симъ двумъ предметамъ въ означенномъ отдѣленіи.

(Яросл. Епарх. Вѣд).

Объ открытіи Духовной Семинаріи въ Симферополѣ.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 10 Января сего года за № 94, на имя Епархіальнаго Преосвященнаго разрѣшено открыть съ начала будущаго 16 учебнаго года Духовную семинарію въ Симферополѣ, но не въ полномъ составѣ, а въ составѣ только первыхъ четерыхъ классовъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, который, принявъ во вниманіе, что по воспослѣдовавшему 30 Мая 1869 года Высочайшему повелѣнію разрѣшено было открыть въ Симферополѣ Духовную Семинарію постепенно въ теченіи шести лѣтъ, начиная со второй половины 1870 года, и въ виду малочисленности обучающихся нынѣ въ Одесской, Екатеринославской и другихъ Семинаріяхъ уроженцевъ Таврической Епархіи, предназначенныхъ къ переводу въ V и VI классы новооткрываемой въ Симферополѣ Семинаріи, а также и тѣхъ затрудненій, которыя могутъ встрѣтиться какъ для самихъ воспитанниковъ, такъ и для начальства Семинаріи и преподавателей, вслѣдствіе различія учебныхъ и воспитательныхъ порядковъ, при коихъ обучались и воспитывались въ

теченіи 4-хъ—5 лѣтъ, частію въ преобразованныхъ, частію непреобразованныхъ Семинаріяхъ, вышеупомянутые ученики V и VI классовъ Таврической Семинаріи, не нашелъ возможнымъ разрѣшить открытіе Таврической Семинаріи въ полномъ составѣ всѣхъ шести классовъ.

(Тавр. Епар. Вѣд.)

Относительно сообщенія родителямъ свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей.

Во *Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ* помѣщено отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Св. Сунода, отъ 19 Ноября 1870 года, за № 4388, къ мѣстному Преосвященному, въ коемъ изъяснено: титулярный совѣтникъ Иванъ Аменицкій, сынъ котораго Михаилъ обучается въ Муромскомъ Духовномъ училищѣ, въ прошеніи своемъ пишетъ, что начальство означеннаго училища не дозволяетъ ему присутствовать при испытаніяхъ въ училищѣ и не допускаетъ его видѣть училищныхъ списковъ, въ которыхъ отмѣчаются поведеніе и успѣхи учениковъ, что лишаетъ его возможности слѣдить за образованіемъ его сына. Въ разрѣшеніе сего прошенія, отъ господина Оберъ-прокурора Св. Сунода объявлено Аменицкому, что ни онъ, ни другія лица, дѣти которыхъ обучаются въ Духовныхъ училищахъ, не имѣютъ права присутствовать на испытаніяхъ въ заведеніи, но что училищныя начальства не должны отказывать родителямъ въ сообщеніи, каждый разъ когда они пожелаютъ, свѣдѣній о баллахъ ихъ дѣтей, дабы они могли слѣдить за ихъ успѣхами въ наукахъ и поведеніемъ.

О Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе стипендій имени митрополита Іосифа Сѣмашки въ Литовской семинаріи и духовныхъ училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Сунода отъ 26-го фев-

раля за № 572-мъ о воспослѣдовавшемъ въ 24 день минувшаго февраля Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ Литовской духов. семинаріи и училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ стипендій имени покойнаго митрополита Іосифа, по одной въ каждомъ изъ упомянутыхъ заведеній, на проценты съ представленнаго для сего духовенствомъ тамошней епархіи капитала въ количествѣ 4,068 рублей 61¾ коп. съ предоставленіемъ утвержденія положенія о сихъ стипендіяхъ Св. Сѵноду. И, по справкѣ приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, дать знать Вашему Преосвященству указомъ, а представленный Вашъ проэктъ положенія о стипендіяхъ Преосвященнаго митрополита Іосифа въ Литовской семинаріи и дух. училищахъ Виленскомъ и Жировицкомъ утвердить и, для руководства, семинарскому и училищнымъ правленіямъ, препроводить въ копіи къ Вашему Преосвященству.

Положеніе о стипендіяхъ митрополита Іосифа (Сѣмашки).

1) На проценты съ капитала 4,068 руб. 61¾ коп. пожертвованнаго духовенствомъ Литовской епархіи въ память почившаго митрополита Литовскаго Іосифа, учреждаются три стипендіи—одна въ Литовской семинаріи и двѣ въ духов. мужскихъ училищахъ—Виленскомъ и Жировицкомъ.

Примѣчаніе. Капиталъ этотъ заключается въ % бумагахъ 5½ ренты и 5% билетахъ государственнаго банка.

2) Стипендіатами могутъ быть только ученики изъ священно и церковно-служительскихъ дѣтей Литовской епархіи, по преимуществу сироты, отличнѣйшіе по поведенію и успѣхамъ. Они носятъ названіе: стипендіатовъ митрополита Іосифа (Сѣмашки)

3) На содержаніе стипендіатовъ полагается въ семинаріи по 90 р. с. и училищахъ по 60 р. с. въ годъ на каждаго.

4) **Кандидаты на стипендію избираются въ семинаріи—педагогическимъ собраніемъ, а въ училищахъ—правленіями оныхъ и, по одобреніи послѣднихъ окружными училищными съѣздами, представляются на утвержденіе епархіальнаго Преосвященнаго.**

5) **Капиталъ** хранится въ казно-хранилищѣ епархіальнаго попечительства, безъ слиянія его съ капиталомъ послѣдняго, которое въ опредѣленное время высылаетъ проценты въ правленіе семинаріи и училищъ. Могущіе быть остатки или новыя пожертвованія присоединяются къ основному капиталу для образованія впослѣдствіи новыхъ капиталовъ.

(Лит. Епарх. Вѣд. № 13).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода 19 августа—21 сентября 1870 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что назначенныя опредѣленіями Святѣйшаго Сунода 19 января—15 февраля и 24 января—21 февраля 1873 г., къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій: 1) Руководство къ истолковательному чтенію книгъ Новаго Завѣта (выпускъ 1, Соборныя посланія), составленное преподавателемъ одесской семинаріи Александромъ Ивановымъ; 2) Исторія христіанской Церкви (2 выпускъ. Рязань 1872 г.), составленная преподавателемъ рязанской семинаріи Смирновымъ, и 3) книга «Пособія по русскому языку», составленная преподавателемъ 6-й с.-петербургской гимназіи, статскимъ совѣтникомъ Николенко, могутъ быть пріобрѣтаемы изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая книга по *пятидесяти коп.*, вторая по *одному рублю девяносто коп.* третья—по *шестидесяти коп.* за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 6 Іюня 1873 года за № 3546, о назначеніи на 13 число Іюля 1873 года Епархіальнаго съѣзда въ г. Кременцѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 16-го прошлаго Мая за № 725, коимъ, согласно опредѣленію своему, согласованному Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской епархіи и утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, проситъ Консисторію назначить Епархіальный съѣздъ Духовенства Волынской епархіи къ изысканію средствъ для помѣщенія и содержанія въ Семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ общежитіи, всѣхъ живущихъ въ частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, за исключеніемъ только тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ въ г. Кременцѣ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, по заявленному со стороны этихъ лицъ, желанію, а также на содержаніе въ Волынской Семинаріи надзирателей за учениками согласно указу Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 Января 1871 года и о времени назначенія съѣзда увѣдомить Правленіе Семинаріи. По справкѣ съ постановленіями Святѣйшаго Сѵнода, Приказали: и Его Высокопреосвященство утвердилъ: согласно настоящему требованію Правленія, Волынской Духовной Семинаріи назначить Епархіальный съѣздъ Духовенства Волынской Епархіи въ г. Кременцѣ 13 Іюля сего 1873 года и объ этомъ послать печатный циркулярный указъ всѣмъ Благочиннымъ здѣшней епархіи, съ тѣмъ, чтобы они объявили Депутатамъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ или вновь избраннымъ для Епархіальнаго съѣзда, дабы Депутаты эти прибыли въ г. Кременецъ на

прописанное число для разсужденія объ изысканіи средствъ для помѣщенія и содержанія въ семинарскихъ зданіяхъ, въ одномъ общежитіи, всѣхъ живущихъ въ частныхъ квартирахъ воспитанниковъ, кромѣ живущихъ у своихъ родителей или ближайшихъ родственниковъ, а также на содержаніе въ Волынской Семинаріи надзирателей за учениками; о каковомъ распоряженіи Консисторіи увѣдомить отъ оной и Правленіе Семинаріи.

О награжденіи Духовныхъ лицъ Волынской Епархіи.

Указомъ Святѣшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 30 Апрѣля 1873 года (№ 1563) дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ числѣ духовныхъ лицъ, за епархіальную службу, въ 8 день Апрѣля 1873 года, по Волынской Епархіи, Всемилостивѣйше удостоены: СОПРИЧИСЛЕНІЯ къ ордену Св. Анны 3 степени—Управляющій Владиміроволынскимъ Монастыремъ Архимандритъ *Софроній*, Настоятель Тригорскаго Монастыря Архимандритъ *Мелитонъ*, и Настоятель Дубенской Крестовоздвиженской Пустыни Игуменъ *Модестъ*. НАГРАЖДЕНІЯ: Наперсными Крестами, отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемыми—Экономъ Волынскаго Архіерейскаго Дома Протоіерей Игнатій *Боцяновскій*, Ковельскаго уѣзда села Песочна Протоіерей Игнатій *Теодоровичъ*, Благочинный Почаевской Успенской Лавры іеромонахъ *Исаія*, Ризничій тойже Лавры іеромонахъ *Никодимъ*, Духовникъ Дерманскаго монастыря іеромонахъ *Софроній* и священники: Владимірскаго уѣзда мѣстечка Любомля (Благочинный) Ѳеодоръ *Пашкевичъ*, Новградволынскаго уѣзда мѣстечка Полоннаго Іоаннъ *Компанскій*, того же уѣзда села Острожка Константинъ *Шостацкій* и Староконстантиновскаго уѣзда мѣстечка Волочиска Ѳеофилъ *Рыбчинскій*. Камилавками—священники: Острожскаго уѣзда села Сивокъ Аполлоній *Сендульскій*, Новоградволынскаго уѣзда села Раекъ Іоаннъ *Панькевичъ*, того же уѣзда села Выгнанки Іоаннъ *Немоловскій*, того же уѣзда села Сербовъ Евфи-

мій *Меделовичъ*, Острожскаго уѣзда села Гульчи Іаковъ *Немоловскій*, того же уѣзда села Мякотъ Каллиникъ *Гловацкій*, того же уѣзда села Борисова Исидоръ *Филевичъ*, того же уѣзда села Бѣльчина Григорій *Ярошенко*, Ковельскаго уѣзда села Билина Филимонъ *Михалевичъ*, Староконстантиновскаго уѣзда села Кунчи Михаилъ *Кващевскій*, Городищенскаго женскаго монастыря священникъ Тимоѳей *Софроновичъ*, Владимірскаго уѣзда села Куснищъ Симеонъ *Глинскій*, того же уѣзда мѣстечка Корытницы Іоаннъ *Гамалѣя*, Кременецкаго уѣзда мѣстечка Козина Левъ *Багриновскій*, Луцкаго уѣзда села Поддубецъ Іоаннъ *Береговичъ*, Староконстантиновскаго уѣзда села Глыбокъ Симеонъ *Островскій* и Житомірскаго уѣзда села Расной Павелъ *Кошаровскій*, и Скуфьями—священники: Законоучитель Житомірской женской Гимназіи Иларіонъ *Коровицкій*, Житомірской Крестовоздвиженской церкви Антоній *Морачевичъ*, Житомірскаго уѣзда мѣстечка Троянова Іоаннъ *Дейниковскій*, того же уѣзда мѣстечка Кодни Елевѳерій *Яроцкій*, того же уѣзда села Калиновки Василій *Денбиновецкій*, Корецкаго женскаго монастыря священникъ Ѳома *Савицкій*, Любарскаго женскаго монастыря священникъ Тимоѳей *Корнѣевичъ*, Острожскаго уѣзда села Ляхова Павелъ *Дублянскій*, того же уѣзда села Боложовки Іоакимъ *Левитскій*, того же уѣзда села Боровицы Іоаннъ *Моссаковскій*, того же уѣзда села Бѣсовки Ѳеодотъ *Малькевичъ*, Кременецкаго уѣзда села Стараго Алексинца Агаѳоникъ *Буйницкій*, того же уѣзда села Щастновки Ѳеофанъ *Прокоповичъ*, того же уѣзда села Люлинецъ Никифоръ *Дублянскій*, Луцкаго уѣзда мѣстечка Соколя Николай *Малевичъ*, Владимірскаго уѣзда села Мыслинъ Даніилъ *Шумскій*, Ковельскаго уѣзда села Рѣчицы Константинъ *Будзиловичъ*, того же уѣзда села Бузакъ Димитрій *Саковичъ*, того же уѣзда села Скулина Іоаннъ *Михалевичъ*, того же уѣзда села Старыхъ-Кошаръ Михаилъ *Тарановскій*, того же уѣзда села Тагачина Левъ *Яссіевичъ*, Заславскаго уѣзда села Малыхъ Пузырковъ Александръ *Кобылянскій*, Кременецкаго уѣзда мѣстечка Лановецъ Андрей *Каромин-*

скій, Владимірскаго уѣзда села Затурецъ Аристархъ *Малевичъ*, Луцкаго уѣзда села Теремна Евменій *Червинскій*, Дубенскаго уѣзда мѣстечка Млынова Хрисаноъ *Боговскій*, Ровенскаго уѣзда села Большой Вербчи Іоаннъ *Левандовскій*, Дубенскаго уѣзда села Молодавы Петръ *Комарницкій*, того же уѣзда мѣстечка Мизоча (Благочинный) Александръ *Ненадкевичъ*, того же уѣзда м. Острожца Іоаннъ *Малицкій*, того же уѣзда м. Крупца Ѳаддей *Думицкій*, Новоградволынскаго уѣзда села Горопай Ананія *Легензевичъ*, того же уѣзда м. Полоннаго Матѳей *Сольскій*, того же уѣзда села Берездова Михаилъ *Соколовъ*, того же уѣзда села Каменя Александръ *Ящинскій*, младшій священникъ Староконстантиновскаго Собора Ѳома *Керша*, Староконстантиновскаго уѣзда, мѣстечка Красилова Петръ *Хршановскій*, того же уѣзда села Решневки Анатолій *Дубицкій*, того же уѣзда села Вербородинецъ Константинъ *Ковалевскій*, того же уѣзда села Воронковецъ Варѳоломей *Корженевскій*, и Житомірскаго уѣзда села Иванкова Захарія *Дейниковскій*.

Въ числѣ духовныхъ лицъ по ходатайствамъ военнаго и гражданскаго начальствъ по Волынской Епархіи, Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ младшій священникъ Владимірскаго Собора (Благочинный) Илія *Клопотовичъ*.

Послужные списки Священниковъ Житомірскаго уѣзда I-го Благочинія.

Села Сушекъ священникъ Адамъ Іаковлевъ *Захарієвичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи въ 1859 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью студента, рукоположенъ во священника къ Курмане-Горновскому приходу Новоградволынскаго уѣзда въ 1861 г.—Переведенъ, по прошенію, въ село Сушки 8 Декабря 1864 г.—Состоялъ въ должности члена Жи-

томірскаго Духовно-училищнаго съѣзда съ 1867 по 1861 г.

— Села Топорищъ священникъ Василій Павловъ *Берестовскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи въ 1845 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ въ Діакона 26 Января, а во священника къ Покровской церкви села Тулинъ 28 Января 1846 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ томъ же 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1857 г. За убученіе крестьянскихъ мальчиковъ объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства въ 1862 г.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства перемѣщенъ въ село Топорище въ 1866 г.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.

— Села Троковичъ священникъ Іоаннъ Михаиловъ *Страшкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи въ 1837 году курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ въ Діакона 10 Мая, а во священника въ м—ко Народичи 21 Мая 1840 г.—Проходилъ должность Наставника Народичскаго сельскаго приходскаго училища съ 1 Октября 1847 г. по 1 Мая 1869 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго Овруческаго уѣзда съ 1 Января 1851 г. по 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ 30 Ноября 1852 г.—Награжденъ скуфьею въ 1855 г.—Награжденъ камилавкою 14 Апрѣля 1858 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность. Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—За сотрудничество по дѣламъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 10 Мая 1863 г.—За 12-ти лѣтнее усердное прохожденіе

должности Благочиннаго Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени 3 Февраля 1867 г.— По прошенію переведенъ въ село Троковичи въ 1869 г.

— Села Турчинки Священникъ Даніилъ Яковлевъ *Шумскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По выбытіи изъ училища въ 1844 году поступилъ въ пѣвческій Архіерейскій хоръ, въ которомъ служилъ по 1850 г.—Рукоположенъ въ Діакона къ Волынскому Каѳедральному Собору въ 1850 г.—По указу Волынской Духовной Консисторіи перемѣщенъ на діаконскую должность въ село Христиновку Овруческаго уѣзда въ 1857 г.—Рукоположенъ во священника въ село Турчиновку въ 1862 г.

— Села Ушомира священникъ Іоаннъ Игнатіевъ *Скальскій* сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 62.—По окончаніи въ 1835 году курса наукъ Волынской Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ въ Діакона 15 Ноября 1836 г.—Рукоположенъ во священника въ село Дубляны Дубенскаго уѣзда 21 тогоже Ноября 1836 г.—Согласно съ прошеніемъ его переведенъ въ село Залѣсцы Кременецкаго уѣзда 1845 г.—Переведенъ, по прошенію, въ м—ко Дружкополь Владимірскаго уѣзда 15 Марта 1857 г.—По распоряженію Епархіальнаго Начальства переведенъ на настоящее мѣсто 1 Августа 1863 г.—Проходилъ должность депутата по слѣдственнымъ дѣламъ съ 1836 по 1645 г. и съ 1857 по 1861 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность 1855 г.—Опредѣленъ Законоучителемъ Ушомирскаго народнаго училища въ Октябрѣ 1861 г.

— Мѣстечка Черняхова священникъ Николай Северіановъ *Ковальницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса Волынской семинаріи, съ аттестатомъ 2

разряда, рукоположенъ въ Діакона 7 Іюня 1864 г.—Рукоположенъ во священника къ Черняховскому приходу 8-го Іюня тогоже 1864 г.

О рукоположеніи въ санъ священника.

Псаломщикъ села Шпанова Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Александръ *Кроткевичъ*, назначенный Его Высокопреосвященствомъ на священническое мѣсто въ село Грани Луцкаго уѣзда, рукоположенъ Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ Волынскимъ Викаріемъ 20 Мая 1873 года во священника.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе священнику села Ясениничъ Ровенскаго уѣзда Александру *Станкевичу* и крестьянамъ села Ясениничъ и села Кривичъ, а также деревни Верховска, за благочестивое усердіе ихъ ко храму Божію.

О перемѣщеніи монашествующихъ.

Перемѣщенъ изъ Тригорскаго въ Загоровскій монастырь монахъ Алексанрдъ.

Послушницы Корецкаго монастыря Ксенія и Дороѳея *Ващенковы*, Сусанна *Сядрова*, Евдокія *Живагина*, Христина *Шелканова* и Марія *Часса*, перемѣщены, согласно съ ихъ прошеніемъ, въ Любарскій женскій монастырь и Ксенія *Ващенкова* назначена Ризничею сего монастыря, а послушницы Любарскаго монастыря Ксенія и Параскева *Емельяновы* и Татьяна *Ракоѣдова* переведены, согласно съ ихъ желаніемъ, обратно въ Городищенскій монастырь.

О перемѣнѣ фамиліи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 19 мая 1873 года (№. 1758) дозволено священ-

нику Вадиму Майбородѣ, согласно его просьбѣ, именоваться съ потомствомъ *Миролюбовымъ*.

Наказаніе священника за выдачу ложной выписки изъ метрической книги.

Саратовскій окружный судъ приговоромъ, состоявшимся 8-го марта 1872 года, опредѣлилъ: священника с. Траханіотова, Кузн. у. Алексѣя Васильева Богородицкаго, 37 лѣтъ, признаннаго гг. присяжными засѣдателями виновнымъ въ выдачѣ, при отправленіи своей должности, ложной выписки изъ метрической книги о лѣтахъ крестьянина Пав. Шарова, изъ корыстныхъ видовъ, и заслуживающимъ снисхожденія, на основаніи 2-й ч. 1441. I-й ч. 362, 3-й и 4-й степени 31, § II приложенія II къ ст. 70 примѣч., по уложенію изд. 1866 г. и 82 ст. уст. уголовн. судопр., по лишеніи всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, сослать на житье въ Тобольскую губ. съ воспрещеніемъ всякой отлучки изъ мѣста, назначеннаго для его жительства, въ продолженіи полутора года и потомъ выѣзда въ другія губерніи и области въ продолженіи трехъ лѣтъ. Приговоръ этотъ, на основаніи 1 и 2 пунктовъ 945 ст. устава уголовн. судопр., по вступленіи его въ законную силу, прежде обращенія его къ исполненію представить чрезъ г. министра юстиціи на усмотрѣніе Его Императорскаго Величества.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г. министра, въ 25-й день января сего года Высочайше повелѣть соизволилъ: лишивъ священника Алексѣя Васильева Богородицкаго всѣхъ особенно лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, привесть въ исполненіе надъ осужденнымъ наказаніе, опредѣленное ему по закону приговоромъ Саратовскаго окружнаго суда, 8-го марта 1872 г. состоявшимся.

(Сарат. Епарх. Вѣд.).

ПО ВОПРОСУ О ВОЛЬНОНАЕМНЫХЪ ЦЕРКОВНИКАХЪ.

Вологодская Духовная Консисторія *слушали* рапортъ Благочиннаго, Протоіерея Красноборскаго Спасскаго собора Николая Аксенова, въ коемъ объяснивъ, что указомъ сей Консисторіи отъ 30 Сентября за № 5258, дозволено ему допустить послушника Сольвычегодскаго Введенскаго монастыря Василія Стѣнина къ исправленію пономарской должности при подвѣдомомъ ему Красноборскомъ Спасскомъ соборѣ частнымъ образомъ по найму, безъ включенія его въ число членовъ причта, и что поименованный Стѣнинъ 24 Октября явился въ Красноборскъ и исправляетъ должность пономарскую при соборѣ рачительно при весьма хорошемъ поведеніи,—проситъ указанія: 1) на чей счетъ Стѣнинъ долженъ быть нанятъ, на церковную ли кошельковую сумму, или на счетъ доходовъ причта? 2) оный послушникъ, какъ не входитъ въ составъ причта, долженъ ли быть писанъ по церковнымъ документамъ означеннаго собора, какъ то: въ исповѣдныхъ и клировыхъ вѣдомостяхъ, дабы не быть ему прописнымъ, если онъ при Сольвычегодскомъ Введенскомъ монастырѣ не будетъ значиться въ числѣ братства; 3) послушникъ Стѣнинъ, находившійся при совершеніи таинствъ,—какъ то: крещеніи, бракахъ и погребеніи, можетъ ли подписываться подъ статьями въ метрическихъ книгахъ, и 4) неслѣдуетъ ли съ нимъ заключить законный контрактъ, касательно должнаго исправленія имъ причетнической должности и назначенія цѣны за оное. Съ утвержденія Его Преосвященства, *Опредѣлили:* въ разрѣшеніе предложенныхъ Благочиннымъ Аксеновымъ вопросовъ и могущихъ встрѣтиться подобныхъ же недоразумѣній при другихъ церквахъ, дать знать циркулярно по Епархіи чрезъ напечатаніе въ Епарх. вѣдомостяхъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго 1868 г. журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства,—1) вольнонаемные церковники, гдѣ, по желанію настоятелей церквей съ ихъ старостами и прихожанами, признано будетъ нужнымъ

имѣть ихъ, должны состоять главнымъ образомъ на содержаніи отъ прихожанъ, по учиненному на сіе добровольному соглашенію съ ними, выраженному въ письменномъ актѣ, засвидѣтельствованномъ у Благочиннаго, или въ Волостномъ правленіи; сверхъ сего, въ случаѣ возможности и по согласію штатныхъ членовъ причта, можетъ быть выдѣляема таковымъ причетникамъ какая либо часть церковной земли, опредѣленная условіемъ, заключеннымъ при участіи мѣстнаго Благочиннаго, а гдѣ можно, и извѣстная плата изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства; 2) Хотя вольнонаемные причетники къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются, но для свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства могутъ писаться въ клировыхъ и исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, послѣ штатныхъ и заштатныхъ членовъ причта съ означеніемъ ихъ лѣтъ и того сословія, къ которому принадлежатъ, также времени поступленія ихъ на службу и условій найма, и 3) подъ метрическими статьями они могутъ подписываться, когда участвовали въ требоисправленіяхъ въ качествѣ свидѣтелей.

(Вологод. Епарх. Вѣд.).

ОТЪ СОВѢТА КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ ОБЪЯВЛЯЕТСЯ:

1) Съ 16 го августа сего 1873 года въ кіевской духовной академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣетъ быть пріемъ студентовъ изъ лицъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія (Уст. Дух. Акад. § 6 и 123).

2) Прошенія о пріемѣ въ студенты академіи, съ обозначеніемъ избираемаго отдѣленія оной, подаются на имя ректора академіи съ 1 го по 15-е августа. Лица, приславшія прошенія по почтѣ, должны прибыть къ началу испытанія къ 16-му августа.

3) Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) установленный атте-

статъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или классической гимназіи (Уст. § 125), б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, в) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему званію. Лица податнаго сословія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи

4) Всѣ, желающіе поступить въ академію, должны имѣть въ семинарскомъ или гимназическомъ аттестатѣ отмѣтку о поведеніи не ниже 4 (очень хорошаго); а поступающіе въ академію, по прошествіи года по выходѣ изъ учебнаго заведенія, должны представить и свидѣтельство объ очень хорошемъ поведеніи отъ того начальства, въ вѣденіи котораго состояли въ это время.

5) Желающіе поступить въ академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (окончившіе курсъ гимназіи испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго катихизиса), церковной исторіи и одного изъ древнихъ языковъ греческаго или латинскаго; кромѣ того въ присутствіи членовъ испытательнаго комитета должны написать два сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна богословскаго содержанія, а другая философскаго или литературнаго.

6) Изъ числа лицъ, подвергшихся повѣрочному испытанію по собственнымъ прошеніямъ, также какъ и по назначенію начальства, принимаются въ академію только выдержавшіе удовлетворительно устное и письменное повѣрочное испытаніе; при чемъ оказавшіеся по повѣрочному испытанію лучшими зачисляются казеннокоштными студентами, а остальные-своекоштными (Уст. Дух. Акад. §§ 127 и 128). Поступающіе на казенное содержаніе подвергаются медицинскому освидѣтельствованію.

7) Казеннокоштныхъ вакансій для новаго курса имѣется 30.

8) Съ своекоштныхъ студентовъ не взимается платы за слушаніе лекцій въ академіи (Уст. § 8).

9) Казеннокоштные студенты по окончаніи академиче-

скаго курса обязаны прослужить за каждый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовно-учебному вѣдомству, а въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія курса или послѣ онаго, до истеченія обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи ими недослуженнаго времени. (Уст. Дух. Акад. §§ 166—168).

Отъ Правленія Курской Духовной Семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя Александра Благовѣщенскаго въ рязанскую Духовную Семинарію, каѳедра Св. Писанія въ Курской Семинаріи сдѣлалась вакантною. Окончившій курсъ въ Кіевской Духовной Академіи, студентъ Митрофанъ Ѳеодоровъ, согласно его прошенію, по опредѣленію педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 26 апрѣля и 3 мая, зачисленъ кандидатомъ на означенную каѳедру.

Отъ правленія рижской духовной семинаріи.

На вакантную въ рижской духовной семинаріи каѳедру общей русской исторіи опредѣленъ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ съ 19 Апрѣля сего года окончившій въ минувшемъ году курсъ въ казанской духовной академіи кандидатъ Григорій Румянцевъ.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

При могилевской семинаріи къ 1 сентября настоящаго года имѣетъ открыться каѳедра греческаго языка. Рекомендовать кандидатовъ на означенную каѳедру правленіе семинаріи вмѣстѣ съ симъ проситъ совѣтъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

При казанской семинаріи открылась вакантная каѳедра латинскаго языка. Объявляя о семъ, правленіе казанской семинаріи приглашаетъ желающихъ занять эту каѳедру прочитать въ казанской семинаріи пробные уроки не позже 20 іюня сего года.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что на занятіе означенной вакантной должности преподавателя латинскаго языка правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ.

Отъ правленія оренбургскаго духовнаго училища.

Съ 15 августа 1873 года, при оренбургскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ открыться вакансія 2-го учителя латинскаго языка, съ полнымъ преобразованіемъ училища по новому уставу и штатамъ. Объявляя о семъ, училищное правленіе приглашаетъ желающихъ занять эту вакансію заявить о томъ въ училищное правленіе.

Отъ правленія бугурусланскаго духовнаго училища.

Съ 18$^{73}/_{74}$ учебнаго года, при бугурусланскомъ духовномъ училищѣ имѣетъ быть вакантною должность учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ. Жалованье—420 руб. Желающіе поступить на эту должность приглашаются подать прошеніе въ правленіе училища. Послѣдній срокъ подачи прошенія—17 августа текущаго года.

Отъ правленія челябинскаго духовнаго училища.

Въ челябинскомъ духовномъ училищѣ, по случаю преобразованія онаго во 2-й половинѣ сего 1873 года, будутъ вакантными должности преподавателей—латинскаго языка съ годовымъ жалованьемъ въ 420 р., грече-

скаго языка съ жалованьемъ—540 р. въ годъ, чистописанія и церковнаго пѣнія съ жалованьемъ по каждому изъ этихъ предметовъ—100 руб. въ годъ. Желающіе занять означенныя должности благоволятъ подать въ правленіе челябинскаго училища прошенія съ надлежащими документами не позже 1 августа и для сдачи пробныхъ уроковъ явиться въ правленіе къ началу учебнаго года. Кандидаты отдаленныхъ епархій могутъ сдать пробные уроки въ одномъ изъ ближайшихъ правленій училища.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Іюля № 14 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѴНОДА:

— Отъ 30 апрѣля 1873 года за № 18, относительно взиманія процентовъ на сверхштатные расходы духовно-учебныхъ заведеній изъ общихъ церковныхъ доходовъ сверхъ установленнаго 21% сбора.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложен-

ный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 36, по возбужденному Вятскимъ Преосвященнымъ, — вслѣдствіе отказа старосты Николаевской церкви г. Елабуги отъ взноса 271 руб. 48 к., слѣдовавшихъ съ этой церкви, по раскладкѣ Епархіальнаго Съѣзда, на духовно-училищныя надобности епархіи въ 1871 году, — вопросу о томъ, можетъ ли быть взимаема сумма, потребная на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, изъ общихъ церковныхъ доходовъ епархіи, сверхъ установленнаго 21% ежегоднаго сбора на общія надобности по духовно учебной части. Приказали Признавая заключеніе Учебнаго Комитета о взиманіи процентовъ на сверхштатные расходы по духовно-учебнымъ заведеніямъ, сверхъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 21 декабря 1870 года 21% взноса на общія нужды по духовно-учебной части, изъ общихъ церковныхъ доходовъ, согласнымъ съ указываемыми въ немъ Высочайше утвержденными уставами духовныхъ Семинарій и училищъ и постановленіями высшаго Духовнаго Начальства по духовно-учебной части, и неусматривая надобности къ разрѣшенію сего вопроса, въ законодательномъ порядкѣ, за существующими уже по сему предмету Высочайшими узаконеніями, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и препроводить въ копіи, при печатномъ указѣ, какъ къ Преосвященному Вятскому, въ разрѣшеніе представленія его за № 2007, такъ и къ прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

КОПІЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ОТЪ 14 ФЕВРАЛЯ 1873 ГОДА ЗА № 36.

Сообразивъ представленіе Преосвященнаго Вятскаго съ дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями, Учебный Комитетъ находитъ, что

1) Всѣ предположенія и мѣры, предпринимавшіяся по разнымъ епархіямъ, въ видахъ возвышенія экономическаго положенія Семинарій и духовныхъ училищъ, до времени введенія въ нихъ преобразованія на началахъ новыхъ уставовъ, утверждались непосредственно властію Святѣйшаго Сунода, о чемъ въ свое время и было всеподданнѣйше доводимо до Высочайшаго свѣдѣнія. Такимъ же точно порядкомъ было разрѣшено въ 1867 г и представленіе Преосвященнаго Вятскаго объ увеличеніи содержанія духовно-учебныхъ заведеній тамошней Епархіи на 10.950 руб. ежегодно, насчетъ мѣстныхъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ.

2) Способъ же удовлетворенія сверхштатныхъ потребностей по духовно учебнымъ заведеніямъ, по преобразованіи ихъ, указанъ въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ Семинарій и духовныхъ училищъ, равно и въ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, именно Епархіальнымъ и окружнымъ училищнымъ Съѣздамъ предоставлено сими уставами право изысканія на этотъ предметъ мѣстныхъ средствъ (Уст. Семин. § 8, Уст. духов. учил. § 2 § 24-го п. 2, и Уст. жен. учил. § 14). И, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ, современи изданія новыхъ уставовъ и до сихъ поръ, во всѣхъ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ введено преобразованіе, Съѣзды духовенства, пользуясь Всемилостивѣйше предоставленнымъ имъ правомъ, обращаютъ на сверхштатные расходы по преобразованнымъ Семинаріямъ и училищамъ, между прочимъ, и части церковныхъ доходовъ, съ утвержденія самихъ Преосвящен-

ныхъ, неиспрашивая на то каждый разъ особаго разрѣшенія Святѣйшаго Сунода.

3) Дѣйствія съѣздовъ въ этомъ отношеніи вполнѣ правильны и законны, такъ какъ подъ мѣстными средствами, упоминаемыми въ уставахъ, разумѣются не одни только личныя пожертвованія духовенства, но вмѣстѣ и единовременныя или ежегодныя вспомоществованія изъ церковныхъ суммъ. Это усматривается отчасти изъ § 21 п. 2 и § 2 училищнаго Устава, въ которыхъ сверхштатныя пособія училищамъ не ограничиваются жертвами перваго рода, а также изъ 14 § Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, гдѣ въ числѣ средствъ содержанія ихъ указаны, между прочимъ, кошельковыя суммы церквей. Съ особенною же очевидностію такой взглядъ на право употребленія церковныхъ суммъ выясняется изъ другихъ оффиціальныхъ постановленій и распоряженій Высшаго Духовнаго Правительства и вообще изъ всего хода дѣла о преобразованіи среднихъ и низшихъ духовно-учебныхъ заведеній. Уже предварительно составленія новыхъ уставовъ имѣлось святѣйшимъ Сунодомъ въ виду, что находящіяся въ его распоряженіи средства, даже въ совокупности съ Всемилостивѣйше назначеннымъ пособіемъ изъ Государственнаго Казначейства, будутъ достаточны лишь на содержаніе Семинарій съ опредѣленнымъ числомъ воспитанниковъ и на содержаніе личнаго состава должностныхъ лицъ въ духовныхъ училищахъ. Почему въ числѣ основныхъ началъ преобразованія принято, между прочимъ, правило, въ силу котораго на удовлетвореніе сверхштатныхъ надобностей по Семинаріямъ и училищамъ указаны мѣстныя средства, и къ числу ихъ отнесены всѣ поступившія на сверхштатное содержаніе сихъ заведеній суммы, безъ различія источниковъ ихъ происхожденія. При поднесеніи за тѣмъ новыхъ уставовъ и штатовъ на Высочайшее утвержденіе, во всеподданнѣйшемъ докладѣ Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, еще съ большею опредѣленностію было выражено, что со введеніемъ преобра-

зованія духовенству предоставляется открывать при Семинаріяхъ, въ случаяхъ надобности, параллельные классы на мѣстноизыскиваемыя средства, и что на счетъ того же источника должны покрываться и неопредѣляемыя новыми штатами статьи содержанія низшихъ духовныхъ училищъ. Мѣстнымъ средствамъ усвоено въ докладѣ названіе епархіальныхъ вообще и къ нимъ причислены какъ заявленныя уже къ тому времени въ количествѣ свыше 400.000 рублей временныя и постоянныя пособія изъ собственныхъ средствъ духовенства и, главнымъ образомъ, изъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ епархій, такъ и тѣ, какія будутъ впредь изысканы духовенствомъ. Такой порядокъ обеспеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія вмѣстѣ съ новыми уставами и штатами сихъ заведеній.

4) Такъ какъ съ теченіемъ времени экономическое положеніе послѣднихъ не измѣнилось, то вышеуказанный порядокъ долженъ сохраниться и впредь: въ противномъ случаѣ духовныя училища остались бы безъ достаточныхъ средствъ къ своему существованію, потому что духовенство въ большинствѣ своемъ бѣдно и неможетъ обезпечить всѣ расходы по содержанію училищъ изъ однихъ собственныхъ средствъ.

5) Высочайшее повелѣніе 21 декабря 1870 года, установившее 21% взносъ съ церковныхъ доходовъ въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сунода, нисколько некасается вышепоименованныхъ, предоставленныхъ духовенству, источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ 21% взносъ установленъ только въ замѣнъ прежняго свѣчнаго сбора. Дополнительныя же мѣстныя епархіальныя средства на удовлетвореніе сверхштатныхъ расходовъ по Семинаріямъ и духовнымъ училищамъ упомянутымъ Высочайшимъ повелѣніемъ не только не отмѣняются, напротивъ увеличиваются обращеніемъ въ распоряженіе духовенства вѣнчиковой суммы.

6) Наконецъ, Высочайше утвержденная инструкція церковнымъ старостамъ никакъ неможетъ служить препятствіемъ къ приведенію въ исполненіе утверждаемыхъ Преосвященными мѣропріятій Съѣздовъ относительно денежныхъ вспомоществованій духовно-учебнымъ заведеніямъ, насчотъ церковныхъ доходовъ, такъ какъ въ силу этой инструкціи старосты по дѣламъ, касающимся употребленія церковныхъ суммъ, обязаны безпрекословнымъ повиновеніемъ распоряженіямъ Епархіальнаго Архіерея.

На сихъ основаніяхъ Учебный Комитетъ, признавая отзывъ старосты Елабужской Николаевской церкви не заслуживающимъ уваженія, полагалъ бы сохранить во всей силѣ сдѣланныя по Вятской епархіи, съ утвержденія Преосвященнаго, распоряженія относительно взноса 3¼ процентовъ изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя надобности, увѣдомивъ Преосвященнаго Аполлоса, что тѣ же способы обезпеченія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній могутъ быть разрѣшаемы имъ, по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, и на будущее время, но съ тѣмъ, чтобы процентные взносы отъ церквей были сообразуемы съ ихъ наличными средствами и собственными нуждами, чтобы отъ взиманія процентовъ на учебныя заведенія немогло произойти уменьшенія въ суммѣ, опредѣленной, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 21 декабря 1870 года, къ ежегодному поступленію отъ церквей Вятской Епархіи въ распоряженіе Центральнаго Управленія Святѣйшаго Сνнода на надобности по духовно-учебной части вообще, въ количествѣ 60.470 рублей, и чтобы отъ этого взиманія были освобождены церковныя суммы, имѣющія какое-либо опредѣленное назначеніе.

Затѣмъ 7, къ разрѣшенію, въ законодательномъ порядкѣ, вопроса объ употребленіи части церковныхъ доходовъ на сверхштатныя надобности духовно-учебныхъ заведеній Учебный Комитетъ не видитъ достаточнаго повода, такъ какъ вопросъ этотъ положительно разрѣшается Высочайше утвержденными уставами сихъ заведеній

и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству постановленіями. Въ устраненіе же на будущее время недоразумѣній и затрудненій со стороны церковныхъ старостъ, относительно обращенія на сказанный предметъ части церковныхъ доходовъ свыше 21 процентовъ, препровождаемыхъ въ распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода, Комитетъ, принимая во вниманіе, что подобныя недоразумѣнія повторялись и въ другихъ епархіяхъ, считаетъ неизлишнимъ циркулярное сообщеніе всѣмъ Преосвященнымъ, для зависящаго распоряженія, объ изложенныхъ выше общихъ основаніяхъ, которыми должны руководствоваться съѣзды при изысканіи мѣстныхъ средствъ къ обезпеченію епархіальныхъ учебныхъ заведеній.

— *Отъ 29 Мая 1873 года за № 22, Объ открытіи повсемѣстной подписки на сооруженіе Соборнаго Храма въ г. Владикавказѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 13508, въ коемъ, вслѣдствіе увѣдомленія Предсѣдателя Кавказскаго Комитета, изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно ходатайству ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Намѣстника Кавказскаго и положенію Кавказскаго Комитета Высочайше соизволилъ повелѣть открыть повсемѣстную въ Имперіи подписку для сбора доброхотныхъ пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ г. Владикавказѣ и что о таковой Высочайшей волѣ сообщено Министру Юстиціи для предложенія Правительствующему Сенату и доведено до свѣдѣнія Его Высочества Великаго Князя МИХАИЛА НИКОЛАЕВИЧА, для зависящихъ распоряженій. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, для должныхъ распоряженій и исполненія.

Копія циркулярнаго отношенія Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, отъ 10 Мая 1873 г. (№ 1865), Его Высокопреосвященству Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому и Житомірскому.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, вслѣдствіе ходатайства моего объ увеличеніи числа почетныхъ наградъ по духовно-учебному вѣдомству, Высочайше соизволилъ, въ 30 день Марта сего года, согласно положенію Комитета Министровъ, между прочимъ: разрѣшить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сvнода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами число лицъ, состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пропорціональное наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по тойже части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ.

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь:

I. Ежегодно въ началѣ учебнаго курса, по истребованіи отъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи точныхъ свѣдѣній о наличномъ числѣ состоящихъ въ оныхъ на службѣ, за исключеніемъ лицъ духовнаго сана, доставлять мнѣ къ 1 Октября общій именной списокъ всѣхъ лицъ учебно-воспитательной и административной службы, могущихъ, въ случаѣ отличія, быть удостоенными наградъ чинами и орденами, съ отдѣленіемъ по каждому учебному заведенію тѣхъ, для которыхъ вы-

считываются награды по пропорціи 1: 5, отъ тѣхъ, для коихъ оныя расчитываются по пропорціи 1: 20,—какъ это показано для образца въ прилагаемой при семъ формѣ.

II. Ходатайство Ваше о наградахъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ сообщать мнѣ однажды въ годъ къ 1 Декабря; при чемъ при наградныхъ представленіяхъ доставлять, въ замѣнъ формулярныхъ списковъ о службѣ лицъ, которымъ испрашиваются награды, наградные списки, составленные по формѣ, приложенной къ ст. 1147 Уст. Служб. Прав. Т. III Св. Зак. по Прод. 1863 г., съ обозначеніемъ въ нихъ: во II графѣ, у подлежащихъ лицъ, каѳедры, занимаемой ими, или преподаваемаго предмета, и если представляемое лицо состоитъ на службѣ въ другомъ вѣдомствѣ, то въ какой должности, въ какомъ классѣ и какой отзывъ полученъ отъ сего вѣдомства относительно возможности награжденія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, долгомъ поставляю изъяснить, что къ категоріи лицъ, которымъ имѣютъ быть испрашиваемы награды въ пропорціи 1: 5, слѣдуетъ относить: а) въ духовныхъ академіяхъ профессоровъ (ординарныхъ и экстраординарныхъ): доцентовъ и приватъ-доцентовъ, лекторовъ и помощниковъ инспектора, б) въ семинаріяхъ—инспекторовъ, ихъ помощниковъ, преподавателей, какъ штатныхъ, такъ и сверштатныхъ (кромѣ служащихъ по найму); в) въ училищахъ дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, а равно и въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ,—преподавателей. Къ категоріи же лицъ, которымъ имѣютъ испрашиваться награды въ пропорціи 1: 20, относить: а) въ академіяхъ—секретарей Совѣта и Правленія и ихъ помощниковъ, библіотекарей и ихъ помощниковъ, экономовъ и врачей; б) въ Семинаріяхъ:—экономовъ, врачей и секретарей Правленія, незанимающихъ преподавательскія должности; в) въ духовныхъ училищахъ мужскихъ—смотрителей и ихъ помощниковъ, учителей штатныхъ и сверхштатныхъ (кромѣ слу-

жащихъ по найму) и врачей; г) въ духовныхъ училищахъ, женскихъ состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА—смотрителей домовъ, врачей и письмоводителей, а въ епархіальныхъ—врачей.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть и проч.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства 21 Іюня (№ 1709) состоялась такая: «Консисторія имѣетъ дать знать о прописанномъ здѣсь Правленіямъ—Семинаріи и Училищъ мужескихъ и женскаго для надлежащаго руководства и исполненія, съ тѣмъ чтобы при представленіяхъ къ наградамъ сіи правленія въ точности соблюдали изложенныя въ настоящемъ отношеніи требованія и прописывали оныя каждый разъ въ своихъ представленіяхъ.»

Форма.

ОБЩІЙ ИМЕННОЙ СПИСОКЪ

наличному составу лицъ, служащихъ по духовно-учебному вѣдомству *въ № епархіи*, кои могутъ, въ случаѣ отличія, получать награды по правиламъ.

Составленъ къ года.

№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5.	классъ должности.	№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 20.	классъ должности.
	А. N *Духовная Академія.*				
1	Ординарный Профессоръ Словесности, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Докторъ Богословія, N. N. (Онъ же Инспекторъ).		1	Секретарь Совѣта и Правленія N. N.	
				Помощникъ Секретаря N. N.	
2	Ординарный Профессоръ Исторіи Философіи, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ. Докторъ Богословія N. N. (Онъ же Помощникъ Ректора по богословскому отдѣленію).			За тѣмъ слѣдуютъ библіотекарь и его помощникъ, экономъ и врачъ.	
	За тѣмъ слѣдуютъ прочіе профессоры, доценты, лекторы и помощникъ инспектора.				
	Б. N *Духовная Семинарія.*				
Счетъ общій	Инспекторъ, учитель, Магистръ Богословія N N.			Экономъ N. N. Врачъ N. N.	
	Далѣе прочіе учители и помощники инспектора.			**В. N *Духовное училище.***	
				Смотритель N. N.	
				Помощникъ Смотрителя N. N.	
				Учитель Священной Исторіи N. N.	
				Учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ N. N.	
				Прочіе учители и врачь училища.	

№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 5.	классъ должности.	№	Должности, чины, ученыя степени и званія, имена и фамиліи лицъ, для которыхъ высчитываются награды по пропорціи 1: 20.	классъ должности.
	Г. N *Училище дѣвицъ духовнаго происхожденія, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ* ***ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.***				
	Учитель Всеобщей Исторіи и Географіи N. N.			Смотритель дома N. N.	
	Учитель Русской Грамматики N. N.			Врачъ N. N.	
	и прочіе учители.			Письмоводитель N. N.	
	или Д. N *Епархіальное женское училище.*				
	Учитель Русской Грамматики N. N.			Врачъ N. N.	
	и прочіе учители.				

Итого всѣхъ лицъ, служащихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ N епархіи:

по категоріи 1: 5 — 00 }
по категоріи 1: 20 — 00 } 00

Изъ сихъ списковъ исключены лица духовнаго сана: а) по Академіи: ректоръ N. N., преподаватели N. N.; б) по Семинаріи: ректоръ N. N., учители N. N. в) по N духовному училищу: учители N. N.; г) по училищу дѣвицъ духовнаго происхожденія: благочинный N. N; д) по епархіальному женскому училищу: инспекторъ классовъ (законоучитель) N. N. и проч., — всего 00 человѣкъ.

Всѣхъ же вообще служащихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ N епархіи состоитъ человѣкъ.

Подпись Преосвященнаго.

Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 8 Іюня 1873 г. за № 6453 на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Преосвященству выписку изъ утвержденнаго опредѣленіемъ Св. Сѵнода, отъ 23 Апрѣля—18 Мая 1873 г. за № 46, заключенія Хозяйственнаго Управленія о назначеніи въ дополненіе къ отпускаемой на содержаніе дома Волынской семинаріи суммѣ, въ количествѣ 4200 р., добавки, въ размѣрѣ 800 руб. въ годъ, на счетъ духовно-учебнаго капитала, присовокупляя, что причитающаяся на означенный предметъ сумма, вмѣстѣ съ симъ, отослана въ Правленіе Волынской Семинаріи.

Съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостивѣйшаго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою *Юрій Толстой.*

На семъ отношеніи резолюція (№ 115) Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «1873. Іюня 21. Семинарское Правленіе имѣетъ сдѣлать должное распоряженіе относительно пріема, храненія и законнаго употребленія суммы, упомянутой въ настоящемъ отношеніи»

Выписка.

Вслѣдствіе ходатайства Правленія Волынской Семинаріи, отъ 28 Ноября 1872 года за № 1714, о прибавкѣ къ положенной по смѣтѣ суммѣ на содержаніе служителей 3000 р., Хозяйственное Управленіе, принимая во вниманіе, что Волынская Духовная Семинарія въ настоящее время помѣщается въ прежнихъ зданіяхъ, еще не приспособленныхъ вполнѣ къ требованіямъ новаго устава, что на со-

держаніе этихъ зданій назначалось до преобразованіи Семинаріи, т. е. до 1-го Іюля 1862 года по 3000 р., съ преобразованіемъ же оной ассигнуется по 4.200 руб. въ годъ, т. е. добавлено къ прежней суммѣ 1.200 руб., что казеннокоштныхъ воспитанниковъ находится нынѣ въ Семинаріи 178 и пансіонеровъ 10, итого 188 человѣкъ и что на такое наличное число воспитанниковъ требуется служителей гораздо менѣе, противъ предположенія Семинарскаго Правленія, полагало достаточнымъ, въ дополненіе къ нынѣ назначаемой по Волынской Семинаріи суммѣ на содержаніе Семинарскаго дома въ количествѣ 4.200 р. добавить еще по *восьми-сотъ руб.* въ годъ, и за тѣмъ причитающуюся за нынѣшній годъ сумму, со дня утвержденія Св. Сунодомъ настоящаго предположенія, отнести на счетъ кредита, назначеннаго по Отд. I. § 10 специальной смѣты расходовъ вѣдомства Св. Сунода на 1873 годъ на экстраординарныя потребности по духовно-учебной части.

Каковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія утверждено Св. Сунодомъ въ опредѣленіи 23 Апрѣля—18 Мая 1873 г. за № 46.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 11 Мая 1873 года за № 5492, въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи.

Святѣйшій Сунодъ, признавая справедливымъ, опредѣленную по штату Духовныхъ Семинарій сумму 30.000 р. на содержаніе семинарскихъ больницъ, распредѣлить между Семинаріями соразмѣрно штатному количеству казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Семинаріяхъ, и находя, что расходъ на наемъ фельдшеровъ можетъ потребоваться для всѣхъ больницъ почти въ одинаковыхъ размѣрахъ, въ опредѣленіи своемъ отъ 29 Марта—12 Апрѣля 1873 года за № 431, постановилъ: раздѣливъ всѣ Семинаріи на разряды, назначить на содержаніе больницъ съ 1

Января 1874 г. по 10 Семинаріямъ, имѣющимъ до 100 казеннокоштныхъ воспитанниковъ, по 450 р., по 21 Семинаріи, въ которыхъ до 150 воспитанниковъ, по 550 р, по 12, въ которыхъ до 200 воспитанниковъ, по 650 р. и по 6 Семинаріямъ, въ коихъ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ простирается до 250 человѣкъ, по 750 р. Согласно таковому распредѣленію штатной суммы, на больницу Волынской Семинаріи, въ коей положено по штату казеннокоштныхъ воспитанниковъ до 234 человѣкъ, причитается 750 руб.

Сообщая о семъ, Хозяйственное Управленіе при Св. Сунодѣ покорнѣйше проситъ Семинарское Правленіе сдѣлать въ свое время распоряженіе о внесеніи на будущее время въ смѣту расходовъ по Семинаріи суммы на содержаніе больницы и наемъ фельдшера въ упомянутомъ выше размѣрѣ т. е. 750 руб.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы Благочинные Волынской Епархіи въ графѣ вѣдомостей о полученномъ причтами ввѣренныхъ имъ округовъ содержаніи «сколько осталось въ государственномъ казначействѣ»—проставляли только тѣ цифры, которыя остаются свободными по случаю не комплекта членовъ въ причтахъ, а не тѣ, которыя могутъ оставаться въ казнѣ до извѣстнаго только времени.

Волынская Духовная Консисторія Слушали: Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, отъ 26-го минувшаго Марта за № 3702, въ которомъ прописываетъ, что изъ доставленныхъ Консисторіями въ Хозяйственное Управленіе вѣдомостей о полученномъ причтами содержаніи оказывается, что, весьма часто, въ графу «сколько осталось въ Государственномъ Казначействѣ» Консисторіи включаютъ, кромѣ остатка по некомплекту причтовъ, еще и другія суммы, какъ-то: подлежащія къ выдачѣ причтамъ во 2-ой половинѣ года, оклады жалованья освобождающіеся послучаю закрытія штатныхъ вакансій въ причтахъ, которые затѣмъ распредѣляются между наличными Священноцерковнослужителями и проч: последствіемъ чего являются недоразумѣнія при перечисленіяхъ остатковъ изъ одной Казенной Палаты на другую, такъ какъ переводимая Хозяйственнымъ Управленіемъ сумма оказывается вовсе не остаткомъ отъ некомплекта, а между тѣмъ, пока идетъ переписка для разъясненія встрѣтившагося недоразумѣнія, истекаетъ часто и самое право на пользованіе кредитомъ и остатокъ его зачисляется въ ресурсы Государственнаго Казначейства. Въ устраненіе сего Хозяйственное Управленіе проситъ Волынскую Консисторію показывать по упомянутой выше вѣ-

домости, въ графѣ «Сколько осталось въ Государственномъ Казначействѣ» исключительно тѣ лишь суммы, которыя въ томъ полугодіи, за которое вѣдомость составляется, остаются свободными по случаю некомплекта причтовъ. Справка: Въ доставляемыхъ по полугодно Волынскою Духовною Консисторіею въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ вѣдомостяхъ о полученномъ причтами Волынской Епархіи содержаніи, показываются Консисторіею въ графѣ «сколько осталось въ Государственномъ Казначействѣ» именно тѣ суммы, которыя составляютъ неотъемлемую принадлежность казны т. е. тѣ которыя остаются свободными по случаю некомплекта чиновъ въ причтахъ; что же касается Благочинныхъ Волынской Епархіи, то весьма многіе изъ нихъ въ представляемыхъ въ сію Консисторію вѣдомостяхъ по сему предмету вмѣстѣ съ рапортами о полученномъ причтами ввѣренныхъ имъ округовъ содержаніи, вопреки распоряженію Консисторіи, изъясненному въ Циркулярномъ Указѣ оной, отъ 29-го Декабря 1870 года о томъ, чтобы въ графѣ упомянутыхъ вѣдомостей «сколько осталось въ Государственномъ Казначействѣ» были показываемы только тѣ цыфры, какія должны составлять неотъемлемую собственность казны, т. е. тѣ, которыя остаются свободны по случаю некомплекта членовъ въ причтахъ, показываютъ и такія цыфры, которыя оставаясь въ казнѣ до извѣстнаго времени, должны быть выданы или члену причта, а за смертію—семейству или родственникамъ его, или обращены на пополненіе какого либо взысканія, переборку жалованья и. т. подоб. Каковыя смѣшенія суммъ въ сказанной графѣ, при составленіи въ Консисторіи вѣдомостей о полученномъ причтами Волынской Епархіи содержаніи, представляемыхъ оною по полугодно въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ дѣлаютъ весьма много затрудненій, вмѣсто того, чтобы дѣлать облегченіе, такъ какъ при такомъ показаніи цифръ, необходимо дѣлать справки въ подлинныхъ дѣлахъ Консисторіи о смерти, перемѣщеніи, удаленіи отъ мѣстъ, подсуд-

ности членовъ причтовъ и. т. под: Определили: Строго предписать Благочиннымъ Волынской Епархіи Циркулярнымъ Указомъ, посредствомъ припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы они въ графѣ вѣдомостей своихъ о полученномъ причтами ввѣренныхъ имъ округовъ содержаніи «сколько осталось въ Государственномъ Казначействѣ» преоставляли только тѣ цифры, которыя остаются свободными по случаю некомплекта членовъ въ причтахъ, т. е. только тѣ, которыя образуются собственно отъ незамѣщенія членовъ въ причтахъ по случаю перемѣщенія съ одной должности на другую, съ оставленіемъ прежней праздною, а также по случаю смерти, увольненія заштатъ и. т. подоб., а не тѣ которыя могутъ оставаться въ Казнѣ до извѣстнаго только времени, а въ свое время могутъ быть выданы по принадлежности или обращены на пополненіе какого либо взысканія, переборку жалованья и. т. под. При семъ пояснить Благочиннымъ Волынской Епархіи, во первыхъ, чтобы они рапорты о полученномъ причтами ввѣренныхъ имъ округовъ содержаніи неупустительно представляли въ Консисторію пополугодно на срокъ, опредѣленный въ Указѣ оной, отъ 29 Декабря 1870 года, а именно за 1 половину года къ 15 Августа, а за 2 половину къ 15 Февраля и притомъ непремѣнно съ вышеприсанными вѣдомостями, которыя должны быть составлены по формѣ, разосланной всѣмъ причтамъ и Благочиннымъ Волынской Епархіи при Циркулярномъ Указѣ Консисторіи отъ 30 Ноября 1872 года, и во вторыхъ, что суммы, оставленныя по какому либо случаю въ Казнѣ, но подлежащія къ выдачѣ въ свое время по принадлежности, должны быть показываемы не въ вѣдомостяхъ о полученномъ причтами содержаніи, а въ именныхъ спискахъ Кредиторовъ Казны представляемыхъ Благочинными въ Консисторію, если только таковыя суммы не будутъ получены изъ Казны кѣмъ слѣдуетъ до времени представленія означенныхъ списковъ, или не будетъ сдѣлано объ нихъ надлежащаго распоряженія со стороны Консисторіи.

*

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи, отъ 12 Іюня 1873 года за № 3663, объ избраніи кандидатовъ къ членамъ съѣзда Дерманскаго духовно-училищнаго округа и о подтвержденіи членамъ съѣзда являться въ собраніе съѣздовъ въ назначенные сроки подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, законнаго штрафа.

Волынская Духовная Консисторія Слушали: Отношеніе Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища, отъ 21-го Апрѣля за № 165-мъ коимъ увѣдомляя, что актомъ отъ 11-го Января сего года за № 5, одобреннымъ Его Преосвященствомъ и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, члены Дерманскаго Духовнаго Училищнаго Съѣзда, имѣя въ виду встрѣчающіяся затрудненія въ рѣшеніи вопросовъ, вслѣдствіе неявки всѣхъ членовъ, признали полезнымъ, дабы къ членамъ съѣздовъ были назначаемы на будущее время и кандидаты, которые бы, въ случаѣ болѣзни членовъ, заступали въ съѣздѣ ихъ мѣста, а также дабы не явившіеся безъ уважительныхъ причинъ, были подвергаемы штрафу,—проситъ Консисторію сдѣлать распоряженіе объ избраніи кандидатовъ къ членамъ съѣзда Дерманскаго Училищнаго округа и о подтвержденіи членамъ съѣзда являться въ собраніе съѣзда въ назначенные сроки подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, законнаго штрафа. Опредѣлили: Согласно настоящему требованію Правленія Дерманскаго Духовнаго Училища предписать отъ Консисторіи, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей Благочиннымъ: Дубенскаго, Ровенскаго и Острожскаго Уѣздовъ, чтобы они вмѣнили въ обязанность подвѣдомственнымъ причтамъ избрать кандидатовъ къ членамъ съѣзда Дерманскаго Духовнаго Училищнаго округа и акты таковаго избранія представить на утвержденіе Его Преосвященству,—и чтобы внушили членамъ съѣзда онаго округа являться въ собраніе съѣзда на назначенные сроки подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, законнаго штрафа. О чемъ для припечатанія въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ Редакцію сихъ вѣдомостей.

Утвержденіе въ должности Ректора Волынской Духовной Семинаріи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода, отъ 14 іюня 1873 года (№ 2084), на имя Его Высокопреосвященства Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, дано знать, что избранный въ Общемъ Собраніи Правленія Волынской Семинаріи большинствомъ 13 голосовъ противъ 7-ми неизбирательныхъ на ректорскую въ оной должность Законоучитель Житомірской Гимназіи Протоіерей, Магистръ, Александръ Хотовицкій, Святѣйшимъ Сѵнодомъ утвержденъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и ходатайству Его Высокопреосвященства, въ таковой должности.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уѣзда 2 Благочинія.

Села Андрушовки священникъ Іаковъ Іосифовъ *Сольскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 55.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Бѣлецкому приходу 1 іюля 1837 г.—Перемѣщенъ въ село Андрушовку въ сентябрѣ 1865 г.—Награжденъ набедренникомъ 27 іюня 1851 г.—За пожертвованія на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею 14 апрѣля 1858 г.—Назначенъ Духовникомъ 29 ноября 1868 г.—Назначенъ Законоучителемъ Андрушовскаго одноклассного народнаго училища 15 сентября 1871 г.

—Села Араповки священникъ Ириней Василіевъ *Немоловскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, рукоположенъ

во священника къ Араповскому приходу 5 мая 1855 г. —Награжденъ набедренникомъ.

— Села Высокаго священникъ Михаилъ Ивановъ *Зинкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 41.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника въ село Краевщину, Житомірскаго уѣзда, 18 февраля 1856 г. —Перемѣщенъ, по прошенію, въ село Высокое тогоже уѣзда въ 1862 г.—Проходитъ должность Депутата училищнаго и епархіальнаго съѣздовъ съ 1870 г.

— Села Виликаго Гальчина священникъ Александръ Стефановъ *Хилетинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 41.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ означенной церкви во священника 1-го октября 1857 г.

— Села Малаго Гальчина священникъ Корнилій Семеновъ *Орачевскій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Бубновъ, Владимірскаго уѣзда, 5 февраля 1870 г. —По прошенію переведенъ въ село Гальчинецъ 11 апрѣля 1871 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1873 г.

— Села Иванкова священникъ Захарія Іаковлевъ *Дейпиковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Мытенцы, Староконстантиновскаго уѣзда, 11 февраля 1846 г.—Переведенъ въ село Иванковъ, Житомірскаго уѣзда, въ 1852 г.—За пожертвованіе на военныя издержки

объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г. —Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Награжденъ скуфьею въ 1873 г.

— Мѣстечка Ивницы священникъ Іоаннъ Іосифовъ *Малеванскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 65.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Сингурскому приходу 17 іюня 1836 г.—По прошенію переведенъ въ м—ко Ивницу въ 1837 г.—Въ 1839 году назначенъ Духовнымъ Депутатомъ къ слѣдственнымъ дѣламъ, въ каковой должности состоялъ 25 лѣтъ.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый наперсный крестъ въ память войны 1853—1856 г.— Вслѣдствіе донесенія Г. Губернатора о содѣйствіи къ возстановленію порядка между Ивницкими крестьянами, вышедшими изъ повиновенія властямъ, награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1863 г.—Получилъ бронзовую медаль для ношенія на груди, въ память усмиренія польскаго мятежа, бывшаго въ 1863 и 1864 г.

— Села Калиновки священникъ Василій *Денбновецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто во священника 21 марта 1862 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1868 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 8 апрѣля 1873 г.

— Мѣстечка Кодни священникъ Елевѳерій Іоанновъ *Яроцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 53.—По окончаніи

Курса въ Волынской Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Крупецъ Острожскаго уѣзда 11 марта 1842 г.—Перемѣщенъ въ м—ко Кодню въ 1845 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый наперсный крестъ на Владимірской лентѣ въ память войны 1853—1856 г. Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1873 г.

Увольненіе Архимандрита Адріана отъ управленія первокласснымъ Владиміро-Волынскимъ монастыремъ и назначеніе на его мѣсто бывшаго настоятеля Любарскаго монастыря Архимандрита Софронія.

Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 5 Іюня 1873 года за № 1948, Архимандритъ Адріанъ уволенъ отъ настоятельской въ первокласномъ Владиміро-волынскомъ монастырѣ должности, а на его мѣсто опредѣленъ настоятелемъ въ сей монастырь бывшій Настоятель Любарскаго Георгіевскаго Монастыря Архимандритъ Софроній.

Назначеніе на должность учителя гимнастики при Волынской Духовной Семинаріи.

Преподаватель гимнастики въ Волынской Духовной Семинаріи Маіоръ *Іосифъ Григоровичъ* уволенъ отъ должности по болѣзни, вслѣдствіе его прошенія, а вмѣсто него опредѣленъ на сію должность Штабсъ-Капитанъ Василій Александровъ *Берхманъ*, по прошенію его.

Назначеніе на должность Столоначальника Волынской Духовной Консисторіи.

Опредѣленъ Столоначальникомъ Волынской Духовной Консисторіи, вмѣсто Войцеховскаго, Секретарь Волынскаго Семинарскаго правленія Александръ *Немоловскій*, согласно съ его прошеніемъ, и порученъ въ завѣдываніе его 3-й столъ карцеляріи Консисторской; Столоначальнику

же 3-го стола, Стефану *Блонскому*, порученъ въ управленіе 2-й столъ Канцеляріи.

Назначеніе Помощника Благочиннаго.

Назначенъ Помощникомъ Благочиннаго въ 1-мъ округѣ Дубенскаго уѣзда Священникъ села Дерманя Доримедонтъ *Иваницкій*.

Перемѣщеніе изъ Корецкаго въ Любарскій монастырь рясофорной послушницы.

Переведена изъ Корецкаго въ Любарскій монастырь, согласно съ прошеніемъ, рясофорная послушница Вѣра *Смолярева*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія, награжденіи набедренникомъ и изъявленіи Архипастырской благодарности.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянамъ *села Глухъ и деревни Вульки Хрипской* Владимірскаго уѣзда за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божію.

Священникъ села Аршичина Дубенскаго уѣзда Іоаннъ *Корчинскій* и священникъ села Сѣнева Ровенскаго уѣзда Іона *Бережницкій* за долговременное и весьма усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, при благочестивомъ поведеніи, награждены набедренниками.

Объявлена Архипастырская Его Высокопреосвященства благодарность Протоіерею города Новградволынска Михаилу *Гриненкову*—за приведеніе Собора въ лучшій видъ и устройство хора при Соборѣ; Священнику села Дѣдовичъ Василію *Яроцкому*,—за его пастырскіе труды и стараніе о постройкѣ новой церкви и Священнику села Вельбовна Ѳеодору *Торскому* за попеченіе о благолѣпномъ украшеніи храма и за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ Субботу (9 Іюня) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, послѣ Божественной Литургіи съ 10½ до 12 часовъ утра совершенъ Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Ея Иконою.

Въ Воскресенье (10 Іюня) въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ Діакона Псаломщикъ села Лавриновецъ, окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ *Жолтовскій*.

Въ Субботу (16 Іюня) въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ, въ обыкновенное время, Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Иконою Ея.

Въ Воскресенье (17 Іюня) Его Высокопреосвященствомъ совершена въ томъ же Соборѣ Божественная Литургія, на которой рукоположены: во Священника (въ село Полицы Ковельскаго уѣзда) Діаконъ Владиміръ *Жолтовскій*, а въ Діакона учитель Шубковскаго народнаго училища окончившій курсъ Семинаріи Стахій *Ципановскій*.

Во Вторникъ (19 Іюня) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, произведено въ г. Кременцѣ испытаніе учениковъ Волынской Духовной Семинаріи, оканчивающихъ курсъ наукъ въ настоящемъ 1873 году.

Въ Субботу (23 Іюня) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Его Высокопреосвященствомъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Иконою Ея.

Въ Воскресенье (24 Іюня) въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: Стахій *Цыпановскій* во Священника (къ Радошовскому Заславскаго уѣзда приходу), а псаломщикъ села Святца Кременецкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ *Копахевичъ* въ діакона. На Литургіи произнесъ слово Іеромонахъ Лавры Гедеонъ.

Въ среду (27 Іюня), въ день воспоминанія побѣды подъ Полтавою, Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, отслужено благодарственное Господу Богу молебствіе.

Въ пятницу (29 Іюня), въ день святыхъ Апостолъ Петра и Павла, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей СЕРГІЯ и ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧЕЙ, ПЕТРА НИКОЛАЕВИЧА и СЕРГІЯ МИХАИЛОВИЧА и дней рожденія, Благовѣрной Государыни Великой Княгини АЛЕКСАНДРЫ ЮСИФОВНЫ и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЯЧЕСЛАВА КОНСТАНТИНОВИЧА. На Литургіи рукоположены: Діаконъ Іоаннъ *Копахевичъ* во священника къ Загоровскому, Кременецкаго уѣзда, приходу, а учитель Павловичскаго народнаго училища, окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи, Юліанъ *Литвиновичъ* въ Діакона. За Литургіею произнесъ слово іеромонахъ Лавры *Іеронимъ*.

Въ Субботу (30 Іюня) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Иконою Ея.

Въ Воскресенье (1 Іюля) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: Діаконъ Юліанъ *Литвиновичъ* во священника къ Турскому, Ковельскаго Уѣзда приходу, а псаломщикъ села Бѣлостока, окончившій курсъ Волынской Семинаріи, Василій *Моргаевскій* въ Діакона.

Того же дня прибылъ въ г. Кременецъ изъ с. Дерманя на постоянное жительство Преосвященный Іустинъ, Епископъ Острожскій, Викарій Волынской Епархіи и встрѣченъ былъ въ Богоявленскомъ монастырѣ градскимъ духовенствомъ, наставниками и воспитанниками духовной семинаріи, а также и гражданами г. Кременца.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ сунодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ: въ зданіи Святѣйшаго Сунода, на Петровской площади и на Литейномъ проспектѣ, въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, поступили въ продажу слѣдующія книги:

Напрестольное св. Евангеліе, въ листъ, напечатанное на лучшей картинной бумагѣ, съ золотыми украшеніями: безъ переплета, по двадцати восьми руб. 85 коп. вѣс. 22 ф.

Первый выпускъ сборника памятниковъ, относящихся до книгопечатанія въ Россіи, съ приложеніемъ портрета царя Іоанна Васильевича.—Сборникъ этотъ состоитъ изъ историческаго текста подъ заглавіемъ: «О началѣ книгопечатанія въ Москвѣ и его судьбахъ до литовскаго нашествія» и 27 таблицъ снимковъ съ первопечатныхъ книгъ, начиная съ Апостола 1562 г. и продается въ листахъ: на лучшей бумагѣ по десяти руб. вѣс. 5 ф. на обыкновенной бумагѣ по семи руб. вѣс. 5 ф.

Молитвословъ сокращенный цер. печ. въ 16 д. въ бум. пер. по двѣнадцати коп. вѣс. 1 ф.

Минея мѣсячная (богослужебная) въ 12 к. въ пер. кожаномъ, отдѣльными мѣсяцами, каждый мѣсяцъ по четыре руб. вѣс. 5 ф.

Служба въ недѣлю Пентикостіи (Св. Троицы) въ 16 д., гр. печ. въ бум. переплетѣ по пятнадцати коп. вѣс 1 ф.

Библія въ новомъ русскомъ переводѣ, три части въ бум. до руб. 40 коп. вѣс. 3 ф.

Списокъ книгъ церковной печати, хранящихся въ библіотекѣ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода въ печатной оболочкѣ по двадцати коп. вѣс. 1 ф.

Г.г. Иногородные съ требованіями на означенныя книги обращаются въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ приложеніемъ слѣдующихъ на пересылку книгъ, по вѣсу каждой изъ нихъ, денегъ, по почтовой таксѣ.

Отъ правленія казанской духовной семинаріи.

Въ казанской семинаріи должность помощника инспектора семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною. Кандидатовъ не имѣется въ виду.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.

Открывшаяся при смоленской семинаріи вакансія преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики остается незанятою по настоящее время. Кандидата на замѣщеніе оной правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія курской духовной семинаріи.

Вслѣдствіе опредѣленія преподавателя семинаріи іеромонаха Анатолія смотрителемъ рыльскаго духовнаго училища, каѳедра основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ курской семинаріи, съ 22 мая текущаго года сдѣлалась вакантною. Студентъ кіевской духовной академіи IV-го курса Иванъ Платоновъ, согласно его прошенію и опредѣленію педагогическаго собранія

отъ 22 мая сего года, зачисленъ кандидатомъ на означенную каѳедру.

Отъ правленія минской духовной семинаріи.

Въ минской духовной семинаріи открылась вакансія по классу изъясненія св. Писанія. За рекомендаціею кандидата на сію вакансію правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской академіи.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

При псковской духовной семинаріи состоятъ вакантными преподавательскія должности, по предметамъ: основнаго, догматическаго и нравственнаго богословій, гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей, обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики. За рекомендаціей кандидатовъ на означенныя вакансіи правленіе обратилось въ совѣтъ с.-петербургской духовной академіи.

Отъ правленія орловской духовной семинаріи.

На вакантную при орловской семинаріи каѳедру по церковной исторіи, вслѣдствіе представленія педагогическаго собранія правленія семинаріи отъ 21 сего апрѣля, епархіальнымъ преосвященнымъ опредѣленъ помощникъ инспектора орловской семинаріи, кандидатъ московской духовной академіи, Алексѣй Поповъ (Пермскій), съ увольненіемъ его отъ должности помощника инспектора семинаріи. Должность помощника инспектора объявлена вакантною; кандидата на эту должность правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи имѣются вакантныя мѣста преподавателей языковъ французскаго, нѣмецкаго, а

также преподавателя иконописанія; правленіе семинаріи не имѣетъ кандидатовъ на означенныя мѣста.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

Въ самарской духовной семинаріи въ настоящее время состоятъ вакантными слѣдующія наставническія каѳедры: 1) догматическаго и основнаго богословія; 2) гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и 3) латинскаго языка; назначеніе преподавателей на эти каѳедры оно предоставило совѣту с.-петербургской духовной академіи.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя священнаго Писанія Александра Цвѣткова на каѳедру гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ и за переходомъ преподававшаго сіи предметы протоіерея Георгія Хелидзе на каѳедру догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія, каѳедра священнаго Писанія въ тифлисской духовной семинаріи остается вакантною.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.

На должность преподавателя литургики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ саратовской семинаріи опредѣленъ преподаватель русской словесности оной семинаріи Алексѣй Архангельскій. На оставшуюся за тѣмъ свободную должность преподавателя русской словесности правленіе имѣетъ въ виду окончившаго курсъ московской духовной академіи Алексѣя Исаева. За тѣмъ въ саратовской семинаріи, по случаю преобразованія ея, открываются каѳедры священнаго Писанія и латинскаго языка и должность помощника инспектора семинаріи. На должность преподавателя латинскаго языка правленіе имѣетъ въ виду кандидатомъ смотрителя камышинскаго духовнаго училища

Андрея Быстрова, а на должности преподавателя священнаго Писанія и помощника инспектора правленіе предполагаетъ опредѣлить кого либо изъ имѣющихъ окончить курсъ въ настоящемъ учебномъ году въ с.-петербургской духовной академіи по рекомендаціи совѣта оной.

— На должность преподавателя греческаго языка въ саратовской семинаріи опредѣленъ бывшій смотритель чистопольскаго духовнаго училища Алаксандръ Метаніевъ.

Отъ правленія могилевской духовной семинаріи.

На вакантную каѳедру всеобщей и гражданской исторіи и латинскаго языка при могилевской семинаріи опредѣленъ магистръ Иванъ Рубановскій.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

Въ харьковской духовной семинаріи, по случаю перехода преподавателя оной Никандра Оникевича на должность инспектора классовъ въ харьковское епархіальное женское училище, съ 15 іюня сего года имѣетъ открыться вакансія преподавателя латинскаго языка, о замѣщеніи каковой вакансіи семинарское правленіе отъ имени высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, отнеслось въ совѣтъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія московской духовной семинаріи.

При московской духовной семинаріи, съ началомъ будущаго 187 ³/₄ учебнаго года откроются двѣ каѳедры: гомилетики и греческаго языка, а также—мѣсто помощника инспектора; срокомъ подачи прошеній назначается 15-е августа сего года, а окончательнымъ срокомъ конкурса, для желающихъ занять должности преподавателей,

1-е сентября; слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ имѣютъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія московской семинаріи.

Отъ правленія с.-петербургскаго Александроневскаго духовнаго училища.

Въ с-петербургскомъ Александроневскомъ духовномъ училищѣ состоятъ вакантными должности учителя русскато языка съ церковно-славянскимъ и латинскаго языка. Желающіе занять эту должность благоволятъ подать прошенія съ надлежащими документами на имя правленія училища. Срокомъ для пробныхъ уроковъ назначается вторая половина августа мѣсяца сего 1873 года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Такъ какъ псаломщики и учители народныхъ училищъ, окончившіе курсъ Волынской Семинаріи, для испрошенія священническихъ мѣстъ, пріѣзжаютъ въ Житоміръ и Почаевъ и нерѣдко живутъ здѣсь довольно продолжительное время, что сопряжено съ урономъ какъ для матеріальныхъ ихъ средствъ, такъ и для службы: то Его Высокопреосвященствомъ признано необходимымъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы о вакантныхъ священническихъ мѣстахъ извѣщаемы были Благочинные прямо изъ Канцеляріи Его Высокопреосвященства нарочно напечатанными для сего бланками, для объявленія окончившимъ курсъ Семинаріи псаломщикамъ и учителямъ народныхъ училищъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять священническія вакансіи и имѣющіе на такое занятіе право, узнавъ у Благочинныхъ объ открывшихся вакансіяхъ, присылали къ Его Высокопреосвященству прошенія, не отлучаясь съ мѣста службы

Такъ какъ Преосвященнѣйшему Викарію поручено Святѣйшимъ Сунодомъ имѣть постоянное наблюденіе надъ со-

стояніемъ Волынской Духовной Семинаріи: то Его Высокопреосвященствомъ предоставлено Преосвященнѣйшему Викарію и опредѣлять окончившихъ курсъ Семинаріи, по прошеніямъ ихъ, на вакансіи псаломщиковъ, открывающіяся при церквахъ Волынской Епархіи, также посвящать сіи лица въ стихарь, равно перемѣщать и увольнять ихъ по прошеніямъ.

Предложеніемъ отъ 25 Іюня 1873 года (№ 275) Его Высокопреосвященствомъ поручено Правленію Волынской Духовной Семинаріи объявить ученикамъ, оканчивающимъ нынѣ курсъ Семинаріи, что тѣ изъ нихъ, которые желаютъ поступить во священники, должны, по Высочайше утвержденному 1869 года Апрѣля 16 дня положенію о сокращеніи приходовъ и церковныхъ причтовъ, предварительно прослужить нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или учителей народныхъ училищъ и что прошенія объ опредѣленіи на мѣста псаломщиковъ они должны подавать по окончаніи ими курса, Преосвященнѣйшему Викарію.

По поводу экзамена учениковъ Почаево-Лаврскаго Научно-Ремесленнаго училища 17 Іюня 1873 года.

По примѣру прошлыхъ годовъ, Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ 17 Іюня произведено было испытаніе учениковъ Почаево-Лаврскаго научно-ремесленнаго училища въ присутствіи членовъ Духовнаго Собора Лавры, нѣкоторыхъ изъ братіи и постороннихъ лицъ. Испытаніе происходило въ такъ называемомъ Викаріатскомъ помѣщеніи въ слѣдующемъ порядкѣ: послѣ молитвы «Царю Небесный», пропѣтой хоромъ мальчиковъ, ученики 2-го класса были экзаменованы по Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта, Катихизису, Ученію объ утвари и праздникахъ церковныхъ, по Русскому языку, Ариѳметикѣ, Географіи и Медицинѣ. Судя по разумнымъ и удовлетворительнымъ от-

вѣтамъ учениковъ, которымъ преподавались означенные предметы не по книгамъ, а посредствомъ устныхъ объясненій и, гдѣ можно, нагляднымъ образомъ, (1) видно было, что преподанныя познанія усвоены учениками сознательно. Здѣсь находились образчики ихъ чистописанія. Нѣкоторые ученики пишутъ уже мелкимъ почеркомъ, хотя по линѣйкѣ, но четко и красиво. Ученики 1-го класса были проэкзаменованы въ чтеніи по славянской и гражданской печати и большая часть изъ нихъ оказалась получившими достаточный навыкъ въ правильномъ и разумномъ чтеніи; не многіе, впрочемъ, недавно поступившіе въ училище, начинаютъ только знакомиться съ книгой. По окончаніи экзамена, въ награду маленькимъ труженикамъ розданы были Его Высокопреосвященствомъ книги, съ прибавленіемъ разныхъ инструментовъ для тѣхъ учениковъ, которые занимаются изученіемъ ремеслъ. Экзаменъ закончился гимномъ «Боже Царя храни,» пропѣтымъ всѣми учениками.

При выходѣ изъ залы, ученики, занимающіеся ремеслами, показали образчики своихъ работъ. Здѣсь были представлены Его Высокопреосвященству нѣкоторыя весьма искусно сдѣланныя вещицы слѣсарнаго, столярнаго, сапожнаго и портняжнаго искуства, а также нѣкоторыя иконописныя работы. Его Высокопреосвященство потомъ посѣтилъ всѣ мастерскія, гдѣ видѣлъ какъ ученики работаютъ самымъ дѣломъ. Для поощренія мальчиковъ въ искуствахъ, лучшія изъ вещей были тогдаже куплены у нихъ Его Высокопреосвященствомъ.

---

(1) Для нагляднаго объясненія по медицинѣ и географіи служатъ пожертвованные Его Высокопреосвященствомъ въ училище натуральный скелетъ Германца и выпуклый глобусъ земнаго шара Берлинской работы съ русскими надписями.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ПОЧАЕВО-ЛАВРСКАГО НАУЧНО-РЕМЕСЛЕННАГО УЧИЛИЩА.

Составленъ 16 Іюня 1873 года.

		Имена и фамиліи учениковъ.	Лѣта отъ роду.	Когда поступилъ въ училище.	Какому мастерству обучается.
		2-го КЛАССА:			
Пансіонеры.		Іосифъ Смѣхъ	15	1869	Иконописному.
		Иванъ Зельникъ . . .	13	1869	Иконописному.
		Михаилъ Остринскій . .	16	1870	Столярному.
		Павелъ Сабинскій . .	14	1869	Типографскому.
	5	Александръ Сафанскій .	12	1871	Слесарному.
		Арсеній Андреюкъ . .	12	1870	Столярному.
		Петръ Голанецъ . . .	10	1869	Иконописному.
		Владиміръ Димидовичъ .	15	1871	Переплетному.
		Яковъ Мецъ	12	1870	Переплетному.
Полупансіонеры.	10	Георгій Пархоменко . .	15	1870	Слесарному.
		Иванъ Пархоменко . .	11	1870	Сапожному.
		Тимоѳей Остромецкій .	14	1873	Переплетному.
		Филиппъ Днѣприцкій .	13	1870	Столярному.
		Аѳанасій Пасѣка . . .	15	1870	Переплетному.
Вольноприходящіе.	15	Николай Трохимюкъ . .	11	1869	
		Михаилъ Кондратьевъ .	10	1869	
		Евфимій Ханенко . .	15	1871	
		Иванъ Гниповскій . .	13	1869	
		Іосифъ Лозовичъ . .	10	1870	
	20	Іосифъ Шумиславскій .	10	1870	

	ИМЕНА И ФАМИЛІИ УЧЕНИКОВЪ.	Лѣта отъ роду.	Когда поступилъ въ училище.	Какому мастерству обучается.
	1-го КЛАССА:			
Пансіонеры.	Михаилъ Козловскій . .	14	1872	Слѣсарному.
	Иванъ Шиманскій . .	13	1872	Сапожному.
	Вячеславъ Янда . . .	13	1872	Типографскому.
	Лука Бычковскій . . .	10	1872	Иконописному.
	5 Михаилъ Павловскій . .	11	1871	Портному.
	Василій Мельничукъ . .	14	1871	Сапожному.
	Николай Ирковскій . .	9	1872	Типографскому.
	Максимъ Козачекъ . .	11	1871	Портному.
Вольноприходящіе.	Петръ Трохимюкъ . .	10	1871	
	10 Θеодоръ Хворостецкій .	13	1871	
	Евсихій Сеньковскій .	10	1871	
	Мартинъ Остринскій . .	10	1871	
	Константинъ Вилисевичъ	9	1872	
	Викторъ Аθанасьевъ . .	8	1873	
	ПРИГОТОВИТЕЛЬНАГО КЛАССА:			
Вольноприходящіе.	15 Александръ Ворогницкій	9	1873	
	Николай Кондратьевъ .	6	1872	
	Иванъ Шатковскій . .	11	1872	
	Николай Григорьевъ .	6	1873	

ОПЕЧАТКИ:

Въ 8, 10 и 11 №№ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей вкрались слѣдующія опечатки:

Въ 8 № въ оффиціальной части:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
на стран. 174 (строка 7 сверху)	относя	доноса

Въ 10 № въ оффиціальной части:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
на стран. 226 (строка 14 сверху)	оличнымъ	отличнымъ
— 224 (— 1 —)	утвержденіе	утвержденіи
— 230 (— 14 —)	Императоръ	Императоръ
— — (— 7 снизу)	съ должному	къ должному

Въ 11 № въ оффиціальной части:

	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
на стран. 261 (строка 18 сверху)	Слѣдовательно	Слѣдователь

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Августа № 15 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА АРХІЕРЕЙСКІЯ КАѲЕДРЫ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 13 день сего Іюня, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода повелѣно быть епископу саратовскому Іоаннинію епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, а епископу ладожскому Тихону епископомъ саратовскимъ и царицынскимъ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 13 день сего Іюня, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Сѵнода повелѣно быть епископу тамбовскому Ѳеодосію епископомъ вологодскимъ и устюжскимъ, а епископу вологодскому Палладію епископомъ тамбовскимъ и шацкимъ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 12 іюня 1873 года за № 27, касательно наперсныхъ крестовъ съ украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 сего апрѣля за № 1084, въ коемъ изъяснено: а) что согласно опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 13/22 минувшаго марта, онъ входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ Государю Императору о соображеніяхъ Святѣйшаго Сунода касательно наперсныхъ крестовъ съ драгоцѣнными украшеніями, подносимыхъ священнослужителямъ прихожанами или обществами офицеровъ, и о предположеніи принять на будущее время за правило ходатайствовать о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи священнослужителямъ носить таковые кресты только въ томъ случаѣ, если священнослужители сіи имѣютъ уже Всемилостивѣйше пожалованный золотой наперсный крестъ безъ украшеній; и б) что на сіе воспослѣдовало въ 31 день минувшаго марта Высочайшее соизволеніе. Приказали: О настоящемъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода дать знать, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными указами.

Отъ 20 іюня 1873 года за № 2181, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, о вызовѣ въ текущемъ году въ Духовныя Академіи воспитанниковъ Волынской Духовной Семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложен-

ный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 94, съ приложенными къ нему представленіями изъ епархій касательно вызова, въ настоящемъ году, изъ Семинарій воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ въ духовныхъ Академіяхъ. И, по справкѣ, Приказали: По соображеніи изложеннаго въ журналѣ Учебнаго Комитета мнѣнія Комитета и полученныхъ изъ епархій представленій касательно требуемаго въ настоящемъ году вызова воспитанниковъ изъ Семинарій въ Академіи, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: разрѣшить Академическимъ Совѣтамъ вызвать, къ надлежащему сроку, въ составъ новыхъ курсовъ въ Академіяхъ, изъ лучшихъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ Семинарскаго ученія, между прочимъ, изъ Волынской Семинаріи, въ Академіи: С.-Петербургскую 1, Кіевскую 2, и Московскую 2-хъ воспитанниковъ. О чемъ для объявленія Правленію Волынской Семинаріи дать знать Вашему Преосвященству указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уѣзда 2-го Благочинія.

Мѣстечка Старой Котельни Священникъ Никандръ Даніиловъ *Александровичь*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 37.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Коростовскому, Новградволынскаго уѣзда, приходу 14 Февраля 1860 г.—Переведенъ, по прошенію, на настоящее мѣсто 1 Марта 1862 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Мѣстечка Новой Котельни Священникъ Алексѣй Стефановъ *Денбновецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Старосельскому приходу 21 Ноября 1867 года.

Мѣстечка Левкова Священникъ Димитрій Ивановъ *Коммисаревскій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По увольненіи, согласно прошенію, изъ Средняго Отдѣленія Волынской Семинаріи, поступилъ на службу въ Волынскую Духовную Консисторію 12 Января 1846 г.—Опредѣленъ дьячкомъ къ Владиміроволынскому Николаевскому Собору 27 Января 1847 г.—Рукоположенъ въ Діакона, съ оставленіемъ на семъ же дьяческомъ мѣстѣ, 7 Января 1851 г.—Переведенъ на діаконское мѣсто въ м—ко Горошки, Житомірскаго уѣзда, 22 Іюля 1853 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность 1855 г.—1 Сентября 1859 г. опять поступилъ въ Волынскую Духовную Семинарію и по окончаніи курса наукъ,

съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Великіе Жеребки, Сстароконстантиновскаго уѣзда, 1 Сентября 1863 г.—За ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей объявлена ему признательность и преподано благословеніе Высокопреосвященнѣйшаго Антонія со внесеніемъ въ послужный списокъ, 24 февраля 1866 г.—По прошенію перемѣщенъ въ м—ко Левковъ 6 Февраля 1868 года.

Села Луки Священникъ (Благочинный) Сила Василіевъ *Ковальницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Янушевку, Заславскаго уѣзда, 10 Мая 1836 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 6 Августа того же года.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 5 Августа 1842 г.—Удостоенъ благословенія Святѣйшаго Сѵнода и награжденъ набедренникомъ 1850 г.—Награжденъ Скуфьею 1852 г.—Опредѣленъ Сотрудникомъ Волынскаго Духовнаго Попечительства 1854 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—За двѣнадцатилѣтнюю благочинническую должность сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени 1858 г.—Награжденъ Камилавкою 1864 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ крестомъ 1871 года.

Мѣстечка Лѣщина Священникъ Григорій Николаевъ *Ковалевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Котюржинцы, Староконстантиновскаго уѣзда, 29 Іюля 1862 г.—Переведенъ, по прошенію, на настоящее мѣсто 1 Декабря 1863 г.—За усердную и полезную дѣятельность по церкви и приходу награжденъ набедренникомъ въ 1871 году.

Села Мошковецъ Священникъ Александръ Михаиловъ

Рабчинскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 25.—По окончаніи курса Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника 1 Февраля 1870 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто 19 Октября 1872 года.

Села Миньковецъ Священникъ Кодратъ Іоанновъ *Роданскій*, уроженецъ Волынкой Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ рзду 54.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника Іюля 23 дня 1844 г.—За пожертвованіе на военныя издержки удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

Села Нехвороща Протоіерей Аполлинарій Львовичь *Боцяновскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ настоящему приходу во священника 5 Іюня 1836 г.—Состоитъ въ должности Духовнаго Депутата съ 1840 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1850 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1855 г.—За отлично-усердную и полезную службу удостоенъ благословенія Святѣйшаго Сунода въ 1857 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою въ 1858 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Святѣйшаго Сунода выдаваемымъ крестомъ въ 1862 г.—Возведенъ въ санъ Протоіерея въ 1871 г.—Вдовъ.

Села Никоновки Священникъ Михаилъ Андреевъ *Рафальскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника 28 Сентября 1852 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской

лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Половецка Священникъ Филаретъ Петровъ *Давидовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ къ настоящему приходу во священника 13 Декабря 1845 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.—Вдовъ.

Села Пражева Священникъ Неофитъ Іосифовъ *Буйницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епар хіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священнока 29 Августа 1856 г.—Награжденъ набедренникомъ 30 Ноября 1869 года.

Села Пѣсковъ Священникъ Ѳеофилъ Игнатіевъ *Боцяновскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 26.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Михайловской церкви села Краевщины, Житомірскаго уѣзда, 3 Декабря 1867 г.—Переведенъ, по прошенію, въ село Пѣски въ 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Скакавки Священникъ Лука Михаиловъ *Радзиховскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 65.—По увольненіи изъ втораго класса Бердичевскаго приходскаго училища въ 1822 году, рукоположенъ въ Діакона въ село Левковъ Житомірскаго уѣзда 23 Декабря 1832 г.—Переведенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ м. Бердичевъ, 22 Сентября 1835 г.—Рукоположенъ къ настоящему приходу во священника 22 Декабря 1839 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Снигуръ Священникъ Петръ Максимиліановъ *Базилевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 39.—По окончаніи курса наукъ Волынсяой Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 5 Ноября 1856 г.—За присоединеніе къ православію нѣсколькихъ раскольниковъ преподано ему Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе въ 1858 году.

Села Солотвина Священникъ Матѳей Ивановъ *Кушевичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32 —По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Глубочецкой Михайловской церкви 29 Марта 1864 г.—Переведенъ, по прошенію, на настоящее мѣсто въ 1869 году.

Села Староселья Священникъ Григорій Стефановъ *Денбновецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ Станишовскому приходу 10 Іюля 1851 г.—Переведенъ въ село Мытинцы, Староконстантиновскаго уѣзда, 1 Іюля 1852 г.—Переведенъ, по прошенію, въ м. Новую Котельню 1 Декабря того же года.—Переведенъ, по прошенію, на настоящее мѣсто 1 Мая 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ.—Награжденъ скуфьею въ 1872 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Станишовки Священникъ Антоній Александровъ *Михневичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто 6-го Декабря 1851 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Великой Татариновки Священникъ Петръ Михайловъ *Рабчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто во священника 18 Декабря 1866 года.

Села Тулина Священникъ Николай Филиппов *Журковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ перваго разряда, опредѣленъ учителемъ въ Бердичевское приходское училище, каковую должность проходилъ съ 31 Августа 1844 по 16 Іюля 1845 г.—Состоялъ учителемъ въ Дерманскомъ приходскомъ училищѣ съ 1 Сентября 1845 по 1 Сентября 1846 г.—Состоялъ учителемъ въ Мѣлецкомъ приходскомъ училищѣ съ 1 Сентября 1846 по 20 Февраля 1847 г.—Состоялъ учителемъ въ Дерманскомъ приходскомъ училищѣ съ 20 Февраля по 30 Августа 1847 г.—По увольненіи, согласно прошенію, отъ учительской должности, рукоположенъ во священника въ село Топорище, Житомірскаго уѣзда, 6 Января 1848 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 18 Февраля 1866 г.—Исполнялъ должность слѣдственнаго Депутата съ 1849 по 1864 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность.—Награжденъ набедренникомъ въ 1857 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1862 г.—Награжденъ бархатною фіолетовою камилавкою 1872 года.

Мѣстечка Червонаго Священникъ Евгеній *Корниловичъ*, сынъ священическій, уроженецъ Волынской Еархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Червонскому приходу 17 Декабря 1867 г.—Состоитъ Законноучителемъ въ Червонскомъ народномъ училищѣ съ 1871 года.

Села Янковецъ Священникъ Павелъ Филипповъ *Стефановичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, проходилъ должность корректора при Почаевской Лаврской Типографіи съ 4 Августа 1861 по 1 Августа 1863 г.—Рукоположеоъ во священника къ настоящему приходу 29 Сентября 1863 года.

О рукоположеніи во священника и опредѣленіи на священническое мѣсто.

Надзиратель Дерманскаго Духовнаго Училища окончившій курсъ Волынской Духовной Семинаріи, Адамъ *Левицкій*, въ Дерманской монастырской Троицкой церкви Преосвященнымъ Волынскимъ Викаріемъ 17 іюня рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви села Сестратина Дубенскаго уѣзда.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ селѣ Перевалахъ, Владимірскаго уѣзда, согласно съ заключеніемъ Консисторіи, проходившій должность учителя церковно-приходской школы въ селѣ Осекровѣ, окончившій курсъ Семинаріи Евгеній *Вѣлецкій*.

Объ увольненіи и перемѣщеніи псаломщиковъ.

Уволенъ за штатъ, согласно съ прошеніемъ исправляющій должность псаломщика села Лишни Владимірскаго уѣзда Іуліанъ *Малевичъ*.

Переведенъ, по прошенію, изъ села Жджаръ въ село Лишню, Владимірскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Василій *Дидковскій*.

Утвержденіе въ званіи духовника.

Избранъ и утвержденъ въ званіи духовника въ 1-мъ благочиніи Острожскаго уѣзда священникъ села Клепачъ Александръ *Колочинскій*.

Избранъ и утвержденъ въ должности духовника 2-го Благочинія, Владимірскаго уѣзда, священникъ села Хмелева Павелъ *Шумскій*.

Избраніе на должность депутата.

Избранъ на должность Депутата въ Мѣлецкій окружный и Кременецкій Епархіальный Съѣзды священникъ м. Рожищъ, Луцкаго уѣзда, Адамъ *Гвоздиковскій*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянамъ Луцкаго уѣзда села Жуковца и деревни Горзвина: Никитѣ *Сулимѣ*, Андрею *Карасю*, Осипу *Богдану*, Якову *Клекоцю*, церковному старостѣ Роману *Семенюку*, Петру *Остапюку*, Давиду *Малюсю*, Даніилу *Богдану*, Екатеринѣ *Самчуковой*, Корнилію *Несторовичу*, Никитѣ *Цюпѣ*, Ивану *Курдыбану*, Осипу *Хвелонюку*, Лукѣ *Кобцю*, Антону *Мапибородѣ*, Павлу *Клекоцю*, Осипу *Ориховцу*, Герасиму *Никитюку*, Григорію *Никитюку*, Никитѣ *Коновалюку*, Якову *Яковюку*, Макарію *Власюку*, Евдокіи *Никитюковой*, Евфимію *Никитюку*, Волостному Торчинскому старшинѣ Ѳеодору *Мищуку;* Владимірскаго уѣзда села Осмиговичъ пономарю *Гатаевичу*, и крестьянамъ: Ивану *Горщару*, Назарію *Кизюку*, Корнилію *Стасюку*, Екатеринѣ *Дмитруковой* и прочимъ крестьянамъ села Осмиговичъ, сдѣлавшимъ пожертвованія на украшеніе приходскаго ихъ храма, Житомірскаго уѣзда села Солотвина крестьянамъ: Иринѣ *Просянюковой*, Екатеринѣ *Теteруковой*, Якову *Павлюку*, Андрею *Ковалю*, Евстафію *Павлюку*, Иринѣ *Павлюковой*, Александру *Королеву*, Никифору *Кондратюку*, Стахію *Марухѣ*, Софронію *Лысому* и Ѳеодору *Ильченкѣ*.

О пожертвованіяхъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела.

Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ пожертвовано

какъ и въ прежніе годы: *180 рублей* въ Духовный Соборъ Почаевскія Лавры на содержаніе двоихъ воспитанниковъ Лаврскаго научно-ремесленнаго училища съ іюля 1873 года до іюля 1874 года; *100 рублей* въ Совѣтъ Острожскаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства на содержаніе въ тотъ же періодъ времени въ училищѣ Графа Блудова, дочери Діакона, нынѣ Іеромонаха Почаевской Лавры Іоанникія дѣвицы Неониллы Бонашевской; *50 рублей* въ Городищенскій женскій монастырь на содержаніе воспитанницы женскаго училища, состоящаго въ семъ монастырѣ, Викторины Гловацкой; *50 рублей* въ Любарскій женскій монастырь на содержаніе одной изъ воспитанницъ женскаго училища, состоящаго при семъ монастырѣ и *50 рублей* въ Корецкій женскій монастырь на тотъ же предметъ.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Во вторникъ и въ среду (3 и 4 іюля) Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ обозрѣнъ Загаецкій монастырь съ принадлежащимъ оному участкомъ земли и съ монастырскимъ хозяйствомъ.

Въ субботу (7 іюля) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Почаевскою Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (8 іюля) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія, на которой рукоположены: Діаконъ Василій *Моргаевскій* во священника (къ приходу села Голузіи Луцкаго уѣзда) и Монахъ Почаевской Лавры *Евгеній* (въ мірѣ Андроникъ Кулицкій) въ іеродіакона. За литургіею произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

Въ воскресенье (8 іюля) Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Викаріемъ Волынской Епархіи въ Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ совершена Божественная литургія.

Во вторникъ (10 іюля), въ день Преподобнаго Антонія, въ подпещерной Лаврской церкви преподобныхъ Антонія и Ѳеодосія Печерскихъ, послѣ Божественной литургіи, Его Высокопреосвященствомъ совершено молебствіе Преподобному Антонію.

Въ субботу (14 іюля) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ Воскресенье (15 іюля) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя ВЛАДИМІРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Благовѣрныхъ Государынь: Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ, Королевы Виртембергской ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ, Королевы Еллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ и дня рожденія Благовѣрной Государыни Великой Княжны АНАСТАСІИ МИХАЙЛОВНЫ. На Литургіи рукоположенъ въ Іеродіакона монахъ Почаевской Лавры *Пименъ* (въ мірѣ Павелъ Степновскій). Слово произнесъ Іеромонахъ *Платонъ*.

Тогоже дня Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ Викаріемъ Волынской Епархіи въ Кременецкомъ Богоявленскомъ монастырѣ совершена Божественная литургія съ молебствіемъ Святому Равноапостольному князю Владиміру.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Волынской Духовной Семинаріи всѣхъ классовъ и отдѣленій, составленный Педагогическимъ Собраніемъ послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ $18^{72}/_{73}$ учебнаго года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіе $18^{72}/_{73}$ учебнаго года.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Русск. Церк. Исторія.	Гомилетика.	Догматич. Богословіе.	Нравствен. Богословіе.	Практич. Руководство для Пастырей.	Дидактика.	Чтеніе Отцевъ Церкви по Гречески.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ балловъ.	Число неудовлетвори-
	VI класса 1 отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
	Михаилъ Михайловскій предназначенъ въ Московскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	
	Матѳей Подмишальскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	
	Аркадій Карпинскій предназначенъ въ Московскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	
	Николай Кроткевичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	
5	Стефанъ Яницкій } предназначены къ поступленію въ Кіевскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	
	Аверкій Квасницкій }	5	5	5	5	5	4	5	5	5	39	8	
	Максимъ Немоловскій . . .	5	4	5	5	5	5	5	5	5	39	8	
	Ѳеофанъ Пинькевичъ	5	5	5	5	5	4	5	4	5	38	8	
	Николай Лисневичъ	5	4	5	4	5	4	4	5	4	35	8	
10	Флоръ Миляшкевичъ	5	4	5	4	5	4	4	4	4	34	8	
	Иванъ Малиновскій	5	5	4	4	4	4	5	4	4	34	8	
	Арсеній Глинскій	5	4	4	4	4	4	4	5	4	33	8	
	Николай Плискевичъ	5	4	5	4	4	4	4	4	4	33	8	
	Константинъ Романовскій .	4	4	4	4	4	4	4	4	4	32	8	
15	Владиміръ Ѳеодоровичъ . .	4	5	4	5	4	4	4	4	3	33	8	

	Василій Будкевичъ	5	5	4	4	4	3	4	4	4	32	8	»
	Ксенофонтъ Жахановичъ . .	4	4	4	4	4	4	4	3	4	31	8	»
	Георгій Ремезовъ	4	4	4	4	4	4	4	3	4	31	8	»
	Константинъ Шумскій . . .	5	4	4	4	4	3	4	4	4	31	8	»
20	Павелъ Ящинскій	5	4	4	4	4	3	4	4	4	31	8	»
	Выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента.												
	Разрядъ вторый.												
	Иванъ Собкевичъ	5	5	4	4	4	3	4	4	3	31	8	»
	Андрей Хотовицкій	5	5	4	4	4	3	3	4	4	31	8	»
	Гедеонъ Малевичъ	5	4	4	3	4	4	4	4	3	30	8	»
	Платонъ Сингалевичъ . . .	5	4	3	4	3	3	4	4	4	29	8	»
25	Николай Гапановичъ	5	4	4	3	3	3	3	4	4	28	8	»
	Николай Червинскій	5	4	4	4	3	4	3	3	3	28	8	»
	Владиміръ Капустинскій . .	5	4	4	3	3	4	3	4	3	28	8	»
	Никаноръ Берестовскій . . .	3	4	4	3	3	3	3	3	3	26	8	»
	Θеодоръ Капустинскій . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	3	26	8	»
30	Владиміръ Комашко	5	4	3	3	3	3	3	3	4	26	8	»
	Автономъ Ненадкевичъ . . .	5	4	4	3	3	3	3	3	3	26	8	»
	Сампсомъ Марчевскій	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25	8	»
	Іона Юзвинкевичъ	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25	8	»
	Александръ Дашкевичъ . .	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25	8	»
35	Олимпій Гапановичъ	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25	8	»
	Петръ Викторовскій	5	4	3	3	3	3	3	3	3	25	8	»
	Выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ воспитанника.												
	VI класса II отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
1	Максимъ Звѣрковскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Родіонъ Зѣлинскій предназначенъ къ поступленію въ Санктпетербургскую Духовную Академію.	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Адамъ Оленичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Николай Ненадкевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
5	Варѳоломей Волосевичъ . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»

	Александръ Александровичъ	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Леонтій Страшкевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Николай Гучинскій	5	5	5	5	5	5	5	5	5	40	8	»
	Антоній Яржемскій	5	5	4	5	5	5	5	5	5	39	8	»
10	Митрофанъ Савлучинскій . .	5	5	4	5	5	5	5	5	5	39	8	»
	Андроникъ Станкевичъ . .	5	5	4	5	5	5	5	5	4	38	8	»
	Семенъ Подчашинскій . . .	5	5	4	4	5	5	5	5	5	38	8	»
	Николай Ярошенко	5	5	4	5	5	5	5	5	4	38	8	»
	Модестъ Верхановскій . . .	5	5	4	5	5	5	4	5	5	38	8	»
15	Николай Ящинскій	5	5	4	4	4	5	5	5	5	37	8	»
	Орестъ Меделовичъ	5	5	4	5	5	5	5	4	4	37	8	»
	Павелъ Луцкевичъ	5	5	4	4	5	5	5	4	4	36	8	»
	Осипъ Моргаевскій	5	5	5	5	5	5	4	4	3	36	8	»
	Владиміръ Антоновичъ . .	5	5	4	4	5	5	5	4	4	36	8	»
20	Хрисанѳъ Конахевичъ . . .	5	5	4	5	4	5	4	5	4	36	8	»
	Платонъ Кудрявцевъ . . .	5	5	5	5	4	4	4	4	4	35	8	»
	Стефанъ Роздольскій . . .	5	5	4	5	4	5	4	4	4	35	8	»
	Арсеній Переговскій . . .	5	4	5	5	4	4	4	4	4	34	8	»
	Леонидъ Заваличъ	5	4	5	4	4	4	5	4	4	34	8	»
25	Никаноръ Вѣлецкій	5	4	4	4	4	5	4	4	4	33	8	»
	Мелетій Гвоздиковскій . .	4	5	4	4	4	5	5	4	4	35	8	»
	Антонъ Олесницкій	5	4	5	3	5	5	5	5	4	36	8	»
	Аѳанасій Говорецкій . . .	5	4	4	4	4	5	5	5	3	34	8	»
	Матѳей Бѣлинскій	5	5	4	4	4	4	4	4	3	32	8	»
30	Яковъ Левицкій	5	4	5	4	4	4	4	4	3	32	8	»

Выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ Студента.

Разрядъ вторый.

	Стефанъ Словинскій	4	4	3	3	4	4	4	3	3	28	8	»
	Никаноръ Вакуловичъ . . .	5	4	4	3	4	4	4	4	3	30	8	»
	Иванъ Шафранскій . . . ,	5	4	3	4	4	4	4	4	3	30	8	»
	Василій Иваницкій	5	4	4	4	4	4	4	3	3	30	8	»
35	Кинтиліанъ Гаськевичъ . .	4	4	3	4	4	4	4	3	3	29	8	»
	Климентъ Борисевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	3	30	8	»

Выпускаются изъ Семинаріи съ званіемъ воспитанника.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Основное богословіе.	Гомилетика.	Литургика.	Чтеніе Отцевъ Церкви по Гречески.	Церковная исторія.	Педагогика.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ балловъ.	Число неудовлетворительныхъ балловъ.
	V класса I отдѣленія											
	Разрядъ первый.											
1	Дометій Сингалевичъ	5	4	4	4	4	5	5	5	31	7	»
	Никандръ Костецкій	4	4	4	4	4	4	4	5	29	7	»
	Мелетій Левицкій	5	4	4	4	4	4	5	4	29	7	»
	Василій Комашко	5	4	4	4	4	4	3	4	27	7	»
5	Анастасій Сагайдаковскій . .	4	4	4	4	4	4	3	4	27	7	»
	Григорій Кушпетовскій . . .	5	4	4	4	4	4	4	3	27	7	»
	Панкратій Янчинскій	5	4	4	4	4	3	4	4	27	7	»
	Разрядъ вторый.											
	Леонидъ Гуторевичъ	5	4	3	4	4	4	3	3	25	7	»
	Кириллъ Островскій	4	4	4	3	3	4	3	4	25	7	»
10	Митрофанъ Каролинскій . .	5	4	4	4	3	3	3	4	25	7	»
	Михаилъ Галятовскій	4	3	3	4	4	4	3	4	25	7	»
	Петръ Жолтовскій	5	4	3	4	3	3	4	3	24	7	»
	Димитрій Щербинскій . . .	3	4	3	4	3	3	3	4	24	7	»
	Осипъ Олесницкій	4	3	3	3	3	4	3	4	23	7	»
15	Ананія Пуріевичъ	5	4	3	3	4	3	3	3	23	7	»
	Антонъ Кореневскій	5	4	3	3	3	3	4	3	23	7	»
	Августинъ Дучинскій . . .	5	3	3	3	3	4	3	4	23	7	»
	Маркіанъ Должанскій	5	3	3	4	3	3	3	3	22	7	»
	Стефанъ Жижкевичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	7	»
20	Петръ Кривицкій	5	3	3	3	3	3	3	3	21	7	»
	Переводятся въ шестый классъ Семинаріи.											
	Предназначены къ переэкзаменовкѣ:											
	Иванъ Іошковскій по Чтенію Отцевъ церкви по Гречески.	4	3	3	4	3	2	3	3	21	6	1
	Амфіанъ Кобылянскій } по Основному Богословію.	4	3	2	3	3	3	3	3	20	6	1
	Василій Сайковичъ } по Основному Богословію.	4	3	2	3	3	3	3	3	20	6	1

V класса 2 отдѣленія

	Разрядъ первый.											
1	Евстафій Пекарскій	5	5	5	5	5	4	5	5	34	7	,
	Терентій Левицкій	4	5	5	5	5	5	4	4	33	7	,
	Игнатій Луцкевичъ	5	5	5	5	5	4	4	5	33	7	,
	Флавіанъ Кременецкій . . .	4	4	4	4	5	4	4	4	29	7	,
5	Василій Матусевичъ	5	4	4	4	5	4	4	4	29	7	,
	Порфирій Речинскій	4	4	4	4	4	5	4	4	29	7	,
	Авксентій Назаркевичъ . . .	5	4	4	4	4	4	4	4	28	7	,
	Разрядъ вторый.											
	Павелъ Рошковскій	3	4	4	5	5	3	4	4	29	7	,
	Аркадій Капустинскій . . .	4	3	3	5	5	3	3	3	25	7	,
10	Филаретъ Герштанскій . . .	5	4	4	4	4	3	4	3	26	7	,
	Ѳеофилъ Муссіевичъ	5	4	3	4	4	3	4	4	26	7	,
	Иванъ Костецкій	5	4	3	4	4	4	3	3	26	7	,
	Николай Берестовскій . . .	5	4	4	4	5	3	3	3	26	7	,
	Никандръ Жахановичъ . . .	4	3	4	4	4	4	3	4	26	7	,
15	Георгій Терешкевичъ	4	3	4	4	4	4	3	3	25	7	,
	Ѳеодосій Лашкевичъ	4	3	3	4	4	3	3	3	23	7	,
	Осипъ Антоновичъ	3	4	4	4	4	3	4	4	27	7	,
	Веніаминъ Очковскій	4	4	4	4	5	3	3	3	26	7	,
	Константинъ Богдашевскій .	3	5	4	4	4	3	4	4	28	7	,
20	Иванъ Корнаковскій	4	3	4	3	4	3	3	4	24	7	,
	Юлій Гапановичъ	5	3	3	3	3	3	3	3	21	7	,
	Владиміръ Прокоповичъ . .	5	3	3	3	3	3	3	3	21	7	,
	Павелъ Мервинскій	4	3	3	3	3	3	3	3	21	7	,
	Павелъ Малеванскій	3	3	4	3	4	3	3	3	23	7	,
	Переводятся въ шестый классъ Семинаріи.											
	Флоръ Жуковичъ } предназначаются	5	4	2	4	4	3	3	3	23	6	1
	Аѳанасій Ципановскій } предназначаются	3	4	2	3	3	4	3	4	23	6	1
	къ переэкзаменовкѣ по Основному Богословію.											

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Физика и Космографія.	Обзоръ философскихъ ученій.	Психологія.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ баллов.	Число неудовлетворительныхъ баллов.
	IV класса I отдѣленія.										
	Разрядъ первый.										
1	Мелетій Гадзяцкій	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Валеріанъ Денбновецкій	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Василій Кульчицкій	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Павелъ Савлучинскій	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
5	Стефанъ Карпинскій	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Александръ Дубицкій	5	4	5	5	5	5	5	29	6	»
	Петръ Каспровскій	5	5	5	4	5	5	5	29	6	»
	Александръ Денбновецкій	5	5	5	5	4	5	5	29	6	»
	Василій Островскій	5	5	5	4	5	5	5	29	6	»
10	Христофоръ Малевичъ	5	4	4	5	4	5	5	27	6	»
	Константинъ Теодоровичъ	5	4	5	4	4	4	5	26	6	»
	Владиміръ Денбновецкій	4	4	3	4	5	5	4	25	6	»
	Иларіонъ Карашевичъ	4	4	4	4	5	4	4	25	6	»
	Викторъ Биличъ	5	4	4	4	5	4	4	25	6	»
15	Александръ Бендеровскій	4	4	4	3	5	4	4	24	6	»
	Константинъ Михалевичъ	5	4	4	4	4	4	4	24	6	»
	Осипъ Голдаевичъ	5	4	4	4	4	4	4	24	6	»
	Петръ Лясковскій	5	4	4	3	5	4	4	24	6	»
	Андрей Прокоповичъ	5	4	4	4	3	4	4	23	6	»
20	Андрей Карпинскій	4	4	4	3	4	4	4	23	6	»
	Мелетій Назаркевичъ	4	4	4	3	4	4	4	23	6	»
	Разрядъ вторый.										
	Антоній Воеводко	4	4	3	3	4	4	5	23	6	»
	Александръ Сѣлецкій	5	4	3	3	4	4	4	22	6	»
	Игнатій Новосадскій	5	3	4	3	4	4	4	22	6	»
25	Никандръ Войцеховскій	5	4	4	3	3	4	4	22	6	»
	Орестъ Лясковскій	5	4	4	3	3	4	4	22	6	»
	Іустинъ Кульчинскій	3	3	4	3	3	4	4	21	6	»
	Панкратій Бариловичъ	5	4	4	3	3	3	4	21	6	»
	Наркиссъ Коссаковскій	5	4	4	3	3	3	4	21	6	»

30	Владимiръ Павловичъ . . .	5	3	3	4	4	3	4	21	6	»
	Александръ Антоновичъ . .	4	4	3	3	3	3	4	20	6	»
	Николай Новоселецкiй . . .	4	3	3	3	3	3	4	19	6	»
	Переводятся въ пятый классъ Семинарiи.										
	IV класса 2 отдѣленія.										
	Разрядъ первый.										
1	Василiй Журковскiй	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Стефанъ Шафаревичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Владимiръ Спульскiй	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
	Иванъ Ковалевскiй	5	5	5	5	5	5	5	30	6	»
5	Николай Бродовичъ	5	4	5	5	5	5	5	29	6	»
	Арсенiй Львовичъ	5	4	5	5	5	5	5	29	6	»
	Антонъ Ненадкевичъ	5	5	5	5	4	5	5	29	6	»
	Василiй Переверзевъ	5	4	5	5	5	5	5	29	6	»
	Димитрiй Архангельскiй . .	5	5	5	5	4	5	5	29	6	»
10	Евгенiй Туркевичъ	4	5	4	5	4	5	5	28	6	»
	Антонъ Хотовицкiй	5	5	4	5	4	5	5	28	6	»
	Василiй Корчинскiй	5	4	4	5	4	5	5	27	6	»
	Венедиктъ Речинскiй	5	5	4	5	4	4	5	27	6	»
	Стефанъ Левицкiй	5	5	4	5	5	4	4	27	6	»
15	Петръ Лучинскiй	4	5	4	4	4	4	5	26	6	»
	Николай Переверзевъ	5	4	4	5	4	4	4	25	6	»
	Владимiръ Терлецкiй	4	4	4	5	4	4	4	25	6	»
	Иванъ Шанявскiй	5	4	4	4	4	4	4	24	6	»
	Михаилъ Ковалевскiй	5	5	4	4	3	4	4	24	6	»
20	Дiонисiй Яржемскiй	5	4	4	4	3	4	4	23	6	»
	Владимiръ Левицкiй	5	3	4	4	4	4	4	53	6	»
	Разрядъ второй.										
	Лонгинъ Баторевичъ	5	5	3	5	3	4	4	24	6	»
	Иванъ Самойловичъ	4	3	3	4	4	4	4	22	6	»
	Викторъ Синеуцкiй	5	4	4	4	3	3	4	22	6	»
25	Павелъ Подчашинскiй . . .	5	4	4	4	3	3	4	22	6	»
	Павелъ Яссiевичъ	5	4	4	4	3	3	4	22	6	»
	Александръ Романовскiй . .	5	4	4	3	3	4	4	22	6	»
	Левъ Павловичъ	5	4	3	3	3	4	4	21	6	»
	Юлiанъ Соботовичъ	5	4	4	4	3	3	3	21	6	»
30	Александръ Матусевичъ . .	5	4	3	3	3	3	3	19	6	»
	Николай Синеуцкiй	5	3	3	3	3	3	3	18	6	»
	Переводятся въ пятый классъ Семинарiи.										

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Логика.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Русская исторія.	Тригонометрія.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ балловъ.	Число неудовлетворительныхъ балловъ.
	III класса I отдѣленія.												
	Разрядъ 1-й.												
1	Стефанъ Кашировскій . . .	4	5	4	5	4	5	5	5	»	33	7	»
	Петръ Ящинскій	5	5	3	5	4	5	4	5	»	31	7	»
	Өеодоръ Лавриновичъ . . .	4	4	4	4	4	5	4	5	»	30	7	»
	Разрядъ второй.												
	Николай Соботовичъ	5	4	3	5	3	4	4	5	»	28	7	»
5	Христофоръ Рафальскій . .	5	4	3	4	3	5	3	5	»	27	7	»
	Захарія Блонскій	5	4	3	3	4	5	4	3	»	26	7	»
	Андрей Лукашевичъ	4	4	3	4	3	4	4	4	»	26	7	»
	Иванъ Шостацкій	4	3	4	4	3	4	3	4	»	25	7	»
	Филаретъ Вѣлецкій	5	4	3	3	3	4	3	5	»	25	7	»
10	Арсеній Ковалевскій . . .	4	4	3	4	3	4	3	4	»	25	7	»
	Өеодоръ Восинскій	4	4	3	3	3	4	3	5	»	25	7	»
	Андрей Буховичъ	4	4	3	3	4	4	4	3	»	25	7	»
	Стахій Янчевецкій	4	3	3	4	3	4	3	4	»	24	7	»
	Никаноръ Абрамовичъ . . .	5	3	3	3	4	4	3	4	»	24	7	»
15	Христофоръ Слодкевичъ . .	5	3	3	4	3	4	3	4	»	24	7	»
	Дометій Гловацкій	4	3	3	3	3	4	3	4	»	23	7	»
	Тихонъ Недѣльскій	4	4	3	3	3	4	3	3	»	23	7	»
	Николай Захаріевичъ . . .	5	3	3	3	4	4	3	»	3	23	7	»
	Ананія Стаховскій	4	3	3	3	3	4	3	»	3	22	7	»
20	Лаврентій Пекарскій . . .	4	4	3	3	3	3	3	»	3	22	7	»
	Хрисанѳъ Скалицкій . . .	3	4	4	3	4	5	5	»	5	30	7	»
	Аѳанасій Скалицкій . . .	3	4	3	3	3	5	3	3	»	24	7	»
	Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.												
	Разрядъ третій.												
	Александръ Ненадкевичъ } по Логикѣ	4	4	2	4	4	4	4	»	4	26	6	1
	Иванъ Ковальскій } по Логикѣ	4	3	2	3	3	4	3	3	»	21	6	1
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ.												

25	Семенъ Миляшкевичъ . . .	4	3	2	2	2	3	2	3	»	17	3	4
	Антонъ Жуковичъ	4	2	2	2	2	3	2	3	»	16	2	5
	Оставляются въ томъ же классѣ.												
	Владиміръ Балковскій по болѣзни не держалъ экзамена.	5											
	III класса 2 отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
1	Иванъ Саковичъ	4	5	4	5	5	5	5	5	»	34	7	»
	Иванъ Макаревичъ . . .	5	5	4	4	5	5	4	5	»	32	7	»
	Андрей Домбровскій . .	4	4	5	4	4	5	4	»	3	29	7	»
	Разрядъ второй.												
	Антонъ Дашкевичъ . . .	5	5	3	4	4	5	3	5	»	29	7	»
5	Николай Гутовскій . . .	4	4	4	3	3	4	3	5	»	26	7	»
	Θеодоръ Боцяновскій. . .	5	4	3	3	4	4	3	»	5	26	7	»
	Петръ Лисицкій	5	4	4	4	3	4	3	»	3	25	7	»
	Викторъ Савкевичъ . . .	5	4	3	3	3	4	3	5	»	25	7	»
	Агаθоникъ Журковскій . .	4	4	3	3	3	4	3	»	4	24	7	»
10	Павелъ Скоробацкій . . .	5	4	3	3	3	4	3	4	»	24	7	»
	Александръ Балицкій . .	5	4	3	3	4	4	3	3	»	24	7	»
	Даніилъ Марченко . . .	5	4	3	3	3	3	5	»	3	24	7	»
	Елевферій Пуріевичъ . .	5	4	3	3	3	4	3	4	»	24	7	»
	Константинъ Иляшевичъ .	5	4	3	3	3	4	4	3	»	24	7	»
15	Θеодоръ Дейниковскій . .	4	4	3	3	3	4	4	3	»	24	7	»
	Николай Кошицъ	5	4	3	3	3	4	3	3	»	23	7	»
	Осипъ Квашевскій . . .	5	3	3	3	3	4	4	»	3	23	7	»
	Евгеній Корженевскій . .	4	4	3	3	3	3	3	4	»	23	7	»
	Михаилъ Игнатовичъ . .	4	3	3	3	3	4	3	3	»	22	7	»
20	Евгеній Кресовичъ . . .	5	3	3	3	3	4	3	3	»	22	7	»
	Стефанъ Ярмоловичъ . . .	3	3	3	3	3	3	3	4	»	22	7	»
	Переводятся въ четвертый классъ Семинаріи.												
	Разрядъ третій.												
	Адамъ Миляшкевичъ по Тригонометріи.	5	3	3	3	3	3	2	4	»	21	6	1
	Осипъ Яроцкій по Латин. языку.	4	3	3	3	2	3	3	»	3	20	6	1
	Владиміръ Юнкевичъ по Греческому языку и Тригонометріи.	4	3	3	2	3	3	2	3	»	19	5	2
25	Владиміръ Маньковскій по Логикѣ и Латинскому языку.	4	3	2	3	2	3	3	3	»	19	5	2
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ.												
	Стефанъ Жуковичъ оставляется въ томъ же классѣ.	4	3	2	2	2	3	3	3	»	18	4	3

№№	Имена и фамиліи.	Поведеніе.	Св. Писаніе.	Русская литература.	Греческій языкъ.	Латинскій языкъ.	Всеобщая Исторія.	Геометрія.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ балловъ.	Число неудовлетворительныхъ балловъ.
	II класса I отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
1	Василій Туркевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	»
	Николай Уводскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	»	5	35	7	»
	Олимпъ Вержбицкій . . .	5	5	5	5	5	5	5	»	5	35	7	»
	Феофанъ Должанскій . . .	5	5	4	5	5	5	5	5	»	34	7	»
5	Филаретъ Михалевичъ . .	5	5	5	5	4	5	4	5	»	33	7	»
	Иванъ Струтинскій . . .	4	4	5	5	4	5	5	»	5	33	7	»
	Иванъ Москалевичъ . . .	5	4	5	5	4	4	5	5	»	32	7	»
	Северіанъ Левицкій . . .	4	5	4	5	5	5	4	4	»	32	7	»
	Стратоникъ Середовичъ . .	5	5	4	5	4	5	4	5	»	32	7	»
10	Димитрій Пекарскій . . .	5	5	4	5	4	5	4	4	»	31	7	»
	Веніаминъ Дубицкій . . .	5	4	4	5	4	5	4	»	5	31	7	»
	Якимъ Миляшкевичъ . . .	5	5	5	4	4	5	3	5	»	31	7	»
	Иванъ Зиневичъ . . .	4	4	5	4	5	5	3	»	5	31	7	»
	Антонъ Васютинскій . . .	5	5	3	4	4	4	4	4	»	28	7	»
	Разрядъ второй.												
15	Даніилъ Соражкевичъ . .	5	5	3	4	3	4	4	5	»	28	7	»
	Василій Собуцкій - - - -	5	5	3	4	4	4	3	5	»	28	7	»
	Осипъ Петровскій. - - -	4	3	3	5	4	5	3	»	5	28	7	»
	Иванъ Страдомскій - - -	5	4	4	4	4	4	3	4	»	27	7	»
	Иванъ Кващевскій - - -	5	4	4	4	3	4	3	4	»	26	7	»
20	Иванъ Олесницкій - - -	5	4	4	4	3	5	3	3	»	26	7	»
	Василій Богуславскій- - -	4	3	3	4	4	4	3	»	5	26	7	»
	Климентъ Бояковскій - - -	5	3	3	4	4	4	3	4	»	25	7	»
	Владиміръ Крипшиновичъ -	5	3	4	4	4	4	3	3	»	25	7	»
	Петръ Трилѣсскій - - -	4	3	3	4	3	4	3	4	»	24	7	»
25	Феодоръ Малькевичъ - -	5	4	3	3	3	4	3	4	»	24	7	»
	Анастасій Левицкій - - -	5	4	3	3	3	4	3	3	»	23	7	»
	Аѳанасій Терлецкій - - -	4	3	3	3	3	4	4	3	»	23	7	»
	Анастасій Голинковскій - -	4	3	3	3	4	4	3	3	»	23	7	»
	Викторъ Заваличъ - - -	5	3	3	3	3	4	3	3	»	22	7	»
30	Андроникъ Антоновичъ -	5	3	3	3	3	4	3	3	»	22	7	»
	Переводятся въ третій классъ Семинаріи.												

	Разрядъ третій.												
	Меѳодій Храневичъ предназначается къ переэкзаменовкѣ по Исторіи русской Литературы.	5	3	2	3	4	4	3	4	»	23	6	1
	Флоръ Куликъ недержалъ экзамена по болѣзни.	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
	II класса 2 отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
1	Димитрій Якимовичъ - - - -	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	»
	Владиміръ Бродовичъ - -	5	5	5	5	5	5	5	»	5	35	7	»
	Ананія Балковскій - - -	5	5	5	5	5	5	5	»	5	35	7	»
	Павелъ Лукіановичъ - - -	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	»
5	Кипріанъ Синьковскій - -	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	»
	Даніилъ Якимовичъ - - -	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	»
	Евграфъ Бафталовскій - -	5	4	5	5	5	5	5	5	»	34	7	»
	Сергій Михалевичъ - - -	5	5	5	5	5	5	4	5	»	34	7	»
	Николай Лавриновичъ - -	5	5	4	5	5	5	5	5	»	34	7	»
10	Антонъ Михалевичъ - - -	5	5	4	5	5	5	4	5	»	33	7	»
	Михаилъ Малицкій - - -	5	5	4	5	5	5	4	5	»	33	7	»
	Антонъ Шушковскій - - -	5	5	4	5	5	3	4	5	»	31	7	»
	Даміанъ Герштанскій - -	5	4	4	4	4	5	5	4	»	30	7	»
	Антонинъ Панькевичъ - -	5	4	3	5	5	4	4	5	»	30	7	»
15	Иванъ Герштанскій - - -	4	4	4	4	5	4	4	4	»	29	7	»
	Иванъ Скородинскій - - -	5	5	4	5	4	4	3	4	»	29	7	»
	Алексѣй Александровичъ	5	4	4	4	4	4	4	4	»	28	7	»
	Михаилъ Макаревичъ - -	5	4	4	4	4	4	4	4	»	28	7	»
	Тихонъ Степковскій - -	5	4	4	4	4	4	3	4	»	27	7	»
	Разрядъ второй.												
20	Никаноръ Литвиновичъ - -	5	4	3	4	4	4	3	5	»	27	7	»
	Семенъ Комарницкій - -	4	4	3	4	4	4	3	5	»	27	7	»
	Александръ Цыбульскій - -	5	4	3	4	4	5	3	3	»	26	7	»
	Діонисій Кириловичъ - -	5	4	3	4	4	4	3	4	»	26	7	»
	Силуанъ Томашевичъ - -	5	4	3	4	4	4	3	4	»	26	7	»
25	Василій Трилѣсскій - -	5	4	4	3	4	4	3	4	»	26	7	»
	Діомидъ Волкановичъ - -	5	4	3	3	4	3	3	»	4	24	7	»
	Николай Куликъ - - - -	4	4	3	3	4	3	3	3	»	23	7	»
	Ипполитъ Долинскій - - -	5	4	3	3	3	3	3	3	»	22	7	»
	Платонъ Ленчевскій - - -	4	3	3	3	3	3	3	3	»	21	7	»
	Переводятся въ 3-й классъ Семинаріи.												
30	Ѳеодоръ Езерскій по Геометріи.	5	5	5	4	5	5	2	4	»	30	6	1
	Семенъ Герштанскій по Исторіи Русской Литературы.	4	4	2	3	3	3	3	3	»	21	6	1
	Евгеній Сендульскій по Геометріи предназначаются къ переэкзаменовкѣ.	3	4	3	3	3	3	2	3	»	21	6	1

№ №	ИМЕНА И ФАМИЛИИ.	Поведение.	Св. Писание.	Словесность.	Греческий языкъ.	Латинский языкъ.	Всеобщая История.	Алгебра.	Нѣмецкій языкъ.	Французскій языкъ.	Общій баллъ.	Число удовлетворительныхъ баловъ.	Число неудовлетворительныхъ баллов.
	I класса 1 отдѣленія.												
	Разрядъ первый.												
1	Владимiръ Струменскій - -	5	5	5	5	5	5	5	5	»	35	7	
	Филаретъ Ненадкевичъ - -	5	5	5	5	5	5	4	5	»	34	7	
	Иванъ Лукашевичъ - -	5	5	4	5	4	5	4	5	»	33	7	
	Иванъ Кришпиновичъ - -	5	4	4	5	4	5	4	5	»	31	7	
5	Николай Лучинскій - - -	5	4	4	5	4	4	4	»	4	29	7	
	Василій Тараневичъ - -	5	4	4	5	4	4	5	»	3	29	7	
	Леонидъ Сайковичъ - - -	5	5	3	5	5	5	5	5	»	33	7	
	Михаилъ Прокоповичъ - -	5	5	3	5	4	5	4	4	»	32	7	
	Разрядъ второй.												
	Платонъ Вакуловичъ - - -	5	5	3	5	3	4	4	4	»	28	7	
10	Яковъ Харкевичъ - - - -	4	4	3	5	4	4	3	5	»	28	7	
	Θеофилъ Мицевичъ - - .	5	4	4	5	4	3	3	4	»	27	7	
	Порфирій Петровичъ - - -	5	4	3	3	4	4	4	4	»	26	7	
	Θеофилактъ Гаськевичъ - -	5	5	3	4	3	4	3	4	»	26	7	
	Θеодоръ Владимірскій - -	4	4	4	4	3	4	3	3	»	25	7	
15	Иванъ Лотоцкій - - - -	5	3	3	4	4	4	3	4	»	25	7	
	Анатолій Александровичъ -	5	3	3	4	3	4	4	»	3	24	7	
	Елисей Гаськевичъ - - -	5	3	3	3	3	4	4	3	»	23	7	
	Павелъ Бережницкій - - -	4	4	3	3	3	4	3	3	»	23	7	
	Филиппъ Соболевскій - -	4	4	3	4	3	3	3	4	»	23	7	
20	Илія Рыбчинскій - - - -	5	3	3	3	3	4	3	4	»	23	7	
	Евсевій Горлецкій - - -	4	3	3	3	3	3	4	4	»	23	7	
	Андроникъ Пекарскій - -	4	3	3	3	3	4	3	4	»	23	7	
	Иванъ Жуковичъ - - - -	4	3	3	3	3	3	3	3	»	21	7	
	Николай Компанскій - - -	5	3	3	3	3	3	3	3	»	21	7	
25	Θеофилъ Павловичъ - - -	4	3	3	3	3	3	3	»	2	20	6	1
	Переводятся во второй классъ Семинаріи.												

Разрядъ третій.

	Иванъ Михалевичъ по Словесности.	4	4	2	4	4	3	3	4	»	24	6	1
	Фавстъ Очковскій (по Словесности.)	4	3	2	3	3	4	3	4	»	23	6	1
	Владиміръ Павловичъ (по Словесности.)	4	3	2	3	4	4	3	4	»	23	6	1
	Антонъ Гутовскій (по Словесности.)	5	3	2	3	4	4	4	3	»	23	6	1
30	Владиміръ Турчинскій по Св. Писанію	4	2	3	3	3	4	3	»	»	21		1
	Андрей Роздольскій (по Словесности.)	4	3	2	3	3	3	3	4	»	21	6	1
	Андрей Кореневичъ (по Словесности.)	4	3	2	3	4	2	3	3	»	20	5	2
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ.												
	Петръ Корженевскій (оставляются въ томъ же классѣ.)	5	2	3	3	3	2	2	3	»	18	4	3
	Иванъ Моссаковскій (оставляются въ томъ же классѣ.)	4	2	2	2	2	3	2	3	»	16	2	5

1 КЛАССА 2 ОТДѢЛЕНІЯ.

Разрядъ первый.

1	Созонтъ Кобылянскій - - - -	5	5	5	5	5	5	5	»	4	34	7	
	Семенъ Ящинскій - - - -	5	5	5	5	4	5	5	»	5	34	7	
	Михаилъ Литвиновичъ - -	5	5	4	5	5	5	4	5	»	33	7	
	Владиміръ Теодоровичъ - -	5	4	4	5	5	5	3	5	»	31	7	
5	Николай Скалицкій - - -	5	5	4	3	4	5	4	5	»	30	7	
	Семенъ Климковскій - - -	5	4	4	4	4	4	5	»	5	30	7	
	Михаилъ Тихонравовъ - -	5	4	3	5	5	4	4	5	»	30	7	
	Николай Шаравскій - - -	5	4	3	5	4	4	4	4	»	28	7	

Разрядъ второй.

	Филиппъ Тараневичъ - -	3	4	3	5	5	5	3	»	3	28	7	
10	Никита Кроткевичъ - - -	4	3	3	4	4	5	4	5	»	28	7	
	Юліанъ Моргаевскій - - -	5	4	3	4	4	5	3	4	»	27	7	
	Авксеній Радкевичъ - - -	4	4	5	3	4	3	3	5	»	27	7	
	Михаилъ Терлецкій - - -	4	3	3	4	5	4	3	»	5	27	7	
	Владиміръ Шумовскій - -	5	3	3	4	4	4	4	4	»	26	7	
15	Викторъ Новосадскій - - -	5	4	3	4	4	4	3	»	3	25	7	

	Θеофилъ Ящинскій - - -	5	4	4	4	3	3	3	4	»	25	7	
	Кодратъ Гвоздиковскій - -	5	4	3	3	3	4	3	4	»	24	7	
	Θеофилъ Терлецкій - - -	5	3	3	3	4	3	3	5	»	24	7	
	Стефанъ Ржепецкій - - -	5	4	3	3	3	4	3	»	3	23	7	
20	Іероθей Плиськевичъ- - -	5	3	3	3	4	3	4	»	3	23	7	
	Ареθа Дверницкій - - -	5	4	3	3	3	3	3	4	»	23	7	
	Александръ Конахевичъ -	4	3	3	4	3	3	3	4	»	23	7	
	Адамъ Ненадкевичъ - - -	4	3	3	3	3	4	3	4	»	23	7	
	Евстафій Владимірскій - -	4	3	3	3	3	4	3	3	»	22	7	
25	Павелъ Бафталовскій- - -	3	4	3	3	3	3	3	3	»	22	7	
	Переводятся во второй классъ Семинаріи.												
	Разрядъ третій.												
	Платонъ Дейниковскій } по Алгебрѣ.	3	3	3	3	3	4	2	4	»	22	6	1
	Илія Баторевичъ } по Алгебрѣ.	4	3	3	3	4	4	2	3	»	22	6	1
	Алексѣй Павловскій по Словесности.	4	3	2	3	3	3	4	3	»	21	6	1
	Аристархъ Кващевскій по Французскому языку.	4	3	3	3	3	3	4	»	2	21	6	1
	Ксенофонтъ Гужаловскій по Словесности и Алгебрѣ.	3	3	2	3	3	3	2	3	»	19	5	2
	Предназначаются къ переэкзаменовкѣ.												
	Иванъ Корженевскій оставляется въ томъ же классѣ.	4	2	2	3	3	3	2	3	»	18	4	3

О раздѣленіи Волынской губерніи на 4 района въ учебномъ отношеніи.

Г. Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отношеніемъ отъ 9 Іюля 1873 года (№ 6209), сообщилъ Его Высокопреосвященству Агаѳангелу Архіепископу Волынскому, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 30 день Декабря 1872 года, на губерніи: Кіевскую, Подольскую и Волынскую, къ бывшимъ 6-ти инспекторамъ народныхъ училищъ, прибавлено еще шесть инспекторовъ.

Вслѣдствіе сего, учебныя заведенія въ Волынской губерніи раздѣлены на 4 района и подчинены надзору слѣдующимъ инспекторамъ:

1-й районъ—учебныя заведенія въ Житомірскомъ, Новоградволынскомъ и Овруческомъ уѣздахъ подчинены надзору Инспектора Статскаго Совѣтника *Добрашева*.

2-й районъ—учебныя заведенія въ Староконстантиновскомъ, Заславскомъ и Острожскомъ уѣздахъ подчинены надзору инспектора Алексѣя *Соловьева*.

3-й районъ—учебныя заведенія въ Кременецкомъ, Дубенскомъ и Ровенскомъ уѣздахъ, впредь до утвержденія избраннаго на сію должность лица, оставлены въ завѣдываніи инспекторовъ *Соловьева* и *Добрашева*.

4-й районъ—учебныя заведенія въ Луцкомъ, Ковельскомъ и Владимірскомъ уѣздахъ подчинены надзору Инспектора Александра *Коленко*.

Объявленія о книгахъ.

Въ Кіевѣ вновь издано древнее сочиненіе въ защиту Православія противъ Латинства и уніи, подъ заглавіемъ *Апокрисисъ Христофора Филалета и Исторія Флорентійскаго Собора*. Сочиненіе это переведено на современный русскій языкъ, обставлено ученымъ предисловіемъ, примѣчаніями, и указателемъ и представляетъ собою боль-

шой томъ свыше 600 страницъ.—Цѣна книги 3 р. съ пересылкою; при выпискѣ же значительнаго числа, (не менѣе 50), экземпляровъ, уступается за 2 р. 25 к. экземпляръ.—Продается въ Книжномъ Магазинѣ Степана Ивановича Литова, *въ Кіевѣ*, на Крещатикѣ, въ собственномъ домѣ.

Поступило въ продажу недавно напечатанное сочиненіе, подъ заглавіемъ: ученіе о Церкви въ первые три вѣка христіанства (историческій очеркъ) архимандрита Сильвестра, профессора кіевской духовной Академіи. (1872 г.). Желающіе пріобрѣсть означенное сочиненіе имѣютъ адресоваться: въ Кіевъ, въ редакцію Трудовъ Кіевской духовной Академіи. Цѣна за экземпляръ, безъ пересылки, 1 р. 20 к.; съ пересылкою 1 р. 50 к.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи объявляетъ, что съ начала наступающаго 187³/₄ учебнаго года имѣетъ быть свободною наставническая должность по словесности, исторіи литературы и логикѣ. Желающіе занять означенную каѳедру должны войти о томъ прошеніями не позже 15 числа августа текущаго года, съ приложеніемъ при прошеніи надлежащихъ документовъ, и затѣмъ лично явиться для пробныхъ уроковъ не позже 25 числа того же мѣсяца.

Отъ правленія московской духовной семинаріи.

На имѣющія открыться при московской семинаріи каѳедры гомилетики и греческаго языка правленіе имѣетъ въ виду кандидатовъ на первую—священника московской

Спасской, что на пескахъ, церкви Іоанна Березкина, а на вторую—преподавателя воронежской семинаріи Михаила Никольскаго.

Отъ правленія мѣлецкаго духовнаго училища.

При мѣлецкомъ училищѣ есть двѣ вакансіи 1) Учителя Славяно-Русскаго языка 2) Учителя Греческаго языка: Желающіе занять одну изъ этихъ вакансій обязаны вступить въ Училищное Правленіе съ прошеніемъ и затѣмъ выдержать установленныя испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Іюля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Августа № 16 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 24 Апрѣля 1873 года за № 16, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника: «Исторіи Христіанской Церкви.» Смирнова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 248, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства, составленной учителемъ Рязанской Семинаріи Смирновымъ «Исторіи Христіанской Церкви (2 выпуска. Рязань. 1872 г.)». Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленную учителемъ Рязанской Се-

минаріи Смирновымъ «Исторію Христіанской Церкви» ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы авторъ, при слѣдующемъ изданіи своего сочиненія, исправилъ въ немъ указанные Комитетомъ недостатки; о чемъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, дать знать Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ, ЗА № 248.,

Объ «Исторіи Христіанской Церкви (2 Выпуска. Рязань 1872 г.)», составленной преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ.

«Исторія Христіанской Церкви», составленная г. Смирновымъ, обнимаетъ собою жизнь и дѣятельность церкви Христовой отъ ея основанія до половины XI вѣка, т. е. до окончательнаго отдѣленія Римской церкви отъ союза съ церковію Вселенскою. Въ распредѣленіи церковно-историческихъ событій по періодамъ, отдѣламъ и даже параграфамъ составитель строго держался программы Учебнаго Комитета, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ. Только въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, хотя, по видимому, безъ всякой нужды, онъ отступаетъ отъ программы, переставляя одинъ параграфъ на мѣсто другаго. При составленіи своего труда г. Смирновъ, какъ видно, пользовался многими иностранными учебниками, исключительно нѣмецкими. Первымъ и самымъ капитальнымъ для него источникомъ служила Церковная Исторія профессора Дерптскаго Университета *Куртца*, только «не краткая» и не «средняя», а пространная, извѣстная подъ именемъ „Handbuch der Kirchengeschichte“. Къ этому главному и первостепенному источнику примыкаютъ у него нѣсколько другихъ, второстепенныхъ, между которыми наибольшимъ вниманіемъ составителя пользовалась Церковная Исторія *Риттера*, *Герике* и *Гассе*, переведенная на русскій языкъ

подъ редакцiею профессора Казанской духовной академiи Соколова. Изъ нѣкоторыхъ мѣстъ въ отдѣлѣ апостольскаго вѣка можно заключить, что у Смирнова была также подъ руками исторiя апостольской церкви Шаффа.

Не смотря однакожъ на разнообразiе источниковъ, съ разнообразными оттѣнками и направленiями, исторiя г. Смирнова носитъ характеръ единства и обнаруживаетъ значительную долю самостоятельной переработки. Не отдавая исключительнаго предпочтенiя ни одному изъ нѣмецкихъ учебниковъ, составитель заимствуетъ у каждаго изъ нихъ то, что находитъ для себя лучшаго и пригоднѣйшаго. Онъ очень хорошо понимаетъ, что̀ можно взять у нѣмецкаго автора цѣликовъ, безъ всякаго ущерба для православной исторiи, и что̀ нужно измѣнить или передѣлать, согласно съ православными взглядами и понятiями. Всякая смѣлая протестантская мысль, всякое даже двусмысленное выраженiе зорко предусматриваются составителемъ и тотчасъ или направляются въ другую сторону, или замѣняются иными выраженiями, или наконецъ вовсе опускаются. Большая часть трудностей, почти неизбѣжныхъ при передѣлкѣ инославныхъ сочиненiй на православный ладъ, можно сказать рѣшительно препобѣждена авторомъ. Тѣмъ не менѣе и у него, какъ бы противъ его воли, проскользаютъ иногда такiя выраженiя и встрѣчаются такiе прiемы, которые могутъ подать поводъ къ недоразумѣнiямъ. Это особенно нужно сказать о раскрытiи христiанскаго вѣроученiя во время арiанскихъ и несторiанскихъ споровъ. Увлекшись прiемомъ нѣмецкихъ историковъ въ изложенiи церковныхъ догматовъ, которые, по ихъ мнѣнiю, въ самомъ началѣ находились въ какомъ то хаотическомъ, неопредѣленномъ состоянiи и развивались постепенно, такъ что церковь на первыхъ порахъ своего существованiя сама не сознавала еще ясно, чему вѣровала, г. Смирновъ, повидимому, самъ склоняется къ этому взгляду и смотритъ на ереси, какъ на необходимое явленiе, при помощи котораго догматъ получаетъ опредѣленный видъ и содержанiе, и причина котораго за-

ключается не въ разумѣ, такъ или иначе относящемся къ положительному и неизмѣнному ученію Церкви, а въ самомъ этомъ ученіи, неизбѣжно вызывавшемъ различные споры и толкованія. Приступая, наприм. къ изложенію аріанской ереси, Смирновъ такъ перефразируетъ мысль Герике: «вопросъ о Св. Троицѣ, возбужденный въ III вѣкѣ антитринитаріями, на соборахъ противъ нихъ, былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ *признаніемъ троичности въ Богѣ*», какъ будто до появленія антитринитаріевъ не было въ Церкви ученія о св. Троицѣ и какъ будто соборы противъ антитринитаріевъ въ первый разъ признали, что въ Богѣ три лица. «*Оставалось теперь*, продолжаетъ авторъ, опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы». Почему же непремѣнно *оставалось*, что за необходимость такая? По представленію г Смирнова, дѣйствительно, выходитъ, что необходимо было опредѣлить ученіе о взаимномъ отношеніи лицъ св. Троицы, потому что мнѣнія объ этомъ догматѣ или о томъ,— признавать ли Іисуса Христа Богомъ въ собственномъ смыслѣ или не признавать,—были въ Церкви весьма различны. «Въ Церкви александрійской, говоритъ авторъ, послѣ борьбы съ Савелліемъ и послѣ *многихъ колебаній* учителей этой церкви въ рѣшеніи вопроса, *у большинства установилось такое воззрѣніе*, что лица св. Троицы, имѣя одно божеское существо и будучи равны между собою по достоинству, въ тоже время имѣютъ отдѣльное одно отъ другаго бытіе» (стр. 80. 2 выпускъ). Какія воззрѣнія относительно этого догмата существовали въ другихъ церквахъ, объ этомъ авторъ умалчиваетъ, вѣроятно, потому, что вездѣ господствовало полнѣйшее колебаніе. И вотъ, какъ необходимое слѣдствіе не установившагося еще церковнаго ученія о св. Троицѣ, является ересь Арія. Но такой взглядъ на происхожденіе аріанства не можетъ быть принятъ съ православной точки зрѣнія. По православнымъ понятіямъ, ересь аріанская, какъ и всякая другая, есть явленіе случайное, которое могло быть и не быть, и при всемъ томъ Церковь осталась бы съ тѣми же

догматами, какіе она содержала отъ самаго начала и содержитъ нынѣ. Ереси имѣли для Церкви только значеніе отрицательное, представляя ей поводъ точнѣе формулировать свое собственное ученіе, искони неизмѣнно содержимое ею. Въ борьбѣ съ ересями развивалась только внѣшняя сторона церковнаго ученія, подобно тому, какъ развивается съ годами человѣческое тѣло, не умножаясь однакожъ и не уменьшаясь въ числѣ своихъ членовъ и органовъ. Такъ ставитъ этотъ вопросъ и программа Учебнаго Комитета, которая говоритъ не о развитіи церковнаго ученія, а только объ «*опредѣленіи* и *утвержденіи* его на вселенскихъ и помѣстныхъ соборахъ, *по поводу ересей*». Между тѣмъ у г. Смирнова какъ будто выходитъ, что ереси не только способствовали формальному развитію догматовъ Церкви, но и давали имъ такое содержаніе, котораго они прежде не имѣли, такъ сказать, въ церковномъ сознаніи. Исторія дѣйствительно представляетъ намъ, что аріанское лжеученіе возникло вовсе не изъ той необходимости, какую приписываетъ ему Смирновъ. Не будь Арій человѣкомъ гордымъ и честолюбивымъ, не встрѣть онъ себѣ соперника въ епископѣ Александрѣ, при соисканіи александрійской каѳедры, которой онъ такъ сильно домогался, но не достигъ желаемаго, тогда исторія, быть можетъ, не знала бы и самаго имени аріанской ереси, а церковь все-таки признавала бы Сына Божія равнымъ Отцу по божеству. Но эти факты, очевидно, не могли найти мѣста въ исторіи Смирнова, такъ какъ онъ поставилъ себѣ задачею выяснить внутреннее, необходимое развитіе церковнаго ученія. Въ протестантскихъ учебникахъ понятно, съ какою цѣлію это дѣлается; въ православныхъ же можно было бы не касаться этого или по крайней мѣрѣ излагать дѣло безъ всякой односторонности. Точно также г. Смирновъ придаетъ значеніе необходимости и появленію несторіанства, опуская опять изъ виду личныя наклонности Несторія, которому вздумалось затѣять новую ересь. Авторъ такъ начинаетъ свою рѣчь объ этомъ предметѣ: «Къ концу IV вѣка, послѣ борьбы съ

разнаго рода еретиками, Церковь раскрыла вполнѣ ученіе о лицѣ Господа Іисуса Христа, доказавъ, что Онъ есть Богъ и вмѣстѣ человѣкъ. Оставался только *не уясненнымъ*—продолжаетъ онъ—вопросъ объ образѣ соединенія въ Его лицѣ Божеской и человѣческой природъ и взаимномъ отношеніи той и другой. Этотъ вопросъ стоялъ *теперь на очереди*. Разрѣшеніе его должно было послѣдовать въ *близкомъ будущемъ* и дѣйствительно послѣдовало». Все сказанное совершенно вѣрно, но тутъ опять замѣчается протестантскій оттѣнокъ, взятый на этотъ разъ у Гассе. Что это значитъ, что вопросъ объ образѣ соединенія двухъ естествъ во Христѣ оставался неуясненнымъ и *стоялъ на очереди?* Для кого онъ былъ не ясенъ: для самой ли Церкви или для богословской мысли, для науки? У автора какъ будто выходитъ, что вопросъ о томъ, надобно ли признавать въ Іисусѣ Христѣ Бога и человѣка вмѣстѣ или отдѣльно Бога отъ человѣка, какъ два самостоятельныхъ лица, оставался неяснымъ вообще, какъ для Церкви, такъ и для науки; что Церковь въ этомъ вопросѣ, какъ и въ аріанскомъ, раздѣлилась на два лагеря или двѣ партіи, изъ которыхъ одна примкнула къ воззрѣнію александрійской школы и утверждала, что въ Іисусѣ Христѣ одно Богочеловѣческое лице и слѣдовательно Дѣва Марія есть Богородица, другая, примкнувшая къ антіохійской школѣ, учила, что въ Іисусѣ Христѣ два лица, какъ и два отдѣльныхъ естества, слѣдовательно Дѣва Марія есть человѣкородица или Христородица, потому что родила простаго человѣка, съ которымъ нравственно, а не ѵпостасно, соединилось Божество. Представителемъ перваго воззрѣнія является св. Кириллъ Александрійскій, а втораго—Несторій, патріархъ Константинопольскій. Но вотъ что странно: въ то время, какъ этотъ вопросъ считался неуясненнымъ и «стоялъ», по выраженію автора, «на очереди», оказалось, что онъ давно уже уясненъ и рѣшенъ, и притомъ въ такой средѣ, отъ которой менѣе всего можно было ожидать какихъ либо выспреннихъ богословскихъ умозрѣній, именно, въ простомъ Кон-

стантинопольскомъ народѣ. Когда Несторій началъ проводить «богословскія воззрѣнія» антіохійской школы съ церковной каѳедры и сталъ проповѣдывать, что Дѣва Марія не есть Богородица, потому что родила простаго человѣка, то константинопольскій *народъ*, вмѣстѣ съ клиромъ и монахами, поголовно возсталъ противъ такого лжеученія. Какъ же это объяснить, если вопросъ объ этомъ былъ не уясненнымъ даже для глубокомысленныхъ богослововъ? Г. Смирновъ понимаетъ это затрудненіе и спѣшитъ замѣтить, что Константинополь въ этомъ догматѣ примыкалъ къ Александріи, т. е. яснѣе сказать—къ александрійской школѣ. «*Въ* Константинополѣ», говоритъ онъ, «также какъ и въ Александріи, въ противуположность Антіохійскимъ богословамъ, на соединеніе двухъ естествъ въ лицѣ Іисуса Христа *смотрѣли*, какъ на соединеніе существенное въ одно Богочеловѣческое лице и потому.... здѣсь *общественнымъ* наименованіемъ пресв. Дѣвы Маріи было Богородица» (стр. 154, 2 выпускъ). Но объясненіе это все таки оказывается неудовлетворительнымъ; оно не даетъ отвѣта на вопросъ: какимъ образомъ случилось, что богословское воззрѣніе, проповѣдуемое въ Египтѣ, могло до такой степени распространиться въ Константинополѣ, что сдѣлалось общественнымъ, народнымъ? Конечно, ученые взгляды, въ какой бы части свѣта ни высказывались, быстро усвояются учеными людьми разныхъ странъ и національностей; но этого нельзя сказать по отношенію къ массѣ, къ народу. Или вотъ другой фактъ. Когда на соборѣ въ Ефесѣ св. Кириллъ вмѣстѣ съ другими епископами осудилъ ересь Несторія, ефесскій *народъ* съ восторгомъ встрѣтилъ такое рѣшеніе собора и съ тріумфомъ проводилъ защитниковъ православія, не смотря на всѣ полицейскіе происки друзей Несторія; а казалось бы, что ефесскій народъ, по своей близости къ Антіохіи, скорѣе долженъ бы былъ усвоить себѣ воззрѣніе антіохійской школы, чѣмъ александрійской, если только это было воззрѣніе школы. Всѣ эти замѣчанія направлены къ тому, что г. Смирновъ, увлекшись пріе-

момъ нѣмецкихъ историковъ, какъ будто недовольно ясно разграничиваетъ двѣ разнородныя вещи, которыхъ отнюдь не слѣдуетъ смѣшивать, именно: положительное ученіе церкви, какъ оно дано Откровеніемъ и изначала хранилось въ общемъ церковномъ преданіи, и научное уясненіе этого же самаго ученія путемъ разума, который въ своихъ воззрѣніяхъ заходитъ иногда за предѣлы богопреданнаго и общепринятаго догмата. Первое, т. е. положительное ученіе Церкви само по себѣ не вызывало такихъ вопросовъ, которые необходимо «стояли на очереди и требовали рѣшенія въ близкомъ или далекомъ будущемъ»; но научное разъясненіе того или другаго догмата могло всегда, какъ и теперь еще можетъ, подать поводъ къ разнаго рода вопросамъ, заблужденіямъ, ересямъ. Въ такихъ случаяхъ возникала борьба Церкви съ заблужденіемъ, а не борьба только разныхъ богословскихъ направленій, въ которой Церковь не знала, къ какой сторонѣ примкнуть. По этому сказать напр, что Церковь приняла въ одномъ вопросѣ воззрѣніе Александрійской школы, а въ другомъ—воззрѣніе Антіохійской, неумѣстно въ православномъ учебникѣ. Между тѣмъ у г. Смирнова весь несторіанскій споръ заканчивается тѣмъ, что церковь приняла антіохійское исповѣданіе; только у него, вмѣсто слова «Церковь», употреблено «императоръ» и сказано такъ: «императоръ утвердилъ посредствующее антіохійское исповѣданіе» (стр. 166, 2 выпускъ). Почему въ этомъ случаѣ императоръ или, точнѣе, Церковь предпочла воззрѣніе антіохійскихъ богослововъ воззрѣнію Кирилла александрійскаго или, что тоже, александрійскихъ богослововъ,— этотъ вопросъ остался у автора неразъясненнымъ въ данномъ параграфѣ. Видно только, что защитникъ православія, св. Кириллъ, былъ не совсѣмъ правъ, но, въ чемъ именно, не показано; объ этомъ можно только отчасти догадываться изъ другихъ, слѣдующихъ за тѣмъ параграфовъ, гдѣ идетъ уже рѣчь о монофизитской ереси, вышедшей изъ александрійской школы.

Переходимъ теперь къ разсмотрѣнію фактической стороны исторіи г. Смирнова. Надобно вообще замѣтить, что

эта исторія отличается полнотою и обстоятельностію историческихъ событій. Она обнимаетъ всѣ вопросы, поставленные въ программѣ, и рѣшаетъ ихъ довольно удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ, о которыхъ будетъ сказано ниже. Сообщаемые въ ней факты большею частію вѣрны, а нѣкоторые даже провѣрены по первоначальнымъ источникамъ, напр. о гоненіяхъ, гдѣ приводятся по мѣстамъ выписки изъ церковной исторіи Евсевія Кесарійскаго. При изображеніи внутренней жизни церкви авторъ также нерѣдко дѣлаетъ ссылки на постановленія вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ, относящіяся къ тому или другому вопросу. Хронологическія указанія относительно лицъ и событій ни въ чемъ не отступаютъ отъ обще принятой хронологіи. Но и въ фактическомъ отношеніи въ исторіи г. Смирнова встрѣчаются по мѣстамъ недостатки, бездоказательныя предположенія, историческія невѣрности и даже грубыя ошибки. Прежде всего представляется страннымъ, что авторъ, который такъ много разсуждаетъ о мудрой политикѣ Константина Великаго и объ его усердіи къ христіанской Церкви, ни слова не сказалъ о томъ, чтобы этотъ равноапостольный государь былъ фактически христіаниномъ, т. е. принялъ таинство крещенія. Въ одномъ мѣстѣ онъ такъ говоритъ о Константинѣ: «хотя онъ, т. е. Константинъ, и *не тотчасъ* (послѣ единодержавія) принялъ крещеніе, но уже съ 313 года, можно сказать, сдѣлался настоящимъ христіанскимъ государемъ" (стр. 5, 2 выпускъ); однакожъ это *не тотчасъ* такъ и осталось безъ исполненія до самой смерти Константина, и вопросъ о томъ, былъ ли онъ дѣйствительно крещенъ и когда именно, не находитъ себѣ отвѣта. На стр. 71, говоря объ опустошительныхъ набѣгахъ вест-готовъ на Италію (452 г.), авторъ приписываетъ имъ между прочимъ разореніе *Венеціи;* между тѣмъ какъ этого города въ то время еще и не существовало. Фактъ этотъ, судя по изложенію всего §, взятъ составителемъ изъ одной нѣмецкой хроники, переведенной на русскій языкъ, подъ названіемъ: «лѣтопись церковныхъ

событій.» Въ этой лѣтописи (стр. 206) сказано, что вестготы разрушили въ Италіи Аквилею и что жители ея въ ужасѣ бѣжали на острова адріатическаго моря и положили основаніе Венеціи (452 г.). Но авторъ, не вникнувъ вѣроятно въ сущность всего разсказа, вывелъ заключеніе, что варвары разрушили Аквилею и *Венецію*. Въ параграфѣ объ аріанской ереси г. Смирновъ положительно утверждаетъ, что виновникомъ аріанства былъ Оригенъ, что «Арій пришелъ къ рѣшенію вопроса о неравенствѣ лицъ св. Троицы, основавшись на ученіи Оригена.» Мнѣніе это, дѣйствительно, начиная съ Неандера, раздѣляется всѣми протестантскими учебниками и сдѣлалось какъ бы непреложною аксіомою. Между тѣмъ исторія ничего не знаетъ о томъ, ссылался ли Арій на Оригена въ защиту своего лжеученія или не ссылался, но что ссылались на него православные, это фактъ. Самый главный защитникъ православія, св. Аѳанасій александрійскій, всю жизнь свою подвизавшійся словомъ и дѣломъ въ борьбѣ съ аріанами, пользовался доводами Оригена относительно единосущія лицъ св. Троицы. Гораздо вѣроятнѣе, что исходнымъ пунктомъ для Арія послужило не ученіе Оригена, а Филоновское воззрѣніе на Божественное существо. По мнѣнію Филона, Богъ, живя въ неприступномъ свѣтѣ и славѣ, не можетъ никакимъ образомъ входить въ соприкосновеніе съ нечистымъ міромъ ни посредствомъ его творенія, ни посредствомъ его сохраненія, но что Онъ, желая сотворить міръ, совершилъ это дѣло чрезъ другое существо, которое было *Слово*, Сынъ Божій. У Арія, по свидѣтельству св. Аѳанасія, дѣйствительно, встрѣчается тоже самое безразсудное предположеніе. „Богъ", училъ Арій, «восхотѣвъ создать тварную природу, увидѣлъ, что Его рука была слишкомъ чиста и Его непосредственное дѣйствіе слишкомъ божественно для такого творенія; по этому Онъ въ началѣ сотворилъ единственное существо, которое назвалъ своимъ Сыномъ, своимъ Словомъ и которое, сдѣлавшись посредникомъ между Богомъ и людьми, сотворило всѣ вещи (Аѳан. 2 слов. противъ аріанъ).»

Во всякомъ случаѣ вопросъ объ отношеніи Оригена къ аріанству—вопросъ спорный и не выясненный наукою. Это—одно произвольное предположеніе, придуманное нѣмецкими историками для того, чтобы не допускать никакихъ скачковъ въ послѣдовательномъ историческомъ развитіи церковнаго ученія и ослабить силу церковнаго преданія или, лучше, обратить его въ ничто, предоставивъ все рѣшеніе догматическихъ вопросовъ одному разуму. Если же г. Смирнову непремѣнно хотѣлось поставить Оригена въ связь съ Аріемъ, то ему слѣдовало бы сказать и о томъ, что православные также основывались на Оригенѣ; но на этотъ несомнѣнный фактъ въ исторіи его нѣтъ даже и намека. Далѣе, въ § о Пелагіанской ереси (стр. 134), дѣло Пелагія представляется такъ, будто восточные богословы были однихъ мнѣній съ Пелагіемъ о благодати и если рѣшились осудить его, то только по *настоянію западныхъ ученыхъ*, Іеронима и Орозія, жившихъ въ Іерусалимѣ, гдѣ былъ въ то время и Пелагій. Но изъ исторіи не видно, чтобы Пелагій, живя на востокѣ, проповѣдывалъ свое лжеученіе въ томъ видѣ, въ какомъ проповѣдывалъ его на западѣ; по этому неудивительно, если восточные отцы, ничего не зная объ его ереси, не преслѣдовали его. Когда же они узнали объ этомъ, то немедленно созвали соборъ, но *по собственному ли побужденію* или по *требованію Іеронима и Орозія*, объ этомъ исторія положительно не говоритъ. По этому рѣшительно утверждать, что соборъ созванъ былъ по „*настоянію Іеронима и Орозія*“, нѣтъ основанія. Вѣроятнѣе всего, что Іерусалимскій епископъ Іоаннъ, тревожимый неясными слухами о пелагіанскомъ лжеученіи, самъ рѣшился созвать соборъ, а Іеронимъ и Орозій, которымъ близко была извѣстна сущность лжеученія, явились на соборъ только обвинителями Пелагія, какими они дѣйствительно и были, по свидѣтельству исторіи. Въ § 22 объ иконоборческой ереси высказывается не вполнѣ вѣрная мысль, что иконоборческій императоръ Константинъ Копронимъ „особенно жестоко поступалъ съ мо-

нахами, потому что они были самыми ревностными иконопочитателями". Тутъ вѣрно только то, что монахи, хотя впрочемъ не они одни, заявили себя особенною ревностію въ защитѣ св. иконъ; но причина преслѣдованія ихъ скрывалась гораздо глубже. Константинъ отрицалъ въ принципѣ монашескую жизнь, какъ жалкое суевѣріе, и потому употреблялъ самыя жестокія мѣры къ искорененію монашества, разорялъ монастыри, принуждалъ монаховъ и монахинь ко вступленію въ бракъ и т. д. Ревность монашествующихъ къ иконопочитанію служила только поводомъ къ ихъ истребленію. Въ § 24 брошена тѣнь на св. Кирилла Іерусалимскаго, будто онъ въ началѣ раздѣлялъ аріанское лжеученіе и „послѣ нѣкоторыхъ колебаній между православіемъ и полуаріанствомъ склонился окончательно на сторону никейскаго православія". Протестантскіе учебники, которыми пользовался авторъ, дѣйствительно говорятъ, что св. Кириллъ былъ нѣкоторое время полуаріаниномъ; но это рѣшительно не вѣрно и не подтверждается дальнѣйшею жизнію великаго святителя. Поводомъ къ нареканію со стороны протестантскихъ ученыхъ послужило, вѣроятно, сказаніе историка Созомена о томъ, будто Акакій, епископъ кесарійскій, обвинялъ Кирилла въ полуаріанствѣ; но Акакій самъ былъ рьяный аріанинъ и слѣд. не могъ обвинять другаго въ томъ, въ чемъ самъ былъ убѣжденъ. Ошибка Созомена давно уже была замѣчена древними историками, именно Никифоромъ, который положительно говоритъ, что „Кириллъ съ самаго начала слѣдовалъ исповѣдавшимъ единосущіе". Вслѣдъ за такою невѣрностію произошла у Смирнова и другая неточность. По его словамъ, св. Кириллъ „подвергался преслѣдованіямъ аріанина Акакія за то, что склонился на сторону никейскаго исповѣданія"; но это обстоятельство само по себѣ не могло еще подать повода къ преслѣдованію. Здѣсь опущено изъ виду то, что св. Кириллъ не только самъ лично твердо держался православія, но и ревностно подвизался противъ аріанъ, поддерживаемыхъ Акакіемъ, и за такой подвигъ провелъ

всю почти жизнь свою въ изгнаніи, по проискамъ того же Акакія. Въ § 28-мъ о состояніи церковной іерархіи допущена грубая ошибка. Смирновъ говоритъ, что противъ безбрачія западнаго духовенства, вводимаго папою Сириціемъ, особенно возставали Амвросій и Августинъ; между тѣмъ какъ эти отцы по преимуществу заботились о распространеніи безбрачія въ западномъ клирѣ. Объ Амвросіѣ медіоланскомъ наприм. извѣстно, что онъ съ такою силою проповѣдывалъ о дѣвственной жизни вообще и въ особенности—клириковъ, что многія матери запрещали своимъ дочерямъ слушать его проповѣди и даже запирали ихъ дома. Для объясненія такой странной ошибки, я обратился къ Куртцу, которому въ этомъ случаѣ авторъ исключительно слѣдовалъ. Оказалось, что составитель совершенно превратно передалъ мысль подлинника. У Куртца сказано, что «всѣ знаменитые отцы латинской церкви, особенно *Амвросій*, *Іеронимъ* и *Августинъ* подвизались *за* безбрачіе въ клирѣ и своими ревностными усиліями достигли того, что клиръ получилъ монашескій характеръ». Но Смирновъ, намѣренно или ненамѣренно, понялъ слова «подвизались *за* безбрачіе» въ смыслѣ противуположномъ, т. е. подвизались противъ безбрачія. Іеронимъ исключенъ авторомъ изъ числа этихъ отцовъ, вѣроятно во избѣжаніе противорѣчія съ самимъ собою, такъ какъ въ другихъ мѣстахъ онъ говоритъ объ Іеронимѣ, какъ о самомъ строгомъ ревнителѣ безбрачія въ народѣ и клирѣ. О преп. Пахоміѣ, основателѣ иноческаго общежитія, высказывается очень странная мысль. По словамъ г. Смирнова, Пахомій потому завелъ общежитіе и подчинилъ его извѣстному уставу, что былъ человѣкъ военный, «привыкшій къ военной службѣ, къ жизни въ обществѣ и притомъ къ жизни правильной, упорядоченной». То есть—яснѣе сказать, Пахомій хотѣлъ военные порядки примѣнить къ монашеству и ввести въ немъ туже субординацію, какая существуетъ въ военной службѣ между офицерами и солдатами. Мысль эта, помимо своей тенденціозности, оказы-

вается рѣшительно несогласною съ исторіей. Преп. Пахомій былъ вовсе не такой служилый человѣкъ и не настолько проникся военными порядками, чтобы могъ смотрѣть на нихъ, какъ на норму иноческаго общежитія. На 18-мъ году жизни онъ взятъ былъ въ военную службу и притомъ противъ своей воли; служилъ въ ней очень не долго, только во время войны Константина съ Ликиніемъ, продолжавшейся менѣе двухъ лѣтъ, и стало быть не успѣлъ еще проникнуться военнымъ духомъ. Затѣмъ, едва только окончилась война, онъ немедленно оставилъ военную службу, сдѣлался христіаниномъ и посвятилъ себя подвижнической жизни, подъ руководствомъ строгаго аскета Палемона, съ которымъ провелъ десять лѣтъ въ совершенномъ уединеніи. Послѣ такой школы едва ли могъ остаться въ Пахоміѣ хотя слѣдъ военнаго пыла, если только онъ когда нибудь былъ въ немъ, и во всякомъ случаѣ нельзя назвать его человѣкомъ, «привыкшимъ къ военной службѣ и желавшимъ подвизаться въ дисциплинированномъ обществѣ подвижниковъ». Въ параграфѣ 42-мъ о западномъ монашествѣ Смирновъ также несправедливо говоритъ, будто Бенедиктъ Нурсійскій вмѣнилъ своимъ монахамъ въ обязанность заниматься обращеніемъ язычниковъ. Миссіонерская дѣятельность не имѣлась въ виду при первоначальномъ учрежденіи Бенедиктинскаго ордена; она возложена была на него уже впослѣдствіи папою Григоріемъ Великимъ. Въ параграфѣ 43-мъ объ «ученіяхъ, противныхъ христіанской жизни и церковному благоустройству», Іовиніанъ изображается въ такомъ видѣ, что трудно судить, какимъ образомъ и за что онъ попалъ въ число противниковъ церковнаго благоустройства. Говоря объ обращеніи Болгаръ (стр. 369, 2 выпускъ), авторъ дѣлаетъ предположеніе, что въ Болгаріи, на первыхъ порахъ ея обращенія въ христіанство, вмѣстѣ съ Меѳодіемъ былъ и Кириллъ; но это предположеніе положительно отвергается всѣми сказаніями, которыя единогласно утверждаютъ, что Кириллъ въ это время, за болѣзнію своею, не могъ быть въ Болгаріи. Онъ пропов-

дывалъ Болгарамъ вмѣстѣ съ Меѳодіемъ въ другое время, нѣсколько позже, именно тогда, когда оба брата путешествовали для проповѣди къ Моравскимъ славянамъ. Тутъ же передается и другое свѣдѣніе, противное историческимъ сказаніямъ. По словамъ Смирнова, Болгары, перешедшіе съ Волги на Дунай и овладѣвшіе придунайскими Славянами, были магометане, между тѣмъ какъ они по вѣроисповѣданію были язычники. Составитель, очевидно, смѣшалъ здѣсь Болгаръ, жившихъ на рѣкѣ Камѣ, съ Болгарами волжскими; первые дѣйствительно держались магометанства, вторые же были идолопоклонники. Ошибка эта сама по себѣ еще не такъ важна, но на ней основывается другая, болѣе важная. Мнимо-магометанскимъ фанатизмомъ болгаръ авторъ какъ будто хочетъ объяснить ихъ упорное сопротивленіе христіанству и возмущеніе противъ своего князя, Бориса, за перемѣну вѣры; тогда какъ это сопротивленіе и возмущеніе вызвано было въ Болгарскихъ боярахъ тайными происками латинскихъ миссіонеровъ, успѣвшихъ возбудить въ Болгаріи опасенія на счетъ принятія христіанства изъ Византіи, такъ какъ греки, по внушенію этихъ моссіонеровъ, вмѣстѣ съ распространеніемъ своей вѣры между Болгарами могли подчинить ихъ и своей политической власти. Въ названіяхъ нѣкоторыхъ историческихъ личностей у автора нѣтъ однообразія, такъ что одни и тѣже лица носятъ разныя имена, напримѣръ ирландскій монахъ *Колюмбанъ* въ одномъ мѣстѣ названъ—*Колюмбою* (стр. 48), а въ другомъ—*Колюмбаномъ* (стр. 57); *Иларій Пуатьесскій* также называется въ одномъ случаѣ *Пуатьесскимъ* (стр. 100), а въ другомъ—*Пиктавійскимъ* (стр. 244); мать св. Іоанна Златоустаго, настоящее имя которой было *Анфуса*, у Смирнова безразлично называется, то *Анфизою* (стр. 238), то *Анфузою* (стр. 337). О призываніи и почитаніи Святыхъ авторъ говоритъ, что этого ученія нѣтъ въ священномъ Писаніи, а только въ преданіи (1 вып. стр. 174). На счетъ таинства Евхаристіи онъ высказываетъ разные взгляды Отцевъ церкви, взятые имъ на

этотъ разъ безъ провѣрки изъ исторіи Гассе, и указываетъ между прочимъ на то, будто Климентъ александрійскій, Оригенъ и Тертулліанъ придавали хлѣбу и вину символическое значеніе (тамъ же стр. 174). Но это можно сказать развѣ только объ одномъ Оригенѣ, да и то не совсѣмъ вѣрно, потому что ученіе его объ этомъ предметѣ слишкомъ неопредѣленное. Относительно же Климента и Тертулліана это—чистая выдумка, придуманная тѣми, которые ищутъ въ исторіи потвержденія своимъ личнымъ мнѣніямъ. Климентъ александрійскій въ своемъ «Педагогѣ» положительно говоритъ объ истинномъ тѣлѣ и крови Іисуса Христа въ Евхаристіи. Тертулліанъ же, точно также какъ и Кипріанъ, о которомъ впрочемъ Смирновъ умолчалъ, хотя и употребляетъ въ своихъ сочиненіяхъ слово „figura corporis“ для обозначенія тѣла Христова въ Евхаристіи, то подъ этимъ разумѣетъ вовсе не то, что выводятъ отсюда реформаты, какъ это ясно доказалъ Меллеръ въ своей патрологіи. Выраженіе „figura“ у Тертулліана и Кипріана, въ приложеніи къ освященнымъ дарамъ, равносильно встрѣчающемуся въ греческихъ служебникахъ выраженію—*ѝпотипа*, съ которымъ соединяется та мысль, что св. дары и по пресуществленіи не теряютъ своихъ естественныхъ свойствъ, какія имѣли до пресуществленія. Впрочемъ, все это вопросы слишкомъ ученые и спорные и затрогивать ихъ въ учебникѣ не слѣдовало бы. Гораздо полезнѣе было бы положительное ученіе древней церкви объ Евхаристіи, но объ этомъ у автора ничего не сказано обстоятельно. Невѣрно также г. Смирновъ приписываетъ «начало богословской науки ученымъ язычникамъ, принявшимъ христіанство» (стр. 175). Вѣрнѣе слѣдовало бы сказать, что ученые язычники, неудовлетворявшіеся простою вѣрою Церкви, дали поводъ учителямъ Церкви излагать христіанское вѣроученіе въ научной системѣ. О священныхъ одеждахъ до VII-го вѣка говорится, что цвѣтъ ихъ былъ бѣлый и *черный* (стр. 313, 2 вып.); но черныхъ одеждъ при богослуженіи древняя христіанская Церковь ни когда не употребляла.

Кромѣ указанныхъ неточностей и ошибокъ, въ разсматриваемой исторіи замѣтно не мало опущеній такихъ фактовъ и событій, о которыхъ необходимо было бы знать православнымъ читателямъ. О помѣстныхъ соборахъ, признанныхъ каноническими, не сказано ни слова. Кое гдѣ упоминаются у автора домашніе соборы (напр. стр. 173, 2 вып.), но что́ это были за соборы, на это нѣтъ разъясненій. Въ главѣ о духовномъ просвѣщеніи не обращено вниманія на многіе предметы святоотеческой письменности, которые должны быть извѣстны всякому изучающему исторію Христіанской церкви. Довольно указать въ этомъ случаѣ на то, что изъ твореній св. Іоанна Златоустаго вовсе не упомянуто объ его «шести книгахъ о священствѣ»; ничего не сказано о такъ называемомъ символѣ св. Аѳанасія, помѣщающемся во всѣхъ нашихъ догматикахъ и богослужебныхъ книгахъ; имени Григорія Двоеслова вовсе нѣтъ, а есть только Григорій Великій, который у грековъ и у насъ извѣстенъ подъ именемъ *Двоеслова*, равно какъ нѣтъ и объясненій, почему онъ названъ такимъ именемъ. Св. Исидоръ Пелусіотъ представленъ у автора только какъ подвижникъ, но ни слова не сказано объ его литературной дѣятельности. Изъ церковныхъ писателей VI—VIII вѣка упомянуты только Леонтій, Максимъ и Іоаннъ Дамаскинъ и опущены многіе другіе.

Что касается внѣшняго изложенія церковно-историческихъ событій, то оно вездѣ отличается точностію, ясностію и по мѣстамъ даже рельефностію. Языкъ г. Смирнова вездѣ правильный; но его нельзя назвать языкомъ плавнымъ, стройнымъ и легкимъ. Особенно много вредитъ стройности изложенія множество вставочныхъ предложеній и искуственная растановка словъ, хотя и точно передающихъ мысль, но очень затрудняющихъ чтеніе. Въ иныхъ, впрочемъ рѣдкихъ случаяхъ, надобно нѣсколько разъ прочитать одинъ періодъ для того только, чтобы понять связь разныхъ предложеній, скученныхъ вмѣстѣ. Такъ наприм. на стр. 54-й (1-го вып.) говорится: «въ первое путешествіе его (т. е. апост. Павла),

въ Антіохіи Писидійской, Іудеи, вѣроятно, по вліянію начальниковъ синагоги, когда, по убѣжденію ап. Павла, обратилось ко Христу множество обрѣзанныхъ и необрѣзаныхъ, подстрекнувъ знатныхъ людей въ городѣ, выгнали изъ своихъ предѣловъ Павла и Варнаву». Или, другой примѣръ: «Тогда какъ одни изъ язычниковъ—говоритъ авторъ—не удовлетворясь собственною религіею, обращались къ христіанству и находили въ немъ удовлетвореніе своему религіозному чувству, другіе, напримѣръ простой народъ, понимавшій религію въ смыслѣ однихъ только обрядовъ, не видя христіанскаго Бога, не находя у христіанъ храмовъ, алтарей и т. п. внѣшнихъ принадлежностей религій, видѣли въ христіанскомъ обществѣ общество безбожниковъ» (стр. 56, 1 вып.) Или: «Христіанская церковь, какъ всякое религіозное общество, стремящееся при посредствѣ внѣшнихъ дѣйствій, открыто и торжественно заявить свое религіозное чувство по отношенію къ божественному Существу, составляющему предметъ религіи, съ самаго начала своего существованія, въ числѣ другихъ религіозныхъ учрежденій, имѣла и свое богослуженіе» (стр. 83, 1-го вып.). По мѣстамъ встрѣчаются выраженія задорныя и вовсе не кстати сказаныя. Такъ на стр. 204 (1 выпуска) авторъ говоритъ, что въ первые три вѣка «управленіе епископское не заключало въ себѣ *ничего деспотическаго и насильственнаго*». Почему непремѣнно нужно было ему сдѣлать намекъ на деспотизмъ и насиліе епископскаго управленія—понять трудно; вѣроятно онъ хотѣлъ сопоставить епископскую власть того времени съ епископскою властію послѣдующихъ вѣковъ, которая, надо полагать, заключаетъ въ себѣ много деспотическаго и насильственнаго. Къ этому предположенію приводятъ и слѣдующія за тѣмъ строки автора. Въ объясненіи того, почему епископское управленіе въ первые три вѣка не было деспотическимъ, онъ говоритъ: «съ одной стороны епископское управленіе имѣло тогда характеръ семейнаго управленія, съ другой—епископъ не былъ единоличнымъ правителемъ въ церкви, такъ какъ

подъ его главнымъ надзоромъ принимали дѣятельное участіе въ управленіи клиръ и міряне». Стало быть, гдѣ епископское управленіе не имѣетъ характера семейнаго управленія и гдѣ не принимаютъ дѣятельнаго участія міряне и клиръ, тамъ оно—деспотическое и насильственное. Относительно клира первенствующей церкви авторъ также совершенно не кстати замѣчаетъ, что тогда «каждый членъ клира самъ заботился о своемъ содержаніи, такъ какъ онъ принималъ на себя извѣстную церковную должность съ однимъ только желаніемъ послужить своему обществу, а не *проживать* на счетъ его средствъ» (стр. 201, 1 выпуска). Выражаясь такимъ образомъ, авторъ какъ бы забываетъ божественное и человѣческое право, по которому служащіе алтарю отъ алтаря и питаются. Съ другой стороны, если бы клиръ и захотѣлъ заботиться о своемъ содержаніи, онъ, въ силу самаго своего служенія алтарю, не можетъ заниматься разными ремеслами для пріобрѣтенія насущнаго куска хлѣба. Впрочемъ авторъ самъ на той же страницѣ говоритъ, что клиръ первенствующей церкви «получалъ средства для своего содержанія отъ той общины, къ которой принадлежалъ». Къ чему же, спрашивается, намекъ на то, что клирики тогда не проживали на чужой счетъ? Встрѣчаются иногда выраженія неточныя или недостаточно выясненныя. На стр. 126-й высказывается мысль, что «Кесарь Максентій не преслѣдовалъ систематически христіанъ потому, что *мало заботился* о дѣлахъ правленія и былъ притомъ человѣкъ *развратный*». Отсюда слѣдуетъ заключать, что систематическимъ преслѣдованіемъ христіанъ занимались лучшіе императоры, занимавшіеся дѣлами правленія и неразвратные. У Смирнова дѣйствительно такъ и выходитъ. «Траянъ—говоритъ онъ—и слѣдующіе за нимъ Государи считаются лучшими правителями имперіи; они обращали вниманіе на государственныя дѣла, сами входили въ разсмотрѣніе ихъ, были справедливы и т. п. (стр. 107)». И вотъ эти-то лучшіе и справедливые государи были жесточайшими гонителями христіанъ. Въ какомъ же смыслѣ они называются луч-

шими и справедливыми? Эти эпитеты можно приписать имъ развѣ только съ языческой точки зрѣнія, но отнюдь не съ христіанской. Говоря объ иконоборческомъ соборѣ при Константинѣ Копронимѣ (стр. 218, 2 вып.), авторъ высказываетъ такую мысль, что на этомъ соборѣ, между прочимъ положено было, что иконопочитатели возобновляютъ или несторіанство или евтихіанство», но это казуистическое рѣшеніе, къ которому пришли отцы собора, требовало бы разъясненія, иначе оно остается рѣшительно непонятнымъ.

Въ распредѣленіи церковно-историческаго матеріала по §§ г. Смирновъ строго держался программы Учебнаго Комитета; но между §§ не всегда видна у него связь. Сказавъ, напримѣръ, о распространеніи христіанства между славянскими народами, авторъ слѣдующій за тѣмъ § (45), озаглавленный: «распространеніе христіанства между скандинавскими народами», начинаетъ такими словами, взятыми у Риттера: «Уже Карлъ великій прошедшій съ своими войсками до Даніи, предположилъ устроить архіепископію въ Гамбургѣ и т. д». Дальнѣйшій § (46), озаглавленный «бѣдствія Церкви», опять начинается безъ всякой связи съ предыдущимъ: «въ IX и X вѣкахъ—говорится—здѣсь восточнымъ церквамъ пришлось испытать много бѣдствій и проч.» Послѣ § о нападеніи неоплатониковъ на христіанъ ставится §: «Христіанскіе апологеты» и начинается такъ: «апологетическія сочиненія христіанскихъ писателей были двоякаго рода и проч. (стр. 136 1 вып.)» Вслѣдствіе такого разрыва связи между §§ исторія г. Смирнова теряетъ по мѣстамъ характеръ цѣльнаго послѣдовательнаго раскрытія какой либо стороны церковной жизни и превращается въ сборникъ историческихъ статей, распредѣленныхъ въ порядкѣ программы. Есть и такіе §§, которые раскрыты не довольно отчетливо, но такихъ не много, напримѣръ въ первомъ выпускѣ—о клирѣ и мірянахъ (§ 27), о значеніи епископовъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ (§ 60), о власти митрополитовъ (§ 60), о взаимномъ общеніи между церк-

вами (65); во второмъ выпускѣ—о церковномъ управленіи (§ 30), о христіанской жизни (§ 39). Въ послѣднемъ § авторъ не перефразируетъ только то, что нашелъ у Куртца.

Но всѣ эти недостатки искупаются положительными достоинствами исторіи г. Смирнова; а достоинства эти очень значительны. Изъ всѣхъ существующихъ у насъ учебниковъ по общей церковной исторіи, это можно сказать, первый и единственный, отвѣчающій программѣ Учебнаго Комитета и приближающійся къ той постановкѣ церковно-исторической науки, какую она должна имѣть въ нашихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Какъ выборъ фактовъ, такъ и разработка церковно-историческаго матеріала, могутъ быть названы удовлетворительными для учебника. Языкъ, хотя и не плавный, но точный, отчетливый и сжатый, также подходитъ къ качествамъ хорошаго учебника. Но что особенно замѣтно въ исторіи г. Смирнова, это разумное пониманіе задачи церковно-исторической науки. Авторъ не довольствуется простымъ изложеніемъ фактовъ, болѣе или менѣе замѣчательныхъ, но старается выяснить фактъ и поставить его въ связи съ другими фактами и событіями. У него замѣтно уже стремленіе написать исторію Церкви, которая удовлетворяла бы требованіямъ науки. Это такое достоинство, которое ставитъ исторію Смирнова рѣшительно выше всѣхъ появлявшихся донынѣ у насъ учебниковъ по этому предмету.

На основаніи всѣхъ этихъ достоинствъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы составленную преподавателемъ Рязанской духовной Семинаріи Евграфомъ Смирновымъ «Исторію Христіанской Церкви (2 выпуска 1872 г.)» рекомендовать для духовныхъ Семинарій, въ качествѣ учебнаго руководства, по предмету Общей Церковной Исторіи, съ тѣмъ, чтобы г. Смирновъ, при слѣдующемъ изданіи своей книги, исправилъ замѣченные въ ней недостатки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уъзда 3-го Благочинія.

Мѣстечка Пятки священникъ (Благочинный) Аѳоній Василіевъ *Хелонскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда; рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 23 октября 1849 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Состоитъ въ должности Благочиннаго съ 1869 г. —Награжденъ набедренникомъ.—Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею 30 апрѣля 1871 г.

Села Турчиновки священникъ Давидъ Игнатіевъ *Немоловскій*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52 —По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 17 февраля 1846 г —По назначенію Епархіальнаго Начальства исправлялъ должность Духовнаго Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ.—Награжденъ набедренникомъ 30 ноября 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. —Награжденъ бархатною фіолетовою скуфьею въ 1859 г. —Награжденъ такою же камилавкою въ 1864 г.—Избранъ и утвержденъ Духовникомъ въ томъ же году.—За усердную службу объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 11 іюня 1870 г.

Села Тютюнникъ священникъ Димитрій Петровъ *Сольскій*, сынъ протоіерейскій, урожепецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Голотьковскому приходу, Житомірскаго уѣзда, 24 ноября 1850 г.—Перемѣщенъ въ село Высокое, того же уѣзда, въ 1858 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто въ 1861 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Мѣстечка Чуднова, Воскресенской церкви, священникъ Іуліанъ Ѳеодоровъ *Синаксаровъ*, изъ духовнаго званія, урожепецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи въ Волынской Семинаріи курса наукъ, съ степенью Студента, опредѣленъ, согласно съ прошеніемъ, въ Загаецкій монастырь, гдѣ исправлялъ должность келаря и письмоводителя, 16 іюля 1863 г.— Назначенъ въ Житомірское Духовное училище IV учителемъ, по предметамъ: Церковнаго Устава, Церковнаго пѣнія и Русской Грамматики, съ назначеніемъ его и Помощникомъ Инспектора, 22 іюля 1864 г.—Опредѣленъ на должность III Наставника того же училища, по предметамъ: Ариѳметики, Географіи и Славянскаго языка, въ январѣ 1865 г.—Исправлялъ должность Наставника учениковъ Средняго Отдѣленія Волынской Духовной Семинаріи, состоявшихъ въ Житомірскомъ Архіерейскомъ хорѣ, съ февраля до мая 1865 г.—По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ учительской должности, поручено ему исправленіе должности Казначея Любарскаго монастыря 23 октября 1866 г.—По увольненіи, согласно съ прошеніемъ, отъ должности Казначея 7 сентября 1867 года, рукоположенъ во священника ко храму Воскресенія Христова въ м. Чудновѣ 12 ноября 1867 г.— Награжденъ набедренникомъ 19 іюля 1873 г.—Вдовъ.

Мѣстечка Чуднова Петро-Павловской церкви священникъ Елисей Кондратовъ *Бзилевичъ*, сынъ священниче-

скій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Забродскому приходу 8 сентября 1855 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 15 іюля 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Мѣстечка Чуднова Рождество-Богородичной церкви священникъ Никаноръ Григоріевъ *Тучапскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ настоящему мѣсту 26 сентября 1868 г.

Мѣстечка Чуднова Свято-Троицкой церкви священникъ Іаковъ Андреевъ *Бохенскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ м. Вѣледники, Овручскаго уѣзда, 15 октября 1850 г.—Опредѣленъ Благочиннымъ 5-го округа, Овручскаго уѣзда, 22 іюля 1852 г.—Согласно его прошенію, уволенъ отъ должности Благочиннаго и перемѣщенъ въ село Мошковцы, Житомірскаго уѣзда, 1 февраля 1855 г.—Опредѣленъ Депутатомъ къ слѣдственнымъ дѣламъ въ 1866 г.—За пожертвованіе на военныя издержки объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 г.—По прошенію перемѣщенъ въ м. Чудновъ 15 августа 1872 г.—Вдовъ

Села Столпова священникъ Николай Кипріановъ *Гучинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, руко-

положенъ во священника въ село Ровки, Острожскаго уѣзда, 22 августа 1842 г.—По прошенію переведенъ въ м. Краснополь, Житомірскаго уѣзда, въ 1845 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1849 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Села Яспограда священникъ Венедиктъ Андреевъ *Бучинскій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Журжевичи, Овруческаго уѣзда, 27 марта 1850 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 13 августа 1851 г., по 17 октября 1862 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 13 іюля 1869 г.

Села Сербиновки священникъ Евгеній Александровъ *Сѣницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Цвилю, Житомірскаго уѣзда, 27 Іюля 1869 г.—Согласно желанію, переведенъ на настоящее мѣсто 14 Октября 1862 года.

Села Дитковецъ Священникъ Павелъ Симеоновъ *Капустинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 27 іюня 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 г.

Села Глубочекъ священникъ Даміанъ Іоанновъ Войцеховскій, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 76.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ Любарской Успенской церкви 3 августа 1824 г.—Проходилъ должность Законоучителя при Любарскомъ свѣтскомъ училищѣ въ продолженіи 7 лѣтъ.—Состоялъ въ должности благочиннаго 18 лѣтъ.—Переведенъ въ село Солотвинъ въ 1843 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1869 г.—Награжденъ скуфьею въ 1842 г.—Награжденъ камилавкою въ 1852 г.—Награжденъ наперснымъ отъ Св. Сунода выдаваемымъ крестомъ въ 1858 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени въ 1863 году.

Села Пилиповъ Священникъ Михаилъ Аѳанасіевъ *Рябчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Кіевской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 20 Іюля 1840 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1858 г.—Награжденъ скуфьею въ 1863 г.—Награжденъ камилавкою въ 1872 году

Села Сосновки Священникъ Евфимій Аѳанасіевъ *Перхоровичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По увольненіи изъ низшаго Отдѣленія Семинаріи, состоялъ на дьяческой должности при Сѣневской церкви съ 1853 по 1861 г.—Рукоположенъ въ Діакона къ Сѣневской же церкви 11 марта 1861 г.—За усердныя занятія при обученіи крестьянскихъ дѣтей объявлено ему Архипастырское благословеніе въ 1862 г.—Принятъ обратно въ Семинарію для продолженія

образованія въ мартѣ 1864 г.—По окончаніи курса наукъ, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 22 Іюля 1869 г.—Вдовъ.

Села Слободыщъ Священникъ Михаилъ Григоріевъ *Терлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 1 Августа 1858 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Швайковки Священникъ Іоаннъ Павловъ *Писаревскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, со степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Октября 1864 года.

Мѣстечка Троянова Михаиловской церкви Священникъ Корнилій Андреевъ *Барановичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По увольненіи изъ Высшаго Отдѣленія Бѣлостокскаго уѣзднаго училища въ 1845 году, опредѣленъ дьячкомъ въ селѣ Головнѣ Владимірскаго уѣзда въ 1847 г.—Посвященъ въ стихарь 2 Іюня 1850 г.—Перемѣщенъ къ Владимірской Соборной Николаевской церкви въ 1853 г.—Рукоположенъ въ Діакона, съ оставленіемъ на дьяческомъ мѣстѣ при томъ же соборѣ, въ 1854 г.—За усердное обученіе мальчиковъ объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства въ Августѣ 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ томъ же 1855 г.—Опредѣленъ штатнымъ Діакономъ при томъ же Соборѣ въ 1857 г.—Рукоположенъ во священника въ село Буки, Житомірскаго уѣзда, 6 Октября 1863 г.—Перемѣщенъ къ настоящему мѣсту 22 Января 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ 13 Апрѣля 1872 года.

Мѣстечка Троянова Ильинской церкви Священникъ Іоаннъ Іаковлевъ *Дейниковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 58.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Глубочки 25 марта 1842 г.—Переведенъ въ село Михиринцы, а оттуда на настоящее мѣсто.—Награжденъ набедренникомъ.—За пожертвованіе на военныя надобноси объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Шумска Священникъ Левъ Іоанновъ *Собуцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Пражевъ 22 Января 1850 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 году.

Села Рачекъ Священникъ Іоаннъ Никитовъ *Шаравскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 1 Іюля 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Изъявленіе Архипастырской признательности.

Ровенскаго уѣзда 3-го округа Благочинный Священникъ Андрей Корнаковскій при рапортѣ отъ 1 Февраля сего года за № 48 представилъ Его Высокопреосвящен-

ству на благоусмотрѣніе и утвержденіе заключенный духовенствомъ сего округа 27 Ноября 1872 года актъ такого содержанія: «Священно-церковно-служители 3 округа Ровенскаго уѣзда, движимые чувствомъ сострадангія къ осиротѣлымъ семействамъ духовнаго званія, получающимъ или весьма незначительное изъ Духовнаго попечительства денежное пособіе, или вовсе неполучающимъ таковаго за скудостію средствъ попечительства, но весьма нуждающимся въ ономъ, и, желая въ виду этихъ вопіющихъ нуждъ открыть для нихъ и въ своемъ округѣ, по примѣру другихъ округовъ, постоянный фондъ, которымъ могли бы усилиться средства попечительства, и несчастныя сироты, въ особенности немогущія сами снискивать для себя пропитаніе, могли бы получать болѣе приличное, соотвѣтственно своимъ заслугамъ и нуждамъ, денежное пособіе,—постановили: учредить со 2-й половины 1872 года въ своемъ округѣ ежегодный 1% сборъ въ пользу попечительства съ штатныхъ вкладовъ всего духовенства, за исключеніемъ просфирническихъ, какъ малозначительныхъ, и каждогодно въ мѣсяцахъ Іюнѣ и Декабрѣ отсылать таковый сборъ чрезъ мѣстнаго Благочиннаго въ Волынское духовное попечительство, которое, по своему усмотрѣнію, распредѣляло бы таковую сумму между бѣдными лицами духовнаго званія.» Затѣмъ Благочинный Корнаковскій при рапортѣ отъ 1 Февраля сего года за № 49 и представилъ въ Волынское Духовное попечительство пожертвованныя духовенствомъ по вышепрописанному акту за вторую половину 1872 года деньги въ количествѣ 31 р. 93 к. Въ слѣдствіе чего, по опредѣленію попечительства отъ 28 тогоже Февраля, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ постановлено: Благочинному Корнаковскому и всему духовенству 3-го округа Ровенскаго уѣзда за изъявленіе готовности жертвовать ежегодно въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія 1% отъ своего жалованья объявить признательность отъ лица Его Высокопреосвященства, и напечатать объ этомъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О награжденіи набедренникомъ.

Награждены набедренниками: Житомірскаго уѣзда м. Чуднова Іуліанъ *Синаксаровъ* и Ковельскаго уѣзда села Новыхъ Кошаръ *Іоаннъ Тарановскій.*

Исключены изъ списковъ умершіе:

Священникъ села Бѣлашева, Острожскаго уѣзда, Владиміръ *Сингалевичъ;* заштатный священникъ села Мякотъ тогоже уѣзда Каллиникъ *Гловацкій;* священникъ села Губчи Заславскаго уѣзда Эразмъ *Загоровскій* и Іеромонахъ Мѣлецкаго монастыря *Ксенофонтъ.*

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣлены: на священническое мѣсто въ село Бѣлашевъ занимающійся письмоводствомъ въ Канцеляріи Волынскаго Епархіальнаго Архіерея, окончившій курсъ Семинаріи псаломщикъ Леонтій *Кривицкій,* на должность псаломщика при Крестовой Житомірской церкви окончившій курсъ Семинаріи Студентъ Константинъ *Романовскій,* на должность Ризничаго Дерманскаго Монастыря Іеродіаконъ *Іосифъ,* вмѣсто уволеннаго отъ сей должности, согласно съ прошеніемъ, Іеродіакона *Саввы.*

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Свято-Троицкой церкви села Топорищъ Житомірскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ приходскій Священникъ Василій *Берестовскій,* непремѣннымъ членомъ: Волостной Старшина Назарій *Плысакъ,* членами: крестьяне села Топорищъ—Иванъ *Мельникъ,* Тимоѳей *Лыпянецъ,* Матоѳей *Мельникъ,* Иванъ *Череватюкъ,* Иванъ *Зубрицный,* Семенъ *Гаврилюкъ,* Григорій *Гаврилюкъ,* Алексѣй *Зубрицный,* Василій *Рудныченко,* Церковный Староста Зотикъ *Зубрицный,* церковный Ключникъ Евфимій *Гаврилюкъ,* деревни Краснорѣчки—Матоѳей *Гришковъ,* Лаврентій *Романчукъ,* д.

Воровской Рудни мѣщане—Яковъ *Забродскій* Тимоѳей *Муравицкій*, д. Корытыщъ—Иванъ *Григоровичъ*, с. Каменнаго Брода крестьяне—Даніилъ *Криворучко*, Михаилъ *Стецюкъ*, Миронъ *Сульженко*, Лукіанъ *Николайчукъ*, Иванъ *Николайчукъ*, д. Фасовой—Іосифъ *Грещунъ*, Карпъ *Пархомчукъ*, Игнатій *Ващенко*, Мартинъ *Надоличный*, Трофимъ *Лазарчукъ*, Михаилъ *Илюкъ*, и Церковный Староста Илія *Корнійчукъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (21 Іюля) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (22 Іюля) въ томъ же Соборѣ Почаескія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней Тезоименитства Ея Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, Ихъ Высочествъ Благовѣрной Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ, Благовѣрныхъ Государынь: Великой Княжны, МАРІИ АЛЕКСАДРОВНЫ и Великой Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ. На Литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

Въ пятницу, (27 Іюля), въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія и благодарственное молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Ея Величества Благочестивѣйшей Государыни Императрицы МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, рожденія и Тезоменитства Его Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Старшаго и Тезоименитства Его Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя НИКОЛАЯ НИКОЛАЕВИЧА Младшаго. На литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

Въ субботу, (28 Іюля), въ томже Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье, (29 Іюля), въ томъ же Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

Въ среду (1 Августа), въ день происхожденія честныхъ Древъ Креста Господня, Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Ахіепископомъ Волынскимъ, совершенъ, послѣ Божественной Литургіи, изъ Успенскаго Собора Почаевской Лавры къ Лаврскому колодцу крестный ходъ и совершено водоосвященіе.

Въ субботу (4 Августа) Его Высокопреосвященствомъ совершенъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Акаѳистъ Божіей Матери предъ Чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье (5 Августа) Его Высокопреосвященствомъ совершена, въ томъ же Соборѣ Лавры Божественная Литургія.

Въ понедѣльникъ (6 Августа), въ день Преображенія Господня, Его Высокопреосвященствомъ совершена въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Божественная Литургія и благодарственное молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей КОНСТАНТИНА КОНСТАНТИНОВИЧА, и ГЕОРГІЯ МИХАИЛОВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини МАРІИ НИКОЛАЕВНЫ.

Кромѣ сего, Почаевскою Лаврою вознесено было молитвенное благодарсніе Господу Богу по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія общественнаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, бывшаго 12 лѣтъ Священно-Архимандритомъ Почаевской Лавры, и возглашено и пропѣто многолѣтіе Его Высокопреосвященству.

На Литургіи произнесъ слово Іеромонахъ *Платонъ*.

На подлинномъ Его Преосвященства рукою написано:
«Утверждается.»

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

Учениковъ Дерманскаго Духовнаго Училища всѣхъ классовъ, составленный послѣ испытаній, бывшихъ въ Іюлѣ мѣсяцѣ 1873 года, съ обозначеніемъ балла поведенія и среднихъ балловъ успѣховъ по всѣмъ предметамъ, преподаннымъ въ теченіи 18⁷²/₇₃ учебнаго года.

№№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Катихизисъ съ объясненіемъ богослуженія.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Русскій и церковнославянскій языкъ.	Ариѳметика.	Географія.	Общій баллъ.
	IV класса.								
	Разрядъ первый.								
1	Владиміръ Славинъ	5	5	5	5	5	5	5	30
	Θеодосій Квасньцкій . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Петръ Трофимовичъ	4	5	5	5	5	5	5	30
	Илія Легензевичъ	5	5	5	5	5	5	5	30
5	Константинъ Коссовичъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Василій Левицкій	5	5	5	5	5	5	5	30
	Никаноръ Лучинскій . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Александръ Борецкій . . .	4	5	5	5	5	5	5	30
	Ипполитъ Воеводко	5	5	5	5	5	5	5	30
10	Алексѣй Радкевичъ	4	5	5	4	5	5	5	29
	Давидъ Глинскій	5	5	5	5	5	4	5	29
	Стефанъ Доброчинскій . . .	4	4	5	5	5	5	5	29
	Павелъ Ржепецкій	5	5	5	5	5	4	4	28
	Михаилъ Метельскій	5	5	5	5	5	4	4	28
15	Максимъ Бѣлецкій	5	5	5	5	5	4	4	28
	Мартинъ Марцынковскій . . .	5	5	5	4	5	4	4	27
	Константинъ Соботовичъ . . .	5	5	4	4	5	4	5	27
	Флоръ Ципановскій	5	5	4	4	4	5	5	27

	Аввакумъ Ленчевскій . . .	5	5	4	4	5	5	4	27
20	Николай Метельскій	4	4	5	4	4	5	4	26
	Тихонъ Квасңѣцкій . . .	5	4	5	4	4	4	4	25
	Θеодотъ Червинскій	4	4	4	4	4	4	4	24
	Иларіонъ Лотоцкій . . .	5	4	4	4	4	4	3	23
	Иванъ Санкевичъ . . .	4	4	4	4	4	3	4	23
	Разрядъ второй.								
25	Евгеній Осницкій	5	4	4	4	3	3	4	22
	Михаилъ Конашинскій . . .	3	4	4	3	4	4	3	22
	Никаноръ Левицкій	4	4	3	3	4	4	4	22
	Василій Садовскій	4	4	4	3	4	3	3	21
	Александръ Слодкевичъ . .	4	4	3	3	3	4	4	21
30	Александръ Молецкій . . .	4	4	4	3	3	3	3	20
	Александръ Янчинскій . . .	3	4	3	2	3	4	4	20
	Агаθоникъ Соботовичъ . . .	4	4	3	3	3	3	3	19
	Яковъ Ковальскій.	5	3	3	3	3	3	3	18
	Нилъ Соболевскій	4	3	3	3	3	3	3	18
	Окончили полный курсъ ученія въ Дерманскомъ духовномъ Училищѣ.								
35	Иванъ Помазанскій	5	3	3	3	3	3	3	18
	Николай Сагайдаковскій . .	5	4	3	2	3	3	3	18
	Разрядъ третій.								
	Николай Кокалевскій . . .	4	3	3	2	3	2	2	15
	Михаилъ Абрамовичъ . . .	4	3	3	2	2	3	2	15
	Димитрій Бережницкій . . .	5	2	3	2	3	2	3	15
	Согласно прошеніямъ родителей сихъ учениковъ—оставляются на повторительный курсъ въ IV классѣ.								
	III класса.								
	Разрядъ первый.								
1	Василій Смородскій	4	5	5	5	5	5	5	30
	Леонтій Турковичъ	3	5	5	4	4	5	5	28

	Константинъ Бережницкій .	4	5	4	4	4	5	5	27
	Филаретъ Добровольскій . .	4	4	4	4	4	4	4	24
5	Θеодоръ Яновскій	4	4	4	3	4	4	5	24
	Разрядъ второй.								
	Стефанъ Синицкій	4	3	3	3	3	4	5	21
	Михаилъ Масловскій . . .	3	4	3	3	3	4	4	21
	Константинъ Опатовичъ . .	5	4	3	3	3	4	4	21
	Антонъ Майборода	4	4	3	4	3	3	4	21
10	Петръ Баторевичъ	4	4	3	2	4	3	4	20
	Николай Шеметило	3	4	3	2	3	4	3	19
	Александръ Кольчинскій . .	3	4	3	3	3	3	3	19
	Алексѣй Новосадскій . . .	5	3	3	3	3	3	3	18
	Назначаются къ переводу въ IV классъ Училища.								
	Разрядъ третій.								
	Флоръ Коровицкій	3	3	3	2	2	3	3	16
	Оставляется на повторительный курсъ въ III классѣ.								
15	Филиппъ Слодкевичъ . . .	4	3	2	2	3	3	3	16
	Алексѣй Петровскій	3	3	2	2	2	3	2	14
	Иванъ Немоловскій	3	3	2	2	2	3	2	14
	Увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство: 1-й по малоуспѣшности и недостатку средствъ къ дальнѣйшему содержанію себя въ Училищѣ, послѣдніе двое—по малоуспѣшности.								
	Небывшіе на экзаменахъ:								
	Александръ Львовичъ, Филаретъ Бречкевичъ } увольняются изъ училища: Львовичъ вслѣдствіе малоуспѣшности въ продолженіи цѣлаго года, Бречкевичъ, по прошенію родителя вслѣдствіе разстройства здоровья.								

№	ИМЕНА И ФАМИЛІИ.	Поведеніе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Греческій языкъ.	Ариѳметика.	Нотное пѣніе.	Общій баллъ.
	II КЛАССА.								
	Разрядъ первый.								
1	Анатолій Левицкій	5	5	5	5	5	5	5	30
	Георгій Приступинъ . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Леонидъ Оссовскій	5	5	5	5	5	5	5	30
	Каллистратъ Скалицкій . .	5	5	5	5	5	5	5	30
5	Константинъ Левицкій . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Стефанъ Остаповскій . . .	5	5	5	5	5	5	5	30
	Ананія Шаловскій	5	5	5	5	5	5	5	30
	Константинъ Войцеховскій .	4	5	5	5	4	5	5	29
	Максимъ Михалевичъ . . .	5	5	5	4	5	5	5	29
10	Іустинъ Яновскій	5	5	5	4	5	5	5	29
	Константинъ Лисицкій . . .	5	5	4	4	5	5	5	28
	Николай Конахевичъ . . .	5	5	5	5	4	5	4	28
	Николай Лотоцкій	5	5	5	4	4	5	5	28
	Иванъ Ковалевскій	5	5	5	4	5	5	4	28
15	Михаилъ Ненадкевичъ . . .	5	5	4	4	5	5	5	28
	Владиміръ Кульчицкій . . .	5	5	5	5	4	5	4	28
	Митрофанъ Яневичъ . . .	4	5	5	4	4	5	4	27
	Василій Львовичъ	5	5	4	5	4	4	4	26
	Андрей Шуликовскій . . .	4	5	4	4	4	4	4	25
20	Василій Яневичъ.	4	5	4	4	3	4	5	25
	Флоръ Олесницкій	4	4	4	4	4	3	5	24
	Ксенофонтъ Шеметило . . .	5	5	5	3	3	4	4	24
	Разрядъ второй.								
	Иванъ Теодоровичъ	5	5	4	3	3	4	4	23
	Петръ Огибовскій.	4	4	3	3	4	4	4	22
25	Михаилъ Гловинскій . . .	4	4	4	3	3	4	4	22
	Лука Трилѣсскій	5	4	4	3	3	4	3	21

	Николай Совицкій	4	4	4	3	3	4	3	21
	Модестъ Антоновичъ	4	4	3	3	4	3	3	20
	Игнатій Литославскій	5	4	3	3	4	3	3	20
30	Игнатій Антоновичъ	4	4	3	4	2	4	3	20
	Василій Зиневичъ	4	4	3	3	2	3	5	20
	Михаилъ Антоновичъ	5	4	3	3	2	3	3	18
	Ареѳа Павловскій	4	3	3	3	3	3	3	18
	Михаилъ Яновскій	4	4	3	2	3	3	3	18
35	Ананія Занозовскій	3	3	3	2	3	3	4	18
	Гавріилъ Червинскій . . .	5	3	3	2	3	3	3	17
	Назначаются къ переводу въ III-й классъ Училища.								
	Разрядъ третій.								
	Сумеонъ Баторевичъ . . .	4	3	3	2	2	4	3	16
	Оставляется на повторительный курсъ во II-мъ классѣ.								
	Ипполитъ Башинскій . . .	3	3	2	3	2	2	4	16
	Онуфрій Ярмоловичъ . . .	3	4	2	2	2	2	4	16
	По малоуспѣшности увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство.								
	Небывшіе на экзаменахъ:								
40	Евгеній Ковальскій, Николай Глинскій — По прошеніямъ родителей увольняются въ Епархіальное вѣдомство.								

I класса.

Разрядъ первый.

		Поведеніе.	Священная Исторія.	Русскій языкъ.	Латинскій языкъ.	Ариѳметика.	Нотное пѣніе.	Общій баллъ.
1	Григорій Моссаковскій . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Никаноръ Сизинькевичъ . . .	5	5	5	5	5	5	25
	Осипъ Остальскій	5	5	5	5	5	5	25
	Иванъ Тучемскій	5	5	5	5	5	5	25
5	Василій Базилевичъ	5	5	5	5	5	5	25
	Иларіонъ Яцковскій	5	5	5	5	5	4	24
	Адріанъ Жолткевичъ	5	5	5	4	5	5	24
	Климентъ Топачевскій . . .	5	5	4	5	5	5	24
	Андрей Глинскій	5	5	5	5	5	4	24

10	Филуменъ Сагайдаковскій . .	5	5	4	4	5	5	23
	Каллистъ Малявскій	5	5	4	4	5	5	23
	Іустинъ Борецкій	4	5	5	4	4	4	22
	Іустинъ Качуровскій	5	4	5	4	4	4	21
	Іустинъ Бѣлецкій	5	4	4	5	4	4	21
15	Андрей Ганжулевичъ	5	4	4	5	4	4	21
	Стефанъ Недѣльскій	4	4	4	4	4	4	20
	Платонъ Маньковскій	4	5	4	4	4	3	20
	Яковъ Огибовскій	5	4	4	3	4	5	20
	Разрядъ второй.							
	Владиміръ Балковскій	4	5	4	3	4	3	19
20	Иванъ Либацкій	3	3	4	4	4	4	19
	Лонгинъ Васькевичъ	3	4	5	5	5	3	22
	Антонъ Гунчевскій	3	3	3	4	3	5	18
	Викентій Гаськевичъ	3	3	4	4	4	3	18
	Михаилъ Шиманскій	5	4	3	4	4	3	18
25	Евгеній Ганжулевичъ	5	4	3	4	4	3	18
	Василій Бережницкій	4	4	3	3	4	4	18
	Ксенофонтъ Червинскій . . .	3	4	4	3	3	3	17
	Иванъ Бережницкій	5	3	3	3	3	5	17
	Антонъ Майборода	4	3	3	3	3	5	17
30	Николай Новосадскій	4	3	3	3	3	4	16
	Евгеній Гловинскій	3	3	3	4	3	3	16
	Димитрій Бережницкій . . .	4	3	3	3	3	4	16
	Николай Садовскій	3	3	3	3	4	3	16
	Иларіонъ Червинскій	4	3	4	3	3	3	16
35	Евменій Добровольскій . . .	3	3	3	3	3	3	15
	Елисей Бѣльскій	4	3	3	3	3	3	15
	Владиміръ Конахевичъ . . .	5	3	3	2	3	3	14
	Ананія Денисевичъ	3	3	3	2	3	3	14
	Василій Радкевичъ	3	3	3	3	3	2	14
	Назначаются къ переводу во II-й классъ Училища.							
40	Иванъ Добровольскій	3	2	3	4	3	5	17
	По малолѣтству и не вполнѣ удовлетворительнымъ успѣхамъ оставляется на повторительный курсъ въ I-мъ классѣ.							
	Константинъ Яновскій	4	3	3	2	3	3	14
	Николай Новоселецкій	3	3	2	2	3	2	12
	По малоуспѣшности увольняются изъ Училища въ Епархіальное вѣдомство.							

		Поведеніе.	Священная Исторія.	Ариѳметика.	Славянское и русское чтеніе.	Повседневныя молитвы.	Общій баллъ.
	Приготовительнаго класса.						
	Разрядъ первый.						
1	Петръ Трилѣсскій	5	5	5	5	5	20
	Никаноръ Совицкій	5	5	5	5	5	20
	Какъ принадлежащій Житомірскому Училищному округу—переводится въ Житомірское Духовное Училище.						
	Никаноръ Яцковскій . . .	5	5	5	5	5	20
	Палладій Зелинскій	5	5	5	5	5	20
5	Михаилъ Малевичъ	5	5	5	5	5	20
	Всеволодъ Храневичъ . . .	5	5	5	5	5	20
	Иванъ Козловичъ	5	5	5	5	5	20
	Александръ Петровичъ . . .	5	5	5	5	5	20
	Константинъ Червинскій . . .	5	5	5	5	5	20
10	Северіанъ Синякевичъ . . .	4	5	5	5	5	20
	Константинъ Зилитинькевичъ	5	5	5	5	5	20
	Павелъ Гловинскій	5	5	5	5	5	20
	Іосифъ Малевичъ 1-й . . .	4	5	5	5	5	20
	Дометій Тетеруковскій . . .	5	5	5	5	5	20
15	Иванъ Лозинскій	5	5	5	5	5	20
	Викторъ Игнатовичъ . . .	5	4	5	5	5	19
	Анастасій Левицкій . . .	5	5	5	4	5	19
	Константинъ Дашкевичъ . .	5	5	4	4	5	18
	Алексѣй Яневичъ	5	5	5	4	4	18
20	Осипъ Ненадкевичъ . . .	4	5	4	5	4	18
	Петръ Карповичъ	5	5	4	5	4	18
	Кесарь Ѳеодоровичъ . . .	5	5	4	4	5	18
	Антонъ Война	5	5	4	5	4	18
	Димитрій Игнатовичъ . . .	5	4	5	5	4	18
25	Онисимъ Балковскій . . .	5	4	4	5	4	17
	Василій Александровичъ . .	4	4	5	4	4	17
	Василій Коровицкій	4	4	5	5	4	17
	Константинъ Кульчицкій . .	3	4	4	5	4	17
	Андроникъ Маньковскій . .	4	4	5	4	3	16
30	Василій Галятовскій . . .	4	4	4	4	4	16
	Іоанникій Сятковскій . . .	4	4	4	4	4	16
	Александръ Туркевичъ . .	3	4	4	4	4	16
	Константинъ Туркевичъ . .	3	4	4	4	4	16

	Иванъ Шрубовичъ	5	4	5	4	3	16
35	Евгеній Александровичъ . .	4	4	4	4	4	16
	Никаноръ Копачевскій . . .	5	4	5	4	3	16
	Осипъ Левицкій	4	4	4	4	4	16
	Поликарпъ Уловичъ	5	4	4	4	3	15
	Димитрій Богуславскій . . .	5	4	4	4	3	15
40	Иванъ Левицкій	4	4	4	3	4	15
	Петръ Опатовичъ	5	4	4	4	3	15
	Африканъ Шеметило	4	4	4	4	3	15
	Василій Жолтовскій	4	4	4	4	3	15
	Митрофанъ Новоселецкій . .	4	3	4	4	4	15
45	Іона Марковскій	3	4	4	4	3	15
	Евгеній Теодоровичъ	3	3	4	4	3	14
	Владиміръ Слодкевичъ	4	4	4	3	3	14
	Евстафій Маньковскій	4	4	3	4	2	13
	Павелъ Коссовичъ	5	3	3	3	4	13
50	Василій Ржепецкій	4	3	3	4	3	13
	Игнатій Доброчинскій	4	4	3	3	3	13
	Стефанъ Волошкевичъ	3	3	3	3	4	13
	Семенъ Дашкевичъ	4	3	3	2	3	11
	Іосифъ Малевичъ 2-й	3	3	3	2	3	11
55	Константинъ Голоскевичъ .	5	3	3	2	3	11
	Удостоиваются права на поступленіе въ 1-й классъ.						
	Владиміръ Теодоровичъ . . .	3	2	2	3	3	10
	Петръ Павловскій	3	2	3	2	3	10
	Василій Подчашинскій	5	2	3	2	2	9
	Николай Доброчинскій. . . .	4	2	2	1	2	7
60	Игнатій Сятковскій	3	3	1	1	2	7
	Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.						

Константинъ Матусевичъ . .
Павелъ Малевичъ . .
Василій Новоселецкій . .

Какъ неприсутствовавшіе на экзаменахъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ. Константину Матусевичу какъ болѣе способному изъ нихъ и притомъ не могшему явиться въ Училище по затруднительнымъ домашнимъ обстоятельствамъ предоставляется право держать экзаменъ на поступленіе въ 1-й классъ предъ началомъ слѣдующаго $18^{73}/_{74}$ учебнаго года.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ПРИ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія литовской духовной семинаріи.

На вакантную должность преподавателя св. Писанія въ литовкой духовной семинаріи опрадѣленъ 25 мая сего 1873 года помощникъ инспектора новгородской духовной семинаріи, кандидатъ Николай Николаевскій.

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.

За назначеніемъ, по опредѣленію Святѣйшаго Сунода учителя пензиской семинаріи, священника Василія Розова на должность ректора черниговской семинаріи, каѳедра всеобщей и русской церковной исторіи при пензенской семинаріи состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи, неимѣя въ виду кандидата на замѣщеніе означенной каѳедры, просило совѣтъ кіевской духовной академіи объявить студентамъ оной академіи, имѣющимъ окончить нынѣ курсъ ученія,—не желаетъ ли кто изъ нихъ занять означенную каѳедру,—и право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ предоставило совѣту академіи.

Отъ правленія харьковской духовной семинаріи.

На вакантныя наставническія должности въ харьковской духовной семинаріи опредѣлены—по каѳедрѣ священнаго Писанія бывшій смотритель кинешемскаго духовнаго училища Алексѣй Успенскій и по каѳедрѣ латинскаго языка окончившій въ семъ году курсъ воспитанникъ кіевской духовной академіи, кандидатъ богословія Алексѣй Вертеловскій.

Отъ правленія псковской духовной семинаріи.

Вакантныя при псковской семинаріи приподавательскія должности по предметамъ: гомилетики, литургики и прак-

тическаго руководства для пастырей, и обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, замѣщены: первая—кандидатомъ с.-петербургской духовной академіи Діонисіемъ Стопневичемъ, и вторая—кандидатомъ Дмитріемъ Ирсселковымъ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Въ черниговской семинаріи открылась вакантная каѳедра по греческому языку. По неимѣнію въ виду кандидата для замѣщенія ея, правленіе семинаріи обратилось съ просьбой въ совѣтъ кіевской духовной академіи о рекомендаціи кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ ея, для замѣщенія помянутой каѳедры.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

При тифлисской семинаріи находится вакантною каѳедра греческаго языка.

Отъ правленія новгородской духовной семинаріи.

При означенной семинаріи должность 2 помощника инспектора, съ 1 іюля сего года, состоитъ вакантною; лица, имѣющія ученую академическую степень и желающія занять означенную должность, могутъ обращаться съ прошеніями къ ректору семинаріи до 5 августа сего года.

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Сентября № 17 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 21 Мая 1873 года за № 19, объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 221, съ проектомъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. **Приказали:** Признавая проектированныя Учебнымъ Комитетомъ общія положенія объ устройствѣ приготовительныхъ классовъ въ духовныхъ училищахъ и планы

преподаванія въ нихъ учебныхъ предметовъ соотвѣтствующимъ цѣли, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: общія положенія и планы преподаванія предметовъ въ приготовительныхъ классахъ при духовныхъ училищахъ утвердить и, по отпечатаніи оныхъ въ Сунодальной типографіи, сообщить циркулярно при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ для введенія въ дѣйствіе въ приготовительныхъ классахъ, существующихъ или могущихъ открыться при духовныхъ училищахъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, № 221.

Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ впервые возникли съ полнымъ преобразованіемъ послѣднихъ. Первоначально явились они, согласно указу Святѣйшаго Сунода отъ 27 Мая 1867 года, въ видѣ временнаго дополнительнаго учрежденія для тѣхъ изъ учениковъ низшихъ отдѣленій, кои не могли при полномъ преобразованіи училищъ поступить въ 1 классъ. Но опытъ указалъ необходимость сдѣлать приготовительные классы при училищахъ постоянными, на что нѣкоторыми изъ епархіальныхъ Преосвященныхъ было испрашиваемо разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода. Въ состоявшихся по сему поводу опредѣленіяхъ Св. Сунода были установлены общія основанія для устройства сихъ классовъ. Такъ, согласно ходатайству Митрополита Московскаго, разрѣшено было Святѣйшимъ Сунодомъ, опредѣленіемъ отъ 2/23 Декабря 1870 г., сохранить приготовительный классъ при Дмитровскомъ духовномъ училищѣ, съ обязательствомъ содержать оный на средства мѣстнаго духовенства, при чемъ было указано возложить преподаваніе въ приготовительномъ классѣ на лицо, имѣющее званіе студента семинаріи, по надлежащемъ испытаніи его познаній и способности къ преподаванію. Затѣмъ, походатайству Преосвященнаго Херсонскаго, Святѣйшимъ

Сунодомъ, опредѣленіемъ отъ 30 Марта 1872 года, разрѣшено было открытіе приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ сей епархіи, въ видѣ постоянныхъ учебно-воспитательныхъ учрежденій, на мѣстныя средства, при чемъ къ преподаванію въ сихъ классахъ кромѣ студентовъ семинаріи допущены были воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющіе право преподаванія въ уѣзныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. При семъ было подтверждено требованіе—подвергать кандидатовъ на должность учителей въ сихъ классахъ пробнымъ испытаніямъ, согласно разъясненію §§ 66 и 67 училищнаго устава; рекомендована была система класснаго преподаванія и предложено Преосвященнымъ располагать духовенство къ изысканію вознагражденія учителей приготовительныхъ классовъ наравнѣ съ наставниками классовъ нормальныхъ. Такимъ образомъ несомнѣнная польза приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанная опытомъ, послужила основаніемъ для допущенія ихъ не въ видѣ уже временнаго учрежденія, на переходное время, но въ видѣ постоянныхъ пополнительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ. Нынѣ опытъ указываетъ потребность дать симъ учрежденіямъ правильное благоустройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ на началахъ новаго ихъ Устава. Руководящія въ семъ отношеніи указанія представляются тѣмъ болѣе необходимыми, что многіе изъ приготовительныхъ классовъ, какъ показали наблюденія ревизовавшихъ оные, не достигаютъ своей цѣли по недостатку правильной организаціи сихъ классовъ. Имѣя въ виду это обстоятельство, а также недостаточную полноту состоявшихся по сему предмету постановленій, Учебный Комитетъ нашелъ полезнымъ выработать подробную организацію приготовительныхъ классовъ. При семъ, такъ какъ приготовительные классы учреждаются для дѣтей, поступающихъ въ училище, то въ основу ихъ положены требованія, изложенныя въ § 7 училищнаго устава, а какъ классы

эти состоятъ въ самой тѣсной связи съ общимъ строемъ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ, то признано необходимымъ распространить на сіи классы и тѣ общія начала для обученія, нравственнаго и физическаго воспитанія учащихся, которыя положены въ основу училищнаго устава. На сихъ основаніяхъ и составленъ проектъ устройства приготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

А. Общія положенія.

§ 1. Приготовительные классы при духовныхъ училищахъ учреждаются духовенствомъ училищныхъ Округовъ на собственныя ихъ средства, съ цѣлію дать возможность дѣтямъ, поступающимъ въ духовныя училища получить правильную подготовку къ систематическому обученію въ послѣдующихъ классахъ сихъ училищъ.

§ 2. Учрежденіе приготовительныхъ классовъ предоставляется свободному соглашенію училищныхъ Правленій и училищно-окружнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, которые объ открытіи сихъ классовъ представляютъ Святѣйшему Сѵноду.

§ 3. Въ учебно-воспитательномъ отношеніи приготовительные классы состоятъ въ вѣдѣніи училищнаго начальства, на общихъ основаніяхъ училищнаго устава.

§ 4. Курсъ приготовительнаго класса полагается годичный; но ученики, которые окажутся недостаточно подготовленными въ течсніи года къ поступленію въ 1 классъ училища, могутъ быть оставляемы въ приготовительномъ классѣ на другой годъ, если они по своимъ лѣтамъ при переводѣ въ 1 классъ будутъ соотвѣтствовать возрасту, требуемому § 78 Устава духовныхъ училищъ.

§ 5. Пріемъ дѣтей въ приготовительный классъ дѣлается въ началѣ учебнаго года.

§ 6. Дѣти поступаютъ въ приготовительный классъ въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ съ знаніемъ первона-

чальныхъ молитвъ и съ умѣніемъ разбирать печатную книгу по русски.

§ 7. Въ отношеніи нравственнаго и физическаго воспитанія на учащихся въ приготовительномъ классѣ распространяются требованія, изложенныя по сему предмету въ XII и XIII главахъ училищнаго устава.

§ 8. Въ каждомъ приготовительномъ классѣ полагается штатъ учащихся не свыше 50 человѣкъ.

§ 9. Учители приготовительныхъ классовъ должны имѣть званіе студента Семинаріи и опредѣляются, одинаково съ другими наставниками духовныхъ училищъ, на общихъ для сего основаніяхъ, Преосвященными. Въ случаѣ нужды, допускаются къ исправленію учительской должности въ сихъ классахъ и благонадежныя лица изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ 2 разряда, а также, по § 67 Училищ. Уст. и опредѣленію Св. Сунода отъ 30-го Марта 1872 г., могутъ быть приглашаемы и наставники изъ другихъ вѣдомствъ.

Примѣчаніе. Къ преподаванію въ приготовительныхъ классахъ могутъ быть допускаемы и наставники другихъ классовъ училища, при чемъ таковые наставники получаютъ добавочное вознагражденіе по 20 рублей за годичный урокъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ и вообще всѣ расходы по устройству приготовительнаго класса относятся на указанный источникъ.

§ 10. Жалованье учителю приготовительнаго класса назначается Съѣздомъ окружнаго духовенства, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго.

Примѣчаніе. Хотя вознагражденіе учителей приготовительнаго класса предоставляется усмотрѣнію окружныхъ училищныхъ Съѣздовъ, изъ средствъ коихъ вознагражденіе производится, тѣмъ не менѣе желательно, если не сравненіе, то въ возможной степени приближеніе количества сего вознагражденія къ нормальному штату жалованья всѣхъ остальныхъ преподавателей училища. Во всякомъ случаѣ вознагражденіе учителя приготовительнаго класса должно быть не менѣе 360 рублей, полагая за

годовой урокъ 20 рублей, по общему размѣру добавочнаго жалованья училищнымъ наставникамъ (§ 68 учил. Уст).

§ 11. Въ курсъ приготовительнаго класса входятъ слѣдующіе учебные предметы, въ соотвѣтствующемъ по росписанію количествѣ недѣльныхъ уроковъ:

Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе 3 урока въ недѣлю.

Русскій языкъ. . . . . 6 уроковъ въ недѣлю.

Ариѳметика . . . . . . 4 урока въ недѣлю.

Чистописаніе. . . . . . . 3 — — —

Церковное пѣніе . . . . 2 — — —

§ 12. Общее число уроковъ въ недѣлю въ приготовительномъ классѣ полагается 18, ежедневно по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться 1 часъ съ четвертью, съ промежутками для отдыха въ четверть часа между смежными уроками.

§ 13. Обозначеніе успѣховъ учащихся баллами, подача ежемѣсячныхъ вѣдомостей въ училищное Правленіе, а равно и годичные экзамены производятся на основаніяхъ, указанныхъ въ VIII и XI главахъ училищнаго устава.

В. Общія педагогическія замѣчанія.

Предварительно изложенія плана учебнаго курса приготовительнаго класса при духовныхъ училищахъ представляется неизлишнимъ сообщить здѣсь нѣкоторыя общія педагогическія замѣчанія, которыя хотя и общеизвѣстны, тѣмъ не менѣе рѣдко выполняются на практикѣ.

1) Въ приготовительномъ классѣ предпочтительно рекомендуется классная система обученія, представляющая въ начальномъ обученіи много выгодъ. Одинъ учитель, преподающій въ семъ классѣ всѣ предметы, вполнѣ можетъ (и долженъ) сообщать полное единство и цѣлость своему преподаванію, при чемъ одинъ предметъ будетъ служить другому и каждый взаимно дополнять другъ друга, такъ что все обученіе будетъ представлять одинъ вполнѣ связ-

ный, цѣльный курсъ, постепенно развивающійся и равномѣрно достигающій цѣли во всѣхъ своихъ частяхъ.

2) Двѣ главныя цѣли постоянно должно имѣть въ виду при обученіи въ этомъ классѣ: а) сообщить ученикамъ ясныя и отчетливыя, доступныя дѣтскому возрасту, познанія изъ элементарнаго курса—цѣль реальная; и б) подѣйствовать на всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, на выработку сужденія и рѣчи, вообще на подготовку ихъ къ серьезному школьному, т. е. систематическому обученію—цѣль формальная. Послѣдняя цѣль должна лежать въ основѣ курса и осмыслять все преподаваніе; чѣмъ полнѣе она будетъ достигнута, тѣмъ успѣшнѣе будетъ идти все послѣдующее обученіе.

3) Для приготовленія дѣтей къ систематическому курсу училищъ слѣдуетъ: а) пріучить ихъ къ вниманію, наблюдательности, сосредоточенности на урокахъ, вообще образовать въ нихъ навыкъ къ умственному труду; б) возбудить въ ребенкѣ любознательность и охоту къ ученью, давъ ему, на сколько возможно, понять и испытать удовольствіе отъ умственныхъ занятій, отъ самостоятельнаго побѣжденія посильныхъ трудностей; в) пріучить къ точному и добросовѣстному выполненію задаваемыхъ работъ, къ строгой отвѣтственности въ своихъ учебныхъ занятіяхъ; г) научить мальчика, какъ надо учить урокъ, какъ выученное отвѣчать, какъ обращаться съ учебными пособіями, какъ пользоваться учебниками, дабы совершенно и навсегда предотвратить механическое запамятованіе уроковъ; д) наконецъ, необходимо въ этомъ же классѣ внушить учащимся и правила классной дисциплины, постепенно пріучая дѣтей къ тишинѣ и порядку въ классѣ, отучая отъ разныхъ домашнихъ привычекъ, которыя могутъ мѣшать дѣлу и вообще исподволь, постепенно пріучать учащихся ко всему тому, что впослѣдствіи отъ нихъ потребуется заведеніемъ въ этомъ отношеніи.

4) Для наиболѣе успѣшнаго хода преподаванія въ приготовительномъ классѣ рекомендуется наставникамъ онаго примѣнять методъ постоянныхъ повтореній пройденнаго и

обращенія при вопросахъ ко всему классу для привлеченія къ умственной работѣ всѣхъ учащихся, съ соблюденіемъ, конечно, строгаго порядка и дисциплины при отвѣтахъ одиночныхъ и хоровыхъ.

Изложенныя выше замѣчанія не имѣютъ цѣли стѣснить учителя; послѣднему представляется должная свобода въ развитіи частностей практическаго примѣненія общихъ оснований обученія и дисциплины учащихся, но только добросовѣстное и усердное выполненіе своихъ обязанностей можетъ вполнѣ обезпечить успѣхъ.

C. УЧЕБНЫЙ ПЛАНЪ ПРЕДМЕТОВЪ, ПРЕПОДАВАЕМЫХЪ ВЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЛАССАХЪ.

1. *Законъ Божій и церковно-славянское чтеніе* (3 урока).

(Планъ преподаванія закона Божія заимствованъ изъ плана гимназическихъ приготовительныхъ классовъ, разсмотрѣннаго уже Учебнымъ Комитетомъ, и нынѣ только дополненъ).

1) Объясненіе выученныхъ наизустъ молитвъ. Во имя Отца и Сына и Св. Духа.—Господи, Іисусе Христе.—Слава Тебѣ, Боже.—Царю Небесный.—Святый Боже.—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу.—Пресвятая Троице.—Отче нашъ.—Къ Тебѣ, Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю.—Достойно есть яко воистинну.—Господи, Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ.—Богородице, Дѣво, радуйся.—Символъ вѣры и десять заповѣдей.

2) Разсказы о важнѣйшихъ событіяхъ священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.—Сотвореніе міра и человѣка. Грѣхопаденіе первыхъ людей, обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ. Всемірный потопъ. Непочтительность Хама къ отцу. Столпотвореніе вавилонское и разсѣяніе народовъ. Призваніе Авраама и

жертвоприношеніе Исаака. Исторія Іосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ Евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Вступленіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ Судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голіафомъ. Воцареніе Давида; устройство имъ новой скиніи и перенесеніе въ нее ковчега завѣта. Мудрость Соломона, построеніе имъ храма іерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства и паденіе того и другаго. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ: Иліи, Елисея и Даніила.

Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пр. Дѣвѣ. Рождество Іисуса Христа. Поклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господа Симеономъ и Анною во храмѣ. Крещеніе Іисуса Христа. Избраніе Апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ Самарянинѣ. О чудесахъ Христовыхъ. Укрощеніе бури. Чудесное насыщеніе пятью хлѣбами. Преображеніе Господне. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть Іисуса Христа. Погребеніе Іисуса Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ.

Руководствомъ могутъ служить: «Молитвы, заповѣди и символъ вѣры съ объясненіемъ ихъ»—Протоіерея Д. Соколова.—«Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священныхъ книгъ ветхаго и новаго завѣта,» протоіерея І. Базарова.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ЗАКОНА БОЖІЯ.

Для пріема въ приготовительный классъ требуется знаніе первоначальныхъ молитвъ. Подъ таковыми молитвами слѣдуетъ разумѣть: Во имя Отца и Сына и Св. Духа: Царю Небесный; Святый Боже; Слава Отцу и Сыну и Св. Духу; Пресвятая Троице; Отче нашъ; Богородице, Дѣво, радуйся. Такъ какъ изъясненіе этихъ мо-

литвъ составляетъ предметъ занятій въ приготовительномъ классѣ, то при пріемѣ въ этотъ классъ можно ограничиться требованіемъ толковаго ихъ произношенія, обнаруживающаго пониманіе общаго смысла упомянутыхъ молитвъ.

Къ этимъ начинательнымъ молитвамъ достаточно присоединить Символъ вѣры, одну молитву утреннюю: «къ Тебѣ Владыко человѣколюбче, отъ сна возставъ, прибѣгаю», и одну вечернюю «Господи Боже нашъ, еже согрѣшихъ во дни семъ», а равно и прославленіе Божіей Матери, Достойно есть яко воистину». Требованіе заучиванія наизустъ большаго числа утреннихъ и вечернихъ молитвъ въ приготовительномъ классѣ было бы обременительно для дѣтей и не целѣсообразно въ религіозно-педагогическомъ отношеніи.

Предварительно объясненія вышепоименованныхъ молитвъ, необходимо сообщить воспитанникамъ понятіе о молитвѣ вообще, о разныхъ видахъ и внѣшнихъ выраженіяхъ оной, останавливаясь притомъ не на сторонѣ догматической, которая мало доступна воспитанникамъ приготовительнаго класса, а на сторонѣ нуждъ, стремленій души и молитвеннаго расположенія. Самое же объясненіе молитвъ должно состоять прежде всего въ простомъ, удобопонятномъ переводѣ ихъ на русскій языкъ, въ сообщеніи общаго смысла и характера извѣстной молитвы и затѣмъ въ изложеніи частностей оной. Сіе послѣднее не должно быть доводимо до схоластическихъ подробностей, затрудняющихъ малолѣтнихъ воспитанниковъ и уничтожающихъ цѣльность содержанія и впечатлѣнія молитвы. Вообще объясненіе молитвъ и требованіе отчета по сему предмету отъ воспитанниковъ не должно носить характера школьнаго, сухаго обученія, а мудраго отеческаго руководства къ святому дѣлу молитвы. Символъ же вѣры, подробное объясненіе котораго отнесено къ высшимъ классамъ, долженъ быть только переведенъ въ приготовительномъ классѣ на русскій языкъ, а равно изученіе заповѣдей и объясненіе общаго смысла каждой должны быть

вставлены въ историческій разсказъ о Синайскомъ законодательствѣ.

Послѣдовательное преподаваніе священной исторіи предназначается собственно для первыхъ классовъ училищнаго курса. Въ приготовительномъ же классѣ имѣютъ быть преподаны главныя событія Ветхаго и Новаго Завѣта. Въ выборѣ этихъ событій имѣлось въ виду, чтобы они, изображеніемъ дѣйствій Божіихъ и отношеніемъ къ нимъ священно-историческихъ лицъ, подготовляли дѣтей къ пониманію истинъ вѣры и правилъ нравственности.

Въ начальномъ обученіи дѣтей закону Божію весьма важное могутъ имѣть значеніе наглядныя пособія, каковы: картины, изображающія священно-историческія событія и лица; виды мѣстностей, на которыхъ происходили эти событія и рисунки священно-историческихъ памятниковъ. Картина наглядно дополняетъ разсказъ, оживляетъ его и возбуждаетъ вниманіе дѣтей, уясняетъ многія подробности событій и служитъ отличнымъ мнемоническимъ средствомъ для болѣе прочнаго усвоенія разсказовъ. Въ эпизодическомъ курсѣ священной исторіи пособіе это особенно умѣстно. Кромѣ того, картины, при повтореніи разсказовъ дѣтьми, помогаютъ имъ пріучаться къ самостоятельной передачѣ того, что они видятъ передъ собою, и способствуютъ такимъ образомъ выработкѣ связной и свободной рѣчи. Въ тоже время хорошо выполненныя изображенія не мало помогаютъ развитію въ дѣтяхъ строго—естетическаго чувства, имѣющаго значеніе и въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Какъ ни мало у насъ еще наглядныхъ пособій по закону Божію, тѣмъ не менѣе могутъ служить не безъ пользы для этой цѣли слѣдующія изданія: a) «Библія въ лицахъ», профессора Шнорра, изд. Генкеля; b) 54 картины изъ священной исторіи, изд. Товарищества Общественная польза; c) картины изъ священной исторіи Ветхаго завѣта, изд. Дмитровскаго; d) картины великихъ праздниковъ Православной церкви, литогр. Бахмана; e) виды св. мѣстъ Палестины, снятыхъ Черпецовымъ.

По церковно-славянскому чтенію дѣти должны въ приготовительномъ классѣ пріобрѣсть достаточно твердый навыкъ читать правильно, съ соблюденіемъ всѣхъ знаковъ, отчетливо, съ ясной дикціей. Книгою для чтенія по церковно-славянски можетъ служить Новый Завѣтъ, или чтенія на славянскомъ языкѣ ветхозавѣтныхъ священно-историческихъ и новозавѣтныхъ книгъ, изданныя Св. Сѵнодомъ. Славянское чтеніе должно также сопровождаться поясненіемъ въ нужныхъ мѣстахъ и переводомъ непонятныхъ словъ на русскую рѣчь; но поясненія не должны выходить за предѣлы простаго разъясненія буквальнаго смысла читаемаго текста. При этомъ желательно въ выборѣ отрывковъ для чтенія соображаться съ степенью развитія учащихся и вообще читать наиболѣе простыя мѣста изъ св. книгъ новозавѣтныхъ историческаго содержанія. На упражненіе въ славянскомъ чтеніи считается достаточнымъ одинъ урокъ въ недѣлю.

2. *Русскій языкъ* (6 уроковъ).

Въ составъ занятій по русскому языку въ приготовительномъ классѣ входитъ:

1) Пріобрѣтеніе навыка въ бѣгломъ, сознательномъ и выразительномъ чтеніи по русски.

2) Умѣнье передать прочитанное, сперва по вопросамъ, а затѣмъ въ связномъ самостоятельномъ разсказѣ.

3) Ознакомленіе учащихся съ преложеніемъ и главными его частями, а также съ измѣняемыми частями рѣчи и практическое ознакомленіе съ главнѣйшими формами измѣненій словъ въ склоненіяхъ и спряженіяхъ.

4) Умѣнье писать подъ диктовку, съ соблюденіемъ простѣйшихъ и наиболѣе употребительныхъ правилъ правописанія, а равно и знаковъ препинанія, усвояемыхъ учениками практически.

5) Изученіе наизусть небольшихъ стихотвореній, доступныхъ для дѣтскаго пониманія, и таковыхъ же ба-

сенъ, съ соблюденіемъ выразительности въ произношеніи ихъ.

Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ какъ правильно организованныя занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальнѣйшее изученіе послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаютъ болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ, особенно по латинскому языку въ первомъ штатномъ классѣ училищъ; съ послѣднею цѣлію вводится въ программу занятій русскимъ языкомъ въ приготовительномъ классѣ ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ, частями рѣчи и ихъ простѣйшими измѣненіями, дабы такимъ образомъ грамматическое обученіе отечественному языку предшествовало въ началѣ изученію классическаго и служило опорой для послѣдняго.

На первой ступени обученія отечественному языку должно быть обращено особенное вниманіе учителя на правильное, отчетливое и внятное чтеніе, сперва точное, а затѣмъ выразительное. Для этой цѣли преподаватель упражняетъ учениковъ въ чтеніи какъ можно больше, такъ какъ означенные навыки пріобрѣтаются только путемъ практическаго упражненія. При этомъ преподаватель требуетъ, чтобы учащіеся совершенно ясно произносили каждое слово, а въ словѣ каждую букву; въ случаѣ ошибокъ, полезно разлагать иногда слова́ на звуки, что́ будетъ подготовлять дѣтей къ правильному письму словъ по слуху. Затѣмъ при чтеніи учитель требуетъ соблюденія всѣхъ остановокъ на знакахъ препинанія, что́, съ одной стороны, постепенно будетъ пріучать дѣтей къ правильной постановкѣ послѣднихъ, съ другой—будетъ служить переходомъ къ чтенію выразительному. Для послѣдней цѣли полезно также заучиванье небольшихъ стихотвореній, особенно басенъ, при чемъ, если изучаемый разсказъ (или басня) ведется въ формѣ діалога, то весьма полезно заставлять по нѣскольку учениковъ передавать изученное въ видѣ взаимнаго ихъ разговора между собою, какъ это дѣлается въ благоустроенныхъ школахъ у насъ и заграницей.

Чтеніе по русски должно сопровождаться надлежащими объясненіями, которыя могутъ быть предлагаемы въ видѣ катихизаціи прочитанной статьи. Но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы объясненія не выходили за предѣлы прямой ихъ цѣли пониманія смысла читаемаго, чтобы группировались около одного пункта прямаго содержанія статьи и заканчивались послѣдовательной, связной передачей прочитаннаго учениками. Само собою разумѣется, что отъ учениковъ должно всегда требовать отвѣтъ въ видѣ связнаго, цѣлаго предложенія.

Пріученіе къ самостоятельной передачѣ прочитаннаго начинается съ повторенія статьи по вопросамъ, которые предлагаетъ учитель ученику, такъ какъ пересказъ въ этой формѣ представляетъ наименѣе трудностей; но при этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы предлагаемые вопросы располагались въ извѣстномъ порядкѣ и послѣдовательности, дабы можно было вслѣдъ затѣмъ связать отрывочные отвѣты въ цѣлый разсказъ.

При этомъ желательно было бы, рядомъ съ упражненіемъ дѣтей въ чтеніи по книгѣ и передачею содержанія прочитаннаго, ввести наглядныя бесѣды по картинамъ, и даже, если окажется то возможнымъ, по предметамъ, имѣющимся у дѣтей передъ глазами. Такъ называемое «наглядное обученіе» справедливо нынѣ составляетъ основу обученія родному языку въ элементарномъ курсѣ. Задача нагляднаго обученія въ приготовительныхъ классахъ состоитъ въ томъ, чтобы научить дѣтей не только смотрѣть, но и разсматривать предметы, не только видѣть, но и наблюдать явленія, пріобрѣтая въ тоже время навыкъ къ правильной рѣчи, умѣнье давать отвѣты всегда въ полныхъ и связныхъ предложеніяхъ, способность передать словесно то, что поражаетъ наши внѣшнія чувства. Наглядность сообщаетъ ясность мысли учащихся и вмѣстѣ содѣйствуетъ отчетливости словеснаго ея выраженія, поэтому принято наглядное обученіе называть упражненіемъ въ мышленіи и разговорѣ. Съ пріемами нагляднаго обученія наставники могутъ ознакомиться по дидактическимъ руко-

водствамъ Шварца и Куртмана, Вурста, Дистервега и особенно Гардера, изданнымъ на русскомъ языкѣ. Пособіями для класснаго обученія въ семъ отношеніи могутъ служить:

1) «4 картины временъ года—весна, лѣто, осень и зима», изд. Семеновымъ, съ руководствомъ его же «Даръ Слова».

2) «Наглядное обученіе», сост. Золотовымъ, 9 картинъ съ объяснительнымъ текстомъ.

3) «Картины для начальныхъ наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми», изд. Московскаго Комитета Грамотности, съ объясненіемъ.

4) «Времена года», 4 картины, сост. по Штрюбингу Левицкимъ.

5) Иллюстрація сказокъ «о рыбакѣ и рыбкѣ», «объ Ильѣ Муромцѣ», изд. Московскаго Комитета Грамотности.

6) Наконецъ, матеріаломъ для наглядныхъ бесѣдъ могутъ служить: «Исторія Россіи въ картинахъ» Золотова, съ текстомъ для разсказовъ; «Начало Руси» и «Русь во времена Владиміра», также съ объяснительнымъ текстомъ, изд. Московскаго Комитета Грамотности.

Что касается до ознакомленія учащихся въ приготовительномъ классѣ съ элементами грамматики роднаго языка, то оно должно дѣлаться практически, при чтеніи избранныхъ статей по книгѣ для чтенія. Сначала, по прочтеніи предложенія, дѣти путемъ вопросовъ научаются распознавать его члены, что́ послужитъ вмѣстѣ съ тѣмъ пособіемъ и для сознательнаго чтенія; затѣмъ достаточно будетъ, если ученики научатся различать одну часть рѣчи отъ другой, провесть слово по падежнымъ окончаніямъ, различить родъ именъ, и проспрягать глаголъ по основнымъ формамъ, различая только времена глаголовъ. Постоянный навыкъ въ полныхъ отвѣтахъ пріучитъ дѣтей къ полному предложенію, а устный разборъ состава его по вопросамъ— дастъ возможность дѣтямъ отчетливо различать его части. —На этой ступени обученія представляется неудобнымъ

давать дѣтямъ точныя опредѣленія изъ грамматики, которыхъ они еще не могутъ и усвоить; все обученіе должно идти совершенно практически. Такъ измѣненіе склоняемыхъ именъ ученики могутъ усвоиватъ при разборѣ предложеній по вопросамъ, но такъ, чтобы отвѣтъ составлялъ цѣлое предложеніе: («Кто учитъ въ школѣ?» Въ школѣ учитъ учитель. «Безъ кого въ школѣ нельзя учиться?» Безъ учителя. «Кому въ школѣ отвѣчаютъ уроки?» и т. д.). При этомъ, разсматривая картины, и ведя по нимъ бесѣды, дѣти усвоятъ наглядно понятія о предметѣ и его качествахъ, о явленіяхъ и дѣйствіяхъ, научатся различать сходства и различія предметовъ, ихъ назначеніе, пріучатся дѣлать описанія видимыхъ ими вещей и явленій и т. д., —все это можетъ дать наставнику богатый матеріалъ для приготовительныхъ практическихъ объясненій изъ грамматики, не прибѣгая къ отвлеченнымъ теоретическимъ опредѣленіямъ. Полезныя въ семъ отношеніи указанія наставникъ приготовительнаго класса можетъ найти въ объяснительной запискѣ къ программѣ русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

Знакомство съ начальными правилами орѳографіи также пріобрѣтаютъ дѣти практически. Для этой цѣли, кромѣ чтенія, служитъ диктовка. Сначала ученики пріучаются писать правильно слова по слуху, ясно и отчетливо различая въ словахъ отдѣльные звуки (для чего наставникъ нарочно выбираетъ подходящій матеріалъ). Если учитель пріучитъ учениковъ вѣрно разлагать и складывать слова по звуковому способу, то этимъ самымъ онъ уже полагаетъ основаніе правописанію, ибо огромное число словъ пишется такъ, какъ они выговариваются. Далѣе дѣтямъ сообщается, что не всѣ слова такъ пишутся, какъ произносятся, но есть отступленія, которыя и усвояются дѣтями путемъ практическаго навыка. Здѣсь сперва упражненія учениковъ состоятъ въ томъ, что они сличаютъ произношеніе словъ съ начертаніемъ ихъ, подъ рукодствомъ учителя, подчеркиваютъ замѣченное между тѣмъ и другимъ различіе въ словахъ. Затѣмъ ученикамъ сообщаются

и нѣкоторыя необходимѣйшія правила правописанія, каковы объ употребленіи буквы *ѣ* въ дательномъ и предложномъ падежахъ, объ употребленіи *ые* и *ыя* въ прилагательныхъ, *ѣе* и *е* въ сравненіи и т. п. Списываніе съ книги, если оно производится правильно, также можетъ оказать въ этомъ случаѣ пользу. Орѳографическая правильность письма есть не только знаніе, но и привычка, или лучше сказать, цѣлая сложная система навыковъ изображать слова по принятому образцу. Видя постоянно передъ собою правильный текстъ и всегда точно и единообразно его воспроизводя, ученикъ до того свыкается съ общепринятымъ начертаніемъ слова, что слѣдуетъ ему невольно, хотя бы и безсознательно и каждая ошибка въ правописаніи будетъ уже поражать его зрѣніе своимъ отличіемъ.

Затѣмъ письменныя упражненія по русскому языку въ семъ классѣ, кромѣ диктовки, могутъ быть слѣдующія:

1) Писаніе наизусть выученнаго;

2) Составленіе предложеній изъ прочитанной статьи, по вопросамъ учителя;

3) Описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, также по вопросамъ;

4) Отысканіе сходства и различія въ предметахъ;

5) Изложеніе усвоеннаго въ классѣ связнаго разсказа.

При этомъ слѣдуетъ постоянно имѣть въ виду общее требованіе, чтобы письменнымъ работамъ всегда предшествовали устныя упражненія учениковъ, при чемъ учитель съ вниманіемъ долженъ слѣдить за правильностью, полнотою и стройностью ученическихъ отвѣтовъ; всѣ письменныя упражненія на этой ступени должны быть только передачею упражненій устныхъ, иначе они будутъ не по силамъ для дѣтей.—Равнымъ образомъ въ тѣхъ училищахъ, въ которыхъ преподаваніе русскаго языка и чистописанія будетъ поручено различнымъ учителямъ, необходимо, чтобы преподаватель русскаго языка при письменныхъ упражненіяхъ учениковъ, кромѣ указанныхъ въ этомъ планѣ сторонъ, обращалъ вниманіе и на почеркъ

учениковъ, такъ чтобы письменныя упражненія учениковъ по русскому языку и занятія чистописаніемъ взаимно способствовали выработкѣ правильнаго, четкаго и красиваго письма. Объ изученіи стихотвореній и басенъ наизусть выше уже было замѣчено, что оно должно содѣйствовать изяществу и выразительности произношенія учащихся при чтеніи. Разумѣется, содержаніе стихотвореній должно быть дѣтямъ вполнѣ доступно, такъ чтобъ оно могло быть ими пересказано свободно своими словами.

3) *Ариѳметика* (4 урока).

Въ программу занятій приготовительнаго класса по ариѳметикѣ входитъ:

a) изученіе дѣтьми первыхъ чиселъ до 100, посредствомъ практическихъ задачъ;

b) ознакомленіе учащихся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ;

c) изображеніе изученныхъ чиселъ цифрами и умѣнье ихъ выговаривать (нумерація.)

Пособіями для наставниковъ по сему предмету могутъ служить:

1) «Руководство къ ариѳметикѣ» и собраніе ариѳметическихъ задачъ» (по Грубе) Воленса; 2) «Методика ариѳметики» Е. Евтушевскаго и 3) «Ариѳметика для начальныхъ училищъ» Леве.

Пособія для учащихся:

1) Ариѳметическій ящикъ, который можетъ служить и для изъясненій кубическихъ мѣръ.

2) Классныя счеты для цѣлыхъ чиселъ.

3) Линейныя мѣры—сажень, аршинъ, футъ, метръ.

4) Мѣры вѣса,—вѣсы съ гирами разновѣски.

5) Аспидныя доски въ достаточномъ для класса количествѣ.

Кромѣ того, въ видахъ сообщенія наглядности преподаванію, учитель можетъ пользоваться и другими пособі-

ями, которыя могутъ изготовлять сами ученики, по указанію учителя, напримѣръ, палочки или спички, отдѣльныя и связанныя въ пучки, по десяткамъ и сотнямъ и т. под. Хотя вышеизложенныя пособія для наглядности преподаванія начальнаго ариѳметическаго курса требуютъ нѣкоторыхъ затратъ, но пріобрѣтеніе ихъ весьма желательно, тѣмъ болѣе, что каждое изъ означенныхъ пособій можетъ имѣть примѣненіе и въ дальнѣйшемъ изученіи ариѳметики въ послѣдующихъ классахъ училищъ; а при недостаткѣ наглядныхъ пособій весьма трудно вести начальное преподаваніе счисленія вполнѣ педагогически.

Что касается самыхъ пріемовъ преподаванія, а равно и пользованія наглядными пособіями по ариѳметикѣ, то подробное изложеніе ихъ наставники найдутъ въ указанныхъ выше пособіяхъ для учащихся; здѣсь представляется достаточнымъ указать только общія требованія по сему предмету. Именно, въ начальномъ курсѣ ариѳметики учитель долженъ имѣть въ виду:

a) вполнѣ сознательное усвоеніе учебнаго матеріала программы дѣтьми и отчетливое уразумѣніе необходимости различныхъ дѣйствій съ числами;

b) всестороннее возбужденіе умственныхъ силъ учащихся, самодѣятельности, находчивости, а также, по возможности, сообщеніе дѣтямъ навыка мыслить и выражаться правильно, послѣдовательно, точно.

Для достиженія этихъ общихъ задачъ учебный матеріалъ программы необходимо долженъ быть сообщаемъ въ формѣ, вполнѣ доступной дѣтскому пониманію. Для этой цѣли: a) курсъ ариѳметики въ приготовительномъ классѣ начинается съ наглядныхъ вычисленій; b) числа проходятся послѣдовательно, одно за другимъ и всесторонне до пріобрѣтенія дѣтьми умѣнья пользоваться изученнымъ матеріаломъ вполнѣ свободно и сознательно, въ разнообразныхъ примѣненіяхъ къ рѣшенію практическихъ вопросовъ; при чемъ учащіеся вполнѣ осязательно знакомятся съ основными понятіями ариѳме-

тическихъ дѣйствій: прибавить, отнять, уменьшить, увеличить, раздѣлить и проч; c) умственныя упражненія предшествуютъ письменымъ, при чемъ учитель внимательно долженъ наблюдать, чтобъ умственныя вычисленія имѣли въ виду дѣйствительныя числа, а не знаки, ихъ изображающіе, какъ это нерѣдко бываетъ; письменныя вычисленія допускаются только въ послѣдствіи, какъ дополненіе умственныхъ и наглядное ихъ изображеніе; д) способъ преподаванія элементарнаго курса ариѳметики долженъ быть эвристическій, наводящій и вызывающій самодѣятельность мысли учащихся, при чемъ ученикъ долженъ, по возможности, все дѣлать самъ, а учитель только руководить и направлять его дѣятельность. Такъ какъ курсъ начальнаго обученія счисленію есть преимущественно практическій, а задачи составляютъ главную его основу, то представляется не излишнимъ изложить здѣсь хотя общія правила относительно задаванія задачъ въ приготовительномъ классѣ и ихъ обработки. a) Содержаніе задаваемыхъ задачъ должно быть вполнѣ доступно дѣтямъ, почему рекомендуется брать матеріалъ для этой цѣли изъ окружающей учениковъ дѣйствительности, при чемъ не только нѣтъ надобности, а даже слѣдуетъ избѣгать дѣлать подборъ задачъ по рубрикамъ дѣйствій (на сложеніе, вычитаніе и т. д.), но нужно стараться, чтобы каждая задача для рѣшенія своего требовала не одного дѣйствія, но двухъ и болѣе и заключала бы въ себѣ наиболѣе существенныя свойства изучаемаго числа. При самомъ задаваніи задачъ слѣдуетъ наблюдать: b) чтобы дѣти пріучались держать въ памяти не одни числовыя данныя задачъ, но и все ихъ содержаніе; c) чтобы ученики, по возможности, самодѣятельно находили путь къ рѣшенію данныхъ задачъ; d) чтобы при рѣшеніи задачъ каждый разъ производилась повѣрка и, кромѣ того, указывались бы, если возможно, и другіе пути къ тому же результату; e) чтобы при отвѣтахъ учениковъ непремѣнно требовалось указаніе того процесса, которымъ достигнутъ извѣстный результатъ; f) чтобы

сначала задачи дѣлались въ классѣ, такъ какъ на первой ступени обученія необходимо постоянное руководство работами учениковъ; при томъ же выполненіе на первыхъ порахъ всѣхъ задачъ въ классѣ предупреждаетъ возникновеніе дурной привычки—списывать чужія работы, или поручать другимъ работать за себя; g) наконецъ, не слѣдуетъ ограничиваться и одною чисто практическою стороною задачъ; по мѣрѣ возможности, постепенно нужно руководить учащихся въ извлеченіи выводовъ и обобщеніи частныхъ фактовъ въ правила начальныхъ ариѳметическихъ дѣйствій, безъ чего обученіе ариѳметикѣ не достигнетъ своей формальной цѣли и ученики не пріобрѣтутъ сознательнаго и отчетливаго пониманія ариѳметическихъ истинъ.

4) *Чистописаніе* (3 урока).

На чистописаніе назначается 3 недѣльныхъ урока съ тою цѣлію, дабы учащіеся могли достаточно твердо овладѣть искусствомъ письма, чтобы незатрудняться выполненіемъ письменныхъ работъ въ послѣдующихъ классахъ.—Пособіемъ для наставника посему предмету можетъ служить методическое руководство: «Обученіе письму въ начальной народной школѣ» изданное въ приложеніи къ журналу «Народная школа»), гдѣ подробно изъясненъ методъ обученія сему искусству, пріемы преподаванія, приготовительныя упражненія и весь ходъ обученія, а также указано примѣненіе такта и катихизаціи при обученіи письму. Что касается прописей, то пригоднѣе другихъ представляются «Образцы для упражненій въ письмѣ», изд. Гербачемъ.

5) *Церковное пѣніе* (2 урока).

Обученіе церковному пѣнію въ приготовительномъ классѣ производится съ голоса, по слуху. Пѣніе въ этомъ классѣ ведется униссономъ, по одиночкѣ и совокупно, цѣлымъ классомъ. При обученіи пѣнію главное вниманіе

учителя должно быть обращено на постановку голоса, на образованіе слуха, на вѣрность интонаціи, а не на количество изученнаго матеріала. Желательно, чтобы хотя и не многое было преподано, но отчетливо усвоено и чтобъ ученики пріобрѣли правильную подготовку къ систематическому обученію въ 1 классѣ по нотамъ. Для пѣнія въ приготовительномъ классѣ наиболѣе простыми представляются слѣдующія молитвы и пѣснопѣнія: Господи помилуй; Подай, Господи; Тебѣ Господи; Царю Небесный; Достойно есть; Богородице, Дѣво, радуйся; Спаси Господи люди Твоя; Господи воззвахъ къ Тебѣ; Свѣте тихій; Взбранной Воеводѣ; Херувимская пѣснь; Символъ вѣры; вообще желательно было бы усвоеніе литургіи по простому напѣву, что́ не представляется труднымъ, такъ какъ дѣти безъ всякаго ученья сами любятъ пѣть то, что часто слышатъ въ церкви на богослуженіи; такимъ образомъ въ деревняхъ дѣти усвояютъ по слуху, напримѣръ, канонъ на Св. Пасху и простое пѣніе литургіи. При обученіи пѣнію наставникъ долженъ съ особенною заботливостію слѣдить въ классѣ за дисциплиной, которая на урокахъ пѣнія чаще всего нарушается, и не долженъ никогда допускать пѣнія чрезмѣрно громкаго, особенно крикливаго, которое, кромѣ того, что не отвѣчаетъ характеру и предмету занятій, не рѣдко вредно отзывается на молодыхъ голосахъ и вообще не должно быть терпимо на урокахъ.

— Отъ 29 мая 1873 года за № 21, относительно преподаванія географіи въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 8, 1) о необходимости предложе-

нія составленныхъ въ Комитетѣ замѣчаній касательно преподаванія географіи къ свѣдѣнію и руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) о допущеніи къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи географіи, представленныхъ преподавателемъ Историко-Филологическаго Института Голубовымъ и Полковникомъ Ильинымъ руководствъ по черченію географическихъ картъ. Приказали: 1) Составленныя въ Учебномъ Комитетѣ замѣчанія относительно преподаванія географіи утвердивъ, назначить, согласно заключенію Комитета, къ руководству преподавателямъ сего предмета въ духовныхъ училищахъ,—и 2) руководства по черченію географическихъ картъ преподавателя Историко-Филологическаго Института Голубова, подъ заглавіемъ: «Правила для черченія географическихъ картъ въ классѣ» и Полковника Ильина «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ» допустить къ употребленію въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ пособія при преподаваніи географіи. О чемъ, для должныхъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 8.

Усматривая изъ ревизорскихъ отчетовъ по обозрѣнію духовныхъ училищъ, что при изученіи географіи въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ не обращается должнаго вниманія на черченіе картъ, что многіе преподаватели географіи въ своихъ урокахъ совершенно пропускаютъ этотъ важный педагогическій пріемъ, необходимый для правильнаго и прочнаго усвоенія учениками географическаго матеріала, и какъ сами не прибѣгаютъ къ черченію на классной доскѣ

проходимыхъ ими мѣстностей, такъ и не привлекаютъ къ тому своихъ учениковъ,—Учебный Комитетъ призналъ необходимымъ, въ дополненіе къ утвержденной Св. Сунодомъ программѣ по географіи и объяснительной къ ней запискѣ, составить для преподавателей духовныхъ училищъ нижеслѣдующія разъяснительныя замѣчанія относительно пользованія глобусомъ, картами и черченія картъ, съ указаніемъ наиболѣе принятыхъ теперь и легчайшихъ способовъ черченія географическихъ мѣстностей.

А) Общія замѣчанія.

1) Въ курсѣ географіи ученики должны быть доводимы до того, чтобы при каждомъ географическомъ имени имъ ясно представлялось положеніе данной мѣстности на картѣ, по этому, какъ объясненія учителя, такъ и отвѣты учениковъ, должны постоянно сопровождаться указаніями на глобусѣ или на картѣ. Для пониманія же глобуса и карты прежде всего нужно оріентированье по сторонамъ горизонта, ограничиваясь для начала восьмью странами. Обозначеніе положенія мѣстностей словами: выше, ниже, вправо и влѣво должно избѣгать, и, вмѣсто нихъ, употреблять слова: западъ, востокъ, сѣверо-востокъ, сѣверо-западъ и т. п., или говорить: въ бассейнѣ такой-то рѣки, на такой-то низменности, на склонѣ горы, у истока такой-то рѣки, и т. д. При этомъ обращается вниманіе на а) *взаимное положеніе двухъ точекъ*, на примѣръ: С.-Петербургъ находится на сѣверо-западъ отъ Москвы, Одесса лежитъ на юго-западъ отъ Москвы и т. д. б) *направленіе линій*, напримѣръ: Нева течетъ на западъ, Волховъ съ юга на сѣверъ и т. д. в) *отношеніе частей неправильной или ломаной линіи*, напримѣръ: Волга у истока направляется на юго-востокъ, у Зубцова поворачиваетъ на сѣверо-востокъ, при впаденіи Мологи опять уклоняется на юго востокъ и, образуя большія дуги, идетъ по этому направленію до Казани, здѣсь направляется на югъ и т. д. г) *формы или контуры земель, острововъ и полуостро-*

вовъ и проч. При этомъ слѣдуетъ употреблять сравненія, напримѣръ: Азовское море имѣетъ видъ треугольника, полуостровъ Камчатка—видъ остраго узкаго листа и т. п. При выполненіи сихъ условій чтеніе на картахъ мѣстностей можетъ быть производимо, напримѣръ, такимъ образомъ: Сѣверный берегъ Африки идетъ отъ востока на западъ вдоль по средиземному морю. Въ общемъ берегъ этотъ однообразенъ. Въ устьяхъ Нила земля выдается большою дугой въ море. Далѣе къ западу мы видимъ, что море длинною, но не крутою дугой вдается въ материкъ, образуя два довольно рѣзко очерченныхъ залива, большой и малый Сиртъ или Сидръ. На западъ отъ послѣдняго выдается острымъ угломъ гористая земля въ видѣ мыса, называемаго Боннъ и т. д. Сверхъ сего, по мѣрѣ усвоенія учениками географическаго матеріала и ознакомленія съ глобусомъ и картою, они должны быть пріучаемы къ мысленному опредѣленію порядка и относительнаго положенія всѣхъ выученныхъ ими точекъ на земной поверхности. Для этой цѣли ученикамъ должны быть предлагаемы упражненія такого рода, какъ, напримѣръ, мысленное путешествіе ученика отъ одной точки части свѣта до другой по сушѣ и водѣ, съ указаніемъ всѣхъ извѣстныхъ емугеографическихъ данныхъ на этомъ пути.

2) Для яснѣйшаго представленія всѣхъ сторонъ географическаго преподаванія и скорѣйшаго запечатлѣнія ихъ въ памяти учениковъ необходимо, чтобы преподаватели прибѣгали какъ къ собственнымъ чертежамъ, такъ и упражняли учениковъ въ черченіи картъ. Дѣло не требуетъ отъ учебныхъ картъ особенной красоты и изящества. Черченіе картъ имѣетъ прежде всего цѣлью возбуждать и поддерживать вниманіе учениковъ, изощрить ихъ зрѣніе и усвоить имъ вѣрное представленіе извѣстныхъ формъ. Методы черченія картъ могутъ быть различны и отъ учителя зависитъ избрать тотъ изъ нихъ, который онъ найдетъ болѣе легкимъ для воспитанниковъ, и такимъ образомъ будетъ въ состояніи лучше ихъ съ нимъ ознакомить. Но по какому бы методу ученики ни учились черченію картъ, необходимо,

чтобы всѣ ученики самостоятельно участвовали въ этомъ занятіи. Для того необходимо, чтобы, во 1-хъ, черченіе картъ происходило въ классѣ, такъ какъ задаваніе чертить карты на дому отнимаетъ у черченія его учебное значеніе; во 2-хъ, необходимо, чтобы во время черченія картъ въ классѣ учитель или диктовалъ карту, т. е. точку за точкой и линію за линіей, или же чертилъ ее на классной доскѣ. Ученики въ своихъ тетрадяхъ или на доскахъ чертятъ въ слѣдъ за учителемъ. Вслѣдствіе такой самодѣятельности учениковъ чертежъ запечатлѣвается у нихъ легко и прочно. При этомъ учитель, чтобы не ослабить дѣятельности учениковъ, долженъ постепенно подвигаться отъ легкаго и въ данный моментъ возможнаго къ болѣе трудному и сложному, избѣгать слишкомъ большихъ неодолимыхъ для начинающаго трудностей, давать только тѣ формы, на которыя онъ намѣренъ обратить вниманіе учениковъ и вообще начинать съ элементовъ, частей, но отнюдь не давать или, при повтореніи, не требовать, разомъ, цѣлаго, формъ законченныхъ. Послѣ того какъ извѣстный чертежъ, нѣсколько разъ начерченный на классной доскѣ учителемъ, будетъ вполнѣ усвоенъ учащимися, при повтореніи можно предлагать имъ самимъ воспроизводить изученный чертежъ на классной доскѣ. При этомъ, одинъ вызванный къ доскѣ ученикъ можетъ нарисовать сѣтку, необходимую для контура, другой самый контуръ, третій нанести подробности одного рода, четвертый подробности другаго рода и т. д. Наконецъ, одинъ ученикъ чертитъ извѣстную часть карты на классной доскѣ, а остальные поправляютъ его. Одновременно съ черченіемъ извѣстной мѣстности должны идти и относящіяся къ ней объясненія преподавателя—топографическія, физическія, этнографическія и политическія. Чрезъ это преподаваніе становится живѣе и привлекаетъ къ предмету большее вниманіе учащихся.

Б) ЧАСТНЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ.

Относительно преподаванія 1-й части установленнаго нормальною программою по географіи курса III-го класса.

(Общія свѣдѣнія изъ географіи математической и физической).

1) Къ изложеннымъ въ принятомъ для духовныхъ училищъ учебникѣ К. Смирнова двумъ доказательствамъ шарообразности земли съ большою пользою можно прибавить доказательство посредствомъ луннаго затмѣнія. Преподаватель изображаетъ на классной доскѣ расположеніе солнца, луны и земли, указываетъ на направленіе падающей отъ земли тѣни, напоминая ученикамъ, что земля во время затмѣнія луны не прекращаетъ вращаться около оси и что тѣнь на лунѣ въ это время остается все таки круглою. Это доказательство удобно сообщать послѣ объясненія движенія земли около ея оси. Вечеромъ при лампѣ и при глобусѣ въ рукахъ, это объясняется конечно нагляднѣе.

2) При объясненіи перемѣнъ временъ года не слѣдуетъ ограничиваться только чертежемъ, предложеннымъ въ руководствѣ, но необходимо, чтобы преподаватель, съ глобусомъ въ рукахъ, обходилъ какой нибудь предметъ, напримѣръ: станокъ отъ глобуса, принимая этотъ станокъ за солнце. Обходя этотъ станокъ со всѣхъ сторонъ, преподаватель обращаетъ вниманіе учениковъ на то, что одна точка глобуса, сѣверный полюсъ, во все время годоваго движенія земли около солнца, всегда обращена въ одну сторону неба—къ полярной звѣздѣ, которую въ классѣ можно предположить для примѣра на какомъ либо мѣстѣ карниза потолка. За тѣмъ, обходя второй и третій разъ, надобно останавливаться въ точкахъ четырехъ временъ года и здѣсь объяснять причины этихъ явленій. Конечно много выиграется времени, если вмѣсто станка глобуса на столѣ будетъ горѣть лампа. Только послѣ такого объясненія ученики могутъ вполнѣ понять чертежъ, имѣющійся въ руководствѣ.

3) При объясненіи широты и долготы полезно напоминать ученикамъ, что шаръ земной нѣсколько сплюснутъ у полюсовъ, а потому по экватору будетъ длина а по меридіану ширина. Этимъ устраняется постоянное смѣшиваніе учениками широты съ долготою.

4) Пріучать послѣ глобуса къ картѣ плоскошарій нужно, имѣя подъ рукой въ одно время и глобусъ и карту. При этомъ иногда ученики сами спрашиваютъ: почему на картѣ плоскошарій четыре полюса, два экватора, два первыхъ меридіана, четыре тропика, два атлантическихъ океана? и т. п.

5) Заключающіеся въ статьѣ учебника о климатѣ чертежи должны быть изображаемы преподавателемъ на классной доскѣ во время самаго объясненія, до и во все время преподаванія этой статьи преподаватель обязанъ сопровождать, по возможности, всѣ свои объясненія ясными, простыми чертежами или изображеніями, всегда во всю классную доску и потомъ, при повтореніи, непремѣнно заставлять учениковъ дѣлать тоже самое. Это пріучаетъ учениковъ владѣть мѣломъ на доскѣ и привыкать къ изображеніямъ и чертежамъ,—что полезно не для одной географіи.

Относительно преподаванія второй части курса III класса.

(Австралія, Африка, Азія, южная и сѣверная Америка).

Преподаваніе каждой части свѣта начинается съ указанія на картѣ мѣста ея между прочими материками земнаго шара. Затѣмъ преподаватель начинаетъ объяснять составленіе градусной сѣти этой части свѣта на классной доскѣ и на этой сѣти чертитъ наизустъ контуръ. Ученики на этомъ урокѣ составляютъ за преподавателемъ такую же сѣть у себя въ тетради и чертятъ на ней съ доски контуръ. При этомъ указывается широта и долгота материка, положеніе крайнихъ точекъ; изъ числа градусовъ широты и долготы выводится наибольшая широта и длина материка въ верстахъ, указываются омывающія воды: моря, заливы и проливы, направленіе теченій океана около

береговъ, полуострова, острова, и господствующіе вѣтры. Теченіе океана и направленіе вѣтра вычерчиваются стрѣлками. На второмъ и слѣдующихъ урокахъ преподаватель, по мѣрѣ объясненія дальнѣйшаго, постоянно дополняетъ (наизустъ) на чертежѣ классной доски все необходимое, вмѣстѣ съ тѣмъ указывая и на классной стѣнной картѣ. Конечно, отъ времени до времени, надобно на классной доскѣ возобновлять чертежъ, но это займетъ только нѣсколько минутъ у навыкшаго сколько нибудь къ черченію преподавателя.

Пройдя такимъ образомъ какую либо часть свѣта, ученики въ слѣдующіе два урока чертятъ наизустъ на доскахъ или на листахъ простой бумаги карту пройденнаго: въ первый урокъ сѣть и контуръ, а во второй добавляютъ къ рисунку прошлаго урока всѣ подробности. Черченіе въ каждомъ урокѣ займетъ минутъ 25—30 неболѣе, какъ доказываетъ опытъ.

По окончаніи учениками черченія наизусть, преподаватель беретъ рисунки отъ учениковъ и просматриваетъ тутъ же въ классѣ или на дому; въ послѣднемъ случаѣ необходимо возвращать рисунки не позже слѣдующаго урока и не иначе, какъ съ собственными замѣчаніями. Черченіе въ классѣ наизусть, упрочивая въ памяти учениковъ карту, имѣетъ еще за собою ту пользу, что по чертежу ученика, на которомъ нанесены разные знаки, преподаватель однимъ взглядомъ на чертежъ можетъ вѣрно судить о степени знанія не только карты, но, по знакамъ, и о степени знанія многаго изъ пройденнаго. Такимъ способомъ провѣрки много выигрывается во времени. Надписей ученикамъ дѣлать не надобно, ибо названія провѣряются преподавателемъ во время возвращенія карты; всякое письмо здѣсь отнимаетъ безполезно время.

Относительно преподаванія курса IV класса. —

(Европа и Россійская Имперія).

Въ томъ же порядкѣ какъ и преподаваніе въ предъидущемъ курсѣ должно идти сначала и преподаваніе Ев-

ропы; а именно: составляется сѣть, чертится контуръ материка, на чертежѣ обозначаются сначала только главные горные кряжи и рѣки, какъ въ западной Европѣ, такъ и, въ особенности, въ Европейской Россіи. Затѣмъ идетъ обозначеніе на картѣ границъ Европейскихъ государствъ съ означеніемъ при каждомъ изъ нихъ цифры квадратныхъ миль для сравненія съ Россіей. Затѣмъ уже, прочертивъ контуръ Европы наизусть,—начать преподаваніе Европейскихъ государствъ съ Россіи.

При преподаваніи географіи Россіи и Европейскихъ государствъ, преподаватель слѣдуетъ тому же порядку: начинаетъ съ карты, составляя особую для нея сѣть, и т. д.

Отъ времени до времени большую пользу приносятъ въ этой части курса устныя повторенія при нѣмыхъ картахъ. Это, между прочимъ, даетъ преподавателю возможность судить о томъ, что утрачено памятью учениковъ изъ всего пройденнаго, а слѣдовательно служитъ способомъ выиграть время, употребляя его на повтореніе только того, что забыто.

Послѣ географіи Россіи курсъ заканчивается преподаваніемъ западно-европейскихъ государствъ, начиная съ сосѣднихъ съ Россіею: Германіи, Австріи, Турціи и Швеціи съ Норвегіею, а потомъ и остальныхъ, начиная съ Англіи.

Къ концу курса ученики настолько привыкаютъ къ черченію картъ, что этимъ можно пользоваться опять для выигрыша времени, распредѣляя черченіе западноевропейскихъ государствъ по группамъ, т. е. два или три государства соединяются на одной картѣ, а именно: 1-я карта Швеціи, Норвегіи и Даніи, 2-я Турціи и Греціи, 3-я Германіи и Австріи и т. д. Это дѣлается тѣмъ легче, что общая карта Европы была уже прочерчена учениками наизусть.

В) РУКОВОДСТВА ДЛЯ ЧЕРЧЕНІЯ ГЕОГРАФИЧЕСКИХЪ КАРТЪ.

Въ нашей педагогической литературѣ не существуетъ въ настоящее время обстоятельныхъ руководствъ по чер-

ченію картъ, за исключеніемъ развѣ нѣкоторыхъ устарѣвшихъ и вышедшихъ изъ употребленія. Преподаватели географіи сами обыкновенно вырабатываютъ на практикѣ тѣ или другіе способы черченія и сообщаютъ ихъ своимъ ученикамъ. По сему Учебный Комитетъ, сознавая нужду для духовныхъ училищъ въ удовлетворительномъ руководствѣ по черченію картъ, обращался къ нѣкоторымъ спеціалистамъ по географіи съ предложеніемъ составить руководительныя правила для черченія географическихъ картъ въ классѣ. Въ слѣдствіе этого предложенія Комитета составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебника по географіи Россіи Евлампій Лебедевъ въ предисловіи ко 2-му изданію своей книги объяснилъ способъ черченія карты Россіи. Сверхъ того, преподаватель географіи въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ институтѣ Голубовъ и составитель введеннаго въ духовныхъ училищахъ учебнаго атласа по географіи Ильинъ представили нынѣ въ Учебный Комитетъ: первый—рукопись подъ заглавіемъ: «Краткое изложеніе правилъ для черченія географическихъ картъ въ классѣ»,—второй брошюру, съ тетрадью чертежей, подъ заглавіемъ: «Построеніе сѣтокъ для классно-географическаго черченія картъ (С.-Петербургъ. 1873 г.)»—Въ брошюрѣ, изданной г. Ильинымъ, предлагаются три способа черченія картъ: въ первомъ картографическія сѣтки строятся при помощи круга и діаметровъ, во второмъ—при помощи квадратиковъ, и, наконецъ, въ третьемъ—при помощи меридіановъ и параллельныхъ круговъ. Въ руководствахъ гг. Лебедева и Голубова представленъ только третій изъ означенныхъ способовъ, съ тѣмъ только различіемъ, что у г. Голубова онъ изложенъ обстоятельнѣе и возможно упрощенъ, а именно: 1) линія берега представлена, сравнительно, прямою; изгибы ея допущены лишь тамъ, гдѣ это необходимо для изображенія наиболѣе замѣчательныхъ заливовъ, бухтъ, и т. п.: 2) какъ направленіе горныхъ кряжей, такъ и самые кряжи, изображены прямыми линіями, а высочайшія на нихъ вершины кругами; 3) направленіе теченія рѣкъ обозначается также прямыми линіями и т. п.

По сравненіи трехъ вышеуказанныхъ способовъ черченія географическихъ картъ оказывается, что хотя первые два и могутъ быть легче усвоены учениками и потому пригодны для менѣе развитыхъ изъ нихъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ они не даютъ возможности опредѣлить отношеніе начерченной мѣстности къ прочимъ мѣстностямъ и объяснить, подъ какимъ градусомъ широты и долготы находится эта мѣстность на земномъ шарѣ. Посему въ научномъ отношеніи третій способъ имѣетъ гораздо большее преимущество сравнительно съ первымъ и вторымъ. На этомъ основаніи было бы полезно рекомендовать для мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ пособій, при преподаваніи географіи, въ сихъ учебныхъ заведеніяхъ, какъ «Правила для черченія географическихъ картъ» г. Голубова, такъ и «Построеніе сѣтокъ для классногеографическаго черченія» изд. Ильина, такъ какъ оба эти руководства имѣютъ каждое свои достоинства и могутъ служить дополненіемъ одно къ другому.

— *Отъ 10 Іюля 1872 года за № 1374. О допущеніи діаконовъ изъ неокончившихъ полнаго Семинарскаго курса, въ богословскіе классы Семинаріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 Іюня сего года за № 141, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о допущеніи Правленіемъ Минской дух. Семинаріи въ высшее отдѣленіе оной, для изученія спеціально-богословскихъ предметовъ, тѣхъ изъ неокончившихъ полнаго Семинарскаго курса діаконовъ, которые желаютъ получить санъ священника. *Приказали:* По §§ 120, 121, 123 и 124 Уст. Дух. Сем. всѣ поступающіе въ Семинарію подвергаются установленному испытанію въ тѣхъ предметахъ, изученіе которыхъ необходимо для поступленія въ тотъ или другой классъ.—Исключеніе изъ сего составляютъ только тѣ

лица, имѣющія церковную начитанность и не моложе 28 лѣтъ, которые по особому усмотрѣнію Преосвященнаго, на основаніи Сем. Устава, допускаются въ 5 классъ Семинаріи для изученія богословскихъ предметовъ. Вслѣдствіе сего дозволеніе всѣмъ діаконамъ, желающимъ получить санъ священника, поступать въ 5 классъ Семинаріи, *безъ всякихъ условій и ограниченій не можетъ быть признано законнымъ.*—Сверхъ сего принятіе въ Семинарію значительнаго количества лицъ возрастныхъ и семейныхъ и совмѣстное пребываніе ихъ съ воспитанниками Семинаріи, подчиненными школьной дисциплинѣ, можетъ повліять неблагопріятно какъ на правильность жизни сихъ послѣднихъ, такъ и на самое обученіе, такъ какъ не малое количество слушателей, не приготовленныхъ надлежащимъ и послѣдовательнымъ образомъ къ слушанію предметовъ спеціальныхъ Семинарскихъ классовъ, не можетъ не затруднять наставниковъ въ преподаваніи и выполненіи утвержденныхъ Св. Сунодомъ программъ.—По сему Св. Сунодъ находитъ возможнымъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, *допускать* діаконовъ въ богословскіе классы духовныхъ Семинарій *не иначе, какъ по требуемому Семинарскимъ уставомъ испытанію,* или *по строгомъ примѣненіи* къ нимъ требованій 122 § Уст. Семинаріи.

(Минск. Епарх. Вѣдом.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ увольненіи, перемѣщеніи и опредѣленіи на священническія мѣста.

Уволенъ за штатъ, согласно съ прошеніемъ, священникъ села Иванья Дубенскаго уѣзда Іосифъ *Лясковскій.*

Переведенъ на священническую вакансію въ село Губчу Заславскаго уѣзда священникъ села Кобыльной Староконстантиновскаго уѣзда Іоаннъ *Каролинскій*, согласно съ его прошеніемъ.

Опредѣлены на Священническія вакансіи: въ селѣ Иваньѣ Дубенскаго уѣзда псаломщикъ м—ка Лишневки, окончившій курсъ Семинаріи, Сергій *Жижкевичъ* и въ селѣ Кобыльной Староконстантиновскаго уѣзда учитель Западинецкаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Хрисанѳъ *Палецкій.*

О *преподаніи Архипастырскаго благословенія.*

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику села Мидска Митрофану *Костецкому*, церковному старостѣ Лукіану *Ярошину* и крестьянамъ: Даніилу *Юшкову* и Петру *Киришѣ.*

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (11 Августа) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (12 Августа) Его Высокопреосвященствомъ въ томъ же соборѣ Почаевской Лавры совершена Божественная Литургія.

Въ вторникъ (14 Августа) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершено съ $5\frac{1}{2}$ до $9\frac{1}{2}$ часовъ по полудни всенощное бдѣніе.

Въ среду (15 Августа), въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена, съ $8\frac{1}{2}$ часовъ утра до 1 часа по полудни, Божественная Литургія и молебенъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою, съ Акаѳистомъ успенію Богоматери. На Литургіи произнесъ слово іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ субботу (18 Августа) Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (19 Августа) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ Благовѣрныхъ Государынь: Королевы Еллиновъ ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ и Великой Княгини ЕКАТЕРИНЫ МИХАИЛОВНЫ.

СПИСОКЪ

Священнослужительскихъ дочерей Волынской епархіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ къ принятію въ Волынское училище дѣвицъ Духовнаго званія на штатное содержаніе и пансіонерками съ 1-го Сентября 1873 года, а также зачисленныхъ въ кандидатки (*).

№	Имена и фамиліи.	Лѣта.	Чьи дочери
	А., *предназначенныя къ помыщенію на казенное содержаніе Высочайше утвержденныя въ 1873 г. кандидатки:*		
1	Екатерина Зилитинкевичъ	12	дочь Священника села Сестратина Дубенскаго уѣзда Петра Зилитинкевича.
2	Ольга Игнатовичъ . . .	12	дочь Священника Заславскаго уѣзда села Марутина Василія Игнатовича.
3	Өеодора Буйницкая . .	11	дочь діакона Волынскаго Каѳедральнаго собора Өеодора Буйницкаго.
4	Вѣра Хотовицкая . . .	12	дочь умершаго Священника Житомірскаго уѣзда м. Левкова Прокопія Хотовицкаго.
5	Таисія Островская . . .	10	дочь умершаго Священника Староконстантиновскаго уѣзда села Волицы Керекешиной Өеодосія Островскаго.
	Б., *вновь принимаемыя по прошеніямъ:*		
	а) *въ число дѣйствительныхъ:*		
6	Марія Немоловская . . .	11	дочь умершаго Священника Житомірскаго уѣзда села Новополя Іоанна Немоловскаго.
7	Анна Богурская	10	дочь умершаго Священника с. Зорокова того же уѣзда Іоанна Богурскаго.

(*) Списокъ полученъ въ Редакціи Вол. Епарх. Вѣдом. 10 Августа. Ред.

8	Надежда Капустинская .	10	дочь умершаго Священника Житомірскаго уѣзда с. Волицы Василія Капустинскаго.
9	Евдокія Хойнацкая . .	10	дочь умершаго Священника того же уѣзда м. Червоной Іакова Хойнацкаго.
10	Марія Ковальская . . .	11	дочь умершаго Священника Острожскаго уѣзда с. Добрина Ксенофонта Ковальскаго.
11	Надежда Романовская . .	12	дочь умершаго Священника Владимірскаго уѣзда с. Радзѣхова Дометія Романовскаго.
12	Анна Скоропадская . . .	11	дочь умершаго Священника Заславскаго уѣзда с. Якимовецъ Іоанна Скоропадскаго.
13	Іоанна Топачевская . .	11	дочь Священника с. Дублянъ Дубенскаго уѣзда Модеста Топачевскаго.
14	Анисія Михалевичъ . . .	10	дочь Священника с. Турійска Ковельскаго уѣзда Василія Михалевича.
15	Екатерина Пекарская . .	11	дочь Священника Староконстантиновскаго уѣзда села Бальковецъ Θеодосія Пекарскаго.
	и б) *въ кандидатки:*		
1	Елисавета Конашинская .	10	дочь Священника с. Ратчина Дубенскаго уѣзда Іоанна Конашинскаго.
2	Александра Шостацкая .	10	дочь умершаго Священника Луцкаго уѣзда с. Боровичъ Петра Шостацкаго.
3	Неонила Ржондковская . .	10	дочь умершаго Священника Ковельскаго уѣзда с. Боболъ Антонія Ржондковскаго.
4	Александра Люценская .	10	дочь умершаго Священника с. Стараго Олексинца Ананіи Люценскаго.

5	Марія Немоловская . . .	10	дочь Священника Житомірскаго уѣзда села Давидовки Иларія Немоловскаго.
	В., *Высочайше утвержденныя въ 1871 году кандидатки назначенныя въ пансіонерки:*		
1	Анисія Субботовичъ . . .	11	дочь Священника Овручскаго уѣзда села Хлуплянъ Михаила Субботовича.
2	Ѳекла Вержиковская . . .	12	дочь Священника Новоград-волынскаго уѣзда села Юзефовки Іоакинѳа Вержиковскаго.
	а) *вновь принимаемыя пансіонерками въ число дѣйствительныхъ:*		
3	Анастасія Михневичъ . . .	12	дочь Священника Житомірскаго уѣзда с. Станишовки Антонія Михневича.
4	Елена Кошаровская . . .	11	дочь Священника того же уѣзда села Новополя Іоанна Кошаровскаго.
5	Марія Страшкевичъ . . .	12	дочь Священника того же уѣзда села Троковичъ Іоанна Страшкевича.
6	Надежда Биличъ . . .	11	дочь Священника того же уѣзда села Барашовки Михаила Билича.
7	Марія Сольская . . .	11	дочь Священника с. Проваловки Новоградволынскаго уѣзда Никандра Сольскаго.
8	Александра Метельская .	11	дочь Священника села Здолбицы Острожскаго уѣзда Калиста Метельскаго.
9	Марія Львовичъ	11	дочь Священника села Малина Дубенскаго уѣзда Александра Львовича.
10	Людмила Гнеповская . .	11	дочь Священника с. Стараго Порыцка Владимірскаго уѣзда Даніила Гнеповскаго.

11	Александра Глицкая . .	12	дочь Священника Кременецкаго уѣзда села Окнинъ Иннокентія Глицкаго.
12	Елисавета Лонткевичъ . .	12	дочь Священника села Лопушна того же уѣзда Филарета Лонткевича.
13	Вѣра Корженевская . .	11	дочь Священника села Закренича Заславскаго уѣзда Николая Корженевскаго.
14	Людмила Сущевская . .	12	дочь Священника села Гриценокъ Староконстантиновскаго уѣзда Василія Сущевскаго.
15	Анна Ненадкевичъ . . .	10	дочь Священника того же уѣзда села Котюржинецъ Петра Ненадкевича.
	и б) *въ кандидатки:*		
1	Параскевія Немоловская .	10	дочь Священника села Кропивны Житомірскаго уѣзда Ѳеодора Немоловскаго.
2	Елена Гнеповская . . .	10	дочь Священника Владимірскаго уѣзда села Порыцка Даніила Гнеповскаго.
3	Аѳанасія Гаськевичъ . .	10	дочь Священника села Моссуровца Кременецкаго уѣзда Іероѳея Гаськевича.
4	Елена Загоровская . . .	10	дочь Священника Заславскаго уѣзда села Губчи Эразма Загоровскаго.

Примѣчаніе: Священническія дочери, принятыя въ число дѣйствительныхъ воспитанницъ, должны быть доставлены въ училище къ 1-му Сентября сего 1873 года, а зачисленныя въ кандидатки представляются въ училище по требованію училищнаго начальства не прежде, какъ по открытіи вакансій.

ПРАВИЛА

ДЛЯ ПРІЕМА ДѢТЕЙ ВЪ ДУХОВНЫЯ УЧИЛИЩА ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1. Въ Духовныя училища Волынской Епархіи принимаются какъ дѣти православнаго духовенства мѣстнаго училищнаго округа, такъ и дѣти лицъ, принадлежащихъ къ другимъ сословіямъ, православнаго исповѣданія, послѣднія принимаются съ платою, назначенною духовно-училищнымъ окружнымъ съѣздомъ отъ 10-ти до 15 рублей въ годъ за право обученія въ Училищѣ.

Примѣчаніе. Круглые сироты изъ другихъ сословій, а также дѣти крайне бѣдныхъ родителей за хорошіе успѣхи и благонравіе, по соглашенію училищнаго начальства съ мѣстнымъ Епархіальнымъ съѣздомъ, могутъ быть освобождаемы отъ платы за право ученія.

2. Дѣти иноокружнаго духовенства и иноепархіальнаго принимаются въ училище въ томъ лишь случаѣ, если это окажется удобнымъ по усмотрѣнію мѣстнаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда и будетъ утверждено Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

3. Дѣти принимаются въ Училище по экзаменамъ, которые производятся до 4-го Сентября каждаго года включительно; послѣ этого срока пріемъ дѣтей въ Училище и снятіе съ нихъ экзамена допускается только по особенно уважительнымъ причинамъ, засвидѣтельствованнымъ законнымъ юридическимъ порядкомъ.

4. Родители или воспитатели, желающіе опредѣлить дѣтей въ училище, должны представить предъ началомъ учебнаго года, не позже 15 Августа, на имя Смотрителя Училища прошеніе съ приложеніемъ при ономъ метрическаго свидѣтельства, или выписи изъ онаго, засвидѣтельствованной мѣстнымъ причтомъ о рожденіи и крещеніи представляемаго ученика и медицинское свидѣтельство о привитіи ему предохранительной оспы.

Примѣчаніе. Форма прошенія слѣдующая: Его Высоко-ію, Смотрителю № Духовнаго Училища

такого-то

прошеніе.

Желая опредѣлить сына своего или родственника, №№ въ такой-то классъ № Духовнаго Училища имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высоко-іе распорядиться о допущеніи его къ сдачѣ установленнаго экзамена.

При семъ представляю метрическое свидѣтельство (или выпись) о рожденіи и крещеніи №№ и медицинское свидѣтельство о привитіи ему предохранительной оспы.

О семъ проситъ №№

такого-то года

мѣсяца № дня.

5. Отправляющіе дѣтей въ училище должны снабдить ихъ въ достаточномъ количествѣ всѣми необходимыми для нихъ принадлежностями какъ-то: приличною одеждою, обувью, бѣльемъ и постелью, необходимыми книгами, бумагою, перьями, чернилами, аспидными досками, грифелями, карандашами, перочинными ножиками, счетами и т. п.,—круглые же сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, лучшіе по успѣхамъ и поведенію снабжаются всѣмъ этимъ, по поступленіи въ Училище, изъ средствъ окружнаго духовенства, ассигнуемыхъ на содержаніе бѣдныхъ дѣтей въ училищѣ.

6. Въ приготовительномъ классѣ можетъ обучаться не болѣе 50-ти человѣкъ, а во всѣхъ прочихъ классахъ не болѣе 40, что же касается до прошеній, то количество ихъ не ограничивается какою либо нормальною цифрою, такъ какъ пріемъ учениковъ въ извѣстный классъ обусловливается законнымъ возрастомъ и соотвѣтствующими познаніями.

7 Подавшіе прошеніе о пріемѣ дѣтей въ Училище должны представить ихъ въ училище для снятія съ нихъ экзамена не позже 1-го Сентября.

8. На пріемномъ экзаменѣ дитя должно по каждому предмету, по которому будетъ экзаменоваться, получить баллъ не ниже 3.

9. Въ случаѣ большаго числа просящихся въ извѣстный классъ, чѣмъ сколько имѣется въ немъ вакансій, принимаются получившіе высшіе баллы на экзаменѣ, за замѣщеніемъ таковыми полнаго числа вакансій, остальнымъ всѣмъ отказывается въ пріемѣ даже и въ томъ случаѣ, еслибы, они держали экзаменъ удовлетворительно.

10. Въ случаѣ равенства балловъ пріемнаго испытанія рѣшается жребіемъ, кому быть принятымъ въ Училище.

11. Дѣти могутъ быть принимаемы только въ классы, соотвѣтствующіе ихъ возрасту и познаніямъ, а именно: *въ приготовительный классъ* училища принимаются дѣти отъ 9-ти до 11 лѣтъ, знающія первоначальныя молитвы и умѣющіе разбирать печатную книгу по русски.

Въ 1-й классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10-ти до 12 лѣтъ отчетливо знающіе начатки христіанскаго ученія (по книгѣ Протоіерея Соколова, «первоначальное наставленіе въ Православной христіанской вѣрѣ»), умѣющіе писать по русски не только крупнымъ, но и мелкимъ шрифтомъ подъ диктовку безъ особенно грубыхъ ошибокъ противъ орѳографіи, свободно, правильно и выразительно читать по русски и по славянски,—способные разказать содержаніе легкой прочитанной изъ христоматіи статьи и знающіе на изустъ нѣсколько мелкихъ стихотвореній, приготовленные сколько нибудь посредствомъ устныхъ бесѣдъ къ изученію грамматическаго предложенія и частей рѣчи,—знающіе изображеніе чиселъ цифрами и умѣющіе выговаривать ихъ; пріученные къ расмотрѣнію чиселъ до 100 посредствомъ задачъ; знающіе первыя два дѣйствія ариѳметики съ таблицею умноженія и ознакомившіеся съ употребительнѣйшими мѣрами и вѣсомъ. По церковному пѣнію умѣющіе пропѣть краткія молитвы и пѣснопѣнія, напр. Господи помилуй, Спаси Господи люди твоя, Взбранной Воеводѣ и проч.

Во 2-й классъ училища поступаютъ дѣти отъ 11-ти до 13 лѣтъ. Отъ нихъ требуется: *по Русскому языку* знаніе состава простаго предложенія, главныхъ его видовъ, понятіе о сложномъ предложеніи, объясненіе состава словъ семействъ, и ихъ образовавшихся отъ одного корня, въ видахъ правописанія, практическое указаніе частей рѣчи и главныхъ формъ ихъ, практическое указаніе мѣста знакамъ препинанія въ предложеніи. *По Славянскому языку*—устный переводъ съ Славянскаго языка на Русскій и объясненіе главныхъ особенностей въ Славянскомъ языкѣ (сравнительно съ русскимъ) по тѣмъ статьямъ, которыя должны быть усвоены по Русскому языку. *По Латинскому языку* (руководство краткое Смирнова)—чтеніе и письмо, знаніе отдѣльныхъ словъ и краткихъ предложеній, распредѣленіе словъ по разнымъ склоненіямъ, знакомство съ составомъ простаго предложенія, умѣніе опредѣлить части рѣчи, склоненіе именъ существительныхъ, именъ прилагательныхъ, мѣстоименій, числительныхъ, спряженіе главныхъ временъ глагола же и вообще глаголовъ правильныхъ, образованіе степеней сравненія въ прилагательныхъ, устный переводъ легкихъ фразъ съ латинскаго языка на русскій и обратно. *По Священной Исторіи*—Исторія ветхаго завѣта (по руководству протоіерея Соколова). *По церковному пѣнію*—умѣніе пѣть болѣе легкія духовныя пѣсни, помѣщенныя въ сокращенномъ нотномъ обиходѣ. *По Чистописанію*—навыкъ къ чистописанію,—писать скоро и мелкимъ шрифтомъ. *По Ариѳметикѣ*—нумерація и дѣйствія надъ цѣлыми дробями (Ариѳметика Воленса.)

Въ 3-й классъ поступаютъ дѣти отъ 12 до 14 лѣтъ. Отъ нихъ требуется: *По Русскому языку:* изъ этимологіи—понятіе о звукахъ и буквахъ; о слогѣ и его построеніи; о словахъ по составу и значенію объ образованіи и измѣненіи словъ; правописаніе. *По Славянскому языку*—знаніе особенностей славянскаго языка сравнительно съ Русскимъ въ звукахъ и буквахъ, въ формахъ мѣсто-

именія, глагола, существительнаго, прилагательнаго, числительнаго и частицъ. *По Латинскому языку*—полное знаніе спряженій и правилъ о родахъ именъ существительныхъ; практическое ознакомленіе съ главнѣйшими правилами Латинскаго синтаксиса; примѣненіе этихъ правилъ въ примѣрахъ; переводъ на Русскій языкъ статей изъ хрестоматіи, приложенной къ краткой грамматикѣ Латинской Смирнова. *По Греческому языку*—знаніе перваго курса руководства Кюнера, обнимающаго собою статью о буквахъ и слогахъ, о надстрочныхъ знакахъ; имена существительныя и прилагательныя, нарѣчія, мѣстоименія и имена числительныя, знакомство съ главнѣйшими формами глагола; переводъ съ Греческаго языка на Русскій и обратно тѣхъ фразъ, которыя приложены къ каждому отдѣлу изученія этимологіи; умѣнье писать изученныя формы, опредѣленіе значенія всѣхъ встрѣчающихся въ 1-мъ курсѣ словъ. *По Ариѳметикѣ*—о составныхъ именованныхъ числахъ и о нѣкоторыхъ свойствахъ цѣлыхъ чиселъ. *По Священной Исторіи, по Церковному пѣнію и Чистописанію*—полный курсъ этихъ предметовъ.

Въ 4-й классъ поступаютъ дѣти отъ 13 до 15 лѣтъ. Отъ нихъ требуется знать: *По Пространному Катихизису*—предварительныя понятія, ученіе о Вѣрѣ и о надеждѣ. *По Русскому* языку изъ синтаксиса: введеніе; объ отношеніи сказуемаго, о развитіи простаго предложенія; объ удареніи и словорасположеніи; о сложномъ предложеніи; о подчиненіи предложеній. *По славянскому языку*—особенности Славянскаго языка по тѣмъ статьямъ синтаксиса, которыя объяснены для Русскаго языка. *По Латинскому языку*—правила латинскаго синтаксиса, приложеніе этихъ правилъ къ устнымъ и письменнымъ упражненіямъ; переводъ легкихъ статей изъ хрестоматіи Носова. *По Греческому языку*—второй курсъ руководства Кюнера, содержащій въ себѣ изложеніе формъ глаголовъ на ω съ присоединеніемъ къ сему изъ третьяго курса статей о разнообразномъ усиленіи чистыхъ корней

и о глаголахъ, имѣющихъ чистые корни, отличіе составныхъ частей глагольныхъ формъ, переводъ легкихъ разсказовъ изъ Хрестоматіи. *По Географіи* (руководство Смирнова)—общія свѣдѣнія изъ географіи математической физической и политической; общій очеркъ и политическое обозрѣніе частей свѣта: Азіи, Африки, Америки и Австраліи. *По Ариѳметикѣ*—объ обыкновенныхъ дробяхъ и десятичныхъ дробяхъ и о пропорціяхъ.

Примѣчаніе. Желающіе имѣть болѣе подробныя и обстоятельныя свѣденія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса извѣстнаго класса могутъ узнать изъ училищныхъ программъ, напечатанныхъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ и хранящихся въ Училищныхъ Правленіяхъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ. () Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Сентября № 18 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ.

данный на имя Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго.

Преосвященный митрополитъ кіевскій Арсеній!

За полвѣка предъ симъ началось священнослуженіе ваше Церкви отечественной. Посвятивъ свою первую дѣятельность дѣлу образованія духовнаго юношества, вы вскорѣ успѣли ознаменовать оную отличными заслугами

и дарованіями, открывшими вамъ путь къ высшимъ іерархическимъ степенямъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ за тѣмъ проходя архипастырское поприще преемственно въ нѣсколькихъ епархіяхъ и бывъ призваны, наконецъ, на старѣйшую въ Россіи святительскую каѳедру, вы всегда и вездѣ являли себя архипастыремъ, право правящимъ слово истины, неутомимо-ревностнымъ въ назиданіи и поученіи паствъ, въ охраненіи и утвержденіи св. православной вѣры и неусыпно-попечительнымъ о духовномъ преуспѣяніи пастырей и пасомыхъ, а также о распространеніи духовнаго просвѣщенія, успѣхамъ котораго вы не престаете содѣйствовать и своими пожертвованіями. Высокими чертами просвѣщенной ревности запечатлѣно также ваше немаловременное участіе въ трудахъ высшаго церковнаго правительства и въ его начинаніяхъ къ улучшенію разныхъ сторонъ церковной жизни въ отечествѣ.

Въ знаменательный для васъ день пятидесятилѣтняго священнослуженія, желая почтить отличныя заслуги и полувѣковые неутомимые труды ваши на пользу Церкви и отечества новымъ знакомъ Моего признательнаго вниманія къ нимъ, Всемилостивѣйше жалую вамъ панагію, украшенную драгоцѣнными каменьями, для ношенія по установленію. Верховный Пастыреначальникъ, молитвами святыхъ подвижниковъ Печерскихъ, да укрѣпитъ силы ваши и да сохранитъ васъ для дальнѣйшаго полезнаго служенія отечественной Церкви.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю всегда къ вамъ благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ-Селѣ,
3 го Августа 1873 года.

ВЫСОЧАЙШАЯ ГРАМОТА.

Нашему духовнику, главному священнику гвардіи и гренадеръ, протопресвитеру Бажанову.

Сегодня исполняется пятьдесятъ лѣтъ со времени возведенія вашего въ степень магистра богословія. Въ сію знаменательную для васъ годовщину Намъ отрадно обозрѣть многополезное поприще, пройденное вами. Посвятивъ себя сперва преподаванію слова Божія учащемуся юношеству, трудами своими вы обратили на себя личное вниманіе Незабвеннаго Родителя Нашего, который въ 1835 году остановилъ на васъ выборъ свой въ духовники Своей Семьи. Съ тѣхъ поръ Мы имѣли случай лично узнать и оцѣнить высокія качества, которыми вы ознаменовываете всѣ должности, вами проходимыя. Основанная по мысли вашей и частію на собственномъ вашемъ иждивеніи богадѣльня свидѣтельствуетъ отеческую попечительность вашу о вдовахъ и сиротахъ подчиненнаго вамъ духовенства. Отличное нравственное настроеніе священниковъ въ войскахъ гвардіи и гренадеръ служитъ залогомъ того духа миротворенія и въ то же время неуклонной твердости, коимъ отличается порядокъ вашего управленія. Будучи старѣйшимъ, по времени своего назначенія въ 1849 году, членомъ Святѣйшаго Сунода, вы не только принимаете неутомимое участіе въ дѣлахъ высшаго духовнаго правительства, но и подъемлете преимущественное бремя въ благопотребномъ трудѣ переложенія книгъ священнаго Писанія на современный языкъ, являя тѣмъ доказательство, сколь заслуженно носите высокую степень доктора богословія и почтенныя званія члена с. петербургской и казанской духовныхъ академій, с.-петербургскаго университета и академіи наукъ.

Въ виду столь многихъ опытовъ усердія вашего, Мы признали справедливымъ сопричислить васъ къ *ордену святаго Равноапостольнаго князя Владиміра первой*

степени. Впервые возлагаемые въ лицѣ вашемъ на протопресвитера знаки сего ордена да служатъ свидѣтельствомъ подвиговъ вашихъ на пользу отечества и святой Церкви православной.

Пребываемъ къ вамъ Императорскою Нашею милостію всегда благосклонны.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«*АЛЕКСАНДРЪ*».

Въ Царскомъ-Селѣ,
1-го августа 1873 года.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

Отъ 3 Іюня 1873 года за № 23, о книгѣ Г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе разсказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета № 41, о возможности рекомендованія перваго выпуска издаваемаго г Александровымъ сборника подъ заглавіемъ: «Народы Россіи. Этнографическіе разсказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели» (цѣна 1 р. 50 коп.), въ ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА, ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, № 41.

О сочиненіи г. Александрова: «Народы Россіи. Этнографическіе разсказы для дѣтей. Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели (С. П. б. 1872 г.)».

Авторъ названной книги имѣетъ цѣлію познакомить русскихъ юношей въ общедоступной формѣ легкихъ этнографическихъ разсказовъ съ разнообразными племенами, населяющими Россію: съ ихъ различными типами, съ ихъ бытомъ, характеромъ, занятіями, а также и съ той природой, среди которой они живутъ. Начавъ съ совершенно дикой и недоступной природы тундръ, авторъ предполагаетъ перейти постепенно къ болѣе благодатной природѣ лѣсовъ, за тѣмъ степей, горъ, плодоносныхъ равнинъ; и тутъ же въ параллель, начиная съ народовъ дикихъ, бродячихъ и кочевыхъ, перейти къ народамъ осѣдлымъ и цивилизованнымъ. Держась такой системы, авторъ намѣренъ представить въ цѣломъ книги и настоящее положеніе народной культуры, насколько это возможно въ предѣлахъ этнографическаго описанія, приспособленнаго къ дѣтскому пониманію. Такимъ образомъ программа предполагаемаго изданія слѣдующая: «Инородцы тундръ; инородцы лѣсовъ, инородцы степей и инородцы горъ. *Народы славянскіе,—малороссы, бѣлоруссы, поляки,*—съ ихъ настоящими и отжившими бытовыми особенностями. Народъ русскій, или великоруссы,—съ его подраздѣленіями на москвичей, владимірцевъ, тверитянъ и т. д.; и съ ихъ видовыми типами, какъ отжившаго быта, такъ и настоящаго. Колонизація Россіи иностранцами и за тѣмъ колонизація русскихъ земель русскими же по окраинамъ сѣвера, востока и юга».

Представленная книга заключаетъ въ себѣ только часть перваго отдѣла: «инородцы тундръ». Для большей легкости въ чтеніи и возбужденія интереса у молодыхъ читателей г. Александровъ избралъ беллетристическую форму изложенія. Героемъ большей части разсказовъ яв-

ляется знаменитый финскій ученый и путешественникъ Кастренъ. Авторъ заставляетъ Кастрена встрѣтить бурю на лапландской тундрѣ, едва не погибнуть, подъ снѣжнымъ сугробомъ отъ бури, разыгравшейся близь Печеры, у самоѣдовъ,—проѣхаться по Оби среди Остяковъ, укрываться въ вѣжѣ лапландца, чумѣ—самоѣда или остяка, быть свидѣтелемъ свадебъ, похоронъ, заклинаній и языческихъ жертвоприношеній, у всѣхъ этихъ обитателей тундръ и всѣмъ испытаннымъ, видѣннымъ или услышаннымъ подѣлиться съ читателемъ.—Природа Таймурской земли изображена у автора въ разсказѣ о приключеніяхъ Мидендорфа, ѣздившаго на Таймуръ въ 1843 году. Нравы и обычаи Чукчей и Коряковъ представлены въ видѣ разсказа бывшаго Сибиряка—торговца, ѣдущаго съ товарищами на ярмарку въ Островное, куда для обмѣна товаровъ съѣзжаются разные инородцы Восточной Сибири. Такой способъ изложенія дѣйствительно увеличиваетъ интересъ книги и завлекаетъ читателя; но есть въ немъ и слабая сторона. Авторъ, чтобы не затянуть разсказа и не удалиться слишкомъ далеко отъ его главнаго героя, принужденъ только слегка касатся особенностей страны и разныхъ сторонъ быта нашихъ инородцевъ и не имѣетъ возможности войти въ подробное ихъ разсмотрѣніе. Такимъ образомъ у читателя остается только одинъ общій очеркъ извѣстной мѣстности или инородческаго кочевья; всѣ же относящіяся сюда частности изглаживаются. Авторъ самъ сознавалъ, какъ видно, этотъ недостатокъ и потому въ дополненіе къ своимъ разсказамъ приложилъ въ концѣ книги, такъ называемый, «Толкователь», который имѣетъ уже болѣе учебный характеръ. Тамъ разъясняются вопросы: «что такое этнографія? На какія группы или племена раздѣляютъ жителей земли? Какими племенами и народами населена Россія?» и т. п. Къ пробѣламъ книги нельзя не отнести также и отсутствіе въ ней указаній на мѣсто и значеніе, которыя принадлежатъ сѣвернымъ краямъ Россіи и ихъ обитателямъ въ государственномъ и экономическомъ отношеніяхъ. Сверхъ того,

между приводимыми г. Александровымъ въ разныхъ мѣстахъ своего сочиненія объясненіями есть такія, съ которыми нельзя согласиться. Такъ, напримѣръ, авторъ, въ предисловіи (стр. 4), причисляетъ малоруссовъ и бѣлоруссовъ, наравнѣ съ поляками, къ отдѣльнымъ славянскимъ народамъ; между тѣмъ какъ малоруссы и бѣлоруссы вмѣстѣ съ великоруссами суть только вѣтви одного народа *русскаго*. При объясненіи слова этнографіи (стр. 107—108) г. Александровъ ставитъ задачей этой науки—подводить подъ общіе естественные законы не только нравы и обычаи народовъ, но также и ихъ «мысли и чувства». Встрѣчаются въ книгѣ и выраженія, совершенно непонятныя, напримѣръ, на стр. 81-й: «Мидендорфъ растаялъ на огнѣ нѣсколько снѣгу, влилъ въ него изъ *естественно-историческихъ препаратовъ* спиртъ и успокоившись этимъ напиткомъ, заснулъ крѣпкимъ сномъ».

Тѣмъ не менѣе, не смотря на эти недостатки, которые должны быть исправлены при слѣдующемъ изданіи, сочиненіе г. Александрова, по своимъ вышеуказаннымъ достоинствамъ, можетъ служить полезною книгою для чтенія въ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, въ виду, между прочимъ, и очень хорошо исполненныхъ рисунковъ, какими оно украшено.

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать первый выпускъ издаваемыхъ г. Александровымъ «Этнографическихъ разсказовъ для дѣтей. (Пустыни Сѣвера и ихъ кочующіе обитатели)» въ ученическія библіотеки мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, въ качествѣ книги для чтенія.

— Отъ 3 Іюня 1873 года за № 25 о 3-й книгѣ составленнаго г. Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ».

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предло-

женный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 12, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія, 3-й книги составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» (С.-Петербургъ. 1871 г. Цѣна 80 коп., для учебныхъ заведеній 65 коп.). Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета 3 книгу составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи сего предмета; о чемъ, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, послать епархіальныхъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВ. СѴНОДѢ, ЗА № 12.

О третьей книгѣ составленнаго учителемъ 6-й С.-Петербургской гимназіи Николенко «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ (С.-Петербургъ 1871 г.)».

Разсматриваемая третья книга состоитъ изъ трехъ отдѣловъ. Въ первомъ заключается сборникъ стихотвореній и прозаическихъ статей, въ родѣ христоматіи, для различныхъ упражненій въ языкѣ. Во второмъ отдѣлѣ многія статьи разобраны въ синтаксическомъ отношеніи. Въ послѣднемъ отдѣлѣ помѣщены немногія статьи старославянскаго языка и древнерусскаго, при которыхъ указаны грамматическія ихъ особенности.

Какъ ни хорошо подобраны статьи въ первомъ отдѣлѣ Пособія, но этотъ отдѣлъ не можетъ имѣть важнаго значенія для духовныхъ училищъ, въ которыя уже вве-

денъ большой сборникъ статей Перевлесскаго, также хорошо подобранныхъ для различныхъ упражненій въ языкѣ. Самой существенной пользы для духовныхъ училищъ можно ожидать отъ втораго отдѣла разсматриваемаго пособія, потому что въ немъ изложенъ подробный въ синтаксическомъ отношеніи разборъ не менѣе 10 статей, съ выводомъ изъ него правилъ для всего синтаксиса и правописанія. Въ такомъ практическомъ руководствѣ по синтаксису русскаго языка и нуждаются наставники духовныхъ училищъ. Здѣсь они найдутъ прямое указаніе членовъ предложенія въ разныхъ его видахъ и наставленіе: какъ узнавать ихъ въ затруднительныхъ случаяхъ, когда въ предложеніи нѣтъ ни подлежащаго, ни сказуемаго въ обычной формѣ, напр. «давно невидать брата». Гдѣ форма выраженія не помогаетъ разъясненію дѣла, тамъ авторъ справедливо совѣтуетъ обращаться къ смыслу, чтобы получить надлежащее рѣшеніе вопроса. На этомъ основаніи, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (стр. 155, 169, 172, 190 и др.) предлагается авторомъ двойной разборъ предложенія и даже тройной (стр. 155).

Въ третьемъ отдѣлѣ помѣщены немногіе отрывки изъ Остромирова Евангелія и изъ супрасльской рукописи, какъ образцы старославянскаго языка, также справки изъ Несторовой лѣтописи по Лаврентьевскому списку и изъ слова о полку Игоревѣ,—какъ образцы древне-русскаго языка. Въ примѣчаніяхъ къ статьямъ указаны особенности ихъ языка въ склоненіи, въ спряженіи и въ нѣкоторыхъ оборотахъ, бывшихъ въ употребленіи въ древности. Этотъ отдѣлъ также можетъ быть полезенъ для учителей духовныхъ училищъ практическою стороною.

При означенномъ практическомъ направленіи разсматриваемой книги, тѣмъ болѣе добраго вліянія можно ожидать отъ нея на наставниковъ духовныхъ училищъ, что взглядъ автора на задачи грамматическаго ученія, пониманіе имъ учебнаго матеріала и самое изложеніе онаго можно признать вполнѣ правильнымъ и основательнымъ, за исключеніемъ двухъ трехъ случаевъ.

1. На стр. 155, правильно разобравши слѣдующее предложеніе: «случилось лошади въ дорогѣ быть съ осломъ»—двоякимъ образомъ, по смыслу и по формѣ, авторъ прибавляетъ: «можно, наконецъ, этому предложенію дать еще и слѣдующую форму: случилось, что лошадь была въ дорогѣ съ осломъ. Теперь у насъ изъ одного предложенія стали два, изъ коихъ второе служитъ первому: (?) 1) какъ бы дополненіемъ на вопросъ (:) что̀ случилось? и 2) какъ бы подлежащимъ, которое можно замѣнить словомъ: это.» Въ означенномъ разборѣ авторъ очевидно увлекся далѣе данной формы предложенія и разсматриваетъ подлежащее разбору предложеніе въ другихъ формахъ, какія оно можетъ принять; но такое обращеніе съ предложеніями вовсе не требуется задачею синтаксическаго разбора. У неопытныхъ оно можетъ вызвать подражаніе, неблапріятное для правильнаго пониманія строя рѣчи.

2. На стран. 155—156 въ разборѣ втораго предложенія изъ слѣдующихъ двухъ: «а на ослѣ поклажи столько было, что бѣднаго совсѣмъ подъ нею задавило»—авторъ, между прочимъ, признаетъ подлежащимъ слово «бѣднаго,» а сказуемымъ «задавило» или за подлежащее здѣсь считаетъ что̀-то (какая-то сила, т. е. столько поклажи—подлежащее перваго предложенія), а сказуемое—задавило. Послѣднее изъ указанныхъ здѣсь мнѣній вѣрно, но первое не имѣетъ надлежащаго основанія, ибо за подлежащее признаетъ предметъ страдательный, состоящій въ винительномъ падежѣ подъ вліяніемъ глагола—задавило, которому, слѣдовательно, онъ не можетъ быть и подлежащимъ.

3. На страницѣ 152, въ предложеніи: «тѣни всѣ, широкія, слились»—слово «широкія,» говоритъ авторъ, поставлено между запятыми потому, что оно, при естественномъ порядкѣ словъ, должно было бы стоять между словами *всѣ* и *тѣни*; всѣ широкія тѣни слились.» Выставленная здѣсь причина, по которой слову широкія присуждается стоять между запятыми, не разъясняетъ суще-

ства дѣла, ибо отъ указаннаго мѣста тутъ ничего не зависитъ.

«4. На той же 152 стр. относительно слѣдующихъ предложеній: «зрячею проснулася сова, и встаетъ, и будто шевелится, и ростетъ, и шепчется трава»—авторъ говоритъ, что въ послѣднемъ, слитномъ предложеніи «четыре сказуемыхъ, и, такъ какъ при каждомъ изъ нихъ повторяется союзъ *и*, то они и отдѣлены запятыми». Это же правило относительно постановки запятой между однородными членами предложенія, соединенными союзомъ *и*, повторено въ концѣ 212 стр., но тамъ же прибавлено и ограниченіе ему словами: «впрочемъ, при повтореніи союза *и* только при двухъ членахъ предложенія, запятая не ставится (и братъ и сестра ушли въ садъ). Къ сожалѣнію, авторомъ не объяснено, почему здѣсь для двухъ членовъ сдѣлано исключеніе? Во всякомъ случаѣ очевидно, что все правило это не имѣетъ для себя достаточнаго основанія. И въ самомъ дѣлѣ, для чего отдѣлять знакомъ препинанія то, что̀ связывается соединительнымъ союзомъ? Почему присутствіе соединительнаго союза *и* между тремя сказуемыми и болѣе непремѣнно требуетъ запятой, а между двумя не имѣетъ такой силы?

Принимая въ соображеніе незначительное количество обмолвокъ автора, вообще весьма основательно и отчетливо разобравшаго учебный матеріалъ, Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать составленную учителемъ шестой С.-Петербургской гимназіи Николенко 3-ю книгу «Пособія для практическихъ занятій при первоначальномъ изученіи русскаго языка въ гимназіяхъ» въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи русскаго языка въ духовныхъ училищахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно своевременной выдачи кормовыхъ и прогонныхъ денегъ депутатамъ отъ духовенства, командируемымъ на Епархіальный съѣздъ.

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Высокопреосвященства, отъ 17 іюля за № 315, Консисторіи данное, слѣдующаго содержанія: «Епархіальный съѣздъ Духовенства Волынской Епархіи, состоявшійся 13 сего іюля въ г. Кременцѣ, представилъ мнѣ чрезъ Председателя съѣзда журналъ своихъ рѣшеній отъ 13 же іюля. Въ 3 пунктѣ сего журнала изображено: «Члены Епархіальнаго съѣзда Священники: Владимірскаго уѣзда 3 округа Павелъ Шумскій, Іоаннъ Богдашевскій и Игнатій Моргаевскій; Овруческаго уѣзда, 1 Благочинническаго округа, Димитрій Буткевичъ; Дубенскаго уѣзда, 2 округа, Наркиссъ Гаськевичъ и Ѳеодоръ Уловичъ и Луцкаго градскаго Благочинія Священникъ Владиміръ Лотоцкій, заявили Епархіальному съѣзду, что Благочинные ихъ округовъ, увѣдомивъ ихъ о времени Епархіальнаго съѣзда, нераспорядились пригласить духовенство и собрать прогоны по числу верстъ, и они, члены, принуждены были издерживать свои собственныя деньги, просятъ снестись съ кѣмъ слѣдуетъ, дабы возвращены были издержанныя ими деньги прогонныя и кормовыя. Съѣздъ, принимая во вниманіе, что каждый разъ на Епархіальномъ съѣздѣ дѣлаются заявленія многими членами о невознагражденіи ихъ духовенствомъ за путевыя издержки, и усматривая, что причиною этого исключительно бываетъ нераспорядительность Благочинныхъ, которые заблаговременно должны собрать прогоны отъ духовенства округа и вручить членамъ въ свое время, постановилъ: просить моего распоряженія, дабы Консисторія предписала Благочиннымъ

взыскать для упомянутыхъ членовъ Съѣзда прогонныя и кормовыя деньги по числу верстъ, и на будущее время заблаговременно собирали бы прогонныя и кормовыя деньги и вручали бы членамъ, которые отправляются на Епархіальный съѣздъ». Предлагаю Консисторіи сдѣлать по сему предмету соотвѣтственное распоряженіе, съ напечатаніемъ онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Опредѣлили: Во исполненіе онаго предложенія Его Высокопреосвященства, предписать, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Благочиннымъ: Владимірскаго уѣзда 3-го округа, Овручскаго—1-го округа, Дубенскаго—2-го округа и Луцкаго городскаго округа, чтобы они немедленно взыскали съ подвѣдомыхъ причтовъ и возвратили Священникамъ: Павлу Шумскому, Іоанну Богдашевскому, Игнатію Моргаевскому, Димитрію Буткевичу, Наркиссу Гаськевичу, Θеодору Уловичу и Владиміру Лотоцкому издержанныя сими Священниками при проѣздѣ на Епархіальный съѣздъ въ г. Кременецъ прогонныя и кормовыя деньги. Независимо отъ сего, какъ Благочиннымъ означенныхъ четырехъ округовъ, такъ и всѣмъ прочимъ Благочиннымъ Волынской Епархіи предписать отъ Консисторіи, чрезъ Епархіальныя же Вѣдомости, чтобы на будущее время заблаговременно собирали причитающіяся Депутатамъ отъ Духовенства, командируемымъ на Епархіальный съѣздъ, прогонныя по числу верстъ и кормовыя деньги, и таковыя вручали этимъ Депутатамъ предъ отъѣздомъ ихъ на Епархіальный съѣздъ. О припечатаніи настоящаго предписанія Консисторіи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, сообщить въ Редакцію сихъ Вѣдомостей.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о вызовѣ на должность Учителя Станишовскаго народнаго учителя съ обязательствомъ преподавать и Законъ Божій.

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію, для учи-

ненія распоряженія, отношеніе Г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго округа, отъ 24 прошлаго іюля за № 6662, коимъ увѣдомляя, что на содержаніе Народнаго Училища въ селѣ Станишовкѣ, Житомірскаго уѣзда, отпускается 247 р., по отчисленіи изъ коихъ нужныхъ денегъ на отопленіе, освѣщеніе, содержаніе сторожа и ремонтъ дома, остающейся за тѣмъ суммы не достаточно на содержаніе 2-хъ преподавателей: Учителя и Законоучителя,—проситъ не окажется ли возможнымъ опредѣлить учителемъ въ Станишовское Училище одного изъ воспитанниковъ, окончившихъ курсъ наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи съ правомъ преподавать и Законъ Божій за 150 р. до того времени, пока средства Училища увеличатся и дозволятъ имѣть особаго Законоучителя, и кто будетъ на сіе мѣсто назначенъ увѣдомить его, Г. Попечителя. Опредѣлили: Объявить Воспитанникамъ Волынской Семинаріи окончившимъ курсъ наукъ, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на должность учителя въ Станишовское Народное Училище съ обязательствомъ преподавать и Законъ Божій за 150 р., съ тѣмъ, чтобы тотъ, кто изъявитъ желаніе, вступилъ о томъ съ прошеніемъ къ Его Высокопреосвященству. О чемъ для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить въ редакцію оныхъ.

Послужные списки священниковъ Житомірскаго уѣзда 4-го Благочинія.

Села Великаго Браталова Священникъ Константинъ Василіевъ *Крушинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 41.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2-го разряда, рукоположенъ во священника къ Футорецкому приходу, Староконстантиновскаго уѣзда, 9 Марта 1853 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1856 г.—За пожертвованіе на воен-

ныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

Села Малаго Браталова Священникъ Иларіонъ Георгіевъ *Ендржіевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 6 Января 1842 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Бабушекъ Священникъ Константинъ Аѳанасіевъ *Варжанскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ Решневецкому приходу, Староконстантиновскаго уѣзда, 2 Декабря 1851 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 1 Марта 1856 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1854 году.

Села Бураковъ Священникъ Никифоръ Василіевъ *Диминскій*, сынъ священническій уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 66.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, проходилъ должность учителя въ Клинецкомъ Духовномъ училищѣ съ 1829 по 1833 г.—Уволенъ отъ сей должности въ 1833 г.—Рукоположенъ во священника въ село Старую Чарторію, Новградволынскаго уѣзда, 11 Марта 1834 г—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1840 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1846 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею въ 1862 году.

Села Бурковецъ Священникъ Кириллъ Варлаамовъ *Гуртовичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епар-

хіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника 20 Января 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Большой Волицы Священникъ Никаноръ *Яцинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Гошевскому приходу 8 Августа 1854 г.—Опредѣленъ въ должность Благочиннаго въ 1855 г.—По случаю перемѣщенія въ м. Норинскъ уволенъ отъ должности Благочиннаго въ 1856 г.—Опредѣленъ Духовникомъ въ 1860 г.—Опредѣленъ Депутатомъ въ 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ 29 Іюня 1864 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1867 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Волосовки Священникъ Михаилъ Елисеевъ *Яницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи,—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Красноселку, Староконстантиновскаго уѣзда, 20 Іюня 1848 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Іюля 1850 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность. Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Галіевки Священникъ Варѳоломей Михаиловъ *Яхницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ Ушомірскому при-

ходу Житомірскаго уѣзда 13 Октября 1860 г.—По прошенію перемѣщенъ въ село Бильче Дубенскаго уѣзда въ 1864. г.—Переведенъ къ настоящему мѣсту 8 Августа 1869 года.

Села Голотекъ Священникъ Захарій Павловъ *Конахевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 37.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 2 Февраля въ 1859 году.

Села Гриновецъ Священникъ Онуфрій Стефановъ *Масюкевичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто 29 Января 1856 года.

Села Великихъ Коровинецъ Священникъ Каллистъ Аполлоновъ *Туркевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 2 Іюня 1870 года.

Села Колокъ Священникъ Аѳанасій Іоанновъ *Бѣѳаловскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 37.—По окончаніи курса Волынской Духовной Семинаріи рукоположенъ во священника въ Мартѣ 1861 года.

Села Карповецъ Священникъ Александръ Павловъ *Бродовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, съ степенью Студента, состоялъ учителемъ въ Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ съ 20 Августа 1847 г. по 1851 г.—Рукоположенъ во священ-

ника въ село Онышковцы Заславскаго уѣзда 20 Мая 1851 г.—Переведенъ, по прошенію, въ Карповецкій приходъ Житомірскаго уѣзда въ 1862 г.—Награжденъ набедренникомъ 31 Октября 1864 года.

Мѣстечка Краснополя, Михайловской церкви, Священникъ Захарія Елисеевъ *Гаськевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Роговичи Владимірскаго уѣзда 2 Октября 1857 г.—Переведенъ къ настоящему приходу 1 Января 1858 года.

Мѣстечка Краснополя Троицкой церкви Священникъ Іоаннъ Климентовъ *Дверницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 59.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ м. Судилковъ Заславскаго уѣзда 4 Декабря 1837 г.—За присоединеніе лицъ римскаго обряда къ православной церкви объявлена ему благодарность Епархіальнаго Начальства 10 Марта 1845 г.—Награжденъ набедренникомъ 31 Августа 1854 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 24 Іюля 1852 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 24 Іюля 1852 г. по 14 Февраля 1858 г.—Награжденъ скуфьею въ 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Лемешовъ Священникъ Аѳанасій Петровъ *Давидовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По выбытіи изъ средняго Отдѣленія Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ въ діакона 12 Декабря 1841 г.—рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 6 Октября 1853 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ па-

мять войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 году.

Села Молочекъ Священникъ Александръ Даніиловъ *Фирлњевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Губерніи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 5 Января 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Мотовиловки Священникъ Тимоѳей Павловъ *Дучинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ къ настоящему мѣсту 30 Іюля 1846 г.—Проходилъ должность слѣдственнаго Депутата съ 1859 по 1863 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 году.

Села Носовокъ Священникъ Онисифоръ Дезидеріевъ *Копахевичъ*, сынъ священническій уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 22 Іюня 1864 года.

Села Озадовки Священникъ Михаилъ Іоанновъ *Компанскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48 —По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Волицкой церкви 28 Января 1849 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто, согласно съ его прошеніемъ, 1 Января 1854 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

*

Села Пединокъ Священникъ Іоаннъ Іоанновъ *Левицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынскій Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 8 Іюля 1852 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 году.

Села Стетковецъ Священникъ (Благочинный) Харитонъ Θеодоровъ *Стаховскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Декабря 1835 г—Опредѣленъ въ должность Благочиннаго, въ каковой состоялъ съ 27 Декабря 1857 г. по 1863 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею 1862 г.—Опредѣленъ въ должность Благочиннаго 11 Марта 1872 года.

Села Троици Священникъ Захарія Кирилловъ *Гуртовичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 29 Іюня 1864 года

Села Малой Татариновки Священникъ Димитрій Игнатіевъ *Пероговскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Сентября 1846 года.

Села Хижинецъ Священникъ Павелъ Михаиловъ *Садовскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епар-

хіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 55.—По окончаніи курса наукъ въ Кіевской Духов. Академіи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 21 Ноября 1841 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1861 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 г.—Вдовъ.

Мѣстечка Янушполя Священникъ Петръ Константиновъ *Шишацкій*, сынъ протоіерейскій.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 28 Октября 1839 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 г.—Награжденъ скуфьею въ 1870 г. Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.

О распредѣленіи штатнаго жалованья, ассигнуемаго ежегодно на Любарскій женскій второклассный монастырь.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 10 августа 1873 года (№ 2605) дано знать Его Высокопреосвященству, Агаѳангелу, Архіепископу Волынскому, что Святѣйшимъ Сѵнодомъ утверждено составленное Его Высокопреосвященствомъ распредѣленіе штатнаго жалованья, ассигнуемаго ежегодно на Любарскій женскій второклассный монастырь въ количествѣ 2820 рублей серебромъ, именно: Игуменьѣ 300 р., 10 ти монахинямъ по 30 р.—300 р., 5-ти послушницамъ по 20 р.—100 р., прибавочныхъ Казначеѣ 20 р. и монахинямъ, исправляющимъ иныя старшія по монастырю должности, 40 р., Священнику 300 р., псаломщику 60 р., на содержаніе монахинь пищею 500 р., на церковныя потребности, ремонтъ монастыря и ризницы, на отопленіе, освѣщеніе, прислугу, экипажъ и рабочихъ 1000 р., пособіе на женское училище при монастырѣ 100 р., изъ которыхъ Наставницѣ 72 рубля и на учебныя пособія 28 рублей; на письмоводство и прочія надобности 100 р.

Объ опредѣленіи на священническія мѣста и перемѣщеніи и увольненіи.

Опредѣленъ на священническую вакансію въ селѣ Букахъ, Житомірскаго уѣзда, учитель Народнаго Училища м—ка Птичи, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи въ 1867 году Василій *Диминскій.*

Опредѣленъ на священническую вакансію въ селѣ Темногайцахъ Кременецкаго уѣзда, Учитель Окопскаго одноклассного Народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Студентъ Василій *Львовичъ.*

Опредѣленъ на священническую вакансію въ село Лосятинъ Наставникъ Лаврскаго Научно-Ремесленнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Владиміръ *Маможковикъ.*

Опредѣленъ на священническую вакансію въ селѣ Кобылинѣ, Овручскаго уѣзда, псаломщикъ села Липно, Новоградволынскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи въ 1869 году Иларіонъ *Ячинскій.*

Уволенъ заштатъ, по преклонности лѣтъ, согласно съ прошеніемъ, священникъ села Гарастова, Ровенскаго уѣзда, священникъ Маркъ Яськевичъ. На мѣсто его опредѣленъ священникомъ старшій учитель Судобичскаго Народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Александръ *Лясковскій.*

Переведены: на вакансію Протоіерея Соборной церкви города Острога, Настоятель Острожской Кирилло-Меѳодіевской Братской церкви Протоіерей Игнатій *Зилитинкевичъ;* на вакансію же священника Острожской Братской церкви —священникъ села Гульчи Острожскаго уѣзда, Іаковъ *Немоловскій;* на священническую вакансію въ мѣстечко Вышневецъ переведенъ священникъ села Темногаецъ Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Перхоровичъ,* въ село же Гульчу священникъ села Лосятина, Кременецкаго уѣзда, Гервасій *Глинскій.* Переведенъ въ село Солоневъ Дубенскаго уѣзда священникъ села Кобылина Овручскаго уѣзда Іоаннъ *Карашевичъ.*

Объ увольненіи отъ должности Благочиннаго.

Уволенъ, согласно съ прошеніемъ, отъ должности Благочиннаго 2 округа Владимірскаго уѣзда священникъ Наркиссъ *Коссовичъ*. Вмѣсто него назначенъ Благочиннымъ священникъ села Жажкевичъ Василій *Квасницкій*.

О перемѣщеніи іеродіакона.

Переведенъ, согласно съ прошеніемъ, изъ Владиміроволынскаго въ Загоровскій монастырь іеродіаконъ *Климентъ*.

Объ увольненіи изъ Волынской Епархіи въ Иркутскую.

Отправленный Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества на миссіонерское служеніе въ Иркутскую Епархію, согласно съ прошеніемъ, окончившій курсъ ученія въ Волынской Духовной Семинаріи воспитанникъ Осипъ *Пашковскій* уволенъ изъ Волынской Епархіи въ Иркутскую.

Умершіе исключены изъ списковъ.

Умеръ священникъ села Солонева, Дубенскаго уѣзда, Петръ *Новодворскій*, оставивъ жену и трехъ малыхъ дѣтей, изъ которыхъ старшему сыну 7 лѣтъ. Покойный о. Петръ окончилъ курсъ Семинаріи съ степенью Студента въ 1859 году и въ 1862 году рукоположенъ во священника. Во все время своего служенія онъ съ полнымъ усердіемъ и самоотверженіемъ исполнялъ пастырскія обязанности и, къ прискорбію, отошелъ такъ рано въ вѣчность. Преподобный духъ его да почіетъ отъ трудовъ въ жилищахъ небесныхъ.

Умерли: священникъ м—ка Вишневца, Кременецкаго уѣзда, Іоаннъ *Лучинскій*, 80 лѣтъ отъ роду. Покойный

о. Іоаннъ окончилъ курсъ Семинаріи въ 1823 году, во священника рукоположенъ въ 1827 г., съ 1833 по 1852 г. состоялъ въ должности депутата Поземельной Комиссіи и Благочиннаго, равно исполнялъ и другія порученія Епархіальнаго Начальства. За усердные труды награжденъ: скуфьею въ 1844 г., камилавкою въ 1871 году.—Священникъ м—ка Любаря, Новоградволынскаго уѣзда, Василій *Торскій*, 67 лѣтъ. Покойный о. Василій окончилъ курсъ Семинаріи въ 1831 году и въ томъ же году рукоположенъ во священника, за ревностную пастырскую дѣятельность награжденъ: набедренникомъ въ 1863 году, скуфьею—въ 1865 г. и камилавкою въ 1871 году.

Умерли: іеромонахъ Дерманскаго монастыря *Евстратій*, Дьячекъ села Каменнаго Ровенскаго уѣзда Титъ *Шостацкій* и просфирня м—ка Ивницы Житомірскаго уѣзда Марія *Малеванская*.

О назначеніи Законоучителя въ Шкаравское сельское училище.

Назначенъ Законоучителемъ въ Шкаравское сельское народное училище, Заславскаго уѣзда, на мѣсто священника Леонтія Билича, священникъ села Великихъ Мацевичъ Елисей *Липскій*.

Перечисленіе Бичальскаго прихода изъ 1-го въ 3-й Благочиннической округъ.

Перечисленъ Бичальскій приходъ, вслѣдствіе просьбы причта, изъ 1-го въ 3-й Благочиннической округъ, по причинѣ болѣе близкаго и безпрепятственнаго сообщенія съ Благочиннымъ 3-го округа.

О выдачѣ пособія пострадавшимъ отъ пожара.

Разрѣшено выдать изъ пожарной суммы Волынскаго Попечительства въ пособіе пострадавшимъ отъ пожара:

Благочинному Владимірскаго уѣзда Иліи *Клопотовичу* 100 руб., священнику села Гладковичъ, Овручскаго уѣзда, Аполлонію *Гардасевичу* 20 р. и дьячку м—ка Степаня Аполлинарію *Шиманскому* 50 рублей.

О допущеніи къ исправленію должностей псаломщиковъ, увольненіи и перемѣщеніи псаломщиковъ.

Допущены къ исправленію должностей псаломщиковъ: въ селѣ Залисахъ, Ковельскаго уѣзда, Михаилъ *Ивановичъ*, и въ селѣ Сѣнномъ, Ровенскаго уѣзда, Орестъ *Жолткевичъ*, впредь до назначенія на эти должности кого-либо изъ окончившихъ курсъ Семинаріи.

Уволенъ отъ должности дьячекъ села Солотвина, Житомірскаго уѣзда, Ѳома *Скальскій*, на мѣсто же его согласно съ отзывомъ мѣстнаго приходскаго священника, перемѣщенъ къ исполненію дьяческой должности пономарь мѣстечка Пулинъ Савва *Тычинскій*.

Избраніе на должность члена Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда.

Избранъ членомъ Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда священникъ села Крупца Острожскаго уѣзда Антоній *Романовскій*.

Избраніе на должность предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства.

Избранъ предсѣдателемъ приходскаго попечительства при Покровской церкви села Кащинецъ Острожскаго уѣзда, крестьянинъ Лукіанъ *Чижевскій*, на мѣсто уволеннаго отъ должности Григорія *Лещука*.

Награжденіе набедренникомъ.

Награждены набедренниками: Почаевской Лавры Уставщикъ іеромонахъ *Анатолій* и священники: села

Жадковки, Новоградволынскаго уѣзда, Викторъ *Терлецкій*, села Жолобовъ Кременецкаго уѣзда, Василій *Барщевскій*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, крестьянамъ: села Курьянокъ—Симеону *Зайчуку*, Игнатію *Зайчуку*, Іуліану *Верболюку*, села Шимковецъ: Іосифу *Семчуку*, Николаю *Механько*, церковному старостѣ села Окнинъ Захаріи *Кухарчуку*, Ѳеклѣ *Кухарчуковой* и села Жизниковецъ Ивану *Чемерису;* священнику села Рогозина, Дубенскаго уѣзда, Антонію *Божовскому* и крестьянамъ тогоже села: Харитону *Багнюку*, Ксеніи *Багнюковой*, Василію *Борцу*, Аверкію *Грибенюку*, Стефаниді *Пограничной*, Венедикту *Гривецкому*, Харитону *Процекову*, Захаріи *Обощуку*, и церковному старостѣ Виктору *Цисаруку;* священнику Новоградволынскаго уѣзда села Коростокъ Фавсту *Саковичу*, священнику села Святца, Кременецкаго уѣзда, Василію *Сѣлецкому* и крестьянамъ тогоже села: Трофиму *Базалійскому*, Старшему, Григорію *Дверію*, Венедикту *Мещюку* и крестьянкѣ деревни Дмитровки Параскевѣ *Кособуцевой*.

Учрежденіе церковно-приходскаго попечительства.

Учреждено церковно-приходское попечительство при Іоанно-Богословской церкви села Большихъ Коровинецъ Житомірскаго уѣзда. Предсѣдателемъ попечительства избранъ мѣстный священникъ Каллистъ *Туркевичъ;* непремѣннымъ членомъ—церковный староста Андрей *Вакуленчикъ;* членами—исправляющій должность сельскаго старосты Карпъ *Вакуленчикъ* и крестьяне: Семенъ *Король*, Архипъ *Данилюкъ*, Тарасъ *Якимчукъ*, Макарій *Бабюкъ*, Иванъ *Кальчукъ*, Якимъ *Вергелеса*, Самсонъ *Уманецъ*, Фотій *Лабонецъ*, сельскій староста Карпъ *Козачокъ*, Осипъ *Герасименко*, Игнатій *Слободянъкъ*, Харитонъ *Герасименко* и Гавріилъ *Чишукъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (25 Августа) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ совершенъ Акаѳистъ пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (26 Августа) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ по случаю празднованія Коронованія ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ: Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, и Супруги Его Благочестивѣйшей Государыни ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ. На Литургіи рукоположенъ въ Діакона Надзиратель Житомірскаго Духовнаго Училища, окончившій курсъ Семинаріи, Иванъ *Фирмѣевичъ*.

Въ понедѣльникъ (27 Августа) въ Пещерной церкви Почаевской Лавры, гдѣ почиваютъ нетлѣнныя мощи Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, Его Преосвященствомъ, Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, совершено всенощное бдѣніе.

Во вторникъ (28 Августа), въ день празднованія памяти Преподобнаго Іова Игумена Почаевскаго, въ тойже пещерной церкви Его Преосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе. На литургіи рукоположенъ во священника въ село Забрудье, Житомірскаго уѣзда, Діаконъ Иванъ *Фирмѣевичъ*.

Въ среду (29 Августа), въ день Усѣкновенія главы Честнаго и Славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Со-

борѣ Почаевскія Лавры совершена послѣ часовъ, предъ литургіею, панихида «о благочестивыхъ воинѣхъ, за вѣру и отечество на брани убіенныхъ».

Въ четвергъ (30 Августа) въ томъ же Соборѣ Почаевской Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня Тезоименитства Его Величества Благочестивѣйшаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА и Ихъ Высочествъ: Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, и дня рожденія Ея Величества Благовѣрной Государыни Королевы Виртембергской ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ. На литургіи возложенъ набедренникъ на іеромонаха Почаевской Лавры *Θеогноста*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Въ черниговской (преобразованной) семинаріи открылась вакантная каѳедра всеобщей церковной исторіи и исторіи русской церкви. По неимѣнію кандидата для занятія этой каѳедры, правленіе семинаріи обратилось въ совѣтъ кіевской духовной академіи съ просьбой о рекомендаціи на оную кандидата изъ окончившихъ курсъ ученія академическихъ воспитанниковъ.

Отъ правленія тульской духовной семинаріи.

Въ тульской духовной семинаріи имѣется въ настоящее время вакантная должность преподавателя математики.

Отъ правленія донской духовной семинаріи.

Съ 27 іюля сего года въ донской семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей; для замѣщенія этой каѳедры, за неимѣніемъ въ виду своихъ кандидатовъ, правленіе семинаріи вошло въ сношеніе съ совѣтомъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія одесской духовной семинаріи.

На вакантную въ сей семинаріи должность учителя по предмету изъясненія священнаго Писанія опредѣленъ 23 сего іюля кандидатъ кіевской духовной академіи Михаилъ Тарасевичъ.

Отъ правленія ярославской духовной семинаріи.

При распредѣленіи учебныхъ предметовъ между преподавателями семинаріи по новому штату, по случаю полнаго преобразованія ярославской семинаріи со 2 половины сего 1873 года, остались вакантными: 1) каѳедра психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, 2) каѳедра французскаго языка и 3) должность помощника инспектора.

Правленіе семинаріи, объявляя о семъ, имѣетъ честь присовокупить, что на занятіе каѳедры психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики имѣется кандидатъ— учитель латинскаго языка при ярославской семинаріи Дмитрій Покровскій; на занятіе же каѳедры французскаго языка, равно должности помощника инспектора, кандидатовъ правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ. По должности пре-

подавателя французскаго языка, за 10-ть уроковъ въ недѣлю, назначается жалованья 500 р. въ годъ.

Отъ правленія бугурусланскаго духовнаго училища.

Съ $18^{73}/_{74}$ учебнаго года при бугурусланскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя греческаго языка. Желающіе поступить на эту должность приглашаются подать въ правленіе прошеніе съ надлежащими документами.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Октября № 19 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— Отъ 3 Іюня 1873 года за № 26 о сочиненіи Бирнацкаго: «очерки и картины изъ Всеобщей исторіи» въ переводѣ Бѣлявскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 45, о допущеніи къ употребленію, въ качествѣ книги для чтенія воспитанниковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ, переведеннаго съ нѣмецкаго языка препода-

вателемъ 1-й Московской военной гимназіи Александромъ Бѣлявскимъ сочиненія Бирнацкаго, подъ заглавіемъ: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» въ трехъ книгахъ, (цѣна каждой книги 1 руб.), съ тѣмъ, чтобы при новомъ изданіи сего сочиненія исправлены были переводчикомъ указанные Учебнымъ Комитетомъ недостатки. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 45.

О переведенномъ съ нѣмецкаго языка преподавателемъ 1 Московской военной гимназіи Бѣлявскимъ сочиненіи Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи въ 3 частяхъ (Москва. 1867—1869 г.).»

Сочиненіе «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи» Бирнацкаго, переводъ Бѣлявскаго (3 книги), въ полномъ своемъ составѣ, уже было разсмотрѣно Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и рекомендовано имъ для фундаментальныхъ библіотекъ гимназій. Разсмотрѣнію Учебнаго Комитета подлежали только отдѣлы богословскаго характера.

Статьи богословскаго содержанія въ первой книгѣ Очерковъ и картинъ Бирнацкаго заключаются подъ рубриками: «Завѣса», гдѣ авторъ говоритъ, что начало міровой исторіи покрыто завѣсою отъ земли до неба и что только рука Бога могла открыть ее, т. е., что только изъ откровеннаго слова мы можемъ знать о началѣ міра и человѣческой исторіи; «первыя времена», гдѣ сочинитель описываетъ состояніе первобытнаго человѣка и его паденіе; «религіозный культъ», и «сцѣна», гдѣ изображается въ картинахъ языческое богопочитаніе у народовъ

востока: мидянъ, индусовъ, египтянъ и высказывается взглядъ на положеніе и значеніе Евреевъ и ихъ религіи среди другихъ народовъ древняго міра, а также далѣе слѣдующія картины изъ Библейской исторіи подъ частными заглавіями: «Авраамъ, гробы праотцевъ, въ домѣ рабства, исходъ, дальнѣйшій путь, на Синаѣ, Святилище, пустыня, послѣдніе дни Моисея, Гедеонъ, Неемія».

Направленіе книги въ религіозномъ отношеніи безукоризненно. Цѣль ея, по словамъ автора, «содѣйствовать тому, чтобы укоренить христіанскій, евангельскій взглядъ на исторію. Содержаніе, какъ всей книги, такъ и въ частности указанныхъ ея отдѣловъ, дѣйствительно, служитъ этой религіозной цѣли. Авторъ на первомъ планѣ ставитъ картину первобытнаго состоянія человѣка, руководясь библейскимъ разсказомъ, а затѣмъ картины изъ исторіи израильской. Основная мысль сей книги также вполнѣ отвѣчаетъ библейскому воззрѣнію на исторію древняго міра,—это мысль, что язычество въ своемъ религіозномъ и нравственномъ бытѣ уклонилось отъ истиннаго пути и что еврейскій народъ одинъ хранилъ истину и былъ единственнымъ представителемъ нравственной правды на землѣ. Но, увлекаясь стремленіемъ представить нравственный и религіозный бытъ древнихъ временъ въ картинѣ, авторъ иногда позволяетъ себѣ произволъ въ изображеніи этого быта и описываетъ его не всегда точно, и въ формѣ иногда не отвѣчающей священной важности предмета. Таково изображеніе первобытнаго состоянія человѣка и его паденія въ статьѣ «первыя времена», наполненной громкими, напыщенными фразами, которыя не даютъ все таки понятія о первобытной природѣ, тѣмъ менѣе умѣстное, что нынѣшняя природа не можетъ служить для насъ указаніемъ на этотъ исчезнувшій бытъ. «На востокѣ мерцаетъ заря. Свѣжій вѣтеръ, этотъ прощальный поцѣлуй улетающей весенней ночи, вѣетъ надъ прекрасно убраннымъ садомъ. На легко движущихся листьяхъ липъ и акацій покачиваются первыя волны утренняго свѣта. Нѣжными перстами

вѣтеръ касается деревъ, украшенныхъ роскошнымъ цвѣтеніемъ, начинается тысячегласный, чудный шопотъ, вѣтка дрожитъ и т. д.» Такъ начинаетъ авторъ описаніе рая. Переходя за тѣмъ къ изображенію человѣка въ состояніи паденія, онъ описываетъ состояніе его, между прочимъ, замѣчая: «Сонъ бѣжитъ отъ очей его,—онъ желалъ бы молиться и не можетъ, хотѣлъ бы испросить прощеніе, не можетъ». Почему первобытный человѣкъ, по паденіи, не могъ ни молить, ни просить Бога, непонятно—ни съ догматической, ни съ психологической точки зрѣнія. Отрицаніе этой возможности равнялось бы отрицанію всякихъ религіозныхъ обнаруженій въ павшемъ человѣкѣ (стр. 8). Описывая, далѣе, трудъ воздѣлыванія земли, утратившей первобытную производительность, авторъ говоритъ: «Адамъ поспѣшно встаетъ. Руками, покрытыми мозолями, онъ беретъ заступъ, чтобы вырывать неподатливую почву. Онъ схватилъ колкій волчецъ и вотъ по пальцамъ течетъ кровь. Наконецъ удалось вырвать вредную траву, съ негодованіемъ бросаетъ онъ ее въ сторону. Тутъ крапива тянется къ нему своими морщинистыми листьями, онъ схватилъ ее мощною рукою, дернулъ и бросилъ въ сторону. Но рука его горитъ, какъ будто въ огнѣ» (стр. 9). Здѣсь картинность уже переходитъ въ мелочность и вовсе не вызываетъ тѣхъ чувствъ, какія возбуждаетъ мысль о жалкомъ состояніи человѣка по паденіи. А вотъ такое же описаніе чувствъ, возбужденныхъ въ Адамѣ убійствомъ Авеля. «Съ поля пронесся глухой стукъ, словно упало что-то тяжелое. Послышался какой-то зловѣщій голосъ, потомъ опять все стихло. Адамъ вскочилъ...» При описаніи созданія золотаго тельца Аарономъ, во время пребыванія Моисея на Синаѣ, авторъ такъ описываетъ самое приготовленіе идола: «Ааронъ *беретъ грифель* и чертитъ изображеніе идола». Откуда заимствовано извѣстіе о томъ, что Ааронъ дѣйствовалъ этимъ нынѣшнимъ орудіемъ черченія, неизвѣстно.

Встрѣчаются въ книгѣ Бирнацкаго и мысли, выраженныя не точно въ догматическомъ отношеніи и мо-

гущія подать поводъ къ недоразумѣніямъ; таковы на 4-й страницѣ, гдѣ авторъ разсуждаетъ объ откровеніи, какъ единственномъ источникѣ свѣдѣній о первобытномъ мірѣ, картинныя выраженія: «Первое слово (Бога) есть міръ, второе слово—исторія народовъ». Выраженія эти могутъ быть объяснены въ смыслѣ пантеистическомъ. Мысль объ обѣтованіи искупленія, данномъ первому человѣку, передана у автора слѣдующимъ образомъ: «*потомство человѣка* должно стереть главу змія, прельщенный побѣдить обольстителя». Сѣмя жены, о которомъ говорится въ библіи, не значитъ только потомство вообще и побѣда надъ зміемъ или искусителемъ принадлежитъ не самому человѣку. Толкованіе, сдѣланное авторомъ, близко къ извѣстному раціоналистическому взгляду, по которому обѣтованіе объ искупителѣ значило побѣду человѣка надъ враждебными силами природы, представителемъ которыхъ для древняго первобытнаго человѣка служилъ змій.

Есть, наконецъ, выраженія—неумѣстныя и не точно выражающія мысль. Таковы фразы: «голосъ прогнѣваннаго Господа *отдается въ саду*. Голосъ Бога, вѣчно праведный, разбиваетъ въ прахъ его (Адама) неосновательныя *увертки* (стр. 7)». «*Подъ аркою мира* (разумѣется радуга, явившаяся послѣ потопа) Господь заключилъ съ нимъ завѣтъ». Эта картинная фраза не выражаетъ мысли о значеніи радуги, какъ символа завѣта. «Богъ видитъ все это (поклоненіе золотому тельцу) съ своей Святой горы—Синая (стр 63)». «Первосвященникъ 7 разъ омокнулъ (вм. омакнулъ) палецъ въ кровь (стр. 66)». Слѣдовало бы также переводчику библейскія названія лицъ употреблять не по нѣмецкому, а по русскому переводу Библіи. Жена Моисея въ нашей Библіи носитъ имя Сепфоры, а не Зиппоры, какъ это въ книгѣ переведенной г. Бѣлявскимъ (стр. 53).

Статей церковно-историческаго и вообще богословскаго содержанія въ 3-й части сочиненія Бирнацкаго, заключающей въ себѣ картины изъ исторіи востока и

запада въ первые одиннадцать столѣтій по Рождествѣ Христовомъ, очень много. Почти весь первый отдѣлъ книги подъ заглавіемъ: «утренняя заря христіанскаго міра» касается исторіи явленія христіанства и его распространенія и утвержденія до Константина Великаго. II-й отдѣлъ подъ заглавіемъ «народныя движенія на востокѣ и западѣ» заключаетъ въ себѣ статьи о явленіи магометанства, о христіанской церкви и ея ученіи въ первые четыре вѣка. Въ III, V и VI отдѣлахъ содержатся статьи «о христіанствѣ на нѣмецкой почвѣ, о борьбѣ нѣмецкаго государства съ папами, о свѣтской и духовной власти въ Италіи» и т. п. Въ прибавленныхъ отъ самаго переводчика очеркахъ изъ Русской Исторіи помѣщенъ отдѣлъ о просвѣщеніи Руси христіанствомъ. Наконецъ въ заключительномъ отдѣлѣ книги подъ заглавіемъ: «зачатки христіанскаго образованія» говорится о вліяніи христіанства и церкви на развитіе просвѣщенія и цивилизаціи въ средѣ христіанскихъ народовъ.

Общій характеръ разсужденій автора и общій взглядъ его на христіанство безукоризненъ и проникнутъ благоговѣйнымъ чувствомъ предъ его божественнымъ величіемъ, предъ его всемірно-историческимъ значеніемъ. Точно также частнѣйшія воззрѣнія и сужденія автора о началѣ христіанства, о св. апостолахъ и великихъ людяхъ въ исторіи церкви, о происхожденіи и значеніи ересей, о борьбѣ Церкви съ ея врагами и о вліяніи ея на гражданскую жизнь народовъ—вполнѣ правильны и, говоря вообще, заслуживаютъ одобренія. Есть, впрочемъ, мѣста въ книгѣ, которыя не могутъ не вызывать замѣчаній съ церковно-исторической точки зрѣнія. Встрѣчаются во 1-хъ историческія неточности и нѣкоторый произволъ въ изложеніи историческихъ событій. Также въ разсказѣ о крещеніи Спасителя авторъ замѣчаетъ: «ни одинъ человѣческій глазъ не былъ свидѣтелемъ этого святаго, полнаго высокаго значенія дѣла, которое совершилъ послѣдній пророкъ ветхаго завѣта надъ первымъ пророкомъ новаго (стр. 6)». Евангелисты Матѳей и Маркъ

не говорятъ о томъ, были-ли свидѣтели крещенія Спасителя, кромѣ самаго крестителя, но это не даетъ еще права на заключеніе о томъ, что ихъ дѣйствительно не было, и что чудеса, сопровождавшія крещеніе Іисуса Христа и гласъ съ неба, торжественно свидѣтельствовавшій о Сынѣ Божіемъ, были видимы и слышимы только самимъ Іоанномъ, а Евангелистъ Лука прямо говоритъ, что крещеніе Спасителя совершено въ виду народа, крестившагося въ Іорданѣ отъ Іоанна (Лук. 3. 21.). Въ разсказѣ о Тайной вечери и объ омовеніи ногъ Спасителемъ дѣлается слѣдующее замѣчаніе касательно апостоловъ: «прилично было ученикамъ смиренно совершить этотъ обрядъ своему Учителю, но никто изъ нихъ не взялся за это (стр. 13)». Евангеліе не говоритъ о такомъ предполагаемомъ авторомъ недостаткѣ смиреннаго усердія апостоловъ къ Спасителю и мы въ правѣ думать, что на этотъ разъ они уступили смиренію самаго ихъ Учителя и Господа. Закончивъ разсказъ о Тайной вечери и о томъ, что на ней предложена была небесная вечеря любви и примиренія (предложеніе хлѣба и вина), авторъ заключаетъ: «съ этого времени они (апостолы) сдѣлались соучастниками Его царства, сдѣлались достойными распространять по всей землѣ слово Его (стр. 14)». Непонятно, что разумѣетъ здѣсь авторъ, говоря о достоинствѣ апостоловъ—если ихъ готовность и способность распространять вѣру во Христа, то это совершилось въ день сошествія на нихъ Св. Духа, который и называется посему днемъ «рожденія Церкви», если ихъ нравственный характеръ, то онъ давалъ имъ право на участіе въ царствѣ Спасителя со дня ихъ избранія въ Апостолы. Изображая характеръ Апостола Петра, авторъ замѣчаетъ, между прочимъ: «Петръ слишкомъ проникнутъ былъ чувствомъ собственнаго достоинства, вслѣдствіе того, что Господь часто отличалъ его между учениками. Но по временамъ онъ падалъ духомъ изъ боязни за будущее (стр. 27)». Петръ, дѣйствительно, по временамъ падалъ духомъ, но что онъ проникнутъ былъ не въ мѣру чувствомъ собственнаго до-

стоинства и притомъ вслѣдствіе того, что Господь отличалъ его между прочими учениками, это предположеніе произвольно и исторически не точно. Малодушіе Апостола или, какъ выразился авторъ, временное паденіе Апостола Петра объясняется изъ его характера, сильнаго, живо воспламеняющагося, но не всегда стойкаго, какимъ описываетъ его и самъ авторъ. То и другое свойство Апостола Петра, при своихъ обнаруженіяхъ, находило себѣ заслуженную оцѣнку: мы знаемъ изъ Евангелія, что апостолъ Петръ слышалъ отъ Спасителя не похвалу только, но и порицаніе (Матѳ. 16, 23). Въ разсказѣ объ избраніи Апостола Павла авторъ говоритъ: «спутники Павла поражены сильнымъ свѣтомъ, но голоса они не слышатъ. Савлъ слышитъ, къ нему обращенъ голосъ, только онъ понялъ слово (стр. 36)». Выраженіе относительно спутниковъ Апостола Павла «голоса они не слышатъ» несогласно съ 7 ст. 9 главы кн. Дѣяній, гдѣ говорится: «гласъ убо слышаще, но никогоже видяще». Правда, въ 9 ст. 22-й гл. той же книги Дѣяній говорится, по видимому, совершенно противное: *со мною же сущіи... гласа не слышаша глаголюща ко мнѣ».* Употребленіе и значеніе греческаго глагола: *ἀκούω*—и въ смыслѣ пониманія слышимаго и въ смыслѣ слышанія звука—объясняетъ эту видимую разность въ сказаніи одного и того же св. писателя объ одномъ и томъ же событіи. Точный историческій смыслъ этого повѣствованія, такимъ образомъ, долженъ быть слѣдующій: спутники Павла слышали голосъ (звуки), но не понимали рѣчи, обращенной къ Павлу. Повидимому, самъ авторъ говоритъ или хочетъ сказать именно это, когда замѣчаетъ далѣе: «только онъ понялъ слово». Во всякомъ случаѣ—это неточность, требующая болѣе опредѣлительнаго и точнаго выраженія, если уже необходимо передавать разсказъ объ обращеніи Ап. Павла со всею подробностію.

По мѣстамъ замѣчается въ сочиненіи Бирнацкаго и не вполнѣ вѣрный историческій взглядъ. Такъ, го-

воря объ отношеніяхъ Константина Великаго къ христіанству, въ качествѣ покровителя церкви, авторъ замѣчаетъ: «конечно, самъ онъ еще ясно не сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, онъ откладывалъ крещеніе до самаго смертнаго часа» (стр. 88.) Такой взглядъ на отношеніе Константина Великаго Христіанству почти общепринятъ въ иностранной, особенно протестантской церковно-исторической литературѣ, но историческія свидѣтельства не даютъ на него права и то обстоятельство, что Константинъ подобно многимъ христіанамъ его времени, обращавшимся изъ язычества, откладывалъ крещеніе до смертнаго часа, еще не доказываетъ, будто онъ колебался въ своихъ воззрѣніяхъ на христіанство или не ясно сознавалъ свое положеніе, какъ христіанина, и требуетъ себѣ объясненій инаго рода. Въ разсказѣ объ обращеніи Руси въ христіанство и о дѣятельности св. Владиміра по отношенію къ устройству церкви, между прочимъ, высказывается слѣдующее сужденіе о значеніи княжескихъ пировъ того времени: «Русскій народъ не понималъ службы, не зналъ христіанскихъ праздниковъ: кто растолкуетъ ему новую вѣру? Греки не знали языка славянъ. И вотъ князь начинаетъ устраивать въ христіанскіе праздники пиры и угощенія для своей дружины и для всего народа. Послѣ церковной службы въ княжескомъ теремѣ пиръ и т. д. И привыкаетъ Русскій народъ къ христіанству, замѣчаетъ праздничные дни и т. д.» (368 стр). Этимъ совершенно новымъ и оригинальнымъ, но тѣмъ не менѣе неправильнымъ взглядомъ предполагается, что княжескіе пиры для дружины и народа, издавна обычные у русскихъ князей, устроялись почти исключительно съ цѣлію пріучить народъ къ христіанскимъ праздникамъ, съ другой стороны—предполагается отсутствіе въ это время всѣхъ другихъ болѣе нравственныхъ средствъ и мѣръ къ воздѣйствію на народъ, обратившійся изъ язычества, что исторически не можетъ быть оправдано. Гораздо лучше было бы и исторически правильнѣе, еслибъ авторъ вмѣсто этого—

полнѣе развилъ мысль о томъ, что при св. Владимірѣ эти княжескіе пиры нѣсколько измѣнили свой характеръ подъ вліяніемъ христіанскихъ воззрѣній, что при этомъ раздавалась милостыня нищимъ и т. п. Самъ авторъ высказываетъ это въ дальнѣйшемъ описаніи пировъ, но эта послѣдняя мысль у него заслоняется предъидущею, высказанною въ формѣ неумѣстной и совершенно безъ нужды. Въ статьѣ о христіанскомъ искуствѣ—причиною происхожденія и развитія христіанской символики—указывается единственно то обстоятельство, что, какъ выражается атворъ, отъ Іисуса Христа не осталось никакого физическаго изображенія, никакого образа—и вотъ, продолжаетъ онъ, сначала изъ священнаго страха не рѣшались на изображеніе Его лица, а взялись за символическое представленіе, именно такое, какое Онъ самъ далъ въ притчахъ (пастырь, агнецъ; стр. 389). Не вѣрно ни то, что отъ лица Іисуса Христа не осталось никакого образа, по крайней мѣрѣ это несогласно съ церковнымъ преданіемъ, ни то, что символика была слѣдсвіемъ священнаго страха предъ рѣшимостію изобразить лице Спасителя. Символика была общимъ отличительнымъ характеромъ христіанскаго искуства того времени и касалась не лица только Спасителя. Объясненій ея происхожденія нужно искать въ болѣе общихъ историческихъ и психическихъ причинахъ и основаніяхъ.

Есть, на конецъ, въ сочиненіи Бирнацкаго и выраженія и мысли догматически двусмысленныя и неопредѣленныя. Такъ въ разсказѣ объ искушеніи Спасителя говорится: «Св. Исторія умалчиваетъ о томъ, что совершилось въ это время внутри Его существа. Она знаетъ только, что онъ, какъ нѣкогда народъ Израильскій—подвергнулся искушенію и подобно Моисею—испыталъ непосредственную близость Отца (стр. 6)». Непосредственная близость къ Отцу,—говоря точнѣе, единство со Отцемъ—есть всегда принадлежащее Спасителю свойство, какъ Богочеловѣку и то непонятно, что хотѣлъ сказать авторъ замѣчаніемъ объ этой непосредственной

близости Его къ Отцу во время искушенія. Повидимому сочинитель разсматриваетъ исторію искушенія Спасителя съ точки зрѣнія только антропологической, а не догматической. Этимъ только можно объяснить и его предъидущее замѣчаніе объ умолчаніи св. Исторіи касательно того, что произошло «внутри Его существа», т. е., повидимому, даетъ мысль, что, выдержавъ борьбу съ искушеніемъ, Спаситель нравственно укрѣпился и сталъ достойнымъ непосредственной близости къ Отцу. Такимъ же и еще болѣе не точнымъ и не полнымъ въ догматическомъ отношеніи характеромъ отзывается и мысль, высказываемая авторомъ въ заключеніе разсказа объ искушеніи. «Искуситель оставилъ Іисуса. . . . . Этимъ рѣшена была давняя борьба свѣта и тьмы. Князь тьмы навсегда побѣжденъ, царство свѣта и небеснаго мира праздновало вѣчный тріумфъ» (стр. 7). Нѣтъ нужды доказывать ту общеизвѣстную догматическую истину, что побѣда надъ княземъ тьмы, равно какъ и искупленіе человѣка совершено смертію и воскресеніемъ Спасителя. Нѣтъ нужды разъяснять съ другой стороны, что высказанный авторомъ взглядъ можетъ вести къ раціоналистическому воззрѣнію на заслуги Спасителя, т. е. къ тому воззрѣнію, такъ обычному, у протестантскихъ историковъ, которое все значеніе Спасителя и Его заслугъ ограничиваетъ только тѣмъ, что Онъ въ своемъ лицѣ представилъ намъ образецъ добродѣтели, что съ Его явленіемъ въ исторіи человѣчество узнало, уяснило себѣ идеалъ нравственной жизни. Таже неопредѣлительность и неточность заключается и въ слѣдующихъ словахъ автора на стр. 9-й о нравственномъ характерѣ Спасителя: «такъ какъ Онъ въ себѣ самомъ представилъ высшую цѣль человѣческихъ стремленій, то и всѣ земныя желанія людей получили отъ Него удовлетвореніе, какъ скоро въ основаніи ихъ лежало стремленіе къ миру съ Богомъ». Неопредѣленно также и двусмысленно выражается авторъ о таинствѣ Евхаристіи, когда предлагаетъ слѣдующее объясненіе словъ Спа-

сителя: «сіе есть тѣло мое, и сія есть кровь моя»: «кто ѣстъ этотъ хлѣбъ и пьетъ это вино, тотъ вступаетъ съ нимъ во внутреннѣйшее единеніе». Лютеранинъ и даже Кальвинистъ не нашелъ бы, что возразить противъ этого, потому, что отвергая мысль объ Евхаристіи, какъ жертвѣ тѣла и крови, онъ также допускаетъ въ ней внутреннѣйшее общеніе (моральное) со Христомъ. Догматически произвольна также и та мысль о земномъ тѣлѣ Спасителя, какую высказываетъ авторъ въ своемъ разсказѣ о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи. Земное тѣло Спасителя, по словамъ автора, «постепенно преображалось въ небесное, . . оно болѣе и болѣе разрѣшалось отъ границъ пространства и времени. Постепенно приготовляется Его вознесеніе на небо». Евангеліе не даетъ намъ никакого права на заключеніе о томъ, что тѣло Спасителя по воскресеніи постепенно одухотворялось. Съ тѣмъ же тѣломъ, съ какимъ воскресъ, Онъ и вознесся на небо.

На основаніи изложеннаго и въ виду благонамѣреннаго въ религіозномъ отношеніи направленія книги Бирнацкаго: «Очерки и картины изъ Всеобщей Исторіи (3 части)»—въ переводѣ Бѣлявскаго, Учебный Комитетъ не находитъ припятствій къ допущенію этого сочиненія въ фундаментальныя библіотеки духовныхъ семинарій, какъ полезной книги для чтенія воспитанниковъ, съ тѣмъ, однакоже, чтобы при новомъ изданіи его исправлены были замѣченные Учебнымъ Комитетомъ недостатки.

— *Отъ 24 іюня 1873 года за № 29, объ употребленіи въ Епархіальныхъ женскихъ училищахъ учебниковъ Стоюнина и о предоставленіи епархіальнымъ Архіереямъ разсматривать отчеты нѣкоторыхъ женскихъ духовныхъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учеб-

наго Комитета, № 60, по представленнымъ Епархіальными Преосвященными отчетамъ о состояніи мѣстныхъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ и училищъ дѣвицъ духовнаго званія за 187¹/₂ учебный годъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

КОПІЯ

ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Между прочимъ, Опредѣлено: Объяснить всѣмъ Преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ имѣются Епархіальныя женскія училища, что поименованные въ программѣ учебники по русской словесности, признаваемые нѣкоторыми училищными Совѣтами неудобными, были указаны, за неимѣніемъ лучшихъ, а что въ настоящее время преподаватели могутъ съ пользою употреблять учебники Стоюнина, вмѣстѣ же съ тѣмъ просить Преосвященныхъ разъяснить училищнымъ Совѣтамъ, что при преподаваніи русской словесности должно быть обращаемо особенное вниманіе на разъясненіе какъ теоретическихъ, такъ и историческихъ свѣдѣній, по читаемымъ въ классахъ образцовымъ произведеніямъ словесности, и на посильныя письменныя работы воспитанницъ.

Съ другой стороны Учебный Комитетъ, не имѣя надлежащей нормы для сужденія о тѣхъ женскихъ училищахъ, которыя не руководствуются вполнѣ Уставомъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ, полагаетъ, что разсмотрѣніе отчетовъ по этимъ заведеніямъ не можетъ подлежать ему, а должно быть предоставлено мѣстнымъ Преосвященнымъ, которымъ ближе извѣстно, на какихъ основаніяхъ подобныя заведенія существуютъ и на сколько они могутъ удовлетворять своему назначенію. Заключенія Преосвя-

щенныхъ по симъ отчетамъ могли бы быть заносимы въ годовые отчеты по ввѣреннымъ имъ епархіямъ.

— Отъ 24 іюня 1873 года за № 30, о «полномъ Французско-Русскомъ словарѣ» Г. Макарова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 249, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку, составленнаго Николаемъ Макаровымъ «Полнаго Французско-Русскаго Словаря» (С.-Петербургъ. 1872 г.). Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета составленный и изданный г. Макаровымъ «Полный Французско-Русскій Словарь» ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія по французскому языку, предпочтительно предъ всѣми другими Французско-Русскими словарями. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ, ЗА № 249.

О составленномъ и изданномъ г. Макаровымъ «Полномъ Французско-Русскомъ Словарѣ» (С.-Петербургъ. 1872 г. Цѣна 5 руб.).

Можно назвать соотвѣтствующимъ своей задачѣ лишь тотъ Словарь, который отличается полнотою лексическаго матеріала, вѣрнымъ показаніемъ разносторонняго значенія словъ и наконецъ богатствомъ фразеологіи, выясняющимъ сравнительные идіотизмы языковъ, сопоставленныхъ въ

данномъ Словарѣ. Французско Русскій Словарь г. Макарова отличается совершенно достаточною полнотою номенклатуры. Кромѣ общеупотребительныхъ словъ литературнаго языка, въ немъ помѣщено много словъ простонародныхъ, употребляемыхъ въ разговорной рѣчи и нѣкоторыхъ родахъ письменности, и сверхъ того онъ богатъ терминами, относящимися ко всѣмъ наукамъ: богословскимъ, юридическимъ и естественнымъ. Чтобы охарактеризовать полноту словаря г. Макарова, достаточно сказать, что онъ увеличилъ номенклатуру на 23000 словъ противъ Словаря Французской Академіи. Превосходя полнотою всѣ предшествовавшіе Французско-Русскіе лексикографическіе труды, г. Макаровъ не впалъ въ крайность, допущенную однимъ изъ нашихъ французско-лексикографовъ (Ив. Татищевъ), т. е. въ наборъ словъ устарѣлыхъ, мало употребительныхъ терминовъ и т. п., — крайность, затрудняющую пользованіе такимъ словаремъ и дѣлающую его недоступнымъ по цѣнѣ.

Нельзя сказать, чтобъ эта полнота, безъ излишества, Французско-Русскаго словаря г. Макарова была плодомъ одного рабскаго списыванія какого нибудь изъ французскихъ словарей. Такого словаря Французы еще до сихъ поръ не составили. Французскую Академію справедливо укоряютъ въ медленности и небрежности. Въ самомъ дѣлѣ, составленный ею словарь страдаетъ не только неполнотою, но даже нѣкоторыми промахами, не служащими къ чести «сорока безсмертныхъ». Словари Пуатьвена, Буаста, Наполеона, Ланде, Бешреля не свободны отъ пропусковъ, излишествъ и нѣкоторыхъ промаховъ. Словарь Литре, считающійся лучшимъ, еще не конченъ. Составителю Французско-Русскаго Словаря предлежалъ трудъ сравненія и повѣрки всѣхъ, пользующихся извѣстностью, французскихъ словарей, и заимствованія изъ нихъ только того, что дѣйствительно существенно и нужно; а этого нельзя сдѣлать безъ основательнаго знанія французскаго языка и безъ работы, крайне усидчивой и кропотливой. Нужно отдать честь г. Макарову, онъ испол-

нилъ эту часть своего дѣла съ отличнымъ успѣхомъ. Тѣмъ не менѣе желательно было бы видѣть въ слѣдующемъ изданіи словаря г. Макарова нѣсколько словъ, опущенныхъ въ настоящемъ изданіи.—Таковы: Clinique—крещенный на одрѣ болѣзни; Monophysite, монофизитъ, признающій только одно естество во Іисусѣ Христѣ; Monothélite, монооелитъ, признающій только одну волю во Іисусѣ Христѣ; Panacoco, родъ дерева, растущаго въ Каэннѣ. Относительно трехъ послѣднихъ словъ нельзя было бы быть требовательнымъ, если бы г. Макаровъ не далъ въ своемъ словарѣ мѣста большому количеству словъ подобной категоріи. Можно бы также опустить нѣсколько словъ въ родѣ: Penthese, будто бы означающемъ въ греческой рѣчи *праздникъ Срѣтенія*. Это слово помѣщено у Бешреля, вѣроятно, по какому нибудь недоразумѣнію, потому что ни въ церковномъ, ни въ разговорномъ языкѣ никогда не случалось встрѣчать подобнаго слова, которому трудно найти корень и значеніе. Можетъ быть это невѣрно слухомъ схваченная вторая половина слова *Упапантис*. Впрочемъ, если при тщательномъ пересмотрѣ значительной части словаря г. Макарова мы могли встрѣтить столь малочисленныя опущенія или излишества, то это можетъ служить доказательствомъ того, какъ исправно и добросовѣстно составленъ разбираемый словарь.

Избирая вѣроятнѣйшую точность правописанія среди разнообразія мнѣній французскихъ лексикографовъ относительно нѣкоторыхъ словъ, г. Макаровъ, въ виду трудности произношенія для русскихъ нѣкоторыхъ словъ, обозначаетъ въ своемъ словарѣ особенности ихъ произношенія. Нельзя не признать этой частности за значительную заслугу. Мы не можемъ только согласиться съ нашимъ ученымъ лексикографомъ относительно произношенія такъ называемаго l'mouillé. Несомнѣнно, что защищаемое г. Макаровымъ произношеніе поддерживается въ такъ называемомъ «Французскомъ театрѣ» и отчасти въ старомъ обществѣ Сен-Жерменскаго предмѣстья. Но въ современномъ обществѣ, въ литературѣ и въ общемъ столич-

номъ произношеніи l'mouillè получило другой оттѣнокъ, который г. Макаровъ называетъ *картавленьемъ*. Напрасно идти противъ теченія въ живомъ языкѣ: здѣсь болѣе, чѣмъ гдѣ либо, usus tyrannus.

Но полнота французскаго лексическаго матеріала, составляя внѣшнее достоинство, не привела бы къ цѣли безъ вѣрнаго и полнаго показанія значенія французскихъ словъ на русскомъ языкѣ. И это требованіе г. Макаровъ выполнилъ съ совершеннымъ успѣхомъ. Достигая точности и разнообразія этихъ значеній, нашъ ученый лексикографъ соблюдаетъ въ тоже время и постепенность. Онъ начинаетъ съ прямаго и ближайшаго значенія, за тѣмъ переходитъ къ дальнѣйшему, переносному, со всѣми оттѣнками, принятыми въ живомъ, часто капризномъ языкѣ. Достаточно открыть въ любомъ мѣстѣ Французско-Русскій словарь г. Макарова, чтобъ убѣдиться въ истинѣ нашихъ словъ, доказывающихъ какъ основательность и тонкость знанія французскаго языка, такъ и добросовѣстность исполненія его труда. Впрочемъ, намъ встрѣчались въ словарѣ г. Макарова нѣкоторыя слова, значенія которыхъ требуютъ исправленія или дополненія. Подъ словомъ diptyques показано значеніе: «роспись номинальная (въ древнихъ церквахъ)». Можетъ быть, это типографская ошибка, не хотѣлъ ли составитель словаря сказать: роспись *поминальная*, или просто *поминанье*? Brèviaire не значитъ служебникъ, а вѣрнѣе *канонникъ* или *молитвенникъ*. Подъ словомъ Flageolet опущено значеніе: *бобы*. Слову Fille не соотвѣтствуетъ значеніе монахиня; оно получаетъ это значеніе только съ дополненіемъ названія женскаго монашескаго ордена или его основателя: Filles du calvaire, Filles de St. Thomas. Безъ дополненія слово Fille означаетъ распутную женщину. Jntellect — переведенное г. Макаровымъ — разумъ, точнѣе означаетъ *разсудокъ*, т. е. способность понятій, сужденій и умозаключеній. Прилагательное Provençale не ограничивается, какъ то полагаетъ составитель словаря, однимъ употребленіемъ кухоннымъ: происходя отъ имени Provençe — юж-

ной провинціи или графства Франціи, оно означаетъ не только извѣстнаго рода «соусъ», но и языкъ, обычаи и проч. Къ значенію слова Parachut,—означающаго приборъ для безвреднаго паденія съ воздушнаго шара и вообще съ какой либо высоты, нужно прибавить другое:—пружину въ механизмѣ карманныхъ часовъ, умѣряющую качаніе маятника. Значеніе Parapher—помѣчать съ надписью—неясно; яснѣе сказать: помѣчать, подписываться не полнымъ именемъ и фамиліею, или нѣсколькими буквами, или размашкою, росчеркомъ. Слово Rococo не значитъ старинный вкусъ, а означаетъ стиль довольно новый, т. е. времени Людовиковъ XV-го и XVI-го, и только въ переносномъ, саркастическомъ смыслѣ употребляется для означенія чего нибудь устарѣлаго, или лучше страннаго. Указанныя неточности, не составляя важнаго недостатка, и неизбѣжныя въ такомъ огромномъ трудѣ, какъ словарь г. Макарова, тѣмъ не менѣе должны привлечь вниманіе нашего ученаго лексикографа при слѣдующемъ изданіи его словаря.

Для большаго уясненія оттѣнковъ значеній словъ, г. Макаровъ приводитъ при извѣстномъ словѣ его синонимы. Къ сожалѣнію, онъ излагаетъ объясненіе синонимическихъ оттѣнковъ на французскомъ языкѣ, а не на русскомъ, что дѣлаетъ эту часть словаря малодоступною для русскихъ. Г. Макаровъ предвидѣлъ это возраженіе и старался отклонить его слѣдующими соображеніями. «Помѣщенныя въ моемъ Словарѣ синонимы нужны и для русскихъ и для французовъ, въ рукахъ которыхъ можетъ находиться этотъ словарь. Помѣщать объясненія этихъ синонимовъ и на русскомъ и на французскомъ языкѣ было невозможно, потому что это заняло бы много лишняго мѣста, которымъ слѣдовало дорожить, въ видахъ дешевизны словаря. Поэтому оставалось выбирать между русскими и французскими объясненіями. Я выбралъ послѣднее, вслѣдствіе слѣдующихъ соображеній: русскій, которому понадобится объясненіе синонима, долженъ обладать уже такою степенью знанія французскаго языка, что онъ хорошо пой-

метъ это объясненіе и безъ перевода, въ которомъ, по этому, и не будетъ нуждаться. Для тѣхъ же русскихъ, которые не поняли бы французскаго объясненія, синонимы и вовсе не нужны, потому что низкая степень ихъ знанія французскаго языка исключаетъ всякую потребность объясненія синонимовъ, которое принадлежитъ къ высшей области языкознанія. И этимъ русскимъ придется думать не о синонимахъ, а о вокабулахъ и діалогахъ. Между тѣмъ, какъ я сказалъ выше, объясненіе синонимовъ можетъ понадобиться и для французовъ, которыхъ русское объясненіе могло бы затруднить. Тѣми же самыми соображеніями руководился я и въ отношеніи грамматическихъ правилъ французскаго языка, помѣщенныхъ въ моемъ словарѣ».

Нельзя согласиться съ этими доводами г. Макарова, во первыхъ потому, что его словарь хотя можетъ быть пригоденъ для французовъ, изучающихъ русскій языкъ (rara avis), но онъ главнымъ образомъ предназначается для русскихъ, изучающихъ французскій языкъ. Если даже по преувеличенной вѣжливости и имѣть въ виду главнымъ образомъ французовъ, то объясненіе синонимовъ на ихъ языкѣ мало принесетъ имъ пользы при изученіи русскаго языка. Они ищутъ въ французско-русскомъ словарѣ не оттѣнковъ значенія словъ ихъ роднаго языка, которыя имъ извѣстны, а соотвѣтствующихъ значеній словъ русскаго языка, что̀ и нужно было бы имъ показать переводомъ синонимическихъ значеній на изучаемый ими иностранный языкъ. Русскіе, напротивъ, желаютъ понять оттѣнокъ французскаго слова; но встрѣчаютъ затрудненіе во французскомъ текстѣ, на которомъ лексикографъ предлагаетъ свои синонимическія объясненія. Такимъ образомъ помощь Словаря въ этой части оказывается мало полезною и для французовъ и для русскихъ. Полезнѣе для дѣла было бы изложить объясненіе синонимовъ на русскомъ языкѣ. Признавая пользу грамматическихъ указаній, весьма кстати помѣщенныхъ при извѣстныхъ словахъ въ словарѣ г. Макарова, нельзя незамѣтить вышеупомянутой

трудности, происходящей отъ изложенія этихъ объясненій на французскомъ языкѣ. Французъ, изучающій русскій языкъ, долженъ знать свою грамматику, и излишне знакомить его съ нею въ французско-русскомъ словарѣ; для русскаго же очень полезно при пріисканіи извѣстнаго слова привести на память грамматическое правило. А потому естественно изложить эти правила на русскомъ языкѣ.

Г. Макаровъ, не ограничиваясь въ своемъ словарѣ одною лексическою стороною языка, а присовокупляя логическую и даже эстетическую, оказываетъ важную услугу учащемуся юношеству. Самое вѣрное и разнообразное значеніе словъ, стоя отдѣльно, служитъ матеріаломъ для памяти, но не даетъ работы, а слѣдовательно и развитія мысли и вкусу; поставленное же въ фразѣ, оно дѣлается предметомъ сужденія и искуства. Въ этомъ случаѣ не только выясняется составъ и законы внѣшнѣй оболочки мысли, но и ея содержаніе. А потому фразеологія, раціонально и искусно подобранная къ словамъ, есть существенное достоинство всякаго словаря. Г. Макаровъ въ своемъ французско-русскомъ словарѣ исполнилъ это требованіе съ замѣчательными ученостью и искуствомъ. Выборъ фразъ по ихъ правильности и чистотѣ на обоихъ языкахъ произведенъ съ полнымъ успѣхомъ: только человѣкъ, глубоко знакомый съ этыми двумя языками, могъ подмѣтить всѣ сравнительные оттѣнки ихъ оборотовъ. Но верхъ искуства въ этомъ отношеніи составляетъ сопоставленіе идіотизмовъ и, какъ бы, капризовъ русскаго и французскаго языковъ, выразившихся въ фразахъ, недоступныхъ для грамматическихъ переводовъ. Здѣсь нужно было главнымъ образомъ схватить своеобразность, игру мысли одного народа и передать ее соотвѣтствующими своеобразностью и игрою мысли другаго народа: поговорку—поговоркою, пословицу—пословицею, намекъ—намекомъ. Для этого нужно быть знакомымъ съ характеромъ, исторіею и всею мудростію двухъ народовъ. Сравнительное сопоставленіе мысли французской и русской, такъ

сказать, помимо языка, дѣлаетъ словарь г. Макарова не только пособіемъ къ изученію двухъ языковъ, но книгою развивающею и даже интересною для чтенія.

Въ концѣ своего замѣчательнаго труда г. Макаровъ помѣстилъ словари: историческій, миѳологическій и словарь именъ, даваемыхъ при крещеніи. Такъ какъ русская номенклатура этихъ отдѣловъ часто значительно разнится отъ французской, то нельзя не признать большой пользы отъ этихъ прибавленій къ французско-русскому словарю г. Макарова.

На основаніи всѣхъ вышеуказанныхъ достоинствъ французско-русскаго словаря г. Макарова, справедливость требуетъ признать его необходимымъ и вполнѣ удовлетворительнымъ пособіемъ для изученія французскаго языка въ Семинаріяхъ, и рекомендовать пріобрѣтеніе его въ учебныя библіотеки сихъ заведеній, даже и въ томъ случаѣ, когда въ нихъ есть уже другіе французскіе словари, для которыхъ словарь г. Макарова можетъ служить исправленіемъ и дополненіемъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Послужные списки священниковъ Владимірскаго уѣзда 1-го Благочинія.

Села Бискупичъ Шляхетныхъ Священникъ Ѳерапонтъ Ѳеодоровъ *Гловацкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 40.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 15 Августа 1859 г.—По прошенію переведенъ въ село Хобултовъ въ 1868 г.—Обратно перемѣщенъ въ Бискупичи въ 1870 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Бортнова Священникъ Павелъ Іоанновъ *Осипѣцкій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Пище, Владимірскаго уѣзда, 14 Февраля 1854 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 31 Октября 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надожности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ памятъ войны 1853—1856 года.

Села Бубнова Священникъ Ѳеофанъ Іосифовъ *Мальчевскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 39.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 29 Октября 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Грибовицы Священникъ Константинъ Іосифовъ *Жуковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Михалье 14 Мая 1872 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто въ томъ же 1872 г.—Вдовъ.

Села Жджаръ Священникъ Іосифъ Сильвестровъ *Куликъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника въ село Забороль, Луцкаго уѣзда, 20 Іюня 1850 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 2 Іюня 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ 31 Октября 1864 года.

Села Заболотецъ Священникъ Петръ Павловъ *Квасницкій*, уроженецъ Волынскій, сынъ священническій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 22 Сентября 1846 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1872 году.

Села Изова Священникъ Наканоръ Григоріевъ *Левицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника 18 Марта 1854 г. въ село Марковичи.—Переведенъ въ село Корытницу въ 1855 г.—Перемѣщенъ на настоящее мѣсто въ 1860 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Влади-

мірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.— Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 году.

Мѣстечка Корытницы Священникъ Іоаннъ Іоанновъ *Гамалья*, уроженецъ Кіевской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 77.—По увольненіи изъ Кіевской Духовной Академіи, съ степенью Студента, опредѣленъ учителемъ въ 1-й классъ Загаецкаго приходскаго училища 23 Октября 1818 г.—Рукоположенъ во священника въ село Подзамче, Кременецкаго уѣзда, 6 Іюня 1820 г.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 23 Мая 1824 г. по 3 Августа 1831 г.—Переведенъ къ Дрогичинской церкви Варшавской Епархіи 23 Августа 1834 г.—Переведенъ, по прошенію къ настоящему мѣсту 20 Августа 1846 г.—Исполнялъ должность Депутата съ 20 Сентября 1821 г. по 4 Мая 1862 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею въ 1843 г.—Награжденъ камилавкою въ 1873 г.—Вдовъ.

Села Литовижа Священникъ Александръ Василіевъ *Краевскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 9 Іюня 1868 года.

Села Лишни Священникъ Іосифъ Павловъ *Геритинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Шацкъ 21 Сентября 1848 г.—По прошенію переведенъ въ село Таражъ въ 1852 г.—По прошенію переденъ въ село Лишню въ 1872 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1860 г.— Награжденъ скуфьею въ 1869 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.

Села Лудина Священникъ Харитонъ Александровъ *Гуцевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 29 Мая 1869 года.

Села Микуличъ Священникъ Іосифъ Стефановъ *Тарнавскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту въ 1840 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Награжденъ набедренникомъ въ 1855 году.

Села Михалья Священникъ Николай Ивановъ *Коровицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Грибовицу 21 Сентября 1869 г.—По прошенію перемѣщенъ къ настоящему мѣсту 14 Іюля 1872 года.

Села Мышева Священникъ Амвросій Ѳеодоровъ *Тышкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 41.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 23 Февраля 1858 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1869 году.

Села Нискиничъ Священникъ Михаилъ Игнатіевъ *Теодоровичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По увольненіи изъ Средняго Отдѣленія Семинаріи, рукоположенъ въ Діакона къ Оссо-Вербиченскому приходу 22 Мая 1841 г.—Переведенъ на діаконскую вакансію къ Владимірскому Собору 17 Января 1847 г.—Рукоположенъ во священника въ село Туропинъ 18 Августа 1848 г.—Перевеценъ къ настоящему мѣсту 1 Іюня 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на

Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Вдовъ.

Села Новоселокъ Священникъ Іаковъ Іоанновъ *Жахановичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 8 Марта 1836 г.—Проходилъ должность Духовнаго Депутата съ 1839 по 1870 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1850 г.—Удостоенъ благословенія Св. Сунода въ 1852 г.—Награжденъ скуфьею въ 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ камилавкою въ 1861 г.—Вдовъ.

Села Овадна Священникъ Никифоръ Елисеевъ *Речинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 59.—По увольненіи изъ Высшаго Отдѣленія Острожскаго уѣзднаго училища опредѣленъ дьячкомъ села Могильна въ 1832 г.—Рукоположенъ въ діакона села Овадна въ 1841 г.—Рукоположенъ во священника того же села 28 Окт. 1853 г.—Вдовъ.

Села Охновки Священникъ Николай Антоніевъ *Кульчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, состоялъ Наставникомъ Шацкаго сельскаго училища съ 21 Октября 1864 г. по 1 Января 1866 г.—Рукокоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 21 Іюля 1866 года.

Села Поромова Священникъ Ѳеодоръ Іосифовъ *Левицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Бильче 6 Іюля 1846 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1849 г.—Состоялъ въ должности

Благочиннаго съ 1856 г. по 1866 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1859 г.—Награжденъ скуфьею въ 1865 г.—, Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.

Села Руды Священникъ Сильвестръ Даніиловъ *Качинскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, проходилъ, въ продолженіи полутора года, должность сельскаго учителя въ Мидскѣ Ровенскаго уѣзда.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 7 Декабря 1867 г.—Вдовъ.

Села Степжеричъ Священникъ Матѳей Игнатіевъ *Квасницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи съ степенью Студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 6 Августа 1856 г.—Состоитъ въ должности Духовнаго Депутата съ 1858 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—За заботливость о постройкѣ храма объявлена ему благодарность Его Высокопреосвященства въ 1868 году.

Села Туропина Священникъ Модестъ Іосифовъ *Торчинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи Семинарскихъ наукъ, рукоположенъ во священника, 10 Декабря 1867 г.—въ село Раковъ Лѣсъ Ковельскаго уѣзда.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1869 году.

Села Тышковичъ Священникъ Василій Андреевъ *Кульчицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 55.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника въ село Рогожаны 2 Февраля

1842 г.—По прошенію переведенъ въ село Трояновку въ 1869 г.—Переведенъ въ село Сырники въ 1870 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1871 г.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 1851 по 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1857 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ скуфьею въ 1866 г.—Вдовъ.

Мѣстечка Устилуга Священникъ Флоръ Сильвестровъ *Куликъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 44.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ настоящему приходу во священника 27 Февраля 1854 г.—Проходитъ должность помощника Благочиннаго съ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1863 году.

Села Хотячева Священникъ Іосифъ Павловъ *Квасницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ м. Корытницу 7 Февраля 1842 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 22 Апрѣля 1843 г.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 15 Декабря 1855 г. по 15 Мая 1856 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1858 году.

Послужные списки священниковъ Владимірскаго уѣзда 2-го Благочинія.

Села Бобичъ священникъ Іуліанъ Александровъ *Гуцевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 8 февраля 1870 г.

Села Бужковичъ священникъ Өеофилъ Іоанновъ *Ярмоловичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45. По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Затурцы, Владимірскаго уѣзда, 1 Іюля 1852 г.—По прошенію переведенъ въ село Скурче, Луцкаго уѣзда, 15 Ноября 1854 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 1 Мая 1856 г.—За пожертвованіе на военныя издержки удостоенъ Высочайшей благодарности.

Села Ворончина Священникъ Іоаннъ Евфиміевъ *Вержбицкій*, Сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью студента, состоялъ Учителемъ въ Мѣлецкомъ Духовномъ Училищѣ съ 10 Марта 1850 г. по 27 Ноября 1853 г.—Рукоположенъ во священника къ Шельвовскому приходу 13 Декабря 1854 г.—Согласно съ прошеніемъ, переведенъ на настоящее мѣсто въ 1858 г. —Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны въ 1853—1856.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Вуйковичъ Священникъ Василій Іосифовъ *Кургановичъ*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи. Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 16 Августа 1864 г.

Села Гриковичъ священникъ Дометій Захаріевъ *Жуковскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 33.—По окончаніи курса наукъ

въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Гриву, Ковельскаго уѣзда, 2 Августа 1864 г.—По прошенію переведенъ къ настоящему приходу 1 Мая 1869 г.

Села Дорогиничъ священникъ Ксенофонтъ Ивановъ *Игнатовичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 24 Іюня 1862 г.

Мѣстечка Езеранъ священникъ Прокопій Мартиновъ *Матусевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской духов. Семинаріи, съ степенью студента, состоялъ учителемъ пѣвчихъ Почаевскаго Викаріо-Лаврскаго хора съ 14 Сентября 1863 г. По 5 Октября 1864 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 12 Декабря 1865 г.—Награжденъ набедренникомъ 15 Сентября 1869 г.

Села Жажкевичъ священникъ (Благочинный) Василій Павловъ *Квасницкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 42.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Полонное, Луцкаго уѣзда, 25 Ноября 1854 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 11 Сентября 1856 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1856 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.—Награжденъ скуфьею въ 1872 г.—Вдовъ.

Села Затурецъ священникъ Аристархъ Стефановъ *Малевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 41 г.—По окончаніи курса наукъ Волынской Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 9

Мая 1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1867 г. —Награжденъ скуфьею въ 1873 г.

Села Зимна священникъ Леонтій Ивановъ *Вѣлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Февраля 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1870 г.

Села Иваничъ священникъ Александръ Василіевъ *Гуцевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи,—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, съ званіемъ студента, рукоположенъ во священника въ село Хоровъ 4 Апрѣля 1842 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1864 по 1869 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.—Награжденъ скуфьею въ 1868 г. —Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 186³/₄ г.

Мѣстечка Кисилина священникъ Іоаннъ Кирилловъ *Харкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—По окончаніи курса наукъ въ Литовской Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 28 Октября 1841 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1846 по 1857 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1849 г.—Награжденъ скуфьею въ 1857 г. —Награжденъ камилавкою въ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Состоитъ въ должности Духовника съ 1863 г.—Вдовъ.

Села Купичева священникъ Иларіонъ Василіевъ *Ненадкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника въ с. Клюскъ, Ковельскаго уѣзда, 20 Іюля 1850 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Имѣетъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 186³/₄ г —Вдовъ.

Мѣстечка Локачъ священникъ Игнатій Тимоѳеевъ *Новосадскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 55.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника въ село Павловичи 21 Декабря 1841 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1851 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность. — Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Проходилъ должность Благочиннаго съ 1855 по 1862 г.—Награжденъ скуфьею въ 1862 г.—Награжденъ камилавкою въ 1865 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1867 г.

Села Ляхова священникъ Іоаннъ Петровъ *Вѣлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему мѣсту 10 Ноября 1835 г.—Проходилъ должность духовнаго Депутата съ 1837 по 1850 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1850 по 22 Августа 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1853 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности къ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ

скуфьею въ 1859 г.—Награжденъ камилавкою въ 1863 г. —Объявлена ему признательность Епархіальнаго начальства въ 1865 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени въ 1866 г.—Имѣетъ медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 г.

Села Микуличъ священникъ Іоаннъ Василіевъ *Шумскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника къ Малево-Берестечскому приходу, Луцкаго уѣзда, 27 Іюля 1864 г.— Переведенъ къ настоящему мѣсту 12 Марта 1869 г.— Награжденъ набедренникомъ въ 1869 г.

Села Новодвора священникъ Александръ Онуфріевъ *Рафальскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 38.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Бодячевскому приходу 14 Іюня 1859 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 24 Декабря 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1872 г.

Села Орыщъ священникъ Викторъ Леонтіевъ *Шумскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 16 Марта 1868 г.

Села Осекрова священникъ Петръ Лукинъ *Вѣлецкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.— Имѣетъ лѣтъ отъ роду 54.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, состоялъ на службѣ въ Волынской Духов. Консисторіи съ 1844 по 1846 г.—Рукоположенъ во священника къ настоящему приходу въ 1847 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благо-

дарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 4 Августа 1861 г. по 20 Августа 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Павловичъ священникъ Антоній Θеодоровъ *Страшкевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Кримно, Ковельскаго уѣзда, 14 Сентября 1861 г.—По прошенію переведенъ въ село Гладковичи, Овруческаго уѣзда, 1 Марта 1866 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто 15 Декабря 1866 г.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.

Мѣстечка Порыцка священникъ Протасій Михаиловъ *Конашинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Бороховъ, Луцкаго уѣзда, 24 Декабря 1860 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто.—За ревностное прохожденіе должности Законоучителя объявлена ему признательность Епархіальнаго начальства въ 1862 г.

Села Роговичъ священникъ Іосифъ Іоанновъ *Конашинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 25 Іюля 1860 г.

Села Сельца священникъ Стефанъ Антоновъ *Чайковскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 45.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Кульчинъ, Луцкаго уѣзда, 21 марта, 1850 г.—Переведенъ на настоящее

мѣсто 15 Мая 1852 г.—Исполнялъ должность Духовнаго Депутата по слѣдственнымъ дѣламъ съ 1857 по 1866 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. —Награжденъ набедренникомъ 31 Марта 1864 года.

Села Старозагорова священникъ Олимпъ Іосифовъ *Тарнавскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 28.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Сыновъ, Ковельскаго уѣзда, 14 Іюня 1870 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто.—Награжденъ набедренникомъ въ 1871 г.

Села Старопорыцка священникъ Даніилъ Андреевъ *Гнѣповскій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Бильче, Дубенскаго уѣзда, 13 Марта 1860 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1871 г.

Села Хворостова священникъ Евфимій Стефановъ *Рафальскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто 26 Іюня 1864 г.

Села Хорова священникъ Наркиссъ Севастіановъ *Коссовичъ*, сынъ протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ степенью студента, рукоположенъ во священника къ Владимірской Введенской церкви 20 Августа 1850 г.—Переведенъ, по прошенію, въ село Овлочимъ въ 1851 г.

По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1854 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г. Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 1869 по 1873 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.—Вдовъ..

Села Хмелева священникъ Павелъ Иліинъ *Шумскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 56.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ Хмелевскому приходу 27 Декабря 1839 г.—По прошенію переведенъ въ село Цеговъ въ 1845 г. —По прошенію переведенъ обратно въ село Хмелевъ въ 1853 г.—По прошенію переведенъ въ Бискупичи въ 1868 г.—По прошенію опять переведенъ въ с. Хмелевъ въ 1870 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

Села Черніева священникъ Никандръ Іосифовъ *Лобачевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Семинаріи, рукоположенъ во священника въ с. Брюховичи, Ковельскаго уѣзда, 1 Октября 1858 г.—Переведенъ въ село Обенижи того же уѣзда.—Переведенъ въ село Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда, въ 1863 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1866 г.

Села Шельвова священникъ Григорій Стефановъ *Рафальскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 8 Іюня 1858 г.

СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ, ПОСТУПИВШИХЪ ВЪ 1-Й КЛАССЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ПОСЛѢ ПРІЕМНЫХЪ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ НАЧАЛѢ 187³/₄ УЧЕБНАГО ГОДА.

1 ОТДѢЛЕНІЕ.

1.	Евфимій Зенькевичъ	изъ Гомельскаго Могилевской Епархіи духовнаго училища.
	Гавріилъ Словиковскій	изъ Мѣлецкаго духовнаго училища.
	Александръ Шушковскій	— Кременецкаго.
	Ѳеодосій Квасиѣцкій	— Дерманскаго.
5.	Осипъ Сольскій	— Житомірскаго.
	Давидъ Глинскій	— Дерманскаго.
	Петръ Загоровскій	— Житомірскаго.
	Иларіонъ Зилитенькевичъ	— Кременецкаго.
	Ермолай Квасиѣцкій	— Кременецкаго.
10.	Осипъ Зелинскій	— Житомірскаго.
	Александръ Зенькевичъ	изъ Гомельскаго Могилевской Епархіи училища.
	Николай Палецкій	— Кременецкаго.
	Ипполитъ Воеводко	— Дерманскаго.
	Николай Абрамовичъ	изъ Холмской гимназіи.
15.	Николай Бородичъ	— Кременецкаго.
	Игнатій Коровицкій	— Мѣлецкаго.
	Иванъ Бречкевичъ	— Кременецкаго.
	Модестъ Бендеровскій	— Кременецкаго.
	Александръ Борецкій	— Дерманскаго.
20.	Георгій Сорочинскій	— Житомірскаго.
	Апеллій Богдашевскій	— Мѣлецкаго.
	Николай Метельскій	— Дерманскаго
	Флоръ Ципановскій	— Дерманскаго
	Иванъ Гловацкій	— Житомірскаго.
25.	Ѳеодоръ Осадчинскій	— Мѣлецкаго.
	Димитрій Мироновичъ	— Кременецкаго.
	Василій Гардасевичъ	— Кременецкаго.

	Михаилъ Бѣлецкій	из Дерманскаго.
	Константинъ Соботовичъ	
30.	Викторъ Варжанскій	— Житомірскаго.
	Александръ Новомлынскій	— Кременецкаго.
	Тихонъ Квасніцкій	— Дерманскаго.
	Михаилъ Метельскій	
	Александръ Слодкевичъ	
35.	Михаилъ Конашинскій	
	Андрей Сычинскій	— Мѣлецкаго.
	Илія Легензевичъ	— Дерманскаго.
	Евгеній Осницкій	
	Петръ Гутовскій	— Кременецкаго.
40.	Евстафій Александровичъ	
	Аввакумъ Ленчевскій	— Дерманскаго.
	Ипполитъ Мильчевскій	— Мѣлецкаго.
	Алексѣй Неводскій	
	Нилъ Соболевскій	— Дерманскаго.

2 ОТДѢЛЕНІЕ:

1.	Петръ Михалевичъ	изъ Кременецкаго.
	Доримедонтъ Новоселецкій	
	Владиміръ Славинъ	— Дерманскаго.
	Алексѣй Величковскій	— Житомірскаго.
5.	Иванъ Равицкій	
	Флоръ Кулаковскій	
	Флегонтъ Хотовицкій	
	Петръ Корнаковскій	— Кременецкаго.
	Романъ Корженевскій	
10.	Сампсонъ Волошинскій	— Мѣлецкаго.
	Григорій Ненадкевичъ	
	Авксентій Клепацкій	— Кременецкаго.
	Василій Левицкій	— Дерманскаго.
	Леонтій Пекарскій	— Кременецкаго.
15.	Петръ Трофимовичъ	— Дерманскаго.

	Өеофилъ Должанскій	из Кременецкаго.
	Клеоникъ Каролинскій	
	Константинъ Коссовичъ	— Дерманскаго.
	Валеріанъ Корниловичъ	— Житомірскаго.
20.	Иванъ Левицкій	
	Іовъ Скоробацкій	— Кременецкаго.
	Өеодотъ Червинскій	— Дерманскаго.
	Алексѣй Радкевичъ	
	Елисей Сименовичъ	— Мѣлецкаго.
25.	Маркіанъ Биньковскій	— Кременецкаго.
	Каллистъ Сѣлецкій	
	Степанъ Доброчинскій	
	Павелъ Ржепецкій	— Дерманскаго.
	Александръ Янчинскій	
30.	Василій Соколовскій	— Кременецкаго.
	Анатолій Малевичъ	
	Иванъ Санкевичъ	
	Иларіонъ Лотоцкій	— Дерманскаго.
	Василій Садовскій	
35.	Иларіонъ Бѣлянскій	— Мѣлецкаго.
	Трифонъ Сатаневичъ	— Кременецкаго.
	Никаноръ Лучинскій	— Дерманскаго.
	Игнатій Кульчинскій	— Мѣлецкаго.
	Александръ Дучинскій	— Кременецкаго.
40.	Агаөоникъ Соботовичъ	— Дерманскаго.
	Алексѣй Кириловичъ	
	Митрофанъ Ненадкевичъ	— Мѣлецкаго.
	Өеофилъ Рафальскій	
	Александръ Монецкій	— Дерманскаго.
45.	Яковъ Ковальскій	
	Евгеній Львовичъ	— Мѣлецкаго.
	Германъ Львовичъ	
	Никаноръ Левицкій	— Дерманскаго.

О награжденіи набедренникомъ.

Кременецкаго Богоявленскаго Монастыря Казначей Іеромонахъ Венедиктъ, за аккуратное и весьма полезное исполненіе должности Казначея, особенно по отношенію приведенія въ благоустройство означеннаго монастыря, 9 Сентября сего года награжденъ набедренникомъ.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе: священнику села Гошева, Овруческаго уѣзда, Викентію *Загоровскому*, церковному старостѣ Роману *Невмирицкому* и членамъ церковно-приходскаго попечительства: Павлу *Барановскому*, Андрею *Барановскому*, Якову *Барановскому*, Андрею *Барановскому* и Ивану *Барановскому*, за особенное усердіе, оказанное ими при постройкѣ въ селѣ Гошевѣ новой деревяной церкви.

Утвержденіе въ должности духовника.

Утверждены: въ должности Духовника — священникъ села Глинска, Ровенскаго уѣзда. Матѳей *Тарнавскій;* въ должности Духовнаго Слѣдственнаго Депутата — священникъ села Кустина, Ровенскаго уѣзда, Леонидъ *Радковскій* и священникъ села Полоннаго, Луцкаго уѣзда, Пахомій *Симоновичъ*.

Перемѣщеніе монашествующихъ.

Перемѣщены: изъ Почаевской Лавры въ Дубенскую пустынь—іеромонахъ *Діонисій* и іеродіаконъ *Поликарпъ*, изъ Владимірскаго монастыря: въ Загаецкій—іеродіаконъ *Іосифъ*, въ Тригорскій—монахъ *Антоній*.

Умершій.

Умеръ: заштатный Діаконъ Кременецкаго уѣзда Максимиліанъ *Пекарскій* 62 лѣтъ отъ роду.

Опредѣленіе на вакансію псаломщика.

Опредѣленъ: исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Барбаровкѣ, Заславскаго уѣзда, безмѣстный дьячекъ Ананія *Томецкій*.

Перечисленіе прихода изъ одного Благочинническаго округа въ другой.

Село Западинцы, Староконстантиновскаго уѣзда, принадлежавшее ко 2-му Благочинническому округу, перечислено въ Староконстантиновское Градское Благочиніе.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (1 Сентября) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея иконою.

Въ воскресенье (2 Сентября) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

Въ пятницу (7 Сентября) Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Его Преосвященствомъ Іустиномъ, Епископомъ Острожскимъ, Волынскимъ Викаріемъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 6 до 10 часовъ вечера, совершено всенощное бдѣніе.

Въ субботу (8 Сентября), въ праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, въ томъ же Соборѣ Лавры Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ и Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрнаго Государя Великаго Князя КОНСТАНТИНА НИКОЛАЕВИЧА и Благовѣрной Государыни Великой Княгини ОЛЬГИ ѲЕОДОРОВНЫ. На литургіи рукоположены: іеродіаконъ Почаевской Лавры *Аѳанасій*—въ санъ іеромонаха и монахъ тойже Лавры *Лазарь*—въ санъ іеродіакона.

За Литургіею произнесъ слово іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ воскресенье (9 Сентября) Его Высокопреосвященствомъ въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершена Божественная Литургія, на которой возложенъ набедренникъ на іеромонаха Почаевской Лавры *Маврикія* и рукоположены: іеродіаконъ Лавры *Діонисій*—въ санъ іеромонаха и монахъ тойже Лавры *Поликарпъ*—въ санъ іеродіакона.

Въ четвергъ (13 Сентября) Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершено въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры, съ 5½ до 10 часовъ вечера, всенощное бдѣніе съ воздвиженіемъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня.

Въ пятницу (14 Сентября), въ праздникъ Воздвиженія Честнаго и животворящаго Креста Господня, въ томъ же Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположенъ въ Діакона псаломщикъ села Лышневки Луцкаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи, Сергій *Жижкевичъ*.— Слово произнесъ Іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

Въ субботу (15 Сентября) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою; а въ воскресенье (16 Сентября) Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дня рожденія Его Императорскаго Высочества Великаго Князя ПАВЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА и дней Тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Великаго Князя ДИМИТРІЯ КОНСТАНТИНОВИЧА и Великой Княжны ВѢРЫ КОНСТАНТИНОВНЫ. На литургіи рукоположены: Діаконъ Сергій *Жижкевичъ* во священника въ село Иванье, Дубенскаго уѣзда, и учитель Западинецкаго народнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Хрисанѳъ *Палецкій* въ Діакона.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія пермской духовной семинаріи.

При пермской духовной семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною должность преподавателя догматическаго и нравственнаго богословія. Кандидата на замѣщеніе сей должности правленіе не имѣетъ.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

Въ тифлисской семинаріи состоятъ вакантными каѳедры священнаго Писанія, гомилетики съ соединенными съ нею предметами и греческаго языка.

Отъ правленія нижегородской духовной семинаріи.

Въ нижегородской семинаріи, по случаю смерти учителя Фавста Шенявскаго, остается вакантною каѳедра физико-математическихъ наукъ. Кромѣ штатныхъ 15 классовъ, на учителѣ же физико-математическихъ наукъ лежитъ обязанность преподавать сіи науки въ параллельныхъ классахъ въ 1 и 3 съ добавочнымъ, изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіемъ, указаннымъ § 61 уст. семин. и примѣчаніемъ къ оному. Кандидатовъ для замѣщенія сей каѳедры правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія вологодской духовной семинаріи.

Въ вологодской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра священнаго Писанія съ 1 ноября прошедшаго года, и кандидатовъ на означенную должность правленіе семинаріи въ виду не имѣетъ.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

При калужской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя всеобщей и русской гражданской исторіи.

Отъ правленія волынской семинаріи.

При волынской духовной семинаріи имѣются вакантными каѳедры 1) Основнаго догматическаго и нравственнаго богословія; 2) Греческаго языка, а также вакансія учителя пѣнія.

Въ память совершившагося пятидесятилѣтія служенія церкви Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, Совѣтъ Кіевской Духовной Академіи издалъ «Толкованіе на первые двадцать шесть псалмовъ изъ бесѣдъ Его Высокопреосвященства, говоренныхъ въ г. Варшавѣ». Изданіе напечатано въ Кіевѣ, въ типографіи Кіево-печерской Лавры, 1873 г. и содержитъ въ себѣ 633 стр. *Цѣна три рубля сер.* безъ пересылки.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Октября № 20 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 24 Мая 1873 года, о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенную Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 4 апрѣля сего года, за № 1185, выписку изъ Высочайше утвержденнаго въ 24 день марта сего же года, журналъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовен-

ства о мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, съ правилами о таковомъ раздѣлѣ. Приказали: Предложенныя выписку и правила, напечатавъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, препроводить къ епархіальнымъ Преосвященнымъ при циркулярномъ указѣ, для должныхъ со стороны епархіальныхъ начальствъ распоряженій и исполненія.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 9 февраля, Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 года.

Высочайше утвержденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ составленныя на основаніи отзывовъ епархіальныхъ Преосвященныхъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, и принявъ въ соображеніе мнѣніе Преосвященныхъ о порядкѣ введенія сихъ правилъ въ дѣйствіе, по журналу своему отъ 9 февраля 1873 г., полагало:

1) Утвердивъ прилагаемыя при семъ правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ, предоставить усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода дѣлать въ сихъ правилахъ измѣненія, какія впослѣдствіи могутъ оказаться нужными по указаніямъ опыта.

2) Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ тѣхъ епархій, для которыхъ еще не утверждены предположенныя журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства 16 апрѣля 1869 г. штатныя росписанія приходскихъ причтовъ, вводить по возможности настоящія правила раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, не ожидая утвержденія новаго штатнаго росписанія духовенства въ тѣхъ одноклирныхъ приходахъ, въ которыхъ и по новому росписанію предполагается имѣть причтъ въ томъ же составѣ, въ какомъ онъ находится на лицѣ.

3) По утвержденіи для какой либо епархіи новаго штатнаго росписанія причтовъ, при распредѣленіи наличныхъ священнослужителей и причетниковъ на опредѣленныя росписаніемъ штатныя мѣста, діаконы зачисляются на штатныя вакансіи псаломщиковъ въ тѣхъ же приходахъ, въ которыхъ они стояли до утвержденія росписаній, съ предоставленіемъ имъ преимущественнаго предъ причетниками права просить епархіальное начальство о перемѣщеніи ихъ на открывающіяся въ обыкновенномъ порядкѣ штатныя же вакансіи псаломщиковъ въ другихъ приходахъ. По таковомъ распредѣленіи діаконовъ на штатныя мѣста псаломщиковъ, они пользуются мѣстными общими средствами содержанія причта на правахъ псаломщиковъ.

4) Оказавшіеся излишними противъ новаго штатнаго положенія священники и причетники оставляются сверхштатными въ причтѣ тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они служили, съ обязанностію исполнять очередное богослуженіе и требы по церкви и приходу наравнѣ—священники съ штатными помощниками настоятеля, а причетники съ псаломщиками и съ одинаковымъ съ штатными подчиненіемъ настоятелю.

5) Въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ всѣ наличные члены причта будутъ распредѣлены на штатныя вакансіи, предписывать причту руководствоваться въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія прилагаемыми правилами.

6) Въ приходахъ, въ которыхъ, кромѣ штатныхъ членовъ причта, будутъ оставаться сверхштатные священники или причетники, церковною землею пользуются какъ штатныя, такъ и сверхштатныя лица на прежнемъ основаніи, т. е. сохраняютъ тѣ участки, которыми они владѣли до введенія въ дѣйствіе новаго штатнаго росписанія причта, прочія же мѣстныя средства содержанія, т. е. кружечные доходы, проценты съ принадлежащихъ причтамъ капиталовъ и арендныя деньги, получаемыя за отдачу оброчныхъ статей, дѣлятся между членами причта, штатными и сверхштатными, на основаніи прилагаемыхъ правилъ раздѣла, при чемъ сверхштатные священники получаютъ части рав-

ныя съ штатными помощниками настоятеля, а сверхштатные причетники—равныя съ штатными псаломщиками.

7) Сверхштатные священнослужители и причетники въ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются мѣстными средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ: а) согласно 6-й ст. каждый сохраняетъ за собою тотъ участокъ земли или право на ту часть производимаго прихожанами вмѣсто отвода земли церковнаго довольствія, какими пользовался до введенія новаго штатнаго росписанія причтовъ; б) изъ процентовъ съ капиталовъ и арендныхъ денегъ отъ оброчныхъ статей всѣхъ церквей соединеннаго прихода сверхштатные священники получаютъ часть наравнѣ съ штатными помощниками и причетники наравнѣ съ псаломщиками; в) изъ кружечныхъ доходовъ сверхштатные священники получаютъ: состоящіе при настоятелѣ, на правахъ его помощника, состоящіе при церкви, находящейся въ завѣдываніи штатнаго настоятельскаго помощника, наравнѣ съ послѣднимъ, а состоящіе при церкви, при которой имѣть штатнаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, наравнѣ съ помощникомъ настоятеля, завѣдующимъ особою церковью согласно 1 п. 19 § прилагаемыхъ правилъ. Если бы при церкви приписной, при которой имѣть особаго священника, по новому росписанію причтовъ, не предположено, оставались сверхштатными только низшіе члены причта, безъ священника, то они, впредь до опредѣленія на штатныя мѣста, причисляются, по усмотрѣнію Преосвященнаго, къ одной изъ церквей того же прихода, при которой положено имѣть священника.

8) Въ случаѣ выбытія кого либо изъ сверхштатныхъ священнослужителей или причетниковъ съ занимаемаго имъ мѣста, причитавшіяся на его часть мѣстныя средства содержанія поступаютъ въ раздѣлъ, на основаніи §§ 14 и 16 прилагаемыхъ правилъ, между одними только штатными членами причта, хотя бы въ приходѣ еще оставались другія сверхштатныя лица.

9) Предоставить усмотрѣнію Преосвященныхъ оставить причты церквей соборныхъ, кладбищенскихъ и другихъ поименованныхъ въ п. 9 ст. II Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, при существующемъ порядкѣ раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія, или же, гдѣ признано будетъ удобнымъ и полезнымъ примѣнять къ нимъ прилагаемыя правила раздѣла доходовъ между членами приходскихъ причтовъ, а въ сомнительныхъ случаяхъ испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сѵнода.

10) Предоставить Преосвященнымъ Кіевскому, Подольскому и Волынскому, въ тѣхъ приходахъ ихъ епархій, въ которыхъ доходъ съ излишнихъ противъ узаконенной пропорціи церковныхъ земель зачтенъ въ оклады жалованья однимъ священникамъ, примѣнять новыя правила раздѣла земли между членами причта по мѣрѣ пополненія тѣхъ окладовъ, на основаніи 3 п. Высочайше утвержденнаго 9 мая 1870 г. журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства на счетъ остатковъ жалованья отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на означенномъ журналѣ Присутствія въ 24 день марта 1873 г., Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить.»

Правила о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ.

§ 1. Общія мѣстныя средства содержанія приходскаго духовенства состоятъ: 1) въ доброхотныхъ даяніяхъ прихожанъ за исполненіе для нихъ церковныхъ и приходскихъ требъ; 2) въ церковной землѣ или въ церковномъ довольствіи, производимомъ причту прихожанами вмѣсто отвода узаконенной пропорціи церковной земли (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, ст. 469;) 3) въ процентахъ съ предназначенныхъ въ пользу причтовъ вѣчныхъ вкладовъ; и

4) въ доходахъ съ церковныхъ оброчныхъ статей, также предназначенныхъ въ пользу причтовъ.

§ 2. Доброхотныя приношенія прихожанъ бываютъ двоякаго рода: одни составляютъ личное вознагражденіе или одного священника за исполненіе исключительно его званію принадлежащихъ требъ, или одного изъ низшихъ членовъ причта за отправленіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей, какъ напр. за чтеніе псалтыря надъ умершими; другія составляютъ вознагражденіе причта въ цѣломъ его составѣ за исправленіе такихъ церковныхъ или приходскихъ требъ, которыя, по принятому порядку, совершаются священникомъ съ низшими членами причта, хотя бы въ дѣствительности кто либо изъ нихъ, по какимъ нибудь обстоятельствамъ, иногда и не принималъ участія въ исправленіи подобной требы. Приношенія перваго рода принадлежатъ безраздѣльно тому члену причта, которому сдѣланы, а приношенія втораго рода опускаются въ братскую кружку и, по истеченіи каждаго мѣсяца, дѣлятся между всѣми членами причта на основаніи §§ 14 и 19 сихъ правилъ.

§ 3. Церковныя земли раздѣляются: 1) на усадебныя, къ которымъ принадлежатъ: мѣста, находящіяся подъ церковными или собственными духовенства домами, гумна, сады и огороды; и 2) на полевыя, къ которымъ относятся пашни и сѣнокосы, отведенныя къ церквамъ на основаніи межевыхъ законовъ, въ установленную пропорцію, для продовольствія причтовъ или хотя принадлежавшія церквамъ по прежнимъ дачамъ, но при межеваніи земель зачтенныя вмѣсто узаконенной пропорціи (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. III, кн. II, разд. III, гл. II и Т. IX прилож., ст. 323 пунк. 1—5)

§ 4. Къ церковнымъ оброчнымъ статьямъ причисляются: церковные домы, непредназначенные для жительства причта, лавки, мельницы, рыбныя ловли и т. п., а также отдаваемыя въ аренду отхожія пустоши и вообще земельныя угодья, не принадлежащія къ составу земли, отведенной въ узаконенную пропорцію или замѣняющей эту пропорцію (§ 3.)

§ 5. Церковнымъ причтамъ вмѣняется въ обязанность, какъ церковныя (§ 3) земли, такъ и церковныя оброчныя статьи (§ 4) показывать въ клировыхъ вѣдомостяхъ.

§ 6. Дозволяется, по общему согласію всѣхъ членовъ причта и церковнаго старосты и съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, обращать въ церковныя оброчныя статьи: а) какую либо часть церковной земли, излишней противъ узаконенной пропорціи, и б) отдѣльныя мѣста на церковной землѣ, годныя для выдѣлки кирпича, извести для пристаней и т. п., равно какъ дозволяется, тѣмъ же порядкомъ, перечислять и оброчныя земельныя угодья, принадлежащія причтамъ, въ составъ церковной земли. Въ томъ и другомъ случаѣ перечисленныя изъ одного разряда въ другой земельныя угодья, со временемъ такого перечисленія, показываются по клировымъ вѣдомостямъ въ числѣ церковныхъ земель или оброчныхъ статей, по принадлежности (§ 5.)

§ 7. Если бы представилась надобность, по какимъ либо особеннымъ уваженіямъ, обратить въ оброчную статью также и узаконенную пропорцію церковной земли, то на сіе испрашивается, чрезъ епархіальное начальство, разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

§ 8. Церковныя усадебныя земли, равно какъ и находящіеся на тѣхъ земляхъ церковныя дома, кромѣ домовъ, составляющихъ церковныя оброчныя статьи (§ 4), назначаются для обезпеченія помѣщеніями и для удовлетворенія хозяйственныхъ потребностей служащаго при церквахъ духовенства; но представляется попеченію настоятеля церкви, по общему согласію съ прочимъ причтомъ и церковнымъ старостою, гдѣ и на сколько представляется возможнымъ, или давать помѣщеніе въ церковныхъ домахъ или отводить подъ водвореніе нѣкоторую часть церковной усадебной земли, также и заштатнымъ священнослужителямъ и причетникамъ, состоящимъ на службѣ въ томъ же приходѣ, равно какъ вдовамъ и сиротамъ служившаго въ томъ же приходѣ духовенства (Св. Зак. издан. 1857 г. Т. XIII. Уст. Общ. Призр. ст. 1612.)

§ 9. Служащіе при церквахъ священнослужители и причетники извлекаютъ выгоды изъ достающихся каждому изъ нихъ участковъ церковной, полевой земли, по своему усмотрѣнію, или чрезъ обработку земли средствами собственнаго хозяйства, или чрезъ отдачу оной въ аренду одинъ другому или посторонним лицамъ.

§ 10. Церковныя полевыя земли могутъ быть отдаваемы въ аренду: или особо однимъ членомъ причта достающагося ему участка или какой либо части этого участка, или же сообща цѣлымъ причтомъ всей или нѣсколькихъ общихъ участковъ церковной земли, но въ томъ и другомъ случаѣ съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) отдѣльно каждымъ членомъ причта участки церковной земли отдаются въ аренду съ вѣдома настоятеля церкви или завѣдывающаго церковію настоятельскаго помощника и прочаго причта; 2) сообща цѣлымъ причтомъ вся церковная земля, или извѣстная часть ея, отдается въ аренду съ общаго согласія всѣхъ членовъ причта; и 3) какъ отдѣльные участки каждымъ членомъ причта по принадлежности, такъ и вся церковная земля, или часть ея, сообща цѣлымъ причтомъ отдаются въ аренду на срокъ не болѣе одного года и не иначе, какъ по письменному домашнему условію, которое при отдачѣ въ аренду однимъ членомъ причта своего участка подписывается сдающимъ землю и нанимателемъ и свидѣтельствуется настоятелемъ церкви или завѣдывающимъ церковію настоятельскимъ помощникомъ, а при отдачѣ земли сообща цѣлымъ причтомъ—подписывается всѣми членами причта и съемщикомъ.

§ 11. Принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи отдаются въ аренду съ торговъ, по формальнымъ условіямъ, на срокъ не далѣе двѣнадцати лѣтъ, съ утвержденія епархіальнаго начальства (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. X, ч. I, ст. 1711 и Уст. Дух. Конс. 27 марта 1841 г. ст. 145.)

§ 12. Получаемыя за отдачу въ аренду церковныхъ земель и принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей

плата вносится, для храненія, въ братскую кружку, изъ которой выдается помѣсячно, или по третямъ года, за истекшее время, по принадлежности: арендная плата за отданный отдѣльно кѣмъ либо изъ членовъ причта участокъ церковной земли, отдавшему оный члену, а плата за отданную сообща цѣлымъ причтомъ церковную землю, равно какъ за оброчныя статьи, всѣмъ членамъ причта въ причитающихся имъ за истекшее время доляхъ (§ 14.)

§ 13. Въ братской же кружкѣ хранится особая тетрадь, въ которую записывается какъ поступленіе арендныхъ денегъ, такъ и выдачи ихъ членамъ причта по принадлежности (§ 12), подъ росписки получателей, дѣлаемыя въ той же тетради.

§ 14. При раздѣлѣ: а) кружечныхъ доходовъ, составляющихся изъ доброхотныхъ даяній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, б) церковнаго довольствія, производимаго прихожанами вмѣсто отвода церковной земли, в) процентовъ съ капиталовъ, внесенныхъ въ пользу причта на вѣчное обращеніе въ кредитныя установленія и г) арендной платы за отдачу въ наймы сообща цѣлымъ причтомъ церковной земли, а также принадлежащихъ причтамъ оброчныхъ статей, настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть, т. е. помощникъ настоятеля получаетъ менѣе на одну третью часть, а псаломщикъ менѣе на двѣ третьихъ части противъ настоятеля.

§ 15. Изложенное въ § 14 правило не распространяется: а) на проценты съ такихъ капиталовъ или доходы съ такихъ имуществъ, которые предназначены жертвователями на содержаніе только извѣстныхъ членовъ причта, напр., сверхштатныхъ діаконовъ и б) на такіе случаи, когда раздѣлъ между членами причта процентовъ со внесеннаго капитала или доходовъ съ пожертвованнаго имущества опредѣленъ самимъ жертвователемъ. Въ первомъ случаѣ весь доходъ поступаетъ въ пользу сверхштатнаго члена причта, на содержаніе котораго предна-

наченъ, а въ послѣднемъ, въ отношеніи раздѣла дохода, наблюдается воля жертвователя.

§ 16. Въ установленной въ § 14 соразмѣрности дѣлится между членами причта также и церковная земля, т. е. настоятель получаетъ три части, помощникъ настоятеля двѣ части и псаломщикъ одну часть.

§ 17. При раздѣлѣ полевыхъ земель разныхъ качествъ наблюдается, чтобы по возможности всѣмъ членамъ причта доставались части изъ лучшей, средней и худшей земли, въ причитающейся каждому изъ нихъ пропорціи.

§ 18. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ церковной полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, предоставляется служащимъ членамъ причта, если пожелаютъ, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе служившихъ въ томъ же приходѣ заштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, а равно вдовъ и сиротъ также служившаго въ томъ приходѣ духовенства, и за тѣмъ всю остальную землю обращать въ раздѣлъ между собою на основаніи §§ 16 и 17 сихъ правилъ. Жалобы епархіальному начальству со стороны заштатныхъ лицъ или вдовъ и сиротъ на отказъ въ выдѣлѣ имъ части полевой земли не допускаются; но сдѣланный однажды по общему согласію служащаго причта выдѣлъ кому либо изъ нихъ остается не нарушимымъ до смерти, или выбытія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы между тѣмъ въ личномъ составѣ служащаго причта произошли какія либо перемѣны.

§ 19. Причты соединенныхъ приходовъ, въ которыхъ будетъ болѣе одной церкви, пользуются принадлежащими симъ церквамъ землями и другими общими средствами содержанія на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ тѣхъ соединенныхъ приходахъ, въ которыхъ каждая церковь имѣетъ своихъ прихожанъ и состоитъ въ завѣдываніи особаго священника (настоятеля или его помощника), завѣдывающій церковію причтъ пользуется землею или производимымъ прихожанами вмѣсто отвода

земли церковнымъ довольствіемъ и кружечными доходами только по своей церкви, не участвуя въ выгодахъ по другой церкви. При раздѣлѣ сихъ средствъ завѣдывающій церковію помощникъ настоятеля получаетъ часть на одинаковомъ основаніи съ настоятелемъ, т. е. на двѣ третьихъ части болѣе противъ состоящаго при немъ псаломщика.

2) Въ приходахъ, въ коихъ причтъ находится только при главной церкви, а остальныя церкви приписаны къ ней въ видѣ кладбищенскихъ или для совершенія богослуженія причтомъ главной церкви, земли всѣхъ состоящихъ въ приходѣ церквей, а также и прочія общія средства содержанія духовенства, дѣлятся между членами причта главной церкви, на основаніи §§ 14 и 16 сихъ правилъ.

и 3) Въ приходахъ, въ которыхъ будутъ церкви того и другаго рода, т. е. какъ имѣющія своихъ прихожанъ и состоящія въ завѣдываніи особыхъ священниковъ (настоятеля или его помощника), такъ и безприходныя, не имѣющія особыхъ священниковъ,—землею и другими средствами по каждой изъ церквей, находящихся въ завѣдываніи особыхъ священниковъ, пользуются священники съ состоящими при нихъ причетниками, каждый по своей церкви, на основаніи пункта 1 сего §, а земли и прочія средства содержанія, принадлежащія церквамъ, не имѣющимъ особыхъ священниковъ, дѣлятся между членами всего причта соединеннаго прихода, согласно пунк. 2 сего §.

§ 20. Священнослужители и причетники, при опредѣленіи ихъ въ приходъ, пользуются кружечными доходами, составляющимися изъ приношеній за исправленіе церковныхъ и приходскихъ требъ, со дня дѣйствительнаго поступленія въ отправленіе своихъ обязанностей по церкви и приходу, а процентами съ капиталовъ, церковнымъ довольствіемъ и платою за отдачу въ аренду церковной земли и оброчныхъ статей со дня подписанія указа объ опредѣленіи ихъ въ приходъ.

§ 21. При перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ, расчеты между предмѣстниками или ихъ семействами и преемниками во всѣхъ выгодахъ отъ полевыхъ церковныхъ земель производятся за цѣлый сельско-хозяйственный годъ, полагая началомъ такого года для разнаго рода земель, т. е. озимыхъ, яровыхъ, и сѣнокосныхъ, окончаніе уборки съ полей озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и сѣна. Епархіальное начальство, при веденіи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по своей епархіи начало сельско-хозяйственнаго года, на означенномъ въ семъ § основаніи по ближайшему соображенію мѣстныхъ условій страны.

§ 22. Всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальные договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель и оброчныхъ статей остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія либо перемѣны; вновь опредѣленный членъ причта, не нарушая условія до окончанія срока, довольствуется полученіемъ арендной платы по расчету времени его служенія въ приходѣ (§ 12).

§ 23. При обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года (§ 21), произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣменившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются луга.

§ 24. Священнослужитель или причетникъ, удобрившій и распахавшій поля, но еще не засѣявшій ихъ до опредѣленія на его мѣсто другаго лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или въ случаѣ его смерти, его се-

мейство сѣменить оныя, съ удовлетвореніемъ преемника платою за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе, не имѣя права на распашку и обсѣмененіе оныхъ безъ согласія своего преемника.

Примѣчаніе. Распашка полей, по мѣстнымъ обычамъ, подъ паръ, а не подъ посѣвъ, принадлежитъ къ удобренію полей.

§ 25. Предоставляется, при перемѣнахъ въ причтѣ въ продолженіе сельско-хозяйственнаго года, предмѣстникамъ или ихъ семействамъ и преемникамъ входить между собою во всякія соглашенія относительно выгодъ отъ церковной земли, обработываемой средствами собственнаго хозяйства, не стѣсняясь настоящими правилами; но жалобы, возникающія изъ таковыхъ, заключаемыхъ внѣ сихъ правилъ соглашеній, епархіальное начальство не принимаетъ къ своему разбирательству.

§ 26. Въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ или псаломщикъ подвергнется эпитиміи въ монастырѣ или въ архіерейскомъ домѣ, или временному отрѣшенію отъ мѣста по нахожденію его подъ слѣдствіемъ или судомъ, всѣми доходами, составляющими личное вознагражденіе священника или причетника за исполненіе свойственныхъ ихъ званію обязанностей (§ 2), пользуется безраздѣльно исправляющій должность за находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ; изъ доходовъ же кружечныхъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ (§ 1, п. 2—4) одну половину получаетъ находящійся на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ, а другую половину исправляющій за него должность.

§ 27. При церквахъ, при которыхъ состоитъ по штату болѣе одного священника или болѣе одного псаломщика, половиною кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, причитающихся на часть находящагося на эпитиміи или подъ слѣдствіемъ и судомъ

священника, пользуются остальные священники, раздѣляя ону между собою въ установленной въ § 14 сихъ правилъ соразмѣрности съ ихъ степенями, а половинною частію тѣхъ доходовъ, причитающейся находящемуся на эпитиміи или временно отрѣшенному отъ мѣста псаломщику, пользуются одни псаломщики раздѣляя ее между собою по ровну.

§ 28. На изложенныхъ въ §§ 26 и 27 сихъ правилъ основаніяхъ дѣлятся также и доходы отъ праздныхъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, впредь до опредѣленія на нихъ личныхъ священниковъ или псаломщиковъ, но съ соблюденіемъ при томъ слѣдующихъ правилъ: 1) если мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю увольненія занимавшаго оное лица за штатъ, безъ запрещенія въ священнослуженіи, то уволенный за штатъ допускается къ временному исправленію своей должности съ правомъ на полученіе всѣхъ присвоенныхъ оной мѣстныхъ доходовъ; 2) если уволенный за штатъ не можетъ, по болѣзненному положенію, исправлять должность, то получаетъ половину выгодъ отъ оной, а другою половиною пользуется временно исправляющій должность; 3) въ случаѣ, когда мѣсто сдѣлалось празднымъ по случаю смерти занимавшаго оное лица, половиною выгодъ отъ празднаго мѣста пользуется оставшееся послѣ умершаго семейство; и 4) если послѣ умершаго не осталось семейства, то половина выгодъ отъ празднаго мѣста обращается въ пользу епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

§ 29. Предоставляется епархіальному начальству, въ случаѣ долговременнаго неприбытія въ приходъ вновь опредѣленнаго на мѣсто священнослужителя или псаломщика, дѣлать постановленіе о предоставленіи одной половины кружечныхъ доходовъ, церковнаго довольствія и арендныхъ денегъ, причитающихся къ промедлившему лицу, со дня опредѣленія (§ 20) по день прибытія къ мѣсту служенія, въ пользу исполнявшаго его обязанности и объ обращеніи другой половины въ средства епархіальнаго

попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Время промедленія прибытіемъ къ мѣсту службы, по истеченіи коего вновь опредѣленный священнослужитель или причетникъ можетъ быть подвергнутъ, на основаніи сего §, лишенію причитающейся ему части выгодъ по его должности, зависитъ отъ усмотрѣнія епархіальнаго начальства.

§ 30. Существующія правила о пользованіи церковными лѣсами остаются въ силѣ.

§ 31. За изданіемъ настоящихъ правилъ прежнія постановленія о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскихъ причтовъ, въ чемъ оныя несогласны съ сими правилами, отмѣняются.

— *Отъ 14 іюня 1873 года за № 28, о присоединеніи Мингрельской епархіи къ Имеретинской и объ учрежденіи при послѣдней викаріатства.*

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сунода, въ коемъ представлены были на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоусмотрѣніе слѣдующія предположенія Сунода: 1) существующую въ Мингреліи самостоятельную архіерейскую каѳедру, состоящую нынѣ вакантною, упразднить и присоединить къ Имеретинской каѳедрѣ. 2) При сей послѣдней учредить викаріатство и Викарію именоваться Епископомъ Мингрельскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ архіерейскомъ помѣщеніи при Мартвильскомъ Успенскомъ соборѣ. 3) На содержаніе сему Викарію назначить по 1500 руб. въ годъ изъ суммъ Мингрельскаго церковнаго казначейства, отпускавшіеся епархіальному Мингрельскому Преосвященному, а также предоставить Викарію пользоваться доходами съ угодій, принадлежащихъ Мингрельскому архіерейскому дому. 4) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія снабдить Викарія изъ того же дома и, по мѣрѣ возможности, отъ Каѳедральнаго собора Имеретинской епархіи, и 5) находящуюся нынѣ во

временномъ управленіи Преосвященнаго Имеретинскаго Абхазскую епархію оставить въ управленіи сего Преосвященнаго на прежнемъ основаніи. На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ въ 16 день минувшаго Мая написать собственноручно: «*Быть по сему*». Приказали: О присоединеніи Мингрельской епархіи къ Имеретинской, съ учрежденіемъ при послѣдней викаріатства, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сунода основаніяхъ, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

— Отъ 31 Іюля 1873 года за № 32 о выдачѣ воспитанникамъ духовныхъ училищъ, кои поступили въ Семинарію и увольняются изъ оной, копій училищныхъ свидѣтельствъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 109, по вопросу одного изъ Правленій духовныхъ училищъ о томъ: слѣдуетъ ли выдавать тѣмъ училищнымъ воспитанникамъ, кои поступили въ Семинарію и увольняются изъ оной по какимъ либо причинамъ, копіи училищныхъ свидѣтельствъ. Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ Семинаріи и духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ виду послѣдовавшаго въ разъясненіе 181 § Семинарскаго Устава циркулярнаго указа Святѣйшаго Су-

нода, отъ 15 Января 1870 года, за № 4, коимъ, между прочимъ, предписано было, чтобы ученикамъ Семинарій, увольняемымъ по прошеніямъ и исключеннымъ за безуспѣшность или неодобрительное поведеніе, было выдаваемо только свидѣтельство изъ Семинарскаго Правленія по установленной формѣ и съ точнымъ обозначеніемъ, что исключаемый поступилъ въ Семинарію по окончаніи курса въ томъ или другомъ духовномъ училищѣ, и принимая во вниманіе, съ одной стороны, что при поступленіи уволенныхъ воспитанниковъ на административныя мѣста требуются свидѣтельства объ училищномъ ихъ образованіи, —съ другой же стороны, что выдача особой копіи съ училищнаго свидѣтельства воспитанникамъ, увольняемымъ изъ Семинаріи за дурное поведеніе, могла бы открывать имъ возможность къ поступленію на общественныя должности, безъ предъявленія ими аттестаціи, полученной при увольненіи изъ Семинаріи,—Учебный Комитетъ находитъ справедливымъ въ случаѣ поступленія въ Семинарскія и училищныя Правленія просьбъ со стороны увольняемыхъ изъ Семинаріи учениковъ о выдачѣ имъ копій съ училищныхъ свидѣтельствъ о ихъ поведеніи и успѣхахъ во время пребыванія въ училищѣ, прописывать, установленнымъ порядкомъ, копіи таковыхъ свидѣтельствъ на оборотѣ свидѣтельствъ, выдаваемыхъ означеннымъ воспитанникамъ изъ Семинаріи при увольненіи ихъ.

— *Отъ 2 Августа 1873 года за № 33. По Высочайшему повелѣнію. О выдачѣ лицамъ, поступающимъ на духовно-училищную службу, третнаго, не въ зачетъ, жалованья.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, № 6928, въ которомъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представ-

леніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляющимся на учительскія должности по духовно-учебному вѣдомству, мнѣніемъ положилъ: дѣйствіе ст. 502 Уст. Служб. Прав. (Св. Зак. Т. III) о выдачѣ третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, опредѣляемымъ на учительскія мѣста по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія, распространить и на духовно-училищное вѣдомство, согласно чему воспитанникамъ духовныхъ Академій, Университетовъ и другимъ лицамъ, при опредѣленіи ихъ на учительскія должности въ духовно-учебныя заведенія первыхъ двухъ разрядовъ, выдавать, сверхъ положенныхъ по ст. 485 Уст. Служб. Прав. прогоновъ, еще третное, не въ зачетъ, жалованье изъ государственнаго Казначейства. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта 9/21 Іюня 1873 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія по Духовно-учебному вѣдомству, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРЕДПИСАНІЕ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Г. Волынскій Губернскій Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, что нѣкоторые священники уклоняются отъ исполненія законныхъ требованій Судебныхъ слѣдователей по уголовнымъ дѣламъ о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ, каковое уклоненіе служитъ главною причиною медленности въ производствѣ Судебными Слѣдователями слѣдствій.

Въ виду сего Волынская Духовная Консисторія предписываетъ къ должному исполненію всѣмъ Священнослужителямъ Волынской Епархіи, посредствомъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, чтобы они законныя требованія Судебныхъ Слѣдователей удовлетворяли безъ всякаго уклоненія подъ опасеніемъ законной за противное отвѣтственности, и руководствовались бы при этомъ 236 ст. Т. XV Св. Зак. (изд. 1857 г.) судопроизв. по дѣламъ о преступл. и прост. въ которой сказано: «при производствѣ слѣдствій въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ по близости церквей, свидѣтели могутъ быть приводимы къ присягѣ въ домахъ, занимаемыхъ слѣдственными Коммиссіями или слѣдователями.»

Послужные списки Священниковъ Владимірскаго уѣзда 3 Благочинія.

Села Блудова Священникъ Игнатій Ѳеодосіевъ *Моргаевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 30.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 28 Апрѣля 1868 г.

Села Бодячева Священникъ Іосифъ Θеодоровъ *Червинскій*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 49.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, рукоположенъ во священника въ село Ставокъ, Ровенскаго уѣзда, 24 Октября 1848 г.—По прошенію переведенъ въ м—ко Березно тогоже уѣзда въ 1851 г. —Переведенъ въ село Колесники, Острожскаго уѣзда, въ 1854 г.—Переведенъ въ м—ко Березно въ 1859 г. —Переведенъ въ село Колоденку, Ровенскаго уѣзда, въ 1865 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1869 г. —Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Опредѣленъ въ должность Духовнаго Депутата въ 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Бранъ Священникъ Кинтиліанъ Стефановъ *Левитскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Губерніи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 67.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ на настоящее мѣсто во священника 1 Октября 1831 г.—Состоялъ въ должности Благочиннаго съ 20 Іюня 1858 г. по 31 Іюля 1864 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1846 г. Награжденъ скуфьею въ 1851 г.—Награжденъ камилавкою въ 1865 г.—За Пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.

Села Бубнова Священникъ Павелъ Александровъ *Блонскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Малое Селище, Ровенскаго уѣзда, 14 Сентября 1870 г.—По прошенію переведенъ на настоящее мѣсто въ 1871 г. Имѣетъ лѣтъ отъ роду 27.

Села Бужанъ Священникъ Алексѣй Іоанновъ *Конашинскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской

Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 29.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 27 Іюля 1866 года.

Мѣстечка Горохова Священникъ (Благочинный) Іоаннъ Ѳеофиловъ *Скульскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 52.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, проходилъ должность учителя въ Клинецкомъ Духовномъ Училищѣ съ 1843 по 1844 г.—Рукоположенъ во священника въ м. Свинюхи 27 Іюля 1844 г. Состоялъ Окружнымъ Духовникомъ съ 1854 по 1855 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Проходитъ должность Благочиннаго съ 1855 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1865 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1849 г.—Награжденъ скуфьею въ 1858 г.—Награжденъ камилавкою въ 1863 г.—Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 3 степени въ 1869 г.

Села Грушева Священникъ Николай Василіевъ *Гуцевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 46.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Радостовъ Ковельскаго уѣзда 26 Февраля 1853 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Октября того же 1853 г. —За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 года.

М—ка Дружкополя Священникъ Климентъ Іоанновъ *Андреевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 31.—По окончаніи

курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 1 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 13 Октября 1863 г.

Села Езерецъ Священникъ Іосифъ Антоніевъ *Жуковскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 60.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника на настоящее мѣсто въ Декабрѣ 1835 г.—Состоитъ въ должности Духовника съ 1853 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Награжденъ набедренникомъ въ 1871 г.

Села Завидова Священникъ Іоаннъ Димитріевъ *Богдашевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 11 Іюня 1848 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1862 г.

Села Зборишева Священникъ Ѳеофилъ Стефановъ *Дашкевичъ*, сынъ пономарскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 36.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 6 Декабря 1862 г. —Вдовъ.

Села Звинячъ Священникъ Андрей Григоріевъ *Левицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 26.—По окончаніи курса наукъ въ Волын. Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 15 Августа 1870 г.

Села Квасова Священникъ Іосифъ Симеоновъ *Неводскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епар-

хій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 51.—По окончаніи курса наукъ въ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 28 Генваря 1849 г.—Состоитъ въ должности Помощника Благочиннаго съ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности объявлена ему Высочайшая благодарность.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1864 г.

Села Княжа Священникъ Константинъ *Баландовичъ*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 32.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 30 Апрѣля 1868 г.

Села Конюхъ Священникъ Александръ Евфиміевъ *Вержбицкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 7 Октября 1856 г.

Села Корытницы Священникъ Іоаннъ Григоріевъ *Ковалевскій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Бубновъ 13 Декабря 1853 г.—По прошенію перемѣщенъ на настоящее мѣсто 1 Января 1864 г.—За пожертвованіе на военные надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.

Села Марковичъ Священникъ Θеодотъ Ивановъ *Ящевскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, съ степенью Студента, рукоположенъ во Священника въ село Изовъ 9 Декабря 1845 г. —По прошенію переведенъ въ село Нискиничи въ 1846 г.

—Переведенъ на настоящее мѣсто въ 1857 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Вдовъ.

Села Маркова Священникъ Стефанъ Максимовъ *Литвиновичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ къ настоящему приходу во священника 12 Декабря 1845 г. —За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 53.

Села Мыслинъ священникъ Даніилъ Ивановъ *Шумскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 29 Іюня 1852 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.

Села Ощева Священникъ Александръ Ѳоминъ *Компанскій*, сынъ дьяческій, уроженецъ Волынской Епархіи. —По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Звиняче 2 Сентября 1847 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 10 Октября 1862 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 48.

Села Печихвостъ Священникъ Константинъ Іосифовъ *Лотоцкій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи курса Волынской Семинаріи, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 10 Іюня 1862 г.

Села Подберезья Священникъ Александръ Ѳаддеевъ *Корниловичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынскій. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса Богословскихъ наукъ, рукоположенъ во священника къ Ковельской Соборной Воскресенской церкви 18 Октября 1851 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 1 Ноября 1854 г. —Проходитъ должность Депутата съ 1864 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1868 г.

Села Порванча Священникъ Діонисій Стефановъ *Михалевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынскій. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 50.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ м-ко Яновку 16 Января 1846 г.—Перемѣщенъ въ село Порванче въ 1854 г.— За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.

Села Рачина Священникъ Павелъ Даніиловъ *Жуковичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 47.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттетатомъ 3 разряда, рукоположенъ во священника въ село Корытницу 14 Сентября 1852 г.—Перемѣщенъ въ село Марковичи въ 1854 г.—Перемѣщенъ въ село Голузію въ 1856 г. —Перемѣщенъ въ село Боголюбы въ 1857 г.—Перемѣщенъ въ Бужаны въ 1858 г.—Перемѣщенъ въ село Рачинъ въ 1860 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.— Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ кретъ въ память войны 1853—1856 г.

Мѣстечка Свинюхъ Священникъ Флоръ Исидоровъ *Метельскій*, сынъ Протоіерейскій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 34.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духовной Семинаріи, съ степенью Студента, рукоположенъ во священника въ село Головинъ

Ровенскаго уѣзда 4 Февраля 1863 г.—По прошенію переведенъ въ м—ко Свинюхи 1 Іюля 1868 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1868 г.

Села Старозагорова Священникъ Стефанъ Стефановъ *Вѣлецкій*, сынъ причетническій, уроженецъ Волынскій.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 57.—Обучался въ Волынской Духов. Семинаріи.—Рукоположенъ въ Діакона въ село Дубровку Новградволынскаго уѣзда 29 Марта 1839 г. —Переведенъ въ село Губинъ Луцкаго уѣзда 30 Апрѣля тогоже года.—Переведенъ въ село Садовъ 8 Ноября тогоже года.—Переведенъ къ Соборной Церкви въ г. Владиміръ—Волынскій 1 Сентября 1848 г.—Рукоположенъ во священника въ село Старозагоровъ 9 Іюля 1857 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.

Села Холонева Священникъ Валеріанъ Николаевъ *Абрамовичъ*, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 43.—По окончаніи курса наукъ Волын. Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника къ настоящему приходу 15 Ноября 1853 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г.—Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1866 г.

Села Цегова Священникъ Іоаннъ Онуфріевъ *Захаріашевичъ*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи.—Имѣетъ лѣтъ отъ роду 61.—По окончаніи курса наукъ Волынской Дух. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Грушевъ 25 Іюня 1838 г.—Переведенъ на настоящее мѣсто 11 Сентября 1853 г.—За пожертвованіе на военныя надобности удостоенъ Высочайшей благодарности въ 1855 г. —Имѣетъ бронзовый на Владимірской лентѣ крестъ въ память войны 1853—1856 г.—Награжденъ набедренникомъ въ 1865 г.

Села Шпиколосъ Священникъ Павелъ Ивановъ *Шумскій*, сынъ священническій, уроженецъ Волынской Епархіи. —Имѣетъ лѣтъ отъ роду 35.—По окончаніи курса наукъ Волынской Духов. Семинаріи, съ аттестатомъ 2 разряда, рукоположенъ во священника въ село Губинъ Луцкаго уѣзда 25 Октября 1859 г.—По прошенію переведенъ въ село Гнойно Владимірскаго уѣзда въ 1861 г.—По прошенію переведенъ въ село Япολоть Ровенскаго уѣзда въ 1866 г.—Перемѣщенъ въ село Шпиколосы въ 1871 году.

О назначеніи учителя Ковальницкаго исправляющимъ должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета и представленію Его Высокопреосвященства, назначилъ Учителя Аполлинарія Ковальницкаго Исправляющимъ должность Инспектора Волынской Духовной Семинаріи.

О назначеніи на мѣста, увольненіи и перемѣщеніи.

Опредѣлены: исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Святцѣ Кременецкаго уѣзда; Александръ *Мартиновичъ;* исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Кобылинѣ Овручскаго уѣзда Якимъ *Бычинскій;* безмѣстный дьячекъ Романъ *Кульчинскій*—исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Обаровѣ Ровенскаго уѣзда; дьяческая вдова Юлія *Яворская*—на вакантное просфорническое мѣсто въ м. Пулинахъ Житомірскаго уѣзда; священническая вдова Анастасія *Шавловичъ*—на должность просфорни въ м. Лучинахъ Овручскаго уѣзда; священническая дочь дѣвица Минодора *Яссіевичъ*—послушницею въ Любарскій женскій монастырь; крестьянинъ Алексѣй *Плетенка*—на должность церковнаго старосты въ селѣ Фусовой Владимірскаго уѣзда.

Уволены: отъ должности, по прошенію, дьячекъ села

Обарова Ровенскаго уѣзда Иванъ *Теодоровичъ;* отъ исправленія должностей псаломщиковъ: въ селѣ Сельцѣ Ровенскаго уѣзда Стефанъ *Миляшкевичъ* и въ селѣ Жавровѣ Острожскаго уѣзда Стефанъ *Вигурскій*, первый—по прошенію, а второй—за неодобрительное поведеніе.

Псаломщикъ Овручской Успенской церкви Иванъ *Данилевичъ* назначенъ исправляющимъ должность надзирателя въ Житомірскомъ Духовномъ Училищѣ; пономарь Ковельской Крестовоздвижеской церкви Павелъ *Пашкевичъ* назначенъ исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Повурскѣ Ковельскаго уѣзда; перемѣщены, согласно съ прошеніями: Священникъ села Годоличъ Луцкаго уѣзда Іосифъ *Гурковскій* и священникъ села Омельна тогоже уѣзда Іоаннъ *Левицкій*—одинъ на мѣсто другаго; и. д. Псаломщика въ селѣ Бущѣ Дубенскаго уѣзда Иванъ Пясецкій—на вакантное псаломщикское мѣсто въ село Ульбаровъ того же уѣзда; рясофорная послушница Корецкаго монастыря Ангелина *Фароговская*—въ Любарскій женскій монастырь.

Награжденіе похвальнымъ листомъ.

Награжденъ похвальнымъ листомъ избранный на седьмое трехлѣтіе въ должность церковнаго старосты въ селѣ Паридубахъ Ковельскаго уѣзда крестьянинъ Евфимій *Петрукъ*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе, за благочестивое усердіе ко храму Божію, слѣдующимъ прихожанамъ села Малыхъ Щуровецъ, Заславскаго уѣзда: церковному старостѣ Емеліану *Антонюку*, ключнику Даніилу *Харчуку* и крестьянамъ—Григорію *Антонюку*, Ѳомѣ *Табачинскому*, Евстафію *Сидорчуку* и Павлу *Снѣгуру;* Священнику села Зимна Владимірскаго уѣзда Леонтію *Вѣлецкому*, крестьянамъ села

Зимна: Карпу *Сапижуку*, Григорію *Лагодзинскому*, Леонтію *Михалюку*, Роману *Войцешуку*, Григорію *Саптжуку*, Ивану *Михалюку*, Маріи *Ситничкѣ*, Параскевіи *Левчуковой*, Константину и Меланіи *Ситниковымъ* и крестьянамъ деревни Горичева: Діонисію *Базюку*, Григорію *Базюку* и Ивану *Мартысюку*.

Умерла Священническая вдова Анна *Данилѣцкая*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ субботу (22 Сентября) въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры Его Высокопреосвященствомъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (23 Сентября) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія, на которой рукоположены: Діаконъ Хрисанѳъ *Палецкій* во священника въ село Кобыльну Староконстантиновскаго уѣзда и бывшій учитель Лаврскаго научно-ремесленнаго училища, окончившій курсъ Семинаріи, Владиміръ *Малюжковичъ* въ Діакона.

Въ субботу (29 Сентября) Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Успенскомъ Соборѣ Почаевскія Лавры совершенъ Акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ предъ Чудотворною Ея Иконою.

Въ воскресенье (30 Сентября) въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней—Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Вячеслава Константиновича, рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Сергія Михаиловича, рожденія Ихъ Императорскихъ Высочествъ: Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Михаиловича и Благо-

вѣрной Государыни Великой Княжны Маріи Александровны. На Литургіи рукоположены: Діаконъ Владиміръ *Малюжковичъ* во священника въ село Лосятинъ Кременецкаго уѣзда и Псаломщикъ села Липень Новградволынскаго уѣзда, окончившій въ 1869 году курсъ Семинаріи Иларіонъ *Янчинскій* въ Діакона.

Въ понедѣльникъ (1 Октября), въ праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, въ томъ же Соборѣ Лавры Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебенъ съ Акаѳистомъ Покрову Пресвятыя Богородицы предъ Чудотворною Ея Иконою. На литургіи возложенъ набедренникъ на іеромонаха Почаевской Лавры *Іону* и рукоположенъ во священника въ село Кобыльну Овруческаго уѣзда Діаконъ Иларіонъ *Янчинскій*.

Слово произнесъ іеромонахъ Лавры *Платонъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія волынской духовной семинаріи.

При волынской духовной семинаріи имѣются вакантными слѣдующія каѳедры: *одна* по основному Догматическому и Нравственному Богословію, *одна* по Гомилетикѣ, Литургикѣ и практическому руководству, *одна* по церковной исторіи, *одна* по греческому языку, а также вакантны: должность учителя пѣнія и помощника Инспектора. На послѣднюю должность кандидатъ имѣется.

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.

За опредѣленіемъ учителя пензенской семинаріи, священника Константина Смирнова на должность смотрителя пензенскаго духовнаго училища, каѳедра догматическаго и основнаго богословія при пензенской семинаріи состоитъ вакантною.

Отъ правленія владимірской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя семинаріи Капитона Ястребова изъ владимірской въ тамбовскую семинарію, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго Писанія.

Отъ правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе перехода смотрителя училища Семена Громачевскаго на должность учителя Волынской Духовной Семинаріи, Смотрительская должность въ училищѣ остается вакантною.

Отъ правленія Дерманскаго духовнаго училища.

При Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ остаются праздными 2 учительскія должности: 1) учителя пѣнія и 2) учителя чистописанія. Желающіе занять означенныя должности благоволятъ явиться въ Дерманское Училище для чтенія пробныхъ уроковъ въ теченіи сего Октября мѣсяца.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Отъ правленія владимірской духовной семинаріи.

По случаю перемѣщенія преподавателя семинаріи Капитона Летребова изъ владимірской въ тамбовскую семинарію, при владимірской семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною наставническая должность по классу священнаго Писанія.

Отъ правленія Кременецкаго духовнаго училища.

Вслѣдствіе перехода смотрителя училища Семена Громачевскаго на должность учителя Волынской Духовной Семинаріи, Смотрительская должность въ училищѣ остается вакантною.

Отъ правленія Дерманскаго духовнаго училища.

При Дерманскомъ Духовномъ Училищѣ остаются праздными 2 учительскія должности: 1) учителя пѣнія и 2) учителя чистописанія. Желающіе занять означенныя должности благоволятъ явиться въ Дерманское Училище для чтенія пробныхъ уроковъ въ теченіи сего Октября мѣсяца.

Редакторъ *П. Блажеевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 15 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Ноября № 21 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— 3. 28 *Августа 1873 года за № 35. по Высочайше утвержденному мнѣнію Государственнаго Совѣта. О замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія служащимъ на государственной службѣ лицамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената (по 1-му Департаменту), отъ [illegible] Іюля за № 24.863, въ коемъ сообщаетъ къ свѣдѣнію и руководству, что Государственный Совѣтъ

въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ: а) представленіе Министра Финансовъ о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, а также о порядкѣ взысканія недоимокъ по сбору за чины съ лицъ, получающихъ нераздѣленное на категоріи содержаніе, и б) опредѣленіе Правительствующаго Сената о порядкѣ вычетовъ за чины съ лицъ, занимающихъ разныя должности, съ особымъ по каждой изъ нихъ окладомъ, *мнѣніемъ положилъ:* I. Взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по ст. 625 устава о пошлинахъ (Св. Зак. Т, V, по прод. 1863 г.) за повышеніе чинами, установить сборъ при возвышеніи содержанія лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) При всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія чиновниковъ, а также тѣхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ войскъ всѣхъ оружій и флота, которымъ жалованье производится не по чинамъ, всѣ сіи лица получаютъ прежнее (т. е. безъ увеличенія) содержаніе въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, со дня воспослѣдованія Высочайшаго повелѣнія или распоряженія подлежащаго начальства объ увеличеніи содержанія. *Примѣчаніе 1-е.* Означенное правило (п. 1) не распространяется на лицъ, опредѣляемыхъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ въ должности безъ права на чины и пенсіи, на занимающихся на службѣ по найму и на неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей. *Примѣчаніе 2-е.* Лица, изъятыя по ст. 620 уст. пошлин. отъ сбора за повышеніе чинами, пользуются тою-же льготою и отъ установляемаго настоящими правилами вычета. *Примѣчаніе 3-е.* При увеличеніи содержанія, вслѣдствіе изданія новыхъ штатовъ, новые оклады производятся со дня введенія новыхъ штатовъ, или сроковъ, въ штатахъ или Высочайшихъ повелѣніяхъ указанныхъ. 2) Подъ именемъ содержанія слѣдуетъ разумѣть, въ совокупности, всѣ виды постоянныхъ выдачъ по службѣ, какъ-то: жалованье,

столовыя деньги, квартирныя деньги, получаемыя изъ Государственнаго Казначейства по штатамъ и особымъ назначеніямъ, денежныя аренды, производящіяся на службѣ пенсіи и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе. 3) Производимыя чиновникамъ, при временныхъ командировкахъ по дѣламъ службы, усиленное жалованье, квартирныя, разъѣздныя, прогонныя, столовыя или суточныя и порціонныя деньги, пособія на подъемъ и обзаведеніе и всѣ прочія единовременныя денежныя выдачи къ составу содержанія не причисляются. 4) Особыя выдачи, присвоенныя чиновникамъ по нѣкоторымъ вѣдомствамъ отчисленіемъ части собираемыхъ ими казенныхъ доходовъ, подвергаются вычету въ размѣрѣ ¼ разности между годовою суммою процентнаго вознагражденія по прежней и новой должностямъ. 5) Съ военныхъ и морскихъ чиновъ строеваго состава и лицъ, состоящихъ на службѣ въ управленіяхъ и другихъ учрежденіяхъ военнаго вѣдомства, получающихъ содержаніе не по должностямъ, а по чинамъ, удерживается трехмѣсячная разница между старымъ и новымъ окладами исключительно только съ одного жалованья. *Примѣчаніе.* Съ морскихъ чиновъ, хотя бы они и находились въ плаваніи, означенная въ п. 5-мъ разница удерживается по разсчету окладовъ жалованья, указанныхъ въ прилагаемой къ сему пункту табели. 6) Съ служащихъ заграницею чиновниковъ вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при увеличеніи ихъ содержанія, удерживается 5% разницы между старымъ и новымъ годовымъ окладами Этотъ вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 7) Правила, изложенныя въ п. п. 1, 5 и 6, соблюдаются во всѣхъ случаяхъ увеличенія содержанія отдѣльнымъ лицамъ: при назначеніи ихъ въ должности, которымъ присвоены высшіе оклады содержанія; при производствѣ въ чины, въ тѣхъ вѣдомствахъ, гдѣ денежное довольствіе производится по чинамъ; при Всемилостивѣйшемъ пожалованіи добавокъ къ содержанію, подъ какимъ-бы то ни было наименованіемъ; при назначеніи

*

добавокъ въ извѣстныхъ случаяхъ за выслугу лѣтъ, и при увеличеніи окладовъ содержанія по распоряженіямъ начальства, въ предѣлахъ предоставленнаго ему на то права. *Примѣчаніе.* При первомъ производствѣ въ офицерскій чинъ, какъ по военно-сухопутному, такъ и по морскому вѣдомствамъ, никакого вычета не производится. 8) Правило изложенное въ п. 1-мъ, не распространяется на лицъ, временно исправляющихъ должности, оставшіяся вакантными (ст. 1005 уст. служб. прав. Св. Зак. Т. III, изд. 1857 года). 9) При поступленіи на государственную службу лицъ, нигдѣ прежде не служившихъ, или служившихъ, но не получавшихъ жалованья, или опредѣляющихся на службу изъ отставки (кромѣ поступающихъ на заграничную службу по Министерству Иностранныхъ Дѣлъ), съ полнымъ содержаніемъ, присвоеннымъ должности, или съ уменьшеннымъ окладомъ, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 994 уст. служб. прав. (Св. Зак. Т. III, по прод. 1863 г.), всѣ такія лица получаютъ въ первые три мѣсяца своей службы двѣ трети назначенныхъ имъ окладовъ. Это-же правило относится и до лицъ, занимавшихъ должности безъ жалованья. *Примѣчаніе.* При поступленіи означенныхъ въ п. 9 лицъ на заграничную службу вѣдомства Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, съ нихъ удерживается 2% вновь назначеннаго годоваго содержанія, каковой вычетъ распредѣляется на 3 мѣсяца. 10) Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ при удержаніи опредѣленныхъ суммъ, по правиламъ п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 изъ окладовъ содержанія и процентныхъ вознагражденій, составляютъ принадлежность Государственнаго Казначейства и обращаются изъ кредитовъ подлежащихъ смѣтъ въ государственный доходъ, порядкомъ, какой будетъ для сего установленъ, по взаимному соглашенію между Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ. *Примѣчаніе.* Разности, или остатки, образующіеся по штатамъ отъ удержанія выдачи полныхъ окладовъ лицамъ, поименованнымъ въ ст. 636 и 637 уст. пошлин. и ст. 659

того-же устава по прод. 1863 г., обращаются не въ Государственное Казначейство, а въ означенные въ тѣхъ статьяхъ источники. 11) Исполненіе сихъ правилъ принадлежитъ непосредственному наблюденію тѣхъ учрежденій или начальствъ, въ распоряженіи коихъ состоятъ кредиты, изъ которыхъ производится содержаніе лицамъ, подлежащимъ вычету, на основаніи п. п. 1, 4, 5, 6 и 9 настоящихъ правилъ. За упущеніе въ этомъ отношеніи начальства сіи отвѣтствуютъ платежемъ того, что съ означенныхъ лицъ удержать слѣдовало. II. Вышеизложенныя правила распространить на тѣхъ изъ числа служащихъ въ губерніяхъ Царства Польскаго русскихъ чиновниковъ, которые не принадлежатъ къ тамошнему эмеритальному обществу, изъявъ этихъ чиновниковъ отъ дѣйствія статей 83-88 устава о гербовомъ сборѣ въ Царствѣ Польскомъ, относительно номинаціонныхъ пошлинъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи въ должности. III. Недоимки по сбору за повышеніе чинами, накопившіяся до 1-го Января 1871 года, со счетовъ сложить. IV. Относительно недоимокъ по сбору за чины, пожалованные съ 1-го Января 1871 г. по день изданія вышеизложенныхъ правилъ о сборѣ съ состоящихъ на государственной службѣ лицъ при возвышеніи имъ содержанія, постановить, что при взысканіи сихъ недоимокъ: а) Изъ общаго оклада содержанія лицъ, получающихъ таковое въ одной общей суммѣ, безъ подраздѣленія на жалованье, столовыя и квартирныя деньги, одна четвертая часть считается квартирными деньгами, если только эти лица не имѣютъ казеннаго помѣщенія, а изъ остальныхъ трехъ четвертыхъ частей—одна половина считается жалованьемъ, а другая столовыми деньгами; изъ общаго же содержанія лицъ, пользующихся казеннымъ помѣщеніемъ, одна половина причисляется къ жалованью, а другая къ столовымъ деньгамъ. За симъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья за чинъ производится изъ той только части нераздѣльно получаемаго содержанія, которая, на вышеизложенномъ основаніи, будетъ отнесена собственно

къ жалованью; и б) Съ чиновниковъ, занимающихъ нѣсколько должностей въ различныхъ учрежденіяхъ одного и того же или разныхъ вѣдомствъ, вычетъ мѣсячнаго жалованья производится, по точному смыслу ст. 629 уст. пошлин. (Св. Зак. Т. V изд. 1857 г.), по окладу одной изъ занимаемыхъ чиновникомъ должностей; съ чиновниковъ же, занимающихъ разныя должности въ одномъ и томъ же учрежденіи, вычетъ за чинъ производится, на общемъ основаніи, по окладамъ всѣхъ занимаемыхъ чиновникомъ въ одномъ учрежденіи должностей; и V. Предоставить II Отдѣленію Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, сдѣлать въ подлежащихъ статьяхъ свода законовъ соотвѣтственныя новымъ правиламъ о сборѣ при увеличеніи содержанія служащимъ лицамъ измѣненія и дополненія. На мнѣніи написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о замѣнѣ существующихъ сборовъ за повышеніе чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго Совѣта Константинъ. 8/21 Іюня 1873 года. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

—Отъ 25 Іюля 1873 года за № 31, по вопросу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности Техническо-Полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло по возбужденному министерствомъ внутреннихъ дѣлъ во-

просу о томъ, въ чемъ должны заключаться обязанности общеустановленнаго техническаго полицейскаго надзора за сооруженіемъ зданій для церквей. Приказали: Изъ дѣла оказалось: 8 апрѣля 1872 года въ новостроющемся каменномъ придѣльномъ храмѣ с. Самети, костромскаго уѣзда, разрушился сводъ. По произведенному разслѣдованію, епархіальнымъ начальствомъ признаны виновными въ томъ архитекторъ Алексѣевъ и подрядчикъ Паскинъ. а потому костромскимъ епархіальнымъ начальствомъ предоставлено Строительной Коммиссіи производить взысканіе убытковъ съ означенныхъ лицъ. Костромское губернское правленіе, съ своей стороны, по полученіи свѣдѣній о разрушеніи вышеупомянутой постройки, просило отъ Консисторіи свѣдѣній о томъ, кѣмъ и какимъ образомъ производилась постройка упомянутаго храма и вмѣстѣ съ тѣмъ назначило, на основаніи Т. XII ст. 1 Уст. Строит. (по прод. 1868 г.), освидѣтельствовать при депутатѣ съ духовной стороны произведенную постройку, на что Консисторія отозвалась, что сооруженіе и постройки духовнаго вѣдомства не подлежатъ дѣйствію приведенной выше статьи, какъ неупомянутыя въ оной, и потому отказала губернскому правленію въ сообщеніи ему требовавшихся свѣдѣній и въ командированіи депутата отъ духовнаго вѣдомства при назначенномъ отъ губернскаго начальства освидѣтельствованіи помянутой постройки. Затѣмъ губернское правленіе, по предмету происшедшаго между нимъ и духовною Консисторіею разногласія по настоящему дѣлу, нашло, что 11 ст. Уст. Строит., коею зданія духовнаго вѣдомства исключаются изъ вѣдѣнія Строительнаго Отдѣленія губернскаго правленія, не относится къ церквамъ, такъ какъ по другимъ статьямъ того же устава (205, 206, 239 и Т. II Общ. Губ. Учр. ст. 448.) начальники губерній обязаны чрезъ архитекторовъ или другихъ знающихъ людей наблюдать, чтобы церковныя постройки производились прочно и безъ отступленій отъ плановъ и фасадовъ, которые въ прежнее время разсматривались и утверждались мѣстною

Строительною и Дорожною Коммиссией, по преобразованіи же строительной части, обязанности, лежавшія на Строительныхъ Коммиссіяхъ, по 1 ст. Уст. Строит. по прод. 1868 г., перешли на Строительныя Отдѣленія губернскихъ правленій, почему и циркуляромъ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 26 января 1867 года вмѣнено въ обязанность архитекторамъ, производящимъ церковныя постройки, сообщать Строительнымъ Отдѣленіямъ какъ о начатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданій и къ нимъ же обращаться за указаніями въ затруднительныхъ случаяхъ и что, наконецъ, въ случаяхъ нарушенія при церковныхъ постройкахъ правилъ Устава Строительнаго и разрушенія отъ сего церковнаго зданія, отвѣтственность за то налагается по суду на основаніи Улож. о наказ. ст. 67, 1058—1062, и за симъ въ силу рѣшеній кассаціоннаго департамента Сената (Собран. рѣш. за 1867 годъ, № 594) и 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс. взысканіе за нарушеніе при церковныхъ сооруженіяхъ строительныхъ правилъ, должно опредѣляться въ объясненномъ порядкѣ даже и въ томъ случаѣ, если бы виновными въ таковомъ нарушеніи оказались лица духовнаго вѣдомства. По всему этому губернское правленіе признавало незаконнымъ отказъ Консисторіи въ удовлетвореніи объясненнаго выше требованія его, при чемъ губернское правленіе полагало, что вообще всѣ церкви, по отстройкѣ ихъ вчернѣ, должны быть свидѣтельствуемы по распоряженію Губернатора и только по удостовѣреніи такимъ образомъ въ прочномъ ихъ устройствѣ и безопасности входа въ оныя, можетъ производиться чистая отдѣлка церковныхъ сооруженій. О таковомъ постановленіи костромскаго губернскаго правленія, сообщенномъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, предложено на заключеніе Святѣйшаго Сѵнода. По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, Святѣйшій Сѵнодъ, на основаніи приведенныхъ узаконеній и въ видахъ самой безопасности церковныхъ построекъ, признавая необходимымъ наблюденіе за таковыми постройками со стороны гражданскаго начальства,

находитъ, что костромская Консисторія не вправѣ была уклоняться отъ сообщенія требовавшихся губернскимъ начальствомъ свѣдѣній и отъ командированія депутата для изслѣдованія по дѣлу о происшедшемъ въ строющейся церкви с. Самети разрушеніи и для опредѣленія отвѣтственности лицъ, участвовавшихъ въ этой постройкѣ, а потому *опредѣляетъ:* предписать костромскому епархіальному начальству, чтобы оно на будущее время, исполняли всѣ законныя требованія гражданскаго начальства по наблюденію его за церковными постройками, и ежели по дѣлу о постройкѣ храма въ с. Самети и въ настоящее время потребны отъ Консисторіи для губернскаго начальства какія-либо свѣдѣнія, сообщило бы таковыя безъ промедленія; для объявленія же таковаго опредѣленія къ свѣдѣнію и руководству послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

—Отъ 31 Августа 1875 года за № 2704, о дѣйствіяхъ бывшаго въ Сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства Московской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность сунодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23 сего Августа, за № 198, журналъ учебнаго комитета, по представленію Вашего Преосвященства, о дѣйствіяхъ бывшаго въ Сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи по отношенію къ мѣстнымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ. *Приказали:* признавая изложенное въ журналѣ учебнаго комитета заключеніе согласнымъ съ требованіями уставовъ духовно-учебныхъ заведеній и постановленіями Сунода объ устройствѣ и предметахъ дѣятельности съѣздовъ духовенства, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: заключеніе то утвердить, и для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, препроводить, въ копіи, при указѣ Вашему Преосвященству.

КОПІЯ СЪ ЗАКЛЮЧЕНІЯ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА.

Опредѣлено: разсмотрѣвъ представленные преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ документы о дѣятельности бывшаго въ Сентябрѣ 1872 года съѣзда духовенства тамошней епархіи и представленіе по сему предмету дѣйствительнаго статскаго совѣтника Керскаго, учебный комитетъ, въ устраненіе на будущее время возможныхъ неправильностей въ организаціи съѣздовъ по дѣламъ духовно-учебныхъ заведеній Московской епархіи, равно и въ отправленіи съѣздами лежащихъ на нихъ обязанностей, полагалъ бы просить преосвященнаго митрополита Иннокентія:

1) Сдѣлать распоряженіе, чтобы депутаты на епархіальный и окружный училищные съѣзды избирались впредь по одному отъ каждыхъ десяти причтовъ, а не по благочиніямъ, чтобы право участія въ сихъ выборахъ было предоставлено не однимъ только протоіереямъ и священникамъ, но и прочимъ членамъ причтовъ, и чтобы со стороны епархіальнаго начальства были дѣлаемы, въ потребныхъ случаяхъ, заблаговременныя оповѣщенія и указанія о времени и мѣстѣ, куда должны собираться для выборовъ причты, входящіе въ составъ того или другаго десятка.

2) Въ соотвѣтствіе съ требованіемъ § 21 уст. дух. учил. сдѣлать распоряженіе, чтобы окружные училищные съѣзды по Московской епархіи были созываемы не менѣе одного раза въ каждый годъ.

3) Не установляя постоянныхъ ежегодныхъ епархіальныхъ съѣздовъ, какъ не вызываемыхъ никакою необходимостію и не требуемыхъ уставомъ семинарій, разрѣшить, согласно желанію духовенства Московской епархіи, основанному на соображеніи мѣстныхъ удобствъ, созваніе епаріальныхъ съѣздовъ въ первыхъ числахъ Сентября въ тѣ годы, когда по представленіямъ семинарскихъ и училищныхъ правленій, или по личному усмотрѣнію преосвященнаго, въ съѣздахъ этихъ окажется дѣйствительная

надобность, при чемъ въ случаяхъ особыхъ и исключительныхъ, могутъ быть назначаемы и экстренные съѣзды во всякое время года.

4) Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами, обстоятельнаго и согласнаго какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ, съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.

5) Предложить на будущее время съѣздамъ, какъ епархіальному, такъ и окружнымъ училищнымъ, относиться къ своимъ обязанностямъ съ надлежащею внимательностію, безъ излишней поспѣшности, всегда вредной для успѣшнаго хода ихъ занятій, и неуклонно руководствоваться въ своихъ дѣйствіяхъ тѣми указаніями и правилами, которыя изложены по сему предмету въ печатномъ сборникѣ разъяснительныхъ къ новымъ уставамъ опредѣленій Святѣйшаго Сунода и въ новѣйшихъ его постановленіяхъ. Въ частности разъяснить имъ, что а) при открытіи каждаго съѣзда, распоряженія, относятся, до выбора предсѣдателя и кандидата къ нему, должны быть возлагаемы на одного изъ старшихъ по службѣ наличныхъ депутатовъ съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя и кандидата къ нему, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія съѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ предсѣдателя. б) Изараніе должностныхъ лицъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, которые указаны въ уставахъ семинарій и духовныхъ училищъ и въ разъяснительныхъ къ нимъ постановленіяхъ, должно быть производимо съѣздами непремѣнно посредствомъ закрытой баллотировки.

в) Прочіе, предлагаемые на обсужденіе съѣздовъ, вопросы, по предварительномъ, всестороннемъ и обстоятельномъ обсужденіи ихъ, подлежатъ рѣшенію на основаніи большинства открыто подаваемыхъ голосовъ, а не

чрезъ закрытую баллотировку, при чемъ во избѣжаніе всякихъ сомнѣній, количество голосовъ, высказавшихся *за* и *противъ* каждаго состоявшагося на съѣздѣ рѣшенія, должно быть тщательно сосчитано и точно обозначено въ протоколѣ съѣзда.

г) Мнѣнія меньшинства, равно какъ и особыя мнѣнія того или другаго депутата, тоже подлежатъ внесенію въ протоколъ, или приложенію къ нему, если заявившія ихъ лица пожелаютъ этого.

д) Всѣ протоколы съѣзда должны быть подписываемы депутатами, по предварительномъ прочтеніи, въ залѣ засѣданій съѣзда, въ общемъ его собраніи. Собираніе же подписей одиночное, притомъ по закрытіи съѣзда и не подъ состоявшимися протоколами, а на особыхъ листахъ, какъ это допущено московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ, не можетъ быть признано законнымъ и правильнымъ.

е) Обязанности предсѣдателя съѣзда должны считаться конченными непосредственно по закрытіи съѣзда и по представленіи его протоколовъ и актовъ епархіальному архіерею.

ж) Приведеніе въ исполненіе состоявшихся на съѣздахъ протоколовъ лежитъ на обязанности подлежащихъ мѣстъ и лицъ, по распоряженіямъ епархіальнаго начальства; предположеніе же московскаго епархіальнаго съѣзда о порученіи предсѣдателю наблюдать за своевременностію и правильностію исполнительныхъ по протоколамъ распоряженій и дѣйствій не можетъ быть одобрено, точно такъ же какъ и проэктируемое составленною московскимъ епархіальнымъ съѣздомъ коммиссіею общее хозяйственное управленіе по дѣломъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

з) Исполненные протоколы, равно какъ и всѣ прочіе документы епархіальнаго съѣзда, должны быть передаваемы для храненія въ симинарское правленіе, а протоколы окружныхъ съѣздовъ—въ училищныя правленія, по принадлежности.

и) Возможныя въ промежуткахъ между съѣздами за-

явленія со стороны духовенства, по дѣламъ, касающимся духовно-учебныхъ заведеній, слѣдуетъ обращать въ подлежащія училищныя или семинарскія правленія чрезъ членовъ сихъ учрежденій изъ мѣстныхъ священно-служителей, или же непосредственно къ епархіальному начальству, для дальнѣйшаго соотвѣтственнаго направленія.

Обращаясь засимъ къ постановленіямъ прошлогодняго московскаго епархіальнаго съѣзда, учебный комитетъ полагалъ бы просить преосвященнаго Иннокентія:

1) Предложить будущему московскому епархіальному съѣзду: а) такъ называемыя монастырскія стипендіи, существующія при московской семинаріи, равно и Рябчиковскій капиталъ, исключить изъ числа денежныхъ средствъ, подлежащихъ распредѣленію между духовными училищами епархіи и б) вопросы о комнатныхъ надзирателяхъ и классѣ иконописанія при упомянутой семинаріи подвергнуть новому обстоятельному обсужденіи, принявъ во вниманіе высказанныя по сему предмету соображенія ревизора и семинарскаго правленія, 2) передавъ тому же съѣзду соображенія семинарскаго правленія относительно изученія раскола, предложить ему, не найдетъ ли съѣздъ возможнымъ, въ виду значительнаго распространенія раскола въ Московской епархіи, изыскать денежныя средства ко введенію въ семинаріи изученія раскола въ качествѣ особаго предмета, съ тѣмъ, чтобы, если таковыя не будутъ изысканы, изученіе раскольническихъ заблужденій было отнесено къ подлежащимъ отдѣламъ догматики, литургики, практическаго пастырскаго руководства и исторіи русской церкви. Предположеніе же съѣзда о практическомъ ознакомленіи воспитанниковъ семинаріи съ пріемами борьбы противъ раскола отклонить.

(Моск. Еп. Вѣд.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское, Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ко храму Божію, священнику Староконстантиновскаго уѣзда м—ка Купеля Павлу *Пекарскому* и крестьянамъ того прихода: Іосифу *Трискѣ*, Роману *Слободянныку*, Ивану *Юрцуку*, Маріи *Шустерко*, Тимоѳею *Русину*, Ивану *Возиюку*, Семену *Матвійчуку*, Герасиму *Загребельному*, церковному старостѣ Ивану *Матвійчуку*, солдаткѣ Маріи *Орличкѣ* и просфорнѣ села Бальковецъ Александрѣ *Пекарской*, Священнику того же уѣзда села Маніовецъ Николаю *Ковалевскому* и прихожанамъ: церковному старостѣ Иліи *Ратушуку*, Якиму *Ратушуку*, Лукіану *Ткачуку*, Саввѣ *Рыжуку*, Кириллу *Сынчуку*, Ѳеодору *Яковчуку*, Виктору *Ѳеодорову*, Назарію *Кравчуку*, Якову *Ткачуку*, Якиму *Ткачуку*, Филимону *Соколову*, Василію *Шевчуку* и Константину *Жезнюку*.

Умерли: Дьячекъ села Шуляекъ Новградволынскаго уѣзда Іосифъ *Цаликъ*, внѣштатный дьячекъ села Черепина Овруческаго уѣзда Кириллъ *Кукулевскій*.

Увольненіе отъ должностей.

Уволены отъ должностей, по прошеніямъ: дьячекъ села Новоселокъ Ровенскаго уѣзда Купріанъ *Родапскій* и дьячекъ села Шубкова Ровенскаго уѣзда Каллиникъ *Пудровскій*.

Объ опредѣленіи на должность псаломщиковъ.

Опредѣлены: псаломщикомъ въ селѣ Смидинѣ Ровенскаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Олимпій *Гапа-*

новичъ, исправляющимъ должность Псаломщика въ селѣ Шубковѣ Ровенскаго уѣзда бывшій послушникъ Дерманскаго монастыря Иларіонъ *Гутовскій*, исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Новоселкахъ Ровенскаго уѣзда пономарь Ровенской Соборной церкви Александръ *Карпинскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати изданное Кіевскою Духовною Академіею, по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, его «толкованіе на первые 26 псалмовъ». Оно продается въ Редакціи журнала «Труды кіевской духовной Академіи» по *три* рубля безъ пересылки, вѣсовыхъ за три фунта по разстоянію. Кромѣ того въ «трудахъ Академіи» за текущій годъ напечатано другое произведеніе Его Высокопреосвященства «Введеніе въ св. книги Ветхого Завѣта».

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кин., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перепл. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 коп. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный Молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листъ, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Библія въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Библія въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Библія въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., Профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меѳодію въ 4 д., СПБ. цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, Архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ Духовныхъ Академій, въ 8 д, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ Контору Московской Синодальной Типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ И УЧИЛИЩАХЪ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Въ черниговской духовной семинаріи открылась вакантная каѳедра всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи. Правленіе семинаріи, по неимѣнію въ виду кандидата для занятія этой каѳедры, обратилось съ просьбою о рекомендаціи кандидата въ совѣтъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

Въ воронежской семинаріи открываются двѣ вакансіи: 1) преподавателя французскаго языка и 2) нѣмецкаго. Годоваго жалованья по каждой изъ вакансій положено на 1873 г. и на первую половину 1874 г. при двухъ урокахъ въ недѣлю 120 р., а со 2-го полугодія 1874 г. при 6-ти урокахъ въ недѣлю, 300 р.

Отъ правленія виѳанской духовной семинаріи.

Въ виѳанской семинаріи открылась вакансія наставника по каѳедрѣ догматическаго и нравственнаго богословія, замѣщеніе оной имѣетъ быть произведено посредствомъ конкурса; срокомъ для подачи прошеній, съ приложеніемъ документовъ, назначается 14 октября, а для конкурса—15 и 16 октября сего года. Жалованья преподавателю 600 р при казенной квартирѣ.

Отъ правленія тифлисской духовной семинаріи.

При тифлисской семинаріи состоятъ вакантными каѳедры: 1) священнаго Писанія, 2) гомилетики съ литургикою и руководства для пастырей, 3) латинскаго языка и 4) греческаго языка. За неимѣніемъ въ виду канди-

датовъ, правленіе семинаріи вошло о семъ въ сношеніе съ совѣтомъ казанской духовной академіи.

Отъ правленія самарскаго духовнаго училища.

При училищѣ состоитъ вакантною должность учителя латинскаго языка по I-му и IV классамъ, съ производствомъ по сей должности жалованья 420 р. въ годъ. Кандидатами на оную должность имѣются студентъ семинаріи г. Ивановъ и не окончившій курсъ въ кіевской академіи студентъ г. Альбокриновъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Ноября № 22 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА:

— *Отъ 9 Сентября 1873 года за № 37 о разрѣшеніи Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Іеромонаху Христофору продолжать сборъ подаяній еще въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 Августа сего года за № 2680-мъ въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРА-

ТОРЪ въ 1-й день Августа Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи прибывшимъ въ Россію, для сбора подаяній въ пользу Есфигменскаго Монастыря на Аѳонѣ, Архимандриту Лукѣ Агіографосу и Іеромонаху Христофору производить упомянутый сборъ, сверхъ назначеннаго имъ на сей предметъ годичнаго срока, еще въ теченіи шести мѣсяцевъ. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— *Отъ 28 Августа 1873 года за № 36 о книгѣ Протоіерея Халколиванова: «Православное Нравственное Богословіе.»*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 96, о допущеніи къ употребленію въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, сочиненія Протоіерея Іоанна Халколиванова: «Православное нравственное Богословіе.» (Самара 1872 года). Приказали: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія о семъ Правленіямъ духовныхъ Семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить, въ копіи, при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ самый журналъ Комитета.

ЖУРНАЛЪ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ ЗА № 96.

О сочиненіи Протоіерея Халколиванова: «Православное нравственное Богословіе (Самара. 1872 года)».

«Православное Нравственное Богословіе» Протоіерея Халколиванова, какъ замѣчаетъ самъ авторъ въ предисловіи къ своему сочиненію, имѣетъ ту особенность, что

оно составлено по программѣ нравственнаго Богословія, изданной для Семинарій Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ. Авторъ имѣлъ цѣлію дать учебное руководство по нравственному Богословію, вполнѣ отвѣчающее указанной программѣ, которая внесла въ содержаніе этой науки много вопросовъ, не рѣшаемыхъ принятымъ учебникомъ по этому предмету о. Солярскаго. Дѣйствительно, въ новый учебникъ, составленный Халколивановымъ, вошли почти всѣ вопросы, заключающіеся въ нормальной программѣ по нравственному Богословію, за исключеніемъ послѣдняго отдѣла, подъ названіемъ: «сравнительный отдѣлъ нравственнаго Богословія», въ которомъ указываются и разбираются особенности нравственныхъ воззрѣній въ католичествѣ и протестанствѣ въ сопоставленіи съ православнымъ нравственнымъ ученіемъ. Исключеніе это, впрочемъ, очень важно въ учебникѣ, составленномъ по новой программѣ. Этотъ пробѣлъ долженъ быть причисленъ къ числу важныхъ опущеній въ сочиненіи, которое имѣетъ задачею облегчить для преподавателей и для воспитанниковъ выполненіе требованій нормальной программы, какъ потому, что опущеніе это касается цѣлаго отдѣла, а не единичныхъ вопросовъ, дополняющихъ и выясняющихъ содержаніе учебника, такъ и потому, что отдѣлъ этотъ по преимуществу новъ, въ числѣ всѣхъ другихъ, вновь вводимыхъ программою, вопросовъ, въ слѣдствіе малой разработки его въ наукѣ и трудности найти для него вполнѣ удовлетворительное руководство даже въ западной литературѣ. Въ виду этого и въ самой программѣ отдѣлъ этотъ изложенъ пространно, съ послѣдовательнымъ и частнѣйшимъ развитіемъ заключающихся въ немъ положеній. Есть основаніе думать, что и самъ составитель учебника опустилъ его въ виду тѣхъ особенныхъ трудовъ, какіе необходимо требовались при его изложеніи въ учебникѣ. Въ декабрской книжкѣ «Православнаго Собесѣдника» за 1872 годъ, въ отвѣтной статьѣ рецензенту его сочиненія, указавшему на этотъ недостатокъ, авторъ говоритъ, что недостатки нравственнаго ученія у католиковъ и протес-

*

тантовъ отчасти указаны самою программою въ другихъ предыдущихъ отдѣлахъ подъ рубриками: «обзоръ философскихъ и религіозныхъ ученій, противныхъ истинному Богопочитанію» и «пороки, противные обязанностямъ внѣшняго Богопочитанія». Здѣсь указываются многія изъ свойствъ католической и протестантской нравственности: фанатизмъ, фарисейство, индифферентизмъ. Наставникъ, по его словамъ, при объясненіи указанныхъ недостатковъ, можетъ объяснить, какіе особенные недостатки, по складу религіозному, можно находить у католиковъ, и какіе у лютеранъ. Но программа имѣетъ въ виду цѣльный, последовательно развитый взглядъ на нравственность католическую и протестантскую, чего никакъ не могутъ замѣнить отрывочныя замѣчанія. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что этотъ послѣдній отдѣлъ программы по преимуществу затрудняетъ преподавателей, вызывая необходимость съ ихъ стороны выдавать воспитанникамъ въ дополненіе къ учебнику особыя записки или подробный конспектъ своихъ уроковъ. Но и внесенные изъ программы вопросы въ новый учебникъ не всѣ изложены съ надлежащею удовлетворительностію. 1) Не всѣ они даже поставлены и поняты правильно. Точка зрѣнія автора на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ не можетъ быть не признана одностороннею. Особенно нужно сказать это о вопросахъ изъ общей части нравственнаго Богословія, заключающей въ себѣ ученіе о нравственномъ законѣ и условіяхъ нравственнаго развитія, гдѣ нужно психологически и вообще философски оправдать ученіе о нравственныхъ цѣляхъ человѣческой жизни. Здѣсь по преимуществу замѣчается у автора отсутствіе строгаго научнаго взгляда на дѣло. Здѣсь онъ часто предполагаетъ извѣстнымъ то, что̀ требуетъ оправданія и уясненія, и доказываетъ тѣмъ, что̀ само требуетъ доказательства и должно составлять преимущественный предметъ доказательствъ. Такъ, вопросъ объ отношеніи между религіею и нравственностію, требовавшій выясненія того, можетъ ли быть истинная нравственность безъ религіи и что̀ даетъ религія

для развитія нравственнаго чувства и нравственной дѣятельности,—вопросъ очень сложный и не легкій,—весь сводится къ мысли о томъ, что христіанство благотворно дѣйствуетъ на человѣческую нравственность. Сущности вопроса авторъ и не коснулся. Отвѣтомъ на него служитъ одна фраза: «всюду усматривается неразрывная связь вѣры и жизни». (стр 1-2). Бытіе въ человѣкѣ свободы, по воззрѣнію автора, легко доказывается нагляднымъ опытомъ; ибо человѣкъ иное предпринимаетъ сегодня, иное завтра; прерываетъ рядъ своихъ дѣйствій, когда хочетъ; иногда начинаетъ дѣйствія, противоположныя прежнимъ,.... существованіе этой свободы, по его словамъ, доказываютъ всѣ человѣческіе законы и учрежденія; о тойже свободѣ ясно учитъ и Слово Божіе» (стр. 9). Очевидно, авторъ вовсе не понялъ силы поставленнаго въ программѣ вопроса о свободѣ въ связи съ побужденіями, опредѣляющими человѣческую дѣятельность, и тѣхъ возраженій, какія дѣлаются противъ понятія о свободѣ и которыя предполагаются постановленнымъ въ программѣ вопросомъ о свободѣ, какъ силѣ нравственнаго самоопредѣленія. Отрицающіе бытіе свободы знаютъ все то, на что указываетъ авторъ, и, однакожъ, находятъ возможнымъ возражать. Автору нуженъ былъ научный анализъ понятія о свободѣ Въ отдѣлѣ о добродѣтели и грѣхѣ программою внесенъ вопросъ о значеніи такъ называемаго смертнаго грѣха, понятіе о которомъ не довольно ясно опредѣлено въ богословіи донынѣ. Авторъ, вмѣсто выясненія его, замѣчаетъ только о томъ, что это «грѣхъ, влекущій за собою вѣчную погибель», и старается оправдать, на основаніи свидѣтельства Слова Божія, существующія понятія о смертномъ грѣхѣ, тогда какъ самыя эти понятія требовали бы ограниченія (стр. 41). Правильной точки зрѣнія на вопросъ и здѣсь не видно. Въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ къ самому себѣ программа вводитъ вопросъ о значеніи для нравственности эстетическаго образованія сердца. Авторъ ограничивается въ изложеніи отвѣта на этотъ вопросъ замѣчаніемъ, что «благолѣпный храмъ,

стройное пѣніе св. гимновъ и игра св. гимновъ на музыкальныхъ инструментахъ можетъ благотворно дѣйствовать на сердце,»—и все сводитъ, такимъ образомъ, къ священному, религіозному искуству, не говоря вовсе объ искусствѣ вообще. Или авторъ не понялъ вопроса, или держится односторонняго взгляда, отрицая всякое нравственное значеніе общаго эстетическаго образованія. Кажется, это послѣднее. Онъ замѣчаетъ въ заключеніе, что обращеніе талантовъ на служеніе міру и его троякой похоти есть видъ идолопоклонства и не достойно христіанина (стр. 138). Но искусство можетъ не быть священнымъ и религіознымъ въ строгомъ смыслѣ слова и въ тоже время не служить похоти міра. Поэзія, живопись, музыка, не обращаясь въ св. гимнъ и игру св. пѣснопѣній или изображеніе св. событій, могутъ служить, какъ и служатъ часто, для выраженія чисто нравственныхъ чувствъ и понятій. Безусловное отрицаніе нравственнаго значенія искусства несправедливо, и съ христіанской, и съ психологической точки зрѣнія. Религія даетъ основу, общій нравственный типъ искусству, но это послѣднее не сливается съ нею и не исчезаетъ въ ней, а имѣетъ самостоятельное значеніе. Въ трактатѣ о благотворительности программою внесено замѣчаніе о значеніи формъ благотворительности единичной и общественной. Поводомъ къ этому служило донынѣ существующее недоумѣніе относительно нравственнаго значенія общественной благотворительности, которая, повидимому, имѣетъ характеръ дѣятельности чисто формальной, сухой, безсердечной, тогда какъ единичная благотворительность сопровождается живымъ обмѣномъ человѣческихъ чувствъ или, по крайней мѣрѣ, болѣе способствуетъ развитію симпатіи и добрыхъ чувствъ къ ближнему. Авторъ рѣшаетъ вопросъ въ пользу общественной благотворительности въ виду того, что бѣдные люди не всегда честны, съ чѣмъ можно согласиться, но не видно, чтобы онъ вполнѣ ясно понималъ самое значеніе вопроса, потому что все выясненіе характера единичной благотворительности у него ограничивается чи-

сто практическимъ вопросомъ объ удобствахъ благодѣянiй: единичная благотворительность, по его словамъ, была бы лучше, потому что представляетъ ни чѣмъ не замѣнимое для бѣдныхъ удобство имѣть во́ время нужную помощь (стр. 179). Бо́льшая часть другихъ вопросовъ, указанныхъ программою, поняты вѣрно, но изложены очень обще и не вполнѣ удовлетворительно, по недостатку анализа.—Авторъ развиваетъ свои мысли большею частiю съ чисто формальной только, логической, стороны, старается набрать большее количество доказательствъ на то, что̀ не требуетъ формальныхъ доказательствъ, и упускаетъ изъ вниманiя психологическую сторону нравственныхъ проявленiй и требованiй. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ въ тѣхъ трактатахъ, содержанiе которыхъ непосредственно касается душевныхъ состоянiй. Достаточно указать на нѣкоторые, болѣе выдающiеся, примѣры. Въ трактатѣ о совѣсти, какъ руководительномъ нравственномъ началѣ и различныхъ ея обнаруженiяхъ, авторъ ограничился общими замѣчанiями о дѣйствiяхъ совѣсти, не выяснивъ существеннаго и главнаго, есть ли что̀-либо общее для всѣхъ людей въ томъ, что̀ называется внушенiемъ совѣсти и на чемъ основано и чѣмъ объясняется различiе въ совѣсти, доходящее, по словамъ самаго автора, до того, что совѣсть разнообразится по числу единичныхъ лицъ. Онъ говоритъ, что совершенная совѣсть та, которая называетъ добро добромъ, а зло—зломъ. Но это-общее мѣсто, ничего не разъясняющее,—что̀ же такое добро и зло,—рѣшенiе этого существеннѣйшаго вопроса осталось не тронутымъ, ни въ трактатѣ о совѣсти, ни въ другихъ отдѣлахъ книги. (стр. 14—15). Авторъ не входитъ въ психическiй анализъ нравственныхъ явленiй, а только или описываетъ ихъ внѣшнiя обнаруженiя, или сводитъ ихъ къ общимъ, отвлеченнымъ понятiямъ и опредѣленiямъ. Слѣдующiй затѣмъ отдѣлъ о проявленiяхъ нравственности внѣ христiанства, о нравственныхъ воззрѣнiяхъ въ языческихъ религiяхъ и нравственныхъ воззрѣнiяхъ философскихъ, отличается такими же общими

мѣстами (locus topicus), по которымъ трудно составить надлежащее понятіе о томъ, что̀ содержало въ себѣ языческое нравственное ученіе и что̀ даетъ философская нравственность. Нѣтъ никакихъ точныхъ и опредѣлительныхъ данныхъ касательно нравственности внѣ христіанства. Нравственность языческая, по словамъ сочинителя, «за весьма немногими исключеніями, была крайне порочна и развращенна». Какія же исключенія—въ этомъ главное, но на это нѣтъ никакого отвѣта. Все, что̀ находитъ авторъ характеристическаго въ нравственномъ ученіи языческихъ религій, у него состоитъ въ томъ, что «храмы въ честь Бахуса и Венеры—были открытыми домами всякаго непотребства и безстыдства». (стр. 17—18). Но это-въ грекоримской религіи и притомъ только въ честь извѣстныхъ, отдѣльныхъ божествъ, и этимъ далеко не обнималось богопочитаніе не только всѣхъ языческихъ религій, но и самой греко-римской религіи. Сочинитель далѣе прибавляетъ, будто язычники были увѣрены, что служеніе Богу не заключается въ нравственности, а тѣмъ менѣе въ добродѣтели, «язычникъ не просилъ своихъ боговъ о добродѣтели» (стр. 17—18). Относительно всего язычества-это далеко несправедливо. Въ разсужденіи о нравственности философской сочинитель имѣетъ въ виду по преимуществу древнихъ философовъ—Сократа, Платона и Аристотеля, замѣчая, что если и высказывались ими довольно возвышенныя нравственныя истины, то на дѣлѣ они сами имъ противорѣчили, а о новѣйшей философіи говоритъ очень кратко, ограничиваясь общимъ замѣчаніемъ о томъ, что пантеисты и матеріалисты учатъ мыслить и дѣлать, что̀ угодно, не заботясь ни о грѣхѣ, ни о добродѣтели. Правда, что пантеизмъ ведетъ къ нравственному безразличію, но въ той формѣ, какъ это высказано у сочинителя, мысль эта, въ приложеніи къ пантеизму, оказывается не совсѣмъ вѣрною. Прямаго отрицанія всякихъ нравственныхъ началъ пантеисты не высказывали. Слѣдовало это выяснить точнѣе и опредѣленнѣе, тѣмъ болѣе, что теоріи пантеистовъ уже предполагаются извѣстными

воспитанникамъ изъ обзора философскихъ ученій, и сдѣланное авторомъ замѣчаніе имъ самимъ можетъ показаться недостаточнымъ и мелочнымъ. Описаніе нравственнаго состоянія подзаконнаго человѣка, по изображенію Апостола Павла въ посланіи къ римлянамъ, у автора ограничивается также общими понятіями, далеко неудовлетворительными для выясненія того рабства грѣху, въ которомъ, по слову апостола, пребывалъ ветхозавѣтный человѣкъ. Подзаконный человѣкъ «плотянъ, преданъ подъ грѣхъ, не можетъ совершать дѣлъ праведности»,—вотъ почти все, что говоритъ объ этомъ авторъ, только повторяя, но не выясняя извѣстныя выраженія въ посланіи къ римлянамъ. Отъ чего онъ плотянъ и преданъ подъ грѣхъ и что такое эта плотяность и рабство грѣху, это ни однимъ словомъ не выяснено.—Еще не удовлетворительнѣе въ этомъ отношеніи слѣдующіе за тѣмъ отдѣлы: «о постепенномъ развитіи грѣха и переходѣ его въ страсть и постоянную настроенность; Духъ благодати и дѣйствія Его въ дѣлѣ возрожденія человѣка въ началѣ, продолженіи и на высшихъ степеняхъ совершенства; объ обращеніи человѣка грѣшника къ Богу; характеристика состоянія нравственной нераскаянности и ходъ нравственной жизни послѣ обращенія». Если гдѣ, то здѣсь—въ этихъ вопросахъ, по преимуществу, требовалось психологическое выясненіе предметовъ, но его-то именно и нѣтъ. «Грѣхъ, какъ прирожденная порча, какъ зараза, начинаясь похотію, возрастаетъ въ страсть, а страсть сама въ себѣ есть рабство грѣху». Вотъ все, что заключаетъ по себѣ отвѣтъ автора на вопросъ о постепенномъ развитіи грѣха. Какъ же грѣхъ переходитъ въ страсть, что способствуетъ этому переходу и что можетъ его задержать—это остается непонятнымъ и самая постепенность въ развитіи грѣха вовсе не указывается. Грѣхъ, по словамъ сочинителя, *быстро* переходитъ въ страсть (стр. 39). Дѣйствія благодати въ возрожденномъ человѣкѣ изображаются также обще и отвлеченно, безъ изъясненія текстовъ, въ которыхъ говорится объ этомъ. Моменты

обращенія грѣшника, по изображенію притчи о блудномъ сынѣ, указанные въ самой программѣ, также мало раскрыты съ психологической стороны и разсужденіе автора объ этомъ есть только повтореніе того, что̀ дано самою программою, т. е. есть больше перечисленіе и указаніе этихъ моментовъ, а не ихъ анализъ. Нравственная нераскаянность характеризуется также обще и отвлеченно. «Нераскаянный творитъ не волю Божію, а волю діавола, не занимается предметами спасенія» и т. п. (стр. 62). «Человѣкъ, обратившійся къ Богу», говоритъ авторъ въ разъясненіе хода нравственной жизни послѣ обращенія, «въ дѣйствіяхъ своихъ руководится словомъ Божіимъ и благодатными вразумленіями и всецѣло посвящаетъ себя благочестивымъ занятіямъ, которыя еще болѣе укрѣпляютъ его въ жизни Божіей. Кромѣ этой, также общей, мысли ничего нѣтъ для рѣшенія и этого вопроса (стр. 63). Характеристика частнѣйшихъ нравственныхъ свойствъ и проявленій, внесенныхъ программою въ отдѣлы о частныхъ добродѣтеляхъ, также не полна и страдаетъ тѣмъ же недостатковъ формальности и сухости. Все отличіе христіанской надежды отъ стоическаго терпѣнія и фатализма въ томъ, что стоикъ надѣется на свои подвиги и силы, а христіанинъ—на силы божественныя, что въ фатализмѣ есть постоянство, но не осмысленное и почему-то *необузданное* (стр. 80). Желалось бы видѣть яснѣе, что же даетъ для нравственной жизни осмысленное христіанское постоянство и что получается для жизни отъ надежды не на себя, а на божественныя силы. Опредѣляя значеніе различныхъ формъ подвижничества съ нравственной точки зрѣнія, по требованію программы, авторъ ограничивается только оправданіемъ, такъ сказать, этихъ формъ, желая всѣ извѣстныя особенности подвижничества обосновать на словѣ Божіемъ или на библейскихъ примѣрахъ, и оставляя въ сторонѣ вопросъ о значеніи этихъ разныхъ формъ подвижничества для самихъ подвижниковъ, т. е. для ихъ нравственнаго развитія и совершенства (стр. 114). Даже такой исключительный по своей формѣ подвигъ, ка-

ково юродство, остался мало разъясненнымъ въ его внутренней, психической сторонѣ. Авторъ говоритъ въ его объясненіе только то, что простота дѣтская есть выраженіе нравственнаго совершенства и что произвольное принятіе на себя этой простоты не противно разуму, потому что совершается не изъ тщеславія, а для любви къ Богу, не касаясь вовсе того, какая добродѣтель или какое нравственное свойство по преимущесву выражается въ этомъ подвигѣ и какъ св. юродивые могутъ сохранять въ чистотѣ мысль и чувство, совершая, повидимому, соблазнительныя дѣйствія, а равно и о томъ, какое вліяніе общественное могли имѣть этого рода подвиги (стр. 115).

Такимъ образомъ та особенность сочиненія о. Протоіерея Халколиванова, что оно составлено по новой программѣ, значительно уменьшается въ своемъ достоинствѣ, какъ потому, что книга его не обнимаетъ собою всего, заключающагося въ программѣ, такъ и отъ того, что многіе изъ вопросовъ, введенныхъ программою, изложены не вполнѣ удовлетворительно, потому что они поняты не совсѣмъ вѣрно и односторонне, или недостаточно разъяснены.

Но и въ тѣхъ частяхъ сочиненія, гдѣ излагаются предметы, общіе съ нынѣ принятымъ учебникомъ, оно страдаетъ тѣми же недостатками, т. е. обиліемъ такъ называемыхъ общихъ мѣстъ, отвлеченностію и безсодержательностію изложенія. Авторъ набираетъ всегда достаточное количество доказательствъ, забывая, что въ изложеніи нравственныхъ истинъ важны не эти формальныя доказательства, а выясненіе нравственныхъ началъ и душевныхъ стремленій. Выяснить эту связь частныхъ нравственныхъ требованій съ общими и основными нравственными истинами, указать внутреннее побужденіе къ добродѣтели и животворное значеніе ея для нравственнаго чувства, значитъ уже доказать необходимость извѣстнаго нравственнаго требованія и сдѣлать все, что нужно. Если гдѣ, то въ области нравственнаго Богословія, различныя дробныя

и чисто формальныя доказательства мало умѣстны. Далеко не такова книга о. Халколиванова, страдающая недостаткомъ излишней формальности и отвлеченности, при скудости содержанія. Вотъ нѣсколько примѣровъ на то. Дѣйствительное бытіе нравственнаго закона, по словамъ автора, доказывается общимъ стремленіемъ всѣхъ людей къ добру,—это же доказываютъ почему-то и всѣ произведенія наукъ и искусствъ, *мореплаваніе*, торговля и всѣ полезныя человѣческія дѣла, но особенно ясно показываетъ присутствіе нравственнаго закона само Слово Божіе. Нѣсколько доказательствъ, но почти ни одно изъ нихъ не убѣждаетъ, потому что они слишкомъ общи. Гдѣ и въ чемъ это стремленіе къ добру, о которомъ говоритъ авторъ, какъ о стремленіи всеобщемъ,—какимъ образомъ Слово Божіе можетъ доказывать истину бытія нравственнаго закона для тѣхъ, кто отвергаетъ это слово Божіе, каковы всѣ отрицающіе бытіе нравственнаго закона? Разсуждая о добродѣтели естественной и объ отличіи ея отъ христіанской, авторъ не разъ замѣчаетъ, что первая «несовершенна и погрѣшительна», но не указываетъ въ частности, чемъ она несовершенна и въ чемъ именно погрѣшительна,—и здѣсь, какъ и вездѣ, ограничиваясь самою общею, ничего не говорящею мыслію. Тою же формальностію и отсутствіемъ анализа отличаются и частнѣйшія разсужденія автора о добродѣтеляхъ и порокахъ, состоящія въ однихъ отвлеченныхъ опредѣленіяхъ, не выясняющихъ внутреннихъ душевныхъ побужденій къ добродѣтели. Авторъ доказываетъ необходимость молитвы, напр., изъ идеи о Богѣ, присущей нашей душѣ, и изъ разсмотрѣнія свойствъ Божіихъ и недостатковъ человѣческихъ, и изъ разсмотрѣнія бѣдствій и несчастій, и изъ благотворности молитвы, и изъ того, что она заповѣдана словомъ Божіимъ, а между тѣмъ почти ничего не говоритъ о внутренней, душевной потребности въ молитвѣ для вѣрующей души, что дѣлало бы почти излищними всѣ представленныя авторомъ доказательства. Говоря о смиреніи и совмѣстности его съ сознаніемъ собственнаго достоинства,

онъ все рѣшаетъ только чисто отвлеченнымъ понятіемъ о томъ, что смиреніе имѣетъ въ виду Божію славу, благо ближнихъ и собственное спасеніе, и что за него обѣщается высокая награда, не изображая душевныхъ состояній смиреннаго человѣка. Точно также авторъ вращается въ сферѣ чисто отвлеченыхъ понятій и въ разсужденіи объ отличіи самолюбія отъ законной любви къ себѣ, ни мало не разъясняя, чѣмъ отличаются проявленія самолюбія отъ истинной любви къ себѣ. «Самолюбіе есть порокъ, а любовь къ себѣ—чувство святое, угодное Богу, самолюбіе—отъ діавола, самолюбіе—нашъ врагъ» и т. п., но гдѣ границы между самолюбіемъ и любовію къ себѣ, въ чемъ характерныя черты того и другой, на это почти нѣтъ указаній. Разсуждая о дуэли, вмѣсто того, чтобы выяснить неразумность защищенія чести посредствомъ поединка, авторъ вдается въ общія разсужденія о благодушномъ перенесеніи обидъ и терпѣніи ихъ, оставляя такимъ образомъ совершенно нетронутымъ частнѣйшій вопросъ о дуэли, какъ защитѣ чести. Особенно скудно содержаніемъ, сухо и отвлеченно его изложеніе обязанностей различныхъ частныхъ лицъ извѣстнаго состоянія и положенія. Это—сухія рубрики, наполненныя общими мѣстами. Обязанности, напр., художниковъ и ремесленниковъ, по словамъ автора, слѣдующія: они должны быть рачительны въ исполненіи своихъ обязательствъ, руководиться тою мыслію, что они христіане, должны посѣщать богослуженіе, не увлекаться славой, если пріобрѣтутъ богатство. Многія изъ этихъ обязанностей, очевидно, общи всѣмъ христіанамъ. Крестьянинъ, по словамъ его, долженъ быть трудолюбивъ, преданъ церкви, обращаться съ молитвою къ Богу, избѣгать пороковъ. Что особеннаго съ нравственной точки зрѣнія представляетъ бытъ крестьянъ, объ этомъ нѣтъ слова. Послѣдовательности внутренней въ изложеніи добродѣтелей, часто непосредственно связанныхъ между собою, вовсе нѣтъ. Грѣхи и добродѣтели перечисляются одинъ за другимъ, ни чѣмъ не связанные и представляя собою простой перечень или сухую номен-

клатуру. Правда, всѣ эти недостатки, т. е. сухость, отвлеченность и формальность въ изложеніи нравственныхъ истинъ, общи всей существующей литературѣ нашей по нравственному богословію, они составляютъ недостатокъ и нынѣ принятаго учебника по этой наукѣ. Но въ послѣднемъ, т. е. въ учебникѣ о. Солярскаго, этотъ недостатокъ менѣе замѣтенъ. Книга его вообще содержательнѣе сравнительно съ книгою о. Халколиванова. Скудость содержанія въ сочиненіи послѣдняго вовсе не есть слѣдствіе краткости, требуемой отъ учебника. При настоящемъ же объемѣ книги, она могла быть гораздо болѣе содержательною. Въ своемъ предисловіи авторъ замѣчаетъ, что въ виду небольшаго количества уроковъ, онъ долженъ былъ сокращать въ книгѣ число доказательствъ. Но книга его ничего не потеряла бы, если бы онъ еще болѣе сократилъ количество своихъ формальныхъ доказательствъ на то, что̀ не нуждается въ доказательствахъ, и вмѣсто этого постарался бы выяснить внутреннюю, психическую, сторону нравственныхъ требованій. Сверхъ этого общаго недостатка, проникающаго почти все сочиненіе о. Халколиванова и состоящаго въ отсутствіи анализа и отвлеченности изложенія, встрѣчаются нѣкоторыя частныя мысли, не совсѣмъ вѣрныя, или выраженныя не точно и возбуждающія недоумѣніе. Нѣкоторыя изъ этихъ неправильныхъ мыслей происходятъ изъ односторонняго, узкаго взгляда и основываются на фальшивой религіозности или ложномъ благочестіи. Такъ, въ разсужденіи о признакахъ истинной любви къ Богу, авторъ напрасно защищаетъ рабскій страхъ къ Богу, доказывая, что онъ «полагаетъ начало пути добродѣтельнаго и можетъ переходить въ страхъ сыновній» (стр. 89). Нельзя отвергать, конечно, такого значенія рабскаго страха предъ Богомъ, но не нужно забывать, что это—свойство ветхозавѣтной праведности и что въ христіанствѣ нѣтъ мѣста для такихъ рабскихъ чувствъ. Трудно понять, что хотѣлъ сказать авторъ, когда говорилъ въ своемъ разсужденіи о любви къ приснымъ: «Любовь къ приснымъ, будучи естествен-

ною въ каждомъ человѣкѣ, въ христіанинѣ освящается благодатію Св. Духа и становится даромъ Духа» (стр. 172). Бракъ освящается благодатію, но о любви къ роднымъ вообще сказать это значило бы сказать очень много.— Въ разсужденіи о дружбѣ, послѣ замѣчанія о томъ, что дружба должна быть основана на страхѣ Божіемъ, авторъ присовокупляетъ, что дружба должна имѣть предметомъ для своего занятія истинное благочестіе, славу Божію и вѣчное спасеніе. А потому враги истинной вѣры и люди порочные не могутъ быть истинными друзьями (стр. 182). Дружба есть естественное чувство пріязни человѣка къ человѣку, оно можетъ въ христіанинѣ возвышаться, принимая тотъ религіозно-нравственный характеръ, о которомъ говоритъ авторъ, но въ высшей степени было бы странно и несообразно съ дѣйствительностію отрицать возможность дружбы въ людяхъ невѣрующихъ. Въ разсужденіи о воспитаніи физическомъ, нравственномъ и религіозномъ, сочинитель, между прочимъ, дѣлаетъ слѣдующее, неумѣстное въ учебникѣ и само въ себѣ странное замѣчаніе: родители должны для этой цѣли (т. е. для будущихъ дѣтей) показывать всякій видъ умѣренности и воздержанія, особенно съ того времени, какъ сознаютъ себя родителями (стр. 215). Опровергая ложныя современныя ученія о положеніи женщины и ея общественномъ значеніи, авторъ впадаетъ въ другую крайность, относясь къ женщинѣ слишкомъ сурово. Онъ замѣчаетъ, между прочимъ, что женщина потому обязана подчиняться мужу, что она не сохранила заповѣди и первая не только соблазнилась, но и соблазнила мужа. Мысль эта основана на словахъ Апостола Павла (1 Тим. 2. 11—15); но смыслъ изреченія апостола едва ли понятъ вѣрно. Мысль апостола не та, что жена нравственно ниже, больше согрѣшила,—Адамъ остается все таки главнымъ виновникомъ грѣха (Рим. 5, 12, 14, 1 Кор. 15, 22), а та только, что жена не устояла противъ внѣшнихъ вліяній, внѣшней силы. Онъ не укоряетъ Евы, а только наклоняетъ мысль къ тому, что стремленіе женщины—слабой, впечатлитель-

ной—выйти изъ предѣловъ женскаго приличія—не ведетъ къ добру. Апостолъ говоритъ это въ виду ложныхъ взглядовъ на общественное положеніе женщины и хочетъ сказать, что ей не свойственна внѣшняя власть, что иначе сложены ея силы и душевныя стремленія. Разсуждая о коммунизмѣ, сочинитель характеризуетъ коммунистовъ такими чертами: «это—или несчастные, которые ничего не имѣя, ни своего, ни наслѣдственнаго, питаются подаяніемъ или грабежемъ, или тѣ, которые убили въ себѣ всякое чувство пріязни, дружбы и родства» (237). Какъ извѣстно, многіе изъ коммунистовъ и соціалистовъ не принадлежатъ ни къ той, ни къ другой категоріи, и отъ лживаго преувеличенія ихъ нравственныхъ недостатковъ опровержение коммунизма, конечно, ничего не пріобрѣтаетъ. Излишне строгое и ригористическое сужденіе высказываетъ авторъ и на самыхъ послѣднихъ страницахъ своей книги въ разсужденіи объ обязанностяхъ въ отношеніи къ животнымъ. Вотъ что, между прочимъ, говоритъ онъ здѣсь: «съ другой стороны и здравый разумъ и слово Божіе положительно осуждаютъ излишнее попеченіе нѣкоторыхъ христіанъ о животныхъ, доводящее ихъ до забвенія обязанностей къ Богу и ближнимъ. Если и всякая излишняя забота о временномъ, болѣе осмысленная, напр. забота объ играхъ и забавахъ дѣтей, о нарядахъ дѣтскихъ, не можетъ быть одобрена въ христіанинѣ, . . . то, очевидно, что излишнія, тѣмъ болѣе страстныя заботы о животныхъ еще менѣе сообразны съ словомъ Божіимъ и здравымъ разумомъ и, какъ незаконныя и неправильныя, суть тяжкій, смертный грѣхъ предъ Богомъ и противу ближняго (248). Напрасно авторъ придаетъ такое противу-нравственное значеніе привязанности къ нѣкоторымъ животнымъ, которая чаще всего совершенно невинна и основана часто на ложной чувствительности, но ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ названія тяжкаго, тѣмъ болѣе *смертнаго* грѣха. Она можетъ и не сопровождаться никакими несправедливостями въ отношеніи къ ближнимъ.

Языкъ книги ясный, довольно точный, простой и правильный. Вообще внѣшняя сторона сочиненія,—выраженіе мыслей—не представляетъ недостатковъ. Можно указать лишь нѣсколько не совсѣмъ удачныхъ и не совсѣмъ правильныхъ выраженій. Таковы: «въ слѣдствіе омертвѣнія духа *ко* всему священному (стр. 102), наилучшіе *путевожди* (стр. 121)», вмѣсто путеводители—слово неупотребительное. «Другія радости суть чувственныя: «о *пищахъ* и *питіяхъ*» (стр. 147). Ни то, ни другое слово не склоняются по-русски во множественномъ числѣ.

На основаніи вышеизложеннаго, Учебный Комитетъ не находитъ возможнымъ рекомендовать для духовныхъ Семинарій сочиненіе Протоіерея Халколиванова: «Православное нравственное Богословіе», въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету, но полагалъ бы дозволить употребленіе этой книги въ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по тому же предмету.

— *Отъ 9 Сентября 1875 года за № 38, объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали донесеніе одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о похищеніи изъ церкви значительной суммы. Справка: Циркулярными указами Святѣйшаго Сѵнода отъ 29 Октября 1865 г. и 15 Октября 1869 г. вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей. Приказали: Усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты нѣкоторыхъ церквей, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Сѵнода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя нерѣдко подвергаются кражѣ, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, со-

гласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода 29 Октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непремѣнно именные билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ съ выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ Государственный Банкъ или въ мѣстныя Конторы и Отдѣленія онаго. При семъ предварить церковные причты и старостъ церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности.

— *Отъ 9 Сентября 1873 года за № 39 о послушникахъ и послушницахъ монастырей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали рапортъ одного изъ Епархіальныхъ Начальствъ о неодобрительномъ поведеніи нѣкоторыхъ послушницъ женскаго монастыря. Приказали: Предписать циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о принятіи самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ къ тому, чтобы согласно циркулярнымъ указамъ Святѣйшаго Сунода, отъ 21 Іюля 1804, 23 Апрѣля и 30 Іюля 1841 года, въ число послушниковъ и послушницъ монастырей были принимаемы только тѣ лица, за благонравность коихъ могутъ вполнѣ поручиться настоятели и настоятельницы монастырей; если же кто либо изъ послушниковъ и послушницъ будетъ замѣченъ монастырскимъ начальствомъ въ несвойственныхъ иноческой жизни качествахъ, таковыхъ немедленно удалять изъ монастырей, и наконецъ подтвердить всѣмъ послушникамъ и послушницамъ, чтобы они, впредь до постриженія ихъ въ монашество, не дозволяли себѣ носить иноческое одѣяніе и принимать другія имена, подъ опасѣніемъ строгой за сіе по закону отвѣтственности, какъ за принятіе не-

принадлежащаго имени и званія. При семъ обязать настоятелей и настоятельницъ монастырей, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не отпускали послушниковъ или послушницъ для сбора пожертвованій на нужды монастырей.

— *Отъ 9 Сентября 1873 года за № 40, о разрѣшеніи Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ подаяній въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма въ теченіи еще одного года.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 26 Іюля сего года за № 2325, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ 20 Іюня—2 Іюля ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сунода, отъ 21—24 Мая сего года, о разрѣшеніи довѣренному отъ Сараевской общины, Архимандриту Саввѣ Косановичу продолжать сборъ пожертвованій въ Россіи, въ пользу новопостроеннаго въ г. Сараевѣ храма, еще въ теченіи года. Приказали: О настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

— *Отъ 14 Сентября 1873 года за № 41 о новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло о новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній. Обстоятельства сего дѣла таковы: Святѣйшій Сунодъ, разсмотрѣвъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета о представленной Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ модели классной мебели, для духовно-учебныхъ заведеній, опре-

дѣленіемъ 1/12 Марта 1873 года, призналъ изложенныя въ томъ журналѣ соображенія Статскаго Совѣтника Забѣлина объ улучшеніи классной мебели въ означенныхъ заведеніяхъ уважительными, а принятіе ихъ къ руководству при заготовленіи новой мебели и, по возможности, при исправленіи старой, полезнымъ въ гигіеническомъ отношеніи для учащагося юношества. Вслѣдствіе сего Статскому Совѣтнику Забѣлину поручено было заказать устроить для образца два стола, изъ коихъ одинъ долженъ быть образцемъ стола для задняго ряда, а другой —образцемъ стола, ставящагося впереди другихъ, принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ указанія, сдѣланныя Учебнымъ Комитетомъ. Во исполненіе сего Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ были представлены въ Учебный Комитетъ образцы двухъ столовъ для двухъ возрастовъ: самаго старшаго и другаго, за нимъ слѣдующаго. Эти образцы были разсмотрѣны въ Учебномъ Комитетѣ и найдены вполнѣ соотвѣтствующими предположенной цѣли —доставить учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигіеническомъ отношеніи. Святѣйшій Сунодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣлилъ по представленнымъ образцамъ и на основаніи сдѣланныхъ Учебнымъ Комитетомъ указаній заготовить потребное число моделей, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащія распоряженія какъ объ устройствѣ означенныхъ моделей, такъ и о разсылкѣ ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Вслѣдствіе сего распоряженія Святѣйшаго Сунода, Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Суноду, за № 7.586, заключеніе Хозяйственнаго Управленія, въ коемъ изъяснено: въ виду того, что изготовленіе полнаго количества экземпляровъ классной мебели, согласно заключенному Хозяйственнымъ Управленіемъ съ столярнымъ мастеромъ условію, должно осуществиться въ теченіи 5 мѣсяцевъ, что складъ моделей въ бо́льшемъ количествѣ, сбереженіе оныхъ въ Управленіи и одновременная разсылка представляются неудобными и

затруднительными, Хозяйственное Управленіе, по соглашенію съ Предсѣдателемъ Учебнаго Комитета, полагало бы: не дожидая окончанія полной поставки означенныхъ моделей, отсылать ихъ, по мѣрѣ изготовленія оныхъ, по 1 экз. для всѣхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ одномъ и томъ же городѣ, съ отнесеніемъ на указанный Святѣйшимъ Сѵнодомъ источникъ всѣхъ расходовъ по заготовленію, укупоркѣ и разсылкѣ сихъ моделей. Приказали: Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ устроенныя Хозяйственнымъ Управленіемъ модели классной мебели, по образцамъ, представленнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ и одобреннымъ Учебнымъ Комитетомъ, и находя, что модели эти вполнѣ соотвѣтствуютъ предположенной цѣли, т. е. дать учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигіеническомъ отношеніи, признаетъ необходимымъ ввести таковую мебель во всѣ духовно-учебныя заведенія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: 1) Дать знать епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ при изготовленіи новой классной мебели для сихъ заведеній и, по возможности, при исправленіи старой, руководствовались моделями, устроенными по образцамъ, представленнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Забѣлинымъ. 2) Модели эти поручить Хозяйственному Управленію высылать, по мѣрѣ изготовленія ихъ, по частямъ, по одному экземпляру въ каждый городъ, въ которомъ есть духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы то изъ сихъ заведеній, въ которое экземпляръ этотъ будетъ доставленъ, выдавало оный по требованію другихъ, находящихся въ томъ же городѣ, духовныхъ училищъ, безпрепятственно для общаго пользованія.

Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, **Архіепископу Во-**

лынскому и Житомірскому отъ 23 Августа 1873 года за № 3028.

Предсѣдательствующій въ Главномъ Управленіи, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, обратился съ ходатайствомъ относительно напечатанія во всѣхъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ замѣтки о полезной дѣятельности, въ пользу означеннаго Общества, Священнослужителей Николаевской церкви Цымлянской станицы.

Вслѣдствіе сего долгомъ поставляю покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ замѣтки.

Священнослужители Николаевской церкви Цымлянской станицы, въ видахъ содѣйствія Обществу попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, читали своимъ прихожанамъ воззваніе Новгородскаго мѣстнаго управленія и въ началѣ сего года устроили при Церкви для добровольныхъ пожертвованій кружку.

Въ настоящее время священно-церковно служители означенной церкви выслали въ Главное Управленіе десять рублей, высыпанныхъ изъ кружки.

По доведеніи объ этомъ до свѣдѣнія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы, ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было повелѣть: выразить Священнослужителямъ Николаевской церкви Цымлянской станицы всемилостивѣйшую ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА признательность.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ОТЧЕТЪ

О состояніи находящагося подъ Высочайшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА покровительствомъ Волынскаго училища дѣвицъ Духовнаго происхожденія за $18^{72}/_{73}$ учебный годъ.

Волынское училище дѣвицъ Духовнаго происхожденія въ $18^{72}/_{73}$-мъ учебномъ году, какъ и прежде, находилось въ ближайшемъ завѣдываніи особой Начальницы, утвержденной Ея Величествомъ, Августѣйшею Покровительницею училища, Государынею Императрицею.

Труды начальницы по управленію училищемъ раздѣляли въ опредѣленной уставомъ мѣрѣ, назначенный Епархіальнымъ Преосвященнымъ Благочинный и Смотритель дома, а въ отношеніи учебно-воспитательномъ—три Наставницы [одна исправляющая должность] двѣ помощницы Наставницъ, Законоучитель, три преподавателя учебныхъ предметовъ, врачъ и учитель пѣнія.

Въ составѣ названныхъ лицъ въ теченіи отчетнаго года произошли слѣдующія перемѣны: Наставница, дѣвица Елена Надеждоносцева и помощница Александра Вержиковская уволены изъ училища по случаю выхода въ замужество, а на мѣсто ихъ опредѣлены окончившія курсъ воспитанницы училища дѣвицы Евфрасія Баторевичъ и Марія Калабановичъ исправляющими должность—первая Наставницы, а вторая помощницы Наставницъ и Серафима Мержвинская Помощницею Наставницъ.

Въ началѣ $18^{72}/_{73}$ учебнаго года въ трехъ классахъ училища находилось 84-ре воспитанницы—30 въ младшемъ классѣ, 29-ть въ среднемъ и 25-ть въ старшемъ. Изъ нихъ въ теченіи года, одна воспитанница старшаго класса, двѣ средняго и двѣ младшаго класса уволены изъ училища по прошеніямъ родителей, двѣ

средняго класса скончались—одна въ каникулярное время въ домѣ родителей отъ холеры, другая въ училищѣ отъ возвратнаго тифа, казеннокоштная же вакансія воспитанницы, выбывшей изъ младшаго класса, замѣщена кандидаткою. Въ слѣдствіе сего къ концу учебнаго года состояло въ старшемъ классѣ 24 воспитанницы, въ среднемъ 25, въ младшемъ 29, всего 78. Въ этомъ числѣ на казенномъ содержаніи 43 и 35 пансіонерокъ.

Воспитанницы обучались: Закону Божію, Русскому и Славянскому языку, Русской и Всеобщей Исторіи, Русской и Всеобщей Географіи, Ариѳметикѣ, съ счисленіемъ на счетахъ, церковному пѣнію, чистописанію, рукодѣлью и практическому хозяйству съ надлежащею отчетностію.

Хотя по ограниченности этой программы предоставлено Епархіальному Преосвященному ходатайствовать о расширеніи оной до размѣровъ программы Епархіальныхъ женскихъ училищъ съ присвоеніемъ воспитанницамъ права на званіе домашнихъ учительницъ, но такое ходатайство, по не имѣнію мѣстныхъ способовъ на вознагражденіе учителей за преподаваніе всѣхъ присвоенныхъ Епархіальнымъ училищамъ предметовъ не могло состояться. Посему Правленіе училища вынуждено было ограничиться только тѣмъ, что къ преподаванію Ариѳметики присоедино въ старшемъ классѣ изъясненіе главнѣйшихъ понятій изъ элементарной Геометріи, а къ преподаванію Русскаго языка—объясненіе разныхъ родовъ прозаическихъ и стихотворныхъ сочиненій съ разборомъ лучшихъ образцовъ и краткая исторія отечественной литературы. Для обученія же воспитанницъ пріемамъ педагогики принято за правило, чтобы воспитанницы старшаго класса занимались подъ руководствомъ наставницъ репетированіемъ уроковъ воспитанницамъ младшаго возраста.

Уроковъ по закому Божію, Русскому языку и Ариѳметикѣ во всѣхъ трехъ классахъ, а по Русской и Всеобщей исторіи, Русской и Всеобщей Географіи въ двухъ старшихъ классахъ было по два, по Славянскому языку во 2-мъ и 3-мъ классахъ по одному, по церковному пѣ-

нію въ младшемъ классѣ одинъ, а въ старшихъ по два урока, по чистописанію въ младшемъ классѣ четыре, а въ старшихъ по два въ недѣлю. Чтеніемъ по церковной и гражданской печати, а также рукодѣльемъ и хозяйствомъ воспитанницы занимались, когда были свободны отъ уроковъ въ классахъ. Вниманіе Преподавателей, кромѣ яснаго изложенія учебныхъ предметовъ, примѣнительно къ возрасту воспитанницъ, было обращено не только на то, чтобы воспитанницы понимали преподанное, но и умѣли толково разсказать и безъ ошибокъ противъ произношенія и правописанія написать на доскѣ или на бумагѣ. Съ этою цѣлію какъ при чтеніи, такъ и при изложеніи уроковъ трудныя къ уразумѣнію понятія и наименованія предметовъ объяснялись; мѣста Священнаго Писанія излагались на русскомъ и славянскомъ нарѣчіяхъ. Заучиваніе на изусть безъ усвоенія смысла заучиваемаго допускаемо не было. Урокамъ по Ариѳметикѣ предшедствовало и сопутствовало умственное упражненіе въ главныхъ ариѳметическихъ дѣйствіяхъ. По Русскому языку воспитанницы упражнялись въ письмѣ по диктовкѣ на доскѣ и разсказанное въ классѣ излагали на бумагѣ. Изученіе Географіи сопровождалось черченіемъ картъ. Пособіемъ къ обученію служили руководства, одобренныя Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Сунодѣ.

Для религіозно-нравственнаго образованія воспитанницы упражнялись въ чтеніи Священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Послѣ каждой утренней молитвы, которая равно какъ и вечерняя, всегда совершается въ присутствіи Начальницы, прочитывается глава изъ Евангелія, въ вечернее же время и при занятіи рукодѣльемъ читаются книги религіозно-нравственнаго содержанія, краткія житія святыхъ и статьи изъ журнала, «Семейныя Вечера». Въ дни воскресные, праздничные и высокоторжественные воспитанницы слушали божественную литургію въ ближайшемъ къ училищу храмѣ и въ день пріобщенія Св. Таинъ сами пѣли на литургіи. Всенощное бдѣніе на канунѣ праздничныхъ дней совершается въ училищѣ; чтеніе и пѣніе, по-

ложенное на этомъ богослуженіи, исполняется воспитанницами. Временемъ говѣнія и исповѣди была первая недѣля великаго поста.

Уклоненій отъ доброй нравственности, какъ-то: неблагоговѣнія во время молитвъ и богослуженія, лжи, не мирнаго обращенія съ верстницами и другихъ нравственныхъ недостатковъ ни въ одной изъ воспитанницъ не замѣчено. По сему употреблять исправительныя мѣры, кромѣ легкихъ замѣчаній, въ теченіи всего года не представлялось ни случая ни надобности. Чтобы развить природныя добрыя качества воспитанницъ, Начальница училища и сама обращалась съ ними семейно и отъ своихъ помощницъ требовала, чтобы онѣ, безъ ущерба своему назначенію, смотрѣли на воспитанницъ, какъ на младшихъ своихъ сестеръ, подавая имъ и словомъ и дѣломъ примѣръ доброй нравственности. Къ этой же цѣли вели дѣтей частыя, посѣщенія училища Его Высокопреосвященствомъ, Его отеческія бесѣды съ ними во время посѣщенія, разнаго рода подарки и приглашеніе въ свой домъ всѣхъ воспитанницъ.

Практическому хозяйству воспитанницы пріучались подъ наблюденіемъ экономки училища и одной изъ помощницъ наставницъ. Въ присутствіи ихъ онѣ ежедневно выдавали изъ училищной кладовой всю необходимую для стола провизію, взвѣшивая, что было нужно и записывая въ особую тетрадь; находились по очередно въ кухнѣ при приготовленіи кушанья и нѣкоторыя блюда приготовляли сами.

Обучаясь рукодѣлію, воспитанницы шили, кроили, починяли и гладили свое бѣлье, вязали чулки, салфетки изъ шерсти и бумаги, вышивали на канвѣ и гладью. Вся одежда, которая предназначалась къ выдачѣ воспитанницамъ, оканчивающимъ курсъ, ими же самими сшита и выкроена.

Въ осеннее и весеннее время 1872 и 1873-го года многія изъ воспитанницъ, по случаю появленія въ г. Житомірѣ тифозной горячки, подвергались этой тяжкой бо-

лѣзни и были въ опасности потерять жизнь, но благодаря неутомимой дѣятельности и опытности училищнаго врача, всѣ спасены отъ этой опасности, за исключеніемъ одной, умершей отъ возвратнаго тифа, не уступившаго ни какимъ средствамъ. Появлялась въ г. Житомірѣ и оспа, но какъ прежде появленія ея всѣмъ воспитанницамъ, по совѣту врача было повторено оспопрививаніе, то ни одна изъ нихъ не испытала этой болѣзни, опустошившей многія семейства какъ въ городѣ, такъ и въ окрестностяхъ.

Училищная библіотека состоитъ большею частію изъ учебниковъ. Въ отчетномъ году она увеличилась пріобрѣтеніемъ на счотъ училищной суммы 2 экз. географическихъ картъ Европы и Россіи, одного экз. Географическаго Атласа Линдберга, 13 экз. географіи Смирнова, одного экз. Атласа Всеобщей Исторіи Зуева, одного экз. Атласа Русской исторіи Замысловскаго и 2-хъ экз. отвѣтовъ на вопросы дѣтей. Кромѣ того училище ежегодно получаетъ по Высочайшему Ея Императорскаго Величества повелѣнію два экз. журнала «Семейные Вечера» изъ книжнаго магазина Глазунова и, по распоряженію Епархіальнаго Преосвященнаго, два екземпляра Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ редакціи сихъ вѣдомостей:

Къ 1-му Іюля 1872 года въ вѣденіи училища состояло:

на уплату за пріобрѣтенный для училища домъ купчихи Маріи Германъ	36.000 р.	
Штатной и пансіонерской суммы .	6.965 р.	92¼ к.
и въ свидѣтельствѣ Конторы Кіевскаго Государственнаго Банка . .	3.600 р.	
А всего . .	46.565 р.	92¼ к.

Во второй половинѣ 1872 года поступило:

а) пожертвовано Кременчугскимъ 1-й гильдіи купцемъ Исаакомъ Германомъ на устройство пріобрѣтеннаго

ужены его дома приспособительно къ потребностямъ училища . . . . 2.000 р.
б) внесено Волынскимъ Приказомъ общественаго призрѣнія за помѣщеніе въ пріобрѣтенномъ домѣ Житомірскаго сиротскаго отдѣленія . . . 1500 р. »
в) Уплачено за пансіонерокъ въ 1-й половинѣ 18⁷²/₇₃ учебнаго года . 1175 р. »
г) Получено свидѣтельство Банка на . . . . 3.600 р. »
д) и отъ нихъ процентовъ . . . . 142 р. 73 к.
е) выручено отъ продажи домашнихъ животныхъ . . . . . . 80 р. »
ж) Прислано отъ Правленія Ярославскаго училища дѣвицъ Духовнаго званія для выдачи бывшей воспитанницѣ того училища Еленѣ Надеждоносцевой 194 р.
з) Выручено отъ продажи старыхъ вещей . . . . 4 р. 8 к.

А всего . . 8.695 р. 81 к.

За расходами во 2-й половинѣ 1872 года къ 1-му Января 1873 года осталось . . . . 7.735 р. 59¼ к
въ томъ числѣ наличными деньгами 4.135 р. 59¼ к.
въ свидѣтельствѣ Банка . . . . 3.600 р. »
Въ первой половинѣ 1873 года поступило штатной и пансіонерской суммы, а равно вырученной отъ продажи домашнихъ животныхъ . . 11.528 р. 24 к.
Въ той же половинѣ израсходовано 8.515 р. 59 к.
За тѣмъ къ 1-му Іюля 1873-го года осталось наличными деньгами . . . 7.148 р. 24¼ к.
и въ свидѣтельствѣ Кіевской Конторы Государственнаго Банка . . . . 3.600 р. »

А всего . . 10.748 р. 24¼ к.

Большая часть расходовъ относится къ статьямъ на содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою и обувью и на содержаніе дома. Причиною значительнаго расхода по первой изъ сихъ статей—дороговизна съѣстныхъ припасовъ и другихъ предметовъ продовольствія, еще не бывалая въ г. Житомірѣ, а по второй приспособленіе къ помѣщенію училища пріобрѣтеннаго отъ купчихи Маріи Германъ дома и производство при немъ разнаго рода построекъ, необходимыхъ для женскаго учебнаго заведенія, а также дороговизна строительныхъ матеріаловъ и рабочихъ рукъ.

На испытаніи, произведенномъ въ концѣ настоящаго года, усмотрѣно, что изъ 29-ти воспитанницъ младшаго класса оказались успѣвшими по всѣмъ усвоеннымъ классу предметамъ отлично 15-ть, очень хорошо 6-сть, хорошо 7-мь, удовлетворительно 1, изъ 25-ти воспитанницъ средняго класса—отлично 12-ть, очень хорошо 7-мь, хорошо 4-ре, удовлетворительно 2, изъ 24-хъ воспитанницъ старшаго класса, подвергавшихся испытанію по всѣмъ предметамъ, пройденнымъ въ теченіи курса, отлично 9-ть, очень хорошо 6-сть, хорошо 5-ть, удовлетворительно 4-ре.

По соображеніи усхѣховъ и поведенія воспитанницъ Правленіемъ училища воспитанницы младшаго и средняго классовъ переведены первыя въ средній, а послѣднія въ старшій классъ, воспитанницы же старшаго класса, окончившія полный шести-лѣтній курсъ ученія, уволены изъ училища съ свидѣтельствами объ ихъ успѣхахъ и поведеніи. При чемъ каждая изъ нихъ, на основаніи 17 § училищнаго устава, снабжена 6-ю рубахами, 3-мя кофтами, 3-мя юбками, 6-ю парами чулокъ, 3-мя чепчиками, 3-мя носовыми платками, 1-мъ лификомъ, 3-мя платьями; 1-мъ драповымъ пальто, 1-й шляпкой, 1-мъ зонтикомъ и 1-й парой башмаковъ. Сверхъ сего 9-ти воспитанницамъ за отличные успѣхи и поведеніе выдано отъ училища по одному экз. Новаго Завѣта и краткаго молитвослова, а остальнымъ 15-ти за оказанные ими успѣхи и отличное поведеніе—по одному экземпляру Новаго Завѣта.

Актъ перевода въ высшіе классы и выпуска воспи-

танницъ, по случаю предстоявшей необходимости перемѣщенія училища въ пріобрѣтенный для него домъ, совершенъ раньше узаконеннаго времени, именно 5-го Іюля 1873 года. Это училищное торжество удостоили своимъ присутствіемъ: Его Превосходительство Г. Волынскій Губернаторъ съ супругою и другія свѣтскія лица, Духовенство г. Житоміра и прибывшие за воспитанницами родители и родственники. Вниманію присутствовавшихъ на актѣ были представлены одежда, приготовленная къ выдачѣ окончившимъ курсъ воспитанницамъ, образцы ихъ письма, черченія и рукодѣлья. Актъ заключенъ благодарнымъ молебствіемъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Величествамъ Государю Императору и Государынѣ Императрицѣ, Высокой покровительницѣ училища, Наслѣднику Престола Государю Цесаревичу и Его супругѣ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Сvноду, Епархіальному Преосвященному и Волынскому Духовенству, Начальствующимъ, учащимъ и учащимся, и всѣмъ ревнующимъ о распространеніи духовнаго просвѣщенія и краткою напутственною рѣчью, произнесенною Благочиннымъ училища.

Начальница Училища А. *Старынкевичъ*.

Благочинный, Каѳедральный Протоіерей
Арсеній *Овсянкинъ*.

Смотритель дома училища, Коллежскій Секретарь
А. *Пясецкій*.

АЛФАВИТНЫЙ СПИСОКЪ ВСОПИТАННИЦЪ ПЕРЕВЕДЕННЫХЪ

а) *изъ младшаго класса въ средній:*

Елисавета Багриновская
Анисія Бариновская
Пелагія Вержиковская
Ольга Громачевская
Домникія Дашкевичъ
Юлія Ковалевская
Іустина Качковская
Вѣра Новосадская
Глафира Подчашинская
Антонина Рябчинская
Марія Собкевичъ
Надежда Скалозубова
Александра Страдомская
Екатерина Уловичъ
Марія Яржемская.
Таисія Баторевичъ
Фалина Варжанская
Антонина Вижевская
Анисія Двернипкая
Надежда Зинькевечъ
Марія Переметницкая
Олимпіада Лотоцкая
Софія Переверзева
Анастасія Панькевичъ
Стефанида Славутинская
Юлія Струменская
Марія Сухозанетъ
Марія Трилѣсская
Юлія Хршановская

б) *изъ средняго класса въ старшій,*

Марія Ендржіевская
Ольга Крейцъ
Глафира Конахевичъ
Варвара Качковская
Іустина Левковская
Анна Люценская
Людмила Маньковская
Олимпіада Неводская
Александра Потаповская
Мелетина Радкевичъ
Анна Шумовская
Аѳанасія Яворская
Елена Ящинская.
Іуліанія Игнатовичъ
Іуліанія Калихевичъ
Василисса Компанская
Марія Конашинская
Надежда Лукасевичъ
Серафима Михалевичъ
Марія Михалевичъ
Ольга Островская
Ольга Панькевичъ
Людмила Славина
Хіонія Ящинская
Елисавета Янчинская

в) *по случаю окончанія курса, отпущенныхъ въ домы родителей и родственниковъ съ выдачею свидѣтельствъ и награжденіемъ книгами отъ училища за успѣхи и благонравіе:*

Софія Буйницкая	Надежда Буйницкая
Капитолина Варжанская	Іустина Вержиковская
Ѳеодосія Война	Ѳекла Глицкая
Антонина Диминская	Іуліанія Корженевская
Ольга Коренева	Анна Левитская
Олимпіада Легензевичъ	Вѣра Лукасевичъ
Марія Мокрицкая 1-я	Марія Мокрицкая 2-я
Анна Немоловская	Доминикія Олесницкая
Екатерина Паньkевичъ	Анна Собкевичъ
Марія Сохакевичъ	Марія Сущевская
Аѳанасія Трилѣская	Екатерина Хршановская
Синклитикія Яницкая	Надежда Янчинская.

Начальница Училища А. *Старынкевичъ.*

Благочинный, Каѳедральный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ.

Смотритель дома училища Антонъ *Пясецкій.*

Журналъ Педагогическаго Собранія Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 5 Октября 1873 года за № 56.

Докладывано:

Прошеніе Ровенскаго уѣзда села Столпина Священника Николая Конахевича отъ 12 минувшаго Сентября относительно принятія мѣръ къ пресѣченію въ Семинаріи зла, которое священникъ Конахевичъ назвалъ «эксплуатаціею Семинаристовъ Кременецкими евреями». Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи на означенномъ прошеніи такова: «Правленію Семинаріи принять противъ зла самыя дѣйствительныя мѣры.»

Справка 1. Въ Предложеніи Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Семинарскому Правленію отъ 12 Сентября 1867-го года значится между прочимъ: «Въ г. Кременцѣ, какъ и во всѣхъ другихъ городахъ и посадахъ, или такъ называемыхъ мѣстечкахъ Волынской губерніи, торговля и промышленность, со времени польскаго владычества, находится по преимуществу въ рукахъ евреевъ, которые, являясь на торги массою, всегда стѣсняютъ православныхъ христіанъ своими взаимными сдѣлками отъ всякихъ подрядовъ А потомъ при обычной своей наклонности—изъ всего извлекать всевозможную выгоду, съ тайнымъ нерасположеніемъ къ православнымъ христіанамъ, допускаютъ неуловимыя и потому неудобопреслѣдуемыя уклоненія отъ условій и проч. Посему предлагаю Семинарскому Правленію, чтобы къ подрядамъ и поставкамъ по Семинаріи и Духовнымъ училищамъ допускались по преимуществу православные христіане.

2. Отношеніе Волынской Духовной Консисторіи отъ 13 Ноября 1865 года за № 10654 слѣдующаго содержанія: «Волынская духовная Консисторія, по выслушаніи дѣла, заведеннаго, по прошенію еврея г. Кременца Лейбы Фельдмана, о должныхъ ему священникомъ села Левковецъ Аѳанасіемъ Снигуровскимъ деньгахъ,—опредѣлили и Его Высокопреосвященство утвердилъ: заемное письмо священника Аѳанасія Снигуровскаго на должныя Фельдману деньги не имѣетъ надлежащей силы, потому что хотя оно и писано на узаконенной вексельной бумагѣ; но нигдѣ не явлено и, бывъ выдано 16 Іюля 1861 года съ срокомъ на одинъ годъ, представлено ко взысканію едва 29 Сентября 1864 года, и по смыслу 637 ст. 11 тома св. зак. издан. 1857 года части 11, потеряло силу вексельнаго права; а кромѣ того Снигуровскій не имѣлъ при задолженіи никакой собственности и находился въ состояніи воспитанія—равносильнаго не совершеннолѣтію —и слѣдовательно, по силѣ 222 ст. х. т. части 1 изд. 1857 года, данное имъ обязательство не подлежитъ взысканію, да Фельдманъ не имѣлъ права и принимать

отъ Снигуровскаго никакого обязательства, потому что евреямъ г. Кременца чрезъ Градскую Полицію не однократно было объявляемо, чтобы они не входили ни въ какія долговыя обязательства съ воспитанниками Семинаріи, съ потерею въ противномъ случаѣ всякаго права на искъ. На семъ основаніи въ просьбѣ еврею Фельдману отказать, предоставивъ ему достигнуть удовлетворенія домашнимъ образомъ или развѣдаться съ Снигуровскимъ формою суда, гдѣ и какъ слѣдуетъ; о чемъ и объявить Фельдману чрезъ Кременецкое Уѣздное Полицейское Управленіе, въ которое для сего, съ препровожденіемъ для отдачи Фельдману, представленыхъ имъ заемнаго письма и записки Священника Снигуровскаго, и сообщить изъ консисторіи, представивъ Полицейскому Управленію взыскать съ Фельдмана и внесть въ Уѣздное Казначейство одинъ рубль шестьдесятъ коп. серебромъ гербовыхъ по сему дѣлу пошлинъ. Окаковомъ предстоящемъ въ казну взысканіи увѣдомить Волынскую Казенную Палату и послать указъ о семъ Благочинному Пекарскому для объявленія Священнику Снигуровскому. А такъ какъ Кременецкіе евреи и въ настоящее время весьма часто представляютъ ко взысканію обязательства учениковъ Семинаріи; то, для пресѣченія существующаго отъ такихъ не законныхъ обязательствъ зла, вновь просить Кременецкое Полицейское Управленіе объявить жителямъ г. Кременца, чтобы они не входили ни въ какія обязательства съ воспитанниками Семинарій и что всякіе ихъ кредиты и сдѣлки съ воспитанниками, какъ противные закону, будутъ оставляемы безъ расматриванія. Сверхъ того сообщить въ Правленіе Волынской Семинаріи, съ просьбою принять всевозможныя мѣры къ искорененію между воспитанниками всякихъ долговыхъ сдѣлокъ, подрывающихъ честность воспитанниковъ наклонностію къ мотовству, нарушающихъ ихъ семейное счастіе—спокойствіе и растроивающихъ будущій бытъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ обязать и впредь обязывать подписками воспитанниковъ Семинаріи, чтобы они никакихъ долговъ не дѣлали и чтобы по окон-

чаніи курса, прося мѣста, присовокупляли въ своихъ просьбахъ и то имѣютъ ли они долги, какіе и кому именно или не имѣютъ, съ предвареніемъ ихъ, что открытіе за ними въ послѣдствіи времени какого-либо долга до Священства неизбѣжно лишитъ ихъ мѣста.

Опредѣлено:

Заявленіе Священника Бонахевича о томъ, что евреи, по своей общей склонности къ обману и плутовству, вредно дѣйствуютъ на воспитанниковъ Семинаріи, особенно такихъ, которые отличаются легкомысліемъ и невниманіемъ къ предостереженіямъ Семинарскаго Начальства, совершено справедливо. Въ виду этого Правленіе Семинаріи мнѣніемъ полагаетъ: 1) усилить инспекторскій надзоръ за учениками, чтобы не допустить ихъ до такого короткаго обращенія съ евреями, которое давало бы имъ возможность входить съ ними въ торговыя сдѣлки и долговыя обязательства; въ случаѣ же обнаруженія кѣмъ либо изъ учениковъ склонности къ плутовству совмѣстно съ евреями, или къ одолженію у нихъ денегъ и вещей, подвергать такихъ учениковъ самому строгому взысканію, а при троекратномъ повтореніи этого преступленія вовсе исключать изъ Семинаріи съ неодобрительной аттестаціей. 2) Отнестись къ Полицейскому Начальству чтобы оно строго запретило Кременецкимъ евреямъ давать воспитанникамъ Семинаріи въ займы деньги или товары, а также производить для нихъ какія либо работы въ счетъ будущаго ихъ жалованья; при чемъ объявить евреямъ, что росписки, выданныя имъ учениками, хотя бы даже съ соблюденіемъ извѣстныхъ формальностей и въ присутствіи свидѣтелей, не будутъ имѣть никакой силы и не будутъ подлежать удовлетворенію, такъ какъ воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній причисляются къ категоріи не совершеннолѣтнихъ. 3) Такъ какъ евреи по своей изворотливости, берутъ иногда съ учениковъ росписки, не какъ съ воспитывающихся въ учеб-

немъ заведеніи, а какъ съ окончившихъ курсъ Семинаріи и заставляютъ учениковъ помѣчать эти росписки не настоящими, а будущими годами и мѣсяцами, что и бывало причиною того, что Волынская Консисторія, по жалобамъ евреевъ, принимала эти росписки, какъ дѣйствительные документы и по нимъ опредѣляла взысканія должникамъ по вступленіи ихъ въ Епархіальную службу, то, въ предотвращеніе этого набудущее время, просить Консисторію, чтобы она тщательно провѣряла дѣйствительность и правильность росписокъ и не иначе принимала ихъ ко взысканію, какъ по удостовѣренію въ томъ, что такая или другая росписка получена евреемъ не отъ воспитанника Семинаріи, т. е. не въ періодъ пребыванія такого или другаго, служащаго въ Епархіи лица, въ учебномъ заведеніи. Каковое мнѣніе представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Острожскаго, Викарія Волынской Епархіи.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 17 Октября за № 1426 послѣдовала таковая: «исполнить».

ПРАВИЛА

ДЛЯ УЧЕНИКОВЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Духовный воспитанникъ долженъ всегда имѣть въ виду то, что онъ готовится быть вѣрнымъ служителемъ Православной Церкви и полезнымъ членомъ общества, и потому обязанъ заботиться, чтобы всѣ его свойства, дѣйствія, привычки и наклонности соотвѣтствовали этому высокому назначенію.

Главными и основными правилами для духовныхъ воспитанниковъ должны быть Божественный Законъ и правила Православной церкви; для удобнѣйшаго же примѣненія сихъ правилъ къ частнымъ случаямъ и обстоятельствамъ ученической жизни рекомендуется воспитанникамъ Семинаріи принять въ руководство слѣдующія наставленія, опредѣляющія образъ ихъ жизни въ религіозно-нравственномъ, умственномъ и физическомъ отношеніи.

§ 1. Духовный воспитанникъ долженъ имѣть прежде всего нелицемѣрную любовь къ Богу и полную преданность Его всеблагому промыслу, а такъ какъ эта любовь и преданность выражаются преимущественно въ молитвѣ, то молитвою должны освящаться всѣ начинанія и дѣла воспитанника.

§ 2. Ученики должны совершать молитвы утреннія и вечернія, предъ обѣдомъ и ужиномъ и послѣ нихъ, предъ началомъ и окончаніемъ занятій въ классѣ и дома.

§ 3. Общественныя молитвы ученики должны читать по очереди въ назначенное время и въ опредѣленномъ начальствомъ мѣстѣ. Чтеніе должно быть громкое, внятное, благоговѣйное; слушаніе—внимательное и чуждое разсѣянности и неблагопристойности.

§ 4. Въ Воскресные, Праздничные и Высокоторжественные дни, а также въ дни говѣнія на первой и послѣдней седмицахъ великаго поста ученики должны присутствовать при всѣхъ богослуженіяхъ, совершаемыхъ въ церкви.

§ 5. Предъ началомъ Богослуженія ученики собираются въ назначенное мѣсто для осмотра и повѣрки ихъ по списку Инспекторомъ или его Помощниками и для слушанія объясненія Евангелія; затѣмъ идутъ въ Семинарскую Церковь, избѣгая при этомъ неприличнаго говора, толкотни и стука и становятся въ церкви каждый на своемъ мѣстѣ въ порядкѣ, указанномъ Начальствомъ.

§ 6. Выходить изъ церкви во время Богослуженія никто изъ учениковъ не долженъ безъ крайней необходимости, о которой долженъ объявить Инспектору и съ согласія его выходить долженъ какъ можно тише.

§ 7. Во время совершенія Богослуженія поставляется ученикамъ въ непремѣнную обязанность съ благоговѣніемъ и внимательностію слѣдить за ходомъ священнодѣйствій, соблюдать строгое благочиніе, не глядѣть по сторонамъ, не смѣяться, не шептаться, не переходить съ одного мѣста на другое.—Къ Евангелію и Иконѣ праздника на утреняхъ и къ святому кресту на молебнахъ и въ крестопоклонные дни ученики должны подходить попарно и благоговѣйно.

§ 8. Ученики по очереди участвуютъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ, при чемъ должны стараться — читать раздѣльно внятно, громко, не торопливо и пѣть такъ, чтобы слышны были не одни звуки, но и слова и чтобы это пѣніе возбуждало и поддерживало въ предстоящихъ духъ молитвенный. Нѣкоторые ученики, по назначенію Начальства, должны прислуживать въ алтарѣ священнослужителямъ.

§ 9. По окончаніи Богослуженія ученики должны выходить изъ церкви не спѣшно и въ надлежащемъ порядкѣ.

§ 10. Ученики непремѣнно должны соблюдать строго всѣ посты по уставу церкви, посему родители и родственники квартирныхъ учениковъ должны вносить въ число условій своего договора съ хозяевами воспитываемыхъ ими учениковъ и то условіе, чтобы послѣднимъ въ постные дни давалась непремѣнно постная пища.

§ 11. На первой и последней седмицахъ великаго поста всѣ ученики должны говѣть, исповѣдываться и пріобщаться св. таинъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они будутъ въ сіе время и, при явкѣ въ Семинарію, должны представить свидѣтельство въ исполненіи сего Христіанскаго долга за подписью своего духовнаго отца, съ приложеніемъ церковной печати. Если кто не могъ по болѣзни исполнить сего долга, то онъ долженъ исполнить его въ другое время—по назначенію Семинарскаго Начальства и представить свидѣтельство о томъ.

§ 12. Во время говѣнія слѣдуетъ избѣгать всякихъ забавъ и развлеченій; но не запрещается заниматься церковнымъ пѣніемъ и исполненіемъ духовно-религіозныхъ пьесъ на музыкальныхъ инструментахъ.

§ 13. Стараясь сохранять всегда цѣломудріе, чистоту сердца, любовь ко всему доброму и полезному, искренность, правдивость, честность, воспитанники должны всячески беречься праздности, нескромныхъ разговоровъ, пустыхъ мечтаній и увлеченій, лжи, обмана, лукавства, скрытности, лицемѣрія и вообще всего унижающаго достоинство человѣка—существа богоподобнаго.

§ 14. Строго воспрещается всѣмъ ученикамъ употреблять хмѣльные напитки, ходить въ питейные домы, въ трактиры, клубы и театры и вообще въ такія мѣста, гдѣ могутъ встрѣтить поводъ къ соблазну.

§ 15. Ученики не должны играть въ карты, курить и нюхать табакъ.

§ 16. Запрещается ученикамъ участвовать, безъ разрѣшенія Начальства, въ подпискахъ и лоттереяхъ, даже благотворительныхъ; тѣмъ болѣе самимъ устроять ихъ.

§ 17. Запрещается ученикамъ, безъ вѣдома начальства, занимать такъ называемыя кондиціи у кого либо, или учить дѣтей чьихъ либо.

§ 18. Квартирные ученики должны нанимать квартиры по возможности вблизи Семинаріи, у Православныхъ лицъ и вообще у лицъ благонадежныхъ и честныхъ, не должны нанимать квартиръ въ трактирахъ, гостинницахъ и даже

вблизи ихъ, также вблизи питейныхъ домовъ. Въ квартирахъ должны жить по нѣскольку человѣкъ вмѣстѣ, а не по одному, исключая тѣхъ, которые живутъ у близкихъ родственниковъ и родителей, или тѣхъ, которые испросятъ на это разрѣшеніе у Начальства.

§ 19. Какъ квартирные, такъ и живущіе въ общежитіяхъ ученики не должны ни сами составлять подозрительныхъ кружковъ, ни вмѣшиваться въ кружки, составляемые людьми не благомыслящими съ цѣлію развить и обнаружить неповиновеніе властямъ предержащимъ, недовольство существующими законными постановленіями и порядками, а также должны избѣгать стачекъ и всякаго рода противленія Начальству. Замѣченные въ чемъ либо подобномъ ученики немедленно удаляются изъ заведенія съ неодобрительной аттестаціей.

§ 20. Ученики не должны писать и подавать никакихъ ложныхъ донесеній и пасквилей; не должны также имѣть у себя и писать какихъ либо подозрительныхъ и запрещенныхъ сочиненій.

§ 21. Воспрещается ученикамъ безъ вѣдома своего Начальства обращаться съ своими просьбами прямо къ Высшему начальству.

§ 22. Сохраняя должное уваженіе къ своимъ Начальникамъ и наставникамъ, воспитанники должны почтительно относиться и къ другимъ почетнымъ лицамъ; при встрѣчѣ съ сими лицами снятіемъ фуражки и вѣжливымъ поклономъ отдавать надлежащее почтеніе, при посѣщеніи кѣмъ либо изъ сихъ лицъ учениковъ, послѣдніе должны тотчасъ встать и стоять до тѣхъ поръ, пака получатъ позволеніе садиться; вообще не должны допускать въ обращеніи съ ними никакой фамильярности, словъ вольныхъ, а тѣмъ болѣе грубыхъ и неприличныхъ.

§ 23. Распоряженія и приказанія Семинарскаго Начальства и наставниковъ ученики должны исполнять безпрекословно и самымъ точнымъ образомъ, ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ видомъ не допуская уклоненій отъ исполненія сихъ распоряженій и приказаній.

§ 24. Замѣчанія, выговоры и взысканія отъ начальниковъ и наставниковъ ученики должны принимать съ покорностію и не оказывать никакой грубости и тѣмъ болѣе дерзости и послѣ стараться поправиться, чтобы не заслужить новыхъ взысканій.

§ 25. Законныя жалобы воспитанниковъ выслушиваются и разрѣшаются Инспекторомъ Семинаріи, или, въ случаѣ ихъ особенной важности, вносятся на разсмотрѣнія Правленія Семинаріи.

§ 26. Ученики не должны имѣть никакихъ торговыхъ сдѣлокъ ни словесныхъ, ни письменныхъ съ посторонними лицами и особенно съ евреями, не должны занимать у нихъ денегъ, продавать имъ или отдавать въ залогъ свои казенныя вещи.

§ 27. Въ обращеніи другъ съ другомъ ученики должны быть дружественны, обходительны, не должны допускать вражды, ссоры, брани, насмѣшекъ, грубыхъ и оскорбительныхъ шутокъ, обидныхъ прозвищъ, презрѣнія къ кому либо изъ учениковъ и вообще избѣгать всякаго оскорбленія и обиды по отношенію къ совоспитанникамъ.

§ 28. Ученики не только не должны присвоять себѣ что либо чужое, но и не должны пользоваться книгами и другими вещами чьими либо безъ вѣдома и дозволенія того, кому принадлежатъ сіи вещи.

§ 29. Ученики должны удерживать другъ друга отъ худыхъ проступковъ и содѣйствовать исправленію тѣхъ, за которыми замѣчаются дурныя наклонности и вредные навыки.

§ 30. Въ случаѣ обиды, нанесенной кому либо изъ учениковъ кѣмъ бы то нибыло, обиженный не долженъ самъ расправляться съ обидѣвшимъ, но долженъ донести о семъ Инспектору Семинаріи, или же простить обиду.

§ 31. Старшіе ученики не должны употреблять младшихъ для своихъ услугъ и порученій.

§ 32. Всѣ ученики какъ въ разговорахъ, такъ на письмѣ не должны употреблять рѣчи, выраженій и словъ

простонародныхъ, грубыхъ, а должны употреблять чистую русскую рѣчь.

§ 33. Съ служителями ученики должны обращаться ласково, не причинять имъ никакой обиды, требовать отъ нихъ исполненія ихъ обязанностей безъ раздраженія, надменности, ругательствъ и побоевъ; въ случаѣ же ихъ не послушанія и неисправности доводить о безпорядкахъ со стороны прислуги до свѣдѣнія Инспектора.

§ 34. Ученики должны соблюдать по отношенію къ своей одеждѣ и всей своей обстановкѣ чистоту, опрятность, скромность и благопристойность.

§ 35. Одежда учениковъ должна быть приличная, по возможности однообразная и преимущественно темнаго цвѣта.

§ 36. Всѣ вещи у учениковъ какъ собственныя, такъ и казенныя должны сохраняться въ чистотѣ и опрятности; для сего каждый ученикъ самъ долженъ чистить свою одежду и обувь, и содержать въ порядкѣ свою постель и прочія принадлежности.

§ 37. Ученики не должны держать у себя ни книгъ, ни другихъ какихъ либо вещей недозволенныхъ, вредныхъ и подозрительныхъ; какъ напр. ружьевъ, игорныхъ картъ, табаку, пороху и т. п.

§ 38. Строго воспрещается ученикамъ портить мебель и другія вещи и писать, или чертить что либо на стѣнахъ, дверяхъ и другихъ частяхъ и принадлежностяхъ зданій, а также дѣлать вырѣзки на деревьяхъ, портить вѣтви, лазить по стѣнамъ и заборамъ, отрывать замки отъ дверей, портить вьюшки и т. п.

§ 39. На улицѣ, въ саду и на прогулкахъ слѣдуетъ вести себя скромно и благопристойно; ни кого не оскорблять насмѣшками или ругательствами, ни съ кѣмъ не заводить ссоръ и драки и охотно уступать дорогу проходящимъ и проѣзжающимъ.

§ 40. Ученики не должны носить перстней и колецъ на рукахъ, не должны ходить съ палками или хлыстиками,

недолжны отрощать у себя усовъ, бороды и бакенбардовъ.

§ 41. Въ жилыхъ комнатахъ ученики должны вести себя скромно, не шумѣть, не кричать, не пѣть неприличныхъ и безнравственныхъ пѣсней, не танцовать, не стучать и не кричать.

§ 42. Квартирные ученики не должны ссориться и браниться съ хозяевами своими, или съ кѣмъ либо, живущимъ въ одномъ съ ними домѣ; въ случаѣ обиды, нанесенной отъ коголибо, или неисполненія хозяевами какихъ либо условій договора, ученики могутъ объявить о семъ Инспектору Семинаріи для зависящихъ распоряженій.

§ 43. Какъ живущіе въ Семинарскомъ корпусѣ, такъ и квартирные ученики недолжны никуда отлучаться на продолжительное время безъ дозволенія Инспектора, или его Помощниковъ; только на самое короткое время (отъ ½ до 1 часа) по какой либо уважительной нуждѣ, какъ-то: для покупки ученическихъ принадлежностей (бумаги, карандаша и т. п.) они могутъ отлучаться и безъ дозволенія Начальства, но непремѣнно предъ всякою отлучкою должны написать въ домашнемъ, находящемся въ распоряженіи дежурнаго воспитанника, журналѣ, кто на сколько времени для чего и куда отлучался; при чемъ наблюдать, чтобы сіи отлучки допускаемы были только въ свободное отъ занятій время и не повторялись слишкомъ часто. Отлучившійся ученикъ непремѣнно долженъ явиться въ назначенный срокъ, что и отмѣчается въ журналѣ.

Въ распредѣленіи времени для ежедневныхъ занятій ученики должны соблюдать слѣдующій порядокъ:

§ 44. Они должны вставать въ 6 часовъ утра (впрочемъ лѣтомъ можно вставать и раньше); въ 7 часовъ должны слушать утреніе молитвы и до 8 часовъ приготовляться къ урокамъ, съ 8 часовъ до трехъ четвертей втораго часа должны быть въ классѣ.

§ 45. Всякій ученикъ долженъ имѣть и приносить въ классъ всѣ книги, нужныя для уроковъ; кромѣ сего каж-

дый ученикъ долженъ имѣть у себя въ классѣ тетради и карандашъ или чернила и перо для записыванія объясненій преподавателя, а на классахъ языковъ должны быть и особыя тетради для словъ, выбранныхъ изъ Лексикона.

§ 46. Запрещается ученикамъ приносить съ собою въ классъ посторонія вещи и книги, неотносящіяся къ урокамъ, положеннымъ въ извѣстный день.

§ 47. Пришедши въ классъ, всѣ ученики дожны занимать назначенныя имъ мѣста и не должны перемѣнять сихъ мѣстъ.

§ 48. Всѣ ученики должны приходить въ классъ на уроки непремѣнно въ назначенное время и чередной дежурный долженъ повѣрить по списку учениковъ, всѣ ли они находятся въ классѣ, эту повѣрку онъ долженъ сдѣлать до прихода Наставника, а не послѣ и если кого изъ учениковъ не будетъ въ классѣ, или поздо придетъ, то непремѣнно долженъ записать его въ журналъ; за исправностію подобныхъ записей обязываются наблюдать наставники.

§ 49. Во все время уроковъ ученики должны сидѣть смирно и внимательно слушать преподавателя; не разговаривать, не переходить съ мѣста на мѣсто, не облокачиваться на скамьи, не заниматься какимъ либо посторонимъ дѣломъ, какъ то: чтеніемъ книгъ какихъ бы то ни было, переписываньемъ чего нибудь, приготовленіемъ къ другому классу и т. п. не подсказывать спрошеннымъ ученикамъ, не прерывать преподаваніе неумѣстными вопросами, перелистываньемъ тетрадей, шарканьемъ, кашлемъ и т. п.

§ 50. Выходить изъ класса во время уроковъ запрещается, исключая только случаевъ крайней необходимости, при чемъ ученикъ, нуждающійся въ выходѣ, испрашиваетъ дозволеніе у наставника.

§ 51. Въ промежуткахъ между уроками дозволяется ученикамъ ходить по корридорамъ и галлереѣ, прилегающей къ класснымъ зданіямъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ воспрещается заходить въ спальни, или отлучаться въ квартиры. За

исполненіемъ этого правила строго наблюдаютъ помощники Инспектора.

§ 52. Въ концѣ урока послѣ звонка ученики должны выходить изъ класса не прежде, а послѣ Наставника и не поднимать при этомъ безчиннаго шума и крика.

§ 53. По окончаніи уроковъ ученики отправляются на обѣдъ, во время котораго запрещаются ученикамъ разговоры, шумъ, смѣхъ, стукъ, небрежное обращеніе съ посудою и со всѣмъ столовымъ приборомъ; запрещается портить и тѣмъ болѣе бить посуду; по окончаніи стола запрещается казеннокоштнымъ ученикамъ ходить въ столовую въ другое время, а также ходить въ кухню, пекарню и буфетъ.

§ 54. Запрещается ученикамъ выносить изъ столовой въ жилыя комнаты и вообще имѣть въ сихъ комнатахъ столовую посуду и пищу.

§ 55. Послѣ обѣда время до $4\frac{1}{2}$ часовъ ученики употребляютъ на отдыхъ, музыку, пѣніе, живопись и на гимнастическія упражненія.

§ 56. Съ $\frac{1}{2}$ 5-го часа до $8\frac{1}{2}$ ч. всѣ ученики, какъ живущіе въ корпусѣ, такъ и на квартирахъ, должны приготовлять уроки, къ слѣдующему дню назначенные, читать книги и писать сочиненія; среди этого времени, именно въ $\frac{1}{2}$ 7-го часа имъ дозволяется отдыхъ въ $\frac{1}{2}$ часа.

Примѣчаніе. Запрещается ученикамъ переписывать составленныя другими сочиненія и составлять другъ другу письменныя упражненія; переписывать свои сочиненія ученики должны на бѣлой бумагѣ, хорошими чернилами, старательно, четко, разборчиво, безъ крючковъ, помарокъ и почистокъ; бѣловыя сочиненія съ рецензіями преподавателей ученики всѣ должны хранить въ цѣлости и чистотѣ въ продолженіе всего Семинарскаго курса, а черновыя, по крайней мѣрѣ, въ теченіи учебнаго года.

§ 57. Во время учебныхъ занятій запрещается ученикамъ препятствовать другъ другу въ занятіяхъ, чѣмъ бы то нибыло; какъ то: разговоромъ, музыкой, пѣніемъ, шумомъ, крикомъ, стукомъ и подобнымъ чѣмъ либо. Во

время занятій ученикамъ не дозволяется выходить изъ комнатъ, кромѣ самой крайней необходимости.

§ 58. Въ $\frac{1}{2}$ 9-го часа ученики ужинаютъ. По отношенію къ вечернему столу должны быть соблюдены тѣже правила, которыя предписаны и для обѣденнаго стола; т. е. правила, заключающіяся въ § 53.

§ 59. Послѣ ужина до $9\frac{1}{2}$ часовъ ученики могутъ прогуливатся по двору семинарскому, или въ подворьяхъ квартиръ и кто желаетъ, можетъ заниматься въ это время музыкою и пѣніемъ; лѣтомъ въ сіе время позволяется игра въ мячъ и кегли.

§ 60. Прогуливаться и заниматься въ семинарскомъ саду ученики могутъ только днемъ, въ послѣобѣденное время, входъ въ садъ вечеромъ и ночью строго воспрещается.

§ 61. На занятія живописью, пѣніемъ и музыкою ученики должны смотрѣть какъ на средства для развитія чистаго и облагороженнаго вкуса эстетическаго и посему эти занятія должны быть строго нравственны и направлены къ тому, чтобы впослѣдствіи знаніе сихъ искуствъ могло быть обращено на служеніе церкви и благочестію.

§ 62. Строго воспрещаются ученикамъ не благопристойныя и вредныя для здоровья игры и гимнастическія упражненія.

§ 63. Въ $9\frac{1}{2}$ часовъ ученики слушаютъ вечернія молитвы.

§ 64. Въ 10 часовъ ученики должны отходить ко сну; впрочемъ не приготовившимъ до этого времени уроковъ къ слѣдующему дню дозволяется заниматься еще одинъ часъ, но не въ спальнѣ, а въ комнатѣ; продолженіе же занятій позже 11 часовъ, какъ крайне вредное для здоровья, запрещается всѣмъ безъ исключенія; въ занятное время спать не дозволяется. Въ часы, назначенные для сна, нарушать тишину въ спальняхъ чѣмъ бы то нибыло также запрещается.

§ 65. Тотъ же порядокъ въ занятіяхъ ученики должны соблюдать и въ дни Воскресные и Праздничные съ тѣмъ только различіемъ, что въ сіи дни ученики должны быть въ церкви при Богослуженіяхъ.

§ 66. Въ случаѣ болѣзни кого либо изъ учениковъ комнатный дежурный или другой ученикъ долженъ дать знать Инспектору Семинаріи, когда самъ заболѣвшій не можетъ сего сдѣлать. Въ больницѣ ученики должны подчиняться точно и неуклонно всѣмъ предписаніямъ врача и всѣмъ порядкамъ жизни больничной и не отлучаться изъ болницы до полученія на то дозволенія врача.

§ 67. Ученики, назначенные инспекторомъ для дежурства должны наблюдать за внѣшнимъ порядкомъ какъ въ классахъ, такъ и въ жилыхъ комнатахъ и о всякомъ нарушеніи таковаго порядка докладываютъ Инспектору или его Помощникамъ при ихъ посѣщеніи, или записываютъ сіе нарушеніе правилъ въ журналъ, для сего имъ данномъ.

§ 68. Каждый ученикъ долженъ всегда имѣть у себя сіи правила и исполнять оныя точно и неуклонно.

Отъ правленія житомірскаго духовнаго училища.

Въ житомірскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Желающіе занять эту должность благоволятъ вступить съ прошеніемъ объ этомъ въ правленіе Житомірскаго училища, съ приложеніемъ документовъ, и прибыть въ училище къ 8-му Января 1874 года для испытанія ихъ посредствомъ пробныхъ уроковъ.

Вышла въ свѣтъ книга: «Руководство къ пятокнижію Моисееву,» составлено законоучителемъ Владимірской Гимназіи, священникомъ магистромъ Михаиломъ *Херасковымъ*, примѣнительно къ программѣ по преподаванію св.

писанія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, изданной учебнымъ комитетомъ при святѣйшемъ Суподѣ. Цѣна книги 85 коп. безъ пересылки. Выписывающіе благоволятъ адресоваться во *Владиміръ на Клязьмѣ*, къ Законоучителю Владимірской Губернской Гимназіи, священнику *Михаилу Хераскову*. При пересылкѣ должно прилагать съ одного экземпляра за 2 фунта по разстоянію. Выписывающіе не менѣе 5-ти экземпляровъ прилагаютъ пересылочныхъ съ каждаго экземпляра за одинъ фунтъ.

Редакторъ *П. Бѣлневъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

1 Декабря № 23 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

НАЗНАЧЕНІЕ НА ЕПИСКОПСКІЯ КАѲЕДРЫ.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 28 минувшаго Сентября, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Сунода о бытіи второму Викарію С.-Петербургской Епархіи, Епископу Выборгскому *Палладію*—Епископомъ Ладожскимъ, первымъ Викаріемъ С.-Петербургской Епархіи, а Смотрителю Александроневскаго Духовнаго училища, Архимандриту *Гермогену*—Епископомъ Выборгскимъ, вторымъ Викаріемъ той же Епархіи.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

— *Отъ 14 Сентября 1873 года за № 42 о порядкѣ представленія жертвователей къ благословенію Святѣйшаго Сѵнода.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали докладъ Сѵнодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія. По ст. 142 Уст. Дух. Конс. Епархіальныя Начальства обязываются о пожертвованіяхъ свыше 100 р., въ пользу церквей и другихъ духовныхъ учрежденій доносить Святѣйшему Сѵноду къ 1-му числу Января, Мая и Сентября. Между тѣмъ въ настоящее время подобнаго рода донесенія вступаютъ изъ Епархій въ Сѵнодъ въ довольно значительномъ количествѣ въ теченіи каждаго мѣсяца. При этомъ замѣчаются главнѣйше слѣдующія неправильности въ нѣкоторыхъ изъ сихъ представленій: 1) напрасно увеличивается количество бумагъ подписаніемъ въ одинъ и тотъ же день отдѣльныхъ о каждомъ представляемомъ донесеній; 2) при помѣщеніи въ одну и ту же вѣдомость всѣхъ представляемыхъ не указывается, кому именно изъ нихъ предполагается преподать благословеніе и кого удостоить благословенія съ грамотою; 3) въ одну общую вѣдомость вносятся всѣ жертвователи, съ показаніемъ, противъ каждой церкви, общаго итога поступившихъ въ нее пожертвованій, но безъ означенія отдѣльныхъ суммъ, поступившихъ отъ каждаго лица; при чемъ иногда жертвователи въ вѣдомостяхъ обозначаются общимъ именемъ прихожанъ или церковно-приходскаго Попечительства, а иногда, въ числѣ прочихъ, испрашивается благословеніе Святѣйшаго Сѵнода и такимъ жертвователямъ, которые пожелали остаться неизвѣстными. Указанные недостатки, весьма затрудняя Сѵнодальную Канцелярію при составленіи общихъ по епархіямъ вѣдомостей о пожертвованіяхъ, дѣлаютъ крайне желательнымъ, чтобы для представленій Епархіальными Архіереями жертвователей, которыхъ они находятъ за-

служивающимъ благословенія Святѣйшаго Сѵнода съ грамотою или безъ оной, былъ установленъ порядокъ, сообразный съ тѣмъ, который указанъ ст. 142 Уст. Дух. Конс. для донесеній о самыхъ пожертвованіяхъ. Приказали: Согласно съ точнымъ указаніемъ статьи 142 Уст. Дух. Конс. и съ тѣми правилами, какія постановлены вообще о наградахъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей и прочихъ духовныхъ учрежденій въ указахъ Святѣйшаго Сѵнода 23 Октября 1864 и 15 Января 1868 г., предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы ходатайства о преподаніи благословенія Святѣйшаго Сѵнода за пожертвованія и заслуги на пользу означенныхъ учрежденій, подобно какъ и ходатайства о другихъ наградахъ, вносились въ Святѣйшій Сѵнодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за Январскую треть въ первыхъ числахъ Мая, за Майскую въ первыхъ числахъ Сентября и за Сентябрскую въ первыхъ числахъ Января мѣсяца, представляя при таковыхъ ходатайствахъ отдѣльныя вѣдомости по прилагаемымъ формамъ, а) о лицахъ, коимъ испрашивается благословеніе съ грамотою, и б) о лицахъ, коимъ благословеніе испрашивается безъ грамоты,

*

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслуги по духовному вѣдомству, къ благословенію Святѣйшаго Сунода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

За Сентябрскую треть 1873 года.

ПО ОРЛОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію. О жертвователяхъ — иновѣрцахъ Епархіальныя начальства должны доносить особо.

№№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія.
1	Церковный староста Ливенскаго Троицкаго собора, купецъ 2 гильдіи Николай Шилаевъ.	Пожертвовалъ на украшеніе сего собора 5000 р.
2	Жена Коллежскаго Совѣтника Елизавета Подлипева.	Въ Покровскую церковь села Гапанова пожертвовала 3000 р.
3	Староста Димитріевской церкви села Марьина, Мценскаго уѣзда, крестьянинъ Стефанъ Ефимовъ Моисеевъ.	Возобновилъ и благолѣпно украсилъ свою приходскую церковь, съ употребленіемъ на это изъ собственности, вмѣстѣ съ собранными его стараніемъ отъ другихъ жертвователей, до 5.564 р.
	И т. д.	

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ свѣтскаго званія, представляемыхъ, за заслуги по Духовному вѣдомству, къ благословенію Святѣйшаго Сунода,

За Сентябрскую треть 1873 года.

ПО МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость слѣдуетъ вносить имена жертвователей лишь принадлежащихъ къ Православному вѣроисповѣданію. О жертвователяхъ — иновѣрцахъ Епархіальныя начальства должны доносить особо.

№№ по порядку.	Должность, чинъ, званіе, имя и фамилія.	Въ чемъ состоятъ оказанныя отличія
1	Староста Знаменской церкви, Бронницкаго уѣзда, села Знаменскаго Давыдова, 2 гильдіи купецъ Михаилъ Антоновъ.	При усердно-полезной службѣ въ должности церковнаго старосты пожертвовалъ въ свою приходскую церковь 2968 р.
2	Крестьянинъ деревни Ярыгина, Дмитровскаго уѣзда, Гаврiилъ Захаровъ	Возобновилъ и украсилъ мѣстный храмъ, израсходовавъ на сей предметъ изъ собственности болѣе 2500 р.
3	Бронницкій купецъ Петръ Бирюковъ.	Пожертвовалъ на нужды мѣстной церкви 2600 р.
	И т. д.	

— *Отъ 14 Сентября 1873 года за № 43. По Высочайшему повелѣнію. О разрѣшеніи церковнымъ старостамъ носить, по оставленіи ими службы, присвоенные должности мундиры.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2 Августа сего года за № 2677, въ которомъ изъяснено, что по всеподданнѣйшему его докладу ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1-й день сего же Августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. служб. Выб. лицъ. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ объявить по Духовному вѣдомству, для надлежащаго исполненія, печатными указами.

Объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 8 день Мая 1873 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить мнѣніе Государственнаго Совѣта объ установленіи вычета по 2% изъ содержанія состоящихъ на службѣ по духовно-учебному вѣдомству лицъ, а также изъ пенсій пенсіонеровъ, коимъ таковыя будутъ назначены изъ духовно-учебнаго капитала, съ обращеніемъ сихъ вычетовъ въ означенный капиталъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода 11 іюля—12 августа 1873 года къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, изданное преосвященнымъ Палладіемъ епископомъ сарапульскимъ «Толкованіе на псалмы», можетъ быть пріобрѣтаемо установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по *два рубля десяти коп. за экземпляръ*.

Въ Сѵнодальныхъ книжныхъ лавкахъ на Петровской площади въ главномъ зданіи Святѣйшаго Сѵнода и на Литейномъ проспектѣ въ домѣ православнаго духовнаго вѣдомства подъ № 36, поступили въ продажу отпечатанныя въ Санктпетербургской Сѵнодальной Типографіи одобренныя Святѣйшимъ Сѵнодомъ двадцать четыре программы по преподаванію въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ учебныхъ предметовъ. Цѣна каждой программы *пять* коп. за экземпляръ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи относительно выписки брошюры «напоминаніе готовящимся къ исповѣди.»*

Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію на разсмотрѣніе письмо Петра Макарова, отъ 3 Марта, при коемъ прилагая изданную наставникомъ Училища глухонѣмыхъ въ Санктпетербургѣ Александромъ Ивановымъ брошюру «напоминаніе готовящимся къ исповѣди» для распространенія ея въ монастырскихъ гостинницахъ и странноприимныхъ и для продажи при церквахъ, присовокупляетъ, что издатель этой брошюры продаетъ ее гуртомъ по 3 копѣйки экземпляръ; то есть тридцать рублей за тысячу, а предоставляетъ каждой церкви воспользоваться двумя копѣйками, пустивъ ее въ продажу по пяти коп. *Опредѣлили*: Означенную брошюру, какъ весьма полезную и притомъ не многосложную, препроводить въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, для перепечатанія ея въ сихъ вѣдомостяхъ, предоставивъ Священникамъ приходскихъ церквей, если пожелаютъ, выписать эту брошюру въ потребномъ количествѣ, для продажи при церквахъ, отъ издателя ея, Наставника Училища глухонѣмыхъ въ Санктпетербургѣ, на гороховой улицѣ у краснаго моста Александра Ивановича Иванова при условіи, чтобы деньги за требуемое количество экземпляровъ брошюры высылаемы были аккуратно съ вѣсовыми, полагая за фунтъ 70 копѣекъ.

Постановленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы лица свѣтскаго званія, занимающія должности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ и не

имѣющіе документовъ о своемъ званіи и происхождвніи пріобрѣтали таковые подъ опасеніемъ въ противномъ случаѣ устраненія отъ занимаемыхъ ими должностей и чтобы впредь лица свѣтскаго званія, безъ представленія документовъ о званіи и происхожденіи, не были допускаемы на должности учителей въ церковноприходскихъ школахъ.

Волынская духовная консисторія слушали: Сданное Его Высокопреосвященствомъ въ Консисторію для распоряженія отношеніе Г. Волынскаго Губернатора отъ 3 прошлаго Августа за № 610, коимъ увѣдомляя, что изъ доставленныхъ Мировыми Посредниками списковъ онъ, Г. Губернаторъ, усмотрѣлъ, что очень многіе изъ лицъ свѣтскаго званія, занимающихъ должности учителей въ школахъ, открытыхъ обществами по приговорамъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ и состоящихъ въ завѣдываніи мѣстныхъ Священниковъ, неимѣютъ установленныхъ видовъ или документовъ, доказывающихъ какъ тождество ихъ личностей, такъ и принадлежность ихъ къ извѣстному сословію,—проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы лица, занимающіяся преподаваніемъ въ церковноприходскихъ школахъ, имѣли установленные документы, доказывающіе какъ званіе, такъ и происхожденіе, и о послѣдующемъ Его Превосходительство увѣдомить. Опредѣлили: Посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей предписать всѣмъ Благочиннымъ Волынской епархіи, чтобы они вмѣнили въ непремѣнную обязанность лицамъ свѣтскаго званія, занимающимъ должности учителей въ церковно-приходскихъ школахъ, пріобрѣсти установленные документы о званіи и происхожденіи, подъ опасеніемъ за противное устраненія отъ должностей учителей, и чтобы на будущее время Благочинные не иначе допускали къ исправленію должностей учителей въ церковно-приходскихъ школахъ лицъ свѣтскаго званія, какъ только за предъявленіемъ ими узаконенныхъ документовъ, доказывающихъ какъ званіе, такъ и происхожденіе ихъ.

О припечатаніи каковаго распоряженія въ Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ сообщить изъ консисторіи въ редакцію сихъ вѣдомостей.

Опредѣленіе на мѣста.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Замшаны Ковельскаго уѣзда, учитель Сѣлецкаго Народнаго Училища, студентъ, окончившій въ 1871 году курсъ Семинаріи, Маркіанъ *Ржондковскій.*

Опредѣлены: псаломщикомъ въ селѣ Бущѣ, Дубенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Василій *Иваницкій*; псаломщикомъ въ селѣ Строкахъ Староконстантиновскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Антонъ *Олесницкій*, на мѣсто умершаго дьячка Георгія Должанскаго; исправляющимъ должность псаломщика въ селѣ Чернокалахъ, Новоградволынскаго уѣзда, Василій *Глодовскій*; временно исправляющимъ дьяческую должность при Ковельской Крестовоздвиженской церкви мѣщанинъ города Ковля Памфилъ *Чекалюкъ*; просфорнею въ селѣ Кіянкѣ, Новоградволынскаго уѣзда, священническая дочь Марія *Ковалевская*, на мѣсто уволенной отъ должности Юліи Журковской; просфорнею въ селѣ Ладыгахъ Староконстантиновскаго уѣзда, священническая вдова Александра *Люценская*, на мѣсто Юліаніи Островской, поступившей на должность наставницы Заславскаго Народнаго училища; просфорнею въ селѣ Мидскѣ Ровенскаго уѣзда, священническая вдова Марія *Третьякова.*

Опредѣлены звонаремъ при волынскомъ каѳедральномъ Соборѣ дьяческій сынъ Ѳеодоръ *Абрамовичъ*; послушникомъ Загаецкаго монастыря крестьянинъ Никифоръ *Кошмакъ.*

Назначеніе Законоучителей.

Назначены Законоучителями: въ Христиновскомъ народномъ училищѣ священникъ села Христиновки, Овручскаго уѣзда, Стефанъ *Цибульскій*; приготовительнаго класса

Житомірскаго двуклассиаго училища—Священникъ церкви Житомірскаго тюремнаго замка Ипполитъ *Липскій*, одноклассиаго народнаго училища въ селѣ Купичевѣ Владимірскаго уѣзда, священникъ Иларіонъ *Ненадкевичъ*; въ селѣ Борисовѣ Острожскаго уѣзда, Священникъ Николай *Филевичъ*; въ селѣ Верховѣ тогоже уѣзда Священникъ Антоній *Томецкій*; въ селѣ Рыжанахъ, Житомірскаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Филевичъ*; въ селѣ Славовѣ того же уѣзда Священникъ Антоній *Богурскій*; вмѣсто Священника Иларія Немоловскаго, въ селѣ Покалевѣ, Овруческаго уѣзда, Священникъ Іоаннъ *Тиховскій*.

Утвержденіе въ должностяхъ.

Утвержденъ въ должности Благочиннаго 3 округа Овруческаго уѣзда Священникъ м—ка Норинска Петръ *Лисицкій*, на мѣсто уволеннаго, по прошенію, Іосифа *Данилевича*.

Избраны и утверждены: въ должности Духовника по 3 округу Ковельскаго уѣзда Священникъ села Гуты Антоній *Яневичъ*, въ должности церковнаго старосты—въ селѣ Писаревкѣ Староконстантиновскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Бателюкъ* и въ селѣ Лычовкѣ того же уѣзда крестьянинъ Константинъ *Мацелюкъ*.

Избранны членами Житомірскаго училищнаго съѣзда на трехлѣтіе, съ Августа сего 1873 года священники: м—ка Полоннаго Стефанъ *Хойпацкій*, м. Любаря Іуліанъ *Сидоровичъ* и села Бѣлецка Ѳеодоръ *Тарановскій*.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское Его Высокопреосвященства благословеніе Священнику села Бражинецъ Новоградволынскаго уѣзда Кириллу *Хращевскому* за благочестивое усердіе его при построеніи въ селѣ Бражинцахъ новаго кладбищенскаго храма.

Награжденіе Набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ Священникъ села Великихъ Шуровецъ Заславскаго уѣзда, Викторъ *Майборода.*

Умерли: Іеромонахъ Дерманскаго монастыря Іувеналій. Покойный о. Іувеналій (въ мірѣ Антоній Рафальскій) имѣлъ отъ роду 68 лѣтъ. Постриженъ въ монашество изъ вдовыхъ священниковъ и опредѣленъ въ число Братіи Тригорскаго монастыря въ 1857 году. По прошенію переведенъ въ Дерманскій монастырь на должность Казначея въ 1860 году. Съ 1864 года состоялъ въ должности Намѣстника Дерманскаго монастыря, отъ каковой должности уволенъ, по прошенію, въ 1872 году.—Заштатный дьячекъ села Пилиповичъ, Новоградволынскаго уѣзда, Лука *Стефановичъ;*—Просфорня села малой Клитинки, Староконстантиновскаго уѣзда, Марія *Тучапская.* —Просфорня села Мидска, Ровенскаго уѣзда, Іустина *Хижевская.*

Упраздненіе пономарской вакансіи.

Упразднено пономарское мѣсто въ м. Дружкополѣ Владимірскаго уѣзда.

Перечисленіе прихода въ другой благочинническій округъ.

Село Розваже, Острожскаго уѣзда, перечислено изъ 3-го въ 1-й Благочиннический округъ.

Увольненіе въ отпускъ.

Уволенъ въ городъ Кіевъ съ двухмѣсячнымъ паспортомъ Іеродіаконъ Тригорскаго монастыря *Августинъ.*

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, по содержанію Дерманскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища.

За 1872 годъ.

ПРИХОДЪ

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ 1871 года оставалось наличными деньгами, составившимися отъ разныхъ статей.	„	„	678	2 3/4
Къ тому въ 1872 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Св. Сунодомъ				
а) Изъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ				
1. На содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ, Училищныхъ домовъ и Канцелярскія потребности въ 1-мъ полугодіи	702	64 1/4	702	74 1/4
2) На содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ 1-мъ полугодіи	593	84	593	84
3) На выписку учебныхъ книгъ и другихъ пособій для фундаментальной библіотеки	79	15	79	15
б) Изъ Государственнаго казначейства.				
1) Въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ на содержаніе Училища .	2479	14 1/2	2479	14 1/2
2) Прибавочныхъ процентовъ къ содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ	321	75	286	31 1/4
Итого. . . .	4176	52 3/4	4141	9

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Остатокъ сей по приходорасходной книгѣ и отчету за 1871 годъ показанъ въ томъ же количествѣ.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 8 Марта 1872 года за № 1434.

Сумма эта поступила изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ общею цифрою по § 2 въ количествѣ 828 р. $12\frac{1}{2}$ к. на содержаніе Училищъ Волынской Епархіи и прислана при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 10 Мая 1872 года за № 2819.

Сумма эта поступила изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ по § 4 общею цифрою 259 р. $87\frac{1}{2}$ к. и прислана при отношеніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 30 Генваря 1872 года за № 83.

Сумма эта получена изъ Острожскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія—

отъ 1 марта 1872 года за № 28... 1000 р.
отъ 26 Іюля 1872 года за № 405... 1479 р. $14\frac{1}{2}$ к.
2479 р. $14\frac{1}{2}$ к.

Сумма эта получена изъ Острожскаго уѣзднаго казначейства по ассигновкамъ Училищнаго Правленія—

отъ 26 Іюля 1872 года за № 406... 143 р. 67 к.
отъ 22 Декабря 1872 года за № 663... 142 р. $64\frac{1}{4}$ к.
286 р. $31\frac{1}{4}$ к.

СТАТЬИ ПРИХОДА	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
II.				
По дополнительному кредиту къ смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, прибавочныхъ процентовъ къ содержанію служащихъ во 2-мъ полугодіи	49	$33\frac{1}{2}$		
III.				
По дополнительной смѣтѣ Дерманскаго Училищнаго Правленія, разсмотрѣнной окружнымъ съѣздомъ Духовенства и утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ, отпущено во 2 мъ полугодіи.				

ОБЪЯСНЕНІЯ

Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 35 р. $43\frac{3}{4}$ к. потому, что состоявшимъ на должностяхъ: а) 1-го Наставника—съ 1-го Января по 1-е Іюня Учителю Сумеону Тесельскому, а съ 1 Іюня по 31 Декабря Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, б) V Наставника—съ 11 Марта по 31 Декабря Учителю Иларіону Литвиновичу, какъ поступившимъ на службу послѣ 1870 года, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 21 Ноября 1869 года правилъ о порядкѣ производства % прибавки вытребована изъ казначейства 40 % прибавки а не 50%, какъ ассигновано по смѣтѣ. Равнымъ образомъ подолжности IV Наставника вытребовано % прибавки только 50 р. $84\frac{3}{4}$ к. а не 64 р. 35 к., какъ ассигновано по смѣтѣ, потому что изъ исправлявшихъ означенную должность по 1-е Іюня Тесельскому, Литвиновичу и Лотоцкому, а равно и поступившему же на означенную должность съ 1-го Іюня Тесельскому, на вышеуказанномъ основаніи, причиталось только 40% къ вознагражденію и по означенной дожности, и при томъ по 1-е Іюня % прибавка по означенной должности, на основаніи Указа Святѣйшаго Сунода отъ 18 Октября 1869 года за № 47, не требуема была за вакаціонные дни, именно съ 1 Января по 10-е и съ недѣли Ваій по Ѳоминъ понедѣльникъ, всего за 26 дней.

Означенная сумма не вытребована изъ Острожскаго Уѣзднаго Казначейства, потому что ни въ отношеніи Волынской Казенной Палаты отъ 10-го Октября за № 15525, ни въ отношеніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи отъ 31-го Октября за № 1626, которыми сообщаемо было объ открытіи для Дерманскаго Духовнаго Училища кредита въ 49 р. $33\frac{1}{2}$ к. въ дополненіе къ ассигнованнымъ по смѣтѣ на 1872 годъ на % прибавку къ жалованью служащихъ, не указано было—кому изъ наставниковъ и въ какомъ размѣрѣ причитается означенная при-

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1) На содержанiе Членовъ Правленiя отъ духовенства, Надзирателей, Учителя Приготовительнаго класса, училищныхъ домовъ и бѣднѣйшихъ воспитанниковъ .	1537	19		
2) На перестройки и подѣлки въ Училищномъ зданiи для приведенiя его въ лучшiй видъ, соотвѣтственно требованiямъ преобразованнаго Училища .	374	65		
Итого .	1911	84	„	„
Всего По обѣимъ смѣтамъ и дополнительному кредиту . . .	6137	70¼	4141	9
IV.				
Сверхъ Смѣты:				
а) Выручено за проданныя воспитанникамъ учебныя книги . . .	„	„	254	75
б) Поступило за право ученiя въ Училищѣ воспитанниковъ свѣтскаго званiя	„	„	50	
в) Поступило остатка отъ прежнихъ лѣтъ свѣчнаго дохода по Дерманскому Училищному Округу съ 1-го Января 1871 года, 10% дохода отъ свѣчнаго, кружечнаго и кошельковаго сборовъ за 1871 годъ, 2% вычета изъ жалованья церковныхъ причтовъ и 30 копѣечнаго сбора при бракахъ по 1-е Января 1872 года на усиленiе средствъ къ содержанiю училища . .	„	„	5051	30¹/[illegible]

ОБЪЯСНЕНIЯ.

бавка, и въ 1872 году Правленiе Училища не получило на это разъясненiя.

Особыхъ поступленiй по означенной смѣтѣ не было. Ассигнованныя здѣсь деньги отнесены на показанные выше остатки отъ 1871 года, а также на сумму Духовенства, показанную ниже подъ ст. IV, подъ буквою в.

Сумма эта поступила изъ Волынской Духовной Консисторiи при отношенiи отъ 13 Мая 1872 года за № 2892.

*

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно поступило.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
г)—2% вычета изъ жалованья причтовъ Дерманскаго Училищнаго Округа за 1-ю половину 1872 года . . .	„	„	985	$71^{1}/$
д) Возвращено Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ, изъ высланныхъ Дерманскимъ Училищнымъ Правленіемъ въ 1871 г. на несостоявшійся церковный вѣстникъ. .	„	„	1	93
Случайныхъ поступленій . .	„	„	50	„
Итого . .	„	„	6393	70
V.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	„	„	118	10
Всего въ 1872 году въ приходѣ.	„	„	10652	89
А съ остаточными .	„	„	11330	91

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма эта поступила при отношеніяхъ Благочинныхъ:

Острожскаго уѣзда 5 округа отъ 5 Іюля за № 35 . . . 63 р. $25\frac{1}{2}$ к.
— уѣзда 1 округа отъ 14 Іюля за № 76 . . 60 р. —
Дубенскаго уѣзда 3 округа отъ 21 Іюля за № 173 . . 60 р. 61 к.
Ровенскаго градск. округа отъ 25 Іюля за № 253 . . 48 р. 84 к.
Дубенскаго градск. округа отъ 7 Августа за № 17 . 50 р. 50 к.
Острожскаго уѣзда 2 округа отъ 5 Августа за № 137 . 60 р. 93 к.
— уѣзда 3 округа отъ 31 Іюля за № 100 . 48 р. 8 к.
Ровенскаго уѣзда 1 округа отъ 24 Августа за № 240 97 р. 18 к.
— уѣзда 4 округа отъ 23 Августа за № 94 66 р. 84 к.
— уѣзда 2 округа отъ 26 Августа за № 92 89 р 8 к.
Дубенскаго уѣзда 1 округа отъ 11 Августа за № 225 79 р. 64 к.
При отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 21 Августа за № 6126 . . . . . . 11 р. 16 к.
Дубенскаго градск. округа отъ 28 Августа за № 24 4 р. 72 к.
Дубенскаго уѣзда 2 округа отъ 22 Августа за № 189 84 р. 35 к.
Острожской Кирилло-Меѳодіевской церкви отъ 28 Сентября за № 44 . . . . 5 р. 30 к.
Острожскаго уѣзда 1 округа отъ 3 Октября за № 101 4 р. 87 к.
Ровенскаго уѣзда 3 округа отъ 21 Августа за № 201 66 р. $18\frac{1}{4}$ к.
Острожскаго уѣзда 4 округа отъ 14 Октября за № 198 84 р. 18 к.

985 р. $71\frac{3}{4}$ к.

Деньги сіи получены при отношеніи Волынской Духовной Консисторіи отъ 8 Мая 1872 года за № 2802.

Деньги сіи пожертвованы покойнымъ Учителемъ Дерманскаго Духовнаго Училища Петромъ Сатіевскимъ на леченіе больныхъ учениковъ.

Подробное поступленіе этихъ суммъ показано въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою А.

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.
Помощникъ Смотротеля Дерманскаго Училища Лукіанъ Александровичъ. . . . . .
Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Изъ суммы, поступившей въ число смѣтнаго назначенія на содержаніе Дерманскаго Духовнаго Училища, употреблено въ расходъ.				
§ 1.				
На содержаніе лицъ Управленія и Учащихъ въ первомъ полугодіи,—				
по смѣтѣ расходовъ, утвержденной Св. Сvнодомъ	1248	16¼	1250	22¹
во 2-мъ полугодіи				
по смѣтѣ, уверждениой Св. Сvнодомъ.	2170	87½	1917	68¹
По дополнительному кредиту къ смѣтѣ, утвержденной Св. Сvнодомъ .	49	33½	„	„
По дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ .	440	„	323	95
(Счетъ № 1).				
§ 2.				
На содержаніе воспитанниковъ				
въ 1-мъ полугодіи.				
По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сvнодомъ	593	84	1347	21¹/

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Подробный расходъ по означенному § показанъ въ прилагаемомъ при семъ счетѣ подъ № 1.

Въ расходъ по означенному § поступило въ 1-мъ полугодіи, на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 28 Іюня 1872 года за № 20, утвержденнаго Преосвященнымъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ, неподлежавшихъ зачету остаточныхъ отъ 1871 года 15 р. $86\frac{1}{4}$ к. штатнаго жалованья и 23 р. $73\frac{1}{4}$ к. Епархіальнаго пособія по Смотрительской должности, всего 39 р. $59\frac{1}{2}$ к. Кромѣ означенныхъ денегъ въ расходѣ менѣе противъ смѣтнаго исчисленія, а) утвержденнаго Св. Сvнодомъ за 1-е полугодіе на 37 р. $53\frac{1}{2}$ к., за 2-е полугодіе 302 р. $52\frac{1}{4}$ к. и б) утвержденнаго Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ на 116 р. 5 к. всего на 456 р. $10\frac{3}{4}$ к., по причинамъ, показаннымъ въ счетѣ.

Подробный расходъ по сему § показанъ въ счетѣ подъ № 2.

Въ 1-й половинѣ года израсходовано противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 753 р. 37¼ к. потому, что актомъ духовенства отъ 3 Сентября 1871 года, послѣдовавшемъ вслѣдствіе поданнаго Дерманскими Хозяевами, содержащими учениковъ квартирою и столомъ, прошенія о поднятіи платы за содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ, и утвержденнымъ Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ,— плата за содержаніе полнокоштнагю ученика квартирою и столомъ

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
во 2-мъ полугодіи.				
по смѣтѣ Училищнаго Правленія, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ	911	99	895	$30\frac{1}{4}$
(Счетъ № 2).				
№ 3.				
На ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги и другія потребности.				
въ 1-мъ полугодіи:				
по смѣтѣ, утвержденой Св. Сунодомъ	78	50	119	5
во 2-мъ полугодіи:				
по дополнительной смѣтѣ Училищнаго Правленія на содержаніе домовъ и другія потребности	185	20	127	60

ОБЪЯСНЕНІЯ.

со стиркою бѣлья опредѣлена въ 15 к. въ сутки, вслѣдствіе чего ассигнованныхъ по смѣтѣ денегъ не достаточно было на содержаніе 42 полныхъ и 20 полуказенныхъ воспитанниковъ. Передержка эта, на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 31 Іюля за № 31, утвержденнаго Преосвященнымъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ, покрыта 61 р. 29 к. остатка отъ прошлаго 1871 года по означенному § и 692 р. $8\frac{1}{4}$ к., взятыми изъ Епархіальной суммы, присланной изъ Волынской Духовной Консисторіи при отношеніи отъ 13-го Мая за № 2892, въ количествѣ 5051 р. $30\frac{1}{4}$ к., и показанныхъ въ приходѣ подъ ст. IV подъ буквою *в*.

Во 2-мъ полугодіи менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 16 р $68\frac{3}{4}$, к. потому что недоплачено хозяевамъ, содержавшимъ учениковъ квартирою и столомъ за 113 дней, накопившихся при началѣ третей года вслѣдствіе неявки учениковъ на срокъ въ училище—16 р. 95 к., да при покупкѣ бумаги сбережена 21 к., всего 17 р. 16 к.; но при этомъ употреблено болѣе противъ положенныхъ по смѣтѣ на покупку сальныхъ свѣчь $47\frac{1}{4}$ к.,—такимъ образомъ въ остаткѣ оказалось 16 р. $68\frac{3}{4}$ к.

Подробный расходъ по сему § показанъ въ счетѣ подъ № 3.

Въ 1-мъ полугодіи болѣе противъ смѣтнаго назначенія на 40 р. 55 к., потому что, при настоящей дороговизнѣ на всѣ предметы экономіи, ассигнованная по смѣтѣ сумма оказалась недостаточною на покрытіе необходимыхъ нуждъ по содержанію дома. Передержка эта покрыта съ утвержденія Преосвященнаго Викарія Волынскаго 40 р. 55 к., взятыми изъ 162 р. 50 к. остатка по сему § отъ 1871 г.

Во 2-мъ полугодіи менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 196 р. $22\frac{1}{2}$ к., потому а) что при покупкѣ хозяйственнымъ образомъ разныхъ хозяйственныхъ предметовъ по экономіи дома сбережено 57 р. 60 к., а равно сбережено при

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 годъ		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	Руб.	Коп.	Рѵб.	Коп.
на перестройки и подѣлки для приведенія училищныхъ зданій въ лучшій видъ, соотвѣтственно требованіямъ преобразованнаго Училища	374	65	236	$2\frac{1}{2}$
(Счетъ № 3)				
На канцелярскія потребности.				
по смѣтѣ, утвержденной Св. Сунодомъ	6	„	158	84
(Счетъ № 4)				
На выписку книгъ для фундаментальной библіотеки	79	15	125	76
(Счетъ № 5)				
Итого .	6137	$70\frac{1}{4}$	6501	65

ОБЪЯСНЕНІЯ.

уплатѣ за починки и подѣлки въ классномъ зданіи 6 р. $87\frac{1}{2}$ к. всего сбережено 64 р. $47\frac{1}{2}$ к., б) что за позднимъ разсмотрѣніемъ означенной смѣты членами Духовно-Училищнаго Съѣзда (9 Августа), не всѣ починки и подѣлки, исчисленныя въ смѣтѣ, могли быть выполнены въ 1872 году, а осталось къ 1873 году неоконченныхъ работъ на 131 р. 75 к., именно отнесено на 1873 годъ: устройство полокъ въ библіотеку на 12 р, по устройству учительской сборной осталось работъ на 42 р. 55 к., на закрытіе крыльца съ западной стороны класснаго зданія 20 р. 20 к, на устройство 2 ариѳметическихъ досокъ 5 р.; мебели и разныхъ исправленій на 52 р.

Подробный расходъ этой суммы показанъ въ приложенномъ счетѣ подъ № 4.

Противъ смѣтнаго исчисленія болѣе на 152 р. 84 к. на основаніи акта Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда отъ 2 Сентября 1871 года, утвержденнаго Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, по которому на канцелярію положено 200 р. Изъ ассигнованныхъ же этимъ актомъ денегъ въ количествѣ 200 р. и оставшихся отъ 1871 года къ 1872 году и заимствована означенная здѣсь передержка.

Подробный расходъ означенной суммы показанъ въ счетѣ подъ № 5.

Болѣе противъ смѣтнаго исчисленія на 46 р. 61 к. потому что а) за позднимъ поступленіемъ денегъ на выписку книгъ въ прошломъ 1871 году, необходимыя въ этомъ году книги не были выписаны, б) кромѣ того, съ преобразованіемъ Училища оказалась нужда обогатить библіотеку многими учебными пособіями, необходимыми для наставниковъ при преобразованіи Училища. Передержка эта покрыта частью въ 41 р. 61 к.—60-ти рублей, оставшихся по сей статьѣ отъ 1871 года.

РАСХОДЪ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по смѣтѣ на 1872 год. Руб.	Коп.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ Руб.	Коп.
II.				
Расходы, не вошедшіе въ смѣтное исчисленіе.				
1) На выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ	„	„	205	88
2) На леченіе больныхъ воспитанниковъ	„	„	12	10
Итого.	„	„	217	98
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ.	„	„	118	10
Всего въ 1872 году въ расходѣ.	„	„	6837	73½
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ осталось къ 1873 году	„	„	4493	18¼

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Деньги сіи высланы въ хозяйственное управленіе при Св. Сунодѣ при отношеніяхъ Училищнаго Правленія—
от 24 Мая 1872 года за № 177 142 р. 88 к.
отъ 20 Августа за № 432 . . 61 р. 7 к.
да на пересылку означенныхъ денегъ употреблено . . . . 1 р. 93½ к.

205 р. 88½ к.

Эти деньги, составлявшія часть остаточной отъ 1871 года суммы по этой статьѣ 15 р. 47 к., употреблены на привозъ фельдшера къ больнымъ ученикамъ и на медикаменты, взятые изъ аптеки для больныхъ.

Подробный расходъ этихъ суммъ показанъ въ прилагаемомъ счетѣ подъ буквою Б.

Остатокъ сей составляютъ.

штатной суммы:

по § 1-му . . . . 244 р. 10 к.

Епархіальной суммы:

по § 1-му . . . . 127 р. 23½ к.
по § 2-му . . . . 16 р. 68¾ к.
по § 3-му . . . . 196 р. 22½ к.
содержаніе Канцеляріи. . . . 46 р. 16 к.
содержаніе фундаментальной библіотеки. . . . . . . 13 р. 39 к.
на выписку продажныхъ книгъ . 133 р. 1½ к.
на леченіе больныхъ учениковъ . 53 р. 37 к.
запаснаго капитала . . . . . 3663 р.

4493 р. 18¼ к.

Смотритель Дерманскаго Духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.
Помощникъ Смотрителя Дерманскаго Училища Лукіанъ Александровичъ
Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

№ 1.

СОДЕРЖАНІЕ ЛИЦЪ УПРАВЛЕНІЯ И УЧАЩИХЪ.

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.
А. По смѣтѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.						
За 1-е полугодіе:						
Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, поступившему на службу съ 26 Мая 1872 года.						
штатнаго жалованья .	75	7½	14	94½		
епархіальнаго пособія	112	38¾	22	36¼		
Изъ Смотрительскаго же жалованья штатнаго и епархіальнаго пособія, ассигнованнаго на 1-е полугодіе сего 1872 года въ количествѣ 75 р. 7½ к. штатныхъ и 112 р. 38¾ епархіальнаго пособія, равно изъ остаточныхъ 15 р. 86¼ к. штатныхъ и 23 р. 73¾ к. епархіальнаго пособія по означенной же должности отъ 1871 года, выдано:						
а) Исправлявшему должность Смотрителя съ 23 Ноября 1871 г. по 25-е Мая 1872 г. Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу						
штатнаго жалованья .	«	«	47	9¼		
епархіальнаго пособія	«	«	55	96¼		
б) Исправлявшему должность Помощника Смотрителя съ 23 Ноября 1871 г. по 25-е Мая 1872 года Помощнику Помощ-						

а) Деньги сіи причитались Помощнику Смотрителя Александровичу, исправлявшему должность Смотрителя съ 23 Ноября 1871 года по 25 Мая 1872 г., но такъ какъ Александровичъ, исправляя должность Смотрителя въ указанное время, получалъ

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	
ника Смотрителя, Учителю Іерониму Туркевичу							окладъ по коренной своей должности Помощника Смотрителя, а равно исправлявшій въ тоже время должность Помощника Смотрителя — Помощникъ Помощнику Смотрителя, Учитель Іеронимъ Туркевичъ получалъ окладъ по коренной своей должности Помощника Помощнику Смотрителя, Исправлявшіе должность Помощника Помощнику Смотрителя Учители Порфирій Лобачевскій и Симеонъ Тесельскій не получали за это никакого вознагражденія, то показанныя здѣсь деньги, оставшіяся по Смотрительской должности съ 23 Ноября 1871 г. по 25 Мая 1872 г., на основаніи журнальнаго опредѣленія училищнаго Правленія отъ 28 Іюня 1872 года за № 20, утвержденнаго Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Викаріемъ Волынскимъ, распредѣлены между всѣми означенными лицами такъ, чтобы а) деньги, выданныя Александровичу, взятыя вмѣстѣ съ количествомъ денегъ, взятыхъ имъ по коренной своей должности съ 23 Ноября 1871 г. по 25 Мая 1872 г., равнялись вознагражденію, какое ему слѣдовало, какъ исправлявшему въ оз-
штатнаго жалованья .	«	«	28	90			
епархіальнаго пособія	«	«	32	49		а)	
в) Исправлявшимъ должность Помощника Помощнику Смотрителя:							
Учителю Порфирію Лобачевскому съ 23 Ноября 1871 года по 10 Марта 1872 года:							
епархіальнаго пособія	«	«	14	97			
Учителю Симеону Тесельскому съ 11 Марта по 25-е Мая 1872 года							
епархіальнаго пособія	«	«	10	33½			
Смотрителю же Училища Михаилу Лотоцкому по должности 1-го Наставника съ 1-го по 30-е Іюня							
штатнаго жалованья .	75	7½	12	52½			
% прибавки . . .	37	53¾	5	½			
епархіальнаго пособія	87	38¾	14	58¾			
Временному 1-му Наставнику Симеону Тесельскому съ 1-го Января по 31-е Мая							
штатнаго жалованья .	«	«	62	55			
% прибавки . . .	«	«	25	2½			
епархіальнаго пособія	«	«	72	80			
Помощнику Смотрителя Лукіану Александровичу							
штатнаго жалованья .	28	60	28	60			
епархіальнаго пособія	57	10	57	10			
Ему же по должности II-го Учителя							
штатнаго жалованья .	75	7½	75	7½			
% прибавки . . .	37	53¾	37	53¾			
епархіальнаго пособія	87	38¾	87	38¾			

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно выдано. Руб.	Коп.	Осталось. Р.	Коп.
Помощнику Помощника Смотрителя Іерониму Туркевичу						
епархіальнаго пособія	25	«	25	«		
Ему же по должности III-го Учителя						
штатнаго жалованья .	64	35	64	35		
% прибавки . . .	32	17½	32	17½		
епархіальнаго пособія	103	47½	103	47½		
IV-му Учителю Симеону Тесельскому, утвержденному въ означенной должности съ 1-го Іюня 1872 года						
штатнаго жалованья .	64	35	10	72½	9	14½
% прибавки . . .	32	17½	4	29	«	«
епархіальнаго пособія	78	47½	13	12½	11	18½
Исправлявшимъ должность IV Учителя съ 11 Января по 8-е Апрѣля и съ 24 Апрѣля по 25 Мая 1872 года:						
а) Учителю же Симеону Тесельскому по 1 уроку въ недѣлю						
штатнаго жалованья .	«	«	3	3		
40% прибавки . . .	«	«	1	21		
епархіальнаго пособія	«	«	3	69		
б) II-му Наставнику Лукіану Александровичу . по 4 урока въ недѣлю						
штатнаго жалованья .	«	«	12	12		
50% прибавки . . .	«	«	6	6		
епархіальнаго пособія	«	«	14	75		

наченное время до
жность Смотрител
б)—выданныя Уч
телю Іерониму Ту
кевичу и взятыя вм
стѣ съ полученны
имъ деньгами по к
ренной своей дол
ности Помощни
Помощнику Смотр
теля, равнялись во
награжденію, прич
тавшемуся ему
исправленіе долж
сти Помощника См
трителя съ 23-го
Ноября 1871 г.
25 Мая 1872 года
в)—часть получен
ная Лобачевскимъ
Тесельскимъ, ра
нялась вознагражде
нію, какое они до
жны были получи
за время исправ
нія ими службы По
мощника Помощн
ку Смотрителя.
Означенныя ден
ги остались неизра
ходованными пото
му, что исправля
шимъ должность IV
Учителя на основ
ніи указа Св. Сино
да отъ 18 Октябр
1869 г. за № 47
выдано вознагражде
ніе за 26 вакаціо
ныхъ дней, именн
съ 1 по 10 Январ
и съ недѣли Ваі
Ѳоминъ Понедѣль
никъ.

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.
в) III-му Наставнику Іерониму Туркевичу по 3 урока въ недѣлю						
штатнаго жалованья .	«	«	» 9	8		
50% прибавки . . .	«	«	» 4	54		
епархіальнаго пособія	«	«	» 11	6½		
г) V-му Учителю Порфирію Лобачевскому съ 11 Января по 10-е Марта 1872 года по 6 уроковъ въ недѣлю						
штатнаго жалованья .	«	«	9	9		
50% прибавки . . .	«	«	4	54		
епархіальнаго пособія	«	«	11	6½		
д) V-му Учителю Иларіону Литвиновичу съ 11-го Марта по 25 Мая 1872 года, по 6 уроковъ въ недѣлю						
штатнаго жалованья .	«	«	9	9		
40% прибавки . . .	«	«	3	63½		
епархіальнаго пособія	«	«	11	6½		
е) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, исправлявшему должность IV-го Учителя съ 26 по 30-е Мая 1872 г.						
штатнаго жалованья .	«	«	2	7		
40% прибавки . . .	«	«	«	82¾		
епархіальнаго пособія	«	«	2	53		
V-му Учителю Порфирію Лобачевскому съ 1-го Января по 10-е Марта 1872 года						
штатнаго жалованья.	42	90	16	60		
50% прибавки . . .	21	45	8	30		
епархіальнаго пособія	110	65	42	82		
Поступившему на должность V Учителя съ 11 Марта 1872 года Иларіону Литвиновичу						

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	
III и IV классахъ, по 9 уроковъ въ недѣлю штатнаго жалованья .	«	«	15	17			пѣнія и чистописанія и должности эт... ни кѣмъ не были и[с]правляемы.
б) Учителю Іерониму Туркевичу во II-мъ классѣ съ 4 по 17 Сентября включительно, по 4 урока въ недѣлю штатнаго жалованья .	«	«	4	33			
Учителю пѣнія Константину Олесницкому съ 6-го Октября по 31-е Декабря включительно штатнаго жалованья .	50	«	23	61	17	50	б)
Исправлявшему должность Учителя пѣнія съ 4 Сентября по 5 Октября включительно Учителю Іерониму Туркевичу штатнаго жалованья .	«	«	8	89			
Учителю Чистописанія Адаму Левицкому съ 23 Сентября по 31 Декабря включительно штатнаго жалованья .	50	«	27	22	17	50	в)
Исправлявшему должность Учителя Чистописанія съ 4 по 22 Сентября включительно Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому штатнаго жалованья .	«	«	5	28			
Исправлявшимъ должность Учителя Географіи и Ариѳметики, по которой штатнаго жалованья	260	«	«	«			
а) Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому, за исправленіе должности Учителя Ариѳметики въ							

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ. Руб.	Коп.	Дѣйствительно выдано. Руб.	Коп.	Осталось. Р.	Коп.	
I-мъ классѣ съ 4 по 30-е Сентября включительно, во II-мъ съ 4 Сентября по 2 Октября и съ 23-го Октября по 21-е Декабря включительно, въ III-мъ съ 4по 17 Сентября включительно, за 3 недѣльныхъ урока въ каждомъ штатнаго жалованья .	«	«	32	53			
Ему же за исправленіе тойже должности въ IV классѣ съ 4 Сентября по 21 Декабря включительно, по 2 урока въ недѣлю штатнаго жалованья .	»	«	18	18	г) 105	$45\frac{1}{2}$	Остатокъ сей образовался потому, что съ 1-го по 3-е Сентября 1872 года включительно не было на должности Ариѳметики и Географіи наличнаго Учителя и должность эта ни кѣмъ не была исправляема, а также и потому что исправлявшимъ ее съ 4-го Сентября не выдано вознагражденіе за вакаціонные дни, именно съ 22-го по 31-е Декабря включительно.
Учителю Іерониму Туркевичу за исправленіе должности Учителя Ариѳметики въ I-мъ классѣ съ 1 Октября по 21 Декабря включительно и въ III-мъ классѣ съ 1 Ноября по 21 Декабря включительно по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ штатнаго жалованья .	«	«	33	$28\frac{1}{2}$			
Учителю Иларіону Литвиновичу за исправленіе должности Учителя Ариѳметики во II классѣ съ 3 по 22 Октября включительно и въ III-мъ классѣ съ 18 Сентября по 31-е Октября включительно, по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ штатнаго жалованья .	«	«	16	$\frac{1}{2}$			
Учителю Симеону Тесельскому за исправленіе должности Учителя Географіи въ III и IV клас-							д) е) въ томъ числѣ не показано 49 р. $33\frac{1}{2}$ к., ассигно-

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб,	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	
сахъ съ 4 Сентября по 21 Декабря включительно по 3 урока въ недѣлю въ каждомъ штатнаго жалованья .	«	«	54	54½	}		ванныхъ по дополнительному кредиту къ утвержденной Св. Синодомъ смѣтѣ на процентную во 2-мъ полугодіи прибавку къ жалованью служащихъ, такъ какъ въ Училищномъ Правленіи не имѣлось свѣдѣній о томъ, кому изъ служащихъ и въ какомъ размѣрѣ она причитается. Съ принятіемъ впрочемъ въ соображеніе и ассигнованія означенныхъ 49 р. 33½ к. въ остаткѣ менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 67 р. 56¾ к. не показанныхъ потому что а) указанные 49 р. 33½ к., по неразъясненію вопроса о томъ, кому изъ служащихъ они причитаются, не вытребованы изъ Казначейства и б) равно не вытребованы изъ Казначейства изъ ассигнованныхъ по смѣтѣ на % прибавку къ жалованью служащихъ во 2-мъ полугодіи 18 р. 23¼ к., потому что Смотрителю Училища Лотоцкому и учителямъ Тесельскому и Литвиновичу на указанномъ выше основаніи причиталась 40% прибавка, а не 50%, какъ ассигновано по смѣтѣ.
ИТОГО . .	2170	д) 87½	1917	68¾	234	е) 95½	
Б. Получавшихъ содержаніе по смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Высокопреосвященнымъ							
За 2-е полугодіе:							
Учителю Приготовительнаго класса Александру Кроткевичу, поступившему на службу съ 12 Сентября 1872 года жалованья . . .	140	«	127	16	12	84	Остатокъ сей образовался съ 1 по 12 Сентября, — время, въ которомъ не было наличнаго Учителя на означенной долж-

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	
Надзирателю за учениками Константину Олесницкому, поступившему на службу съ 4-го Сентября 1872 года жалованья . . .	200	«	65	«	72	82	ности, и должность ни кѣмъ не была исполняема. Остатокъ сей образовался потому, что ассигнованные 200 р. были отпущены на 3-хъ Надзирателей; между тѣмъ, по ненахожденію на означенныя должности кандидатовъ, съ утвержденія Преосвященнаго Викарія опредѣлено только 2 Надзирателя, а потому 3-я часть ассигнованныхъ денегъ въ количествѣ 67 р. 67 к. осталась неизрасходованною. Кромѣ того 1 р. 66½ к. образовалось за время съ 1 по 3 Сентября включительно, такъ какъ въ означенное время должность Надзирателя, занятая Олесницкимъ, оставалась вакантною, и 4 р. 18½ к. за время съ 1 по 9 Сентября, въ которое оставалась вакантною другая должность Надзирателя, занятая Левицкимъ.
Надзирателю Адаму Левицкому, поступившему на службу съ 9 Сентября 1872 года жалованья . . .		«	62	18			
За весь 1872 годъ:							
Членамъ Правленія отъ духовенства:							
Священнику Іоанну Радкевичу, поступившему на службу съ 5 Декабря 1871 года . . .	100	«	40	14	30	39	Остатокъ сей образовался потому что а) Члену Правленія Петру Рженецкому производимо было
Священнику Петру Рженецкому, поступившему на службу съ 21 Февраля 1872 года . .		«	29	47			
ИТОГО . . .	440	«	323	95	116	5	

	Ассигновано по штатамъ или смѣтѣ.		Дѣйствительно выдано.		Осталось.		
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Р.	Коп.	
Всего, за исключеніемъ 49 р. 33½ к., ассигнованныхъ по дополнительному кредиту къ утвержденной Свят. Синодомъ смѣтѣ на 2-ю половину 1872 года . .	3859	3¾	3491	86	371	33½	жалованье только съ 21 Февраля 1872 г., а до этого времени, считая съ 1 Января того же года должность занятая имъ, оставалась вакантною, б) слѣдуемое Членамъ Правленія—Священникамъ Іоанну Радкевичу и Петру Ржепецкому жалованье за мѣсяцы: Октябрь, Ноябрь и Декабрь 1872 г. не вынуто изъ училищнаго Казнохранилища въ семъ году, а отложено на 1873 г. такъ какъ они, занятые службою по своимъ приходамъ, не могли присутствовать въ Училищѣ при выемкѣ денегъ на жалованье служащимъ въ Училищѣ, бывшей, 31 Декабря и при заключеніи годичныхъ итоговъ. Въ общей цифрѣ расхода показано 39 р. 59½ к. остатка отъ прошлаго 1871 года по Смотрительской должности, употребленныхъ въ расходъ въ семъ 1872 году (см. въ счетѣ примѣчаніе къ итогу за 1-е полугодіе). За вычетомъ означенныхъ денегъ общая сумма расхода изъ ассигнованныхъ въ 1872 г. 3452 р. 26½ к. Въ остаткѣ за тѣмъ показано менѣе противъ смѣтнаго исчисленія на 35 р. 43¾ к. потому что по причинамъ, показаннымъ въ примѣчаніяхъ къ итогамъ за 1-е и 2-е полугодіе не вытребовано изъ Уѣзднаго Казначейства, ассигнованной по смѣтѣ на 1872 годъ % прибавки къ жалованью служащихъ въ первомъ полугодіи 17 р. 29½ к., а во 2-мъ 18 р. 23¼ к. всего не вытребовано 35 р. 43¾ к.

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.
Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ.
Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.
Членъ Правленія Священникъ Петръ Ржепецкій.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ Воскресенье (4 Ноября) въ временномъ Волынскомъ каѳедральномъ Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ, Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ УЧИТЕЛЬСКИХЪ ДОЛЖНОСТЯХЪ ВЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЯХЪ.

Отъ правленія минской духовной семинаріи.

Каѳедра священнаго Писанія въ настоящее время остается вакантною и кандидатовъ для занятія оной не имѣется въ виду Съ 1 числа истекшаго сентября открылась вакансія смотрителя при минскомъ духовномъ училищѣ. Бывшій въ то время окружной училищный съѣздъ не избралъ смотрителя на сію должность по неимѣнію кандидатовъ. Вслѣдствіе сего, правленіе минской духовной семинаріи, на основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 8 Іюня 1870 г. за № 32, о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій, приглашаетъ желающихъ занять вакантную должность смотрителя минскаго духовнаго училища войти прошеніями на имя семинарскаго правленія, съ приложеніемъ нужныхъ документовъ, не позже 1 января будущаго 1874 года.

Отъ правленія смоленской духовной семинаріи.

При смоленской духовной семинаріи состоятъ вакантными каѳедры греческаго языка и священнаго Писанія. Не имѣя въ виду кандидатовъ для замѣщенія вакансій, правленіе семинаріи желающимъ занять оныя предоставляетъ право держать пробныя испытанія или предъ совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій, или же предъ

педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, ближайшей къ мѣсту ихъ жительства.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

Въ калужской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра гомилетики и практическаго руководства для пастырей. О рекомендаціи кандидата для занятія оной епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлано сношеніе съ совѣтомъ с.-петербургской духовной академіи.

Отъ правленія подольской духовной семинаріи.

При подольской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя греческаго языка. Правленіе семинаріи кандидата въ виду неимѣетъ и предполагаетъ принять таковаго изъ окончившихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ кіевской духовной академіи.

Отъ правленія тамбовской духовной семинаріи.

При тамбовской семинаріи каѳедра гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ состоитъ праздною.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Въ черниговской семинаріи открылась вакантная каѳедра гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата для замѣщенія этой каѳедры, обратилось въ совѣтъ кіевской духовной академіи съ просьбою о рекомендаціи кандидата изъ академическихъ воспитанниковъ.

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи.

При пензенской духовной семинаріи состоитъ вакантною каѳедра всеобщей и русской церковной исторіи. Пра-

вленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, покорнѣйше проситъ лицъ, желающихъ занять означенную каѳедру, обращаться съ просьбою прямо въ правленіе пензенской семинаріи; припрошені идолжны быть приложены и надлежащіе документы; жалованья наставнику пензенской семинаріи 550 руб. въ годъ.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

Въ томской духовной семинаріи открылась праздная учительская каѳедра по священному Писанію; кандидатовъ на замѣщеніе этой вакансіи правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду. Кромѣ этого состоятъ праздными учительскія каѳедры по церковной исторіи, догматическому богословію и обзору философскихъ ученій.

Отъ правленія харьковской духовной семинріи.

По случаю утвержденія преподавателя харьковской духовной семинаріи Константина Истомина исправляющимъ должность инспектора той же семинаріи, въ харьковской семинаріи открылась вакансія преподавателя по каѳедрѣ церковной исторіи, для замѣщенія каковой вакансіи правленіе имѣетъ въ виду преподавателя Латинскаго языка Алексѣя Вертеловскаго.

Отъ правленія екатеринославской духовной семинаріи.

При означенной семинаріи состоитъ вакантною должность помощника инспектора. Желающіе занять эту должность имѣютъ войти съ надлежащими прошеніями по сему предмету въ правленіе екатеринославской семинаріи.

Отъ правленія самарской духовной семинаріи.

За перемѣщеніемъ преподавателя обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики, Александра Царевскаго

въ казанскую духовную семинарію, на вакантную каѳедру по симъ предметамъ его преосвященствомъ опредѣленъ кандидатъ с.-петербургской духовной академіи Ѳеодоръ Ѳаворскій.

Отъ правленія кіевской духовной семинаріи.

Въ семинаріи сей открылась вакансія по каѳедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей. Желающіе занять сію каѳедру имѣютъ прочитать въ кіевской семинаріи положенное уставомъ число уроковъ. Временемъ для этого чтенія назначаются 1 и 3 числа декабря сего 1873 года.

Отъ правленія воронежской духовной семинаріи.

Въ воронежской семинаріи съ 11 октября сего года состоитъ вакантною каѳедра основнаго богословія, догматическаго и нравственнаго; на замѣщеніе оной вакансіи правленіе семинаріи имѣетъ въ виду кандидата, смотрителя петровскаго духовнаго училища Романовскаго. Конкурсъ назначенъ на 10 декабря.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ—1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 4 руб. 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Декабря № 24 1873 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СИНОДА:

— *Отъ 20 Сентября 1873 года за № 45, по вопросу о томъ: имѣютъ ли право Епархіальныя Начальства исключать изъ духовнаго званія Священно-церковно-служительскихъ дѣтей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женную Господиномъ исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора копію съ Указа Правительствующаго Сената, отъ 8 Іюня сего года, за № 23118, по дѣлу объ исключеніи Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дочери дьячка изъ духовнаго званія, для избранія рода жизни Правительствующій Сенатъ, согласно заключенію Святѣйшаго Синода, нашелъ, что за силою Высочайше утвержденнаго 26 Мая 1869 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, дѣти православнаго духовенства не принадлежатъ лично къ духовному званію, а потому и немогутъ быть исключаемы изъ онаго по распоряженію Епархіальнаго Начальства, и что по Высочайше утвержденному 7 Ноября 1872 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта дѣтямъ лицъ Православнаго духовенства, имѣющимъ право на потомственное или личное почетное гражданство, выдаются по установленной формѣ, на гербовой бумагѣ цѣною въ одинъ рубль, свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему званію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцевъ, Духовныхъ Консисторій. И, по справкѣ, Приказали: Давъ знать объ изложенномъ Указомъ Смоленскому Преосвященному, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ видахъ предупрежденія могущихъ возникнуть недоразумѣній по прочимъ Епархіямъ въ подобныхъ же случаяхъ, объявить объ изъясненномъ циркулярными указами по Духовному Вѣдомству. . .

— Отъ 26 Сентября 1873 года за № 46 о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ къ наградамъ за заслуги по народному образованію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, въ виду того, что наблюденіе за успѣхами обученія въ народныхъ училищахъ предоставлено вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія и что во вниманіи къ сему еще указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 Сентября 1838 г., предписано о ежегодномъ доставленіи духовенствомъ мѣстнымъ

ОТЧЕТЪ

ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

ЗА 1872 ГОДЪ.

(Окончаніе).

1.

На содержаніе полнокоштныхъ воспитанниковъ Дерманскаго Училища, состоявшихъ на Епархіальномъ содержаніи.

	Отъ 1871 года оставалось. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Въ 1872 году вновь куплено. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Въ 1872 году израсходовано. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году. Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
На квартиру, столъ и стирку бѣлья:																				
Уплачено хозяевамъ за содержаніе квартирою и столомъ со стиркою бѣлья 42-хъ беднѣйшихъ воспитанниковъ, полагая на каждаго по 15 к. въ сутки	«	«	«	«	«	«	«	«	1777	95	«	«	«	1777	95	«	«	«	«	«
На обувь и другія потребности:																				
На обувь	«	«	«	«	«	84 пары нов. сап.	1	80	200	40	84 пары нов. сап.	1	80	200	40	«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«	41 пара головокъ.	1	20			41 пара головокъ.	1	20			«	«	«	«	«
	«	«	«	«	«	3 п. 6 ф.	7	50	23	62½	3 п. 6 ф.	7	50	23	62½	«	«	«	«	«

№ 3.

СЧЕТЪ О СУММѢ, УПОТРЕБЛЕННОЙ НА РЕМОНТЪ И СОДЕРЖАНІЕ ДОМОВЪ И ПРИСЛУГИ, НА ОТОПЛЕНІЕ, ОСВѢЩЕНІЕ И ДРУГІЯ ПОТРЕБНОСТИ ВЪ 1872 ГОДУ.

	Отъ 1871 года осталось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Р.	К.
На отопленіе домовъ:																				
Дровъ	«	«	«	«	«	9 куб. саж. 7 куб. саж.	5 5	 50	83	50	16 саж.	«	«	83	50	«	«	«	«	«
На освѣщеніе домовъ:																				
Свѣчей сальныхъ.	«	«	«	«	«	$\frac{1}{2}$ пуд.	7	50	3	75	$\frac{1}{2}$ пуд	«	«	3	75	«	«	«	«	«
На наемъ прислуги:																				
Уплачено . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	104	50	«	«	«	104	50	«	«	«	«	«

	Отъ 1871 года оставалось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму Р	К	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К	На какую сумму. Руб.	Коп.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р	К.	На какую сумму Р.	К
Штукатуру за оштукатурку вновь устроенной стѣны и побѣлку комнаты приготовительнаго класса и библіотеки, а равно поправку побѣлки въ прочихъ 4-хъ комнатахъ классснаго зданія, въ классныхъ корридорахъ и въ комнатѣ Училищнаго Правленія	«	«	«	«	«	«	«	«	20	«	«	«	«	20	«	«	«	«	«	«
За 5 ушатовъ и 2 ведра для работъ при оштукатуркѣ и побѣлкѣ	«	«	«	«	«	«	«	«	1	50	«	«	«	1	50	«	«	«	«	«
— Устройство изъ готоваго матеріала двери изъ приготовительнаго класса въ библіотеку	«	«	«	«	«	1 дверь.	«	«	2	60	«	«	«	2	60	«	«	«	«	«
— Устройство изъ готоваго матеріала 2-хъ филенчатыхъ дверей на чердакъ и подъ лѣстницу въ классномъ зданіи	«	«	«	«	«	2 двер.	1	75	3	50	«	«	«	3	50	«	«	«	«	«
— Устройство 1 парты и 1 скамьи и починку 4-хъ пороговъ въ классномъ зданіи	«	«	«	«	«	«	«	«	3	50	«	«	«	3	50	«	«	«	«	«
Употреблено досокъ на всѣ означенныя подѣлки	33	«	45	14	85	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«
На устройство двери изъ приготовительнаго класса въ библіотеку . .	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	3 доски.	«	45	1	35					
На устройство 2-хъ дверей на чердакъ и подъ лѣстницу . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	5 досокъ.	«	45	2	25	18 досок.	«	45	8	10

	Отъ 1871 года оставалось.					Въ 1872 году вновь куплено.						Въ 1872 году израсходовано.						За тѣмъ къ 1873 г. въ остаткѣ.				
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму	
		Р.	К.	Р.	К.		Р.	К	Руб.	Коп.		Р.	К.	Руб.	Коп.		Р.	К.	Р.	К.
За 20 саженей веревки къ метлѣ для чистки дымовыхъ трубъ	«	«	«	«	«	20 саж.	«	5	1	«	20 саж.	«	5	1	«	«	«	«	«	«
— чистку дымовыхъ трубъ	«	«	«	«	«	«	«	«	2	25	«	«	«	2	25	«	«	«	«	«
— мытье половъ въ 5-ти классныхъ комнатахъ, 1 комнатѣ библіотеки и 1 комнатѣ Училищнаго Правленія	«	«	«	«	«	«	«	«	1	50	«	«	«	1	50	«	«	«	«	«
— переплетъ, съ матеріаломъ переплетчика, 5 книгъ на класоные журналы и 1 на общій журналъ	«	«	«	«	«	6 книгъ.	«	40	2	40	6 книгъ.	«	40	2	40	«	«	«	«	«
— наемъ лошадей для поѣздокъ по училищнымъ надобностямъ . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	5	«	«	«	«	5	«	«	«	«	«	«
Употреблено на мѣлочные расходы	«	«	«	«	«	«	«	«	2	60	«	«	«	2	60	«	«	«	«	«

№4.

СЧЕТЪ О СУММѢ, ИЗРАСХОДОВАННОЙ НА КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПОТРЕБНОСТИ ПО ДЕРМАНСКОМУ ДУХОВНОМУ УЧИЛИЩУ ЗА 1872 ГОДЪ.

		Отъ 1871 года оставалось.					Въ 1872 году вновь куплено.					Въ 1872 году израсходовано.					За тѣмъ въ остаткѣ къ 1873 году.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Руб.	Коп.	Сколько.	По какой цѣнѣ. Р.	К.	На какую сумму. Р.	К.
Свѣчей	Стеариновыхъ	«	«	«	«	«	1 п. 10 ф.	11	«	13	75	1 п. 10 ф.	11	«	13	75	«	«	«	«	«
	Сальныхъ	«	«	«	«	«	½ пуд.	7	50	3	75	½ пуд.	7	50	3	75	«	«	«	«	«
Бумаги	Высшаго сорта	«	«	«	«	«	1½ стоп.	3	50	8	25	1½ стоп.	3	50	8	25	«	«	«	«	«
							1 стоп.	3	«			1 стоп.	3	«							
	Низшаго сорта	«	«	«	«	«	1½ стоп.	1	80	2	70	1½ стоп.	1	80	2	70	«	«	«	«	«
Уплачено за чугунный чернильный приборъ		«	«	«	«	«	1 приб.	«	«	2	25	«	«	«	2	25	«	«	«	«	«
На наемъ писцовъ		«	«	«	«	«	«	«	«	124	64	«	«	«	124	64	«	«	«	«	«

№ 5.

СЧЕТЪ ПО ВЫПИСКѢ КНИГЪ ДЛЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ БИБЛІОТЕКИ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА ВЪ 1872 ГОДУ.

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Число экземпляровъ	Цѣна каждому. Р.	Цѣна каждому. К.	Всего на сумму. Руб.	Всего на сумму. К.
1	Ученіе Православной Каѳол. Церкви 4 тома . . .	1	«	«	3	«
2	Руководство къ изученію Церковнаго Устава, Михайловскаго	1	«	«	«	50
3	Словарь Церковно-богослужебнаго языка и Церковныхъ обрядовъ, его же	1	«	«	«	50
4	Объясненіе Богослуженія, Владиславлева . . .	1	«	«	2	«
5	О религіи, Прот. Бажанова	1	«	«	«	40
6	Священная Исторія для дѣтей Зонтагъ . . .	1	«	«	1	«
7	Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего І. Христа, Иннокентія	1	«	«	3	«
8	Библейскій атласъ, Петрова	1	«	«	2	«
9	Палестина, Рэра	1	«	«	1	50
10	Русская Грамматика, Смирнова	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

№ по порядку.	НАЗВАНІЕ КНИГЪ.	Число экземпляровъ.	Цѣна каждому. Р.	К	Всего на сумму. Руб.	К.
35	Русскіе люди, изд. Вольфа	1	«	«	5	«
36	Всеобщее землеописаніе. Географія по Бланку . . .	1	«	«	16	«
37	Отвѣты на обыкновенные вопросы дѣтей, Рейнбота . .	1	«	«	2	50
38	Элементарное объясненіе явленій природы, Игнатовича	1	«	«	«	60
39	Полный курсъ Физической и Математической Географіи по Бланку	1	«	«	3	«
40	Катихизическія бесѣды къ сельскимъ прихожанамъ, Стратилатова	1	«	«	1	25
41	Школа Гимнастики, Наполеона Лене	1	«	«	3	«
	ИТОГО . .	«	«	«	94	95
	8%	«	«	«	7	59
	За уступкою	«	«	«	87	36
42	Библія въ 4-ю долю листа	1	«	«	2	70
43	Разговоръ между испыт. и увѣр. въ Православіи Греко-россійской Церкви, Филарета	1	«	«	«	50
44	Священно библейская Исторія въ лицахъ В. и Н. За-					

А и Б.

СЧЕТЪ СУММЪ ОБОРОТНЫХЪ И ПЕРЕХОДЯЩИХЪ ВЪ 1872 ГОДУ.

А.

ВЪ ПРИХОДѢ.

	Руб.	Коп.
Въ 1872 году:		
Пожертвовано Наставниками и воспитанниками Дерманскаго Духовнаго Училища на сооруженіе памятника 1-му Московскому Типографу, діакону Ивану Ѳеодоровичу	9	65
Получено, при отношеніи Правленія С.-Петербургской Духовной Академіи отъ 20 Іюля 1872 года за № 89, на первоначальное обзаведеніе Смотрителю Дерманскаго Училища Михаилу Лотоцкому	49	45

Б.

ВЪ РАСХОДѢ.

	Руб.	Коп.	Въ остаткѣ къ 1873 г. Руб.	Въ остаткѣ къ 1873 г. Коп.
Отослано въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, при представленіи отъ 21 Февраля 1872 года за № 26, пожертвованныхъ Наставниками и воспитанниками Дерманскаго Училища на сооруженіе памятника 1-му Московскому Типографу Ивану Ѳеодоровичу . .	9	65	«	«
Выдано по принадлежности Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому	49	45	«	«
Выдано по принадлежности бывшему пѣвчему Варшавскаго Архіерейскаго хора, ученику III класса Дерманскаго Духовнаго Училища Василію Смородскому	36	55	«	«

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЯ КЪ ОТЧЕТУ О ПРИХОДѢ, РАСХОДѢ И ОСТАТКѢ СУММЪ ПО СОДЕРЖАНІЮ ДЕРМАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА СВѢДѢНІЯ.

А. Въ теченіе года содержалось учениковъ:

На полномъ казенномъ окладѣ 42.

На половинномъ

а) въ 1-мъ полугодіи 19

б) въ Январской трети 1.

в) во 2-мъ полугодіи 20.

Б. Снабжено въ теченіе года 1) обувью.

а) въ Январскую треть по парѣ новыхъ сапоговъ 42 ученика.

б) въ Майскую треть по парѣ головокъ 41 ученикъ.

в) въ Сентябрскую треть, по парѣ новыхъ сапоговъ 42 ученика.

2) Писчею бумагою по $\frac{1}{2}$ дести бѣлой и $\frac{1}{2}$ дести сѣрой:

а) въ Январскую треть 42 ученика.

б) въ Майскую треть 41 ученикъ.

в) въ Сентябрскую треть 42 ученика.

3) Свѣчами сальными по $1\frac{1}{2}$ ф. на каждаго ученика.

а) въ Январскую треть 42 уленика.

б) въ Сентябрскую — 42 ученика.

В. Отапливалось печей въ домахъ занимаемыхъ Училищемъ:

1) въ 1-мъ полугодіи

а) Голландскихъ 6.

б) Русская 1.

2) во 2-мъ полугодіи:

а) Голландскихъ 8.

б) Русскихъ 2.

Г. Освѣщалось комнатъ 2 занимаемыхъ Училищнымъ Правленіемъ и 1 служительская.

Д. Служителей состояло при Училищѣ въ Январѣ, Февралѣ, Мартѣ, Апрѣлѣ, Маѣ, Іюнѣ, Іюлѣ, Сентябрѣ, Октябрѣ, Ноябрѣ и Декабрѣ 2: одинъ при классахъ, а другой при домѣ, занимаемомъ Училищнымъ Правленіемъ и Лицами Управленія; въ Августѣ мѣсяцѣ былъ только одинъ служитель при домѣ, занимаемомъ Училищнымъ Правленіемъ, а при классномъ домѣ въ означенное время не было нужды содержать служителя.

Е. Больницы при Училищѣ нѣтъ. Къ 17 больнымъ былъ призываемъ Фельдшеръ изъ ближайшаго мѣстечка Мизоча, остальные 20 выздоровѣли при помощи домашнихъ средствъ и пособій.

Смотритель Училища Михаилъ Лотоцкій.

Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ.

Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

Изъ 22 р. 45 к., высланныхъ Варшавскимъ Училищнымъ Правленіемъ Анатолію Кошаревскому, на основаніи журнальнаго опредѣленія Училищнаго Правленія отъ 19-го Октября 1872 года за № 47 выдано:				
Смотрителю Училища Михаилу Лотоцкому въ возвратъ одолженныхъ имъ Кошаревскому	5	»	»	»
Жителю с. Дерманя Ивану Марцинковскому за содержаніе Кошаревскаго квартирою и столомъ въ мѣсяцѣ Іюлѣ 1872 года.	6	»	»	»
Выслано при отношеніи отъ 31-го Октября за № 469 въ Правленіе Житомірскаго Духовнаго Училища для передачи по принадлежности Кошаревскому	11	45	»	»
ВСЕГО	118	10	»	»

3-го Октября за № 86, кружечныхъ денегъ для передачи бывшимъ пѣвчимъ Варшавскаго хора:

Василію Смородскому	36	55
Анатолію Кошаревскому	22	45
ВСЕГО	118	10

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.
Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ.
Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.
Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

45	Ариѳметика, Леве	1	«	«	«	10
46	Обиходъ Нотнаго пѣнія поголосно	1	«	«	8	«
47	Продолженіе Ирмосовъ	1	«	«	4	«
48	Руководство къ обученію въ народныхъ школахъ пѣнію, Аѳанасьева	1	«	«	«	60
49	Грамматика пѣнія Раннони ч. 1; ч. 2 обработка голоса, т. 1, 2 и 3-й	1	«	«	12	24
50	Голосъ правды	1	«	«	«	91
	На пересылку по почтѣ денегъ на книги	«	«	«	1	35
	ВСЕГО	«	«	«	125	76

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.

Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ.

Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.

11	Высшій курсъ р. Грам., Стоюнина	1	«	«	«	55
12	Словарь Церковно-славянскій и Русскій 2 т., Востокова	1	«	«	4	«
13	Христоматія, Басистова	1	«	«	1	50
14	О преподаваніи отечественнаго языка, Буслаева	1	«	«	1	75
15	Замѣтка о практическомъ преподаваніи Русскаго языка	1	«	«	«	35
16	Отечествовѣдѣніе, Семенова	1	«	«	5	«
17	Природа и люди, Павловскаго	1	«	«	2	«
18	Характеристики, Пьютца	1	«	«	3	«
19	О племенахъ Земнаго шара, Хана	1	«	«	5	«
20	Ариѳметика, Золотова	1	«	«	«	20
21	— Паульсона	1	«	«	«	75
22	Ариѳметика съ задачами Леве	1	«	«	1	«
23	— полная, Больмана	1	«	«	«	75
24	Ариѳметическія задачи, Воленса	1	«	«	«	40
25	Латинская Просодія, Классовскаго	2	«	60	1	20
26	Метода обученія хоровому пѣнію, Брянскаго	1	«	«	3	«
27	Практ. упражненія въ методѣ обученія хоровому пѣнію поголосно	1	«	«	1	50
28	Нотная азбука, Рожнова	1	«	«	1	«
29	Руководство къ воспитанію и обученію, Шварца	1	«	«	4	«
30	Гигіеническіе совѣты Гертлинга	1	«	«	1	50
31	Очеркъ исторіи воспитанія и обученія, Модзалевскаго	1	«	«	2	25
32	Біографическіе очерки, Новаковскаго	1	«	«	3	40
33	Родное слова, Ушинскаго	1	«	«	2	«
34	Дѣтскій міръ	1	«	«	1	20

На мелочные расходы															
Всего на Канцелярскія потребности . .	«	«	«	«	«	«	«	«	158	84	«	«	158	84	« «

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.

Помощникъ Смотрителя Училища Лукіанъ Александровичъ.

Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Гуркевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

Всего на ремонтъ и содержаніе дома

Смотритель Дерманскаго Духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.

Помощникъ Смотрителя Дерманскаго Училища Лукіанъ Александровичъ.

Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

«	«	«	«	«	«	«	«	«	«	1 доск.	«	45	«	45					
«	«	«	«	«	1 зам.	«	«	2	25	«	«	«	2	25	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	2 задв.	«	30	«	60	«	«	«	«	60	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	2 пары.	«	40	«	80	«	«	«	«	80	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 дверца.	«	«	«	50	«	«	«	«	50	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«	«	«	«	90	«	«	«	«	90	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 печь.	«	«	18	«	«	«	«	18	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 печь.	«	«	13	«	«	«	«	13	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	8 перепл.	7	«	56	«	«	«	«	56	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	8 стек.	«	15	1	20	8 стек.	«	15	1	20	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	5 рамъ.	«	16	«	80	«	«	«	«	80	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	40 рамъ.	«	8	3	20	«	«	«	3	20	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	3 замк.	«	25	«	75	«	«	«	«	75	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	2 щетк.	«	50	1	«	2 щетк.	«	50	1	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 замок.	«	«	1	«	«	«	«	1	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	2 замк.	«	75	1	50	«	«	«	1	50	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«	«	«	1	50	«	«	«	1	50	«	«	«	«	«

На починку 4-хъ пороговъ въ классныхъ комнатахъ . . . . . .

Уплачено: За внутренній замокъ къ двери изъ приготовительнаго класса въ библіотеку . . . .
— 2 желѣзныхъ задвижки къ этой же двери . . . .
— 2 пары простыхъ петелъ къ той же двери . . . .
— желѣзную дверцу къ печкѣ въ приготовительномъ классѣ . . .
— починку двери и замка изъ корридора въ приготовительный классъ .
— устройство голландской печи въ сборной учительской комнатѣ . . .
— перестройку голландской печи въ комнатѣ Училищнаго Правленія . .
— устройство 8 оконныхъ застекленныхъ переплетовъ . . . . . .
— 8 стеколъ къ старымъ переплетамъ . . . .
— окитовку на ново 5 оконныхъ рамъ въ приготовительномъ классѣ и библіотекѣ . . . .
— поправку окитовки въ 11-ти рамахъ класснаго зданія и 29-ти рамахъ жилаго Училищнаго дома . . . .
— 3 висячихъ замка къ класснымъ комнатамъ . . . .
— 2 половыя щетки для классовъ . . . .
— внутренній замокъ къ шкафу, въ которомъ помѣщается сундукъ съ Училишною суммою . . . .
— 2 замка къ ящикамъ стола Училищнаго Правленія . . . . . .
— трехсаженный дубовый столбъ и пятисаженную дубовую жердь на устройство къ Училищному колодцу такъ называемаго журавля для качанія воды и за установку этого снаряда на мѣсто . . . . .

«	«	«	«	«	3 комн.	«	50	1	50	«	«		1	50	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 корр.	«	«	1	«	«	«		1	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«	«	«		50	«	«			50	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	4 комн.	«	50	2	«	«	«		2	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	1 комн.	«	30		30	«	«			30	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	4 комн.	«	40	1	60	«	«		1	60	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	2 комн.	«	30		60	«	«			60	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«				1	«	«	«		1	«	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«	«	«		65	«	«			65	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	22 брус.	1	«		22	22 брус.	1	«		22	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	«	«	«		15	«	«	«		15	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	22 корц.	1	«		22	«	17 корц.	1	«	17	5 корц.	1	«	5	«
«	«	«	«	«	8 возовъ.	«	5	«	40	8 возовъ.	«	5	«	40	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	6 копъ.	«	29	1	74	6 копъ.	«	29	1	74	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	14 фун.	«	20	2	80	14 ф.	«	20	2	80	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	4½ сотни.	«	55	2	47½	4½ сотн.	«	55	2	47½	«	«	«	«	«
«	«	«	«	«	4½ пуд.	«	48	2	16	4½ пуд.	«	48	2	16	«	«	«	«	«

На подѣлки и починки и другія потребности:

Уплачено: за побѣлку въ 1-й половинѣ года 3-хъ комнатъ классическаго дома . .

— — корридора въ томъ же домѣ . . . .

— — наружной стороны дома . . . .

— — 4-хъ комнатъ въ верхнемъ этажѣ жилаго Училищнаго дома

— — 1-й меньшей комнаты въ томъ же этажѣ . . . . .

— — 4-хъ комнатъ нижняго этажа въ томъ же домѣ . . . .

— — 2-хъ кухонныхъ комнатъ въ томъ же домѣ . . . . .

— — сѣней и корридоровъ въ томъ же домѣ . . . . .

За устройство крытаго застекленнаго крыльца съ восточной стороны класснаго дома въ $4\frac{3}{4}$ аршина высоты, $4\frac{1}{4}$ арш. длины и 2 аршина ширины . . . .

За 22 бруса длиною 9 арш., шириною 5 вершковъ; толщиною 5 дюймовъ, на устройство деревянной стѣны для отдѣленія комнаты приготовительнаго класса отъ библіотеки . . . .

Плотнику за постройку означенной стѣны. . . . .

За 22 корца негашеной извести: изъ нихъ 2 на упомянутую уже побѣлку класснаго и жилаго дома и 20 на оштукатурку вновь устроенной деревянной стѣны, побѣлку комнатъ приготовительнаго класса и библіотеки, а равно поправку побѣлки послѣ работъ въ классномъ и жиломъ домѣ . . . . .

За 8 возовъ песку на оштукатурку вновь устроенной стѣны . . . .

— 6 копъ драни на обрѣшеченіе означенной стѣны . . . . . .

— 14 фунтовъ штукатурныхъ гвоздей . . . .

— $4\frac{1}{2}$ сотни 5 дюймовыхъ гвоздей для вытягиванія карнизовъ . . . .

— $4\frac{1}{2}$ пуда алебастру на вытягиваніе карнизовъ во вновь устроенной стѣнѣ . .

На бумагу { высшаго сорта	«	«	«	«	«	3 ст. 2½ д.	3	«	9	37½	3 ст. 2½ д.	3	«	9	37½	«	«	«	«	«
низшаго сорта . . .	«	«	«	«	«	3 ст. 2½ д.	1	80	5	62½	3 ст. 2½ д.	1	80	5	62½	«	«	«	«	«
2. На содержаніе полукоштныхъ воспитанниковъ: Выдано хозяевамъ въ пособіе къ содержанію половинныхъ воспитанниковъ въ 1-мъ полугодіи 19-ти, за каждаго по 5 руб. 71 коп., за одного за время съ 1-го Января по 30-е Марта — 2 руб. 85 коп., во 2-мъ полугодіи 20-ти воспитанниковъ, по 5 руб. 71 к., за каждаго, — всего	«	«	«	«	«	«	«	«	225	54	«	«	«	225	54	«	«	«	«	«
Всего на содержаніе воспитанниковъ . . .	«	«	«	«	«	«	«	«	2242	51½	«	«	«	2242	51½	«	«	«	«	«

Смотритель Дерманскаго духовнаго Училища Михаилъ Лотоцкій.

Помощникъ Смотрителя Дерманскаго Училища Лукіанъ Александровичъ.

Членъ Правленія, Учитель Іеронимъ Туркевичъ.

Членъ Правленія Священникъ Іоаннъ Радкевичъ.

Членъ Правленія, Священникъ Петръ Ржепецкій.

Счетъ о суммѣ, употребленной на содержаніе воспитанниковъ Дерманскаго Духовнаго Училища.

Въ 1872 году.

Директорамъ училищъ надлежащихъ свѣдѣній о числѣ начальныхъ училищъ въ приходахъ и учащихся въ нихъ, а между тѣмъ нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ начальствъ, при представленіяхъ своихъ Святѣйшему Сѵноду о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, не прилагаютъ отзывовъ Попечителей Учебныхъ Округовъ о таковыхъ заслугахъ представляемыхъ лицъ, и такимъ образомъ возбуждается излишняя переписка и замедляется самый ходъ дѣлъ по сей части, Приказали: Во избѣжаніе на будущее время напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по народному образованію, предписать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, чтобы по дѣламъ сего рода, предварительно представленія Святѣйшему Сѵноду, входили въ сношеніе съ мѣстными Попечителями Учебныхъ Округовъ и отзывы послѣднихъ о достойныхъ награжденія лицахъ прилагали, въ подлинникѣ, при представленіяхъ своихъ Сѵноду; при чемъ изъяснить въ указахъ, что представленія, при которыхъ таковыхъ отзывовъ не окажется, будутъ оставляемы Сѵнодомъ безъ послѣдствій.

*

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи о томъ, чтобы Благочинные Волынской Епархіи объявили церковнымъ старостамъ Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода о дозволеніи церковнымъ старостамъ носить, и по оставленіи ими должности, присвоенные должности мундиры.

Волынская Духовная Консисторія слушали указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 14 Сентября текущаго года за № 43, къ Его Высокопреосвященству послѣдовавшій, коимъ дано знать, что по всеподданнѣйшему докладу Господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 1-й день Августа, Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода о предоставленіи церковнымъ старостамъ, выслужившимъ въ сей должности три трехлѣтія, съ усердіемъ и пользою для церкви, права носить, по оставленіи службы, присвоенные должности мундиры и кафтаны, по примѣру указываемыхъ въ ст. 434 Уст. о служб. Выб., На ономъ указѣ Святѣйшаго Сvнода резолюція Его Высокопреосвященства, 5 Ноября за № 2882, послѣдовала таковая:

«Объявить о семъ церковнымъ Старостамъ указами Благочиннымъ». Опредѣлили: Во исполненіе означенной резолюціи Его Высокопреосвященсвва, посредствомъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, предписать всѣмъ Благочиннымъ Волынской епархіи, чтобы они о вышеизъясненной Высочайшей волѣ объявили церковнымъ старостамъ. О чемъ, для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить изъ Консисторіи въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей.

Перемѣщеніе священно-церковнослужителей.

Перемѣщенъ на священническую вакансію къ Крестовоздвиженской церкви м-ка Любаря Священникъ Городищенскаго женскаго монастыря Наркиссъ *Ковалевскій*, на мѣсто Ковалевскаго перемѣщенъ священникъ тогоже монастыря Тимоѳей *Софроновичъ*, на мѣсто же Софроновича опредѣленъ учитель Деревичскаго народнаго училища, Студентъ, окончившій курсъ Семинаріи въ 1871 году, Иларіонъ *Ясенецкій*.

Перемѣщены одинъ на мѣсто другаго: исправляющіе должности псаломщиковъ—села Вильгора, Острожскаго Уѣзда, Стефанъ *Шидловскій* и села Сѣянецъ, тогоже Уѣзда Игнатій Сабинковскій.

Монахъ Загаецкаго Монастыря Израиль уволенъ изъ Волынской въ С.-Петербургскую Епархію.

Помѣщенъ въ Волочискую богадѣльню, для призрѣнія, пономарскій сынъ, слѣпой отъ рожденія, Максимъ *Петровскій*

Утвержденіе въ должности.

Утвержденъ въ должности Благочиннаго 3 округа Острожскаго Уѣзда Священникъ села Тайкуръ Димитрій *Ненадкевичъ*.

Закрытіе пономарской вакансіи.

Закрыто пономарское мѣсто въ Киріево-Авратинскомъ приходѣ за смертію пономаря Севастіана *Стаховскаго*.

СВѢДЕНІЯ

ДЛЯ ПОСТУПАЮЩИХЪ ВЪ УЧИЛИЩЕ ГРАФА ДИМИТРІЯ НИКОЛАЕВИЧА БЛУДОВА, ПРИ СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКОМЪ БРАТСТВѢ ВЪ ГОРОДѢ ОСТРОГѢ.

ПРАВИЛА.

§ 1. Цѣль училища, по завѣщанію Графа Блудова, развивать въ дѣтяхъ непоколебимое убѣжденіе, что они и предки ихъ—Русскіе, кореннаго русскаго происхожденія, что здѣшній край былъ колыбелью Россіи и что православная вѣра была, съ самаго введенія между ними Христіанства, вѣрою всѣхъ Славянъ и всѣ сперва приняли крещеніе или изъясненіе Христова слова отъ Св. Кирилла и Меѳодія и учениковъ ихъ; что нѣкоторые Славяне потомъ совращены были въ латинство, чрезъ которое ихъ отдалили отъ Русскихъ и передали чуждому для Славянъ вліянію Западныхъ народовъ, откуда и родилась вражда между единоплеменниками; что Православная Восточная Церковь самая древняя, сохранила все ученіе Христа Спасителя со временъ Апостольскихъ; что она учитъ истинному познанію и поклоненію истинному Богу, любви къ ближнему т. е. ко всѣмъ людямъ, послушанію и преданности Государю и вѣрной службѣ Ему и Отечеству; что служить такъ можетъ хотя немножко всякій, даже маленькая дѣвочка, потому что всякое даже малое добро, которое дѣлаемъ кому бы ни было и всѣ добрыя отношенія другъ къ другу укореняютъ миръ и согласіе въ народѣ Русскомъ, а это радуетъ Государя и облегчаетъ Ему тяжкій трудъ Управленія; что Церковь учитъ по десяти заповѣдямъ и по ученію Христову—послушанію, покорности и любви къ родителямъ, и честнымъ, дружескимъ и искреннимъ отношеніямъ ко всѣмъ членамъ своего семейства и всего великаго—семейства Русскаго т. е. ко всѣмъ Русскимъ людямъ, въ какихъ бы краяхъ Россіи они ни жили; что

трудъ какой ни есть, къ какому бы званію мы ни принадлежали, ведетъ за собой благословеніе Господне и спокойствіе душевное, которыхъ никакое богатство и никакое высокое положеніе дать не можетъ безъ чистой совѣсти.

§ 2. Воспитательная часть предоставляется вполнѣ Начальницѣ училища подъ руководствомъ Попечительницы. Попечительницей остается Графиня Блудова пожизненно, а послѣ нея Попечительницей должна быть или изъ фамиліи Блудовыхъ, или изъ родственниковъ: Шевичей, или Поликарповыхъ, или Шереметевыхъ.

§ 3. О всѣхъ нуждахъ и пользахъ училища, по внутреннему воспитательному направленію, Начальница по своему усмотрѣнію, чаще или рѣже, но не менѣе однаго раза въ мѣсяцъ, совѣщается съ Наставницами и Преподавательницами училища.

§ 4. Училищный совѣтъ собирается разъ въ мѣсяцъ подъ предсѣдательствомъ Инспектора мужской Острожской Прогимназіи и состоитъ изъ Начальницы училища, Законоучителя, Преподавателей, Преподавательницъ и двухъ членовъ отъ Братства для совѣщанія о дѣлахъ въ учебномъ отношеніи. Постановленія Совѣта представляются на разсмотрѣніе и утвержденіе Попечительницы. Если выйдетъ разногласіе, то членъ, который не согласенъ съ постановленіемъ Совѣта, излагаетъ свое мнѣніе особо и это представляется на разсмотрѣніе Попечительницы.

§ 5. Въ училищѣ 4 класса, изъ коихъ курсъ въ 1, 2 и 3 продолжается по два года, а въ 4 классѣ одинъ годъ. Принимаются въ училище Графа Д. Н. Блудова дѣвицы исключительно Православнаго вѣроисповѣданія безъ различія званія родителей и происхожденія, отъ 6 до 15 лѣтъ, а въ высшіе два класса до 18 и 20 лѣтъ.

§ 6. Пріемъ въ 1 классъ бываетъ только чрезъ два года, исключая тѣ случаи, когда ученица можетъ выдержать экзаменъ изъ всѣхъ предметовъ уже пройденныхъ

первымъ классомъ до того времени, когда она желаетъ поступить.

При училищѣ графа Блудова имѣется школа грамотности Свято-Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

§ 7. Школка въ своемъ старшемъ столѣ служитъ приготовительнымъ классомъ для училища Графа Блудова.

§ 8. Въ Братскую школку пріемъ бываетъ каждый годъ безъ различія возраста, но не старше 16-ти лѣтъ.

§ 9. Въ ней время ученія или курса неопредѣленно и преподаваніе безплатное для приходящихъ.

§ 10 Отъ поступающихъ въ училище Графа Блудова въ первый классъ требуется: а) знаніе молитвъ; б) умѣнье бѣгло читать и разсказывать прочитанное; в) письмо подъ диктовку безъ искаженія словъ и пропуска буквъ; г) различеніе главныхъ частей рѣчи и предложенія, склоненіе по вопросамъ; д) умѣнье умственно считать до 100; писать четырехъ-значныя числа и знаніе первыхъ двухъ ариѳметическихъ дѣйствій и е) умѣнье читать по—французски.

Примѣчаніе. Если поступающая въ первый классъ воспитанница, удовлетворивъ всѣмъ остальнымъ требованіямъ, не будетъ умѣть читать по—французски, то она можетъ быть принята съ тѣмъ, что если она желаетъ слушать впослѣдствіи этотъ языкъ, то должна подготовливаться, но такіе отдѣльные уроки требуютъ особой платы.

§ 11. Въ училищѣ Графа Блудова преподаются: а) Законъ Божій; б) Русскій, Славянскій языки и Словесность; в) Исторія Русская и Всеобщая; г) Географія; д) Ариѳметика; е) Физика земнаго шара; ж) очерки исторіи всеобщей Литературы; з) Французскій языкъ (для желающихъ); и Чистописаніе; і) Музыка; и к) рукодѣліе.

§ 12. При преподаваніи Русской Исторіи, особенное вниманіе обращается на Исторію Западнаго края.

§ 13. Музыкѣ обучаются безплатно всѣ желающія, за исключеніемъ совершенно неспособныхъ; но если посту-

вающая воспитанница имѣетъ болѣе 10 лѣтъ, и музыкѣ до этого времени не обучалась, то уроковъ отъ училища не дается.

§ 14. Ни въ какомъ случаѣ и ни при какихъ обстоятельствахъ не должно принимать въ училище ни живущихъ ни приходящихъ дѣвицъ не принадлежащихъ къ Православной Церкви; равно не принимать ни въ Начальницы, ни въ Преподавательницы—Наставницы, ни даже въ прислугу къ дѣтямъ, къ Церкви, къ училищу вообще, или къ Наставницамъ никого не принадлежащаго къ Православной Церкви и не дозволяется имѣть съ собою въ своей квартирѣ дѣтей непринадлежащихъ къ Православному исповѣданію.

§ 15. Экономической и вообще денежной частью по училищу управляетъ тоже Начальница; подъ контролемъ Братскаго Совѣта, съ разрѣшенія Братскаго управленія, состоящаго изъ Предсѣдателя (старѣйшаго Братчика), Казначея и Братчика Хозяина.

§ 16. Деньги выдаются Начальницѣ помѣсячно или по четвертямъ, какъ окажется удобнѣе. Если у нея остается экономія, то сумма эта должна быть употреблена исключительно на нужды или улучшенія училища, или же на помощь болѣе бѣднымъ изъ воспитанницъ, но только не награды кому либо изъ служащихъ въ училищѣ. (Тутъ тотъ же контроль, какъ для другихъ издержекъ).

§ 17. Столъ долженъ быть одинъ и тотъ же для дѣтей и ихъ Наставницъ; начиная съ Начальницы, всѣ должны обѣдать вмѣстѣ и приготовленіе какого либо кушанья особо никому непозволяется на кухнѣ училища; равно запрещается приносить кушанье извнѣ, или готовить въ своей комнатѣ. Только чай и кофе недается отъ училища и потому всѣ служащія въ училищѣ могутъ его варить у себя. Впрочемъ кто хочетъ можетъ чай пить съ дѣтьми.

§ 18. По Воскреснымъ и Праздничнымъ днямъ ученицы живущія а равно и приходящія должны непремѣнно

быть у Обѣдни, а по субботамъ на заупокойной обѣдни за умершихъ благодѣтелей училища и Края.

§ 19. По Субботамъ и на канунѣ большихъ Праздниковъ послѣ всенощнаго бдѣнія воспитанницы не должны въ рекреаціонное время танцовать, играть или пѣть свѣтскія пѣсни, или дѣлать театральныя представленія, такъ какъ Церковь считаетъ окончаніе дня съ захода солнца и потому вечеромъ уже не Суббота, а воскресеніе и между всенощной и обѣдней полагается соблюдать день воскресный, какъ мы видимъ даже у Протестантовъ въ Англіи. По той же причинѣ дамы служащія въ училищѣ не должны выѣзжать на балъ, ни на спектакль послѣ всенощной, такъ какъ примѣръ есть первое правило благочестиваго воспитанія.

Эти подробности помѣщаются здѣсь для сохраненія тѣхъ правилъ, по которымъ дѣйствуютъ теперь и которыя имѣютъ свои причины существованія.

§ 20. Отъ поступающихъ прямо въ высшіе [II, III и IV] Классы училища требуется экзаменъ изъ всего пройденнаго въ предыдущихъ классахъ.

§ 21. Всѣ учащіяся но не живущія въ училищѣ платятъ за право ученія 5 рублей въ годъ.

§ 22. Плата за пансіонерокъ училища полагается въ 100 рублей въ годъ; за эти деньги пансіонерки училища пользуются, кромѣ уроковъ, квартирою, столомъ, учебными пособіями, спальнымъ и носильнымъ бѣльемъ и мытьемъ бѣлья; а платья, обувь—въ томъ числѣ калоши, шляпки, перчатки и теплая одежда пансіонерокъ требуются училищемъ отъ родныхъ или тѣхъ, кто ихъ помѣщаетъ.

§ 23. Существующій въ г. Острогѣ пансіонъ Г-жи Гиревской, откуда дѣти ходятъ учиться въ училище Графа Д. Н. Блудова, находится подъ наблюденіемъ Начальницы училища, а потому училище принимаетъ на себя отвѣтственность за благонадежность этого пансіона.

24

ПОДРОБНЫЯ ПРОГРАММЫ

ОСТРОЖСКАГО, СВ. КИРИЛЛО-МЕѲОДІЕВСКАГО, ЖЕНСКАГО, ГРАФА БЛУДОВА УЧИЛИЩА.

А. *ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ:*

I-й классъ. 1-й годъ.

а) Объясненіе молитвъ и важнѣйшихъ Праздниковъ Христіанской Церкви и

б) Священная Исторія Ветхаго Завѣта.

2-й годъ.

Священная Исторія Новаго Завѣта.

II-й классъ. 1-й годъ.

Богослуженіе. 1) Предварительныя понятія о священныхъ лицахъ и мѣстахъ Богослуженія и о Богослужебныхъ книгахъ, о символическихъ знакахъ при церковномъ Богослуженіи и о зовѣ къ Богослуженію.

II. Службы церковныя: 1) постоянныя: а) ежедневныя: аа) вечернія: 9-й часъ, Вечерня и Повечеріе; бб) утреннія: Полунощница, Утреня и 1-й часъ; вв) дневныя: 3-й и 6-й часы и Обѣдня, а именно: Литургіи Св. Іоанна Златоустаго, Василія Великаго и Григорія Двоеслова; первая—подробно, а двѣ послѣднія—кратко.
б) Службы седмичныя и в) годовыя.

2) Службы особенныя: освященіе церкви, дома, молебны на разныя случаи и проч.

2-й годъ.

Пространный Катихизисъ 1-я и 2-я части (по Филарету)

III-й классъ.

Пространный Катихизисъ 3-я часть и Исторія Христіанской Церкви 1-й и 2-й періоды, по руководству Рудакова.

2-й годъ.

Исторія Христіанской Церкви и въ особенности Россійской, періодъ 3-й по руководству Рудакова.

IV-й классъ.

Повтореніе всего пройденнаго.

Б. ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И СЛОВЕСНОСТИ:

I-й классъ. 1-й годъ.

а) Разборъ отдѣльныхъ предложеній (части предложенія: подлежащее, сказуемое, опредѣлительныя, дополнительныя и обстоятельственныя слова);

б) Различеніе частей рѣчи;

в) Падежи склоненій, времена глаголовъ и наклоненія и

г) Славянское чтеніе съ переводомъ.

2-й годъ.

а) Этимологія, подробно;

б) Славянскій языкъ, тоже что 1-й годъ.

II-й классъ. 1-й годъ.

а) Звуки (буквы и измѣненія ихъ);

б) Разложеніе рѣчи на предложенія (главныя придаточныя, равносильныя).

в) Согласованіе и управленіе словъ.

2-й годъ.

Синтаксисъ сложнаго предложенія—подробно (различные виды предложеній, сочиненіе и подчиненіе предложеній).

III-й классъ.

а) Грамматика древнеславянскаго языка, по Остромирову Евангелію.

б) Основанія теоріи Словесности (различеніе главныхъ родовъ и видовъ прозы и поэзіи и опредѣленіе ихъ.

III-й классъ. 2- годъ.

Ознакомленіе съ избранными произведеніями Русской Литературы: (Былины, Несторъ, Ломоносовъ, Державинъ, Фонъ—Визинъ, Карамзинъ, Жуковскій, Крыловъ, Пушкинъ, Лермонтовъ и Гоголь.

IV-й классъ.

Повтореніе пройденнаго, письменныя упражненія, сочиненія, педагогическая практика.

В. ПО РУССКОЙ ИСТОРІИ:

I-й классъ. 1-й годъ.

Понятіе о томъ, что называется Лѣтописью, что книжное сказаніе, что былины; разсказъ о Несторѣ и его Лѣтописи; помѣстить, что онъ былъ посланъ на Волынь для осмотра училищъ. Понятіе о Славянскихъ племенахъ. О равноапостольныхъ учителяхъ Славянскихъ: Кириллѣ и Меѳодіѣ. Основаніе Русскаго Государства. Олегъ, Игорь, Ольга, Святославъ, Владиміръ, Ярославъ. Житіе Бориса и Глѣба. Основаніе Кіево—Печерской Лавры. Антоній и Ѳеодосій Печерскіе. Владиміръ Мономахъ, Александръ Невскій и Даніилъ Галицкій. Іоаннъ Калита. Сыновья Калиты. Митрополиты Московскіе: Петръ и Алексѣй. Гедиминъ и Ольгердъ. Литовскіе Мученики. Димитрій Донской. Сергій Радонежскій. Князья Острожскіе: Даніилъ и Ѳеодоръ. Литовско-Русское Княжество. Іоаннъ Васильевичъ III-й. Князья Острожскіе: Василій, Иванъ, Константинъ. Василій Іоанновичъ III-й.

2-й годъ.

Іоаннъ грозный IV. Ермакъ. Князь Острожскій Константинъ. Ѳеодоръ Іоанновичъ. Борисъ Годуновъ. Димитрій Самозванецъ. Василій Іоанновичъ Шуйскій. Михаилъ Скопинъ Шуйскій. Владиславъ. Князь Острожскій Янушъ. Анна Алоиза Ходкевичъ. Патріархъ Гермогенъ и Діонисій. Ляпуновъ. Мининъ и Пожарскій. Михаилъ Ѳеодоровичъ. Сусанинъ. Патріархъ Филаретъ. Алексѣй Михай-

ловичъ—Морозовъ. Патріархъ Никонъ. Богданъ Хмѣльницкій. Матвѣевъ. Наталія Кириловна Нарышкина. Петръ Великій. Царевна Софія. Мазепа. Царевичъ Алексѣй. Меншиковъ Долгорукій и Наталья Борисовна (какъ примѣръ супружескихъ добродѣтелей и писательница). Анна Іоановна и Биронъ. Елисавета Петровна. Ломоносовъ. Петръ III-й. Екатерина II-я. Пугачевъ. Суворовъ. Завоеваніе Крыма побѣда надъ послѣдними татарами, (которые производили опустошенія нѣкогда и на Волыни.) Раздѣлъ Польши. Александръ Павловичъ 1-й. 1812 годъ. Царство Польское. Николай Павловичъ. Адріанопольскій миръ. Возсоединеніе уніатовъ. Митрополитъ Іосифъ Симашко и Графъ Димитрій Николаевичъ Блудовъ. Возстаніе Польши. Первая желѣзная дорога въ Россіи. Севастополь: Корниловъ, Нахимовъ и др. Первыя сестры милосердія Крестовоздвиженской общины. Важнѣйшія событія настоящаго царствованія: освобожденіе крестьянъ, судебныя реформы, желѣзныя дороги и телеграфы. Польское возстаніе. Віелопольскій, Муравьевъ, Безакъ. Туркестанскій край.

II-й классъ. 1-й годъ.

До-историческое время: Кочевые народы: Скиѳы, Гунны и Авары. Славяне, ихъ сложеніе и наружность, одежда, пища, жилище, бытъ, занятія и удовольствія. Древняя Русь: Движеніе Славянъ съ береговъ Дуная: Славяне, Поляне, Древляне, Кривичи и другіе сосѣди ихъ: Финны, Козары и Норманы. Нравы Славянъ, религія, правленіе, языкъ и грамота. Просвѣтители Славянъ Св. Кириллъ и Меѳодій. Призваніе Рюрика съ братьями и общія черты дѣятельности первыхъ князей Русскихъ. Княженіе Олега: иго завоеванія, женидьба Игоря, походъ на Царьградъ, миръ съ Греками и смерть Олега. Княженіе Игоря Рюриковича: бунтъ Древлянъ, появленіе Печенѣговъ, нападеніе Игоря на Грецію, договоръ съ Греками и убіеніе Игоря. Правленіе Ольги: месть за смерть мужа, сближеніе съ народомъ, судъ и расправа, построеніе Пскова, воспитаніе внуковъ, случай побудившій ее креститься,

самое крещеніе ея, нападеніе Печенѣговъ на Кіевъ въ отсутствіе Святослава, смерть и погребеніе Ольги. Княженіе Святослава Игоревича: первыя военныя дѣйствія: покореніе Вятичей, взятіе Бѣлой Вѣжи, завоеваніе Болгаріи, война съ Цимисхіемъ, договоръ съ Греками, кончина Святослава. Усобицы между сыновьями Святослава и княженіе Владиміра Святославича: принятіе Христіанской вѣры Владиміромъ, крещеніе Кіевлянъ, борьба христіанства съ язычествомъ; Владиміръ христіанинъ, Монастыри—Антоній и Ѳеодосій печерскіе. Начало борьбы съ кочевниками. Русскіе богатыри: Янъ Усмошвецъ, Илья Муромецъ. Построеніе городовъ, востаніе Ярослава и кончина Владиміра. Усобицы между сыновьями Владиміра: убіеніе Бориса, Глѣба и Святослава; борьба Ярослава съ Святополкомъ: битва при Любечѣ, война съ Болеславомъ Храбрымъ, битва на Альтѣ, бѣгство и смерть Святополка. Княженіе Ярослава Владиміровича: война съ Полоцкимъ княземъ, побѣды Мстислава, голодъ въ Суздалѣ, битва у Литвена, миръ; основаніе Юрьева или Дерпта, завоеванія въ Польшѣ, смерть Мстислава. Русская правда, вѣча, дружина. Причины княжескихъ усобицъ и завѣщаніе Ярослава дѣтямъ. Изяславъ I-й: борьба его съ родичами. Владиміръ Мономахъ: съѣздъ князей въ Любечѣ, ослѣпленіе Василька, борьба съ Половцами; личность Мономаха по его поученіямъ къ дѣтямъ. Владиміръ Мономахъ—Великій князь Кіевскій. Событія отъ смерти Мономаха до взятія Кіева войсками Андрея Юрьевича Боголюбскаго: борьба между Мономаховичами и Ольговичами за великокняжескій престолъ, убійство Игоря Ольговича. Раздробленіе Руси на княжества: княжество Суздальское: Юрій Долгорукій, Андрей Боголюбскій: возвышеніе Владиміра—на Клязьмѣ, борьба съ Мстиславомъ Храбрымъ, смерть Андрея; Всеволодъ III-й—Большое Гнѣздо. Новгородская община: ея устройство, торговля, колонизація Сѣверовосточнаго края; Вятская община; сказанія объ удальствѣ и богатствѣ Новгородцевъ: Василій Буслаевичъ, Садко; безпорядки въ Новгородѣ; столкновенія съ Влади-

міро-Суздальскими князьями; Мстиславъ Удалой, Князь Торопецкій, Липецкая битва, Галицкое княжество: Владимірко, Ярославъ, Осмомыслъ. Романъ Волынскій. Набѣги Половцевъ—походъ Игоря князя Сѣверскаго: слово о полку Игоревѣ. Покореніе Руси Монголами: Юго-Западная Русь въ первое время послѣ нашествія Татаръ: Даніилъ Романовичъ—король Галицкій. Западные враги Россіи. Литва и Нѣмцы. Главныя племена Литовцевъ, Ливонскій Орденъ, Тевтоны, основаніе Литовскаго Государства, Миндовгъ Войшелгъ, Гедиминъ. Сѣверо-Восточная Русь въ первое время послѣ покоренія ея Монголами: Александръ Невскій, побѣда надъ Ливонцами, походы противъ Литвы, отношенія къ татарамъ. Московская и Литовско-Кіевская Русь: основаніе Москвы, первая борьба Твери съ Москвою, Іоаннъ І-й Калита. Начало собранія Руси, перенесеніе Митрополіи въ Москву, вторая борьба Твери съ Москвою. Сыновья Калиты: Сумеонъ Гордый и Іоаннъ ІІ-й. Митрополиты Московскіе: Петръ и Алексѣй. Димитрій Донской: борьба съ Тверскимъ и Суздальскимъ князьями, Сергій Радонежскій, Куликовская битва: сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ. Дѣла церковныя: ересь Стригольниковъ, Крещеніе Перми, сношенія съ Греціею. Начало соединенія Литвы и западной Руси съ Польшею: князья Острожскіе: Даніилъ и Ѳеодоръ; Ольгердъ и Кейстутъ. Взглядъ на исторію Польши. Ядвига, Ягелло, Витовтъ. Послѣдняя борьба на Руси за великокняжескій престолъ и распаденіе орды: Василій Димитріевичъ І-й, нашествіе Тамерлана и Эдигея. Начало борьбы западной Руси съ Польшею, пріѣздъ Свидригайла съ Русскими князьями въ Москву. Василій Васильевичъ Темный: борьба съ Юріемъ Галицкимъ и его сыновьями, Казанское царство и Крымское. Уничтоженіе удѣльно—вѣчеваго порядка и Монгольскаго ига. Іоаннъ Васильевичъ ІІІ-й: паденіе Новгорода, покореніе Вятки, присоединеніе удѣловъ, бракъ съ Софіею Палеологъ, свержение Татарскаго ига, союзъ Москвы съ Крымомъ, подчиненіе Казани и завоеваніе Перми, натянутыя отношенія съ Литвою, возвращеніе нѣкоторыхъ

Русскихъ городовъ, бракъ Елены съ Александромъ, новыя неудовольствія между Россіею и Литвою, разрывъ съ Литвою, Константинъ Острожскій, битва на берегахъ Ведроши, война съ Орденомъ, завѣщаніе. Начало сношеній съ Европою; Василій III-й: посольство, война съ Сигизмундомъ Александровымъ наслѣдникомъ, измѣна Глинскаго, взятіе Смоленска; битва Оршанская, приступъ Константина Острожскаго къ Опочнѣ, войны съ Крымомъ и Казанью, присоединеніе Пскова и Сѣверскихъ княжествъ.

2-й годъ.

Іоаннъ Васильевичъ IV: правленіе Елены и бояръ, положеніе бояръ со временъ Іоанна III, воспитаніе Іоанна, вступленіе его въ управленіе, реформы, само-управленіе общинъ, судебникъ, Стоглавый соборъ, Курбскій и взятіе Казани, покореніе Астрахани, отношенія къ Крымскимъ Татарамъ, мѣры противъ набѣговъ Крымцевъ, набѣги крымскихъ Татаръ, завоеваніе Сибири; козачество, Донскіе козаки, Строгоновы, колонизація Сѣверовосточнаго края Стефанъ Пермскій, Ермакъ—покоритель Сибири, Ливонская война, Острожскій князь Константинъ и изданіе Библіи въ Острогѣ; сношенія съ Англіею, борьба съ боярами, опричнина и земщина, казнь бояръ, Св. Митрополитъ Филиппъ, погромъ Новгородскій, Малюта Скуратовъ, вліяніе казней на Іоанна, послѣднія пытки и казни. Смутное время: Ѳеодоръ Іоановичъ, Борисъ Годуновъ—правитель, прикрѣпленіе крестьянъ къ землѣ, положеніе крестьянъ до прикрѣпленія, учрежденіе Патріаршества, убіеніе царевича. Іезуиты въ Литвѣ и мысль объ уніи, братство, причины заставившія нѣкоторыхъ Епископовъ желать унію; церковная унія. Борисъ Годуновъ царь, избраніе его и дѣятельность его въ первые годы. Слухи о самозванцѣ, голодъ и моръ, Хлопка. Бродяжничество въ древней Руси. Лжедимитрій 1-й: его личность, борьба съ Годуновыми, въѣздъ въ Москву, дѣятельность самозванца, возстаніе въ Москвѣ. Василій Шуйскій, причины новыхъ смутъ, возстаніе южныхъ областей въ пользу самозванца, борьба съ Болот-

никовыми и появленіе Лжедимитрія II-го. Самозванецъ въ Тушинѣ, успѣхи Тушинцевъ на сѣверѣ и возстаніе народа противъ нихъ, борьба Москвы, Скопинъ Шуйскій, сверженіе Шуйскаго. Московское разореніе. Провозглашеніе царемъ королевича Владислава, посольство Филарета и князя Голицына къ королю, вступленіе поляковъ въ Москву, отъѣздъ Жолкѣвскаго и переговоры пословъ съ панами подъ Смоленскомъ, поведеніе Салтыкова и Андронова въ Москвѣ, востаніе восточныхъ городовъ противъ Владислава и смерть Лжедимитрія II-го, первое общее возстаніе противъ Поляковъ, причина неудачи перваго ополченія, сожженіе Москвы, заточеніе Филарета и Голицына и взятіе Смоленска, смерть Ляпунова, взятіе Новгорода и появленіе Самозванца III-го, Троицкія грамоты, Мининъ и Пожарскій, очищеніе Китай-города и Кремля отъ Поляковъ. Неудачный походъ Сигизмунда противъ Москвы. Царствованіе Михаила Ѳеодоровича: его избраніе, война съ козаками, война и безуспѣшные переговоры съ польшею, сношенія съ Австріею, Турціею и Персіею, война и миръ съ Швеціею, война съ Польшею и Деулинское перемиріе, Патріархъ Филаретъ и его значеніе, сношенія съ Швеціею, Англіею и Франціею, вторая Польская война и борьба православныхъ съ уніатами и католиками, взятіе Азова казаками (королевичъ Вольдемаръ, самозванецъ Луба.) Алексѣй Михайловичъ: правленіе Морозова, волненіе въ Москвѣ; Никонъ, уложеніе, мятежи въ разныхъ городахъ и патріаршество, Богданъ Хмѣльницкій и присоединеніе Малороссіи по смерти Богдана Хмѣльницкаго и вторая война съ польшею, Андрусовскій договоръ, расколъ и паденіе Никона, Турецкая казацкая партія, Дорошенко, война Турціи съ польшею, уступки Польши, смуты Малороссійскіе, война Турецкая и кончина Алексѣя Михайловича. Ѳеодоръ Алексѣевичъ: перемѣны при дворѣ въ началѣ царствованія, война и перемиріе съ Турціею, уничтоженіе мѣстничества, Славяно-Греко-Латинская Академія Общій обзоръ внутренняго состоянія Московскаго Государства: опредѣленіе Московскаго Государства, отношеніе его къ

востоку и западу, правленіе, дьяки, приказы, государственные доходы, войско, города, села, церковь, нравы и обычаи, просвѣщеніе: древнія училища, религіозный характеръ образованія, покровительство князей, начало свѣтской литературы, сношенія съ иноземными народами въ древнюю эпоху, вліяніе монгольскаго ига на образованіе, ереси, заботы объ образованіи по сверженіи ига, сношенія съ западною Европою, Аристотель Фіоравенти; архитектура, иконописаніе, начало посылки Русскихъ за границу, препятствія со стороны Ливоніи и Польши.

III-й классъ.

Двоевластіе: избраніе въ Цари Петра Алексѣевича, Царица Наталья и Царевна Софія, Азовскіе походы, начало флота, Лефортъ, заговоръ Соковнина, первое путешествіе Петра за границу, бунтъ стрѣльцовъ, раскольничье движеніе, гибель Хованскаго, внутреннія распоряженія Софіи, отношенія между Россіей и Польшей, условія Московскаго договора въ 1686 г., гоненія на православныхъ въ польскихъ владѣніяхъ, жалобы нашихъ единовѣрцевъ, время Петра и Карла XII: основаніе С.-Петербурга, завоеванія въ Прибалтійскомъ краѣ, движеніе Карла на Россію, Буковинскій бунтъ, сраженіе при Лѣсномъ, Нерчинскій договоръ, низверженье Софіи, Мазепа, Полтавскій бой и успѣхи Русскихъ въ Прибалтійскихъ областяхъ, война Турецкая, продолженіе Сѣверной войны, разладъ Петра съ союзниками, путешествіе его во Францію, окончаніе сѣверной войны, окончаніе войны въ Польшѣ, значеніе договора 1716 г., проэктъ совершеннаго истребленія православныхъ въ польскихъ владѣніяхъ. Внутренняя дѣятельность Петра; Персидская война и его кончина. Царствованіе Екатерины I-й: личность ея, Меньшиковъ и его паденіе, Долгорукіе; дѣла внѣшнія и внутреннія при Екатеринѣ I-й и Петрѣ II. Царствованіе Анны Іоановны: попытка верховниковъ и ихъ паденіе, нѣмецкая партія, бѣдствія Бироновскаго времени, тайная канцелярія, походы Миниха въ Польшу,

Крымъ и Турцію, внутреннія распоряженія Правительства, Биронъ—правитель и кончина Императрицы. Правленіе Анны Леопольдовны. Царствованіе Елисаветы Петровны: лейбъ—компанія и движенія противъ иностранцевъ, престолонаслѣдіе и главныя дѣйствующія лица въ это царствованіе, Разумовскій, возстановленіе гетманскаго званія, улучшенія въ устройствѣ Малороссійскаго края, побужденія къ сближенію Малороссіи съ остальною Россіей; дѣла внѣшнія, движенія противъ иноземцевъ, Бестужевъ—Рюминъ, Шведская война, Шуваловы, внутреннія распоряженія, образованіе, Московскій университетъ, Ломоносовъ, Академія художествъ, учрежденіе постояннаго театра. Кратковременное царствованіе Петра III. Царствованіе Екатерины II: внутреннее неустройство, дѣла Курляндскія, волненіе въ Польшѣ, смерть Августа III, вопросъ о диссидентахъ, Георгій Конисскій. Гервасій Переяславскій и Мелхиседекъ Яворскій, гайдамацкое возстаніе и его неудачи; Чарторыйскіе и Станиславъ Понятовскій, проэкты, реформы правленія, вмѣшательство Пруссіи въ дѣла Польши, требованія Россіи, уничтоженіе реформъ Чарторыйскихъ, новая республиканская партія Барская, первая Турецкая война, первый раздѣлъ Польши и миръ съ Турціею, соединеніе Барской конфедераціи съ Радомскою, ненависть къ Станиславу и заговоръ противъ него, спокойныя времена Польши, стремленіе къ улучшеніямъ, объединеніе партій, чума и бунтъ московскій, Пугачевъ, Потемкинъ, внутреннія дѣла Екатерины II-й, вооруженный нейтралитетъ, присоединеніе Крыма, вторая война Турецкая и Шведская; новыя реформы Польскаго правленія, конституція 3-го мая, ея противорѣчіе интересамъ народа и дипломатіи того времени; Волынское народное движеніе, вмѣшательство Россіи и Пруссіи, второй раздѣлъ Польши, Гродненскій сеймъ, принятіе уніатами православія, возстаніе польши подъ предводительствомъ Костюшко, третій раздѣлъ польши; отношенія къ революціонной Франціи, персидская война. Общій характеръ литературы Екатерининскаго времени, историческіе труды. Царствованіе Павла

Петровича, внутреннія распоряженія. Борьба Россіи и Европы съ Франціею: причины войны съ Франціею, поведеніе Австріи и Пруссіи, союзъ пяти державъ противъ Франціи, дѣйствія Турецко-Русской эскадры, Суворовъ, его торжество въ Италіи надъ Моро и Макдональдомъ, непріятности ему отъ Австрійскаго правительства, дѣйствія Русскихъ въ Южной Италіи, побѣда Суворова при Нови и походъ его въ Швейцарію, разрывъ Россіи съ Австріею и Англіею, миръ съ Франціею и приготовленія къ войнѣ съ Англіею. Царствованіе Александра I-го: учрежденіе министерствъ, Адамъ Чарторыйскій, его дружба съ Императоромъ, новыя перемѣны въ управленіи западной Россіи, научное преобразованіе въ воспитаніи въ западной Россіи, польскія политическія надежды на Императора Александра I-го; Сперанскій, Государственный Совѣтъ, финансы, двѣ первыя войны съ Франціею, Тильзитскій миръ, война съ Швеціею, война Турецкая и Персидская, преобразованіе министерствъ, причины третьей французской войны, Барклай-де-Толли и Багратіонъ, пожертвованія Русскихъ въ отечественную войну, Смоленскъ, Кутузовъ, Бородино, оставленіе Москвы Русскими и занятіе ея французами, Кутузовъ въ Тарутинѣ, партизаны и народная война, выходъ французовъ изъ Москвы, битва при Малоярославцѣ и бѣдственное отступленіе французовъ по Смоленской дорогѣ, переправа черезъ Березину и очищеніе Россіи отъ враговъ, война съ Наполеономъ въ 1813 и 1814 г., взятіе Парижа, отреченіе Наполеона и возстановленіе Бурбоновъ; Вѣнскій Конгресъ и Ватерлоо, священный союзъ и конгрессы: Троппавскій, Лайбахскій и Веронскій; дѣла польскія: герцогство Варшавское, польское царство и возстаніе Грековъ. Литература Александровскаго времени; смерть Александра. Царствованіе Императора Николая Павловича: вопросъ о престолонаслѣдіи, 14-е Декабря, внутреннія распоряженія правительства, война съ персіею, Закавказье до Николая I-го, Паськевичъ Эриванскій, Туркманчайскій миръ. Образованіе Греческаго королевства: возрожденіе Греціи, возста-

ніе Грековъ, борьба за независимость, Наваринскій бой, Турецкая война, Адріанопольскій миръ, независимая Греція; возстаніе въ Польшѣ въ 1830 г., учредительная хартія, партія въ Польшѣ, заговоръ, мятежъ въ Варшавѣ, усмиреніе Польши, дѣятельность Іосифа Сѣмашки, дѣло возсоединенія уніатовъ; отношенія къ Турціи, Венгерская война. Обзоръ событій послѣдняго времени: Восточная война: причины и поводъ къ войнѣ, уклоненіе отъ союза съ Россіею Австріи и Пруссіи, военныя дѣйствія противъ Турокъ, вмѣшательство Англіи и Франціи, осада Севастополя, Корниловъ, Нахимовъ и друг.; первыя сестры милосердія Крестовоздвиженской общины. Александръ II-й: продолженіе Восточной войны, занятіе Севастополя и взятіе Карса, Парижскій миръ 1856 г., покореніе Кавказа, занятіе Туркестанской области, Приамурскій край, мятежи въ польшѣ, торговля и промышленность, желѣзныя дороги. Взглядъ на Литературу и образованіе въ Россіи: Карамзинъ, подражательность, народность въ литературѣ, сатирическое направленіе, заботы объ образованіи, искусства, театръ, отечественная исторія, собираніе и разработка историческихъ матеріаловъ, реформы Александра II-го: отмѣна крѣпостнаго права, отмѣна тѣлесныхъ наказаній, земскія учрежденія, новые суды.

III-й классъ. 2-й годъ.

Болѣе подробное изложеніе исторіи отъ Петра Великаго до нашихъ временъ. Повтореніе всего пройденнаго.

IV-й классъ.

повтореніе пройденнаго.

Г. *ПО ВСЕОБЩЕЙ ИСТОРІИ:*

I-й классъ. 2-й годъ.

Краткія понятія о народахъ древней Азіи: Евреяхъ, Финикіянахъ, Вавилонянахъ, Ассиріянахъ, разсказы о

Нинѣ и Семирамидѣ, Сарданапалѣ и Арбакѣ. Египетъ и его памятники, Сезострисъ, Псамметихъ и Нехао. Характеристика изъ Персидской исторіи: Киръ, Камбизъ, Дарій и Ксерксъ. Греческіе герои: Персей, Геркулесъ и Тезей. Героическіе походы: Язонъ и Медея, Едипъ. Троянская война: бой Париса съ Менелаемъ, борьба Гектора и Аякса, Ахиллесъ, Гекторъ и Андромаха, Пріамъ, взятіе Трои и странствованія Улисса. Характеристика изъ исторіи Грековъ: Ликургъ и Солонъ, Мильтіадъ, Аристидъ и Ѳемистоклъ, Периклъ, Сократъ и Алкивіадъ, Пелопидъ и Эпаминондъ, Филиппъ и Демосѳенъ, Александръ Македонскій. Римъ при царяхъ: Ромулъ и Нума Помпилій (свободный Римъ): Муцій Сцевола и Горацій Коклесъ. (Героическое время республики): Курцій, Манлій, Деціи. (Пуническія войны:) Регулъ, Аннибалъ, Юлій Цезарь и Августъ. Константинъ Великій, Бонифацій или Августинъ. Магометъ. Кириллъ и Меѳодій. Карлъ Великій. Григорій VII и Генрихъ IV. Первые крестоносцы. Іоаннъ Гуссъ. Колумбъ. Лютеръ. Елисавета. Франклинъ. Фридрихъ Великій. Наполеонъ.

II-й классъ. 1-й годъ.

Подробное систематическое преподаваніе Древней Исторіи до Исторіи Рима,—а именно: опредѣленіе, источники, вспомогательныя науки и раздѣленіе исторіи. Начало міра, людей и первыхъ государствъ. Характеръ исторіи древняго міра и географическій очеркъ древняго міра. Исторія Евреевъ, Вавилонско-Ассирійскаго государства, Ирана, Индіи, Китая, Финикіянъ и Карѳагенянъ, Египта и Мидо-Персидскаго Государства. Исторія Греціи и Македоніи Географическое обозрѣніе древней Греціи. Характеръ и происхожденіе Греческаго народа. Доисторическая Греція. Преданія о первоначальныхъ народахъ Греціи и о колонистахъ. Эллины. Героическій вѣкъ. Гражданственность первобытной Греціи. Историческая Греція: отъ завоеванія Пелопонеса Дорянами до персидскихъ войнъ: 1) историческій обзоръ греческихъ колоній, разви-

тіе противоположности между Дорянами и Іонянами, установленія, поддерживавшія общенародное единство у Грековъ (Эллинизмъ). 2) отъ персидскихъ войнъ до преобладанія Македоніи надъ Греками: Персидскія войны, цвѣтъ Греческой жизни подъ гегемоніею Аѳинъ; вѣкъ Перикла, Пелопонезская война, Спартанская гегемонія и возстанія противъ нея. 3) Періодъ преобладанія Македоніи надъ Греками: Филиппъ Македонскій, Александръ Великій, Государства произшедшія отъ Александровой Монархіи. Вѣра, искуства и наука Грековъ.

2-й годъ.

Исторія Римлянъ: Географическое обозрѣніе древней Италіи. Доисторическая Италія и происхожденіе Римлянъ. Періоды Римской Исторіи: 1) Періодъ царей и патриціевъ: время царей, время господства патриціевъ. 2) Періодъ завоеваній и революціи: время завоеваній и революцій. 3) Періодъ Имперіи: Императоры изъ дома Августа, императоры изъ дома Флавіевъ и Антониновъ, вѣкъ разстройства имперіи и своеволія войскъ, имперія преобразованная христіанствомъ и учрежденіями Константина Великаго, время нашествія варваровъ на западную Римскую имперію. Вѣра, искуство и наука Римлянъ.

III-й классъ.

Средняя Исторія: объемъ, общій характеръ и раздѣленіе средней исторіи; характеръ среднихъ вѣковъ и значеніе ихъ, раздѣленіе средневѣковой исторіи. Этнографическій очеркъ историческаго міра въ началѣ христіанской эры. О Кельтахъ—первоначальныхъ жителяхъ Европы. Исторія Германскаго быта и основаніе Германскихъ Государствъ. О Германцахъ до великаго движенія народовъ, великое переселеніе народовъ, паденіе западной Римской имперіи. Исторія Германскихъ государствъ до возобновленія западной Римской Имперіи: Остъ-Готское Государство, Лонгобардское государство, государство Франковъ. Карлъ Великій и возобновленіе Западной Римской Имперіи. Распаденіе Монархіи Карла Великаго и

развитіе феодальнаго устройства; феодализмъ и рыцарство. Исторія Государствъ образовавшихся изъ Имперіи Карла Великаго: Исторія Франціи, Италіи и Германіи. Исторія Англіи до завоеванія Норманскаго. Восточная Римская Имперія. Исторія Аравитянъ. Крестовые походы. Исторія главныхъ Европейскихъ Государствъ послѣ крестовыхъ походовъ: исторія Франціи, Англіи, Германіи и Италіи. Государства Пиринейскаго полуострова въ средніе вѣка. Государство Скандинавіи въ средніе вѣка. Исторія Славянскихъ Государствъ въ средніе вѣка. Исторія Монголовъ и Османскихъ Турковъ. Византійская Имперія послѣ крестовыхъ походовъ. Состояніе промышленности, науки и искуства въ средніе вѣка.

III-й классъ. 2-й годъ.

Переходъ изъ средневѣковой жизни въ новую. Эпоха изобрѣтеній и открытій. Возрожденіе наукъ и искуствъ. Новое направленіе въ жизни общества и человѣка и раздѣленіе исторіи новыхъ временъ. Первый періодъ новой исторіи: Исторія Германіи, состояніе Церкви въ началѣ XVI в. и оппозиція противъ нея въ Германіи. Возрожденіе католицизма въ Германіи и новая борьба его съ протестантизмомъ. Умственныя движенія въ Германіи въ реформаціонный періодъ. Исторія Великобританіи: правительственная реформація въ Англіи и усиліе королевской власти при Теодорахъ; Стюарты и революція. Умственныя движенія въ Англіи въ реформаціонный періодъ. Исторія Испанской Монархіи: состояніе Испанской Монархіи въ половинѣ XIV вѣка; политическо-религіозная борьба Нидерландовъ съ Испаніею. Умственныя движенія въ Испаніи и Нидерландахъ въ реформаціонный періодъ. Исторія Скандинавскихъ Государствъ: распаденіе Кальмарской уніи. Реформація въ Швеціи, Даніи и Норвегіи. Періодъ второй: Исторія Франціи: вѣкъ Людовика XIV. Разложеніе старой монархіи при Людовикѣ XV. Умственныя движенія во Франціи въ XVIII вѣкѣ. Исторія Великобританіи: Англія при послѣднихъ Стюартахъ; конституціонная Англія до конца XVIII в. Умственныя движенія

въ Англіи до конца XVIII вѣка. Исторія Германіи: общій очеркъ исторіи священной Римской Имперіи. Исторія Пруссіи. Исторія Австріи. Умственныя движенія въ Германіи въ XVIII в.. Исторія Пиринейскихъ Государствъ: Исторія Испаніи и Португаліи. Исторія Итальянскихъ Государствъ. Время нашествія иноземцевъ и возрожденія искуствъ. Время Австрійско-Испанскаго владычества и упадка искуствъ. Время появленія новыхъ династій и новаго возрожденія въ наукѣ и искуствѣ. Исторія Скандинавскихъ Государствъ: Швеціи и Даніи. Общее заключеніе.

IV-й классъ.

Повтореніе пройденнаго болѣе подробно.

Д. ПО ГЕОГРАФІИ.

I-й классъ. 1-й годъ.

Начальныя свѣденія изъ математической и физической Географіи; общія свѣденія о населеніи земнаго шара и политическое раздѣленіе пяти частей свѣта съ обозначеніемъ столичныхъ городовъ.

2-й годъ.

Общее обозрѣніе Россіи въ отношеніяхъ: физическомъ, этнографическомъ и политическомъ съ указаніемъ направленія народной дѣятельности въ разныхъ частяхъ Россіи, соотвѣтственно физическимъ ихъ особенностямъ и свойствамъ.

II-й классъ. 1-й годъ.

Частное обозрѣніе Россіи по губерніямъ и областямъ въ отношеніяхъ: физическомъ, этнографическомъ и промышленномъ.

2-й годъ.

Обозрѣніе Австраліи, Америки, Африки и Азіи въ тѣхъ же отношеніяхъ.

III-й классъ.

Изложеніе Географіи Европы въ физическомъ, этнографическомъ, культурномъ, торговомъ и промышленномъ отношеніяхъ.

III-й классъ. 2-й годъ.

Повтореніе пройденнаго.

Е. ПО АРИѲМЕТИКѢ:

I-й классъ. 1-й годъ.

Умственное счисленіе; 4 дѣйствія надъ отвлеченными небольшими числами; рѣшеніе самыхъ простыхъ умственныхъ задачъ.

2 й годъ.

Умственное счисленіе; 4 дѣйствія надъ отвлеченными числами, рѣшеніе болѣе трудныхъ умственныхъ задачъ; рѣшеніе простыхъ письменныхъ задачъ, относящихся къ цѣлымъ числамъ.

II-й классъ. 1-й годъ.

4 дѣйствія надъ именованными числами; рѣшеніе болѣе трудныхъ письменныхъ задачъ, относящихся къ цѣлымъ отвлеченнымъ и именованнымъ числамъ. Понятіе о дробяхъ.

2-й годъ.

Объ обыкновенныхъ дробяхъ; 4 дѣйствія надъ ними; рѣшеніе умственныхъ задачъ на дроби.

III-й классъ.

Рѣшеніе письменныхъ задачъ на дроби. Дроби десятичныя.

III-й классъ. 2-й годъ.

Понятія о пропорціяхъ. Приложеніе ихъ къ рѣшенію задачъ на тройныя правила; рѣшенія задачъ на тройныя правила способомъ приведенія къ единицѣ.

IV-й классъ.

Повтореніе пройденнаго.

Ж. *ПО ФИЗИКѢ ЗЕМНАГО ШАРА:*

III-й классъ. 2-й годъ.

и *IV-й классъ.*

Понятія объ устройствѣ вселенной и о землѣ, какъ части ея; составъ и строеніе твердой части земнаго шара, рельефъ суши, вулканическія явленія и землетрясенія. Вода, ея свойства, формы водяныхъ вмѣстилищъ; морскія теченія, приливъ и отливъ. Атмосфера, ея свойства, температура, давленіе, вѣтры, водяные и электрическіе метеоры.

З. *ПО ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ:*

I-й классъ. 1-й годъ.

Чтеніе и письмо. Легкій устный и письменный переводъ съ французскаго языка на русскій и заучиванье легкихъ стихотвореній.

2-й годъ.

Чтеніе съ переводомъ съ французскаго языка на русскй и съ русскаго на французскій. Диктантъ и ознакомленіе съ грамматическими правилами, а именно: понятія о частяхъ рѣчи, предложеніи, подлежащемъ и сказуемомъ и спряженіе вспомогательныхъ глаголовъ.

II-й классъ. 1-й годъ.

Чтеніе и разсказы изустные и письменные. Диктантъ и разборъ грамматическій.

2-й годъ.

Преподаваніе въ систематическомъ порядкѣ этимологіи. Диктантъ и письменныя упражненія.

III-й классъ.

Синтаксисъ, письменныя упражненія и чтеніе съ переводомъ отрывковъ изъ христоматіи.

III-й классъ. 2-й годъ.

Знакомство съ классическими произведеніями французской литературы. Изустные и письменные переводы

съ русскаго языка на французскій, какъ упражненіе главнымъ образомъ въ приложеніи пройденныхъ грамматическихъ правилъ.

IV-й классъ.

Практическія занятія: разговоръ и преподаваніе въ школкѣ.

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ПРЕДМЕТЪ:

Очерки исторіи всеобщей литературы. Преподается только въ III и IV классахъ.

III-й классъ. 1-й годъ.

Древняя литература индѣйская, персидская, еврейская, Греческая и Латинская.

III-й классъ. 2-й годъ.

Новая литература: италіанская, французская, испанская, Португальская, Нѣмецкая, Англійская, Шведская, Датская.

IV-й классъ.

Чтеніе въ переводахъ знаменитѣйшихъ твореній иностранной словесности.

ПРОГРАММА БРАТСКОЙ ШКОЛКИ.

Она раздѣлена на два стола,

Младшій Столъ.

а) Чтеніе и объясненіе прочитаннаго. б) умѣніе раздѣлить слово на слоги и отличить гласныя букви отъ согласныхъ. в) Славянское чтеніе Евангелія, разсказъ читаннаго. г) Объясненіе трудныхъ словъ; толкованіе смысла. д) Умѣніе считать и писать до 100 и умѣніе производить четыре ариѳметическія дѣйствія надъ этими числами.

Чтеніе и списываніе съ книги по французски Заучиванье словъ.—Рукодѣліе.

Старшій Столъ. (служащій приготовительнымъ классомъ для высшаго училища).

а) Славянское чтеніе по Евангелію, разсказъ прочитаннаго, переводъ на русскій языкъ цыфры славянскія. б) чтеніе русское толковое, объясненіе прочитаннаго. в) умѣніе писать безъ грубыхъ ошибокъ. г) Умѣніе отличить части предложенія, какъ главныя, такъ и второстепенныя, отличить главное предложеніе отъ придаточнаго и знаки препинанія къ нимъ. д) Краткое понимапіе о всѣхъ частяхъ рѣчи. ж) Письменныя упражненія.

По Ариѳметикѣ. Счетъ далѣе 100 какъ успѣваетъ преподаватель. Упражненіе на 4 ариѳметическія дѣйствія и умственное счисленіе.

По Исторіи. Житіе Св Кирилла и Меѳодія и другихъ святыхъ по книгѣ, изданной Братствомъ. Разсказы по руководству для западнаго края.

По Географіи. Руководство по Семенову 1-я часть для ученицъ; составленіе замѣтокъ со словъ преподавателя.

Французскій языкъ. Чтеніе, диктовки, переводы изъ марго 30-ть §§.

Отчетъ по содержанію Дерманскаго Духовнаго Училища за 1872 годъ,—въ концѣ Номера.

Объ избраніи и утвержденіи въ должностяхъ по духовно-училищной службѣ.

Избраны и утверждены въ должности учителя церковной Общей и Русской Исторіи въ Волынской Духовной Семинаріи Смотритель Дерманскаго Духовнаго Училища, кандидатъ Богословія, Михаилъ *Лотоцкій*; въ должности Учителя по классу Свящ. Писанія въ тойже Семинаріи Учитель Петръ *Знаменскій*; въ должности члена Дерманскаго духовнаго Училища учитель Иларіонъ *Литвиновичъ*; въ должности Учителя Латинскаго языка въ Дерманскомъ Училищѣ студентъ Семинаріи Арсеній *Глинскій*; въ должности Учителя Чистописанія и нотнаго пѣнія въ томъ же Училищѣ Студентъ Семинаріи Митрофанъ *Савлучинскій*.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Въ воскресенье (11 Ноября) во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, совершена Божественная Литургія съ освященіемъ 60 Антиминсовъ.

Въ среду (14 Ноября) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія и молебствіе послучаю празднованія дня рожденія Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ.

Въ воскресенье (18 Ноября) въ томъ же соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена Божественная Литургія.

Въ среду (21 Ноября), въ день Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, во временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳан-

геломъ, Архіепископомъ Волынскимъ совершена божественная литургія.

Въ Воскресенье (25 Ноября) въ томъ же Соборѣ Его Высокопреосвященствомъ совершена божественная Литургія и молебствіе по случаю празднованія дней тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ—благовѣрнаго Государя Великаго Князя Георгія Михаиловича и благовѣрной Государыни Великой Княгини Екатерины Михаиловны. На литургіи рукоположенъ въ Діакона Законоучитель Житомірской мужеской Гимназіи Николай *Трипольскій*.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Генваря № 1 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

О ВНѢШНЕЙ СТОРОНѢ, И СОСТАВѢ БОГОСЛУЖЕНІЯ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Именемъ Богослуженія, въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, обозначается совокупность чтеній, молитвъ, пѣснопѣній, Свящ. дѣйствій и обрядовъ, которыми въ общихъ собраніяхъ вѣрующихъ, въ мѣстахъ, для того предназначенныхъ и называемыхъ Храмами или Церквами, общедоступнымъ и нагляднымъ образомъ выражается общая вѣра и жизнь Церкви. Эта жизнь слагается изъ *двухъ началъ*, нераздѣльно, живымъ союзомъ соединенныхъ между собою,—изъ *Божественнаго* и *человѣческаго*. Церковь, по ученію Апостола, есть тѣло Христово. (1 Кор. XII, 27). И Богослуженіе, какъ выраженіе жизни Церковной, непремѣнно должно опредѣляться этими двумя началами,—должно соединять ихъ въ себѣ. Православное Богослуженіе должно быть внѣшнимъ, нагляднымъ выраженіемъ того живаго союза, который существуетъ между вѣрующими всѣхъ временъ и народовъ, и между Начальникомъ и совершителемъ вѣры Іисусомъ Христомъ. Уста-

новленное въ главнѣйшихъ своихъ частяхъ самимъ Христомъ, и постоянно оживляемое Духомъ Его, вѣчно живущимъ въ Церкви,—Оно передавалось отъ одного поколѣнія вѣрующихъ къ другому путемъ свободнаго и живаго усвоенія. Неизмѣнно вѣрное Духу Христову, Богослуженіе Православное естественно должно было отражать въ себѣ, въ своихъ подробностяхъ истинныя потребности вѣрующихъ того или другаго времени, мѣста, общества, и народа.—И Богослуженіе только тогда имѣетъ истинно Христіанскій характеръ и значеніе, когда Оно представляется съ одной стороны жизненно-истиннымъ выраженіемъ Духа Христова, и съ другой—находитъ пониманіе и сочувствіе въ душахъ вѣрующихъ. Нѣкоторые Западные Богословы, а имянно Протестанскіе, придаютъ Богослуженію болѣе частное значеніе на основаніи личнаго усвоенія благодатныхъ даровъ, преподаваемыхъ при Богослуженіи. На самомъ дѣлѣ видимъ, что напр. *Евхаристія* не только частное Священнодѣйствіе, но по преимуществу общественный центръ Богослуженія. Общественно же совершается и крещеніе и Священство при Богослуженіи. Вообще изъ понятія объ истинно-Христіанскомъ, или что-тоже, Православномъ Богослуженіи, неминуемо слѣдуетъ, что Православное Богослуженіе есть общественное, жизненное начало, и не должно совершаться особно, тайно. Раздѣленіе Православнаго Богослуженія на *общественное* и *частное* не обосновано на существенномъ принципѣ Христіанскаго Богослуженія. Основаніе къ дѣленію только внѣшнее. Только у Римлянъ, у которыхъ были домашніе боги, было и Богослуженіе въ собственномъ смыслѣ домашнее, частное. У насъ же въ Христіанствѣ Богослуженіе совершается всегда священникомъ, лицомъ общественнымъ, и по преимуществу оно есть всегда общественное, хотя бы благодатныя дѣйствія назначались и для одного извѣстнаго лица. *Общественное* Богослуженіе—это Богослуженіе предлагаемое вѣрующимъ самою Церковію; *частное* же есть то Богослуженіе, которое вызывается частными нуждами вѣ-

рующихъ. Очевидно различіе только во внѣшней сторонѣ дѣла, и не существенное, а случайное.

Православное Богослуженіе есть выраженіе во внѣ внутренняго чувства Богопочтенія. Средства къ этому очевидно должны быть общія съ выраженіями вообще чувства. Вмѣстѣ съ этимъ Богослуженіе имѣетъ цѣлію назиданіе; посему Оно должно быть общепонятнымъ, будучи существеннымъ выраженіемъ Психическихъ явленій. Первое такое средство есть *слово*, значеніе котораго въ Христіанскомъ Богослуженіи особенно увеличивается потому, что это Богослуженіе есть выраженіе возвышеннаго состоянія духа. Человѣческое слово вообще служитъ первымъ, ближайшимъ къ духу внѣшнимъ его выраженіемъ. Оно наиболѣе ясно, опредѣленно, удобопріемлемо для человѣка выражаетъ и волю Божію о немъ, и состояніе его души, свободно открывающей себя Богу. Поэтому въ Богослуженіи Оно занимаетъ первое мѣсто, выражаясь въ молитвѣ, чтеніи, пѣніи, сопровождая и объясняя всѣ Богослужебныя священнодѣйствія и обряды. Понятно, что въ Церкви Христовой должно быть *живое* слово Божіе. Церковь Христова можетъ говорить на всѣхъ языкахъ, и говорить каждому народу такъ, чтобы онъ могъ понять и усвоить Ея ученіе. Живая мысль и живое чувство самаго народа, самихъ вѣрующихъ, по естественнымъ и необходимымъ законамъ, также выражаются неиначе, какъ въ формахъ языка общепонятнаго. Существомъ дѣла, требованіями жизни никакъ нельзя объяснить насильственнаго употребленія при Христіанскомъ Богослуженіи мертваго языка напр. *Латинскаго*, совершенно непонятнаго для огромнаго большинства, и для всѣхъ рѣшительно не составляющаго выраженія живой мысли и живаго чувства. Достоинство Богослужебнаго чтенія опредѣляется его внятностію и благоговѣйною простотою,—такъ чтобы всѣ могли слышать и понимать *чтеніе*, и не останавливаясь на самомъ чтеніи или чтецѣ, проникать въ духъ и смыслъ читаемаго. Въ Церкви Христіанской издавна *благовѣстіе* Евангелія и Апостола,

нѣкоторыя молитвы, хранящіяся въ Православіи отъ глубокой древности,—читаются нѣсколько иначе, чѣмъ другія молитвы или поученія Церковныхъ проповѣдниковъ. Здѣсь личность читающаго какъ будто устраняется съ ея чувствами и понятіями, чтобы дать возможность этому слову и духу сказаться душамъ вѣрующихъ въ ихъ подлинной, объэктивной чистотѣ и полнотѣ. *Проповѣдываніе* слова Божія составляетъ также весьма важную принадлежность Христіанскаго Православнаго Богослуженія. Проповѣдникъ, какъ одинъ изъ вѣрующихъ, какъ человѣкъ, живущій съ ними въ одномъ обществѣ и въ одно время,—слѣдовательно раздѣляющій, чувствующій и понимающій ихъ нужды и стремленія, но въ тоже время призванный къ тому, чтобы быть выразителемъ духа Церкви и вѣры отъ лица вѣрующихъ;—проповѣдникъ есть живой посредникъ между Церковію вселенскою и между вѣрующими его времени и общества. Понятно, каковъ долженъ быть характеръ, и каково значеніе Христіанскихъ, Православныхъ проповѣдей. Онѣ должны быть живы и жизненны, представляя выраженіе вѣчно живаго духа вселенской Церкви въ современныхъ формахъ мысли и языка. Живымъ языкомъ и съ живыми пріемами, онѣ должны излагать живыя мысли и чувства, образованныя по духу Церкви Православной. Отжившіе обороты рѣчи и пріемы, общія мѣста, красивыя фразы съ пустымъ содержаніемъ, всё это нетерпимо въ проповѣди, которая должна быть полна жизни, смысла и содержанія. Столько же и потому же нетерпимы въ проповѣди слова и обороты искуственные и необщепринятые, мысли и чувства, составляющія принадлежность только немногихъ. Далѣе, *пѣніе* есть искреннее и оживленное выраженіе тогоже чувства вѣрующей души. Отъ Богослужебнаго пѣнія требуется тоже, что и отъ чтенія. Оно должно быть просто и понятно для всѣхъ,—должно служить только дополненіемъ къ словамъ Церковной пѣсни, нужнымъ для полноты того впечатлѣнія, какое онѣ должны производить на душу слушателя. Всякая искуственность, поражающая душу въ

ущербъ истинному смыслу и значенію пѣсни, противна духу Православнаго Богослуженія. Отдавая должную справедливость твореніямъ нѣкоторыхъ Западныхъ Композиторовъ, мы должны однакоже сказать, что онѣ были плодомъ чисто личной ихъ настроенности, и что ихъ религіозное достоинство и употребленіе при Богослуженіи опредѣлялись не тѣми требованіями, которыя надобно признать относительно Богослужебнаго пѣнія. Латинская Церковь, говорящая къ своимъ членамъ языкомъ мертвымъ, не могла воодушевить своихъ композиторовъ, и въ выборѣ пѣнія руководилась тоюже мыслію, которою руководится во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ,—мыслію сохранить и отстоять во чтобы-то ни стало цѣлость своей вѣроисповѣдной системы, хотябы средствами внѣшними, механическими, Само собой разумѣется, что при такомъ руководствѣ неизбѣжны были изысканность, искуственность, и аффектація въ пѣніи. Въ Западной Церкви пѣніе сопровождается еще инструментальной музыкой. Конечно, религіозная музыка сама по себѣ не заслуживаетъ осужденія; но нѣтъ сомнѣнія, что употребленіе ея въ Церкви Православной при Богослуженіи неумѣстно. Музыкальныя впечатлѣнія, какъ бы ни была хороша музыка, всегда ложатся на душу какъ то смутно и неопредѣленно, и искомая ясность и опредѣленность слишкомъ много условливаются личнымъ пониманіемъ и настроеніемъ слушателей. Въ Богослуженіи всё и для всѣхъ по возможности должно быть понятно, всё и во всѣхъ должно вызывать ясную и опредѣленную мысль, сопровождающуюся такимъ же яснымъ чувствомъ, вполнѣ ей соотвѣтствующимъ.

За словомъ слѣдуютъ въ Богослуженіи различныя *Свящ. дѣйствія и обряды.* Это уже выраженія болѣе вещественныя и получающія полный смыслъ и надлежащую опредѣленность только при посредствѣ слова. Дѣйствія, сопровождающія рѣчь, какъ опредѣленный органъ мысли, служатъ также выраженіемъ чувства. Условная красота и искуственность священныхъ дѣйствій и движеній въ Латинскомъ Богослуженіи, безъ сомнѣнія, не могутъ

оправдать изъ безжизненности и бездушности. Священнодѣйствующіе являются здѣсь не живыми людьми, подобными другимъ людямъ, (съ человѣческими мыслями и чувствами, только настроенными и направленными по духу вѣры и Церкви,)—а механизмами, которыми движетъ какая то слѣпая сила, помимо ихъ сознанія и воли.— Совершаемые ими обряды кажутся не естественными, внѣшними знаками того же духа, которымъ должны бы быть они оживлены, а магическими формулами, насильно вызывающими собою дѣйствіе высшей силы.

Отъ дѣйствій непосредственнаго проявленія внутренняго чувства какъ напр. преключенія главы, колѣнопреклоненія, отличаются *Символическія дѣйствія*,—изображенія креста и т. д. Отъ этихъ еще отличаются *Священнодѣйствія*, какъ то благословенія и освященія, которыя составляютъ условный знакъ благодатнаго дѣйствія. Всѣ *Символы* въ Богослуженіи объясняются возвышенностію чувствъ и мыслей, неудобо-передаваемыхъ извѣстнымъ, опредѣленнымъ словомъ или дѣйствіемъ для человѣка, этаго не исключительно духовнаго существа. И какъ на самомъ дѣлѣ представлять реальное общеніе человѣка съ Богомъ; напр. можетъ ли выразить одно слово Причащеніе тѣла и крови безъ ихъ символа? Символъ, выражая чувство вмѣстѣ съ этимъ возбуждаетъ чувство, мысль. Размышляющій и чувствующій взглядъ на икону стóитъ слова самаго краснорѣчиваго и убѣдительнаго. Послѣ этаго насъ не можетъ смущать упрекъ въ грубомъ Христіанскомъ Богослуженіи за его символичность. Символъ служитъ дополненіемъ слова, мысли, и чувства. Есть еще непосредственный способъ выраженія идеи и чувства, это *искуство*, которымъ Религія Христіанская тоже пользуется. Искуство есть выраженіе прекраснаго въ формѣ, а прекрасное по существу своему тѣсно связано съ идеею истины; Оно есть таже идея истины воплотившаяся въ дѣйствительности. Замѣчательно, что у всѣхъ народовъ искуство имѣло исходнымъ пунктомъ Религію,—здѣсь же Оно и достигало высшаго своего

развитія. Особенно, по этому, истинно прекрасное должно тѣсно связываться съ Религіею Христіанскою. Впрочемъ, при всей пригодности, искуство не можетъ здѣсь имѣть самостоятельнаго, и тѣмъ болѣе господствующаго положенія; его назначеніе здѣсь—чисто служебное, опредѣляемое религіозностію и ясностію. Произведенія искуства должны отличаться здѣсь содержательностію, сообразностію съ высшими идеями. Общій характеръ религіознаго искуства долженъ быть невиннымъ и цѣломудреннымъ; въ частности же, возвышенность и пріятность, —вотъ свойства религіознаго искуства. Затѣмъ—достоинство, происходящее отъ преобладанія мысли, внутренняго содержанія надъ внѣшнимъ; съ достоинствомъ связывается простота, не представляющая средствъ къ разсѣянію мысли, хотя это не исключаетъ разнообразія и украшенія, необходимаго по существу дѣла.

Вообще, достоинство всего внѣшняго строя Богослужебнаго въ Православной Церкви обусловливается тою цѣлію, которую преслѣдуетъ Православіе въ своихъ чиноположеніяхъ, обрядахъ, священнодѣйствіяхъ и символахъ Объ этой цѣли Православнаго Богослуженія скажемъ въ слѣдующій разъ.

Свящ. I. Люцерновъ.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Отношенія русской Церкви къ единовѣрнымъ заграничнымъ Церквамъ. Церковь россійская, неизмѣнно пребывая въ союзѣ вѣры и любви съ православными Церквами востока, съ своей стороны, продолжала свидѣтельствовать о семъ и внѣшнимъ общеніемъ съ ними, и живымъ сочувствіемъ къ ихъ положенію, и непрестанною готовностью на благопотребную помощь въ ихъ нуждахъ.

Сношеніе патріарха константинопольскаго съ русскимъ Сунодомъ по греко-болгарскому вопросу. Между событіями, совершавшимися на православномъ востокѣ, особенное вниманіе іерархіи отечественной Церкви, и въ минувшемъ году, обращено было на ходъ греко-болгарской распри, которая, къ великой скорби всего православнаго міра, продолжала волновать константинопольскую Церковь едва ли не съ большею, чемъ прежде, силою. Въ 1869 году происходило между константинопольскимъ патріархомъ и русскимъ святѣйшимъ Сунодомъ сношеніе по поводу сей распри. Сунодъ, руководимый желаніемъ блага святой православной Церкви и одинаковою христіанскою любовію ко всѣмъ единовѣрнымъ братьямъ, грекамъ и болгарамъ, въ отвѣтной своей грамотѣ патріарху константинопольскому выразилъ искренній и безпристрастный взглядъ на греко-болгарскій вопросъ и указалъ на путь взаимнаго свободнаго соглашенія между патріархіею и болгарами, какъ на средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса, болѣе законное, болѣе вѣрное и лучшее для цѣли, нежели предположенное его святѣйшествомъ созваніе вселенскаго собора. Къ сожаленію такой

взглядъ русской Церкви не былъ усвоенъ спорящими сторонами, и братскій совѣтъ, предложенный съ такою искренностію и доброжелательствомъ, не имѣлъ желаемыхъ результатовъ, чему отчасти содѣйствовали послѣдовавшія за тѣмъ мѣстныя обстоятельства. Оттоманское правительство, ссылаясь на свою обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ, рѣшилось положить конецъ печальной греко болгарской распрѣ и въ этихъ видахъ издало (въ февралѣ 1870 г.) фирманъ объ учрежденіи и устройствѣ болгарскаго экзархата Это естественно усилило настойчивость болгаръ и возбудило въ нихъ надежду, что чрезъ правительство они скорѣе получатъ желаемое, чѣмъ путемъ непосредственнаго соглашенія съ вселенскимъ патріархомъ. Съ другой стороны, вмѣшательство порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить такой вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія и согласія церковной власти, оказало свое вліяніе и на образъ дѣйствій патріархіи, въ томъ отношеніи, что она, въ видахъ противодѣйствіяправительственному вмѣшательству въ дѣла Церкви, съ новою настойчивостію обратилась къ мысли о созваніи вселенскаго собора для разрѣшенія распри. Во второй половинѣ минувшаго года константинопольскій патріархъ снова обращался съ посланіями ко всѣмъ афтокефальнымъ православнымъ Церквамъ, прося ихъ содѣйствія при такихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ Доставивъ святѣйшему Суноду россійской Церкви печатные документы по греко-болгарскому дѣлу, въ томъ числѣ фирманъ и свои протесты противъ онаго, патріархъ Григорій напоминалъ, что предложеніе великой Церкви прибѣгнуть къ рѣшенію дѣла вселенскимъ соборомъ одобрено другими православными Церквами.—Святѣйшій Суподъ, подвергнувъ новому обстоятельному обсужденію предложеніе патріарха, остался при прежнемъ своемъ убѣжденіи, какое выражено имъ было въ посланіи къ его святѣйшеству въ 1869 году,—именно, что для рѣшенія греко-болгарскаго вопроса, какъ не касаю-

щагося вселенской вѣры и Церкви, а составляющаго внутреннее епархіальное дѣло константинопольской патріархіи, не представляется необходимымъ созваніе вселенскаго собора. Напротивъ, оно, особенно при настоящемъ положеніи дѣла, по мнѣнію святѣйшаго Сѵнода, излишне, даже не безопасно, такъ какъ въ семъ случаѣ вселенскій соборъ могъ бы представить печальное зрѣлище открытаго разногласія между Церквами греческими и славянскими, выразившими уже два различныя воззрѣнія на греко-болгарскій вопросъ, а турецкое правительство можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить исполненія его между своими подданными, если рѣшеніе это будетъ не согласно съ султанскимъ фирманомъ. Обращаясь за тѣмъ къ желаніямъ болгаръ, какъ они выражены въ фирманѣ, святѣйшій Сѵнодъ нашелъ, что болгары уже не требуютъ себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой константинопольской Церкви, напротивъ желаютъ сохранить съ сею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и что за симъ остаются только нѣкоторыя незначительныя разности между заявленіями болгаръ и и требованіями патріархіи, а за такія разности несправедливо было бы отвергать, отлучать отъ Церкви и называть раскольниками болгаръ. Всѣ эти мысли святѣйшій Сѵнодъ изложилъ въ новомъ отвѣтномъ посланіи константинопольскому патріарху, отправленномъ уже въ началѣ настоящаго года.

Участіе святѣйшаго Сѵнода въ устройствѣ церковныхъ дѣлъ въ Румыніи. Другой вопросъ на православномъ Востокѣ, также привлекавшій къ себѣ вниманіе и участіе святѣйшаго Сѵнода и касавшійся іерархическихъ правъ константинопольскаго патріарха, составляло устройство церковныхъ дѣлъ въ Румыніи, гдѣ противу-каноническія нововведенія бывшаго князя Кузы, направленныя къ ниспроверженію существовавшаго въ странѣ церковнаго строя, нарушили каноническія отношенія мѣстной Церкви къ патріарху, отъ котораго дотолѣ она, въ силу

древнихъ церковныхъ правилъ, находилась въ зависимости, внесли нестроенія въ ходъ ея внутренней жизни и наконецъ привели смѣнившее князя Кузу правительство къ убѣжденію въ необходимости дать румынской Церкви прочную организацію, сообразную съ каноническими постановленіями вселенской православной Церкви и соотвѣтствующую народнымъ и государственнымъ интересамъ страны. Призванный двумя патріаршими посланіями къ братскому содѣйствію въ возстановленіи извращеннаго порядка въ румынской Церкви, святѣйшій Сѵнодъ, начиная съ 1865 г., постоянно принималъ участіе въ семъ важномъ дѣлѣ и старался, при посредствѣ дипломатическихъ агентовъ нашихъ въ соединенныхъ княжествахъ и Константинополѣ, по возможности направлять рѣшеніе онаго къ тому, чтобъ православная Церковь въ Румыніи, получивъ желаемую ею самостоятельность и согласное съ каноническими началами внутреннее устройство, въ тоже время пребывала въ должныхъ каноническихъ отношеніяхъ къ константинопольской патріархіи, а равно и ко всѣмъ автокефальнымъ православнымъ Церквамъ. Такъ было и въ минувшемъ году. Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ сообщенный министерствомъ иностранныхъ дѣлъ проектъ румынскаго правительства касательно устройства тамошняго Сѵнода, а также избранія митрополитовъ и областныхъ епископовъ, и указавъ на необходимость измѣненія въ нѣкоторыхъ пунктахъ сего проекта, для болѣе точнаго соотвѣтствія ихъ съ существомъ духовной власти и вообще съ древними церковными правилами, обратилъ особенное вниманіе нашихъ дипломатическихъ агентовъ на то обстоятельство, что въ настоящемъ проектѣ не содержится вовсе указаній на отношенія, въ какихъ православная Церковь Румыніи, въ случаѣ утвержденія проекта, должна будетъ находиться къ вселенскому патріарху, въ зависимости отъ котораго она доселѣ считается. Вскорѣ послѣ того святѣйшій Сѵнодъ имѣлъ утѣшеніе получить извѣстіе, что къ достиженію соглашенія между румынскимъ правительствомъ и константинополь-

скимъ патріархомъ касательно устройства церковныхъ дѣлъ въ Румыніи существенныя препятствія уже устранены въ Константинополѣ.

Пособія отъ святѣйшаго Сунода православнымъ церквамъ восточнымъ. Не прекращались, въ минувшему году, и вещественныя вспомоществованія отъ святѣйшаго Сунода единовѣрцамъ нашимъ на Востокѣ. Такъ, вслѣдствіе ходатайства настоятеля православной Бейрутской церкви архимандрита Гавріила Джибары объ оказаніи денежнаго пособія, на удовлетвореніе настоятельныхъ нуждъ церквей въ Бейрутѣ, Бальбекѣ и другихъ мѣстностяхъ Сиріи, а также на поддержаніе тамъ школъ, святѣйшимъ Сунодомъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено въ распоряженіе архимандрита Джибары на означенный предметъ 8.264 руб. и положено 4.000 р. обратить въ $5\frac{1}{2}\%$ ренту съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ ежегодно высылать тому же ахимандриту для православныхъ школъ въ Бейрутѣ и сосѣднихъ мѣстностяхъ. Независимо отъ сего, въ видахъ большаго воспособленія православнымъ церквамъ въ Сиріи, святѣйшій Сунодъ предложилъ епархіальнымъ преосвященнымъ употребить возможное содѣйствіе къ усиленію существующаго уже сбора пожертвованій въ пользу мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и при обозрѣніи церквей.—Сверхъ того, на содержаніе православной церкви въ Варнѣ въ 1870 г. назначено изъ суммъ Сунода 400 р., отослано въ разныя обители и церкви на востокѣ 56 комплектовъ священнослужительскихъ облаченій, 8 комплектовъ церковныхъ сосудовъ, 4 иконы, 1 плащаница и 923 экземпляра богослужебныхъ, а для школъ—духовно-нравственныхъ и учебныхъ книгъ, и наконецъ, въ видахъ предоставленія славянамъ въ турецкихъ владѣніяхъ возможности пріобрѣтать богослужебныя книги по доступнымъ цѣнамъ, въ 1870 г., подобно предшествовавшимъ годамъ, отпущено имъ такихъ книгъ 1.556 экземпляровъ на 4.156 р. 72 к., для продажи съ уступкою 25%, и 95 экземпляровъ на 214 руб. 25 коп., съ уступкою 10%.

Распространеніе духовнаго просвѣщенія на православномъ Востокѣ было также предметомъ участія и содѣйствія со стороны святѣйшаго Сѵнода. Съ этою цѣлію, въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ на средства святѣйшаго Сѵнода воспитывались молодые люди изъ южнославянскихъ и другихъ единовѣрныхъ намъ племенъ. Въ минувшемъ году вновь принято въ одесскую семинарію и тамошнее училище 11-ть таковыхъ воспитанниковъ и сверхъ сего, съ Высочайшаго соизволенія, помѣщенъ въ число воспитанниковъ с.-петербурской духовной академіи одинъ урожденецъ австрійской Сербіи.

Разсмотрѣніе святѣйшимъ Сѵнодомъ устава духовной семинаріи въ Черногоріи. Въ тѣхъ же видахъ содѣйствія распространенію православнаго просвѣщенія между нашими единовѣрцами, святѣйшій Сѵнодъ продолжалъ принимать участіе въ дѣлѣ устройства вновь учрежденной, на счетъ суммъ нашего государственнаго казначейства и духовно-учебнаго капитала, духовной семинаріи въ Черногоріи. Глубоко признательный къ православной Россіи и ея великодушному Самодержцу за дарованіе значительныхъ средствъ на открытіе и содержаніе семинаріи, князь черногорскій Николай, при благодарственномъ письмѣ на имя святѣйшаго Сѵнода, сообщилъ «на его разсмотрѣніе и благословеніе» уставъ сего заведенія и программу преподаванія въ ономъ. Сѵнодъ, при посредствѣ учебнаго при немъ комитета, разсмотрѣвъ эти документы, въ отвѣтной граматѣ своей князю Николаю выразилъ желаніе, чтобы уставъ новообразуемый въ Цетиньѣ семинаріи былъ болѣе примѣненъ къ современнымъ потребностямъ и настоящему положенію существующихъ уже заведеній сего рода, особенно въ отношеніи управленія семинаріею и устройства въ ней учебной части; но въ той надеждѣ, что усмотрѣнные въ уставѣ пробѣлы, обусловливаясь мѣстными нуждами и нынѣшнимъ положеніемъ духовнаго образованія черногорскаго народа, будутъ пополнены и измѣнены вмѣстѣ съ измѣненіемъ сихъ нуждъ и духовнымъ развитіемъ народа, призналъ возможнымъ и полезнымъ ввести въ

*

дѣйствіе упомянутый уставъ и преподалъ на то свое благословеніе, сопровождая оное молитвенными желаніями благоустройства и преуспѣянія новонасаждаемому щедротами Вашего Императорскаго Величества и попечительностію его свѣтлости разсаднику духовной науки въ Черногоріи.

Отношенія къ иновѣрнымъ христіанскимъ обществамъ. Иновѣрныя христіанскія общества въ своихъ отношеніяхъ къ православной нашей Церкви все болѣе и глубже проникаются искреннимъ сочувствіемъ и уваженіемъ къ ней, и въ минувшемъ году Церковь съ утѣшеніемъ встрѣчала въ средѣ сихъ обществъ явленія, свидѣтельствующія, что въ нѣкоторыхъ изъ ихъ членовъ возрастаетъ и созрѣваетъ стремленіе къ единенію съ нею, въ другихъ возникаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ея ученіемъ и практикою, въ иныхъ же плодомъ этого изученія является признаніе божественной истины и величія православія. Такъ, въ минувшемъ году вышла въ Берлинѣ книга подъ заглавіемъ: «Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten», представляющая собою одно изъ первыхъ проявленій сочувствія къ православной Церкви въ средѣ германскаго протестантства, которое, гордясь своею богословскою ученостью и все болѣе и болѣе вдаваясь въ разныя отрицательныя воззрѣнія, доселѣ относилось съ полнымъ равнодушіемъ, если не сказать небреженіемъ, къ православію и было далеко отъ мысли искать себѣ въ немъ свѣтъ истины. Вопреки сему, авторъ названнаго сочиненія, отрѣшившись отъ предразсудковъ своихъ единовѣрцевъ, высказываетъ глубокое убѣжденіе, что протестантство, при всемъ своемъ блестящемъ научномъ развитіи, въ дѣлѣ религіозныхъ вѣрованій должно признать неправоту свою предъ православіемъ и въ немъ искать для себя свѣта и опоры дабы, не подвергнуться крайнему разложенію и окончательно не отрѣшиться отъ христіанской почвы. Онъ сравниваетъ протестантское ученіе съ православнымъ въ самыхъ существенныхъ пунктахъ ихъ взаимнаго разногласія, и вездѣ показываетъ превосходство

православнаго догмата предъ протестантскимъ,—не только въ отношеніи богословскомъ, со стороны вѣрности древнему ученію Церкви, но и въ отношеніи практическомъ, со стороны вліянія на религіозно-нравственую жизнь христіанскаго народа. Заслуживаетъ вниманія и то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ книги сочинитель отзывается съ большимъ уваженіемъ о замѣчательныхъ русскихъ богословахъ: приснопамятномъ святителѣ, московскомъ митрополтѣ Филаретѣ, также архіепископѣ литовскомъ Макаріѣ, и приводитъ выдержки изъ ихъ догматическихъ сочиненій.

Продолжающееся въ англиканской церкви движеніе къ сближенію съ православною. Возникшее въ послѣдніе годы въ средѣ членовъ англиканской епископальной Церкви стремленіе къ сближенію съ Церковію православною приняло возрастающіе размѣры. Въ Англіи это стремленіе съ особенною ясностію выразилось во время пребыванія тамъ греческаго архіерея, архіепископа Сиры и Тиноса Александра, посѣтившаго Великобританію для освященія вновь устроенной греческой церкви въ Ливерпулѣ. Духовныя лица и міряне оказывали православному іерарху искреннее радушіе, сочуствіе и глубокое уваженіе, и въ обращенныхъ къ нему привѣтственныхъ рѣчахъ и адресахъ свидѣтельствовали о своемъ постоянномъ желаніи общенія съ православною Церковію.—Между тѣмъ и въ русскій свтѣйшій Сунодъ продолжали поступать отъ лицъ англиканскаго исповѣданія заявленія объ ихъ искренной готовности войти въ единеніе съ православною Церковію, на тѣхъ началахъ, какія изложены въ прошеніи англиканцевъ, представленномъ святѣйшему Суноду въ 1869 г., т. е., о возстановленіи западно-каѳолической Церкви на православной основѣ, но съ сохраненіемъ особенностей западной Церкви въ богослужебномъ и обрядовомъ отношеніяхъ. Въ минувшемъ году, такія заявленія поступили отъ 22 лицъ и были переданы святѣйшимъ Сунодомъ на разсмотрѣніе особо учрежденной для того въ 1869 г. коммиссіи. При продолжавшемся

обсужденіи въ оной какъ сихъ послѣднихъ, такъ и прежде поступившихъ прошеній по тому же предмету, признано необходимымъ снова вызвать изъ Англіи въ С.-Петербургъ для личныхъ объясненій доктора богословія и философіи Овербека, какъ дѣятельнаго посредника между Сунодомъ и англиканцами, ищущими единенія съ православною Церковію, и протоіерея нашей посольской церкви въ Лондонѣ Попова. Это исполнено въ концѣ 1870 года.

Отвѣтъ святѣйшаго Сгнода на посланіе американскихъ епископовъ по предмету взаимнообщенія Церквей. Одновременно съ симъ на обсужденіи той же коммисіи находилось и поступившее въ святѣйшій Сунодъ въ началѣ 1869 г. посланіе американскихъ епископовъ (Иллинойса, Пенсильваніи, Калифорніи, Флориды и Орегона) по предмету взаимнаго общенія членовъ православной и американской епископальной Церквей въ богослуженіи и таинствахъ. Разсмотрѣвъ представленныя коммиссіею соображенія по сему предмету, святѣйшій Сунодъ, въ ноябрѣ 1870 г., предоставилъ первоприсутствующему своему члену, митрополиту новгородскому и с. петербургскому, отвѣтить комитету американскихъ епископовъ въ томъ смыслѣ, что посланіе ихъ по предмету установленія духовнаго братства между Церквами американскою и православною Сунодъ принялъ съ радостію, какъ новое доказательство уваженія представителей епископальной Церкви въ Америкѣ къ нашей православной Церкви и ихъ благаго намѣренія о соединеніи Церквей, что святѣйшій Сунодъ и съ своей стороны не престанетъ заботиться, чтобы отношенія членовъ православной Церкви къ членамъ протестантской епископальной Церкви въ Америкѣ, и въ особенности въ территоріи Аляски, пребывали и нынѣ, по правиламъ и обычаямъ нашей Церкви, проникнутыми духомъ христіанской терпимости и братской любви и уваженія, но что касается до выраженнаго въ посланіи епископовъ предположенія о взаимномъ участіи въ таинствахъ, то восточная Церковь, слѣдуя постоянному правилу и убѣжденію, такъ ясно выраженному въ отвѣтной

1723 года грамотѣ православныхъ патріарховъ Востока англиканскимъ епископамъ, считаетъ необходимымъ, прежде практическаго взаимнаго общенія въ таинствахъ, согласіе въ вѣрѣ, такъ какъ первое можетъ основываться только на послѣднемъ; для достиженія же сей вожделѣнной цѣли необходимо изученіе и объясненіе разностей въ ученіи вѣры между обѣими Церквами, чему, безъ сомнѣнія, много будетъ содѣйствовать тотъ духъ мира и любви, которымъ одушевлена православная Церковь, равно какъ и американская. Неизвѣстно еще, какое впечатлѣніе произвело на американскихъ епископовъ и ихъ паству это слово правды, любви и мира со стороны россійской іерархіи, и какія послѣдствія будетъ имѣть оно; но какбы въ соотвѣтствіе преподанному въономъ указанію условій церковнаго единенія и способовъ къ его достиженію, въ американскихъ епископалахъ возрастаетъ желаніе ближе ознакомиться съ ученіемъ, обрядами и богослуженіемъ православной Церкви.

Открытіе домовой церкви нашей въ Нью-Іоркѣ. Немало свидѣтельствъ такого благаго желанія представили они въ минувшемъ году съ открытіемъ новыхъ путей къ его удовлетворенію, каковы суть: прибытіе епископа на вновь учрежденную православную архіерейскую каѳедру въ Сѣверной Америкѣ, назначеніе на служеніе въ Нью-Іоркѣ американскаго гражданина священника Николая Біерринга и устройство тамъ православной домовой церкви. Потребность сооруженія православнаго храма въ Нью-Іоркѣ, какъ для удовлетворенія духовныхъ нуждъ живущихъ тамъ нашихъ соотечествениковъ и единовѣрцевъ, такъ и въ виду пробудившагося между туземнымъ населеніемъ стремленія къ сближенію съ православною Церковію, признана была еще въ 1865 г.—Мысль о семъ встрѣтила дѣятельное сочувствіе и въ нѣкоторыхъ американцахъ и еще болѣе въ православномъ русскомъ народѣ, искони ревнующемъ о благоустройствѣ и благолѣпіи св. храмовъ Божіихъ не только въ отечествѣ, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ. По

открытой въ имперіи, съ Высочайшаго разрѣшенія, подпискѣ, къ половинѣ 1870 г., поступило въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ Сунодѣ доброхотныхъ приношеній на построеніе означеннаго храма до 35 т. руб. Но какъ суммы этой далеко еще недостаточно на осуществленіе предполагаемой постройки, а между тѣмъ усилившееся въ послѣднее время въ средѣ американцевъ движеніе къ православію вызывало необходимость ускорить открытіемъ православнаго богослуженія въ центральномъ городѣ Соединенныхъ американскихъ Штатовъ, то святѣйшій Сунодъ, въ заботливомъ попеченіи о пользахъ св. Церкви, призналъ нужнымъ открыть въ Нью-Іоркѣ, впредь до сооружнія тамъ постояннагб храма, временную православную церковь, возложивъ исполненіе сего дѣла и самое настоятельство въ той церкви, какъ сказано выше, на новорукоположеннаго въ санъ священника, американскаго гражданина Николая Біерринга. Содержаніе означенной церкви принято Сунодомъ на состоящія въ его распоряженіи средства, изъ коихъ положено отпускать ежегодно, начиная съ іюня 1870 г., на наемъ дома для помѣщенія церкви 1200 долларовъ ассигн., и на церковныя потребности, а также на содержаніе священника съ псаломщикомъ, 3.250 долларовъ зол. (всего до 7 200 р.). По распоряженію святѣйшаго Сунода, церковь эта снабжена всѣми необходимыми принадлежностями, изъ коихъ серебряные сосуды, напрестольный крестъ, св. евангеліе въ серебряной оправѣ и проч. отпущены изъ сунодальнаго запаса, иконостасъ и запрестольная икона во имя Св. Троицы пріобрѣтены на счетъ суммъ святѣйшаго Сунода за 1.025 р., а прочія церковныя и богослужебныя вещи, которыя впослѣдствіи должны быть переданы въ предположенную къ постройкѣ Нью Іоркскую церковь, куплены за 1.414 р. 20 к. на счетъ пожертвованій, поступившихъ на построеніе сей послѣдней. Къ устройству домовой церкви приступлено священникомъ Біеррингомъ вскорѣ по прибытіи его въ Нью-Іоркъ; въ ноябрѣ минувшаго года, церковь освящена и въ ней

открыто богослуженіе. По донесеніямъ о. Біерринга, всѣ, болѣе распространенныя и болѣе влiятельныя, мѣстныя газеты, издаваемыя протестантами, весьма сочувственно отнеслись къ сему событію; они поспѣшили заявить объ учрежденіи православной церкви, привѣтствуя оное самыми искренними благожеланіями и надеждами, что оно не останется безъ благотворнаго вліянія на дѣло единенія Церквей православной и протестантской епископальной. Православный храмъ и совершающееся въ немъ богослуженіе немедленно сдѣлались предметами особеннаго вниманія американцевъ, преимущественно же принадлежащихъ къ протестантскому епископальному исповѣданію. Не смотря на скромное устройство нашей домовой церкви, богослуженіе въ ней производитъ на нихъ сильное впечатлѣніе и привлекаетъ много желающихъ присуствовать при немъ. Къ сожалѣнію, исполненіе такого желанія сопряжено съ большимъ затрудненіемъ по причинѣ тѣсноты церковнаго помѣщенія. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ епископаловъ поспѣшили уже познакомиться съ священникомъ Біеррингомъ, въ видахъ ближайшаго ознакомленія съ догматами и обрядами нашей Церкви, и высказывали глубокое уваженіе и сочувствіе къ нимъ. Само духовенство епископальной Церкви, не исключая и тамошняго епископа, обнаружило болѣе чѣмъ дружественное расположеіе къ православной Церкви. Подобными же выраженіями стремленій членовъ американской епископальной Церкви къ сближенію съ православною сопровождалось и кратковременное пребываніе въ Нью-Іоркѣ назначеннаго въ минувшемъ году на православную архіерейскую каѳедру въ Америкѣ и отправлявшагося въ Санъ-Франциско, епископа аляксинскаго Іоанна. При такомъ положеніи дѣлъ, надлежитъ еще болѣе желать и заботиться, чтобы скорѣе открылась возможность сооружить постоянный храмъ въ Нью-Іоркѣ. Въ минувшемъ году положено начало осуществленія и сего святаго дѣла. При участіи и ревностномъ содѣйсвіи посланника нашего въ Вашингтонѣ, пріобрѣтены за 20.000 долларовъ въ

хорошей части города два участка земли, вполнѣ удобные для постройки на нихъ постоянной церкви. Въ то же время чрезъ епархіальныхъ преосвященныхъ, сдѣлано и новое приглашеніе православной русской паствы къ пожертвованіямъ на означенную постройку. Мѣра эта имѣла желаемое дѣйствіе. Сборъ этихъ пожертвованій за 1870 г. значительно увеличился противу предшествующаго. Въ теченіи минувшаго года собрано было 6.775 р. 34 к; общая же сумма поступившихъ приношеній простиралась до 40.408 р. 42¼ к. Изъ ней, за сдѣланными расходами на покупку земли, осталось къ 1871 году 7.847 р. 7¼ к.

Сборъ пожертвованій на сооруженіе храма въ Санъ-Франциско. Продолжался, хотя съ меньшимъ успѣхомъ, сборъ пожертвованій и на сооруженіе православнаго храма въ другомъ весьма важномъ пунктѣ Соединенныхъ Штатовъ, въ санъ-Франциско, гдѣ имѣетъ нынѣ пребываніе епископъ православной архіерейской каѳедры въ Сѣверной Америкѣ, и гдѣ посему настоитъ еще большая, чѣмъ прежде, потребность въ таковомъ сооруженіи. Въ теченіи минувшаго года собрано на означенный предметъ 2.842 руб; общая же сумма пожертвованій къ 1 января 1871 г. простиралась до 15 277 руб.

Разрѣшеніе на производство въ имперіи сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма въ Брюссель. Въ минувшемъ году, съ Высочайшаго соизволенія, открытъ сборъ пожертвованій на построеніе еще новаго постояннаго храма за предѣлами нашего отечества,—именно въ Брюсселѣ. Здѣсь, въ 1862 году, бывшимъ посланникомъ нашимъ въ Бельгіи, княземъ Орловымъ, основана была домовая церковь и содержаніе оной съ причтомъ принято имъ на свой счетъ. Будучи единственнымъ православнымъ храмомъ въ Бельгіи, церковь эта потому самому служила и приходскою. За время ея существованія, приблизительно до 700 лицъ имѣли утѣшеніе приступить въ ней ко св. причащенію, и совершено значительное число крещеній, браковъ и др требъ. Значительную часть ея прихожанъ составляли, конечно, наши

соотечественники, но не мало было и единовѣрныхъ намъ православныхъ румынъ, грековъ и сербовъ. Такимъ образомъ время и опытъ достаточно показали нужду въ существованіи православнаго храма въ Бельгіи, гдѣ притомъ ежегодно увеличивается число православныхъ, привлекаемыхъ въ эту страну, наряду съ людьми другихъ исповѣданій, отличнымъ устройствомъ ея промышленныхъ учрежденій и доступностью средствъ къ специальному образованію. Между тѣмъ, съ назначеніемъ князя Орлова посланникомъ въ Вѣну, устроенная имъ домовая церковь въ Брюсселѣ, лишившись средствъ къ содержанію, подлежала закрытію, и вопросъ о ея существованіи могъ быть разрѣшенъ только устройствомъ, вмѣсто оной, постояннаго православнаго храма на добровольныя пожертвованія не однихъ только членовъ мѣстнаго православнаго общества, но и всѣхъ ревнителей святаго дѣла въ нашемъ отечествѣ. Въ виду сего, святѣйшій Сνнодъ, согласно съ ходатайствомъ бывшаго нашего повѣреннаго въ дѣлахъ при бельгійскомъ дворѣ, предположилъ разрѣшить производство, въ теченіи двухъ лѣтъ, повсемѣстнаго въ имперіи сбора пожертвованій на построеніе православнаго храма въ Брюсселѣ, и Ваше Величество въ 3-й день августа 1870 г. Высочайше соизволили на означенное предположеніе.

III.

ПРИЗНАКИ ДѢЙСТВИТЕЛЬНОЙ СМЕРТИ.

Вопросъ о мнимой смерти, о способахъ отличить мнимую отъ истинной и о безусловно-вѣрныхъ признакахъ смерти давно занималъ врачей; жизнь постоянно и настойчиво требовала рѣшенія этихъ вопросовъ. Но, не смотря на то, ученіе о смерти вообще до послѣдняго времени оставляло эти вопросы открытыми. Важность предмета и всеобщій интересъ побудилъ парижскую академію наукъ учредить особую премію за указаніе вѣрной пробы, посредствомъ которой можно было бы всякому, даже не посвященному въ тайны медицинской науки, съ точностію узнать наступленіе смерти во всякое время и безъ помощи какихъ нибудь инструментовъ. Въ послѣднее время, докторъ Магнусъ, изъ Бреславля, предпринялъ цѣлый рядъ изслѣдованій и опытовъ по этому предмету и результаты своихъ извѣстій сообщаетъ въ послѣдней книжкѣ «Архива», издаваемаго Вирховымъ. Докторъ Магнусъ прежде всего поставилъ себѣ вопросъ о томъ, гдѣ, въ сферѣ какихъ отправленій животнаго организма надобно искать признака истинной смерти. По его мнѣнію, этихъ признаковъ слѣдовъ слѣдуетъ искать въ сферѣ «растительной» жизни, въ отправленіяхъ дыханія и кровообращенія. Подъ вліяніемъ продолжительныхъ болѣзней или вслѣдствіе наружныхъ вредныхъ вліяній, глубоко потрясающихъ организмъ, отправленія тѣла совершаются съ самою малою напряженностью, которая едва поддерживаетъ жизнь. При такомъ состояніи, называемомъ обыкновенно «мнимою смертью», всѣ проявленія жизни организма низведены до minimum, такъ что они неуловимы даже для искуснаго и образованнаго врача. Жизнеспособность роковымъ образомъ связана съ непрерывнымъ токомъ крови и поглощеніемъ кислорода. Какъ только эти дѣятельности останавливаются на опредѣленное, впрочемъ, преступающее извѣстные предѣлы, время, жизнь, по на-

шимъ физіологическимъ понятіямъ, должна прекратиться. Такая важность кровообращенія побудила Магнуса сдѣлать опыты надъ органами этой группы. Перевязывая, напримѣръ, ниткой палецъ на живомъ человѣкѣ, мы видимъ, что черезъ очень недолгое время палецъ начинаетъ краснѣть, нѣсколько набухать и потомъ дѣлается багровымъ и сине-багровымъ; это окрашиваніе происходитъ равномѣрно по всему пальцу, кромѣ мѣста перевязи, гдѣ цвѣтъ бѣловатый. На загрубѣвшихъ мозолистыхъ рукахъ это явленіе замѣчается не такъ отчетливо; въ такомъ случаѣ для этой же цѣли можетъ служить другая часть тѣла, напримѣръ, ушная серёжка. На трупѣ никогда такого окрашиванія не бываетъ, такъ что большое число или цѣлый рядъ опытовъ надъ умершими отъ различныхъ причинъ далъ рѣшительные отрицательные результаты. Пока организмъ живетъ, перевязка пальца должна вызывать равномѣрное окрашиваніе его, начиная отъ перетяжки до конца члена, потому что крѣпкая перевязка пальца представляетъ механическое препятствіе движенію венозной крови, которая застаивается въ волосныхъ сосудахъ. Какъ бы ни было слабо теченіе крови, наложенная нитка должна нарушать его и производить застой венозной крови, а вмѣстѣ съ тѣмъ и окрашиваніе въ синевато-красный цвѣтъ члена. Такимъ образомъ, этимъ простымъ опытомъ можно доказать, что въ перетянутомъ членѣ кровь находилась въ обращеніи, которое было нарушено перевязкой, слѣдовательно, перевязка, напримѣръ, пальца или ушной серёжки можетъ произвести такія измѣненія, которыя постоянны на живыхъ людяхъ и не мыслимы на трупахъ. Окрашиваніе перевязаннаго члена говоритъ за сохраняющуюся еще жизнь, а противоположное тому явленіе можно назвать вѣрнымъ и общедоступнымъ признакомъ смерти.

(«Голосъ» 1872 г. № 293-й.)

~~~~~~~~
~~~~~~~~

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА, НА 1873 ГОДЪ, ПОДПИСКА

НА ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ

„РУССКІЙ МІРЪ".

«РУССКІЙ МІРЪ» будетъ выходить ежедневно, въ форматѣ большаго газетнаго листа, за исключеніемъ дней, слѣдующихъ за годовыми праздниками. Выходитъ безъ предварительной цензуры.

«РУССКІЙ МІРЪ» посвятитъ свою дѣятельность главнымъ образомъ нашимъ внутреннимъ дѣламъ. Программа и дѣятельность газеты, а также задачи ея, въ 1873 году, опредѣляются современнымъ состояніемъ нашего государства и внѣшними его отношеніями.

«ГУССКІЙ МІРЪ» не ограничится сообщеніемъ однѣхъ новостей дня, но займется обстоятельною разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболѣе интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченіе о развитіи мѣстной торговли и промышленности, народное образованіе и здравіе.

Съ возбужденіемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные, строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружію, общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организаціи войскъ, отъ разрѣшенія которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, па-

дающая на сословія, по отправленію воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, поглощающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ бо́льшую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ, съ быстротою неимовѣрною. Требуется много бдительности, вниманія и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усиліями вѣковъ и поколѣній.

Столкновеніе Прусіи съ Франціей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствіямъ. Около насъ возникла могущественная имперія, сильная мечемъ и подвигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ кореспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аѳинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ, и въ 1873 году будетъ имѣть также кореспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Іоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искусства и театра читатели «РУСКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году

находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Съ первыхъ же №№ 1873 г. подписчики получатъ написанный для нашей газеты романъ, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго* «*Внѣ закона.*» Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Затѣмъ редакція пріобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Бѣсъ въ перегудахъ*», *Н. С. Лѣскова* (Стебницкаго), и разсказъ *В. Г. Авсѣенко*: «*Лѣсной жидъ*». Редакція вправѣ также обѣщать разсказъ *А. Ѳ. Писемскаго.* Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее белетристическое произведеніе за сравнительно дешевую цѣну, мы вошли съ авторомъ «*Соборянъ*», Н. С. Лѣсковымъ, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «РУССКІЙ МІРЪ» могутъ получить книгу «Соборяне», приплачивая къ подписной цѣнѣ гезеты всего *два* рубля. Въ отдѣльной продажѣ ромамъ «*Соборяне*» стоитъ *три* руб.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотой.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею, индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаемы объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно дѣлу* и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, пріобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣренъ однажды принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу Говоря правду, иногда горькую, редакція имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга «Очерки Англіи» Тэна и др.). Въ 1873 году редакція постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ“
въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.

На 6 мѣсяцевъ 9 руб	На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
» 3 мѣсяца . 5 »	» 1 мѣсяцъ 1 р. 75 к.

печатныхъ листа (in quarto), и въ продолженіи года составитъ два изящныхъ тома; въ каждомъ нумерѣ будетъ помѣщаться до трехъ и болѣе роскошныхъ рисунковъ, исполненныхъ лучшими русскими и иностранными художниками и граверами.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

НА ГОДЪ:	р. к.	НА ПОЛГОДА:	р. к.
Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	4	Безъ доставки, въ С.-Петербургѣ	2
» » » Москвѣ . . .	4 50	» » » Москвѣ . . .	2 25
Съ доставкою въ С.-Петербургѣ .	5	Съ доставкою въ С.-Петербургѣ .	2 60
Для иногородныхъ {съ пересылкою и упаковкою.	5	Для иногородныхъ {съ пересылкою и упаковкою.	3

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНІЕ» въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ возможность редакціи улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНІЕ» въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: „Garten laube", „Daheim", „Magasin Pittoresque" „Familian Herald" и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

---

*

ОБЪ ИЗДАНІИ «СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ».

Съ 1 декабря 1873 года «Современныя Извѣстія» вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14/19 вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) «Справочныхъ Свѣдѣній» (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній. Цѣны бумагъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) «Московскаго отдѣла» (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ. Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ, политическимъ и общественнымъ);

3) «Внутреннихъ извѣстій» (Общихъ, по законодательству, администраціи и общественной жизни, и—Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) «Иностранныхъ» (въ систематическомъ обозрѣніи, по временамъ—съ заграничными письмами); и

5) «Разныхъ» (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

Подписная цѣна:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к., полгода 4 р. 50 к., три мѣсяца 2 р. 25 к., одинъ мѣсяцъ 75 к.

Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгода 3 р. 90 к., три мѣсяца 1 р. 95 к., одинъ мѣсяцъ 70 коп.

Пріемъ подписки:

Въ Москвѣ: въ конторѣ «Современныхъ извѣстій», на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на невскомѣ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

Въ Одесѣ, въ конторѣ *Мосягина* и К°, на дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ ДРУГЪ НАРОДА.

Съ 15 ноября 1872 года изданіе газеты **ДРУГЪ НАРОДА** возобновляется по слѣдующей вновъ утвержденной программѣ:

1) Правительственныя распоряженія по всѣмъ частямъ законодателства и управленія; 2) статьи по разнымъ отраслямъ знанія; 3) расказы преимущественно изъ русской исторіи и изъ русскаго быта; въ этомъ же отдѣлѣ будутъ помѣщаемы и лучшія произведенія русской классической литературы; 4) современное обозрѣніе замѣчательныхъ явленій общественной и гражданской жизни, а также извѣстія изъ разныхъ мѣстностей Россіи и изъ заграницы; 5) библіографія: обозрѣніе вновь вышедшихъ книгъ, преимущественно учебныхъ и для народнаго чтенія.

Срокъ выхода газеты два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.

Цѣна газеты **ДРУГЪ НАРОДА** за изданіе съ 15 ноября 1872 г. до 1 января 1873 г.—сорокъ копѣекъ, *съ пересылкою*; за годовое изданіе съ 1 января 1873 г. по 1 января 1874 года—два рубля *съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*. Подписка принимается въ Кіевѣ, въ Редакціи газеты **ДРУГЪ НАРОДА**, при Кіевской 1 гимназіи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ ВЪ 1873 ГОДУ.

1. Владимірскія, цѣна 4 р. съ пересылкою.
2. Вологодскія, цѣна 5 р. съ пересылкою.
3. Волынскія, ц. 4 р. 50 к. адресъ въ *Кременецъ*.
4. Воронжскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
5. Вятскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
6. Донскія, ц. 4 р. съ пересылкою, адресъ въ Новочеркаскъ.
7. Екатеринославскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
8. Извѣстія по Казанской Епархіи, ц. 4 р. съ пересылк.
9. Иркутскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
10. Калужскія, ц. 5 р. съ пересылкою
11. Кишиневскія, ц. 6 р. съ пересылкою.
12. Кіевскія, ц. 3 р. 60 к. съ пересылкою.
13. Курскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Бѣлгородъ.
14. Литовскія, ц 5 р. адресъ въ Вильну.
15. Минскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
16. Московскія, ц 4 р. 50 к. съ пересылкою.
17. Нижегородскія, ц. 2 р. 50 к. съ пересылкою (одна оффиціальная часть).
18. Оренбургскія, ц. 6 р. съ пересылкою.
19. Орловскія, ц. 4 р. 50 к съ пересылкою.
20. Пензенскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою
21. Пермскія, ц. 5 р. съ пересылкою
22. Подольскія, ц. 4 р. 60 к. съ пересылкою.

23. Полтавскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
24. Рязанскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
25. Самарскія, ц. 4 р. съ пересылкою
26. Саратовскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
27. Смоленскія, ц. 4 р. 50 к. съ пересылкою.
28. Таврическія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Симферополь.
29. Тамбовскія, ц. 4 р. 25 к. съ пересылкою.
30. Тульскія, ц. 5 р. съ пересылкою.
31. Харьковскія, ц 5 р. съ пересылкою.
32. Херсонскія, ц. 5 р. съ перес., адресъ въ Одессу.
33. Черниговскія Извѣстія, ц. 5 р. 50 к. съ пересылкою.
34. Ярославскія, ц 4 р. съ пересылкою.

Вышла и раздается подписчикамъ Ноябрская книжка ЧТЕНІЙ. *Въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Содержаніе ея: Третіе Соборное Посланіе Св. Апостола Іоанна Богослова, съ подробными объяснительными примѣчаніями. *А. Полотебнова.*—Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и славянскому, (Продолженіе). *Свящ. М. Боголюбскаго*—Св. Пророкъ, Предтеча и Креститель Господень Іоаннъ. *Свящ. Стм. Вишнякова.*—Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ, по Генгстенбергу. (По поводу толкованія псалтири епископа Палладія) *А. Полотебнова.*—Церковная хроника. Энергія прусскаго правительства при практическомъ примѣненіи закона противъ іезуитовъ. Попытки ультрамонтанскихъ газетъ перетолковать этотъ законъ въ пользу іезуитовъ.—Закрытіе іезуитскихъ монастырей въ Шриммѣ, Падерборнѣ, Мюнстернѣ и другихъ мѣстахъ.—Заявленіе кельнскаго суперіора редемпториstовъ объ отсуствіи всякой связи между конгрекаціею редемпториstовъ и іезуитскимъ орденомъ. Нѣкоторыя свѣдѣнія объ этой конгрегаціи.—Признаки, по

которымъ, по мнѣнію прускаго правительства должны опредѣляться связь и родство католическихъ религіозныхъ обществъ съ орденомъ іезуитовъ. Свѣдѣнія о женскихъ орденахъ въ Познани и уничтоженіе нѣкоторыхъ изъ нихъ. Надежды іезуитовъ въ Эльзасѣ и Лотарингіи на болѣе снисходительное примѣненіе къ нимъ новаго закона объ іезуитахъ и основанія этихъ надеждъ. Адресъ жителей Эльзаса къ германскому императору противъ примѣненія въ Эльзасѣ закона противъ іезуитовъ и содержаніе этого адреса. Проповѣдь іезуита Галлерани въ Римѣ о необходимости инквизиціи. Слухи о предстоящемъ окончаніи ватиканскаго собора.—Три предполагаемые преемника Пію IX и общая характеристика ихъ. Мѣсто будущаго конклава.—Отпаденіе отъ Рима вавилонскаго патріарха монсиньора Анду и маронитскихъ католиковъ въ Сиріи.—Католическая лига въ Ирландіи и ея задача. XXII генеральное собраніе католиковъ въ Бреславлѣ и принятыя имъ резолюціи.—Старокатоличество въ Познани. Протесты католическихъ епископовъ противъ права архіепископа утрехтскаго совершать священнодѣйствія среди нѣмецкихъ старакатоликовъ. Посланіе епископскаго ординаріата въ Шпейерѣ къ подвѣдомственному духовенству и содержаніе этого посланія. Встрѣча архіепископа утрехтскаго въ Утрехтѣ, по возвращеніи изъ Германіи. Письмо аббата Мишо въ «Кельнскую газету» и содержаніе этого замѣчательнаго письма.—Письмо на кельнскій старокатолическій конгресъ архіепископа туписскаго и сирскаго Александра и содержаніе этого письма. Свѣдѣнія о сентябрьскомъ конгресѣ старокатоликовъ въ Кельнѣ. Взглядъ нѣкоторыхъ иностранныхъ газетъ на старокатолическій конгрессъ и его значеніе. *Свящ. А. Никольскаго.*—Взглядъ О. В. Гетте на вопросъ о соединеніи церквей.—Письмо его къ аббату Мишо.—Эскуріалъ *С. Г. Н.*—Письмо экспатера Гіацинта о своемъ бракѣ, мнѣнія объ этомъ письмѣ. *К. Я.*—БИБЛІОГРАФІЯ. Anna von Luxemburg, Kaiser Karls IV Tochter, König Richards II Gemählin, Königin von England 1382—1394. Von Constantin Hofler.

Wien. 1871. *Свящ. А. Никольскаго.* Geschichte der Katholischen Kirche Deutschlands von der mitte des 18 Jahrhunderts bis in die Gegenwart, von Dr. Heinrich Schmid ordentj Professor der Teologie im Erlangen. Erste Hälfte. München 1872. VIII и 379 5. 8°. *Свящ. А. Никольскаго.* Emil Zittel, die Entstehung der Bibel, 2 Aufl. Karlsruhe G. Brau 1873, Die Ergebnisse, der neselsten W. Zsenschajeflichen Forschungen über die Ur-und Entwielhtungs Geschichte der Menschheit in allgemein Verständles Darstellung. Chllen Gebildetin gewidmet von Dr. Z. H. Thomassin Heuwied und Leipsig 1872. S. 124.—Geschichte des Ludvig Maximilians Universitat in Ingolstadt, Landshut, München, zûr Festfeier ihres vierhundertjahrigen Bestehens im chuftragedes akademischen senates verfasst von D-r Carl Prantl. München 1872. 1 Band. S. VI. 758. 2 Bands. VIII. 579.—Durand de Laur, Erasme, precurseur initiateur de l'esprit moderne. Paris. 1872. T. 1 p. XII 694. t. Il 592.—La Bible sans la Bible, ou histoire de Ancien et du Nouveau Testament par les silns temoignages profanes, par M. Counet, cure de Cormontreuil chanoine honoraire et membre de l'academie be Reims 2-e ed. Bar-de-Duc. 1872. 2 vol. gr. in 8 p. XLVI 797 et 790 avec 25 planches lithographiées,—Saint-Jean Ghrysostome et l'imperatrice Eudoxie, la Societé chrétienne en Orient, par M. Amedés Thierry membre de l'institut Didier, 1872 in 8 p. IV 540.—Lehrbuch der Kirchengeschichte fürstudierende von Kraus. 1. Altihristiche Kirchengeschischte 1872. Die Semiten in ihrem Verhäepniss zu Chamiten und Japhetiten von S. G. Müller Der Phil., theol. Doccos der Theol. ord professor in Basel Gobhe 1872. s. 300. 8.—Notes on the Gospels of Mattheu and Mark esplanatory and practical with an index, a chronological table, table of weights etcby red. Albert Barnes reprinted from the latest american edition, andelited by red. Jngram Cobbin London Idinburgh. —Notes on the Gospels of Luke, and John by rev. Albert Barnes, reprinted from the latest american edition, and edited by rev. Ingram Cobbin. London. Edinburgh. p. 512.—Scenes and Incidents in the life of the Apostle Paul dy the late Albert Barnes. With a memorial of the Author by the Red. Daniel March. London. p. XX 496.—Rome souterraine. Rèsumé des découverter de M. Rossi dans les catacombes romaines par I. Speneer Northcote et W. Brounlon, tradicit de'l Anglais, avec des additions et des notes par Paul Allard

et précède d'une préface par M. de Rossi. 1872. p. XVI 517. De la reforme catholique lettres, fragments, discours par ée Père Hyacinthe, Paris. 1872. p. 275.—De la falsification de catehismes francais et des menues de theologie par le pasti roonaniste de 1670 a 1868 par M. l'abbe E. Michaud, docteur en theologie. Paris 1872. p. 264. В.—Матеріалы для исторіи Русской Церкви. Письма къ Игнатію архіепископу воронежскому и задонскому.

Содержаніе: I. О внѣшней сторонѣ и составѣ Богослуженія Православной церкви. II. Извлеченія изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1870 годъ. III. Признаки дѣйствительной смерти. Объявленія. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Декабря 1872 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Генваря № 2 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Мѣры къ обезпеченію православнаго духовенства въ Россіи. Дѣло матеріальнаго обезпеченія православнаго духовенства въ Россіи въ 1870 году, твердо направлялось по пути указанному Высочайше утвержденымъ 16 апрѣля 1869 г., положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства. Подъ руководствомъ и наблюденіемъ присутствія, повсюду въ епархіяхъ совершалось приведеніе въ исполненіе сего законоположенія какъ подготовительными къ окончательному введенію его въ дѣйствіе работами по пересмотру состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, такъ отчасти, по мѣрѣ возможности, и дѣйствительнымъ примѣненіемъ онаго. Въ тоже время, при непрестанныхъ попеченіяхъ церковнаго правительства и живыхъ заботахъ самого духовенства о возвышеніи его матеріальнаго благосостоянія, предпринимались частныя мѣры къ его обезпеченію или возможному удовлетворенію важ-

нѣйшихъ нуждъ его въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, какъ на средства, даруемыя правительствомъ, такъ и на мѣстно-изыскиваемые въ епархіяхъ способы.

Положеніе дѣла по составленію новаго росписанія приходовъ и причтовъ, согласно съ законоположеніемъ 16 апрѣля 1869 года. Губернскія присутствія по обезпеченію духовенства, на кои возложено положеніемъ 16 апрѣля 1869 года составленіе новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, дѣятельно выполняли это многосложное и во многихъ отношеніяхъ важное дѣло. Поручивъ собраніе всѣхъ нужныхъ свѣдѣній благочиннымъ или благочинническимъ совѣтамъ, или съѣздамъ духовенства по благочинническимъ округамъ, при участіи разныхъ компетентныхъ къ сему лицъ другихъ вѣдомствъ, или, большею частію, особо учрежденнымъ по уѣздамъ или на мѣстѣ, въ приходахъ, коммиссіямъ изъ представителей духовенства, гражданской власти и самихъ прихожанъ,—губернскія присутствія въ минувшемъ году тщательно обсуждали полученныя этими путями свѣдѣнія и соображенія по сему дѣлу, входили во всѣ частныя его подробности и мѣстныя условія, принимали во вниманіе относящіяся къ нему заявленія не только цѣлыхъ приходовъ, отдѣльныхъ въ нихъ обществъ, но иногда и частныхъ лицъ, стараясь вообще направить оное такъ, чтобы новое устройство приходовъ и образованіе причтовъ соотвѣтствовало и матеріальнымъ интересамъ духовенства, и духовнымъ потребностямъ, а по возможности и желаніямъ приходскихъ населеній. Такой образъ дѣйствій, обусловливаемый самою сущностію предположенной реформы и обусловливающій благотворныя ея послѣдствія, не можетъ не замедлять приведенія оной къ окончанію. При всемъ томъ, по 10-ти епархіямъ, а именно: вологодской, иркутской, кишиневской, курской, олонецкой, оренбургской, пермской, подольской, таврической и уфимской, въ минувшемъ году, уже окончено составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ и самыя росписанія

представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія по дѣламъ духовенства.

Среди этихъ подготовительныхъ работъ къ предстоящему впослѣдствіи полному осуществленію законоположенія 16 апрѣля 1869 г., отдѣльныя части его уже приводились въ исполненіе, и притомъ съ желаемымъ успѣхомъ въ отношеніи возвышенія не только матеріальнаго благосостоянія, но и нравственнаго значенія духовенства. Такъ, согласно съ самымъ законоположеніемъ и дополнительными къ нему распоряженіями святѣйшаго Сѵнода, на вновь открывающіяся священническія вакансіи въ приходахъ, которые, по соображеніямъ губернскихъ присутствій, должны и впредь оставаться самостоятельными, уже не были посвящаемы молодые люди, только что окончившіе курсъ ученія въ семинаріяхъ, но—или заслуженные діаконы или окончившіе курсъ образованія въ духовныхъ академіяхъ, или лица, по окончаніи семинарскаго курса, прослужившіе нѣсколько лѣтъ въ должности наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ или въ званіи учителей народныхъ школъ, или же наконецъ вакансіи эти замѣщаемы были священниками, переводимыми изъ приходовъ, предназначенныхъ къ закрытію и соединенію съ другими приходами. Діаконскія вакансіи, за исключеніемъ случаевъ и условій, указанныхъ въ самомъ законоположеніи 16 апрѣля 1869 года, вовсе не были замѣщаемы. Наконецъ, значительно сокращено число причетниковъ посредствомъ оставленія незамѣщенными причетническихъ вакансій тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, а вновь на эти должности опредѣляемы были, съ званіемъ псаломщиковъ, лица окончившія курсъ ученія въ семинаріяхъ. Всѣ эти мѣры долженствовали содѣйствовать, въ извѣстной степени, улучшенію матеріальнаго быта церковныхъ причтовъ.

Но положеніе 16 апрѣля 1869 года приводитъ къ тѣмъ же благимъ для духовенства послѣдствіямъ и другимъ путемъ. Какъ свидѣтельствуютъ епархіальные преосвященные, самый пересмотръ состава приходовъ и цер-

ковныхъ причтовъ съ цѣлію составленія новаго росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей оказываетъ вліяніе на возбужденіе и на большее развитіе въ прихожанахъ сознанія лежащей на нихъ обязанности поддерживать свой приходскій храмъ и способствовать матеріальному обеспеченію состоящихъ приономъ священноцерковнослужителей. Въ этомъ отношеніи замѣчательное явленіе представляетъ ярославская епархія. Здѣсь сумма пожертвованій на церкви и духовенство, составлявшая въ 1869 году 191.264 руб., въ минувшемъ году возрасла до 386.000 руб. Столь значительное приращеніе пожертвованій (около 195.000 руб.) имѣло главною причиною и цѣлію обезпеченіе духовенства въ приходахъ малолюдныхъ, подлежавшихъ закрытію или причисленію къ другимъ приходамъ. Въ тѣхъ же видахъ прихожане принимали участіе въ обезпеченіи причтовъ приличными помѣщеніями для жительства и разными усадебными принадлежностями, жертвуя на это и деньгами и трудомъ. Подобно сему, въ вологодской епархіи проявлялось столь же замѣчательное усердіе нѣкоторыхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ къ приходскимъ своимъ церквамъ, которыя, по малочисленности прихожанъ и скудному содержанію причтовъ, мѣстное присутствіе по обезпеченію духовенства предполагало приписать къ другимъ церквамъ. Привязанные къ своимъ храмамъ прихожане, желая сохранить существованіе оныхъ по прежнему въ качествѣ самостоятельныхъ съ отдѣльными при нихъ причтами, заявили готовность внести въ кредитныя учрежденія капиталы, съ тѣмъ, чтобы проценты съ нихъ поступали въ пользу причтовъ. Устюжское городское общество назначило каждогодно жертвовать, изъ собственныхъ средствъ, на воспособленіе къ содержанію шести тамошнихъ скудныхъ причтовъ, до 900 р Вологодское городское общество, на содержаніе шести малоприходныхъ скудныхъ церквей, ассигновало также изъ своихъ суммъ по 100 р. въ годъ на каждую. Въ воронежской епархіи, одни изъ прихожанъ малолюдныхъ церквей, желая сохранить самосто-

ятельность ихъ, предлагали въ обезпеченіе причтовъ денежные взносы отъ 100 до 400 р.; другіе заявляли готовность выдавать причтамъ денежное пособіе въ размѣрѣ, какой укажетъ правительство. Такъ какъ въ подобныхъ заявленіяхъ не было точно разъяснено, чѣмъ можетъ быть обезпечено вѣрное и совершенно-надежное исполненіе принимаемыхъ прихожанами обязательствъ, то губернское присутствіе по обезпеченію духовенства предписало благочиннымъ объявить прихожанамъ малолюдныхъ приходовъ: во 1-хъ, что церкви ихъ только тогда могутъ быть оставлены самостоятельными, когда они по составленной губернскимъ присутствіемъ формѣ, за подписью двухъ третей прихожанъ и съ засвидѣтельствованіемъ въ вѣрности благочинными, представятъ приговоры о томъ, что обѣщанное ими содержаніе причту будетъ вноситься въ смѣту мірскихъ расходовъ и будетъ выдаваться священноцерковно-служителямъ безнедоимочно, по соглашенію,—или по истеченіи каждаго мѣсяца, или по третямъ года; и во 2-хъ, что нормою обезпеченія причтовъ въ малолюдныхъ приходахъ признается ежегодный взносъ на содержаніе священника 600 р., и на содержаніе псаломщика 200 руб. При этомъ объяснено, что, за выдачею таковаго взноса, устранится особое вознагражденіе причтовъ за обязательныя требы: крещенія, исповѣди, причащенія, елеосвященія, бракосочетанія и погребенія.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства. Между тѣмъ какъ, подъ вліяніемъ происходившаго въ епархіяхъ пересмотра состава церковныхъ приходовъ и причтовъ, и вслѣдствіе начавшагося уже дѣйствія нѣкоторыхъ пунктовъ положенія 16 апрѣля 1869 года, совершались или подготовлялись болѣе или менѣе значительныя улучшенія въ матеріальномъ бытѣ духовенства, правительство не переставало предпринимать мѣры къ возможному и безотлагательному его обезпеченію, хотя по частямъ, въ тѣхъ или другихъ мѣстностяхъ.

Замѣна въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу причтовъ особымъ денежнымъ сборомъ и улучшеніе содержанія духовенства въ означенныхъ губерніяхъ. Въ ряду такихъ мѣръ важнѣйшую составляетъ благодѣтельное для мѣстнаго духовенства не только въ матеріальномъ, но и нравственномъ отношеніи постановленіе о замѣнѣ въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу причтовъ особымъ денежнымъ сборомъ. Пользованіе натуральными повинностями, установленными положеніемъ 20-го іюля 1842 года, ставило духовенство въ нѣкоторую зависимость отъ прихожанъ и давало поводы къ частымъ столкновеніямъ между ними. Послѣднее особенно обнаруживалось въ дѣлѣ обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ. Причтовыя постройки ветшали, а прихожане, подъ разными предлогами, нерѣдко уклонялись отъ починки этихъ построекъ или отъ возведенія, вмѣсто обветшавшихъ, новыхъ. Въ ущербъ добрымъ отношеніямъ между пастырями и паствою, причты вынуждаемы были обращаться съ жалобами первоначально въ волостныя правленія, затѣмъ къ мировымъ посредникамъ, и наконецъ, въ случаѣ неудовлетворенія отъ сихъ послѣднихъ, къ епархіальному начальству, прося его содѣйствія къ исполненію ихъ законныхъ требованій. Не всегда и послѣдовавшія за симъ сношенія епархіальнаго начальства съ гражданскимъ сопровождались надлежащимъ успѣхомъ. Въ видахъ устраненія всѣхъ неудобствъ и затрудненій, съ которыми сопряжено было для духовенства отбываніе прихожанами натуральныхъ въ пользу его повинностей, и принимая во вниманіе, что узаконенная въ 1867 г. замѣна въ югозападныхъ губерніяхъ такихъ повинностей поземельнымъ сборомъ уже привела здѣсь къ удовлетворительнымъ результатамъ въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія духовенства и установленія лучшихъ отношеній между нимъ и прихожанами, главное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства предположило примѣнить эту мѣру и къ сѣверо-западнымъ

губерніямъ. Согласно съ заключеніемъ присутствія, государственный совѣтъ, на разсмотрѣніе котораго внесены были предположенія по сему предмету, мнѣніемъ своимъ Высочайше утвержденнымъ въ 16 день марта 1870 г., положилъ:

1) Въ губерніяхъ могилевской, витебской, виленской, ковенской, гродненской и минской установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 г. натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить, съ 1 января 1870 г.

2) Съ того же срока учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ: въ губерніи могилевской въ 54.767 р., витебской въ 43.777 р., виленской въ 42.662 р, ковенской въ 48.219 р., гродненской въ 46.350 р., и минской въ 77.420 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3) Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскихъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложенъ поземельный сборъ на губернскія земскія повинности; утвержденіе же раскладокъ подчинить тому же порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ, со времени наступленія срока для составленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія, и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 1 января 1867 г. поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ.

4) Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ, впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее за настоящимъ трехлѣтіе, назначить: а) въ воспособленіе православному духовенству губерній: могилевской 52.100 р., витебской 29.400 р., виленской 15.300 р., ковенской

1.400 р., гродненской 31.600 р. и минской 54.200 р., и б) на духовныя потребности другихъ вѣроисповѣданій въ губерніяхъ: могилевской 2.667 р., витебской 14.377 р., виленской 27.362 р., ковенской 46.819 р, гродненской 14.750 р. и минской 23.320 р.

5) На будущее, послѣ окончанія дѣйствія настоящихъ земскихъ смѣтъ, время дѣлать новое распредѣленіе суммъ вновь учрежденнаго сбора между православнымъ и иновѣрческимъ духовенствомъ, чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора, пропорціонально числу жителей православнаго и римско-католическаго исповѣданія въ каждой губерніи; для чего соединенныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особыя о земскихъ повинностяхъ присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ раскладокъ вновь учреждаемаго сбора на утвержденіе, должны представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей, въ каждой губерніи, означенныхъ двухъ вѣроисповѣданій.

6) Изложенное въ предъидущемъ пунктѣ правило распространить, также съ будущаго за настоящимъ трехлѣтія земскихъ смѣтъ, и на распредѣленіе между православнымъ и римско-католическимъ духовенствомъ суммъ поземельнаго сбора, учрежденнаго въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 года.

7) Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ шести сѣверо-западныхъ губерніи соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1 января 1870 года не считать обязательными для прихожанъ.

Вышеизложенное постановленіе открыло путь къ дальнѣйшимъ мѣропріятіямъ по улучшенію быта православнаго духовенства сѣверо западнаго края. Съ замѣною существовавшихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу церковныхъ причтовъ вновь установленнымъ

поземельнымъ сборомъ и съ назначенiемъ изъ сего сбора особыхъ суммъ въ воспособленiе духовенству, Высочайше учрежденное по дѣламъ православнаго духовенства присутствiе предположило слѣдующимъ образомъ распредѣлить какъ эту сумму, такъ и прежде отпускавшiяся изъ казны на содержанiе и на пособiе церковныхъ причтовъ сѣверо-западныхъ епархiй:

1) Содержанiе каѳедральныхъ соборовъ въ сѣверо-западныхъ епархiяхъ возвысить до размѣровъ содержанiя причтовъ при таковыхъ же соборахъ въ епархiяхъ юго-западныхъ, уравнивъ оклады членовъ причта виленскаго каѳедральнаго собора съ окладами причта кiевскаго собора, а оклады причтовъ могилевскаго, минскаго и витебскаго соборовъ съ окладами причтовъ при каѳедральныхъ соборахъ въ подольской и волынской епархiяхъ, и на этомъ основанiи, съ 1 января 1870 г., производить въ годъ: а) при виленскомъ каѳедральномъ соборѣ: протоiерею 1.200 р., ключарю 800 р., двумъ священникамъ каждому по 600 р., протодiакону 600 р., двумъ дiаконамъ каждому по 500 р., двумъ иподiаконамъ каждому по 400 р., двумъ псаломщикамъ каждому по 300 р., на церковную прислугу 1.000 р.; б) при могилевскомъ Iосифовскомъ, минскомъ Петропавловскомъ и витебскомъ Николаевскомъ каѳедральныхъ соборахъ при каждомъ: протоiерею 1.000 р., ключарю 700 р., двумъ священникамъ каждому по 500 р., протодiакону 500 р., двумъ дiаконамъ каждому по 400 р., двумъ иподiаконамъ каждому по 350 р., двумъ псаломщикамъ каждому по 250 р., на церковную прислугу 800 р.

2) Прочему соборному и приходскому духовенству, кромѣ каѳедральныхъ соборовъ и кромѣ причтовъ, получающихъ содержанiе изъ особыхъ источниковъ, впредь до утвержденiя новыхъ росписанiй приходскихъ церквей и причтовъ на Высочайше одобренныхъ 16 апрѣля 1869 г. основанiяхъ, производить съ 1 января 1870 г.: а) въ городахъ: протоiереямъ по 600 р., священникамъ по

500 р., соборнымъ діаконамъ по 300 р., прочимъ діаконамъ по 200 р., причетникамъ по 150 р. и просфирнямъ отъ 50 до 36 р.; б) при сельскихъ церквахъ: священникамъ по 400 р., діаконамъ по 120 р., причетникамъ по 96 р. и просфирнямъ по 24 р.

3) На производство всѣхъ сихъ окладовъ обратить суммы: а) отпускаемую изъ казны въ вѣдѣніе преосвященныхъ: литовскаго, могилевскаго, минскаго и полоцкаго на выдачу пособій особенно нуждающимся священно и церковнослужителямъ; б) ассигнуемую изъ казны на содержаніе причтовъ виленскаго, могилевскаго, минскаго и витебскаго каѳедральныхъ соборовъ; в) отпускаемую изъ казны на жалованье прочему городскому и сельскому духовенству въ литовской, могилевской, минской и полоцкой епархіяхъ, и г) назначенную изъ особаго поземельнаго сбора на воспособленіе православному духовенству сихъ епархій, въ замѣнъ прежнихъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу этого духовенства.

4) Такъ какъ къ числу натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства западнаго края, въ замѣнъ коихъ назначена изъ особаго поземельнаго собора сумма на воспособленіе духовенству, обращаемая нынѣ въ постоянные оклады причтамъ, относились, между прочимъ, постройка при сельскихъ церквахъ домовъ для помѣщенія духовенства и производство капитальныхъ въ нихъ исправленій, то предоставить святѣйшему Сvноду объявить, чрезъ епархіальныя начальства, сельскимъ причтамъ литовской, могилевской, минской и полоцкой епархій, что, съ назначеніемъ имъ опредѣленныхъ въ пунктѣ 2-мъ окладовъ, исправленіе церковныхъ домовъ на будущее время и постройка новыхъ въ замѣнъ тѣхъ, которые будутъ приходить въ ветхость, переходитъ на личную обязанность самихъ сельскихъ священноцерковнослужителей, и предложить имъ, чтобы, въ устраненіе могущихъ возникнуть затрудненій въ исполненіи этой обязанности, назначили къ отчисленію изъ своихъ окладовъ, въ видѣ пожертвованія, такой процентъ,

который бы былъ достаточенъ для образованія по каждой изъ тѣхъ епархій спеціальнаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ селеніяхъ, принявъ за основаніе раскладки: а) сумму, въ которую можетъ обойтись, по мѣстнымъ цѣнамъ, постройка дома для одного сельскаго причта, полагая причтъ въ составѣ одного священника и одного псаломщика; б) общее число такихъ причтовъ въ каждой епархіи; в) сумму капитала, равняющуюся общей стоимости домовъ для всѣхъ причтовъ, съ нѣкоторою добавкою на непредвидимые случаи разрушенія домовъ отъ пожаровъ и т. п., и, затѣмъ г) тотъ процентъ, какой необходимо отчислять изъ окладовъ сельскихъ священноцерковнослужителей для образованія этого капитала въ теченіи 40 лѣтняго періода существованія домовъ, полагаемаго по закону (Св. зак. т. VIII ч. 1. Уст. объ упр. казен. насел. имѣн. въ западн. губ. прил. къ ст. 9 п. 229—233) для деревянныхъ строеній, принимая въ разсчетъ какъ сумму ежегодныхъ отчисленій, такъ и ежегодные на нихъ проценты, равно проценты на проценты.

5) При новомъ, чрезъ каждые три года дѣйствія смѣтъ земскихъ повинностей, распредѣленіи установленнаго въ западныхъ губерніяхъ поземельнаго сбора на воспособленіе духовенству между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ, на опредѣленныхъ въ 5 п Высочайше утвержденнаго 16 марта 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта основаніяхъ, предоставить святѣйшему Сvноду дѣлать измѣненія въ окладахъ священно-и церковнослужителямъ западныхъ епархій, соотвѣтственно той суммѣ, какая изъ упомянутаго сбора будетъ причитаться въ пользу православнаго духовенства.

Вышеизъясненныя предположенія удостоены Высочайшаго утвержденія $^{6}/_{18}$ іюня 1870 г.

Увеличеніе окладовъ содержанія духовенству рижскаго, виленскаго и кіевскаго военныхъ округовъ. Почти одновременно съ симъ возвышеніемъ окладовъ содер-

жанія городскихъ и сельскихъ причтовъ въ сѣверо-западномъ краѣ, воспослѣдовало Высочайше утвержденное (въ 14 день іюня 1870 г.) мнѣніе государственнаго совѣта, коимъ положено:

1) Чинамъ военнаго духовенства рижскаго, виленскаго и кіевскаго военныхъ округовъ производить, съ 1 января 1871 г., добавочное содержаніе въ такомъ размѣрѣ, чтобы весь окладъ содержанія составлялъ: а) для мѣстнаго духовенства: протоіереямъ военныхъ соборовъ кіевскаго, бобруйскаго и динабургскаго по 800 руб., священникамъ означенныхъ соборовъ, а равно священникамъ военныхъ церквей: кіево-печерской-Прозоровской, витебской-Николаевской, виленской-Благовѣщенской, динаминдской-Спасо-преображенской, ревельской-Рождество-богородицкой и церкви рижской военно-исправительной роты по 600 рублей; діаконамъ вышеозначенныхъ соборовъ по 500 р.; псаломщикамъ кіевскаго собора по 240 р. и причетникамъ бобруйскаго и динабургскаго соборовъ и названныхъ церквей, а равно и причетнику рижскаго военнаго госпиталя—по 200 р. въ годъ, и б) для духовенства при полевыхъ войскахъ состоящаго: священникамъ въ званіи благочинныхъ по 700 р., а прочимъ священникамъ по 600 р. въ годъ.

2) Добавочное содержаніе производить духовенству, состоящему при полевыхъ войскахъ, лишь во время нахожденія сихъ войскъ въ предѣлахъ названныхъ трехъ военныхъ округовъ, и

3) Потребную на производство добавочнаго содержанія военному духовенству рижскаго, виленскаго и кіевскаго военныхъ округовъ сумму вносить, съ 1871 года, въ подлежащія подраздѣленія смѣты главнаго интендантскаго управленія.

Объ измѣненіи штата московскаго большаго Успенскаго собора. Въ послѣднее время состоялись новые штаты для каѳедральнаго собора въ С.-Петербургѣ, а

затѣмъ и для каѳедральныхъ соборовъ во всѣхъ прочихъ епархіяхъ Россіи; но духовенство московскаго большаго Успенскаго собора оставалось при штатахъ 1812 и 1822 гг., тогда соборъ этотъ, бывшій каѳедрою всероссійскихъ митрополитовъ, а потомъ патріарховъ, есть единственный въ Россіи сѵнодальный соборъ и по многимъ, соединяющимся съ именемъ его, достопамятнымъ событіямъ Церкви и государства россійскаго, по совершающемуся въ немъ священному коронованію и помазанію на царство Государей Императоровъ и по предоставленному ему храненію важнѣйшихъ государственныхъ актовъ, справедливо считается выше всѣхъ каѳедральныхъ соборовъ. Принявъ это во вниманіе, святѣйшій Сѵнодъ призналъ необходимымъ возвысить содержаніе сего собора, уравнявъ штатъ его со штатомъ с.-петербурскаго Исаакіевскаго собора, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ состава причта противу прежняго штата. Внесенный, на основаніи сего, проектъ штата московскаго Успенскаго собора, по которому, въ дополненіе прежняго ассигнованія 6.301 руб. 59 коп., испрашивалось къ отпуску дополнительнымъ кредитомъ 11.318 руб. 41 коп., всего 17.629 руб., по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, удостоенъ Высочайшаго утвержденія 27 мая—8 іюня 1870 г. По новому штату упомянутаго собора назначено содержанія въ годъ: протопресвитеру 1.800 руб., двумъ сакелларіямъ по 1.350 руб., двумъ пресвитерамъ по 1.200 руб., протодіакону 1.200 руб., двумъ діаконамъ по 750 руб., двумъ иподіаконамъ по 600 руб., четыремъ псаломщикамъ по 450 руб., четыремъ іеромонахамъ при св. мощахъ по 150 руб., на остальной причтъ и церковную прислугу, въ томъ числѣ на 10 сторожей и 16 звонарей, 3.420 руб., на ремонтъ собора, ризницу, церковныя потребности и на Гостунскій соборъ, причисленный къ Успенскому,—1.000 руб.

Назначеніе содержанія православному духовенству въ бывшихъ нашихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ.

Святѣйшему Суноду Высочайше предоставлено было въ 1869 г. внести въ государственный совѣтъ представленіе касательно назначенія содержанія новоучрежденной архіерейской каѳедрѣ и православному духовенству нашему въ Америкѣ, по составленному святѣйшимъ Сунодомъ проекту штата, въ которомъ расходъ по этому предмету былъ исчисленъ въ 38.200 руб. въ годъ. Государственный совѣтъ, по разсмотрѣніи сего представленія, нашелъ, что при неупрочившемся еще положеніи бывшихъ рускихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, неудобно было бы въ настоящее время издавать новый штатъ для мѣстнаго православнаго духовенства. Тѣмъ не менѣе, однако, признавъ, что существующія тамъ православныя церкви съ ихъ причтами не должны быть оставляемы безъ поддержки, полагалъ возможнымъ испрашиваемую въ представленіи сумму, 38.200 р., съ округленіемъ одной до 38.000 руб., предоставить на три года въ распоряженіе святѣйшаго Сунода, для воспособленія упомянутымъ церквамъ и причтамъ, съ тѣмъ чтобы къ истеченію сего срока (т. е. концу 1872 г.) внесено было оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Сунода соображеніе о томъ, необходимо ли для учрежденій православной Церкви въ томъ краѣ дальнѣйшее со стороны нашего правительства денежное пособіе и, если необходимо, то въ какомъ видѣ и размѣрѣ.

Означенное мнѣніе государственнаго совѣта въ 16 день февраля 1870 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Пособіе причту с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора на постройки дома для его помѣщенія. Къ частнымъ правительственнымъ мѣрамъ по обезпеченію духовенства относится и воспособленіе, оказанное причту с.-петербургскаго Исаакіевскаго собора въ построеніи для него дома. Въ настоящее время одна часть этого причта помѣщается въ старомъ церковномъ домѣ, подлежащимъ, по требованію строительной коммиссіи и по-

лицейскаго управлетія, капитальному исправленію, а другая часть и хоръ пѣвчихъ занимаютъ помѣщенія въ наемномъ домѣ, на что отпускается особая сумма, въ послѣднее время оказавшаяся недостаточною. Въ виду происходящей отсюда нужды въ постройкѣ дома для причта Исаакіевскаго собора, святѣйшій Сунодъ призналъ возможнымъ, не обременяя государственное казначейство новымъ значительнымъ расходомъ на этотъ предметъ, оказать означенному причту пособіе на постройку дома выдачею въ ссуду 100.000 р. изъ специальныхъ своихъ средствъ, съ возвратомъ ея, по устройствѣ дома и по залогѣ первоначально земли, а потомъ самаго зданія, въ с.-петербургскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ, облигаціями онаго. Для облегченія же соборному причту уплаты долга кредитному обществу, святѣйшій Сунодъ положилъ ходатайствовать о продолженіи отпуска назначенной по штату 1864 г. на наемъ дома, а также на ремонтъ и отопленіе наемныхъ зданій, суммы въ количествѣ 14.540 руб. въ теченіи 24 лѣтъ и 8 мѣсяцевъ, т. е. до погашенія причтомъ долга кредитному обществу, съ тѣмъ чтобы послѣ сего срока означенная сумма была сокращена на 8.230 руб., ассигнуемыхъ по штату собственно на наемъ дома. На предположенія эти воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе 23 мая—4 іюня 1870 г. Посредствомъ изложенной операціи причтъ Исаакіевскаго собора будетъ вполнѣ обезпеченъ помѣщеніемъ безъ всякаго обремененія государственнаго казначейства, которое напротивъ чрезъ 25 лѣтъ сократитъ еще свои расходы по содержанію сего причта болѣе, чѣмъ на 6.000 руб. противу нынѣ отпускаемыхъ.

Увеличеніе пенсіонерскаго кредита и назначеніе пенсій лицамъ духовнаго званія въ 1870 году. Въ попечительномъ вниманіи къ разнымъ нуждамъ духовенства, церковное правительство не преставало содѣйствовать, по возможности, облегченію положенія священнослужителей, по дряхлости или болѣзни увольняемыхъ за штатъ,

а также сиротствующихъ семействъ духовенства. Въ видахъ усиленія средствъ на производство пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, святѣйшій Сунодъ призналъ необходимымъ установить двух-процентый вычетъ съ разнаго рода окладовъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства, съ которыхъ до того времени вычетовъ не производилось; вслѣдствіе сего и съ присоединеніемъ таковыхъ же вычетовъ со вновь назначенныхъ окладовъ нѣкоторымъ причтамъ, ассигнуемый изъ государственнаго казначейства духовному вѣдомству пенсіонный кредитъ, который составлялъ въ предшествующемъ году 289.770 р., на основаніи Высочайше утвержденнаго 23 февраля 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта, увеличенъ до 316.406 р. 66¾ к. На счетъ означеннаго кредита, въ минувшемъ году, ассигновано пенсій: 1.797 священникамъ и 1 805 вдовамъ ихъ. Независимо отъ сего источника назначены единовременныя пособія 1.369 заштатнымъ священно-и церковнослужителямъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ ихъ, на сумму 61.880 р, изъ установленнаго съ 1867 года особаго на сей предметъ сбора съ доходовъ священно и церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья. Какъ и въ предшествующіе два года, выдача этихъ пособій ограничивалась только лицами, наиболѣе въ нихъ нуждающимися. А какъ трехлѣтній опытъ показалъ, что по нѣкоторымъ епархіямъ представляется къ таковымъ выдачамъ значительное число лицъ, а по другимъ весьма ограниченное, и что при невозможности для центральнаго управленія духовнаго вѣдомства безошибочно опредѣлить, кто изъ представляемыхъ епархіальными начальствами заслуживаетъ предпочтенія, сумма означеннаго сбора на вспоможеніе бѣдному духовенству распредѣляется по епархіямъ крайне неравномѣрно: то, въ устраненіе сего, святѣйшій Сунодъ призналъ справедливымъ количество назначаемыхъ въ каждую епархію пособій изъ упомянутаго источника сообразовать съ числомъ находящихся

въ одной церквей, и потому постановилъ: общую сумму пособія распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу церквей въ каждой изъ нихъ, оставивъ при этомъ прежній размѣръ ежегоднаго пособія: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 р., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 р., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 руб.

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами. Къ правительственнымъ мѣропріятіямъ по обезпеченію духовенства присоединялись попеченія епархіальныхъ преосвященныхъ и заботы самого духовенства нѣкоторыхъ епархій о возможномъ улучшеніи его быта или удовлетвореніи важнѣйшихъ его нуждъ чрезъ изысканіе разныхъ мѣстныхъ къ тому способовъ. Такъ, въ харьковской епархіи значительное большинство духовенства выразило желаніе освободиться отъ существующаго теперь способа собиранія доходовъ за требоисправленія, который унизителенъ для священнослужителей и вообще влечетъ за собою болѣе нравственныхъ невыгодъ, чѣмъ матеріальнаго обезпеченія, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить прихожанамъ, или выборнымъ изъ среды ихъ лицамъ, посредствомъ ли раскладки между собою или посредствомъ взиманія платы въ извѣстномъ размѣрѣ съ тѣхъ только лицъ, для которыхъ совершены требы, выдавать своимъ приходскимъ причтамъ вознагражденіе за труды ихъ. Мысль эта сочувственно принята епархіальнымъ начальствомъ и подвергнута обсужденію въ видахъ дальнѣйшаго развитія и примѣненія къ практикѣ. Только еще предположенное въ харьковской епархіи, уже въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, приводится въ исполненіе въ епархіи таврической. Здѣсь къ 1871 г. 112 причтовъ были обезпечены отъ прихожанъ назначеніемъ, въ замѣнъ платы за требоисправленіе, опредѣленнаго денежнаго пособія священникамъ по 600 р. и псаломщикамъ по 300 р. въ годъ. Въ теченіи отчетнаго года вновь обезпечено такимъ образомъ 9 причтовъ. Для предоставленія духовенству болѣе безбѣдныхъ средствъ къ со-

держанію, преосвященный кавказскій, въ минувшемъ году, сносился съ начальниками кубанской и терской областей объ увеличеніи жалованья церковнымъ причтамъ нѣкоторыхъ бѣднѣйшихъ станицъ и о надѣлѣ ихъ узаконеннымъ количествомъ земли по близости каждой церкви и въ удобныхъ мѣстахъ. По сему послѣднему предмету ходатайство преосвященнаго удовлетворено станичными начальствами, но въ увеличеніи жалованья отказано. Въ томской епархіи, гдѣ способы содержанія духовенства, вслѣдствіе неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій, особенно скудны, по настоянію преосвященнаго, почти вездѣ введена руга, еще въ 1867 г. положенная совѣтомъ главнаго управленія западной Сибири, но доставлявшаяся крестьянами весьма неисправно. Въ наиболѣе бѣдныхъ приходахъ астраханской епархіи прихожане положили отъ себя въ пособіе причтамъ отъ 40 до 300 р. въ годъ. Преосвященный полтавскій, входя въ затруднительное положеніе поступившихъ уже и имѣющихъ поступить на псаломщицкія мѣста окончившихъ полный курсъ ученія воспитанниковъ семинаріи, сдѣлалъ распоряженіе, чтобъ имъ предоставлено было пользоваться ружною землею и всѣми поступающими на церковный причтъ доходами въ такомъ размѣрѣ, въ какомъ пользуются ими діаконы. Точно также харьковское епархіальное начальство постановило, что псаломщики изъ окончившихъ курсъ семинаріи должны пользоваться такою частью церковной земли, какая доселѣ выдѣлялась штатнымъ діаконамъ при церквахъ, при которыхъ состояли штатные діаконы, а при тѣхъ церквахъ, гдѣ не полагалось діаконовъ, псаломщики имѣютъ право на часть доходовъ и земли, равную половинѣ доходовъ и земли приходскаго священника. Во многихъ епархіяхъ предметомъ особыхъ заботъ епархіальнаго начальства и самого духовенства было обезпеченіе его помѣщеніемъ, а Высочайше утвержденное 31 декабря 1869 г. постановленіе главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о способахъ къ пріобрѣтенію въ церковную собственность домовъ для при-

чтовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ много облегчало приведеніе въ исполненіе этого дѣла.

Наряду съ попеченіями объ улучшеніи быта наличныхъ причтовъ, въ епархіяхъ шло изысканіе мѣръ къ возможному обезпеченію вдовъ и сиротъ духовенства, а равно и самихъ священноцерковнослужителей, увольняемыхъ за штатъ по преклонной старости или болѣзнямъ. Мѣры къ сему, предпринимавшіяся въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, въ предшествовавшіе годы, продолжали, не безъ успѣха, приводиться тамъ въ исполненіе и въ минувшемъ году, а становясь путемъ печати извѣстными духовенству другихъ епархій, вызывали и здѣсь достойное соревнованіе или подражаніе, въ иныхъ же епархіяхъ изыскиваемы были и новыя средства къ достиженію той же благодѣтельной цѣли. Вообще надлежитъ сказать, что, съ постепенно возрастающимъ въ средѣ духовенства взаимообщеніемъ, его труды и усилія къ обезпеченію тяжкой участи бѣдныхъ своихъ собратій и сирыхъ семействъ ихъ получаютъ большее развитіе, а соотвѣтственно сему даютъ и болѣе удовлетворительные результаты. Такъ, открытые въ предшествовавшіе годы съ цѣлію увеличенія средствъ для вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ ихъ попечительные совѣты или окружныя попечительства въ епархіяхъ: вологодской, подольской и кишиневской, съ полнымъ успѣхомъ продолжали свою полезную дѣятельность. Въ вологодской епархіи, по отзыву мѣстнаго преосвященнаго, за удовлетвореніемъ нуждъ бѣднаго духовенства округа то денежными, то вещественными пособіями, въ нѣкоторыхъ совѣтахъ сбережены на сей предметъ довольно значительныя запасныя суммы (до 700 и болѣе рублей), которыя внесены, для приращенія процентами въ кредитныя учрежденія. Содѣйствуя увеличенію суммъ попечительныхъ совѣтовъ, духовенство вологодской епархіи одушевляется, между прочимъ, и тою мыслію, что чрезъ ежегодныя свои пожертвованія, безъ замѣтнаго стѣсненія для себя, оно составитъ эмеритальную кассу, изъ которой могли бы впо-

слѣдствіи получать пособія, кромѣ заштатнаго духовенства и сиротъ его, и состоящія на службѣ священноцерковнослужители округа, въ случаяхъ крайне бѣдственныхъ, какъ-то: пожара, неурожая и проч. Въ этихъ видахъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, касса каждаго округа признана неотъемлемою собственностію мѣстнаго духовенства и состоитъ исключительно въ распоряженіи мѣстнаго попечительнаго совѣта. По примѣру вышеупомянутыхъ епархій, такіе же попечительные совѣты, въ минувшемъ году, вновь учреждены въ псковской епархіи и предположены къ открытію въ нѣкоторыхъ благочинническихъ округахъ епархіи пензенской. Учрежденіе ихъ въ псковской епархіи послѣдовало по мысли и предложенію мѣстнаго преосвященнаго, которымъ дана и инструкція, опредѣляющая кругъ и способъ дѣйствованія совѣтовъ. По этой инструкціи, попечительные совѣты состоятъ изъ благочиннаго, который есть вмѣстѣ и предсѣдатель, и двухъ священниковъ, избранныхъ на періодическомъ собраніи всѣми причтами благочинническаго округа. Источниками къ пособіямъ указаны: извѣстный процентъ съ жалованья и доходовъ членовъ причта, назначенный, по соглашенію, самимъ собраніемъ духовенства всего благочинія, пожертвованіе извѣстнаго количества зерноваго хлѣба или огородныхъ произведеній, назначеніе отъ штатнаго причта извѣстнаго участка церковной пахотной, сѣнокосной или огородной земли, заведеніе особыхъ кружекъ по церквамъ, сборъ отъ прихожанъ и, посторонниxъ благотворителей деньгами и зерновымъ хлѣбомъ, предоставленіе просфирническихъ мѣстъ вдовамъ и сиротствующимъ дѣвицамъ духовнаго происхожденія, отдѣленіе, въ случаѣ недостатка означенныхъ средствъ, извѣстной части изъ кошельковой суммы въ пользу этихъ бѣдныхъ. Если мѣстныхъ способовъ округа окажется недостаточно для вспомоществованія всѣмъ нуждающимся, тогда попечительному совѣту предоставлено обращаться въ епархіальное попечительство съ ходатайствомъ о пособіи для извѣстныхъ лицъ и съ указаніемъ

потребнаго количества сего пособія. По засвидѣтельствованію преосвященнаго псковскаго, попечительные совѣты псковской епархіи уже въ первый годъ своего существованія успѣли принести благіе плоды. Мысль объ открытіи попечительныхъ совѣтовъ въ пензенской епархіи возникла на благочиннических съѣздахъ духовенства. Движимое тѣмъ убѣжденіемъ, что бѣдные въ средѣ его не всѣ могутъ получать отъ епархіальнаго попечительства о нихъ своевременную и достаточную помощь въ своихъ нуждахъ, часто весьма тяжкихъ и непредвиденныхъ, духовенство нѣкоторыхъ округовъ пензенской епархіи пришло къ рѣшимости принять на себя попеченіе о бѣдныхъ, сиротахъ, заштатныхъ и удрученныхъ болѣзнями лицахъ духовнаго званія. Прежде другихъ приступило къ этому доброму дѣлу духовенство 2-го благочинническаго округа пензенскаго уѣзда, которое уже въ прошедшемъ году собрало нѣкоторую сумму на вспомоществованіе бѣднымъ своего округа. Затѣмъ духовенство 3-го округа мокшанскаго уѣзда на своемъ съѣздѣ постановило образовать изъ пожертвованій 2% съ казеннаго жалованья капиталъ для выдачи пособій бѣднымъ своего округа. Наконецъ духовенство 3 го округа наровчатскаго уѣзда на съѣздѣ, бывшемъ въ декабрѣ минувшаго года, заявило мысль объ учрежденіи мѣстнаго окружнаго попечительства, отложивъ окончательное развитіе оной до слѣдующаго ближайшаго съѣзда. Но такъ какъ пособіе нѣкоторымъ бѣднымъ требовалось безотлагательно, то духовенство означеннаго округа положило немедленно сдѣлать пожертвованіе изъ своихъ доходовъ, уравнительно, по ¼ коп. съ приходской души муж. пола. Въ видахъ увеличенія средствъ кишиневскаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, тамошнимъ преосвященнымъ, въ маѣ минувшаго года, предложено было съѣздамъ депутатовъ отъ духовенства кишиневскаго и бѣлецкаго училищныхъ округовъ обсудить: не будетъ ли признано возможнымъ сборъ пожертвованій въ кассу епархіальнаго попечительства, производимый обыкновенно чрезъ сотрудниковъ, за-

мѣнить сборомъ чрезъ священниковъ. При этомъ преосвященный выразилъ надежду, что каждый священникъ, при христіанскомъ сочувствіи къ бѣднымъ сиротамъ своихъ собратій, можетъ, въ теченіи года, собрать отъ прихожанъ не менѣе 10 р. Оба съѣзда сочувственно отнеслись къ предложенію преосвященнаго, и новый порядокъ сбора пожертвованій въ пользу епархіальнаго попечительства принятъ въ кишиневской епархіи. По сдѣланному предположительному разсчету, при семъ порядкѣ сборъ долженъ болѣе чѣмъ удвоиться противу прежняго. Многое сдѣлано, въ минувшемъ году, для обезпеченія бѣднаго духовенства въ рижской епархіи. Тамъ, съ разрѣшенія святѣйшаго Сунода, учреждена «погребальная касса» для выдачи единовременныхъ пособій на погребеніе духовныхъ лицъ, а также на первоначальное вспомоществованіе остающимся безъ средствъ къ жизни семействамъ ихъ, и начали приводиться въ дѣйствіе правила о вспомогательномъ капиталѣ епархіальнаго попечительства для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія. Обѣ эти мѣры выработаны и установлены на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства рижской епархіи. Для осуществленія ихъ духовенство изъявило готовность на жертвы, весьма значительныя по его средствамъ: приходится жертвовать каждому священнику до 40 р., діакону до 30 и причетнику до 20 р. въ годъ. И въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ образованіе вспомогательныхъ капиталовъ или эмеритальныхъ кассъ для обезпеченія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ ихъ составляетъ предметъ заботливаго вниманія духовенства. Въ епархіяхъ с.-петербургской, орловской, кіевской и волынской вопросъ объ учрежденіи таковыхъ кассъ, поднятый еще въ предшествовавшіе годы, продолжалъ разработываться и въ отчетномъ году. Въ вятской епархіи проектъ эмеритальной кассы, предложенный обсужденію духовенства на благочинническихъ собраніяхъ, принятъ духовенствомъ. Въ московской епархіи изготовленный особымъ комитетомъ проектъ устава

таковой кассы подвергнуть подробному обсужденію на созванномъ для сего общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства, въ декабрѣ минувшаго года, одобренъ съѣздомъ, и для введенія его въ дѣйствіе избранъ учредительный комитетъ. При этомъ, эмеритальную кассу духовенства московской епархіи положено именовать учрежденною въ память митрополита Филарета, а на воспособленіе ея средствъ преосвященнымъ митрополитомъ Иннокентіемъ назначенъ обязательный взносъ отъ церквей московской епархіи до 15.000 р. ежегодно. Самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса учреждена въ 1867 г., представила въ минувшемъ году очевидное доказательство, что не напрасно духовенство разныхъ епархій съ настойчивостію преслѣдуетъ мысль объ открытіи эмеритальныхъ кассъ, что подобныя учрежденія возможны для духовенства и, при полномъ его сочувствіи къ предпріятію сего рода, могутъ имѣть успѣхъ: капиталъ самарской эмеритальной кассы, въ 1870 г. простиравшійся до 31.563 р., къ 1871 г. возросъ уже до 46.568 руб.

Настоящій очеркъ мѣръ, предпринимаемыхъ въ разныхъ епархіяхъ къ обезпеченію заштатныхъ священно-церковнослужителей и сиротствующихъ семействъ ихъ слѣдуетъ завершить изложеніемъ свѣдѣній объ открытіи, въ минувшемъ году, двухъ благотворительныхъ заведеній для вдовъ и сиротъ духовенства, изъ коихъ одно учреждено въ с.-петербургской, а другое во владимирской епархіи. Первое изъ нихъ есть плодъ десятилѣтнихъ заботъ и архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита Исидора о нуждахъ ввѣреннаго ему духовенства. Съ самаго вступленія въ управленіе с.-петербургскою епархіею, митрополитъ Исидоръ обратилъ вниманіе на безпомощное положеніе значительнаго числа вдовъ и сиротъ сельскаго епархіальнаго духовенства, которыя, получая весьма скудное пособіе отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, и часто, кромѣ сего пособія, не располагая никакими другими средствами къ своему содержанію, испытываютъ всѣ бѣд-

ствія нищеты. Движимый состраданіемъ столь тяжкой участи вдовъ и сиротъ духовенства, преосвященный предположилъ устроить для нихъ въ С.-Петербургѣ пріютъ, въ которомъ вдовы могли бы пользоваться квартирою и пищею, а малолѣтнія сироты, сверхъ того, и получать образованіе. Заботливостію его изысканы и средства къ осуществленію сего въ высшей степени благодѣтельнаго предпріятія. Въ 1862 г. начата была постройка обширнаго четырехъ-этажнаго зданія для предположеннаго пріюта; а въ 1869 г. она окончена; зданіе весьма удобно приспособлено для помѣщенія 120 вдовъ одинокихъ и семейныхъ, а также сиротскаго училища; въ немъ устроена и домовая церковь. На всю эту постройку употреблено 108.444 р. 16 к. изъ суммъ, попеченіемъ преосвященнаго митрополита собранныхъ отъ разныхъ благотворителей; сверхъ того Александроневскою лаврою, по предложенію митрополита Исидора, для сей постройки уступленъ участокъ земли въ 1296 квадр. саж., стоимостію около 26.000 р., и пожертвовано матеріаловъ на 27.596 р. Съ разрѣшенія и благословенія святѣйшаго Сунода, 18 іюня минувшаго года пріютъ былъ открытъ, подъ именемъ «Александроневскаго дома призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія»; при этомъ святѣйшій Сунодъ, дозволилъ означенному учрежденію временно руководствоваться составленнымъ для него проектомъ устава, предоставилъ преосвященному митрополиту Исидору войти съ новымъ представленіемъ объ окончательномъ утвержденіи устава, когда время и опытъ опредѣлятъ всѣ потребности этого заведенія. Число призрѣваемыхъ въ немъ, какъ престарѣлыхъ, такъ и малолѣтнихъ, въ 1870 г. простиралось свыше 50 человѣкъ. Изъ нихъ вдовы, а также возрастныя дочери умершихъ священно- и церковнослужителей, пользуясь на счетъ дома призрѣнія помѣщеніемъ, столомъ и освѣщеніемъ, на одежду и обувь получали наличными деньгами: вдовы и дочери священниковъ по 30-ти, діаконовъ по 25 и причетниковъ по 15 р. въ годъ, изъ тѣхъ пособій, которыя имъ вы-

давались до поступленія въ домъ призрѣнія отъ церквей или епархіальнаго начальства. Малолѣтнія же сироты пользовались какъ столомъ, такъ и одеждею, на счетъ дома. Съ 1-го сентября минувшаго года для такихъ сиротъ открыто училище, которое, по утвержденному святѣйшимъ Сунодомъ временному уставу, будетъ имѣть три класса съ шестилѣтнимъ курсомъ, и въ которомъ будутъ преподаваться законъ Божій, русскій и славянскій языки, исторія, ариѳметика, географія, церковное пѣніе и рукодѣлье. Домомъ призрѣнія завѣдуетъ учрежденный для сего изъ лицъ столичнаго духовенства комитетъ, котырый всѣ свои распоряженія и дѣйствія предварительно представляетъ на благоусмотрѣніе преосвященнаго митрополита Исидора, учредителя дома и главнаго попечителя. Непосредственное наблюденіе за училищемъ поручено особой смотрительницѣ.

Средства къ содержанію этого благотворительнаго учрежденія составляютъ: а) проценты съ принадлежащаго ему капитала, который образовался изъ пожертвованій во время постройки дома и простирается до 50.000 р., б) ежегодно жертвуемые Александроневскою лаврою 3.000 рублей и священно-архимандритомъ лавры преосвященнымъ митрополитомъ Исидоромъ 400 рублей, в) ежегодныя пожертвованія отъ церквей и причтовъ с.-петербургской епархіи до 3.000 р., г) сборъ въ кружки поставленныя какъ при часовнѣ, устроенной при домѣ призрѣнія, такъ и при нѣкоторыхъ другихъ часовняхъ, принадлежащихъ монастырямъ и приходскимъ церквамъ столицы, и наконецъ д) пожертвованія припасами и другими вещами и принадлежностями, полезными въ хозяйствѣ. Съ большимъ развитіемъ средствъ дома призрѣнія, по мысли его учредителя, будетъ увеличиваться число призрѣваемыхъ въ немъ (до 120) и будутъ приняты мѣры къ устройству его училища на основаніяхъ Высочайше утвержденнаго 20 го сентября 1868 года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

Подобное же заведеніе, хотя въ значительно-меньшихъ размѣрахъ, открыто, въ минувшемъ году, въ городѣ Вязникахъ, владимірской епархіи. Здѣсь на средства, пожертвованныя урожденцемъ той мѣстности, присутствующимъ въ святѣйшемъ Сѵнодѣ протоіереемъ малой церкви зимняго дворца Рождественскимъ учреждена богадѣльня для бѣднѣйшихъ вдовъ и сиротъ священноцерковнослужительскихъ. Въ купленномъ для этой богадѣльни домѣ могутъ помѣститься, безъ стѣсненія, до двадцати пяти человѣкъ. Согласно волѣ учредителя: 1) въ ней имѣютъ быть призрѣваемы лица женскаго пола, но до опредѣленія въ училище или до 10-ти-лѣтняго возраста, могутъ жить при матеряхъ и дѣти мужескаго пола; 2) богадѣльня находится въ зависимости отъ епархіальнаго преосвященнаго и духовнаго попечительства, особенно относительно выбора и опредѣленія лицъ, ихъ числа и главнаго надзора за ними, и 3) ближайшее завѣдываніе богадѣльнею и попеченіе объ ея нравственномъ и матеріальномъ состояніи возложено на протоіерея и священника мѣстнаго собора.

II.

ИСТОРІЯ

УЧРЕЖДЕНІЯ НА ВОЛЫНИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЕПИСКОПСКОЙ КАѲЕДРЫ, ПО ДОКУМЕНТАМЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Во времена нахожденія Волыни подъ владычествомъ Польши, Православіе въ этой области, какъ извѣстно, было попираемо всевозможными, свойственными католическому фанатизму, средствами, такъ что большая половина изъ православнаго населенія Волынскаго совращена была въ унію. Оставшіеся же непоколебимо преданными вѣрѣ отцевъ своихъ православные сыны Волыни, по немногочисленности своей, причислены были въ составъ сосѣдней Минской Епархіи, гдѣ былъ Православный Архіерей, который по этому именовался Минскимъ Изъяславскимъ и Брацлавскимъ и при немъ Духовная Консисторія.

Но когда, по возвращеніи въ 1793 году Волыни подъ державный скипетръ Россійскихъ православныхъ Монарховъ, провозглашена была свобода вѣроисповѣданій, и объявлено было верховное покровительство и защита Государыни Императрицы Екатерины Алексѣевны противъ притѣсненій, дѣлаемыхъ Католиками православнымъ; то совращенные въ унію, сознавая свои заблужденія, стали быстро возвращаться къ православію въ такомъ множествѣ, что въ 1794 году почувствовалась уже надобность въ образованіи особой на Волыни Епархіи.

Вотъ что писала по этому случаю Августѣйшая Государыня въ именномъ указѣ, данномъ Святѣйшему Правительствующему Сѵноду въ 12-й день Апрѣля 1795 года: «попеченія НАШИ о распространеніи благочестія въ предѣлахъ Имперіи НАШЕЙ съ Божіею помощію толикій успѣхъ имѣли, что болѣе милліона изъ народа россійскаго, подъ обладаніемъ Польскимъ бывшаго, оставя заблужденіе, къ истинной матери ихъ Православной Восточной

греко-россійской Церкви добровольно соединилися, да и нѣтъ сомнѣнія, что и прочіе, имъ единоплеменные, таковому же спасительному примѣру послѣдовать будутъ. При семъ расширеніи Православія и по тому умноженію благочестивыхъ Церквей,—для лучшаго управленія дѣлъ духовныхъ, Минскому Архіепископу, которому отнынѣ именоваться Минскимъ и Волынскимъ, по обширности его паствы, мы въ пособіе опредѣляемъ одного Викарія подъ названіемъ Епископа Житомірскаго съ жалованьемъ и прочимъ содержаніемъ какъ на особу его, такъ на домъ Архіерейскій съ пѣвчими и Консисторіею противу Епархій третьяго класса» (1).

Какой въ тогдашнее время былъ въ дѣйствіи штатъ Епархій, о томъ въ архивѣ Волынской Консисторіи нѣтъ положительныхъ свѣдѣній. Только между синодальными указами за 1798 годъ хранится росписаніе ассигнованныхъ въ Высочайше конфирмованной Его Императорскимъ Величествомъ, 1797 года Декабря 18 дня, росписи суммамъ, назначеннымъ въ прибавку къ прежнимъ штатамъ на содержаніе Архіерейскихъ Домовъ, Монастырей, Каѳедральныхъ Соборовъ и другихъ учрежденій вѣдомства Святѣйшаго Сѵнода. Но въ росписи этой показанъ окладъ прежде дѣйствовавшихъ штатовъ только по такимъ статьямъ, по коимъ назначалась прибавка (2). Изъ росписи этой видно, что, до воспослѣдованія въ 1798 году прибавки къ штатамъ, въ дѣйствіи былъ штатъ Епархій

---

(1) Тогда же и по тѣмъ же побужденіямъ учреждена самостоятельная Подольская Епархія, въ штатѣ втораго класса, тоже входившая до того времени въ составъ Минской Епархіи.

(2) Когда именно составленъ этотъ старый штатъ неизвѣстно. Но изъ указа Святѣйшаго Сѵнода, отъ 17 февраля 1798 года, видно, что еще въ 1768 году, вслѣдствіе возвышенія цѣнъ на жизненные предметы, тоже дѣлаема была подобная прибавка къ суммамъ, отпускавшимся по штату.

третьяго класса такой: А) при Архіерейскомъ Домѣ полагались: Экономъ 1 съ жалованьемъ по 30 рублей въ годъ, Ризничій—онъ же и Казначей 1 съ жалованьемъ по 15 р., Копіистъ при немъ 1 съ жалованьемъ въ 20 р., Крестовыхъ Іеромонаховъ 2 съ жалованьемъ по 8 р. въ годъ каждому, Іеродіаконовъ 2 съ такимъ же жалованьемъ, житенный 1 съ жалованьемъ по 6 р. и чашникъ 1 съ такимъ же жалованьемъ. Б) При Каѳедральномъ Архіерейскомъ Соборѣ: Протопопъ 1 съ жалованьемъ въ 60 р въ годъ, Ключарь 1 съ жалованьемъ въ 40 р., Священниковъ 2 съ жалованьемъ по 30 р. въ годъ каждому, Протодіаконъ 1 съ такимъ же жалованьемъ, Діаконовъ 2 и Иподіаконовъ 2 съ жалованьемъ по 25 р. въ годъ каждому, пѣвчихъ: 1-й станицы 8 по 20 р. каждому 2-й станицы тоже 8 по 15 р. каждому и 3 й станицы 8 по 10 р. каждому въ годъ, Псаломщиковъ 2 и Пономарей 2 съ жалованьемъ по 10 р. каждому, Звонарей 4 и сторожей 3 съ жалованьемъ по 8 р. въ годъ каждому и Просвирня 1 съ жалованьемъ по 10 р. въ годъ. Сверхъ того отпускалось ежегодно на починку Архіерейскаго Дома и Каѳедральнаго Собора 400 р. и на ризницу 117 р. Содержаніе же и число служителей и богадѣленныхъ при Архіерейскихъ домахъ, о коихъ упоминается въ пресказанной росписи, а также количество отпускавшейся, по прежнему штату, суммы на хлѣбъ и всякую столовую провизію, на дрова, уголье, на овесъ и сѣно для лошадей и проч., положено было оставить безъ прибавки—на прежнемъ основаніи, а потому окладъ, отпускавшійся на эти предметы, въ росписи не показанъ. Равнымъ образомъ въ архивѣ Волынской Консисторіи нѣтъ свѣдѣній о томъ, былъ ли Архіерейскій Домъ, при учрежденіи своемъ, надѣленъ земельными угодьями, рыбными ловлями, мельницами и т. п. Только въ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 17 февраля 1798 года за № 773, изображено, между прочимъ Высочайшее повелѣніе такого рода: «чтобъ доставить Архіерейскимъ Домамъ и Монастырямъ, какъ по штатамъ положеннымъ, такъ и на своемъ содержаніи остав-

леннымъ, лучшія по возможности выгоды, отвесть по способности земли съ угодьями такъ, чтобы при каждомъ Архіерейскомъ домѣ было по шестидесяти десятинъ, а при Монастыряхъ по тридцати десятинъ, включая и то, что они нынѣ имѣютъ, и присоединяя тутъ, по близости и удобности изъ состоящихъ, въ числѣ оброчныхъ казенныхъ статей, мельницъ по одной; равнымъ образомъ тѣ Домы и монастыри снабдить сходственно съ положеніемъ въ штатахъ рыбными ловлями, хотя бы тѣ ловли и далѣе пятнадцати верстъ отъ Дому или Монастыря находилися.» Изъ этого заключить можно, что до того времени Архіерейскіе Домы и Монастыри не были надѣляемы отъ казны земельными угодьями и другими выгодами.

Выше было сказано, что Викарій Минской Епархіи, Епископъ Житомірскій, учрежденъ во всемъ противу Епархій третьяго класса. Почему Высочайшимъ повелѣніемъ Августѣйшей Государыни, изображенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 23 Іюня 1795 года, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Виктора, архіепископа Минскаго и Волынскаго, Коадъютора Кіевской Митрополіи и Священно-Архимандрита Слуцкаго Монастыря,—въ составъ новой Викаріатской Житомірской Епархіи, кромѣ Житомірскаго уѣзда, по которому Епископъ Волынскій именуется, и Острожскаго, гдѣ домъ для него назначенъ (1), опредѣлено «включить и другіе Изъяславской Губерніи уѣзды, которые, по сношенію съ Генералъ-Поручикомъ, Сенаторомъ Главноуправляющимъ Губерніями Минскою, Изъяславскою и Брацлавскою въ званіи Генералъ-Губернатора Тимоѳеемъ Ивановичемъ Тутолминымъ, назначены будутъ.» Вслѣдствіе такого распоряженіе Святѣйшаго Сунода и состоявшагося съ Г. Генералъ-Губернаторомъ соглашенія, вошли въ составъ новой Житомирской Епархіи слѣдующіе уѣзды изъ составлявшихъ по Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату, въ

---

(1) Объ опредѣленіи Житомірскому Епископу мѣста жительства въ г. Острогѣ будетъ сказано ниже.

5-й день Іюля, Волынское Намѣстничество: Новоградволынскій, Лабунскій, Заславскій, Острогскій, Ровенскій, Домбровицкій, Овручскій, Радомышльскій, Житомірскій, Чудновскій, Луцкій, Владимірскій и Ковельскій (1).

Вмѣстѣ съ тѣмъ предоставлено было Святѣйшимъ Сунодомъ Преосвященному Виктору, Архіепископу Минскому и Волынскому, войти въ соглашеніе съ Главноуправляющимъ Губерніями Минскою, Изъяславскою и Брацлавскою относительно опредѣленія мѣста жительства новому Викарію Минской Епархіи, Епископу Житомірскому. Почему, вслѣдствіе состоявшагося по сему соглашенія между Преосвященнѣйшимъ Викторомъ и Г. Генералъ Губернаторомъ, Указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 25 Іюня 1795 года, на имя Преосвященнаго Архіепископа Минскаго съ Высочайшаго соизволенія, повелѣно: «учредить въ м. Острогѣ мужескій первоклассный Православный монастырь изъ унитскаго Монастыря. А какъ въ немъ есть каменное зданіе, довольно обширное, въ которомъ и Викарій Минской Епархіи Епископъ Житомірскій нетолько со всѣмъ своимъ штатомъ и Консисторіею, но и Семинаріею, помѣщены быть могутъ; то здѣсь имѣть Преосвященному Житомірскому пребываніе.»

Въ учрежденную такимъ образомъ Викарную Житомірскую Епархію (2), по Высочайшему повелѣнію, назначенъ Епископомъ Архимандритъ, Минской Епархіи, Дятеловицкаго монастыря, Варлаамъ. (3) Вслѣдствіе чего Указомъ

---

(1) Входящіе нынѣ въ составъ Волынской Епархіи уѣзды Кременецкій, Дубенскій и Староконстантиновскій тогда отчислены были въ составъ Подольскаго Намѣстничества.

(2) Житомірская Епархія возведена въ разрядъ самостоятельныхъ только въ 1799 году.

(3) Этотъ Архимандритъ былъ также и Присутствующимъ Минской Духовной Консисторіи, и на него была возложена обязанность по преимуществу заниматься дѣлами Волыни, до самаго учрежденія на Волыни Епархіи.

*

Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 Апрѣля 1795 года за № 873, предписано было Архимандриту Варлааму «принять нареченіе и посвященіе по чиноположенію въ городѣ Кіевѣ отъ Синодальнаго Члена, Высокопреосвященнѣйшаго Самуила, Митрополита Кіевскаго, съ другими, обрѣтающимися тамо, преосвященными Архіереями. Таковое посвященіе Архимандрита Варлаама въ Епископа Житомірскаго, какъ видно изъ указа Святѣйшаго Сѵнода, полученнаго Минскимъ Преосвященнымъ Архіереемъ 9 Августа 1795 года, совершено въ Кіевѣ, въ соборной Лаврской Церкви, 3 Іюня;—О чемъ сообщено было, для свѣдѣнія, въ Изъяславское и Брацлавское Губернскія правленія и Благочиннымъ Житомірскаго и Острожскаго уѣздовъ, съ велѣніемъ симъ Благочиннымъ, «чтобы имя Его Преосвященства въ церквахъ его Епархіи было поминаемо при Священнослуженіяхъ.» По воспріятіи такимъ порядкомъ посвященія Преосвященный Варлаамъ прибылъ въ г. Житоміръ 7 Сентября, а 9 Октября 1795 года прибылъ въ опредѣленный для пребыванія его, въ городѣ Острогѣ состоящій, домъ. О чемъ онъ рапортовалъ Святѣйшему Сѵноду 12 Октября за №. 20.

Но не смотря на то, что по Высочайшему именному указу, данному Святѣйшему Сѵноду въ 12-й день Апрѣля 1795 года, вновь учрежденную Житомірскую Викарную Епархію положено было сравнить во всемъ съ Епархіями третьяго класса,—тѣмъ не менѣе Епископу этой новой Епархіи были предоставлены права, присвоенныя не самостоятельнымъ, а Викарнымъ Епископамъ, и ему повелѣно было находиться подъ вѣдѣніемъ самостоятельнаго Архіепископа Минскаго: «Преосвященному Житомірскому состоять яко Викарію въ вѣдомствѣ мѣстнаго Архіепископа Минскаго,» сказано въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 25 Іюня 1795 года.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВНАГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1873 ГОДУ.

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію св. Сѵнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1873 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой.

Въ немъ будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (VII вс. соборъ).

2) Толкованія блаж. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на посланія ап. Павла, *въ русскомъ переводѣ*.

3) Памятники древне-русской духовной письменности.

Примѣчаніе. Каждое изъ этихъ трехъ изданій, по окончаніи, составитъ особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

4) Оригинальныя статьи догматическаго, нравственнаго, истолковательнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде св. Сѵнодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника.

Примѣчаніе. Изъ этихъ оригинальныхъ статей, по окончаніи года, составится *три* тома Православнаго Собе-

сѣдника, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

5) Протоколы совѣта казанской духовной академіи (съ особымъ счетомъ страницъ).

6) Магистерскія диссертаціи (тоже съ особымъ счетомъ страницъ).

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1873 годъ остается прежняя: *съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

Примѣч. Отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника могутъ быть пріобрѣтаемы желающими: 1855, 1856 и 1857 годовъ по 1 рублю, а всѣхъ прочихъ годовъ по 60 коп.—за каждую книжку, и съ пересылкою.

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по казанской епархіи», которыя будутъ выходить и въ 1873 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и «Православный Собесѣдникъ» *три* руб. (всего за оба изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются
ПО ПОНИЖЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ
и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ (т. е. съ приложеніями): за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 4 руб., за 1868 и 1870 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., за 1871 и 1872 годы (по 12 книгъ) по 7 руб. сер. Полныхъ экземпляровъ за 1867 и 1869 гг. въ продажѣ нѣтъ.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній одинъ Православный Собесѣдникъ: за 1855 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп; за 1856 г. одинъ томъ, цѣна 75 коп.; за 1857 г. одинъ томъ, цѣна 1 руб.; за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1868, и 1870 годы, по три тома въ каждомъ, по 2 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника одни *приложенія* къ нему:

1. Посланія св. Игнатія богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

2. Дѣянія вселенскихъ соборовъ. Пять томовъ 1859—1870. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за пятый 3 руб., за всѣ пять томовъ 16 руб. 50 коп.

3. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матѳея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.—*Тоже*, томъ четвертый,—на евангеліе Іоанна. 1870. Цѣна 2 руб, 50 коп.

4. Бл. Ѳеофилакта архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865, Цѣна 1 руб.

5. Бл. Θеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ Римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

6. Святаго отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб.

7. Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 1 руб. 75 коп. Томъ 2-й, 1867. Цѣна 75 коп. За оба тома 2 руб. 50 коп.

8. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

9. Просвѣтитель или обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 3 рубля.

10. Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 коп., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

11. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ 1862. Цѣна 2 рубля.

12. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 2 руб. 50 коп.

13. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 75 коп.

14. Мечецъ духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софро-

нія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 р.

15. Сборникъ древностей казанской епархіи и другихъ приснопамятныхъ обстоятельствъ, архимандрита Платона Любарскаго. Одинъ томъ 1868. Цѣна 1 руб. 25 коп.

16. Житіе преподобнаго отца нашего Трифона, вятскаго чудотворца. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

17. Житіе преосвященнаго Иларіона, митрополита суздальскаго, бывшаго флорищевой пустыни перваго строителя. Памятникъ начала XVIII вѣка. Одинъ томъ. 1868. Цѣна 50 коп.

18. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 коп.

19. Портретъ патріарха всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объявленіи изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно. Въ почтовыхъ же мѣстахъ подписка на ея изданія не принимается.

ОБЪ ИЗДАНІИ ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ въ 1873 году.

Съ упованіемъ на милость Божію и съ твердою рѣшимостію идти неуклонно путемъ, указуемыхъ Евангеліемъ и ученіемъ Церкви православной, мы вступаемъ

въ *шестнадцатое* лѣто существованія нашего журнала. Вѣримъ, что Господь подкрѣпитъ ослабѣвшія силы наши; вѣримъ, что постоянные читатели *Домашней Бесѣды* снисходительно отнесутся къ немощи редактора-издателя и поддержатъ его своимъ вниманіемъ. Искренно благодаримъ тѣхъ, которые самымъ дѣломъ уже заявили свое сочувствіе нашему убогому дѣланію.

Не завлекая никого обѣщаніями, мы можемъ сказать только то, что не перестанемъ трудиться и работать на нивѣ Божіей, не озираясь вспять и не выпуская изъ рукъ того знамени, которое держали высоко въ теченіи многолѣтней нашей жизни...

Подписная цѣна въ наступающемъ 1873 году остается прежняя, именно:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ *пять* р.

Съ доставкою на домъ въ Петербургѣ *пять* рубл. 50 коп.

Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи *шесть* руб.

Подписка принимается *преимущественно* въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, и книжномъ магазинѣ г. г. Кораблева и Сирякова, а также и у всѣхъ петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за коммиссію получаютъ *двадцать пять* коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры *Домашней Бесѣды* прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда 1859 г. безъ перес. 1 р. съ перес. 1 р. 50 к. 1861 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1863 г. безъ перес. 1 р. 50 коп. съ перес. 2 р. 1864 г. безъ перес. 1 р. 50 к. съ перес. 2 р. 1865 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1866 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес 3 р. 1867 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1868 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ перес. 3 р. 1869 г. безъ перес. 2 р. 50 к. съ

перес. 3 р. 1870 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р. 1871 г. безъ перес. 3 р. 50 к. съ перес. 4 р.

Выписывающіе журналъ за *всѣ* означенные годы платятъ *двадцать пять* рублей.

Въ Конторѣ Редакціи состоятъ въ продажѣ:

1. *Письма о духовной жизни.* Соч. епископа Өеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.

2. *Исторія Кіевской Академіи.* Цѣна съ перес. 1 р.

3. *Письма съ того свѣта.* Цѣна съ пересылкою за *пять* экз. 1 р.

4. *Басни Незамая.* Цѣна съ пересылкою 1 р.

5. *Марөа Посадница.* Съ портретомъ автора. Цѣна съ пересылкою 1 р.

Всѣ, которые благоволятъ подписаться на *Домашнюю Бесѣду* до 1-го января будущаго 1873 года, получатъ, въ видѣ преміи, по своему выбору:

Исторію Кіевской Академіи 1 экз. или:

Письма съ того свѣта 5 экз. или:

Драму: *Марөа Посадница* 1 экз. или:

Басни Незамая 1 экз.

Впрочемъ, этою преміею имѣютъ право воспользоваться только тѣ изъ подписчиковъ, которые съ требованіями своими на *Домашнюю Бесѣду* обратятся прямо и непосредственно въ Контору Редакціи.

P. S. Редакція покорнѣйше проситъ уже подписавшихся на полученіе «Домашней Бесѣды» въ будущемъ 1873 году увѣдомить, какое изъ указанныхъ изданій угодно будетъ получить имъ въ видѣ преміи.

Редакторъ-издатель
Викторъ Аскоченскій.

тературы и искуства, какъ у насъ, такъ и за границею; обозрѣніе газетъ и журналовъ; отчеты о дѣятельности ученыхъ обществъ и учрежденій; библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ русскихъ и иностранныхъ книгахъ; извѣщенія и замѣтки.

Повѣсти, разсказы, очерки и сцены; еженедѣльныя замѣтки объ общественной жизни; театральныя, музыкальныя и художественныя обозрѣнія и другія оригинальныя и переводныя статьи беллетристическаго характера.

Свѣдѣнія о желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ, музеяхъ, спектакляхъ, лечебницахъ и проч.; разныя объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	без доставки.		съ доставкою.		съ пересылкою.	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
На 1 годъ . . .	13	—	14	50	16	—
« 11 мѣсяцевъ . . .	12	40	13	75	15	50
« 10 « . . .	11	—	13	—	14	25
« 9 « . . .	10	25	11	75	15	50
« 8 « . . .	9	50	10	50	11	50
« 7 « . . .	8	50	9	75	11	—
« 6 « . . .	7	50	8	25	10	—
« 5 « . . .	6	25	7	50	9	—
« 4 « . . .	5	—	6	25	8	—
« 3 « . . .	3	75	5	25	6	—
« 2 « . . .	2	50	3	25	4	—
« 1 « . . .	1	50	1	75	2	—

несенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. ТУРБА.

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода за 1870 годъ. II. Исторія учрежденія Епископской каѳедры на Волыни, по документамъ, находящимся въ архивѣ Волынской Духовной Консисторіи. III. Объявленія.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ 15 Генваря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 3 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ЧЕТЫРЕ ПОУЧЕНІЯ,

ОДОБРЕННЫЯ СВЯТѢЙШИМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩИМЪ СУНОДОМЪ ДЛЯ ПОВСЕМѢСТНАГО ПРОИЗНОШЕНІЯ ВЪ ЦЕРКВАХЪ СЪ ЦѢЛІЮ ВОЗБУЖДЕНІЯ ВЪ НАРОДѢ УСЕРДІЯ КЪ ДѢЛУ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.

I.

ОБЪ УЧАСТІИ ХРИСТІАНЪ ВЪ ДѢЛѢ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВЯТОЙ ВѢРЫ.

Православные христіане!

Единородный Сынъ Божій, второе Лице Святыя Троицы, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія содѣлался человѣкомъ по тѣлу и душѣ, не переставая быть Богомъ, жилъ среди людей, училъ ихъ тому, какъ можно спастись, и для нашего спасенія пострадалъ отъ неблагодарныхъ людей и умеръ на крестѣ мучительною смертію. За грѣхи всѣ люди были подъ гнѣвомъ Божіимъ, и всѣ погибли бы, если бы Сынъ Божій, сдѣлавшись человѣкомъ, не принялъ на Себя наши вины и Одинъ за всѣхъ не потерпѣлъ казнь на крестѣ. Онъ потерпѣлъ

казнь не за Себя, потому что Самъ ни въ чемъ не былъ виновенъ, былъ безгрѣшенъ,—а за наши грѣхи, въ уплату за наши долги. И Его страданія и смерть за насъ столь спасительны, что ради ихъ не только прощаются наши грѣхи, но еще подается намъ свыше помощь къ достиженію святости и надежда на нескончаемое блаженство. И это не потому только, что потерпѣвшій за насъ страданія и смерть Господь Іисусъ былъ Самъ безгрѣшенъ, а еще и потому, что Онъ есть истинный Богъ. Ходатайство за кого-либо тѣмъ сильнѣе, чѣмъ важнѣе лице, отъ котораго оно идетъ. Какое же существо можетъ быть выше Господа нашего Іисуса Христа, Который, будучи Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, равнымъ по Божескому достоинству Отцу и Св. Духу, принялъ на Себя ходатайство за людей предъ Богомъ Отцомъ и для сего въ человѣческой плоти пострадалъ и умеръ за насъ.

Вотъ что сдѣлалъ для насъ Господь Іисусъ. Людямъ остается только воспользоваться тѣмъ, что Онъ сдѣлалъ для нихъ, принять уготованное для всѣхъ спасеніе, никѣмъ не заслуженное, но всѣмъ предлагаемое. Что же нужно для сего? Нужно сдѣлаться христіаниномъ. т. е. нужно убѣдиться, что мы своими силами не можемъ спастись, отъ всей души увѣровать во Спасителя и посредствомъ крещенія вступить въ общество спасаемыхъ—въ святую Церковь. *Иже вѣру иметъ и крестится спасенъ будетъ, а иже не иметъ вѣры осужденъ будетъ* (Марк. 16, 16). А вступившіе въ Христову Церковь должны вести истино-христіанскую жизнь, по заповѣдямъ Христовымъ, и подъ руководствомъ Христовой Церкви, при помощи благодати Божіей, которая обильно подается христіанину въ прочихъ, сверхъ крещенія, таинствахъ,—и всегда привлекается смиреніемъ и молитвою. Вотъ что нужно для того, чтобы спастись, чтобы воспользоваться тѣмъ, что сдѣлалъ Іисусъ Христосъ для нашего спасенія!

Будемъ же, православные христіане, отъ души благодарить Господа за то, что мы не только христіане, но еще православные, что святая Церковь, къ которой мы

принадлежимъ, есть единая истинная Церковь, единая хранительница той вѣры, которая проповѣдана Апостолами, за которую проливали кровь святые мученики, которую защищали святые отцы словомъ и писаніемъ, которая утверждена на Вселенскихъ соборахъ. Будемъ благодарить Господа, что, принадлежа къ сей Церкви, мы обладаемъ всѣми необходимыми средствами для спасенія, и что самымъ тяжкимъ грѣшникамъ, доколѣ они остаются въ общеніи съ нею, дана возможность посредствомъ покаянія возвратить душевную чистоту и благоволеніе Божіе. Но чѣмъ лучше наше положеніе въ семъ отношеніи, тѣмъ достойнѣе сожалѣнія, что не всѣ люди вѣруютъ во Христа и принадлежатъ къ обществу спасаемыхъ. Христосъ умеръ за всѣхъ людей и основалъ Церковь, въ которую по Его повелѣнію, данному Апостоламъ, должны быть призваны всѣ народы. Но еще доселѣ христіанъ втрое меньше, чѣмъ невѣдущихъ истиннаго Бога, и еще меньше православныхъ христіанъ. Сему впрочемъ не слѣдуетъ удивляться. Самъ Христосъ Спаситель говорилъ, что его духовное царство должно распространяться въ родѣ человѣческомъ постепенно, подобно тому, какъ изъ зерна горчицы не вдругъ, а постепенно выростаетъ большое горчичное дерево. И событія подтвердили истину того, чему надлежало быть по слову Христову. Дѣло распространенія христіанства, начатое Апостолами, огласившими своею проповѣдію всѣ концы современнаго имъ міра, до сихъ поръ продолжается съ возрастающимъ успѣхомъ. Особенную ревность къ сему дѣлу показываютъ западные христіане. Нѣтъ ни одного народа на земномъ шарѣ, у котораго не побывалъ бы миссіонеръ, т. е. вѣропроповѣдникъ, латинскаго или другаго западнаго вѣроисповѣданія. Въ ревности къ распространенію Евангелія не уступаетъ западнымъ христіанамъ русская православная Церковь. Правда, она не посылаетъ своихъ вѣропроповѣдниковъ за предѣлы русскихъ владѣній, но это потому, что для ея вѣропроповѣдничеснкой ревности весьма много дѣла въ предѣлахъ нашего обширнаго отечества; ибо не

только въ азіатскихъ нашихъ владѣніяхъ, но и на восточной окраинѣ Европейской Россіи весьма много инородцевъ блуждающихъ во мракѣ языческихъ и магометанскихъ суевѣрій. И можно ли сказать, чтобы это дѣло было пренебрежено нашею Церковію и не имѣло успѣха? О! нѣтъ. Для обращенія инородцевъ къ Христовой вѣрѣ существуетъ у насъ не мало людей, называемыхъ міссіонерами. Эти люди постепенно распространяютъ между ними свѣтъ истины и полагаютъ между ними начало благоустроенной гражданской жизни, неутомимо и съ самоотверженіемъ ведя борьбу съ нуждою, съ суровою природою, съ упорствомъ заблуждающихъ, съ кознями ихъ духовныхъ руководителей, иногда съ препятствіями со стороны даже православныхъ, почему-либо несочувствующихъ ихъ дѣятельности. Но хотя, при благословеніи Божіемъ, не мало сдѣлано пріобрѣтеній для православной Христовой Церкви трудами нашихъ вѣропроповѣдниковъ (особенно знаменитѣйшаго между ними Преосвященнѣйшаго Иннокентія, нынѣ Митрополита Московскаго, обратившаго къ вѣрѣ и утвердившаго къ ней не одну сотню тысячъ душъ въ Восточной Сибири, въ Сѣверной Америкѣ и прилежащихъ къ нимъ островахъ),—еще многаго остается желать въ этомъ отношеніи, потому что въ одной Сибири едва ли не большая часть обитателей предана идолопоклонству. Посему нельзя не радоваться, что для содѣйствія успѣхамъ вѣропроповѣднической дѣятельности между инородцами, обитающими въ русскихъ владѣніяхъ, открыты у насъ два миссіонерскихъ Общества, изъ которыхъ одно простираетъ свою дѣятельность на Кавказскій край и Закавказье, другое—на язычниковъ и магометанъ по всему остальному пространству Русскаго царства. Наша рѣчь относится преимущественно къ этому послѣднему Обществу, какъ недавно открытому, и клонится къ тому, чтобы возбудить въ васъ, православные, участіе къ его дѣятельности и желаніе помогать ему въ достиженіи такой высокой цѣли, какъ обращеніе ко Христу невѣрныхъ. Нашего участія къ сему дѣлу тре-

буетъ прежде всего ревность къ славѣ Божіей, ибо невѣдущіе истиннаго Бога, какъ язычники, славу и честь подобающую Ему единому, воздаютъ тварямъ, даже злымъ духамъ. Не воздаютъ славы и чести истинному Богу также тѣ, которые, какъ напримѣръ магометане, хотя вѣруютъ во единаго Бога, но не вѣруютъ въ Единороднаго Сына Божія, Господа нашего Іисуса Христа, и не чтутъ Его, какъ Спасителя нашего, а *кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца пославшаго Его.* Любовь и благодарность наша къ Богу, просвѣтившему насъ истинною вѣрою, требуетъ отъ насъ, православные, заботиться о томъ, чтобы не только мы сами прославляли Бога истинною вѣрою въ Него, но вмѣстѣ чтобы и другіе, чуждые сей вѣры познали истиннаго Бога и научились прославлять Его. Кто не сталъ бы заботиться о семъ, хотя имѣетъ къ тому обязанность и возможностъ, тотъ показалъ бы въ себѣ недостатокъ любви къ Богу и преступное равнодушіе къ славѣ имени Его. Мы должны отнестись съ полнымъ участіемъ къ дѣлу обращенія невѣрныхъ также по долгу любви къ нимъ, ревнующей о душевномъ ихъ спасеніи. Ибо спастись можно только вѣрою во Христа Іисуса. Кромѣ имени христова *нѣсть иного имени подъ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися* (Дѣян. 4, 12). Равнодушно смотрѣть, какъ ближніе наши погибаютъ въ невѣдѣніи истины и въ грубыхъ суевѣріяхъ, и не пользоваться благопріятными обстоятельствами къ ихъ духовному просвѣщенію, значитъ не имѣть любви къ ближнимъ, по которой узнается ученикъ Христовъ.—Кромѣ того, собственное наше благо требуетъ отъ насъ споспѣшествовать Православному Миссіонерскому Обществу въ дѣлѣ обращенія нехристіанъ, ибо, ревнуя о спасеніи ихъ чрезъ вѣру во Христа, мы тѣмъ содѣваемъ свое спасеніе по слову Апостола: *обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти и покрыетъ множество грѣховъ* (Іаков. 5, 20). Содѣйствовать обращенію невѣрныхъ мы должны наконецъ по любви къ отечеству и возлюбленному Царю на-

шему. Ибо ничто не способствуетъ къ слiянiю инородцевъ съ общимъ нашимъ отечествомъ, къ утвержденiю въ нихъ преданности нашему Государю, какъ единенiе ихъ съ нами въ вѣрѣ. Гдѣ крѣпокъ союзъ духовный, основанный на вѣрѣ, тамъ крѣпокъ союзъ государственный.

Въ чемъ же, спросимъ теперь, должно состоять наше участiе въ дѣятельности Общества, учрежденнаго для распространенiя христiанства между невѣрными? Имѣйте въ виду, православные, что Общество сiе нуждается въ денежныхъ средствахъ для своихъ предпрiятiй. У него много расходовъ на приготовленiе къ миссiонерскому служенiю людей къ тому способныхъ, на содержанiе и вознагражденiе ихъ за труды, на устройство миссiонерскихъ церквей, училищъ, больницъ, на изданiе и распространiе между новообращенными книгъ, приспособленныхъ къ разумѣнiю и духовнымъ потребностямъ ихъ, на хозяйственныя ихъ нужды, потому что нерѣдко бываетъ нужно отдѣлять новообращенныхъ отъ прежнихъ единовѣрцевъ ихъ, поселять на особыхъ мѣстахъ и обзаводить новымъ хозяйствомъ для того, чтобы прежнiе ихъ единовѣрцы не притѣсняли ихъ за вѣру и не совращали въ прежнее заблужденiе. На удовлетворенiе всѣхъ этихъ нуждъ Миссiонерское Общество собираетъ отчасти опредѣленные взносы отъ постоянныхъ своихъ членовъ, отчасти временныя пожертвованiя, но ни тѣ, ни другiя, какъ ни значительны, покуда еще недостаточны на всѣ необходимые расходы. Миссiонерское Общество ожидаетъ отъ всѣхъ православныхъ русскихъ посильной денежной помощи. Не откажите, братiя, въ сей помощи и не стѣсняйтесь тѣмъ, что не въ состоянiи оказать значительную помощь. Какъ бы ни были малы жертвы на святое дѣло каждаго порознь, въ совокупности онѣ составятъ значительную сумму: изъ малыхъ потоковъ образуются великiя рѣки. Господь Iисусъ обѣщалъ награду тому, кто во имя Его напоитъ чашею холодной воды ученика Его (Матѳ. 10, 42); Онъ не оставитъ безъ награды и васъ,

если вы чрезъ Миссіонерское Общество будете вашими усердными, хотя бы и небольшими приношеніями помогать вѣропроповѣдникамъ и обращаемымъ чрезъ нихъ къ вѣрѣ. Но паче всего Православному Миссіонерскому Обществу мы должны споспѣшествовать нашею молитвою о благословеніи Божіемъ на его дѣятельность, ибо безъ Божія благословенія никакая дѣятельность не можетъ быть успѣшна. Преимущественно мы должны молиться о томъ, чтобы не было недостатка въ способныхъ и ревностныхъ проповѣдникахъ Евангелія, готовыхъ на тяжкіе труды для дѣла Божія и чтобы не были напрасны ихъ труды. *Никто же можетъ пріити ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его* (Іоан. 6, 44), сказалъ Христосъ Спаситель. Посему намъ должно молить Отца небеснаго, чтобы Онъ Самъ Своею благодатію отверзъ сердца невѣрныхъ къ пріятію Слова Божія и привлекъ ихъ ко Христу, и чтобы содѣлалъ ихъ истинными христіанами. Ибо дѣло не въ томъ, чтобы перемѣнить языческое имя на христіанское, а въ томъ, чтобы совсѣмъ оставить языческую жизнь и жить согласно съ заповѣдями Евангелія.—Успѣху Евангельской проповѣди между невѣрными не мало содѣйствуетъ безупречная жизнь христіанъ. Невѣрные, видя, или слыша объ ихъ добрыхъ дѣлахъ, располагаются прославлять Отца небеснаго и примѣромъ ихъ жизни убѣждаются въ истинѣ той вѣры, которую они исповѣдуютъ и плоды которой въ жизни своей показываютъ. Къ сожалѣнію, многіе изъ христіанъ поведеніемъ своимъ только соблазняютъ, а не назидаютъ невѣрныхъ. Не будемъ, православные, нехристіанскимъ поведеніемъ подавать поводъ къ ихъ соблазну. Горе намъ, если по дѣламъ нашимъ, несогласнымъ съ вѣрою Христовою, они будутъ судить о самой этой вѣрѣ, заключать о ея недостаточности. Такія дѣла могутъ быть извѣстны по слуху даже отдаленнымъ отъ насъ язычникамъ, ибо худой слухъ скорѣе распространяется чѣмъ добрая слава.

Священникъ Московской Николаевской, что въ Толмачахъ церкви Василій *Нечаевъ*.

II.

О ЦѢЛИ ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество приглашаетъ васъ, братія, быть участниками въ его дѣлѣ,—быть его *членами*. Можетъ быть, не всѣмъ вамъ хорошо извѣстно, что такое Православное Миссіонерское Общество, какое его дѣло. Общество это состоитъ изъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, и Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы. Оно занимается тѣмъ, чтобы избирать и посылать въ отдаленныя области нашего отечества,—къ язычникамъ—проповѣдниковъ православной вѣры. Оно снабжаетъ ихъ всѣмъ нужнымъ какъ для нихъ самихъ, такъ и для тѣхъ, кого они изъ язычниковъ обратятъ къ вѣрѣ Христовой. Слово *миссіонеръ* (латинское), также какъ и другое (греческое) слово *апостолъ*, значитъ *посланникъ*. Миссіонеры православной вѣры, по званію своему, тоже что апостолы: они продолжаютъ дѣло Апостоловъ. Какъ Апостоловъ Христосъ Спаситель *послалъ* во всѣ концы міра, заповѣдавъ имъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѳ. 28, 19), такъ и миссіонеры наши посылаются въ отдаленныя страны проповѣдывать вѣру Христову невѣдущимъ ея и чрезъ св. крещеніе присоединять ихъ къ православной Христовой Церкви. Безъ этихъ проповѣдниковъ язычники, живущіе въ отдаленныхъ областяхъ нашего отечества, никогда бы не услышали объ истинной вѣрѣ, никогда бы не обратились къ ней. *Како увѣруютъ*, говоритъ Апостолъ Павелъ, въ Того, *Егоже не услышаша? како же услышатъ безъ проповѣдующаго? како же проповѣдятъ, аще не послани будутъ* (Рим. 10, 14. 15)?

Изъ этого вы видите, братія, что Миссіонерское Общество занимается поистинѣ святымъ и богоугоднымъ

дѣломъ—обращеніемъ невѣдущихъ истинной вѣры братій нашихъ на путь истины и спасенія. Итакъ, можетъ ли православный христіанинъ считать чуждымъ для себя дѣло сего Общества и не споспѣшествовать ему, по мѣрѣ своихъ силъ? *Се есть животъ вѣчный*, говоритъ Спаситель, *да знаютъ Тебе единаго истиннаго Бога и Егоже послалъ еси Іисусъ Христа* (Іоан. 17, 3). Мы, по благодати Божіей, знаемъ истиннаго Бога и Сына Его Іисуса Христа, знаемъ путь ко спасенію, уповаемъ получить жизнь вѣчную. Но можемъ ли мы забыть, что въ нашемъ обширномъ Русскомъ царствѣ, особенно въ азіатскихъ областяхъ его, доселѣ еще многія сотни тысячъ нашихъ соотечественниковъ пребываютъ *во тмѣ и сѣни смертнѣй*, не вѣдаютъ истиннаго Бога—Создателя своего, и Сына Его Іисуса Христа—ихъ Спасителя, покланяются бездушнымъ истуканамъ, не имѣютъ правильнаго понятія о будущей вѣчной жизни, не знаютъ пути ко спасенію? Можемъ ли мы оставаться равнодушными къ судьбѣ сихъ братій нашихъ? Не должны ли мы позаботиться, чтобы и они просвѣщены были свѣтомъ истинной вѣры и введены были въ Церковь Христову?—Не всѣ мы можемъ быть апостоламм и проповѣдниками: для сего требуется особое приготовленіе, особое призваніе Божіе: но всѣ мы можемъ и должны помогать ихъ дѣлу. Найдутся избранные для проповѣди: но трудно и проповѣдникамъ что нибудь сдѣлать безъ нашей помощи;—нужны средства для содержанія ихъ,—нужны средства имъ для того, чтобы строить церкви, снабжать ихъ утварью и богослужебными книгами, заводить училища, больницы, оказывать пособія новокрещеннымъ инородцамъ.—Надобно признаться, что до сего времени дѣло обращенія язычниковъ въ христіанство въ нашемъ отечествѣ шло очень медленно—главнымъ образомъ оттого, что проповѣдники наши имѣли слишкомъ мало средствъ. Римскіе католики и протестанты, особенно англичане и американцы, по всѣмъ странамъ свѣта имѣютъ свои общества проповѣдниковъ (миссіи), не жалѣютъ для нихъ

средствъ,—тратятъ многіе милліоны, и многихъ обращаютъ въ христіанство. А у насъ—миссіонеровъ очень недостаточное число, да и тѣ терпятъ большія затрудненія отъ недостатка средствъ. Хорошо ли это, что не вполнѣ правыя ученія (римское и протестантское) распространяются успѣшнѣе, нежели наша, самая чистая и правая вѣра? Потому то и образовалось Миссіонерское Общество, главный Совѣтъ котораго находится въ Москвѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ Архипастыря Московскаго, опытнѣйшаго и ревностнѣйшаго благовѣстника ученія Христова между язычниками. Отдѣлы этого Общества предположено имѣть во всѣхъ епархіяхъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ Архіереевъ и при содѣйствіи свѣтскихъ властей. Сверхъ того всѣ приходскіе священники, по самому званію своему, состоятъ членами Общества, и потому всякій православный христіанинъ, желающій быть членомъ Общества, или помочь ему какимъ либо пожертвованіемъ, можетъ обращаться по этому дѣлу къ священнику или, если желаетъ, прямо въ Совѣтъ Общества. Не требуется непремѣнно большихъ пожертвованій, но желательно, чтобы большее число христіанъ приняли участіе въ семъ дѣлѣ. При множествѣ усердствующихъ и малыя пособія въ совокупности дѣлаются значительными и привлекаютъ какъ на самое дѣло, такъ и на участвующихъ въ немъ благословеніе Божіе.

Братія—христіане! Христосъ Спаситель, изображая намъ, какъ драгоцѣнно для Него спасеніе и одной души человѣческой, уподобляетъ Себя пастырю, который, имѣя сто овецъ, когда потеряетъ одну изъ нихъ, оставляетъ девяносто девять овецъ, идетъ искать одну заблудшую; нашедши ее, возлагаетъ на рамена свои, приноситъ домой и говоритъ друзьямъ и сосѣдямъ своимъ: радуйтесь со мною: я нашелъ свою погибшую овцу (Лук. 15, 4—6). Какъ ученики Христа Спасителя, мы должны подражать Его любви къ человѣкамъ, быть споспѣшниками Ему въ дѣлѣ спасенія братій нашихъ, содѣйствовать распространенію на землѣ Его благодатнаго царства. Но вотъ у

насъ не одна овца погибаетъ, но многія тысячи словесныхъ овецъ блуждаютъ во тьмѣ невѣдѣнія, безъ пастыря, томятся духовнымъ гладомъ и жаждою. Ужели мы не позаботимся о нихъ, не пожелаемъ, чтобы и они услышали гласъ истиннаго Пастыря—Господа нашего Іисуса Христа, призывающій всѣхъ ко спасенію? Будемъ же содѣйствовать тѣмъ, которые принимаютъ на себя святое дѣло обращенія ихъ,—всѣмъ, чѣмъ только можемъ: благожеланіями, молитвою объ успѣхѣ ихъ проповѣди, благотворительными приношеніями, да *явится Господь и не ищущимъ Его*, да умножается число спасаемыхъ, да и чужды доселѣ паствѣ Христовой овцы введутся въ спасительную ограду ея, да *будетъ*, по слову Христову, *едино стадо и единъ Пастырь* (Іоан. 10, 16).

Протоіерей Московской Успенской, что на Вражкѣ церкви Василій *Сперанскій*.

III.

ОБЪ УЧАСТІИ ХРИСТІАНЪ ВЪ ДѢЛѢ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВЯТОЙ ВѢРЫ.

Въ священной книгѣ Дѣяній Апостольскихъ повѣствуется, что когда, по устроеніи Церкви Антіохійской, св Апостолы Павелъ и Варнава призваны были Духомъ Божіимъ къ распространенію ученія Христова въ другихъ странахъ, прочіе члены Антіохійской Церкви совершили постъ и молитву, и съ возложеніемъ рукъ отпустили Апостоловъ на святое дѣло благовѣствованія (Дѣян. 13, 3).

Такъ въ первенствующей христіанской Церкви всѣ христіане принимали близкое живое участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры. Когда нужно было послать проповѣдниковъ въ какую нибудь страну, не просвѣщенную св. вѣрою, назначался постъ въ Церкви, совершались общія моленія, и проповѣдники отпускались съ воз-

ложеніемъ рукъ отъ своихъ собратій, и конечно съ самыми искренними благожеланіями отъ всѣхъ вѣрующихъ. Съ другой стороны и сами служители Божія благовѣствованія—св. Апостолы, хотя были Самимъ Духомъ Божіимъ призываемы на свое великое дѣло и руководимы въ немъ, считали однакоже нужнымъ у другихъ христіанъ просить молитвеннаго соучастія и содѣйствія своему дѣлу. Такъ св Апостолъ Павелъ нерѣдко обращался къ христіанамъ съ прошеніемъ—вспомоществовать ему своими молитвами въ дѣлѣ благовѣствованія Христова (Колос. 4, 3; 1 Солон. 5, 2—4; Сол. 3, 1; Евр. 13, 18).

И до настоящаго времени дѣло благовѣствованія св. вѣры непрестанно продолжается въ православной Церкви. По устроенію Божію, къ нашему Русскому государству каждое столѣтіе присоединяются цѣлыя племена и страны, еще не просвѣщенныя христіанствомъ; и въ настоящее время въ восьмидесятимилліонномъ населеніи Русскаго царства остается не менѣе шести милліоновъ язычниковъ и магометанъ, невѣдающихъ истиннаго Бога. Они ждутъ отъ нашей Церкви слова истины и спасенія, на православныхъ христіанахъ лежитъ священная обязанность содѣлать ихъ чадами Христовыми. Пастыри православной Церкви и благовѣрное русское Правительство съ своей стороны прилагаютъ попеченіе о распространеніи св. вѣры во всѣхъ предѣлахъ Русскаго царства; и между членами православной Церкви находятся люди, принимающіе на себя высокій подвигъ благовѣствованія св. вѣры между непросвѣщенными племенами. Въ по-воложскомъ магометанствѣ, въ странахъ Закавказскихъ и въ отдаленной Сибири—въ странахъ Тобольской, Алтайской, Иркутской, Забалкайской, при-Амурской, Якутской, Чукотской и Камчатской—идетъ у насъ проповѣданіе православной вѣры, ежегодно присоединяются къ Церкви Христовой сотни и тысячи новокрещенныхъ, и постепенно укрѣпляются христіанскія понятія и нравы между прежде крещенными, но еще недостаточно утвердившимися въ христіанствѣ инородцами.

Но это дѣло, православные христіане, не можетъ быть дѣломъ нѣсколькихъ человѣкъ, особенно къ тому приставленныхъ,—и попеченіе о немъ не можетъ лежать на одномъ Правительствѣ церковнюмъ и гражданскомъ. Это дѣло должно быть, какъ и было въ первенствующей христіанской Церкви, общимъ христіанскимъ дѣломъ. Каждый сынъ Церкви въ извѣстной мѣрѣ долженъ считать его своимъ близкимъ роднымъ дѣломъ, за которое ему нужно будетъ дать отвѣтъ Богу. Поэтому православная Церковь и призываетъ всѣхъ васъ, благочестивые христіане, принять живое участіе въ великомъ дѣлѣ распространенія св. вѣры.

Какое-же со стороны каждаго христіанина можетъ быть участіе въ дѣлѣ распространенія св. вѣры?

Всего выше конечно,—кому это Господь дастъ,—участвовать въ апостольскомъ подвигѣ личнымъ трудомъ, посвятить святому дѣлу свою жизнь, въ качествѣ ли проповѣдника вѣры, или въ качествѣ сотрудника, помощника, служителя при проповѣдникѣ,—какъ были при св. Апостолѣ Павлѣ сотрудники Варнава, Сила, Лука, Тимоѳей,—какъ благочестивые Акила и Прискилла, какъ Христолюбивый рабъ Онисимъ стяжали себѣ вѣчно-памятное въ мірѣ христіанскомъ имя,—первые тѣмъ, что принимали и покоили св. благовѣстника въ своемъ домѣ, а послѣдній тѣмъ, что послужилъ св. Апостолу во время заключенія его въ узахъ. Высокъ подвигъ—подвигъ апостольскій, великое воздаяніе Божіе даровано будетъ пріемлющимъ на себя такой подвигъ, и дай Богъ, чтобы въ православной Церкви не оскудѣвало, но болѣе умножалось число людей, готовыхъ послужить Господу въ этомъ великомъ служеніи! Но конечно, не у всѣхъ христіанъ найдется для этого возможность и способность, не у многихъ на такой великій подвигъ окажется довольно нравственной силы, рѣшимости, терпѣнія, самоотверженія. И въ первенствующей Христіанской Церкви не всѣ христіане были благовѣстниками св. вѣры, а только избранные между ними. Для большей части христіанъ есть другія средства,

не принимая личнаго участія въ этомъ великомъ дѣлѣ, послужить ему съ своей стороны по мѣрѣ силъ своихъ.

И прежде всего каждый изъ насъ, православные христіане, можетъ содѣйствовать святому дѣлу благовѣствованія усердною молитвою о немъ, искреннимъ сочувствіемъ, искреннимъ благожеланіемъ ему. Молитвою должно начинаться и сопровождаться всякое дѣло; отъ молитвы зависитъ успѣхъ всякаго дѣла, тѣмъ болѣе дѣла такого великаго и святаго, какъ распространеніе вѣры между людьми не вѣдающими истиннаго Бога. И если сами св. Апостолы, осѣненные особенною благодатною силою свыше проповѣдники слова Божія, нуждались въ молитвенномъ содѣйствіи своему дѣлу отъ другихъ вѣрующихъ; то тѣмъ болѣе нуждаются въ немъ обыкновенные проповѣдники слова Божія. Много великихъ трудностей предстоитъ проповѣдникамъ вѣры въ ихъ служеніи. Многимъ опасностямъ приходится подвергаться имъ. Много умѣнія, силы, терпѣнія, самоотверженія нужно имъ, чтобы достойно призванія проходить свой великій подвигъ. И наконецъ, при всѣхъ человѣческихъ усиліяхъ, при всемъ умѣніи, при всей горячей ревности къ дѣлу благовѣствованія, такое великое дѣло, какъ обращеніе къ истинной вѣрѣ людей суевѣрныхъ, грубыхъ, непросвѣщенныхъ, не можетъ совершиться иначе, какъ по особенному дѣйствію Божіей благодати. *Никто не можетъ пріити ко Мнѣ, если не привлечетъ его Отецъ Мой*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Іоан. 6, 44). Будемъ же просить Отца небеснаго, чтобы Онъ принялъ подъ Свой всемогущій покровъ благовѣствованіе имени Христова между невѣрующими нашего отечества, далъ проповѣдникамъ вѣры силу достойно проходить свое служеніе, помогъ имъ преодолѣть встрѣчающіяся въ немъ трудности, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и опасностей, не попустилъ ихъ впасть въ уныніе и ослабѣть въ своемъ подвигѣ, согрѣлъ ихъ душу горячею любовію и ревностію къ нему, и Самъ Своею благодатію руководилъ ихъ въ путяхъ благовѣствованія. Вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ молиться и о всѣхъ

непросвѣщенныхъ именемъ Христовымъ, преимущественно же соотечественникахъ нашихъ, чтобы *Господь помиловалъ ихъ, огласилъ ихъ словомъ истины, открылъ имъ евангеліе правды, и присоединилъ къ святой Своей Соборной и Апостольской Церкви.* Наконецъ будемъ молиться о новопросвѣщаемыхъ св. вѣрою братіяхъ нашихъ, чтобы далъ имъ Господь крѣпче и искреннѣе утвердиться въ святой вѣрѣ и добрыхъ христіанскихъ нравахъ, избавилъ ихъ отъ всякихъ навѣтовъ и соблазновъ,—даровалъ *неотреченну пребыти имени Своему святому на нихъ*, и помогъ имъ Своею благодатію сохранить *одежду крещенія и обрученіе Духа нескверно и непорочно въ день страшный Христа Бога нашего* . . . Много можетъ общая, братская, церковная молитва. *Гдѣ два или три соберутся во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ; и о чемъ ни согласятся они просить Отца небеснаго, будетъ имъ*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Матѳ. 18, 19. 20). Какъ-же пріятно будетъ Господу видѣть не двухъ или трехъ, а тысячу и милліоны сыновъ православной Церкви, единодушно молящихся о прославленіи Его святаго имени между невѣрующими. И какъ отрадно будетъ для самихъ проповѣдниковъ св. вѣры, подвизающихся въ своемъ служеніи въ странѣ далекой, и для самыхъ новопросвѣщаемыхъ братій нашихъ знать, что о нихъ постоянно помнятъ, имъ желаютъ всякаго блага, о нихъ единодушно молятся тысячи и милліоны православныхъ христіанъ во всѣхъ обширныхъ краяхъ Русскаго царства.

При усердной молитвѣ объ успѣхахъ св. благовѣствованія, при искреннемъ сочувствіи и благожеланіи этому великому дѣлу, каждый изъ насъ по мѣрѣ силъ своихъ можетъ помогать ему и какими-либо вещественными пособіями, пожертвованіями—деньгами, вещами, издѣліями рукъ своихъ и т. д. Въ первенствующей Христіанской Церкви также усердные христіане помогали Апостоламъ своими приношеніями. И святые Апостолы съ радостію и любовію принимали такія приношенія, потому что видѣли въ нихъ выраженіе любви христіанъ и усердія ихъ къ

*

дѣлу Божію. Такъ св. Апостолъ Павелъ, находясь въ Римѣ въ узахъ, съ радостію принялъ присланныя ему отъ Филиппійскихъ христіанъ приношенія, *какъ благовонное куреніе, какъ жертву пріятную благоугодную Господу*, не потому, говорилъ онъ, чтобы лично искалъ какого-либо даянія, но потому, что видѣлъ въ этомъ приношеніи плодъ вѣры и любви къ дѣлу Божію (Филипп. 4, 10—19). Въ наши времена, при проповѣданіи христіанства въ отдаленныхъ предѣлахъ нашего отечества, вещественныя пособія являются необходимыми для дѣла проповѣдническаго. За недостаткомъ вещественныхъ средствъ въ иныхъ случаяхъ останавливается или идетъ неуспѣшно дѣло проповѣдническое. Иныя мѣста остаются неоглашенными христіанскою проповѣдію потому, что нѣтъ средствъ послать туда проповѣдника. Въ иныхъ мѣстахъ есть уже и расположеніе къ христіанству между язычниками—инородцами, но не на что содержать тамъ священника для совершенія надъ ними св. крещенія и отправленія другихъ христіанскихъ требъ, не на что построить церкви. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ у насъ по преимуществу оказывается нужда въ проповѣданіи слова Божія—въ сѣверной и средней Азіи,—по человѣческимъ силамъ нѣтъ почти возможности сколько нибудь успѣшно вести это дѣло безъ значительныхъ вещественныхъ средствъ. Жителей православныхъ тамъ мало. Страна въ иныхъ мѣстахъ до крайности глухая, бѣдная, суровая. Нужны какія нибудь средства, чтобы дать возможность существовать тамъ проповѣднику, оторвавшемуся отъ роднаго края и отказавшемуся отъ всякихъ другихъ занятій ради служенія благовѣствованію. Нужны средства, чтобы дать проповѣдникамъ возможность совершать свои отдаленныя путешествія изъ одного мѣста въ другое для благовѣствованія христіанства. Нужны средства, чтобы построить хотя небольшой храмъ для новопросвѣщенныхъ христіанъ. Нужны средства, чтобы завести при храмѣ школу для утвержденія новопросвѣщенныхъ и дѣтей ихъ въ христіанскихъ понятіяхъ. Наконецъ нерѣдко оказывается необходимымъ

дѣлать разныя пособія новопросвѣщеннымъ, потому что многіе изъ нихъ съ принятіемъ крещенія должны бывають разорвать всѣ связи съ своею семьею, съ своимъ родомъ и лишиться всѣхъ прежнихъ средствъ къ жизни. Имъ необходимо дать пріютъ, ихъ необходимо ободрить и приласкать ихъ, необходимо пріучить къ какимъ нибудь новымъ занятіямъ, которыя бы давали имъ средства къ жизни. На все это нужны пособія. Много средствъ нужно для того, чтобы поставить у насъ дѣло распространенія христіанства со стороны вещественной на такую степень, на какой стоитъ оно въ нѣкоторыхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ на это дѣло употребляются милліонныя суммы. Но всякое дѣло растетъ постепенно, и великія средства слагаются изъ малыхъ. И если бы каждый изъ православныхъ христіанъ поставилъ себѣ долгомъ хотя самую малую долю достоянія своего употреблять на дѣло Божіе, изъ этого могли бы составиться величайшія средства. А всякій изъ насъ, какъ бы мало ни имѣлъ достатка, всегда можетъ что нибудь удѣлить изъ него на доброе дѣло. И самая малая доля достатка, отдѣляемая на дѣло Божіе, не пропадаетъ даромъ, но привлекаетъ на насъ сторицею благословеніе Божіе, дающее успѣхъ всякому нашему дѣлу. *Принимающій пророка во имя пророка получаетъ награду пророка, и принимающій праведника во имя праведника получаетъ награду праведника*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ (Матѳ. 10. 41). Точно также, можно сказать, оказывающій пособіе апостольскому дѣлу святаго благовѣствованія получаетъ участіе въ наградѣ уготованной св. благовѣстникамъ. *И кто напоитъ одного изъ малыхъ сихъ чашею холодной воды во имя ученика, истинно говорю вамъ, не потеряетъ награды своей*, сказалъ опять Господь Спаситель (Матѳ. 10, 42). Точно также кто удѣлитъ на святое дѣло хотя самую малую долю достоянія своего, не оставленъ будетъ безъ награды отъ Господа. Поэтому пусть не смущается никто малостью приношенія. Пусть не смущается никто принести свою копѣйку тамъ,

гдѣ другіе приносятъ десятки, сотни и тысячи рублей. Пусть не смущается никто принести кусокъ холстины на рубашку новокрещенному тамъ, гдѣ другіе приносятъ богатыя облаченія и украшенія для церквей, устрояемыхъ между новокрещенными. Всякое приношеніе, какъ бы оно мало ни было, найдетъ себѣ мѣсто, принесетъ свою долю пользы въ великомъ дѣлѣ распространенія христіанства. И въ тѣхъ другихъ христіанскихъ странахъ, гдѣ это дѣло съ вещественной стороны ведется особенно широко, гдѣ на это дѣло употребляются цѣлые милліоны, эти милліоны слагаются не всегда изъ большихъ, а большею частію изъ малыхъ пожертвованій Въ нашемъ русскомъ народѣ никогда не было недостатка въ усердіи посильными пожертвованіями содѣйствовать созиданію дѣла Божія. На рубли и копѣйки православнаго народа у насъ на Руси во славу Божію воздвиглись великолѣпнѣйшіе храмы, устроились богатѣйшія обители. И когда съ такимъ же усердіемъ нашъ добрый народъ будетъ относиться къ дѣлу распространенія христіанства, можно надѣяться, что это дѣло при помощи Божіей скоро станетъ у насъ такъ твердо, и будетъ имѣть такія обильныя средства, что можно будетъ во всѣхъ мѣстахъ нашего обширнаго отечества, остающихся еще не оглашенными, или мало оглашенными христіанскою проповѣдію, повести это дѣло, какъ только желательно и было бы нужно.

Господь да благословитъ всякое доброе расположеніе и всякое доброе дѣло во славу Его святаго имени!

Священникъ Александринской, что въ Московскомъ Александринскомъ 3-мъ Военномъ Училищѣ, церкви

Александръ *Иванцовъ-Платоновъ.*

IV.

ОБЪ ОБЯЗАННОСТИ КАЖДАГО ПРАВОСЛАВНАГО ХРИСТІАНИНА УЧАСТВОВАТЬ ВЪ ДѢЛѢ ПРОСВѢЩЕНІЯ НЕВѢРНЫХЪ УЧЕНІЕМЪ ХРИСТОВЫМЪ.

Счастливы мы, братія, что почти вмѣстѣ съ бытіемъ получили и благодатное возрожденіе въ купѣли крещенія, и съ колыбели освящаемся таинствами вѣры, находимся подъ духовнымъ водительствомъ и охраненіемъ православной Церкви. Слава и благодареніе Господу Богу, вмѣстѣ съ свѣтомъ чувственнымъ показавшему намъ и свѣтъ духовный въ познаніи единаго истиннаго Бога, въ Троицѣ славимаго. А какъ много еще находится на землѣ несчастныхъ, невѣдущихъ истиннаго Бога, повергающихъ высокія человѣческія чувства благоговѣнія, благодарности и страха предъ тварями и идолами. Познавши истину отъ вѣры, мы не можемъ не жалѣть о заблуждающихъ подъ руководствомъ одного закона естественнаго; вкусивши благъ духовныхъ, не можемъ не скорбѣть о тѣхъ, которые томятся гладомъ, будучи лишены дарованій Св. Духа. И въ духѣ христіанскаго ученія, которое есть свѣтильникъ ногамъ нашимъ, и въ собственномъ вѣрою Христовою благоуправляемомъ духѣ находимъ побужденіе и обязанность усильно заботиться о распространеніи вѣры христіанской между бродящими во тьмѣ язычниками. Православная Церковь непрестанно обращается къ Источнику духовнаго свѣта съ молитвою, да откроетъ очи слѣпотствующихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Ея пастыри, преемники служенія Апостоловъ, въ заповѣди Іисуса Христа о наученіи всѣхъ языковъ и проповѣданіи Евангелія всей твари, во всѣ вѣка усматривали и для себя повелѣніе всевозможно трудиться въ дѣлѣ распространенія вѣры христіанской. Вѣрная духу Апостольскому и святоотеческому, и наша Россійская православная Церковь, имѣя на окраинахъ обширнаго нашего отечества значительное число идолопоклонниковъ, во всѣ времена съ материнскою забо-

тою пеклась объ обращеніи ихъ ко Христу, и особенно усугубляетъ свою просвѣтительную дѣятельность во времена мира и покоя отъ враговъ внѣшнихъ, во дни благоустроенія внутренняго.

Духовное состояніе язычника поражаетъ христіанское чувство своимъ крайнимъ упадкомъ и потерею человѣческаго достоинства. Человѣкъ—существо духовно-нравственное—и не знаетъ о величіи своей духовной природы. Созданный по образу Божію—влачитъ свое существованіе въ удовлетвореніи однихъ чувственныхъ животныхъ побужденій и влеченій. Поставленный царемъ неодушевленной природы—рабски покланяется стихіямъ и тварямъ, и ихъ вещественнымъ изображеніямъ въ идолахъ. Гражданинъ неба и членъ міра духовнаго—ничѣмъ почти не возвышается надъ безсловесными. И, что особенно ужасно, духовно-мертвый, или по крайней мѣрѣ непробудно-спящій, жалкій язычникъ—и не сознаетъ своего бѣдственнаго состоянія, самъ возбудить себя не въ силахъ, и другихъ не зоветъ къ себѣ на помощь, и такимъ образомъ осужденъ оставаться въ своемъ нравственномъ омертвѣніи дотолѣ, доколѣ посторонняя какая либо сила, помимо его воли, не подѣйствуетъ на него благодѣтельно. Судите сами, можетъ ли любовь христіанская равнодушно смотрѣть на такое нравственное униженіе природы человѣческой? Наученные не только помогать нуждѣ, заявляющей себя и просящей, но и разыскивать бѣдность таящуюся, предупреждать даже смущеніе и робость первой просьбы бѣдныхъ посильнымъ вспоможеніемъ, христіане, безъ проса и зова, сами должны идти и идутъ на помощь духовно страждущимъ, гладнымъ и нищимъ своимъ братіямъ по природѣ. И могутъ ли иначе поступать тѣ, которые обыкли помогать не только ближнимъ, но и дальнимъ, живущимъ даже за предѣлами ихъ отечества; которымъ уходъ за больными, находящимися въ безсознательномъ безчувственномъ состояніи, тѣмъ болѣе обязателенъ, чѣмъ безпомощнѣе и опаснѣе ихъ состояніе? Различая нужду отъ нужды по ихъ силѣ и значенію, не можемъ не предпочитать

милосердія духовнаго тѣлесному; озабочиваясь удовлетвореніемъ нуждъ временныхъ, не можемъ не думать и не пещись о спасеніи душъ своихъ ближнихъ соотечественникомъ отъ вѣчной погибели.

Великое дѣло просвѣщенія христіанскою вѣрою язычниковъ сопряжено со многими жертвами матеріальными. Нуждъ въ дѣлѣ миссій весьма много. Имѣйте въ виду, что Евангеліе проповѣдуется народамъ, живущимъ на окраинахъ Россіи, которые, бывъ удалены отъ центра просвѣщенія и гражданственности, ни правильныхъ промысловъ, ни средствъ къ удобствамъ жизни не имѣютъ, живутъ кое-какъ въ юртахъ или шалашахъ, круглый годъ питаются скудною пищею, не знаютъ даже хорошаго хлѣба, не имѣютъ должнаго понятія о земледѣліи, одѣтые въ звѣриныя шкуры, мало чѣмъ отличаются отъ безсловесныхъ. Для сихъ бѣдняковъ, ничего не имѣющихъ, въ случаѣ обращенія ихъ въ христіанскую вѣру, нужно построить хотя не богатый, хотя и деревянный, но особый и по возможности однакоже благолѣпный храмъ. Храмъ сей, если бы онъ даже помѣщался и въ наемномъ готовомъ домѣ, нужно снабдить всею священною утварію, какъ-то: иконами, сосудами, облаченіями, богослужебными книгами. Имѣйте въ виду далѣе то, что при разбросанности человѣческихъ жилищъ въ тѣхъ мѣстахъ и дальности разстояній, ихъ раздѣляющихъ, и для небольшаго числа новообращенныхъ христіанъ изъ язычниковъ требуется имѣть особый храмъ съ особымъ священникомъ. Дальность разстоянія отъ храма и священника можетъ охлаждать усердіе къ его посѣщенію, рѣдкое же посѣщеніе и самую вѣру во Христа, еще не глубоко укоренившуюся въ сердцахъ новообращенныхъ, особенно при близости и частыхъ столкновеніяхъ съ сосѣдями язычниками, при желаніи жрецовъ и вождей языческихъ совратить снова къ себѣ новообращенныхъ въ христіанство. Посему требуется или совершенное разобщеніе новообращенныхъ съ язычниками, и слѣдовательно образованіе новыхъ поселеній на новыхъ мѣстахъ исключительно для нихъ

однихъ; или покрайней мѣрѣ наблюденіе за ними близкое и постоянное, чтобы не возвратились къ прежнему идолослуженію. Такъ какъ пасеніе сихъ новыхъ овецъ стада Христова можетъ принадлежать только священникамъ: то число священниковъ, очевидно, должно возрастать и умножаться съ умноженіемъ вѣрующихъ и обращающихся въ христіанство. Доколѣ не возрастутъ въ разумѣніи христіанства мѣстные христіане, священниковъ нужно брать для нихъ внутри Россіи и перевозить туда. Но не надежна вѣра отъ слуха, если не будетъ возгрѣваема и питаема постояннымъ и твердымъ, основательнымъ ученіемъ. Отсюда, для утвержденія новообращенныхъ въ вѣрѣ Христовой настоитъ потребность въ школахъ, въ которыхъ бы и малые и возрастные съ грамотою обучались и истинамъ христіанской вѣры, и хотя отчасти ремесламъ и искуствамъ европейской гражданственности. Школы сіи особенно необходимы для того, чтобы изъ мѣстныхъ жителей съ теченіемъ времени могли выходить и свои учители, и свои священники. При знакомствѣ съ краемъ, при знаніи мѣстныхъ нарѣчій, такіе пастыри большую чѣмъ другіе пользу могутъ приносить дѣлу распространенія христіанства. Школы опять требуютъ домовъ, ихъ содержанія, книгъ, учителей. Далѣе, по естественной и христіанской любви къ ближнему, видя крайнюю бѣдность новообращенныхъ, наготу и голодъ семействъ ихъ, православная Церковь, питающая ихъ духовно ученіемъ, не можетъ отказать имъ и въ тѣлесныхъ, житейскихъ ихъ нуждахъ и потребностяхъ, и именно не можетъ не дать голоднымъ хлѣба, холоднымъ пріюта и одежды, болящимъ врачеванія. Даже и упорствующимъ въ идолослуженіи необходимо являть дѣла любви, милосердія и помощи, въ надеждѣ симъ расположить сердца ихъ къ пріятію евангельскаго ученія. Наконецъ, самые миссіонеры, хотя идутъ на свое тяжелое служеніе во имя Христово и изъ любви къ меньшимъ своимъ братіямъ и заранѣе знаютъ о предстоящихъ имъ на семъ поприщѣ скорбяхъ, нуждахъ и лишеніяхъ, при

невозможности какого бы то ни было другаго еще занятія, которое бы обезпечило ихъ содержаніе, и сами должны искать помощи здѣсь у православныхъ христіанъ. Отъ новообращенныхъ, которымъ еще самимъ помогать нужно, понятно само собою, не могутъ получать своего содержанія ни миссіонеры, ни приходскіе священники, ни учители школы. По крайней мѣрѣ въ первое десятилѣтіе, доколѣ новообращенные не ознакомятся съ правильнымъ трудомъ и не улучшатъ матеріальнаго своего быта, содержаніе всѣхъ сихъ дѣятелей православная Церковь Россійская по необходимости должна принять на себя. Конечно, всѣ указанныя нужды на первый разъ удовлетворяются съ крайнею осмотрительностію и расчетливостію, не вдругъ, а по частямъ и исподволь. Но и при всей бережливости, чтобы быть благоуспѣшнымъ, дѣло миссій нашихъ требуетъ ежегодно суммъ значительныхъ.

Несправедливо было бы, если бы мы всѣ заботы и расходы по обращенію невѣрныхъ въ христіанство стали возлагать на одно Правительство. Это дѣло всей Церкви, всѣхъ православныхъ христіанъ. Каждый изъ насъ своими посильными жертвами, равно какъ и пожертвованіями приглашаемыхъ къ тому родныхъ и знакомыхъ, долженъ споспѣшествовать пріобрѣтенію средствъ для обезпеченія миссій и вспомоществованія новокрещеннымъ. Въ послѣднее время, съ учрежденіемъ въ нашемъ отечествѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества, дѣло миссій нашихъ стало на твердую почву и получило болѣе обезпеченное положеніе. Обязательными ежегодными взносами члены Миссіонерскаго Общества образуютъ капиталъ, которымъ должны удовлетворяться нужды миссій. При Августѣйшемъ покровительствѣ сему Обществу Благочестивѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Александровны, при полномъ довѣріи нашего общества къ апостольской ревности и глубокой опытности въ миссіонерскомъ дѣлѣ Предсѣдателя, Преосвященнѣйшаго Иннокентія Митрополита Московскаго, Миссіонерское Общество возрастаетъ и числомъ членовъ и средствами; дѣла его идутъ благо-

успѣшно. Но вмѣстѣ съ симъ расширяется и кругъ дѣятельности Миссіонерскаго Общества, увеличиваются и расходы.

Поставляя все вышесказанное—и важность дѣла, и нужды и средства миссій на видъ благоразсудительному вниманію и благочестивому усердію чадъ православной Русской Церкви, Православное Миссіонерское общество объявляетъ, что средствъ, имѣющихся въ его распоряженіи для расширенія миссіонерской дѣятельности, благовременнаго и необходимаго, еще далеко недостаточно; и затѣмъ, съ благословенія Святѣйшаго Синода, безъ различія званія и состоянія, пола и возраста, всѣхъ чадъ православной Россійской Церкви братски проситъ принять дѣятельное участіе въ великомъ и благомъ дѣлѣ озаренія евангельскимъ свѣтомъ не христіанъ, живущихъ въ предѣлахъ нашего отечества.

На судѣ Божественномъ цѣнится не столько самое даяніе, сколько благорасположеніе и усердіе дающаго. Лепта, опущенная вдовицею въ сокровищницу Іерусалимскаго храма, по суду Господа Іисуса Христа, оказалась цѣннѣе крупныхъ вкладовъ людей состоятельныхъ. Своими лептами, жертвуемыми для благопоспѣшенія дѣламъ миссій, входящіе въ трудъ и дѣло самихъ миссіонеровъ да внимаютъ съ радостію и утѣшеніемъ милостивому обѣтованію Господа Іисуса: *Пріемляй пророка во имя пророче мзду пророчу пріиметъ: и иже аще напоитъ единаго отъ малыхъ сихъ чашею студены воды, токмо во имя ученика, аминь глаголю вамъ, не погубитъ мзды своея* (Матѳ. 10, 41. 42). Услугу оказанную Апостоламъ, а слѣдовательно и преемникамъ и продолжателямъ ихъ апостольской дѣятельности, Спаситель непосредственно относитъ къ Себѣ и Отцу Своему. *Иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ и иже пріемлетъ Мене, пріемлетъ Пославшаго Мя* (ст. 40). Сіе уже не удивительно, если и всякое дѣло милосердія, оказываемое ближнему, Господь благоволитъ относить къ Себѣ Самому. *Понеже сотво-*

ристе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе (Матѳ. 25, 40).

Св. Апостолъ Павелъ, воздавая хвалу Филипписіянамъ за ихъ даянія, облегчавшія ему трудъ апостольскаго служенія, сими словами заключаетъ свое обращеніе къ нимъ: *не яко ищу даянія, но ищу плода множащагося въ пользу вашу* (Филип. 4, 15. 17). Не даянія ищемъ и мы въ васъ, братія, но плода множащагося въ пользу вашу, да дѣло любви вашей тяготу вѣчной славы вамъ содѣлаетъ. Посему *всяко, еже аще что творите, отъ души дѣлайте, якоже Господу, а не человѣкомъ: вѣдяще, яко отъ Господа пріимете воздаяніе достоянія: Господу бо Христу работаете* (Кол. 3, 23—25).

Священникъ Московской Покровской, что въ Левшинѣ, церкви *Константинъ Озеровъ*.

II.

ИСТОРІЯ

УЧРЕЖДЕНІЯ НА ВОЛЫНИ ПРАВОСЛАВНОЙ ЕПИСКОПСКОЙ КАѲЕДРЫ, ПО ДОКУМЕНТАМЪ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

(Окончаніе).

Относительно способовъ личнаго содержанія Преосвященнаго Варлаама, какъ Епископа Житомірскаго архивъ Волынской Консисторіи совершенно скуденъ свѣдѣніями, ибо кромѣ описаннаго выше штата Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора, въ которомъ личное содержаніе Архіереевъ не указано, другихъ свѣдѣній о средствахъ къ содержанію Житомірскаго Епископа нѣтъ въ Консисторскомъ архивѣ. Быть можетъ таковыя свѣдѣнія о содержаніи Преосвященнаго Варлаама, какъ Викарія Минскаго, находятся въ архивѣ Минской Консисторіи. Но тѣмъ не менѣе и въ архивъ Волынской Консисторіи, неизвѣстно какими судьбами, попалъ черновой отпускъ съ довѣренности, которую Преосвященный Варлаамъ, 23 августа 1795 года, далъ Коллежскому Протоколисту Пантелеимону Корбуту—Илькевичу на полученіе для него Всемилостивѣйше пожалованныхъ ему, при назначеніи Житомірскимъ Епископомъ, двухъ тысячь рублей.

Съ учрежденіемъ новой Житомірской Епархіи и съ назначеніемъ въ оную Епископа, оказалось необходимымъ снабдить ее кое-чѣмъ такимъ, чего она, по новости своей, до того времени не имѣла, какъ-то: принадлежностями Архіерейскаго Богослуженія, а также церковно-богослужебными книгами и другаго рода утварью въ церковь Острожскаго Преображенскаго первоклассного монастыря, обращеннаго изъ уніатскаго, въ которомъ Житомірскій Епископъ имѣлъ мѣстопребываніе.

До разрѣшенія въ Святѣйшемъ Сунодѣ вопроса о способахъ снабженія новой Житомірской Епархіи Архіерейскою ризницею, съ разрѣшенія Высокопреосвященнѣйшаго Самуила, Митрополита Кіевскаго, отпущено было навсегда, въ даръ, Преосвященному Варлааму изъ ризницы Кіево-Печерскія Лавры 29 экземпляровъ разныхъ утварныхъ вещей; а нѣсколько экземпляровъ Архіерейскихъ облаченій и другихъ церковныхъ вещей отпущено въ Житомірскую Епархію временно изъ ризницы домовой Митрополитской, съ тѣмъ, чтобы таковыя, «по времени, возвращены были по принадлежности.»

Затѣмъ, по Высочайше утвержденному положенію Святѣйшаго Сунода, изображенному въ указѣ онаго на имя Епископа Житомірскаго Варлаама, отъ 16 мая за № 981, назначена «для Викарнаго Минской Епархіи Епископа Житомірскаго Архіерейская ризница, оставшаяся послѣ упраздненной Устюжской Епархіи, хранимая въ Вологодскомъ Архіерейскомъ домѣ» Ризница эта доставлена въ г. Острогъ изъявившимъ на то желаніе Г. Генералъ-Губернаторомъ Тутолминымъ, при отзывѣ его отъ 18 августа за № 2.053. Но такъ какъ ризница эта, по полученіи и разсмотрѣніи оной, оказалась во многомъ недостаточною, а нѣкоторыя вещи пришли въ совершенную ветхость: то, по докладѣ о семъ Ея Величеству, Всемилостивѣйшая Государыня Екатерина Алексѣевна «изъ уваженія къ благолѣпію церковному» Высочайше соизволила поручить Сунодальному члену, Высокопреосвященнѣйшему Гаврінлу, Митрополиту Новгородскому и С.-Петербургскому, дополнить, если чего недостаточно, изъ другихъ хранимыхъ въ Невскомъ монастырѣ ризничныхъ вещей. А между тѣмъ тогда же, по повелѣнію Ея Величества, устроено было для Житомірскаго Епископа, «въ дополненіе того», въ Невскомъ монастырѣ изъ матеріи гардероба присланнаго изъ кабинета Ея Величества, 16-ть ризъ и епитрахилей, 24 подризника съ стихарями и орарями, 5 поручей и 2 экземпляра воздуховъ.

Что касается церковно-богослужебныхъ книгъ, то таковыя отпущены были изъ Московской Сунодальной типографіи и доставлены были въ Житомірскую Епархію тоже чрезъ посредство Г. Главноуправляющаго въ качествѣ Генералъ-Губернатора Тутолмина.

Послѣ описанія учрежденія Житомірской Епархіи и снабженія ея необходимыми принадлежностями, небезъинтересно также сказать кое-что и объ образованіи Архіерейскаго хора въ г. Острогѣ, какъ положеннаго тоже по штату. Для устройства Викаріатскаго Архіерейскаго хора въ г. Острогѣ, были набираемы въ составъ его способные къ пѣнію дьячки и дѣти священно-и церковнослужителей. Вотъ какимъ порядкомъ происходилъ наборъ пѣвчихъ въ хоръ Житомірскаго Епископа: Преосвященный Варлаамъ, отъ 1 ноября 1795 года, далъ Житомірской Консисторіи (1) предложеніе слѣдующаго содержанія: «для набору изъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей въ штатъ мой пѣвчихъ отправить Консисторіи двухъ или трехъ священниковъ, опредѣляя къ нимъ нужныхъ помощниковъ и снабдя ихъ на сей конецъ открытыми указами. Я надѣюсь, что гдѣ они ни явятся, то одни изъ священно и церковно причетниковъ ревностно имъ, яко на дѣло церковное посланнымъ, споспѣшествовать не преминутъ, а другіе дѣтей своихъ тѣмъ охотнѣе отдавать станутъ, что оные дѣти ихъ нетолько нотному пѣнію, но при томъ и въ Семинаріи на казенномъ коштѣ для собственной ихъ пользы обучаемы будутъ».

Консисторія, во исполненіе означеннаго предложенія, дала священникамъ села Хорева Александру Корниловичу и села Гильчи Іоанну Сагайдаковскому открытые указы, съ подтвержденіемъ, чтобы они ни мало не медля отправились для прописанной надобности въ разныя сей Епархіи мѣста, гдѣ удобнымъ окажется сыскать способныхъ къ

---

(1) Житомірская Духовная Консисторія открыта 22 октября 1795 года въ г. Острогѣ.

пѣнію людей. Въ помощь означеннымъ священникамъ отправлены были, для прописанной же надобности, въ разныя мѣста — принятый въ хоръ священническій сынъ Петръ Петкевичъ, назначенный «регенсомъ» формировавшагося хора Авраамъ Яворскій, священникъ Даніилъ Слабовичъ, священническій сынъ Іоаннъ Стахурскій, Иподіаконъ Даніилъ Кевличъ и другіе. Всѣмъ имъ были даваемы открытые указы «дабы по пути отъ священно- и церковнослужителей, въ споспѣшествованіе толь интересному дѣлу, даваемо было по одной пароконной подводѣ.» Кромѣ того въ семъ дѣлѣ оказывали большое содѣйствіе Протодіаконъ Іоаннъ Ивановскій, Благочинные и другія лица, коихъ интересовала судьба Архіерейскаго хора. Если гдѣ либо находились способныя къ пѣнію лица; то, по доведенію о семъ до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства, Консисторія дѣлала, по указанію Его Преосвященства, распоряженія о доставкѣ такихъ лицъ къ Его Преосвященству. Такъ, напримѣръ, священникъ Слабовичъ доносилъ Консисторіи, что онъ «въ селѣ Томаховѣ, Острожскаго уѣзда, сыскалъ дьяческаго сына Илію Корниловича, который, дабы токмо не утаилъ голосу, можетъ альта спѣвать, или тенора. По такому донесенію священника Слабовича, Консисторія послала ему, Слабовичу, указъ, съ предписаніемъ,» дабы съ полученія сего, ниже малѣйше отлагая, тотчасъ съ нарочнымъ отправилъ онаго Илію Корниловича, опасаясь нетолько въ противномъ случаѣ, но въ малѣйшемъ задержаніи и медленности, поступленія по законамъ.»

О средствахъ, на которыя отправлены были, для отысканія способныхъ къ пѣнію дѣтей, вышепоказанныя лица, въ дѣлѣ о пѣвчихъ нѣтъ свѣдѣнія; равнымъ образомъ неизвѣстно и то, на какія средства должны были доставляться съ нарочными въ г. Острогъ дѣти, признанные способными къ поступленію въ Архіерейскій хоръ. Но когда, однажды, Консисторія предписала Любарскому Депутату священнику Ѳеодору Самулевичу — выслать къ Его Преосвященству, своимъ коштомъ, трехъ Студентовъ

13

Любарской Семинаріи, признанныхъ способными къ поступленію въ Архіерейскій хоръ; то на рапортѣ священника Самулевича, при которомъ отправлены были означенные Студенты, резолюція Преосвященнаго Варлаама, въ 27 день Декабря 1795 года, послѣдовала такая: «Консисторія, предписавъ Священнику Ѳеодору Самулевичу употребить на доставку пѣвчихъ собственный его коштъ, сильно погрѣшили: нарушили законъ, отяготили брата, опорочили присутственное мѣсто, обезславили и меня самаго, прописавъ въ указѣ, будтобы они то дѣлаютъ по моей резолюціи. За таковую дерзость слѣдовало бы ихъ наказать по всей строгости правосудія; но какъ это произошло болѣе отъ ихъ неосмотрительности, нежели отъ умыслу: то за штрафъ должны они только по первой почтѣ возвратить Священнику Самулевичу учиненныя, по ихъ повелѣнію, издержки собственными четырьмя рублями, а указъ къ нему посланный назадъ вытребовать, и, по исполненіи сего, мнѣ рапортовать;»—что и было Консисторіею въ точности исполнено.

Наконецъ, не лишне также сказать еще объ одномъ замѣчательномъ распоряженіи преосвященнаго Варлаама, Епископа Житомірскаго, послѣдовавшимъ въ первый годъ по его посвященіи въ сей санъ, именно: о выборѣ Десятоначальниковъ въ Духовенствѣ. Хотя это распоряженіе и не имѣетъ никакого отношенія къ исторіи учрежденія на Волыни православной Епископской каѳедры; но оно важно въ томъ отношеніи, что даетъ возможность отчасти опредѣлить характеръ и образъ дѣйствій новаго Житомірскаго Епископа, а главное, что оно допускаетъ въ Духовенствѣ выборное начало,—то начало, которое и въ наше время въ большомъ ходу. Кромѣ того, распоряженіе это, по своей въ тогдашнее время рѣдкости, заслуживаетъ того, чтобы обратить на него вниманіе. Къ тому же оно послѣдовало въ тотъ самый годъ, въ которомъ учреждена Епархія.

Вотъ что писалъ Преосвященный Варлаамъ въ предложеніи, данномъ Консисторіи, а оною распубликованномъ,

къ должному исполненію, Благочиннымъ и другимъ подвѣдомственнымъ мѣстамъ и лицамъ въ указахъ, отъ 17 Декабря 1795 года: «Какъ для добраго по Церквамъ порядка и недремленнаго надъ поведеніемъ Священно-и церковнослужителей наблюденія надлежитъ быть нетолько Благочиннымъ, но и споспѣшникамъ ихъ, такъ называемыхъ Десятоначальникамъ, для того предписать Благочиннымъ, дабы подъ смотрѣніемъ ихъ отъ каждыхъ вѣдомства ихъ десяти церквей избраны были изъ Священниковъ общими братіи своея голосами на помянутый десятоначальническій чинъ по два Кандидата, люди умные, честные, безкорыстные и къ отправленію публичныхъ церковныхъ дѣлъ способные, и въ непродолжительномъ времени представлены были въ Консисторію.»

С. Блонскій.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

ОГЛАВЛЕНІЕ

КАЛЕНДАРЯ ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ НА 1873 Г.

II. ОТДѢЛЪ МѢСТНЫЙ.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ КАЛЕНДАРЮ:

году, опредѣляются современнымъ состоянiемъ нашего государства и внѣшними его отношенiями.

«РУССКIЙ МIРЪ» не ограничится сообщенiемъ однѣхъ новостей дня, но займется обстоятельною разработкою главнѣйшихъ вопросовъ, наиболѣе интересующихъ наше общество: военнымъ и желѣзнодорожнымъ дѣломъ, общимъ ходомъ сельскаго хозяйства, промышленности и торговли, земскимъ дѣломъ, въ составъ котораго входятъ народное хозяйство, народная благотворительность, попеченiе о развитiи мѣстной торговли и промышленности, народное образованiе и здравiе.

Съ возбужденiемъ вопроса объ общей воинской повинности, военные порядки, административные; строевые и хозяйственные, должны быть каждому и близки, и понятны. Съ призывомъ всѣхъ къ оружiю, общество уже не можетъ холодно относиться ни къ вопросамъ объ организацiи войскъ, отъ разрѣшенiя которыхъ зависитъ не только наша военная состоятельность въ мирное и военное время, но и большая или меньшая тягость, падающая на сословiя, по отправленiю воинской повинности, ни къ вопросамъ, неразрывно связаннымъ съ военнымъ бюджетомъ, поглощающимъ значительную часть государственныхъ доходовъ и служащимъ главною причиною дефицитовъ и усиленныхъ налоговъ, ни къ вопросамъ о дисциплинѣ войскъ.

На столбцахъ нашей газеты этотъ отдѣлъ будетъ развитъ съ возможною полнотою.

Военный отдѣлъ имѣетъ тѣмъ большую важность, что Европа пересоздается на нашихъ глазахъ, и, притомъ, съ быстротою неимовѣрною. Требуется много бдительности, вниманiя и напряженной дѣятельности внутри государства, чтобы не остаться позади другихъ и сохранить свое мѣсто въ Европѣ, добытое нами съ такимъ трудомъ усилiями вѣковъ и поколѣнiй.

Столкновенiе Прусiи съ Францiей привело Европу къ самымъ неожиданнымъ послѣдствiямъ. Около насъ возникла могущественная имперiя, сильная мечомъ и под-

вигами, еще болѣе сильная цивилизаціею, крѣпкимъ внутреннимъ строемъ и добрыми нравами. Имперія, которая ставитъ выше всего свои собственные интересы и не боится столкновеній—такая имперія плохой союзникъ и, при случаѣ, опасный врагъ. Такой сосѣдъ требуетъ къ себѣ гораздо болѣе, нежели простой осторожности или простаго вниманія.

Редакція употребитъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, чтобы поставить внѣшній отдѣлъ по возможности въ независимое положеніе отъ иностранныхъ газетъ. «РУССКІЙ МІРЪ» имѣетъ постоянныхъ корреспондентовъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Парижѣ, Аѳинахъ, Гаагѣ, Женевѣ, Флоренціи, Прагѣ, Римѣ и Неаполѣ и въ 1873 году будетъ имѣть также кореспондентовъ въ Константинополѣ, Лондонѣ и Нью-Іоркѣ.

Въ отдѣлахъ: учено-литературномъ и хроникѣ общественной жизни, «РУССКІЙ МІРЪ» будетъ попрежнему давать своимъ читателямъ возможно разнообразное и занимательное чтеніе. Обо всемъ происходящемъ въ области литературы, журналистики, искуства и театра читатели «РУССКАГО МІРА» какъ въ нынѣшнемъ году находили, такъ и въ будущемъ всегда найдутъ полные и всесторонніе отчеты. Фельетонъ, который въ «РУССКОМЪ МІРѢ» всегда отличался разнообразіемъ, получитъ еще большее развитіе въ 1873 году. Редакція привлекла къ сотрудничеству въ газетѣ выдающіяся въ настоящее время литературныя силы.

Мы начинаемъ нынѣ же печатаніе написаннаго для нашей газеты романа, въ трехъ частяхъ, *Всеволода Крестовскаго*: «*Внѣ закона.*» Романъ этотъ яркими красками рисуетъ общественную жизнь послѣднихъ годовъ.

Лица, которыя вновь подпишутся на «Русскій Міръ» въ 1873 году, *получатъ начало этого романа въ особомъ приложеніи.*

Затѣмъ редакція пріобрѣла уже «Фантастическія сцены изъ малороссійскаго народнаго быта: *Бѣсъ въ перегудахъ*», *Н. С. Лѣскова* (Стебницкаго) и разсказъ

В. Г. Авсѣенко: «Лѣсной жидъ». Редакція вправѣ также обѣщать разсказъ *А. Ѳ. Писемскаго*. Кромѣ того, желая доставить нашимъ читателямъ удовольствіе имѣть хорошее белестристическое произведеніе за сравнительно дешевую цѣну, мы вошли съ авторомъ *«Соборянъ»*, Н. С. Лѣсковымъ, въ особыя условія, въ силу которыхъ подписывающіеся на 1873 годъ на «РУССКІЙ МІРЪ» могутъ получить книгу «Соборяне», приплачивая къ подписной цѣнѣ газеты всего *два* рубля. Въ отдѣльной продажѣ романъ *«Соборяне»* стоитъ *три* рубля.

Отдѣлъ справочныхъ свѣдѣній будетъ развитъ въ газетѣ съ возможною полнотой.

Биржевая хроника и биржевой указатель, цѣны на фонды, акціи и вообще на всѣ процентныя бумаги на петербургской биржѣ, а также свѣдѣнія о продажѣ и покупкѣ на ней разныхъ товаровъ, какъ русскихъ, такъ и привозныхъ, будутъ составляться съ возможною полнотою. Сверхъ того, для полноты биржевыхъ извѣстій, мы будемъ сообщать о ходѣ торговли (хлѣбомъ, саломъ, пенькою, льномъ, хлопкомъ, пряжею, индиго и проч.) на главныхъ заграничныхъ биржахъ и на нашихъ внутреннихъ рынкахъ, какъ-то: въ Москвѣ, Ригѣ, Одессѣ, Варшавѣ, Рыбинскѣ и проч. Свѣдѣнія о цѣнахъ будутъ сопровождаемы объясненіями о причинахъ упадка или усиленія спроса, какъ на разные товары, такъ и на процентныя бумаги.

Мы будемъ слѣдовать своей программѣ, какъ слѣдовали ей доселѣ, прямымъ путемъ, посвящая вниманіе *исключительно дѣлу* и рѣшительно устраняя при этомъ всякіе *вопросы личные*, которые, къ сожалѣнію, пріобрѣли въ нѣкоторой части нашей литературы такое значеніе, что многое, на что существенно необходимо пролить свѣтъ, оставляется во мракѣ, изъ опасенія доставить такимъ лучомъ свѣта, тѣмъ или другимъ личностямъ, пользу или вредъ. Понятно, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ ведетъ постановка дѣла ниже личности.

«РУССКІЙ МІРЪ» можетъ имѣть недруговъ, но онъ останется вѣренъ однажды принятой программѣ, въ основаніи которой лежитъ чистое и честное желаніе быть полезнымъ русскому обществу. Говоря правду, иногда горькую, редакція имѣетъ въ виду, что лучше обнаружить зло, нежели таить и прикрывать недугъ. Откровенность и искренность будутъ неразлучными спутниками «РУССКАГО МІРА» и въ 1873 году.

Въ 1872 году «РУССКІЙ МІРЪ» далъ своимъ подписчикамъ до 30 печатныхъ листовъ приложеній (книга «Очерки Англіи» Тэна и др.). Въ 1873 году редакція постарается сдѣлать не менѣе.

Огромная масса матеріаловъ, имѣющаяся въ распоряженіи редакціи, и обширныя сношенія редакціи вызываютъ необходимость расширить объемъ газеты и увеличить ея вмѣстимость. Это приводитъ къ необходимости преобразовать внѣшній видъ изданія и еще болѣе расширить достоинство каждаго отдѣла.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ"
въ 1873 году:

На годъ съ пересылкою и доставкою 16 руб.

На 6 мѣсяцевъ 9 руб.	На 2 мѣсяца 3 р. 50 к.
» 3 мѣсяца . 5 »	» 1 мѣсяцъ 1 р. 75 к.

Выписывающіе романъ «Соборяне» прилагаютъ *два* рубля.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Петербургѣ: 1) въ редакціи газеты, въ Басковомъ переулкѣ, д. № 3 (на углу Басковой улицы); 2) въ главной конторѣ газеты, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Ольхина, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ другихъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель *В. Комаровъ.*

несенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ: въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

ОПЕЧАТКИ.

Во 2-мъ № въ оффиціальной части вкрались слѣдующія опечатки:

На 41 страницѣ (10 строка снизу) послѣ слова: *увеселеній* пропущена запятая;

На 42-й страницѣ (2 строка снизу) послѣ слова: *запрещается* пропущено слово: *заниматься*

На 49 страницѣ (10 строка сверху) напечатано: *не должны ни чемъ*, слѣдуетъ читать: *ни чѣмъ не должны*

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Генваря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 4 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ПЕРВУЮ НЕДѢЛЮ ВЕЛИКАГО ПОСТА.

Гряди по мнѣ (Іоан. 1, 43).

Такъ Спаситель нашъ Іисусъ Христосъ призывалъ Филиппа къ Апостольскому служенію, и Божественный гласъ Небеснаго Учителя имѣлъ такую силу, что Филиппъ нетолько самъ немедленно послѣдовалъ за Іисусомъ Христомъ какъ за Искупителемъ падшаго человѣческаго рода, но въ скоромъ времени расположилъ слѣдовать за Христомъ и другаго ученика Наѳанаила, который, увѣрившись въ Божественномъ достоинствѣ своего Учителя, исповѣдалъ Его сыномъ Божіимъ и Царемъ Израилевымъ.

И насъ, слушатели благочестивые, непрестанно зоветъ Господь слѣдовать за Нимъ; ибо Господне призываніе: *гряди по мнѣ* каждый изъ насъ читаетъ или слышитъ въ словѣ Божіемъ; оно же постоянно почти, и особенно въ настоящіе покаянные дни, повторяется въ воззваніяхъ и наставленіяхъ непрестанно пекущейся о нашемъ спасеніи Матери нашей Святой Церкви; особое благодатное

посѣщеніе въ иныя минуты нашей жизни, заставляя насъ поразмыслить о своемъ грѣховномъ состояніи, невольно побуждаетъ насъ слѣдовать за Призывающимъ: *гряди по мнѣ;* самая совѣсть наша, когда обличаетъ насъ за худыя дѣла, напоминаетъ намъ гласъ Господа: *гряди по мнѣ;* наконецъ и обстоятельства нашей жизни, какъ благопріятныя, когда мы сознаемъ, что при грѣховной нашей жизни не заслуженно пользуемся благодѣяніями Божіими, такъ и неблагопріятныя, когда мы иногда не постигаемъ причинъ тяготѣющаго надъ нами гнѣва Божія, пробуждаютъ въ насъ сознаніе о томъ же призываніи Божіемъ: *гряди по мнѣ.* — Отъ чего же мы большею частію бываемъ не внимательны ко гласу Спасителя нашего? Почему мы отказываемся слѣдовать за своимъ Искупителемъ, тогда какъ желаемъ быть причастниками вѣчнаго блаженства и знаемъ, что войти въ Царствіе Небесное можно не иначе, какъ только путемъ, который указалъ намъ самъ Господь Іисусъ Христосъ, т. е. путемъ креста и самоотверженія?

Первою и важнѣйшею причиною, препятствующею Христіанину слѣдовать по заповѣди Спасителя: гряди по мнѣ, служитъ излишняя привязанность наша къ міру чувственному. Каждому извѣстно, что мы въ сей жизни странники и пришельцы, что отечество наше не на землѣ, а на небеси, что мы рано или поздно должны окончить теченіе сей временной жизни и переселиться въ вѣчность, и — что за гробомъ насъ ожидаетъ или вѣчное блаженство, уготованное для Истинныхъ послѣдователей Христовыхъ, или нескончаемыя мученія, заслуживаемыя людьми, ходящими по стезямъ міра сего, — и не смотря на сіе мы болѣе привязываемся къ землѣ, нежели къ небу, болѣе служимъ для тѣла, нежели для души, болѣе угождаемъ міру, нежели Богу. — Какъ же, скажетъ міролюбецъ, человѣку отказаться отъ міра, съ которымъ онъ тѣсно связанъ чувственною своею природою? какъ ему отдалить себя отъ тѣхъ удовольствій, которыя такъ привлекательны для глазъ, такъ усладительны и заманчивы для тѣлесной, природы, такъ пріятны и утѣшительны для достоинства чело-

вѣка, отличеннаго отъ другихъ высокими титлами, почестями, славою? Какъ человѣку возненавидѣть міръ, въ которомъ онъ родился, возросъ и можетъ пользоваться всѣми его благами, какъ полный Господинъ?

Но, братіе Христіане, Спаситель и не требуетъ отъ каждаго своего послѣдователя исключительно жизни подвижнической, а требуетъ только чтобы каждый принявшій на себя крестъ Христовъ, непремѣнно несъ оный, сколько позволятъ его силы, и потому—не предпочиталъ видимыхъ благъ невидимымъ, уготованнымъ для Христіанъ наградамъ, не ставилъ чувственныхъ удовольствій выше блаженства на небѣ, не жертвовалъ для временной жизни жизнію вѣчною, и—главное, всегда памятовалъ, что важнѣйшая цѣль бытія нашего на землѣ есть—служеніе Богу.—Онъ напримѣръ не запрещаетъ дѣтямъ любить своихъ родителей и родителямъ дѣтей, а только говоритъ: *иже любитъ Отца или матерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ: и иже любитъ сына или дщерь паче Мене, нѣсть Мене достоинъ, и иже не пріиметъ креста своего и въ слѣдъ мене грядетъ, нѣсть мене достоинъ* (Матѳ. 10, 37). Значитъ, можно любить родителей или дѣтей и быть достойнымъ Христа, любя Его паче всего; можно владѣть и пользоваться благами міра и,—не прилагая къ нимъ своего сердца, угождать Богу. Можно Христіанину жить въ мірѣ, заботиться о своей временной жизни и пользоваться нѣкоторыми удовольствіями,—но необходимо, чтобы благоразумное употребленіе даровъ Божіихъ и умѣренное ими наслажденіе обращаемо было во славу Божію, въ пользу нашихъ братій и въ собственное наше спасеніе, и—тогда Христіанинъ не лишенъ будетъ права считать себя послѣдователемъ Христа—Спасителя.

Но скажетъ кто нибудь: я, живя въ мірѣ среди людей, не могу преодолѣть той или другой страсти, не могу побѣдить той или другой нехорошей наклонности, хотя и знаю, что она изсушаетъ кости мои, снѣдаетъ мою внутренность.

Другъ мой, скажемъ на сіе,—Господь самъ предложилъ намъ средства противъ пагубныхъ нашихъ страстей и злыхъ наклонностей, сказавши: *Сей родъ*, т. е. порожденіе бѣсовское, коимъ можно назвать всѣ нечистыя человѣческія страсти, *не исходитъ, токмо молитвою и постомъ*. (Матѳ. 17,—21). И такъ молись съ вѣрою въ милосердіе и всемогущество Господа и обуздывай нечистыя свои стремленія Христіанскимъ постомъ, и ты непремѣнно получишь благодать Божію, которая укрѣпитъ тебя въ твоей борьбѣ и избавитъ отъ твоихъ нравственныхъ недуговъ.

Второю причиною, препятствующею Христіанину слѣдовать за Господомъ и Спасителемъ своимъ, служитъ представляющаяся трудность крестнаго пути, завѣщаннаго Іисусомъ Христомъ для своихъ послѣдователей. *Иже хощетъ по Мнѣ итти*, изрекъ Спаситель, *да отвержется себе и возметъ крестъ свой* (Марк. 8, 34) *и иже не пріиметъ креста своего и въ слѣдъ Мене грядетъ, нѣсть Мене достоинъ* (Матѳ. 10, 38). Значитъ, кто желаетъ быть истиннымъ послѣдователемъ Іисуса Христа, тотъ долженъ распять плоть свою со страстьми и похотьми, отказаться отъ своей воли злой и развращенной, отдалить отъ себя все то, къ чему влечетъ его растлѣнная природа и добровольно рѣшиться безъ ропота и жалобъ, безъ гнева и огорченій терпѣть трудности жизни. Истинный Христовъ ученикъ долженъ иногда отказаться даже отъ того, что освящено закономъ природы, такъ напр: отъ любви къ родителямъ, братьямъ и сродникамъ, если они внушаютъ ему что либо противное заповѣдямъ великаго Крестоносца Христа; ибо всякая любовь, неоснованная на любви къ Іисусу Христу, нѣсть Его достойна. Словомъ: истинный христіанинъ долженъ прервать всѣ связи съ міромъ и его прелестями, а имѣть всегда предъ очами одного Спасителя и мужественно за Нимъ слѣдовать, подражая Ему во всемъ.

Итакъ поистинѣ, братіе Христіане, путь Креста сопряженъ съ прискорбіемъ и трудами, и желающій по оному

шествовать долженъ заблаговременно, по словамъ Премудраго, *уготовать душу свою во искушеніе* (Сир. 2, 1.), ибо ему предстоитъ непрерывная брань съ плотію, міромъ и діаволомъ.—Но не ослабѣвай Христіанинъ въ шествіи по пути Христову, и мужественно подвизайся противъ всѣхъ встрѣчающихся тебѣ на семъ пути искушеній; не увлекайся пространнымъ путемъ міра, хотя онъ усѣянъ цвѣтами, но шествуй узкимъ и труднымъ путемъ Креста ибо сей путь ведетъ въ жизнь вѣчную, а первый въ пагубу. Не страшись слабости своихъ силъ и трудности крестнаго пути, ибо многіе подобные намъ люди, обложенные немощною плотію, и имѣвшіе всѣ слабости, свойственныя естеству нашему, мужественно всю жизнь свою подвизались на крестномъ пути. Не увлекайся мнимыми удовольствіями міра, ибо иногда за нѣсколько минутныхъ наслажденій ты можешь лишиться благъ вѣчныхъ; не страшись и гоненій отъ сильныхъ міра, или отъ злобы человѣческой, ибо Самъ Христосъ ублажаетъ страдальцевъ за Него, *блажени есте*, говоритъ Онъ, *егда поносятъ вамъ и ижденутъ и рекутъ всякъ золъ глаголъ на вы, лжуще, Мене ради* (Маѳ. 5, 11); не огорчайся и тѣмъ, если на землѣ не получаешь должной награды, и видишь для себя въ мірѣ одни только скорби и напасти; ибо міръ любитъ только тѣхъ, которые отъ міра суть, и симъ только своимъ поклонникамъ воздаетъ достойную награду; послѣдователямъ же Хрисвовымъ, *многими скорбми шествующимъ въ царствіе небесное, уготована мзда на небеси*, наконецъ, не бойся и ухищреній противъ тебя со стороны злаго духа, ибо ты имѣешь сильнѣйшія орудія противъ его искушеній: молитву, постъ, слово Божіе и паче всего смиреніе и преданность волѣ Божій,—съ которыми ты и среди ужасовъ смерти не убоишься зла, ибо съ тобою будетъ самъ Господь.

Будемъ же внимать, братіе, Господню гласу: гряди по Мнѣ; пробудимся отъ безпечности о своемъ спасеніи, не укоснимъ на пути погибели, отвергнемъ извѣты, или мнимыя причины, кои отклоняютъ малодушныхъ и ма-

ловѣрныхъ отъ подвиговъ креста; возмемъ на себя крестъ Христовъ и послѣдуемъ тернистымъ путемъ, ведущимъ въ Царствіе небесное. Путь сей не такъ труденъ, какъ представляютъ его люди преданные міру. Иго Христово благо, ибо доставляетъ Христіанину покой вѣчный, и бремя Его легко, ибо оно облегчается для Христіанина примѣромъ Спасителя, благодатными дарами, ниспосылаемыми вѣрующимъ, и любовію къ положившему за насъ животъ Свой;—терпѣніемъ же да течемъ по пути Христову, дабы, по окончаніи земнаго странствованія, мы безтрепетно могли предстать предъ Небеснаго нашего Судію, который воздаетъ каждому по дѣломъ его. Аминь.

Свящ. А. П.

II.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ЗА 1870 ГОДЪ.

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства. Дѣятельность высшаго духовнаго правительства, простиравшаяся на всѣ стороны церковной жизни, между прочимъ, выражалась въ тѣхъ мѣропріятіяхъ къ улучшенію разныхъ частей духовнаго управленія, коимъ положено начало или кои приведены въ дѣйствіе въ минувшемъ году. Нѣкоторыя изъ нихъ, по своему значенію, долженствуютъ занять видное мѣсто въ ряду преобразованій послѣдняго времени, совершенныхъ или только предпринятыхъ по духовному вѣдомству. Таковы: учрежденіе комитета для составленія основныхъ положеній духовно-судебной части, пересмотръ устава духовной цензуры и постановленіе о замѣнѣ свѣчнаго сбора процентнымъ съ общихъ церковныхъ доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Учрежденіе комитета для составленія основныхъ положеній преобразованія судебной части по духовному вѣдомству. Духовный судъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ производится порядкомъ, опредѣленнымъ въ уставѣ духовныхъ консисторій, Высочайше утвержденномъ 27 марта 1841 г. и составленномъ соотвѣтственно правилам ъсудопроизводства по гражданскому вѣдомству, содержавшимся въ сводѣ законовъ изданія 1832 года. Съ теченіемъ времени сводъ сей подвергался различнымъ измѣненіямъ, а съ изданіемъ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ, все судопроизводство и самое судоустройство по гражданскому вѣдомству получили коренное преобразованіе, на совершенно иныхъ нача-

лахъ, которыя оказались вполнѣ соотвѣтствующими цѣлямъ правосудія и послужили основаніемъ къ послѣдовавшему за тѣмъ преобразованію спеціальныхъ судовъ военнаго и морскаго; уставъ же духовныхъ консисторій, по отношенію къ порядку производства суда, до настоящаго времени существуетъ въ первоначальномъ его видѣ, безъ всякаго измѣненія, и церковный судъ доселѣ остается съ прежними формами, при прежнемъ порядкѣ производства. Между тѣмъ, какъ нѣкоторыя изъ дѣйствующихъ въ нынѣшнемъ церковномъ судѣ началъ не имѣютъ каноническихъ оснований, а приняты единственно только по примѣненію къ прежнему, отжившему уже теперь и признанному неудовлетворительнымъ, строю свѣтскихъ судовъ, такъ напротивъ, нѣкоторыя изъ началъ новаго судопроизводства имѣли мѣсто въ древней православной Церкви и отчасти въ древней русской; таковы напримѣръ, устность и гласность судебнаго процесса, преобладаніе обвинительнаго начала надъ слѣдственнымъ. Въ виду сего, святѣйшій Сунодъ пришелъ къ убѣжденію въ необходимости преобразованія судебной части по духовному вѣдомству, сообразно тѣмъ началамъ, на основаніи которыхъ совершено преобразованіе судоустройства и судопроизводства по гражданскому, военному и морскому вѣдомствамъ, насколько эти начала окажутся примѣнимыми къ свойству, цѣлямъ и потребностямъ суда духовнаго.

Для обсужденія столь важнаго дѣла и для составленія основныхъ положеній духовно-судебной части, изъ которыхъ за тѣмъ должны быть развиты подробные уставы, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 12 января 1870 года, особый комитетъ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ святѣйшемъ Сунодѣ архіепископа литовскаго Макарія, изъ духовныхъ и свѣскихъ лицъ, близко знакомыхъ съ теоретическою или съ практическою частію судоустройства и судопроизводства церковнаго или свѣтскаго. Комитетъ этотъ приступилъ къ своимъ занятіямъ въ апрѣлѣ 1870 года, и въ теченіи года, имѣлъ 12 засѣданій.

Пересмотръ устава о духовной цензурѣ. Закономъ 6-го апрѣля 1865 года произведены нѣкоторыя существенныя перемѣны и дополненія въ дѣйствовавшихъ дотолѣ цензурныхъ постановленіяхъ, въ видахъ предоставленія отечественной печати возможныхъ облегченій и удобствъ; но дѣйствіе сего закона не распространено на сочиненія, переводы и изданія, а также мѣста въ нихъ, духовнаго содержанія, и всѣ постановленія и распоряженія о духовной цензурѣ оставлены на прежнемъ основаніи. Между тѣмъ, цензурная практика, особенно со времени приведѣнія въ дѣйствіе упомянутаго закона, показала, что дѣйствующій нынѣ уставъ о цензурѣ по вѣдомству православнаго исповѣданія, изданный въ 1828 году, во многомъ требуетъ соотвѣтствующихъ времени и обстоятельствамъ измѣненій. Съ другой стороны, и самое устройство духовно-цензурныхъ учрежденій, за послѣдовавшимъ въ 1868 г. преобразованіемъ духовныхъ академій, не можетъ быть долѣе оставляемо при настоящемъ его положеніи. По уставу духовной цензуры 1828 г. цензура духовныхъ книгъ поставлена въ завѣдываніе академическихъ конференцій и возложена на составленные при нихъ изъ ихъ членовъ цензурные комитеты; но Высочайше утвержденнымъ 30 мая 1869 года уставомъ православныхъ духовныхъ академій цензура изъята изъ вѣдѣнія высшихъ духовно-учебныхъ установленій, какъ предметъ сторонній для ихъ ученой и учебной дѣятельности, цензурные комитеты не введены въ составъ учрежденій академическихъ, и за академіями оставлено только право собственной цензуры для тезисовъ, разсужденій и другихъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ. По симъ основаніямъ и въ виду того, что по Высочайшему повелѣнію, воспослѣдовавшему во 2-й день ноября 1869 года, учреждена особая коммиссія для пересмотра дѣйствующихъ постановленій о цензурѣ и печати, святѣйшимъ Сvнодомъ признано необходимымъ и благовременнымъ подвергнуть пересмотру уставъ духовной цензуры, и для сего, въ

январѣ 1870 года, составлена особая коммиссія изъ 2-хъ духовныхъ и 4-хъ свѣтскихъ лицъ духовнаго вѣдомства, подъ предсѣдательствомъ архіепископа литовскаго Макарія, которой поручено представить святѣйшему Сvноду соображенія о необходимыхъ измѣненіяхъ и улучшеніяхъ по духовно-цензурной части. Исполняя возложенное на нее порученіе, коммиссія сдѣлала обзоръ всѣхъ законоположеній и распоряженій по духовной цензурѣ съ 1720 года, а также обстоятельный разборъ духовно-цензурнаго устава 1828 г. и всѣхъ послѣдовавшихъ съ того времени дополненій къ нему, обратила вниманіе на вліяніе этого устава на ходъ и успѣхи нашей духовной литературы, провела сравненіе его съ нынѣ дѣйствующими постановленіями касательно свѣтской цензуры, и этимъ путемъ пришла къ слѣдующимъ выводамъ. Въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ духовной цензуры три главныхъ недостатка. 1) Уставъ этотъ при сравненіи съ постановленіями о свѣтской цезурѣ, является несовременнымъ и несоотвѣтствующимъ своему назначенію. Тогда какъ для свѣтской цензуры у насъ принята уже двоякая система, —цензуры предварительной въ отношеніи къ однимъ сочиненіямъ, и цензуры только наблюдательной по отношенію къ другимъ, и тѣмъ значительно облегчена свобода печатнаго слова, въ цензурѣ духовной доселѣ господствуетъ одна система предварительная, которая немало стѣсняетъ развитіе духовной литературы. 2) Уставъ духовной цензуры совершенно отдѣляетъ ее отъ цензуры свѣтской, но не указываетъ точныхъ границъ между областями той и другой, особенно по предметамъ соприкосновеннымъ; многіе изъ сихъ предметовъ обозначены и распредѣлены съ такою неясностію, что нерѣдко и авторы или издатели и даже самыя цензурныя и судебныя мѣста бываютъ въ недоумѣніи, къ какой цензурѣ слѣдуетъ отнести то или другое сочиненіе, и при этомъ въ иныхъ сочиненіяхъ и статьяхъ свѣтскихъ, которыя, по дѣйствующимъ постановленіямъ, не подлежатъ духовной цензурѣ, проводятся такія идеи о духовныхъ

предметахъ и о самыхъ священныхъ для православнаго христіанина истинахъ, что многіе въ подобныхъ случаяхъ укоряютъ въ бездѣйствіи духовную цензуру, которая, однакожъ, при настоящемъ ея положеніи, не можетъ принять на себя отвѣтственности за подобныя явленія. А такъ какъ провести точно опредѣленную границу между областями цензуры духовной и цензуры свѣтской оказывается рѣшительно невозможнымъ, то проистекающія отсюда невыгодныя послѣдствія, съ большимъ развитіемъ свѣтской литературы, все болѣе и болѣе будутъ увеличиваться, если обѣ цензуры будутъ оставлены при нынѣшнихъ взаимныхъ отношеніяхъ, въ отдѣльномъ, самостоятельномъ видѣ. 3) Въ уставѣ духовной цензуры изложено немало правилъ, которыми она должна руководствоваться при разсматриваніи подлежащихъ ей сочиненій. Но эти правила отличаются или неясностію и неопредѣленностію, или своимъ педагогическимъ и кретическимъ характеромъ, совершенно несоотвѣтствующимъ назначенію цензуры, даютъ широкій просторъ произволу цензоровъ, безъ всякой пользы стѣсняютъ писателей и издателей и производятъ непріязненное отношеніе въ обществѣ не только къ духовной цензурѣ, но и вообще къ духовной власти, и за тѣмъ не предупреждаютъ возможныхъ уклоненій и злоупотребленій печати.

Для устраненія указанныхъ недостатковъ и вытекающихъ изъ нихъ послѣдствій коммиссія нашла необходимыми слѣдующія мѣры:

I. Духовная цензура должна основываться на тѣхъ самыхъ началахъ, на какихъ существуетъ или будетъ существовать цензура свѣтская. Нынѣ дѣйствующія въ свѣтской цензурѣ начала опредѣлены Высочайшимъ указомъ 6 апрѣля 1865 года. Посему надлежитъ примѣнить эти начала къ духовной литературѣ и, согласно съ симъ, освободить отъ предварительной цензуры: а) въ обѣихъ столицахъ: 1) всѣ духовныя періодическія изданія, выходящія донынѣ въ свѣтъ, если издатели сами

*

того пожелаютъ, и, 2) за нѣкоторыми исключеніями, всѣ духовныя сочиненія оригинальныя, объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ, и переводныя не менѣе 20 листовъ; б) повсемѣстно: 1) всѣ изданія святѣйшаго Сvнода и епархіальныхъ начальствъ; 2) всѣ изданія духовныхъ академій и духовныхъ ученыхъ обществъ и установленій; 3) всѣ изданія духовнаго содержанія на древнихъ классическихъ языкахъ и переводы съ сихъ языковъ, т. е., всѣ вообще творенія св. отцевъ и учителей Церкви и всѣ другія произведенія древней богословской литературы.

Сверхъ сего, въ виду Высочайше утвержденнаго 16 мая 1869 г. положенія особаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, коммиссія полагала также повсемѣстно освободить отъ предварительной цензуры, оставивъ только подъ наблюденіемъ мѣстныхъ епархіальныхъ архіереевъ, всѣ вообще сочиненія священнослужителей духовно нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, кои не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія святѣйшаго Сvнода, а также издаваемыя священнослужителями брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія. Затѣмъ сочиненія и переводы, имѣющіе характеръ учительно-руководственный для всѣхъ вѣрующихъ, или назначаемые для употребленія при общественномъ богослуженіи, по особенной важности ихъ значенія и назначенія, какого бы размѣра они не были, должны, по мнѣнію коммиссіи, подлежать предварительной цензурѣ и могутъ быть издаваемы не иначе, какъ съ окончательнаго разрѣшенія или благословенія святѣйшаго Сvнода, или непосредственно имъ самимъ. Таковы: переводы книгъ св. писанія на русскій языкъ, а также толкованія на все св. писаніе, или на нѣсколько книгъ онаго, или даже на одну книгу,—изложенія догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ, и всѣ церковныя службы вновь составляемыя: каноны, акаѳисты, пѣснопѣнія, молитвы, ду-

ховныя ноты съ словами изъ церковныхъ пѣсней и молитвъ и другія сочиненія, назначаемыя для церковнаго богослуженія. Равнымъ образомъ должны подлежать предварительной цензурѣ священныя изображенія, издаваемыя при книгахъ, или отдѣльно, для общенароднаго употребленія, исключая тѣхъ, которыя, какъ выше сказано, издаются священнослужителями.

II. Необходимо отмѣнить существующее нынѣ раздѣленіе цензуры на духовную и свѣтскую, и соединить ту и другую въ одну общую цензуру подъ завѣдываніемъ главнаго управленія по дѣламъ печати при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, но соединить такъ, чтобъ отъ сего не могло произойти никакой опасности для вѣры и Церкви и нимало не нарушались права высшей церковной власти,—святѣйшаго Сvнода. Въ этихъ видахъ: а) въ составѣ не только цензурныхъ комитетовъ, но и главнаго управленія по дѣламъ печати должны находиться лица спеціально богословскаго образованія, имѣющія высшія ученыя степени православныхъ духовныхъ академій, для цензурованія книгъ и изданій духовнаго содержанія; эти лица должны быть избираемы и утверждаемы не иначе, какъ съ согласія святѣйшаго Сvнода; б) цензурные комитеты, такимъ образомъ составленные, могутъ разсматривать и окончательно разрѣшать выпускъ въ свѣтъ всякаго рода духовныя сочиненія, кромѣ переводовъ книгъ св. писанія и толкованій на оное, изложеній догматовъ вѣры въ видѣ богословскихъ системъ и произведеній печати, предназначаемыхъ для церковнаго употребленія, которыя, согласно вышеизложеннымъ предположеніямъ коммиссіи, по разсмотрѣніи въ цензурныхъ комитетахъ, должны быть представляемы на окончательное разсмотрѣніе святѣйшаго Сvнода прежде ихъ печатанія.

III. Необходимо дать цензурѣ, относительно предметовъ духовныхъ, точныя правила, которыми равно могли бы руководствоваться и цензура предварительная и цензура наблюдательная, въ видахъ охраненія вѣры и Церкви отъ злоупотребленій печати. Съ своей стороны ком-

миссія проэктировала на этотъ предметъ, въ дополненіе къ постановленіямъ, какими руководствуется свѣтская цензура, еще слѣдующія немногія правила:

Всѣ сочиненія, подлежащія предварительной цензурѣ не дозволяются къ печати, а напечатанныя безъ предварительной цензуры подвергаются судебному преслѣдованію: а) если въ нихъ будетъ допущено или богохуленіе, или поношеніе святыхъ Господнихъ, или порицаніе православной вѣры или Церкви, или ругательство надъ священнымъ писаніемъ и святыми таинствами; б) если въ нихъ будетъ кощунство, т. е. насмѣшки, доказывающія явное неуваженіе къ догматамъ, вселенскимъ канонамъ и священнодѣйствіямъ православной Церкви; в) если въ нихъ будетъ отвергаться или подрываться божественный авторитетъ священнаго писанія, опровергаться истины православія греко-россійской Церкви и отвергаться или подрываться догматы православной Церкви; г) если эти сочиненія направлены къ привлеченію и совращенію православныхъ въ иное, хотя и христіанское, вѣроисповѣданіе, или же въ еретическую секту, или въ раскольническій толкъ.

Занятія коммиссіи окончены въ маѣ 1870 года, и выработанныя ею предположенія тогда же представлены на разсмотрѣніе святѣйшаго Сѵнода.

По всеподданнѣйшему докладу моему о семъ, Вашему Императорскому Величеству благоугодно было, въ 21 день декабря того же года, Высочайше повелѣть, чтобы имѣющее состояться въ святѣйшемъ Сѵнодѣ опредѣленіе по предположеніямъ означенной коммиссіи передано было на разсмотрѣніе Высочайше учрежденной 2 го ноября 1869 года, подъ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря князя Урусова, коммиссіи для пресмотра дѣйствующихъ нынѣ цензурныхъ постановленій, и чтобы съ тѣмъ вмѣстѣ святѣйшій Сѵнодъ назначилъ отъ себя члена въ сію послѣднюю

Разсмотрѣніе и одобреніе святѣйшимъ Сѵнодомъ проекта состоявшей при ономъ коммиссіи, равно и исполне-

ніе означеннаго Высочайшаго повелѣнія послѣдовали уже въ текущемъ году.

Замѣна свѣчнаго сбора процентнымъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго на потребности по учебной части духовнаго вѣдомства. Святѣйшимъ Сунодомъ издавна уже усмотрѣно, что доходъ отъ продажи въ церквахъ свѣчъ и воска, составляющій одинъ изъ главныхъ источниковъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, показывается по церквамъ и даже по епархіямъ крайне неправильно и поступаетъ въ распоряженіе центральнаго управленія духовнаго вѣдомства чрезвычайно неуравнительно между епархіями и далеко не въ дѣйствительной его цифрѣ. Неправильность эта, помимо множества другихъ фактовъ, на нее указывающихъ, съ полною очевидностію обнаруживалась уже въ томъ, что свѣчнаго сбора по епархіальнымъ отчетамъ показывалось въ четыре и пять разъ менѣе кошельковаго и кружечнаго сбора, хотя достовѣрно извѣстно, что во всѣхъ церквахъ, городскихъ и сельскихъ, посредствомъ этого послѣдняго сбора получается значительно менѣе дохода, нежели отъ продажи свѣчъ; а эта несообразность въ показаніи свѣчныхъ доходовъ сравнительно съ кошельковымъ и кружечнымъ могла объясняться только самовольнымъ причисленіемъ церковными старостами и причтами свѣчныхъ денегъ въ другія статьи церковныхъ доходовъ. При полномъ произволѣ въ показаніи свѣчнаго дохода и невозможности учета дѣйствительнаго поступленія онаго, въ результатѣ оказывалось, что однѣ епархіи доставляли на учебную часть духовнаго вѣдомства половину и болѣе половины общаго поступленія кошельковаго, кружечнаго и свѣчнаго сборовъ, а другія только $^1/_6$, $^1/_7$ и даже $^1/_{19}$ часть ихъ. Вслѣдствіе столь очевидной неравномѣрности въ проступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ, главное духовное управленіе вынуждено было распредѣлить свѣчной сборъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній такимъ образомъ, что изъ епархій, въ которыхъ оставался избытокъ свѣчнаго дохода за покрытіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-

учебныхъ заведеній, избытокъ обращаемъ былъ въ такія епархіи, въ которыхъ мѣстныхъ средствъ оказывалось недостаточно на расходы по содержанію учебныхъ заведеній; а какъ такіе избытки оставались именно по тѣмъ епархіямъ, въ которыхъ свѣчной доходъ показываемъ былъ сравнительно съ прочими, болѣе правильно, то это обстоятельство всегда возбуждало справедливое неудовольствіе духовенства тѣхъ епархій, изъ которыхъ излишекъ свѣчнаго сбора присылался на потребности духовно-учебныхъ заведеній другихъ епархій, нерѣдко располагающихъ большими средствами. Кромѣ сего, въ поступленіи свѣчнаго дохода по епархіямъ за послѣдніе годы обнаружилась еще новая, невыгодная для духовно-учебнаго вѣдомства, сторона: свѣчной сборъ, постоянно возраставшій изъ года въ годъ, началъ по нѣкоторымъ епархіямъ уменьшаться, а это неминуемо повлекло бы за собою уменьшеніе и средствъ святѣйшаго Сунода по содержанію духовно-учебныхъ заведеній. Въ виду изложенныхъ обстоятельствъ возникла необходимость озаботиться изысканіемъ способа къ постоянному и правильному поступленію свѣчнаго сбора, или къ замѣнѣ этого сбора другимъ, который представлялъ бы болѣе ручательствъ въ неизмѣнности поступленія и въ равномѣрномъ распредѣленіи его по епархіямъ и, вполнѣ обезпечивая средства духовно-учебнаго вѣдомства на будущее время, прекратилъ бы столь неблаговидное для духовенства перечисленіе однихъ церковныхъ сборовъ въ другіе. Для достиженія этихъ цѣлей, святѣйшій Сунодъ предположилъ установить, въ замѣнъ свѣчнаго сбора, взиманіе извѣстнаго процента изъ общихъ церковныхъ доходовъ—кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ, а для спеціальной разработки этого вопроса учредилъ особую коммиссію.

Разсмотрѣвъ затѣмъ представленныя коммиссіею соображенія и признавъ ихъ соотвѣтствующими своей цѣли, святѣйшій Сунодъ положилъ:

1) Для удовлетворенія потребностей по учебной части духовнаго вѣдомства, взамѣнъ сбора отъ продажи вос-

ковыхъ церковныхъ свѣчъ, отчислять въ распоряженіе центральнаго управленія святѣйшаго Синода опредѣленное количество процентовъ съ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ доходовъ, съ суммы поступленія оныхъ за 1868 г.; 2) процентъ сей взимать въ размѣрѣ десяти со ста въ годъ въ епархіяхъ: волынской, литовской, минской, могилевской, полоцкой и рижской, и въ размѣрѣ двадцати одного со ста во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, за исключеніемъ варшавской, донской, камчатской, якутской и грузинскаго экзархата, состоящихъ на особомъ положеніи; 3) при измѣненіи состава приходовъ, при временномъ прекращеніи богослуженія, по случаю постройки новой церкви, взамѣнъ обветшавшей, или сгорѣвшей, при уменьшеніи церковныхъ доходовъ противъ поступленія 1868 г., вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ и т. п., временное освобожденіе такой церкви отъ процентнаго взноса или уменьшеніе онаго, а также покрытіе образующагося въ такихъ случаяхъ по епархіи недобора раскладкою на доходы прочихъ церквей епархіи—возложить на обязанность епархіальныхъ преосвященныхъ, съ правомъ, если признаютъ нужнымъ и удобнымъ, призывать къ участію въ этомъ дѣлѣ епархіальные съѣзды духовенства, съ тѣмъ однако, чтобы при таковомъ покрытіи недобора въ однѣхъ церквахъ добавочный взносъ по каждой изъ прочихъ церквей епархіи не превышалъ 2% съ суммы поступленія по онымъ доходовъ кошельковыхъ, кружечныхъ и свѣчныхъ за 1868 годъ; 4) доходъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставить въ распоряженіе мѣстнаго окружнаго духовенства, для обращенія, по назначенію съѣздовъ онаго, съ утвержденія епархіальныхъ архіереевъ, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ, съ тѣмъ чтобы доходъ текущаго года расходовался въ слѣдующемъ за тѣмъ году и чтобы расходы по заготовленію вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы въ синодальныхъ типографіяхъ были относимы на этотъ же доходъ; 5) ре-

визію свѣчнаго дохода въ контролѣ при святѣйшемъ Сунодѣ прекратить, и изложенное относительно этого дохода въ уставѣ духовныхъ консисторій (ст. 147) особое правило отмѣнить, подчинивъ этотъ доходъ тому же порядку и отчетности, какіе установлены для доходовъ кружечнаго и кошельковаго, долженствующихъ отнынѣ вмѣстѣ съ свѣчнымъ составлять одни общіе церковные доходы; 6) для увеличенія церковныхъ доходовъ предоставить духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, если признаютъ возможнымъ и полезныхъ, ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ объ устройствѣ свѣчныхъ заводовъ или свѣчныхъ лавокъ на общія церковныя средства, и 7) дѣйствіе изложенныхъ предположеній начать съ 1-го января 1871 года.

Эти предположенія святѣйшаго Сунода удостоены Высочайшаго утвержденія въ 21 день декабря 1870 года.

По сдѣланному исчисленію, процентный сборъ съ общей суммы церковныхъ доходовъ: кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго имѣетъ простираться ежегодно до 1.281.450 руб., которые вмѣстѣ съ пособіемъ въ 1.500.000 р., Всемилостивѣйше пожалованнымъ изъ государственнаго казначейства, и процентами съ основнаго духовно-учебнаго капитала, идущими на потребности по духовно-учебной части, составляютъ сумму, соотвѣтствующую имѣющимся въ виду нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній,—и притомъ неподлежащую колебаніямъ и уменьшеніямъ. Въ этомъ отношеніи существенная польза вновь принятой мѣры относительно средствъ духовно-учебной части очевидна и несомнѣнна. Но вмѣстѣ съ тѣмъ она нисколько не обременительна для епархій, а для большинства представляетъ существенныя облегченія. Въ общей сложности, сумма вновь установленнаго сбора не только не увеличена, но еще нѣсколько уменьшена противъ поступавшаго доселѣ свѣчнаго сбора, который за 1868 г. составлялъ 1.378.575, и разность между тѣмъ и другимъ заключается только въ распредѣленіи его между епархіями, въ болѣе равномѣрномъ и сообразномъ съ

дѣйствительнымъ количествомъ имѣющихся у нихъ доходовъ. Бѣднѣйшія пять епархій западнаго края и епархія рижская, особенно нуждающіяся въ средствахъ для своего внутренняго благоустройства, имѣютъ представлять процентный взносъ въ размѣрѣ значительно меньшемъ противъ прочихъ. Епархіи же варшавская, донская, камчатская, якутская и грузинскій экзархатъ, доселѣ состоявшій на особомъ положеніи и непредставлявшіе свѣчнаго сбора въ центральное управленіе духовнаго вѣдомства, по вниманію къ особымъ ихъ условіямъ, освобождены и отъ взноса процентнаго сбора. Вообще, при установленіи этого сбора въ замѣнъ свѣчнаго приняты во вниманіе и соображеніе какъ потребности духовно-учебной части, такъ и матеріальныя условія епархій,—что даетъ полное основаніе надѣяться на прочность вновь принятой мѣры.

Измѣненіе штата с.-петербургской сунодальной типографіи. Въ предшествующіе три года были по возможности увеличены штатные оклады содержанія служащихъ какъ въ центральномъ управленіи вѣдомства святѣйшаго Сунода, такъ и подчиненныхъ оному учрежденіяхъ. Исключеніе въ этомъ отношеніи составляла только с.-петербургская сунодальная типографія.

Чиновники этой типографіи, не смотря даже на увеличеніе, въ послѣднее десятилѣтіе, круга дѣйствій типографіи, продолжали получать содержаніе въ размѣрѣ, опредѣленномъ штатами 1843 и 1859 годовъ,—несоотвѣтствующемъ ихъ трудамъ и не обезпечивающемъ ихъ матеріальнаго быта, при современной дороговизнѣ, особенно въ столицѣ, на всѣ главныя потребности жизни. Въ виду сего и для уравненія содержанія этихъ чиновниковъ съ положеннымъ по штату 1867 года служащимъ при московской сунодальной типографіи, святѣйшимъ Сунодомъ составленъ и въ 21 день декабря 1870 г. удостоенъ Высочайшаго утвержденія новый штатъ с.-петербургской типографіи. По этому штату на содержаніе чиновниковъ оной назначено: управляющему типографіею 1,700 руб. (вмѣсто 900 р., производившихся по прежнимъ

штатамъ), фактору 900 р. (вмѣсто 600 р.), справщику 700 р. (вмѣсто 350 р.), старшему его помощнику 500 р. (вмѣсто 250 р.), бухгалтеру и письмоводителю 700 р. (вмѣсто 300 р.); вновь внесеннымъ въ штатъ должностнымъ лицамъ: счетному чиновнику 500 р., книгохранителю 1.100 р., помощнику его 600 р., завѣдывающему книжной лавкой № 1. 600 р., лавкой № 2. 400 р., и на наемъ писца 300 р. Въ общей сложности, на содержаніе с.-петербургской сунодальной типографіи по новому штату назначено 8.000 р., вмѣсто производившихся прежде 5.450 р.; каковую сумму положено производить изъ типографскихъ доходовъ, съ тѣмъ чтобы двѣ трети окладовъ содержанія, назначенныхъ по новому штату чиновникамъ, обращались въ жалованье и одна треть въ столовыя деньги. Должности фактора, бухгалтера, помощника книгохранителя и завѣдывающихъ лавками дозволено замѣщать, въ случаѣ надобности и возможности, вольнонаемными лицами.

Заключеніе. Обзоръ положенія отечественной Церкви за минувшій годъ представляетъ немало свѣтлыхъ явленій. Одни изъ нихъ служатъ яснымъ свидѣтельствомъ непрестающаго въ нашей церковной жизни движенія на пути усовершенія, другія носятъ въ себѣ новыя, очевидныя знаменія духовнаго могущества и божественнаго величія св. нашей Церкви Таковы, по своему значенію, многочисленные факты возрастающаго вниманія и глубокаго сочувствія православнаго русскаго общества къ дѣламъ вѣры и Церкви, значительное развитіе такихъ церковныхъ учрежденій, гдѣ на ряду съ духовенствомъ, замѣтно возвышающимся въ достоинствахъ его служенія, являютъ всецѣлую готовность содѣйствовать преуспѣянію священныхъ интересовъ Церкви люди всѣхъ званій и состояній, расширеніе путей и способовъ ея просвѣтительнаго дѣйствованія, простирающагося за обширные предѣлы отечества, обращенія къ ней изъ латинства, совершившіяся

подъ вліяніемъ послѣдняго нововведенія римскаго папства наконецъ различныя проявленія усилившагося тяготѣнія къ православію, ищущихъ въ немъ духовнаго свѣта, членовъ иновѣрныхъ христіанскихъ обществъ. Соотвѣтственно ходу церковной жизни, и дѣятельность духовнаго правительства, постоянно и попечительно обращаемая на потребности и вопросы времени, проявлялась въ разнообразныхъ, частію продолжавшихся, частію вызванныхъ новыми обстоятельствами, трудахъ и мѣропріятіяхъ въ дѣлѣ распространенія и утвержденія православной вѣры, приготовленія достойныхъ и просвѣщенныхъ ея служителей, благоустроенія разныхъ сторонъ церковной жизни. Въ этой обширной дѣятельности руководимое мыслью о пользахъ Церкви и духовномъ благѣ чадъ ея, духовное правительство съ утѣшеніемъ взирало па зачатки добраго дѣйствія своихъ предпріятій, въ недавнемъ прошломъ совершившихся, и съ надеждами приступало къ новымъ начинаніямъ, долженствующимъ принести плодъ во время свое.

Оберъ-прокуроръ св. Сνнода, графъ Дмитрій Толстой.

III.

ОБЪ ОКОНЧИВШИХЪ КУРСЪ УЧЕНІЯ ВЪ ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И НЕ ПРИНЯТЫХЪ ВЪ СЕМИНАРІЮ ВОСПИТАННИКАХЪ.

Въ Кіевскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 15) слѣдующимъ образомъ разрѣшается вопросъ: что дѣлать съ тѣми окончившими курсъ училища, которые не приняты въ семинарію для дальнѣйшаго образованія?

Непринятіе огромнаго числа учениковъ училища въ семинарію для дальнѣйшаго образованія (въ Кіевской семинаріи первый разъ непринято около половины, другой разъ около одной трети, въ Житомирѣ тоже около половины, въ Петербургѣ двѣ трети),—это явленіе въ высшей степени не нормальное,—это повальная болѣзнь нашихъ духовныхъ училищъ. Гдѣ-же средство противъ повальной болѣзни? V-й классъ Харьковскаго и Вятскаго духовныхъ училищъ средство временное, случайное, какъ случаенъ тотъ комплектъ забракованныхъ «окончившихъ курсъ», который опредѣляется въ Харьковской и Вятской епархіяхъ. Если эти забракованные въ семинаріи поступаютъ въ V-й классъ для того, чтобы изучить въ немъ всеобщую гражданскую исторію, русскій языкъ, французскій и нѣмецкій, и за тѣмъ поступить въ V-й классъ гимназіи, если они «съ способностями и желаніемъ учиться», какъ заявляетъ Житомірскій съѣздъ, то значитъ при лучшемъ порядкѣ въ училищѣ, они бы могли быть и въ семинаріи и не быть въ V-мъ классѣ училища. Установите же этотъ лучшій порядокъ въ училищѣ,—и во первыхъ хорошо приготовьте своихъ дѣтей къ самому поступленію въ училище, за тѣмъ сдѣлайте такъ, чтобы они были руководимы и надзираемы въ училищѣ, и будьте увѣрены, что ваши дѣти прямо пойдутъ въ семинарію. Если-бъ, при всемъ вашемъ вниманіи къ училищу, при всѣхъ заботахъ о немъ и пожертвованіяхъ въ его пользу, нѣкоторыя изъ вашихъ дѣтей оказались дѣй-

ствительно слабыми въ умственномъ отношеніи (эту слабость легко можно узнать на классическихъ языкахъ и ариѳметикѣ, ее хорошо подмѣчаютъ и родители и наставники, но обыкновенно не придаютъ своему наблюденію особеннаго значенія), не усиливайтесь тянуть ихъ дальше. Пусть идутъ только тѣ, для которыхъ подъ силу училищныя занятія, при неослабномъ надъ ними вашемъ надзорѣ: тогда не будетъ забракованныхъ, тогда всѣхъ примутъ въ семинарію. Привышеніе комплекта—не важное обстоятельство: можно открыть параллельныя отдѣленія въ семинаріи, какъ открываютъ ихъ другія епархіи, какъ считаетъ нужнымъ открыть ихъ обще-епархіальный Владимірскій съѣздъ, не желая обременять V-мъ классомъ своихъ воспитанниковъ училища. V-й высшій классъ при училищѣ окажется такимъ образомъ ненужнымъ.

А для тѣхъ слабыхъ по способностямъ, которыхъ иная родительская любовь все таки тянетъ въ семинарію, не нужны ни прогимназія, ни V-й классъ при училищѣ; ни математическая наука, ни русская исторія, не сдѣлаютъ изъ нихъ ученыхъ русскихъ дѣятелей; имъ нужно доставить занятіе по ихъ природнымъ дарованіямъ.

Замѣчено, что дѣти неособенно быстрыя въ наукахъ, часто отличаются сильною наклонностію къ искуствамъ и разнымъ ремесламъ. Эту-то наклонность и развивайте всѣми зависящими отъ васъ средствами, вмѣсто того чтобы давить ее классическими языками и, въ случаѣ какой нибудь неудачи въ этомъ процессѣ давленія, бросать камень осужденія на всю систему училищнаго образованія. Въ этомъ отношеніи весьма основательно разсуждаютъ въ епархіяхъ Вятской, Московской, Вологодской и Саратовской, духовенство которыхъ стремится къ заведенію ремесленныхъ училищъ для своихъ дѣтей. Пусть ремесленныя школы стоятъ рука объ руку съ классическими духовными училищами, и пусть каждое заведеніе принимаетъ въ свои стѣны только тѣхъ, кого къ нему пошлетъ *природная наклонность* дѣтей За будущность дѣтей, поступившихъ въ ремесленныя школы, нечего опасаться: Россія нуждается

сколько въ ученыхъ людяхъ, классически подготовленныхъ, столько же и въ умныхъ, энергичныхъ, честныхъ техникахъ и ремесленникахъ.

И. М.

ПО ВОПРОСУ О ПЕРЕНЕСЕНІИ ВОСКРЕСНЫХЪ БАЗАРОВЪ НА ДНИ БУДНИЧНЫЕ.

Въ прошломъ году въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, послѣ продолжительной переписки съ высшимъ духовнымъ начальствомъ, со II-мъ отдѣленіемъ Собственной Его Величества канцеляріи, съ генералъ-губернаторами и начальниками губерній, вопросъ о повсемѣстномъ перенесеніи воскресныхъ базаровъ на дни будничные рѣшенъ тѣмъ, что признано неудобнымъ разомъ и повсемѣстно ввести эту мѣру *обязательно*, а предположено на будущее время вводить такую мѣру въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ *сами сельскія общества пожелаютъ* устраивать торги въ будніе дни вмѣсто воскресныхъ.

Первые въ нашемъ краѣ ходатайства о перенесеніи воскресныхъ торговъ на субботніе дни послѣдовали отъ крестьянскихъ обществъ, м. Ржищества, Кагарлыка, Василева и селеній *Гребенки* и Насташки, и въ прошломъ сентябрѣ были разрѣшены г. главнымъ начальникомъ края.

Позволяемъ себѣ думать, что направленіе, данное въ настоящее время Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ разсматриваемому дѣлу, вполнѣ раціонально. Предоставляя рѣшеніе религіознаго вопроса народной совѣсти, а не внѣшнему принужденію, оно вмѣстѣ съ тѣмъ открываетъ свободное поле дѣйствія духовному вліянію пастырей—учителей народа, которые, посредствомъ проповѣди, домашнихъ наставленій, могутъ гораздо прочнѣе и вѣрнѣе достичь желанной цѣли, чѣмъ административными и полицейскими мѣрами.

Установленіе субботнихъ торговъ, само собою разумѣется, грозитъ нанести сильный ударъ еврейской эксплуатаціи,—и евреи не останутся въ хладнокровномъ созерцаніи, но употребятъ всѣ мѣры парализировать вредное для нихъ и полезное для крестьянъ нововведеніе. Уже нашъ корреспондентъ пишетъ:

«Жаль будетъ, если надежды евреевъ и напряженныя ихъ старанія возстановить по прежнему воскресные торги увѣнчаются успѣхомъ. Они и теперь смѣются надъ радостію крестьянъ, открыто увѣряя, что будетъ такъ, какъ они захотятъ. Слышно даже, будто они, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, успѣли уже, при помощи кой-какихъ вліятельныхъ личностей, выманить у крестьянъ подписи на составленныхъ ими прошеніяхъ и отправились хлопотать о возстановленіи торговъ въ прежніе дни. Поживемъ—увидимъ».

Чтобы не увидѣть торжества интриги, остается одна, по нашему мнѣнію, мѣра—это сообщеніе со стороны администраціи крестьянскимъ приговорамъ о перенесеніи торговъ на субботніе дни—характера *безповоротности*.

(Кіевлян.)

ОТЪ СЛАВЯНСКАГО БЛАГОТВОРИТЕЛЬНАГО КОМИТЕТА.

Распорядительное Собраніе Славянскаго Благотворительнаго Комитета, представляя при семъ отчетъ о движеніи суммъ за истекшій годъ, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ указать на важнѣйшія статьи расходовъ въ будущемъ году.

А. На ПРИХОДЪ поступило въ теченіи 1872 года по 6 декабря:

1) Денежныхъ взносовъ отъ 328 членовъ . . . . 2930 р. — к.
Въ томъ числѣ по 5 р. отъ 179 лицъ—895 р., болѣе 5 р. отъ 149 лицъ—2035

р.; изъ общей суммы: а) по дамскому отделу отъ 45 лицъ—305 р.; б) на 1873 годъ отъ 21 лица—185 р.

2) Получено пожертвованій . . . . 1882 » 53 »

Въ томъ числѣ отъ Московскаго Городскаго Купеческаго Общества 1000 р.; въ пользу Комитета безъ опредѣленной цѣли 657 р. 53 к.; на училище 125 р.

3) На воспитанниковъ изъ южныхъ Славянъ отпущено изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Одесскаго Учебнаго Округа . . . . 1240 » — »

4) Получено процентовъ на Капиталы Комитета . . . . 174 » 14 »

а именно: а) по непрерывно-доходному билету Ст. А. Маслова за полгода 49 р.; б) по 12-ти билетамъ 2-го внутренняго займа съ выигрышами 60 р.; в) по 2-мъ билетамъ Государственнаго Банка Г. А. и Е. П. Захарьиныхъ 10 р.; г) по текущему стечу 30 р. 14 к.; д) по билету въ 1000 р. для стипендіи М. П. Погодина 25 р.

5) Выручено за проданныя изданія Комитета . . . . 48 » 30 »

6) Возвращено заимообразныхъ выдачъ . . . . 120 » — »

Итого поступило . . 6394 р. 97 к.

7) Присоединено остатка наличности отъ 1871 г. . . . . 925 » 29 »

Всего было на приходѣ. 7320 р. 26 к.

Менѣе противъ 1871 г. на 2988 р. 98 к.

Примѣчаніе. Капиталъ Комитета въ % бумагахъ увеличился пожертвованіемъ нѣкоторыхъ московскихъ дамъ 5% билетомъ Государственнаго Банка въ 1000 р. на

стипендію въ женскомъ, при Александровскомъ монастырѣ, училищѣ въ память 50-лѣтняго юбилея М. П. Погодина.

Б. ИЗЪ поступившихъ суммъ употреблено въ РАСХОДЪ къ 6 декабря 1872 г.

1) На стипендіатовъ Комитета . .	2278 р.	— к.
2) Выдано пособій казеннымъ стипендіатамъ въ университетѣ и другихъ заведеніяхъ (27 лицамъ)	507 »	50 »
3) Употреблено на женское Алексѣевское училище (1)	903 »	50 »
4) Дано въ пособіе по разнымъ случаямъ Славянамъ, пріѣхавшимъ въ Москву (29 л.)	713 »	— »
5) Употреблено на учебныя и литературныя цѣли въ славянскихъ земляхъ. .	1558 »	38 »
6) На Николаевскій славянскій пансіонъ	250 »	— »
7) Израсходовано на отправленіе и полученіе книгъ и отсылку церковныхъ вещей	522 »	69 »
8) Издержано на разную корреспонденцію, канцелярскіе припасы бланки, приглашенія, объявленія, телеграмы	264 р.	84 к.
9) Переписчикамъ и разсыльному . .	59 »	81 »
Всего издержано . .	7057 р.	27 к.
Затѣмъ въ остаткѣ на 7 декабря .	262 »	99 »
Итого	7320 р.	26 к.

Уже изъ предложенныхъ цифръ видно, что изъ предпріятій Комитета болѣе другихъ расширилось вос-

(1) Между тѣмъ на женское училище поступило за іюнь: 375 р. + 125 р. + 25 = 525 р.

питательное заведеніе для южно-славянскихъ дѣвицъ, на которое въ прошломъ году издержано было 420 р. 50 к.; а въ нынѣшнемъ году 903 р. 5 к.; въ прошломъ году въ этомъ заведеніи было 7 воспитанницъ; съ половины нынѣшняго года уже 12. Число наставниковъ и наставницъ также увеличено съ октября, ибо годичное испытаніе, обнаруживъ успѣхи воспитанницъ, указало вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость расширить кругъ преподаванія. Нынѣ при училищѣ имѣются, кромѣ главной наставницы русскаго, французскаго и нѣмецкаго языковъ, двухъ надзирательницъ, законоучителя, преподавателя математики и физики и врача, трудящихся безплатно, нѣсколько лицъ, получающихъ вознагражденіе отъ Комитета: учительница исторіи, географіи и музыки (25 р. въ мѣсяцъ), учитель болгарскаго языка (15 р. въ мѣсяцъ), учитель сербскаго языка (15 р. въ мѣсяцъ), учитель рисованія и живописи (15 р. въ мѣсяцъ). Кромѣ того воспитаницы обучаются церковному пѣнію и рукодѣліямъ, а на содержаніе каждой изъ нихъ отпускается изъ средствъ Комитета по 50 р. въ годъ, при чемъ между ними имѣютъ двѣ стипендіатки имени покойнаго И. И. Четверикова; одна стипендіатка имени покойнаго А. Ф. Гильфердинга и одна имени председателя Комитета М. П. Погодина. Такимъ образомъ однихъ опредѣленныхъ расходовъ по воспитательному заведенію для южно-славянскихъ дѣвицъ въ будущемъ году предстоитъ 1440 р.; а, присоединяя къ нимъ расходы на учебныя пособія и другія мелочи, надо будетъ положить сумму въ 1500 р.

Затѣмъ наиболѣе важными расходами должно считать издержки: на стипендіатовъ Комитета, обучающихся въ мужскихъ заведеніяхъ, на учебныя и литературныя цѣли въ славянскихъ земляхъ, на пріобрѣтеніе книгъ и церковныхъ вещей и отсылку ихъ въ славянскія земли. Канцелярскіе и служебные расходы также составляютъ неизбѣжную статью въ бюджетѣ Комитета. Что же касается единовременныхъ пособій, выдаваемыхъ не

только Славянамъ, обучающимся въ Москвѣ на счетъ Комитета или правительственныхъ учрежденій, но и Славянамъ, пріѣзжающимъ въ Москву по разнымъ причинамъ, собственно не входящимъ въ кругъ дѣятельности Комитета, като то: для пріисканія въ Россіи службы, промышленныхъ и техническихъ занятій или земельныхъ участковъ для колонизаціи; то Распорядительное Собраніе и нынѣ считаетъ нужнымъ повторить то, что было сказано о нихъ при прежнихъ годичныхъ отчетахъ: пособія стипендіатамъ неизбѣжны. но размѣръ ихъ опредѣлить трудно, а пособія пріѣзжимъ Славянамъ совершенно безполезны и выдавались всегда только по настоятельнымъ ходатайствамъ нѣкоторыхъ членовъ Комитета или его отдѣловъ. Это единственная статья расходовъ, которая въ нынѣшнемъ году превзошла цифру, предположенную въ смѣтѣ. Лицъ, пользовавшихся этой статьей въ прошломъ году, было 36, въ нынѣшнемъ 56. Комитетъ считаетъ долгомъ своимъ объявить, что впредь онъ будетъ гораздо рѣже, и то лишь учащимся, выдавать единовременныя пособія, а также не можетъ увеличить и числа своихъ постоянныхъ стипендіатовъ.

Въ виду всѣхъ этихъ обстоятельствъ, Распорядительное Собраніе Комитета считаетъ небезполезнымъ приложить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, *смѣту* обычныхъ расходовъ, предстоящихъ Комитету въ 1873 году:

1) На стипендіатовъ Комитета . . . . . 2400 р.

2) На воспитательное заведеніе для южнославянскихъ дѣвицъ . . . . 1500 »

3) На единовременныя пособія Славянамъ, воспитающимся въ Россіи . . . . 600 »

4) На литературныя и педагогическія пособія внѣ Россіи . . . . 2300 »

5) На покупку книгъ и церковныхъ вещей, на посылку ихъ и пожертвованныхъ членами въ славянскія земли . . . . 800 р.

6) На почтовые, канцелярскіе и типограф-

скіе расходы . . . . 300 »
7) Писцамъ и разсыльному . . . . 100 »

Итого . . . . 8000 р.

Такъ какъ главнымъ источникомъ для покрытія всѣхъ этихъ расходовъ должны служить годичные взносы и пожертвованія самихъ членовъ Комитета, то Распорядительное Собраніе честь имѣетъ извѣстить, что таковые взносы и пожертвованія могутъ быть представляемы:

1) *Секретарю Комитета*, Нилу Александровичу Попову (у Пречистенки, Обуховъ переулокъ, д. Строева).

2) *Казначею Комитета*, Николаю Абрамовичу Зубкову (на Плющихѣ, д. Шундера).

Сочувствіе, которымъ пользовался журналъ «СІЯНІЕ» въ первый годъ своего существованія, расходясь въ количествѣ 12,000 экземпляровъ, даетъ редакціи возможность улучшить въ 1873 году какъ литературный, такъ и художественный отдѣлы изданія. Съ этою цѣлью редакція заручилась уже сотрудничествомъ многихъ русскихъ литераторовъ и художниковъ, а въ видахъ улучшенія художественнаго отдѣла вошла въ соглашеніе съ лучшими заграничными изданіями; вслѣдствіе этого редакція имѣетъ возможность вести журналъ «СІЯНІЕ» въ параллель съ извѣстными заграничными изданіями, какъ-то: „Garten laube", „Daheim", „Magasin Pittoresque" „Familian Herald" и др.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ: въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ В. П. Турбы, на углу Вознесенскаго просп. и Б. Мѣщанской ул., д. Елисѣева, (бывшій Тура).

2) Въ МОСКВѢ: въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

3) ЗА ГРАНИЦЕЮ въ главной коммиссіонерской конторѣ Гюнтера, въ Прагѣ (Geschäfts-Agentie Prague).

Гг. иногородные благоволятъ адресоваться со своими требованіями ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО въ Главную Контору журнала «СІЯНІЕ».

Редакторъ-издатель В. П. Турба.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА „ГРАЖДАНИНЪ".

Цѣль изданія журнала «Гражданинъ»—знакомить со всѣми сторонами русской жизни.

Для облегченія подписки на журналъ «Гражданинъ» тѣмъ лицамъ, которыя затрудняются единовременно вносить годовую плату 8 руб., Редакція признаетъ возмож-

нымъ—для сельскаго и городскаго духовенства, для волостныхъ правленій, а также для всѣхъ служащихъ (съ точнымъ обозначеніемъ мѣста ихъ службы)—допустить, въ случаѣ подписки на годъ, разсрочку на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р.
въ маѣ „ 2 „
въ сентябрѣ „ 2 „
въ ноябрѣ „ 2 „

Подписка для иногородныхъ и съ разсрочкою принимается только въ Редакціи: въ С.-Петербургѣ, Невскій пр., д. № 77, кв. № 8, куда и просятъ гг. подписчиковъ обращаться письменно.

Подписка:	на годъ съ пересылкою	8 р.	безъ перес.	7 р.
	на полгода „	5 „	„	4 „
	на треть года „	4 „	„	3 „

Разсрочка на вышеуказанныхъ условіяхъ въ платежѣ подписной суммы за годъ, допускается также для лицъ, живущихъ въ Петербургѣ, кто бы они ни были, но съ тѣмъ, чтобы о томъ ими было заявлено въ Редакціи лично (Невск. пр. д. № 77, кв. № 8).

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Марта № 5 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ПРЕДЪ ЯВЛЕНІЕМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ НА ЗЕМЛЮ И ОСНОВАНІЕ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

1. СОСТОЯНІЕ ПРЕДЪ РОЖДЕСТВОМЪ ХРИСТОВЫМЪ ЯЗЫЧНИКОВЪ И ІУДЕЕВЪ;—ВСЕОБЩЕЕ ОЖИДАНІЕ МЕССІИ.

Сотворивши человѣка, Богъ далъ ему жизнь, назначеніе и нужныя для этого силы. При этомъ Богъ обѣщалъ человѣку высочайшую награду, если онъ будетъ употреблять свои силы сообразно своему назначенію. Въ этомъ открывается всемогущество, премудрость, благость, святость и праведность творца. Бытіе Богъ даровалъ человѣку, сотворивши его по образу своему и по подобію; слѣдовательно добрымъ и безсмертнымъ. Назначеніе же человѣка состоитъ въ томъ, чтобы онъ познавалъ и любилъ Бога, какъ своего Творца и Господа, чтобы онъ находилъ въ Богѣ, какъ высочайшемъ благѣ, неизмѣняе-

мое счастіе и блаженство, которое въ человѣкѣ начинается съ самою жизнію, и, какъ въ безсмертномъ, никогда не окончится.

Для выполненія этого назначенія Богъ требуетъ отъ человѣка собственной дѣятельности, для чего и дарованы Богомъ человѣку потребныя для этого силы и средства. По своей премудрости Богъ захотѣлъ сотворить человѣка такъ, чтобы онъ имѣлъ свободную волю, чтобы посредствомъ дарованныхъ ему силъ человѣкъ самъ стремился къ достиженію предназначенной ему цѣли. Это высокое преимущество, которымъ человѣкъ равняется съ Ангелами, поставляетъ человѣка выше всѣхъ видимыхъ тварей. Съ свободною волею человѣка имѣетъ самую близкую связь и разумъ или сила познавать самаго Бога и въ Богѣ всякую истину. Вотъ двѣ главныя естественныя силы, которыя человѣкъ получилъ отъ Бога для достиженія своего назначенія! Всѣ прочія естественныя силы, какъ душевныя такъ и тѣлесныя находятся въ услуженіи этимъ двумъ силамъ. Но человѣкъ требуетъ для достиженія своего назначенія не только естественныхъ врожденныхъ ему силъ, но и нѣкоторыхъ сверхъестественныхъ, которыя обыкновенно называются благодатію и которыя содѣйствуютъ разуму и свободѣ къ богоугодной дѣятельности. Это различіе въ человѣкѣ естественныхъ и сверхъестественныхъ силъ допущено Богомъ для того, чтобы люди всегда сознавали свою зависимость отъ Бога. Каждый человѣкъ получаетъ естественныя силы по волѣ Божіей, но человѣкъ по своей свободѣ можетъ дать этимъ силамъ большее, развитіе можетъ и ослабить и даже совершенно подавить. Сверхъестественныя силы человѣкъ также получаетъ отъ Бога по Его святѣйшей волѣ, но отъ воли человѣка зависитъ принять эти силы и пользоваться ими или отвергнуть ихъ и оставить безъ употребленія.

Но вскорѣ по своемъ сотвореніи, когда еще человѣческій родъ заключался въ одной четѣ, человѣкъ чрезъ свое непослушаніе Богу оставилъ назначенную ему Богомъ цѣль и во зло употребилъ дарованныя ему Бо-

гомъ силы. Преступивъ заповѣдь Божію, человѣкъ предалъ самого себя господствующему вліянію злаго начала. Добровольно и сознательно преступивши заповѣдь Божію, человѣкъ долженъ былъ терпѣть и наказаніе, наложенное Праведнымъ Богомъ за преступленіе, онъ подвергся смерти. Хотя смерть тотчасъ не постигла человѣка, но внѣдрившійся въ человѣческомъ родѣ зародышъ смерти причинялъ человѣку въ теченіе всей его земной жизни постепенное разстройство. Въ такомъ состояніи человѣкъ не могъ быть болѣе угоднымъ Богу; своимъ преслушаніемъ человѣкъ испортилъ великолѣпное дѣло Божіе. А такъ какъ человѣкъ только въ Богѣ, какъ своемъ первоначальномъ виновникѣ, который есть высочайшее благо, можетъ быть счастливымъ, то человѣкъ естественно, послѣ паденія подвергся бѣдствію. Его жизнь сдѣлалась огорченіемъ, его надежда на блаженство была уничтожена. Въ тоже самое время человѣкъ лишился и сверхъестественныхъ силъ, дарованныхъ ему Богомъ и по этой причинѣ повредились у него и естественныя силы: разумъ оказался помраченнымъ и подверженнымъ разнымъ заблужденіямъ, свободная воля оказалась также поврежденною и наклонною болѣе къ злу, нежели къ добру.

Такъ какъ человѣкъ можетъ достигать своего назначенія только при пособіи сверхъестественныхъ силъ, которыхъ послѣ своего паденія своими собственными силами получить не могъ, то человѣку для своего спасенія оставалась только одна надежда на милосердіе Божіе. Господу неба и земли угодно было избавить падшаго человѣка отъ несчастія, обѣщавши послать для спасенія человѣка единороднаго Сына своего .Вѣра въ обѣщаннаго Избавителя составляла основу жизни человѣчества до явленія въ міръ Спасителя.

Исторія языческаго міра предъ Рождествомъ Христовымъ ясно доказываетъ, что люди могутъ развивать свои естественныя силы при разныхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ до самой высокой степени и при томъ тѣже

самые люди въ тоже время вслѣдствіе ослабленія въ себѣ сверхъестественныхъ, или благодатныхъ, силъ могутъ болѣе и болѣе уклоняться отъ Бога и погрязать въ нечестіи и порокахъ. У самыхъ просвѣщенныхъ народовъ древняго языческаго міра въ религіозномъ отношеніи встрѣчаются ужаснѣйшія заблужденія. Эта не соразмѣрность естественныхъ и сверхъестественныхъ силъ въ древнемъ человѣческомъ родѣ ясно указывала человѣку на его первородный грѣхъ и побуждала ожидать всемірнаго Избавителя отъ этого грѣха.

Изъ народовъ древняго міра, поражающихъ насъ съ одной стороны просвѣщеніемъ и вообще богатымъ развитіемъ естественныхъ силъ, съ другой религіозными заблужденіями и безнравственностію замѣчательны: Индія, Китай, Египетъ, Персія, Греція и Римская имперія. Индія и Китай и досихъ поръ сохранили въ себѣ характеръ древности и составляютъ въ современномъ намъ родѣ человѣческомъ живые памятники уже отжившаго древняго міра.

Индія—прекрасная и плодоносная страна—уже за нѣсколько вѣковъ до Рождества Христова имѣла развитое гражданское законодательство. Древній индійскій языкъ и до сихъ поръ удивляетъ современныхъ намъ изслѣдователей своимъ богатымъ развитіемъ. Индійская литература съ древнихъ временъ отличается богатыми поэтическими и философскими сочиненіями. Браманзмъ—древнѣйшая индійская религія проповѣдуетъ ученіе о трехъ божествахъ: творящемъ, промышляющемъ и разрушающемъ. Надъ этими божествами стоящее во главѣ вещественное высочайшее существо—Брама—является въ мірѣ чрезъ безчисленныя истеченія, которыя олицетворяются какъ въ низшихъ тваряхъ, такъ и въ человѣкѣ. Это вѣрованіе составляетъ основу Индійской народной религіи и представляетъ богатый матеріалъ для произведеній индійскихъ поэтовъ. Такъ образовалась Индійская миѳологія, запечатлѣнная удивительною фантазіею, миѳологія, проникнутая сколько философіею, столько и мистицизмомъ. По этой миѳологіи

различныя стихіи и силы природы, небесныя свѣтила, геніи и духи—хранители, даже тѣни умершихъ почитались за боговъ. Кромѣ брамаистическаго ученія въ Индіи царили три философско-религіозныя системы, основою которыхъ служили или внѣшняя, видимая природа, или мыслящій духъ или же откровеніе свыше. Около 500 года до Р. Хр. въ Индіи явился Будда и возвѣстилъ ученіе, которое составляетъ смѣсь религіозно-философскихъ системъ, бывшихъ въ Индіи до его времени. Ученіе Будды, или буддизмъ и теперь составляетъ господствующее вѣроученіе въ Индіи. Будда самого себя объявилъ воплощеннымъ божествомъ и повелѣлъ обожать его и его преемниковъ—первосвященниковъ, и училъ о переселеніи душъ человѣческихъ въ тѣла животныхъ. Послѣднею цѣлью въ жизни человѣка, по ученію буддизма, должно составлять превращеніе человѣка въ божество, что совершается чрезъ совершенное умерщвленіе всякой чувственности и вообще своей плоти. Вслѣдствіе мрачнаго взгляда на внѣшній видимый міръ, какъ на зло, Индійцы не имѣли понятія о жизни, какъ о дарѣ Божіемъ. По ученію буддизма блаженъ тотъ человѣкъ, который бросается на сотреніе себя между колесами идольской колесницы. Сожженіе живыхъ женъ вмѣстѣ съ мертвыми ихъ мужьями совершалось, какъ одно изъ важныхъ религіозныхъ дѣйствій.

Китай также съ древнихъ временъ достигъ высочайшей степени просвѣщенія. Земледѣліе, шелководство и промышленность находились въ цвѣтущемъ состояніи. Изобрѣтеніе въ древнѣйшее время буквъ, особаго рода типографіи, пороха, магнитной стрѣлки, искуственное проведеніе каналовъ для орошенія земли, исполинская каменная стѣна для защиты отъ внѣшняго непріятеля свидѣтельствуютъ о многостороннемъ и высокомъ развитіи естественныхъ силъ жителей этой страны. Но за то въ религіозномъ отношеніи китайцы, преходя отъ однихъ философскихъ религіозныхъ системъ къ другимъ, впали наконецъ въ чистый атеизмъ. За нѣсколько вѣковъ предъ Рождествомъ Христовымъ китайцы, томимые нуждою удовлетво-

ренія потребностямъ своего духа, приняли проповѣдующую мрачный взглядъ на міръ и на жизнь, религію Будды. По свидѣтельству древнихъ историковъ, въ Китаѣ, вслѣдствіе частой мѣны, одной религіи на другую, погибло на кострахъ около 460 ученыхъ Китайскихъ.

Если обратимъ вниманіе на древній *Египетъ*, то насъ также поразитъ высокая степень образованія жителей этой страны. Во всѣхъ естественныхъ наукахъ, математикѣ, геометріи, астрономіи и медицинѣ египетскіе мудрецы достигли рѣдкаго совершенства; ихъ великолѣпныя зданія, храмы, дворцы, пирамиды и обелиски и теперь, послѣ существованія въ продолженіи нѣсколькихъ тысячелѣтій, приводятъ ученыхъ путешественниковъ въ удивленіе. Въ мистеріяхъ египетскихъ жрецовъ знаменитѣйшіе Греки искали и находили образованіе, которое во всѣ времена называется гуманнымъ. Но и эта образованная нація погрязла въ обожаніи животныхъ и фетишизмѣ. Кромѣ Изиса и Озириса и многихъ другихъ божествъ египтяне боготворили чернаго быка съ бѣлыми пятнами, котовъ, птицъ, крокодила и реку Нилъ.

Средина западной Азіи, гдѣ мало по малу образовались державы: Вавилонія, Ассирія, Мидія и Персія, поражаетъ великими произведеніями мысли и воли человѣка. Персидское царство объединяло подъ своею властію всѣ сосѣдніе народы Азіи принятіемъ всего того, что цивилизація производила у другихъ народовъ. Искуственныя производства Индіи и Египта, роскошныя произведенія Мидіи, богатая и обширная торговля Вавилоніи и Финикіи, какъ бы соединились для услуженія персидскому двору. Науки, какія были развиты въ какомъ либо уголкѣ древняго міра, получаютъ полное господство въ великихъ главныхъ городахъ Персидской монархіи: Вавилонѣ, Ниневіи, Экбатанѣ, Сузѣ и Персеполѣ. Вавилонъ былъ городомъ, какого міръ уже не видалъ послѣ разрушенія этого города. Вавилонъ имѣлъ въ своей окружности около 12 географическихъ миль. Среди города была воздвигнута огромная башня, съ 8 выступами, на вершинѣ которой находилось

колосальное изображенiе народнаго Бога Ваала—Бога солнца. Древнiй Персеполь, въ своихъ огромныхъ развалинахъ приводитъ всѣхъ въ высочайшее удивленiе своими великолѣпными портиками, мраморными статуями и клинообразнымъ письмомъ. Но это могущественное и просвѣщенное государство погрязло въ чувственныхъ удовольствiяхъ и противоестественныхъ порокахъ. Тутъ господствовало кровосмѣсничество. Отвратительный развратъ и сожиганiе живыхъ дѣтей освящались религiозными обрядами. Поклоненiе солнцу смѣнилось поклоненiемъ огню. Боги Ормуздъ и Ариманъ представляли собою два начала: доброе и злое и каждый изъ этихъ боговъ владѣлъ своимъ собственнымъ свѣтомъ. Такъ рѣзко даже у самыхъ просвѣщенныхъ народовъ древняго мiра является не соразмѣрность развитiя естественныхъ силъ съ развитiемъ религiозно-нравственнымъ! И замѣчательно въ древнемъ языческомъ мiрѣ, чѣмъ болѣе какой либо народъ славился просвѣщенiемъ и богатствомъ, тѣмъ болѣе онъ въ религiозно-нравственномъ отношенiи былъ подверженъ заблужденiямъ и порокамъ.

Грецiя при помощи разныхъ благопрiятныхъ обстоятельствъ, развила всѣ естественныя силы человѣка до такой степени, до какой человѣку возможно достигнуть этого развитiя. Здѣсь жили мужественные воинскiе герои, знаменитые законодатели, славные поэты и глубокомысленные философы, сочиненiя которыхъ служили для всѣхъ позднѣйшихъ вѣковъ источникомъ высочайшаго, чисто человѣческаго образованiя и образцомъ для подражанiя. Въ Грецiи же явились отличныя произведенiя живописи, ваянiя и архитектуры. Въ своихъ искуствахъ греки показали, что они умѣли подслушивать глубочайшiя тайны природы и до сихъ поръ искуства древнихъ грековъ приводятъ насъ въ изумленiе и нѣкоторыя изъ нихъ не находятъ себѣ ничего подобнаго.

Обширная Римская имперiя сосредоточила въ себѣ все, что было лучшаго изъ произведенiй человѣческаго ума и воли во всемъ извѣстномъ тогда мiрѣ. Желѣзная

сила воли, сопряженная съ проницательнымъ практическимъ умомъ, доставила римлянамъ возможность владѣть цѣлымъ міромъ. Практическій умъ римлянъ сдѣлалъ ихъ осмотрительными политиками и мудрыми законодателями. И до нашего времени Римское право лежитъ въ основѣ многихъ современныхъ намъ законодательствъ. Мало по малу Римляне переняли у покоренныхъ народовъ все, что было лучшаго: у грековъ они переняли науки и искуства, у Каѳаргагенянъ и Финикіянъ всемірную торговлю, у Египтянъ—таинственную мистическую мудрость, съ Востока они получали богатое изобиліе произведеній природы.

Но ни богатство Индіи философскими системами и поэтическими произведеніями, ни заранѣе обнаружившаяся способность Китая къ изобрѣтеніямъ и искуствамъ, ни глубокое естествовѣденіе Египта, ни величайшая роскошь въ огромномъ Персидскомъ государствѣ, ни высокія науки и искуства Греціи, нимудрая политика Рима—не были въ состояніи удержать до-христіанскій родъ человѣческій отъ глубокаго паденія въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Богъ есть истина. Эта мысль если она служитъ разуму основаніемъ всякаго познанія, даетъ человѣку истинную мудрость и если она служитъ свободной волѣ правиломъ во всѣхъ дѣйствіяхъ человѣка, даетъ человѣку истинную нравственность Какъ скоро человѣкъ отступаетъ отъ Бога въ религіозномъ отношеніи, падаетъ онъ и въ нравственномъ. Религіозное и нравственное паденіе идетъ рука объ руку. Далѣе,—человѣкъ есть Божій образъ и подобіе; въ этомъ собственно и состоитъ его высокое непотеряемое достоинство. Но если человѣкъ теряетъ истинное познаніе о Богѣ, то не въ сосояніи бываетъ надлежащимъ образомъ понять достоинства человѣческаго естества ни въ себѣ ни въ другихъ. Потерявши познаніе и почитаніе высокаго первообраза въ Богѣ, онъ теряетъ познаніе образа и подобія и въ собственномъ своемъ истинномъ достоинствѣ. На сихъ простыхъ истинахъ основывается объясненіе религіозно-нравственнаго состоянія древняго міра.

Люди, потерявши первоначально дарованныя имъ благодатныя силы, обратили свои помраченныя духовныя очи отъ невидимаго духовнаго существа къ видимой природѣ, гдѣ ослѣпляло ихъ звѣздное сіяніе неба, плѣняло гармоническое ихъ устройство и величественное ихъ движеніе. На мѣсто мало по малу забываемаго Творца и Господа являлись предъ чувственнымъ окомъ величественныя силы видимой природы. Удивительное, благотворное, страшное и таинственное овладѣвало человѣкомъ такъ, какъ и забвенное имя Божеское.

Мысль о единствѣ и святости Божіей потерялась въ родѣ человѣческомъ совершенно; мѣсто единаго Бога заступило множество боговъ, число которыхъ ни одному смертному не было достовѣрно извѣстно, у нѣкоторыхъ народовъ число боговъ доходило до 30,000 (1). Боги эти были олицетворенныя естественныя силы или возведенные въ идеалъ люди со всѣми своими недостатками, пемощами и пороками и дѣлились эти боги на два пола. По замѣчанію Блаженнаго Августина языческіе боги были олицетворенныя человѣческія страсти, которыя почитались тѣмъ болѣе, чѣмъ болѣе боги старались превзойти другъ друга въ порокахъ. Отличаясь злодѣяніями сами, боги естественно тому же самому научали и своихъ поклонниковъ. Высочайшій изъ всѣхъ языческихъ боговъ, Зевсъ, или Юпитеръ былъ въ представленіи грековъ до такой степени распутнымъ, что разсказы о блудодѣяніи и разныхъ противоестественныхъ порокахъ составляютъ самую значительную часть миѳологіи о немъ. Венера (Афродита) съ своимъ Купидономъ—богиня разнообразнаго сластолюбія, Меркурій—богъ презрительнаго барышничества, Марсъ—богъ кровопролитной войны, у Римлянъ были въ преимущественномъ почитаніи. Эти и другіе боги и богини своимъ безстыднымъ тщеславіемъ, завистію другъ къ другу и сварливостію воспламеняли между людьми опу-

(1) Hesiodi *Erga kai imerac* v. 235—36. Clementis Alexandr. Cohort ah Gentes c. 10.

стошительныя войны, подобныя Троянской, въ которой и сами принимали участіе. Были боги, которые служили представителями человѣческихъ болѣзней и постыдныхъ для человѣка страстей. Такъ были: богиня безстыдства (impudentia), богиня лихорадки (Febralia), богиня вредныхъ испареній (Mephitis и т. п. (1) Императоръ Адріанъ своего красиваго отрока Антиноя, а Маркъ Аврелій свою распутную супругу велѣли причислить къ римскимъ богамъ. Многимъ изъ самыхъ безнравственныхъ императоровъ послѣ ихъ смерти воздавались божескія почести, а нѣкоторыхъ императоровъ обожали даже при ихъ жизни, не смотря на ихъ отвратительные пороки. Нельзя, указать скажемъ словами одного христіанскаго писателя, ни одного предмета ни въ мірѣ физическомъ, ни въ мірѣ нравственномъ, котораго бы не боготворили язычники въ то или другое время, въ той или другой мѣстности; они не боготворили надлежащимъ образомъ одного только истиннаго Бога.

Одинъ только Сократъ въ Греціи осмѣлился указать на ничтожество многобожія и на единство Бога истиннаго, но за то онъ долженъ былъ умереть смертію преступника, дерзнувшаго нанесть оскорбеніе отечественнымъ богамъ. Впрочемъ и онъ, умирая, жертвовалъ богу Эскулапу пѣтуха. Его знаменитѣйшій ученикъ Платонъ послѣ него уже не осмѣливался ясно высказывать мысли о единствѣ Божіемъ. Онъ высказалъ только предчувствіе явленія па землѣ небеснаго учителя. Римъ не имѣлъ никого, кто бы повторилъ истину о единствѣ Божіемъ. (2). А тѣ изъ язычниковъ, которые пренебрегали даже многобожіемъ, впали

---

(1) Подробныя описанія божествъ древнихъ Римлянъ находятся: у August. de civit. Dei I. W. c. II., 15., 16, 21, 23, 24, lib. VI c. 9; lib. VII, c. 2. 17. Prudent. Peristephanor c. X. v. 256—260. Слич. Гезіода Ѳеогонію и Cicero de natura deorum также Seneca lib. contra superstitiones.

(2) Если Сенека иногда говоритъ о единомъ Богѣ, то въ другихъ мѣстахъ указываетъ, въ какомъ смыслѣ онъ

въ совершенно индеферентный скептицизмъ, или сдѣлались приверженцами разныхъ философскихъ системъ: у Платониковъ они учились идеализму, у Епикурейцевъ индеферентизму и фатализму. Въ позднѣйшую эпоху Римъ, чтобы удержать характеръ всемірнаго города, принялъ боговъ всѣхъ побѣжденныхъ народовъ въ свое святилище—Римскій пантезмъ. Всѣ эти боги подвержены были слѣпому фатализму. Ученіе о промыслѣ единаго Бога вседержителя было осмѣиваемо язычниками, какъ глупость.

Языческимъ богамъ соотвѣтствовало и богопочтеніе язычниковъ. Не говоря уже о суевѣрныхъ и безсмысленныхъ обрядахъ (каковы напр. гаданія по полету и крику птицъ, по снамъ, по дыму, по восковымъ фигурамъ, по внутренностямъ жертвенныхъ животныхъ, разныя прорицанія, исполненныя хитростію, обманомъ, двусмысленностями) довольно указать съ одной стороны на обряды жестокіе и безчеловѣчные, съ другой—совершенно постыдные. Къ первымъ принадлежатъ: а) приношеніе людей въ жертву, употреблявшееся, по свидѣтельству достовѣрныхъ писателей, съ древнѣйшихъ временъ у многихъ народовъ языческаго міра. Такъ на востокѣ сожигались въ опредѣленные дни живые младенцы въ честь бога Вакха. Какъ въ Греціи такъ и Римѣ люди закалали самихъ себя въ жертву богамъ и на олтарѣ нерѣдко лилась кровь сотней побѣжденныхъ на войнѣ; б) добровольныя самобичеванія жрецовъ въ честь нѣкоторыхъ боговъ въ дни ихъ праздниковъ, какъ поступали напр. жрецы Ваала, которые, по свидѣтельству Св. писанія, *кроя́хуся по обычаю своему ножами и множи біяшася бичми до пролитія крове* (III Царствъ 18, 28.); в) жестокія истязанія, которымъ подвергали себя простые вѣрующіе при нѣкоторыхъ религіозныхъ обрядахъ. Въ Индіи еще и до сихъ поръ одни ранятъ себѣ ноги и руки, другіе въ нѣсколькихъ мѣстахъ разрѣзываютъ себѣ языкъ, третьи припускаютъ

понимаетъ единство Божіе. Вотъ его выраженіе: „maxima pars mundi Deus“. Nat Quest. lib VII. c. 31.

къ своимъ ранамъ змію и въ такомъ видѣ сопровождаютъ религіозную процессію. г) Людоѣдство, и до нынѣ сохраняющееся въ честь идоловъ у дикихъ островитянъ. Къ обрядамъ постыднымъ относятся всѣ вакханаліи, сатурналіи, срамныя пляски и другія непотребства въ честь Пана, Венеры, Вакха, Юноны, Адониса и проч. непотребства, въ которыхъ въ высшей степени проявлялись невоздержаніе и безстыдство—и все это считалось не только позволительнымъ, но даже священнымъ, все это совершалось въ храмахъ всенародно.

Можно послѣ этого судить и о нравственномъ состояніи язычниковъ. Тутъ все содѣйствовало развитію нечестія: 1) Боги, которые были, какъ уже выше сказано, ничто иное, какъ олицетворенныя страсти, напр Меркурій, Венера, Юпитеръ и пр. 2) Законы, нерѣдко позволявшіе и одобрявшіе ненависть къ врагамъ, презрѣніе къ бѣднымъ и несчастнымъ, воровство, убійство дѣтей и старцевъ, развратъ и другіе пороки—что остается у нѣкоторыхъ языческихъ народовъ и до настоящаго времени. 3) Священные праздники, обычаи, капища съ безстыдными изображеніями боговъ и ихъ непотребствъ. 4) Разнаго рода общественныя увеселенія, особенно же театры и зрѣлища, служившія публичною школою нечестія. Тутъ нерѣдко выводились на сцену сами боги со всѣми ихъ недостатками и непристойностями, и народъ съ удовольствіемъ осмѣивалъ тѣхъ, которымъ въ храмахъ приносилъ жертвы. Словомъ нравственная сторона человѣка оставалась всегда въ язычествѣ, какъ бы забытою. Въ этомъ отношеніи языческія религіи представляли человѣка единственно самому себѣ, требуя отъ него для угожденія богамъ лишь одного строгаго исполненія внѣшнихъ обрядовъ и жертвоприношеній. Религія язычниковъ не давала человѣку ни правилъ, ни побужденій, ни средствъ, ни примѣровъ для преуспѣянія въ благочестіи, напротивъ указывала и правила, и побужденія и средства и примѣры для преуспѣянія въ нечестіи.

Правда, были также между Греками и Римлянами личности высоко почитаемые за свою честность. Таковы у греков: Сократ и Платон, у Римлян: оба Катона, Аттик, Сенека. Но эти лица стоят в массѣ повсюду распространенной безнравственности одиноко. На них мы можем только примѣчать, на сколько человѣк послѣ своего грѣхопаденія одним добрым употребленіем разума и свободной воли может усовершенствоваться в добродѣтели. Разсужденіям их о вѣрѣ и нравственности недоставало основательности, в их добродѣтелях не видно высшаго отношенія к Богу и благотворнаго вліянія на ближних. Добродѣтели их могут быть названы только естественными, или гражданскими (1).

Не смотря на всѣ пороки древняго міра нельзя однакож согласиться с тѣми, которые говорят, что древніе языческіе народы древняго міра находились в таком глубоком упадкѣ в нравственном отношеніи, что не могут похвалиться ни чѣм, показывающим высокое достоинство человѣка. Принявши это мнѣніе мы не поймем, каким образом к язычникам могло привиться христіанство. Первородный грѣх повредил нравственныя и физическія силы человѣка, но не истребил в нем всего добраго. Обѣтованіе Божіе об избавленіи, данное нашим прародителям не изчезло совершенно, но слѣды

---

(1) Perpetua naturalis bonitas, как выражается Корнелій Непот (Atticus c. 9.) или virtutes civiles, как говорит блаж. Августин (epist, 138. n. 17.) Впрочем и из поименованных нами добродѣтельных языческих мужей, нѣкоторые запятнали себя жестокостями Так старшій Катон, о котором Непот говорит, что у него была perpetua naturalis bonitas, своих старых рабов предал смерти потому только, что они по своей дряхлости не могли быть ему полезными. Катон младшій и Аттик окончили жизнь самоубійством (Plutarchi Cat. c. 67. s. Aug. de Civit. Dei lib 1. c. 23.)

его у всѣхъ языческихъ народовъ остались до самаго явленія въ міръ Христа. Опираясь на преданіи объ этомъ откровеніи, духъ человѣческій иногда собственными силами старался перешагнуть ту пропасть, какая раздѣляла человѣка отъ Творца. Отсюда объясняется попытка многихъ языческихъ философовъ, особенно Платониковъ, уяснить понятіе о Богѣ. Системы этихъ философовъ, а также древнее преданіе о всемірномъ избавителѣ облегчали путь проповѣдникамъ евангелія Іисуса Христа и были между прочимъ причиною быстраго распространенія христіанства между язычниками.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

ВОСПОМИНАНІЕ

О ПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ІЕРОѲЕѢ, ЕПИСКОПѢ ОСТРОЖСКОМЪ, ВИКАРІѢ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ, СКОНЧАВШЕМСЯ 17 АПРѢЛЯ 1871 ГОДА, НА 84 ГОДУ ЖИЗНИ (1).

1.

Преосвященный Іероѳей (въ мірѣ Іаковъ Ѳеодоровичъ Лобачевскій) родился 24 Марта 1789 года Волынской Губерніи въ г. Ковлѣ. Отецъ его Ѳеодоръ Лобачевскій, во время существовавшей въ здѣшнемъ краѣ повсемѣстной уніи, былъ Священникомъ Ковельской Крестовоздвиженской церкви, но не настоятелемъ, а только викаріемъ Приходскаго Священника Рафальскаго, котораго родная сестра Анна была матерію Іакова. Быть полнымъ приходскимъ священникомъ мѣшало Ѳеодору то, что онъ, помня и любя обряды и обычаи древняго православія, держался ихъ, и потому, при всей своей благочестной, неукоризненной и ревностно-пастырской жизни, не былъ любимъ тогдашнимъ владѣльцемъ города Ковля Польскимъ фанатикомъ и самыми унитскими священниками, слѣпо преданными латинству. Ѳеодоръ, будучи самъ еще уніатомъ, растилъ бороду и носилъ одежду священниковъ православныхъ. Вотъ и вся причина, почему не долюбливало самое унитское духовное начальство и не дѣлало его настоятелемъ. Но состояніе Ковельскаго викарія было крайне бѣдное. Скудные приходскіе доходы, песчаная, въ маломъ количествѣ, церковная земля, составляли въ то время всѣ средства къ содержанію Священника съ его семействомъ. Надлежало

---

(1) Это «воспоминаніе» составлено ученикомъ покойнаго Преосвященнаго 76-ти лѣтнимъ старцемъ Архимандритомъ Амвросіемъ.

потовымъ трудомъ пріобрѣтать хлѣбъ насущный: но эти труды не погашали въ викаріѣ—священникѣ духа ревности, съ которою онъ заботился о пользѣ ковельскихъ жителей. Онъ училъ ихъ церковной грамотѣ и письму. Многіе отцы посылали въ его школу дѣтей на уроки, и за то сколько нибудь награждая его, поддерживали его существованіе. Вмѣстѣ съ симъ онъ занимался воспитаніемъ своего сына Іакова. Скоро онъ выучилъ его церковному и гражданскому чтенію, письму русскому и польскому, закону Божію, ариѳметикѣ и началамъ языка латинскаго. Іаковъ превзошелъ всѣхъ своихъ сверстниковъ успѣхами, и сперва сдѣлался помощникомъ своему родителю въ обученіи мѣщанскихъ дѣтей, а потомъ, при всей его молодости, Ковельскіе жители, цѣня его благонравіе и трудолюбіе, ввѣряли ихъ ему самому и за это награждали его.

Между тѣмъ западный край Россіи освобожденъ былъ отъ владычества поляковъ побѣдоносньмъ оружіемъ Императрицы Екатерины II. Въ 1793 году Волынь присоединилась къ Россійской Державѣ. Православная Церковь поступила подъ покровительство и защиту Великія Монархини. Большая часть уніатовъ возвратилась къ прародительской вѣрѣ. Не замедлилъ оставить унію и Ковельскій викарій Священникъ Ѳеодоръ Лобачевкій. За свою приверженность къ православію, вскорѣ отъ Православной Іерархической Волынской власти, въ награду онъ получилъ лучшій Ковельскій приходъ въ 10-ти верстахъ отъ г. Ковля—въ селѣ Облапахъ, съ званіемъ настоятеля, а не викарія. Съ поступленіемъ на самостоятельный приходъ, Священникъ Ѳеодоръ Лобачевксій увидѣлъ болѣе средствъ къ безбѣдной жизни и къ приличному воспитанію дѣтей: и тогла первою обязанностію своею онъ почелъ послать сына Іакова въ Общественное Православное Духовное Училище, каковое тогда открылось въ ново-устроенной Духовной Семинаріи въ г. Острогѣ, при Волынскомъ Православномъ первомъ Епархіальномъ Архіерeѣ Варлаамѣ Городъ Острогъ отъ Ковля

отстоитъ на 200 слишкомъ верстъ. Не легко было отвозить сына Облапскому Приходскому Священнику въ Семинарію, и тамъ воспитывать его на своемъ иждивеніи: но Промыслъ указалъ ему къ этому возможность. Родный братъ супруги Священника Лобачевскаго, Антоній Рафальскій, былъ достаточнымъ приходскимъ Священникомъ села Нуйна въ Ковельскомъ же уѣздѣ, въ 25-ти верстномъ растояніи отъ села Облапъ. Онъ имѣлъ сына Григорія, сверстника сыну Лобачевскаго, и собирался отвозить его, какъ дома хорошо приготовленнаго, въ г. Острогъ, для продолженія наукъ въ Семинаріи. Священникъ Лобачевскій обратился къ этому родственнику. Рафальскій не только согласился отвозить въ Семинарію и привозить на вакаціонное время въ домъ, вмѣстѣ съ сыномъ, своего племянника; но и принялъ на себя издержки, какія были нужны на воспитаніе его въ училищѣ. Такимъ образомъ два двоюродные брата—Григорій Рафальскій и Іаковъ Лобачевскій, Связанные родствомъ, дружбою и любовію, въ одно время поступили въ Семинарію, приняты, какъ хорошо дома приготовленные, въ Классъ Реторическій, и, какъ отлично даровитые и благовоспитанные юноши, постоянно обращали на себя вниманіе училищнаго Начальства и были, по нравственности и успѣхамъ, во все время Семинарскаго образованія, украшеніемъ Семинаріи. Богъ благословилъ таланты, старанія и труды молодыхъ людей, и указалъ имъ обоимъ путь къ достиженію высокой степени въ служеніи Святой Церкви.

Впрочемъ, какъ неполезно было для молодаго Іакова Лобачевскаго получать отъ дяди пособіе къ воспитанію въ Семинаріи; но благородный юноша не могъ иногда не подумать, что эта жертва родственника могла быть ему въ тягость. Эта мысль тѣмъ болѣе тревожила его, что дядя его былъ многосемейный, и содержаніе дома требовало не малыхъ заботъ и расходовъ. Чтобъ уволить благодѣтеля отъ необходимости удѣлять и ему часть денегъ на уплату за столъ и квартиру въ Семинаріи, на книги, обувь и одежду, Семинаристъ Іаковъ Лобачевскій

изобрѣлъ къ тому средство честное. Въ то время вакація для учениковъ продолжалась два мѣсяца—Іюль и Августъ. Лобачевскій, по пріѣздѣ въ родительскій домъ, немедленно принимался въ г. Ковлѣ за обученіе дѣтей болѣе состоятельныхъ родителей, и за свои труды, въ продолженіи двухъ мѣсяцевъ, получалъ денежной награды столько, что, при хорошей расчетливости, для него было достаточно, въ теченіи учебнаго года, на книги, бумагу, обувь и одѣяніе.

Скоро въ самой Семинаріи открылся для него случай собственными трудами пріобрѣтать и столъ и квартиру. Въ г. Острогѣ Уѣздный врачь нѣкто Ереховичъ былъ вмѣстѣ и лекаремъ училищнымъ и преподавалъ воспитанникамъ правила оспопрививанія. Этотъ сановникъ, примѣрно религіозный сынъ Православной Церкви, былъ въ хорошихъ отношеніяхъ къ Волынскому Епископу Преосвященному Варлааму. Будучи семейнымъ, онъ хотѣлъ воспитать и сына въ духѣ православно-религіозномъ и въ доброй нравственности: почему и просилъ Преосвященнаго повелѣть избрать изъ Семинаристовъ способнаго къ тому ученика. Семинарское начальство избрало Іакова Лобачевскаго. Онъ перешелъ въ домъ Ереховича и, занимаясь обученіемъ сына его, имѣлъ столъ и квартиру, и самъ продолжалъ ученіе въ Семинаріи, былъ любимъ и уважаемъ отцемъ семейства и въ лицѣ его видѣлъ примѣръ вѣжливости, обходительности и христіанской нравственности. Какъ мужъ науки и съ гуманными благородными чувствами, по временамъ онъ удѣлялъ часы досуга на собесѣдованіе съ молодымъ наставникомъ своего сына какъ вообще о природѣ, такъ и въ частности о богатствѣ ея въ отношеніи къ медицинѣ. Отсюда начало знанія естественныхъ наукъ, которое пріобрѣлъ Преосвященный Іероѳей, и частію медицины, которою онъ во всю жизнь любилъ заниматься. Эреховичъ, при своемъ состояніи, училъ своего сына съ дѣтства и языкамъ—Нѣмецкому и Французскому и для сего держалъ въ своемъ домѣ иностранца, который съ своимъ питомцемъ обыкновенно

разговаривалъ на этихъ языкахъ. Іаковъ Лобачевскій имѣлъ случай и самъ научиться имъ, особенно Нѣмецкому, такъ что еще до поступленія въ Академію, объяснялся на немъ свободно.

Съ поступленіемъ въ 1807 году въ Кіевскую Духовную Академію, Іаковъ Лобачевскій естественно долженъ былъ выдѣляться по своему воспитанію среди другихъ студентовъ Академіи, большею частію воспитанниковъ бурсы, и потому Лобачевскій въ Кіевѣ недолго былъ не извѣстенъ: и прекрасною наружностію, (1) и любознательностію, и привлекательнымъ вѣжливымъ со всѣми обращеніемъ, и отличнымъ во всѣхъ отношеніяхъ поведеніемъ, и знаніемъ иностранныхъ языковъ—Нѣмецкаго и Французскаго до той степени, что могъ на нихъ свободно объясняться,—всѣми этими качествами онъ скоро обратилъ на себя вниманіе, и былъ рекомендованъ Академическимъ начальствомъ Кіевскимъ знаменитостямъ, искавшимъ подобной личности въ домашніе наставники. Лобачевскій приглашенъ въ домъ жившаго тогда въ Кіевѣ Генералъ-штабъ-доктора № . . . , какъ домашній учитель дѣтей его и какъ отличный студентъ Академіи. У этого господина онъ имѣлъ всѣ выгоды жизни и получалъ соотвѣтственное трудамъ своимъ жалованье. Съ нимъ обращались какъ съ другомъ и родственникомъ. Обширная библіотека, электрическія машины, химическіе аппараты, анатомическіе инструменты, принадлежавшіе хозяину, какъ знаменитому медику, но которыми позволялось и ему пользоваться, дали ему возможность пріобрѣсти глубокое знаніе природы и утвердиться въ томъ благородномъ настроеніи души, которое въ послѣдствіи привлекало къ нему сердца всѣхъ и каждаго и чрезъ что личность его была предметомъ всеобщаго уваженія.

---

(1) Онъ былъ росту выше средняго, волоса темно-русые, глаза голубые, голосъ тихій, но весьма пріятный, рѣчь протяженная.

*

Въ 1811 году, кончивъ курсъ академическаго образованія съ превосходными успѣхами, онъ возвратился на родину и поступилъ Учителемъ въ Синтаксисъ при Волынской Семинаріи и, какъ превосходно знавшій Нѣмецкій языкъ, назначенъ преподавателемъ онаго.

Волынскимъ Епископомъ былъ въ то время Преосвященный Даніилъ. Архіерейская каѳедра была въ г. Острогѣ, принадлежавшемъ къ владѣльцу Князю Яблоновскому, бывшемъ нѣкогда резиденціею знаменитаго поборника православія Константина Князя Острожскаго, памятномъ слѣдами древняго укрѣпленія—высокими съ трехъ сторонъ башнями, и развалинами Богоявленскаго на возвышенномъ холмѣ Православнаго храма. Въ этомъ городѣ въ необыкновенно громадномъ зданіи нѣкогда были іезуиты съ своими школами; а, по присоединеніи западнаго края къ Россіи, по удаленіи іезуитовъ и по учрежденіи на Волыни Православной Архіерейской каѳедры, по Высочайшему повелѣнію эти зданія обращены въ Первоклассный Преображенскій мужескій монастырь. Обширность зданій, множество вмѣстительныхъ залъ и другихъ меньшихъ комнатъ, длинные въ разныхъ направленіяхъ корридоры, отдѣлявшіе части одного цѣлаго, дали возможность помѣстить въ нихъ Архіерейскій домъ со всѣми службами,—залы для настоятеля монастыря и келліи для братіи, Консисторію и Семинарію, съ квартирами для ректора и наставниковъ и бурсою для казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

II.

Въ 1813 году на мѣсто Преосвященнаго Даніила, переведеннаго Архіепископомъ въ Могилевъ, поступилъ Волынскимъ Епископомъ Преосвященный Стефанъ, изъ Ректоровъ Каменецъ-Подольской Семинаріи и уроженецъ Подольской же губерніи, воспитанникъ Кіевской Академіи

Во время бытности Ректоромъ Каменецъ-Подольской Семинаріи Преосвященнаго Стефана, были наставниками

въ оной сотрудники по Академіи Лобачевскаго. Одинъ изъ нихъ Л...., будучи съ нимъ въ дружескихъ отношеніяхъ въ училищѣ, сохранилъ любовь къ нему и послѣ, состоя на службѣ. При выѣздѣ изъ Каменца-Подольска Преосвященнаго Стефана на Волынскую паству, онъ рекомендовалъ ему своего друга и просилъ быть милостивымъ къ нему. Новый Волынскій Владыка скоро обратилъ вниманіе на рекомендуемаго. Пріятная наружность, осанка, приличіе въ одеждѣ, всегдашня свѣжесть лица, скромность, смѣтливость и вообще благородное воспитаніе съ религіознымъ направленіемъ, сами рекомендовали его Архипастырю, и снискали для него постоянную расположенность Его Преосвященства. Владыка назначилъ ему квартиру въ трехъ лучшихъ комнатахъ на одномъ корридорѣ вблизи архіерейскихъ покоевъ, принялъ его къ своему столу, опредѣлилъ учителемъ Реторики и пригласилъ въ монашество, которое Лобачевскій тогда же и принялъ съ наименованіемъ имени Іероѳей. Надобно при семъ сказать, что преосвященнаго Стефана побуждало къ такимъ милостямъ къ наставникамъ Семинаріи и то, что въ то время они получали весьма малый окладъ. Такъ напримѣръ: Лобачевскій, какъ учитель Риторики, въ которой бывало до ста учениковъ, преподавалъ и Нѣмецкій языкъ для семинаристовъ, желавшихъ оному учиться, между тѣмъ жалованья получалъ не болѣе ста рублей ассигнаціями, что составляло тогда 28 рублей на серебренныя деньги. Съ преобразованіемъ въ 1815 году Семинаріи, Іеромонахъ Іероѳей опредѣленъ учителемъ философіи и инспекторомъ Семинаріи. Съ неусыпною ревностію и аккуратностію исполнялъ онъ эти должности, и сверхъ того продолжалъ преподаваніе Нѣмецкаго языка по 1823 годъ. Ни одного урока въ учебномъ году не было имъ пропущено. На лекціи приходилъ въ классъ всегда въ положенное время. Ученики были столько внимательны къ его урокамъ, и столько уважительны къ его личности, что въ продолженіи лекціи, обыкновенно продолжавшейся два часа, при всемъ многолюдствѣ учащихся, была такая тишина, что будто

никого не было, и слышенъ былъ одинъ голосъ Наставника, ни очемъ постороннемъ не говорившаго и никогда и ни кому изъ учениковъ не дѣлавшаго напоминанія о тишинѣ. Обладая богатыми познаніями и умѣя передавать оныя слушающимъ, онъ столько занималъ ихъ, что, кромѣ преподаваемаго предмета, ни кто и мысли не имѣлъ о чемъ либо не относящемся къ нему. Я былъ ученикомъ его по Философскому классу и твердо помню съ какою легкостію и понятливостію, кромѣ философской системы, онъ знакомилъ насъ съ физикою, химіею, ботаникою и другими отраслями естественныхъ наукъ. Электричество, магнетизмъ, химія—это были любимые его предметы, о которыхъ онъ толковалъ ученикамъ. Имѣя собственныя машины—электрическую, гальваничестую и пневматическую, онъ обыкновенно на практикѣ объяснялъ и въ классѣ и въ квартирѣ структуру ихъ и сообщалъ понятія о дивныхъ явленіяхъ въ природѣ. Лучшіе изъ учениковъ столько пользовались его уроками, что сами для себя могли приготовлять въ меньшихъ размѣрахъ эти аппараты.

Въ 1820 году прибылъ въ Волынскую Духовную Семинарію Наставникомъ по классу Словестности и Гражданской Исторіи воспитанникъ Московспой Духовной Академіи П...., а въ 1821 году, по классу математики и церковной исторіи Старшій Кандидатъ С.-петербургской Духовной Академіи К.... люди—оба очень даровитые, но заносчивые и съ характеромъ строптивымъ и придирчивымъ. Эти новые учители Семинаріи послужили поводомъ къ тому, что Инспекторъ Семинаріи, въ 1821 году уже возведенный въ санъ Архимандрита, по распоряженію Коммисіи Духовныхъ училищъ, вслѣдствіе ревизіи Волынской Духовной Семинаріи, произведенной Инспекторомъ Кіевской Академіи См.... въ 1822 году, уволенъ отъ должностей Инспектора и учителя Семинаріи. Раскроемъ это непріятное событіе въ жизни Преосвященнаго Іероѳея, которое впрочемъ онъ умѣлъ принять въ духѣ смиренія и съ совершенною покорностію волѣ Божіей.

Преосвященный Стефанъ, по своей обычной добротѣ,

приблизилъ и этихъ новоприбывшихъ наставниковъ П—на и К.... ва, дозволивъ и имъ пользоваться столомъ его. Случилось, что келейникъ забылъ пригласить къ архіерейскому обѣду этихъ господъ. Они приняли это въ обиду, не медленно оставили помѣщеніе въ монастырскомъ зданіи, наняли квартиру въ городѣ, разгласивъ, что они никогда не пойдутъ къ Архіерею, не хотятъ знать его и въ столѣ его не нуждаются. Такія нелѣпыя рѣчи разсѣвали не только между внѣшними—встрѣчными и поперечными, но и между воспитанниками. Даже въ самомъ классѣ, вмѣсто уроковъ, занимали учениковъ посторонними разсказами, не выгодно отзывались о другихъ наставникахъ, о лицахъ досточтимыхъ, не щадя самаго Владыки. Надлежало тогдашнему Ректору Семинаріи А. І... удерживать молодыхъ людей; но онъ, по уклончивости, передалъ эту обязанность Инспектору, вмѣнивъ ему въ обязанность представить объ этомъ Семинарскому Правленію на бумагѣ, а Семинарское правленіе, получивъ рапортъ, съ утвержденія Преосвященнаго, поспѣшило представить Академическому Правленію и вслѣдствіе сего посланъ въ Семинарію Ревизоръ. Виновные, конечно, не могли быть оправданными и удалены отъ должности; но и Инспекторъ Архимандритъ Іероѳей не остался въ училищной службѣ. Его уволили, какъ преподающаго Философію по старому методу—по книгѣ Бауместера: безъ сомнѣнія это былъ одинъ только предлогъ.

III.

Хотя противъ воли и желанія, но безъ малѣйшаго нареканія и ропота, оставилъ свои любимыя занятія, по училищу, Архимандритъ Іероѳей. Будучи ученикомъ его въ продолженіи 9-ти лѣтъ и преемникомъ должностей его, по Семинаріи, священною обязанностію почелъ я посѣщать моего наставника, и по выѣздѣ его изъ г. Острога. Вечера я проводилъ у него въ бесѣдахъ, но ни одного слова не слышалъ, чтобъ онъ жаловался на несправед-

ливость по своему дѣлу, или чтобы осуждалъ кого изъ виновниковъ своего удаленія отъ Семинаріи. Съ совершеннымъ спокойствіемъ выѣхалъ онъ въ свой Загаецкій монастырь. Здѣсь, среди малаго числа братіи, въ тиши, въ селѣ, составляющемъ многолюдный съ отдѣльною Церковію приходъ, будучи настоятелемъ древней православной обители, онъ избралъ новые предметы для своей дѣятельности.

Основательница Загаецкаго Іоанна Милостиваго Монастыря, вдова по полковникѣ, приснопамятная Ярмолинская, движимая любовію къ православной церкви, чтобы дать средства къ существованію онаго на будущее время, въ концѣ XVI столѣтія, завѣщала въ собственность сего монастыря часть села Загаецъ съ осѣдлыми крестьянами, пахатныя и сѣнокосныя земли, лѣсъ, мельницу и прудъ. Владѣлецъ другой части сего села—Бобръ успѣлъ многое отторгнуть отъ святой обители и присвоилъ себѣ. Спорное дѣло завязалось, безплодная переписка продолжалась нѣсколько лѣтъ и наконецъ остановилась на томъ, что монастырь терялъ надежду возвратить свою принадлежность. Настоятель Архимандритъ Іероѳей, перешедши на постоянное жительство въ свою обитеть, подвинулъ спорное дѣло, возобновилъ искъ и, своимъ благоразуміемъ и вѣжливостію, столько подѣйствовалъ на Гражданскихъ чиновниковъ, производившихъ дѣло, и на самаго гордаго вельможу Бобра, что первые преклонились къ правотѣ дѣла, а вторый—здѣлался уступчивѣе, и Монастырь, впослѣдствіи, возвратилъ часть своей собственности, уже считавшуюся навсегда утраченною

Заботясь, по званію Настоятеля, объ улучшеніи монастырскаго хозяйства, о благолѣпіи храма и о поддержаніи монастырскихъ зданій, Архимандритъ Іероѳей остальное досужное время все посвящалъ на чтеніе лучшихъ новыхъ иностранныхъ сочиненій по естественнымъ наукамъ и собралъ столько по онымъ свѣдѣній, что отдѣльный кабинетъ наполнилъ разными пріобрѣтенными на свой счетъ изъ за границы, по Физикѣ и химіи аппаратами и

собственными изобрѣтеніями, и сдѣлался извѣстнымъ между окрестными дворянами, какъ мужъ высокой учености. Многія знаменитости пріѣзжали къ нему, чтобы познакомиться съ нимъ и видѣть опыты явленій по Физикѣ и Химіи, производимые имъ въ своемъ кабинетѣ.

Впрочемъ это, можно сказать, пристрастіе его къ естественнымъ наукамъ не отнимало у него охоты заниматься и литературою. Библіотеку свою онъ умножалъ постепенно лучшими новыми сочиненіями, какъ Русскими, такъ и иностранными, и на пріобрѣтеніе ихъ иждивалъ послѣднія свои деньги. По любознательности, кромѣ книгъ Богословскаго, Философскаго и историческаго содержанія, онъ выписывалъ журналы и газеты не только отечественные, но и заграничные, чтобы имѣть понятіе о политикѣ народовъ Европейскихъ. Къ лингвистикѣ онъ имѣлъ особенный даръ. Латинскій и Греческій языки ему были извѣстны, какъ принадлежность воспитанія его въ Духовномъ заведеніи. Французскимъ и Нѣмецкимъ—онъ владѣлъ по окончаніи академическаго курса и свободно на нихъ объяснялся; но живя въ Загаецкомъ монастырѣ, по увольненіи изъ Семинаріи, и имѣя болѣе досуга, онъ вздумалъ изучиться еще двумъ новымъ иностраннымъ языкамъ—Италіанскому и Англійскому. Знаніе языковъ Латинскаго, Нѣмецкаго и Французскаго обѣщало ему облегченіе въ этомъ трудѣ. Пріискавъ лице, знающее Италіанскій и Англійскій языки, онъ съ нимъ прошелъ грамматику и, научившись правильному произношенію, послѣ упражнялся въ постоянномъ чтеніи Библіи на Италіанскомъ и Англійскомъ нарѣчіи, и чрезъ это упражненіе столько успѣлъ, что, будучи уже въ санѣ Епископа, правильно писалъ на Англійскомъ языкѣ и велъ переписку съ учеными.

Какъ Настоятель Заштатнаго монастыря, Архимандритъ Іероѳей жилъ скромно и уединенно: роскошныхъ обѣдовъ не дѣлалъ и самъ на оные ни къ кому не выѣзжалъ. Иногда посѣщалъ Приходское училище, находившееся при его монастырѣ и всегда оказывалъ благоволеніе къ наставнику и учившимся.

Ближайшимъ собесѣдникомъ его былъ глубокій старецъ—лице историческое—Протоіерей Стефанъ Симоновичъ, послѣднія свои лѣта пожелавшій провесть подъ сѣнію мирной Загаецкой Обители. Этотъ достоуважаемый священнослужитель, расказомъ о событіяхъ въ своей жизни, столько занималъ Архимандрита Іероѳея, что онъ составилъ очеркъ ея, и, уже будучи Епископомъ, читалъ мнѣ въ рукописи. Жаль, что эта рукопись не сдѣлалась свѣту извѣстною. Протоіерей Стефанъ Симоновичъ, какъ исповѣдникъ, заслуживаетъ, чтобы объ немъ здѣсь подробнѣе расказать. При концѣ XVIII столѣтія Минскій Преосвященный Викторъ Садковскій вызвалъ его изъ Малороссіи, какъ мужа благочестиваго, твердо знавшаго обряды Восточной Православной Церкви и уставъ Церковный, чтобы руководилъ въ правильномъ Богослуженіи священниковъ Западнаго Края и чтобъ находился при немъ въ качествѣ домашняго Секретаря. Это было тогда, когда Польша приближалась къ конечному паденію, и, когда Православное Минское духовенство, по подозрѣнію въ измѣнѣ Польскому Правительству, подвергалось гоненіямъ и истязаніямъ. Участь эта постигла Протоіерея Симоновича и самаго Преосвященнаго Виктора. Оба они схвачены Польскими конфедератами и, какъ преступники, отведены въ Варшаву, и тамъ три года томились въ тюрмѣ и уже были приговорены къ смертной казни; но Богъ сохранилъ жизнь ихъ. Побѣдоносныя Русскія войска, предводимыя знаменитымъ Полководцемъ Суворовымъ, покорили Варшаву. По повелѣнію Императрицы Екатерины II, Епископъ Викторъ и Протоіерей Симоновичъ получили свободу и, за свои страданія, Царски награждены: Викторъ возведенъ въ степень Архіепископа и велѣно ему кромѣ Минской Епархіи управлять и Волынскою, а Симоновичъ получилъ золотой наперсный крестъ и мѣсто Каѳедральнаго Протоіерея при Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ съ должностію члена Консисторіи. (1) Онъ памя-

---

(1) Бывшій Варшавскій узникъ, Протоіерей Стефанъ

тенъ на Волыни, какъ безкорыстный, безпристрастный и справедливый судія по Консисторіи, ни кѣмъ и ни чѣмъ не преклонявшійся на сторону неправды, и какъ строгій блюститель церковнаго порядка въ Богослуженіи, Архимандритъ Іероѳей, будучи настоятелемъ Загаецкаго монастыря и содержа въ свѣжей памяти бесѣды съ помянутымъ старцемъ Протоіереемъ Симоновичемъ, когда я пріѣхалъ къ нему въ 1821 году изъ Академіи на вакаціальное время, передалъ мнѣ слѣдующее: когда онъ, Симоновичъ, былъ членомъ Волынской Консисторіи и, по интригамъ Польскаго вельможи, богатаго помѣщика, предали суду безвиннаго приходскаго священника №... и уже на Присутственномъ столѣ лежало опредѣленіе лишить его при-

---

Симоновичъ, пересказывая Архимандриту Іероѳею о своихъ страданіяхъ, между прочимъ говоритъ, что тюремное заключеніе его было самое тяжкое, жестокостію и безчеловѣчіемъ превосходящее всякое воображеніе. Это была тюрма (каменное двухъ-этажное зданіе на Долгой Улицѣ и нынѣ существующее) называющаяся по Польски cężkie więzienie. Въ нижнемъ этажѣ отдѣленіе тюрьмы все было въ землѣ съ небольшими не застекленными за рѣшеткою окошками, для пропусканія воздуха. Тамъ содержались узники, обыкновенно осуждаемые на смерть. Сырость, холодъ, всегдашняя темнота, скованныя руки и ноги и лежаніе на голой землѣ умножали страданія несчастныхъ; но все это Симоновичъ переносилъ съ терпѣніемъ и молясь непрестанно пѣлъ ирмосы. Однажды, когда онъ пѣлъ: *молитву пролію ко Господу*, караульный солдатъ, стоявшій подъ окошкомъ, услышавъ такое пѣніе, отозвался: „poczekay, poczekay, syzmatyku. Prędko wsadzą ciebie w rospalonego byka“ (родъ смертной казни, употреблявшийся тогда въ Варшавѣ) „w ten czas będziesz spiewać, kiedy ciebie będą smażyć“. Когда эти слова дошли до ушей Симоновича; то онъ пришелъ въ безпамятство, по возвращеніе его къ сознанію къ великой его радости сопровождалось освобожденіемъ его отъ тяжкихъ узъ.

хода, подписанное всѣми членами Консисторіи и Секретаремъ, особенно интересовавшимся этимъ дѣломъ, онъ Симоновичъ, прочитавши протоколъ, одинъ не подписалъ его. Секретарь въ нѣсколько засѣданій подносилъ ему этотъ протоколъ для подписи; но Симоновичъ всякій разъ перечитывалъ опредѣленіе и выходилъ изъ Присутствія не подписавши. Наконецъ Секретарь, принявъ тонъ повелителя, присталъ къ нему съ вопросомъ: «что Вы не подписываете? Видите, что всѣ прочіе члены подписали; зачѣмъ Вы останавливаете дѣла?» Симоновичъ, въ спокойномъ духѣ, отвѣтилъ Секретарю: «прошу дать мнѣ все дѣло: хочу сообразить прежде съ пропискою и протоколомъ.» Когда же снова прочиталъ опредѣленіе и все слѣдственное дѣло: то, посмотрѣвъ на Распятіе и на портретъ Государя Императора, указывая Секретарю, сказалъ: о! о!—Эти два восклицанія заставили Консисторію перемѣнить опредѣленіе и Священникъ былъ оправданъ. Подобные многіе наивные расказы Протоіерея Симоновича повторялъ Преосвященный Іероѳей, уже будучи Епископомъ.

(Окончаніе впредь).

III.

ПО ВОПРОСУ О ВОЗНОШЕНІИ ИМЕНЪ БОЛЯЩИХЪ НА ЛИТУРГІИ ВЪ СЛУХЪ ВСЕГО НАРОДА.

Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи Руководства для сельскихъ пастырей съ такимъ вопросомъ: «Нѣкоторыя болящія лица имѣютъ усердіе просить насъ, чтобы мы на литургіи поминали имена ихъ въ слухъ всего народа на ектеніяхъ великой—въ началѣ обѣдни и сугубой—послѣ евангелія. Законно или нѣтъ поступаютъ, удовлетворяя такое усердіе нашихъ болящихъ прихожанъ?»

Недоумѣніе по этому дѣлу могло возникнуть потому, что въ чинахъ Божественной литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоуста нигдѣ не говорится о поименномъ поминовеніи болящихъ въ слухъ народа и не указывается мѣста для такого поминовенія. Но, не давая буквальнаго предписанія или наставленія на сей случай, употребляемые у насъ чины Божественной литургіи не заключаютъ въ себѣ ничего такого, что могло бы наводить на мысль о незаконности такого моленія; напротивъ, въ нихъ находится весьма много основаній, оправдывающихъ его законность.

Уже достаточнымъ основаніемъ сему служитъ то, что на проскомидіи, послѣ поминовенія царствующаго дома, предоставляется священнику право «поминать, и ихъже имать живыхъ, по имени, и на коеждо имя взимать частицу, приглаголя: помяни, Господи, имя рекъ», а діакону вмѣняется въ обязанность во время пѣнія: «и всѣхъ и вся» поминать «помянникъ живыхъ», хотя въ томъ и другомъ случаѣ не говорится, чтобы это поминовеніе совершалось въ слухъ всего народа. Но мы еще болѣе найдемъ для сего основаній, если обратимъ вниманіе на тѣ мѣста Божественной литургіи, въ которыхъ поминаются въ слухъ всего народа имена нѣкоторыхъ членовъ православной Церкви. Поименное поминовеніе жи-

выхъ членовъ Церкви на литургіи совершается четыре раза: во время перенесенія предложенныхъ даровъ и по освященіи ихъ, на ектеніяхъ—великой и сугубой. Правда, во всѣхъ этихъ случаяхъ именуются въ слухъ народа только лица царствующаго дома и мѣстный архіерей, о прочихъ же вѣрующихъ возносится моленіе въ общихъ выраженіяхъ; но этимъ рѣшительно не возбраняется произносить на литургіи имена и другихъ лицъ, коль скоро лица эти становятся въ такія исключительныя обстоятельства, что для нихъ необходимо преимущественное моленіе о нихъ Церкви. А какія же лица могутъ быть въ болѣе исключительномъ положеніи, какъ не лица болящія?

Лишенные возможности участвовать въ общественномъ богослуженіи и пользоваться щедротами, изливаемыми на предстоящихъ, болящіе имѣютъ крайнюю нужду въ усиленномъ моленіи о нихъ Церкви. Въ ихъ бѣдственномъ положеніи, по ученію слова Божія, вѣрнѣйшее средство спасенія—молитва вѣры. И если слово Божіе уполномочиваетъ ихъ для сей молитвы вѣры призывать соборъ пресвитеровъ въ свои домы; то тѣмъ болѣе они имѣютъ право просить пресвитеровъ церковныхъ, чтобы въ общественномъ собраніи вѣрующихъ вознесено было особое о нихъ моленіе. Но и кромѣ таинственной спасительной силы, неразлучно соединенной съ молитвою Церкви объ извѣстномъ лицѣ, какой обильный источникъ утѣшенія и подкрѣпленія для болящаго представляетъ возношеніе имени его на литургіи! Вѣсть о томъ, что имя болящаго возносимо было въ молитвахъ въ слухъ всего народа, что о здравіи его молилась вся Церковь, всегда прольетъ въ его душу отрадное чувство, какъ бы ни была слаба его вѣра. А ободреніе и подкрѣпленіе духа въ болѣзненномъ состояніи, какъ всякому извѣстно, имѣетъ весьма важное значеніе и само по себѣ много содѣйствуетъ выздоровленію. Можетъ ли христіанская и особенно пастырская любовь отказать болящему въ такой помощи?. .

И для предстоящихъ во храмѣ превозглашеніе имени болящаго весьма важно и необходимо. Составляя какъ бы одну семью, прихожане каждой церкви обязаны, по духу любви христіанской и общенія, съ сочувствіемъ относиться ко всѣмъ нуждамъ своихъ собратій и въ частности, по заповѣди Спасителя, обязаны посѣщать болящихъ, какъ самаго Христа. Но развлекаемые разными житейскими заботами, часто живущіе другъ отъ друга на значительномъ разстояніи, они могутъ и не знать, что тотъ или другой изъ собратій подвергся болѣзни. Провозглашеніе имени его въ молитвахъ церковныхъ естественно обратитъ на него общее вниманіе и напомнитъ каждому христіанскій долгъ въ отношеніи къ болящимъ.

Почему древняя Церковь не внесла въ чинъ литургіи постановленія о поименномъ поминовеніи болящихъ? Конечно, не потому, чтобы видѣла въ этомъ что-либо незаконное, а потому, что при тѣсномъ общеніи древнихъ христіанъ между собою,—такъ что они всегда знали, кто изъ нихъ здоровъ и кто боленъ,—не было особенной надобности провозглашать на литургіи имена болящихъ: объ нихъ и безъ того всѣ вѣрные знали и единодушно молились объ ихъ здравіи. Довольно было въ извѣстное время литургіи и въ общихъ выраженіяхъ возбуждать народъ къ такому моленію, какъ дѣйствительно Церковь и поступала по свидѣтельству древнѣйшихъ памятниковъ литургій. Изъ этихъ памятниковъ видно, что въ ряду прошеній великой ектеніи было особенное прошеніе о болящихъ, даже болѣе въ подробномъ видѣ, чѣмъ теперь. Въ постановленіяхъ апостольскихъ оно читается такъ: «помолимся о братіяхъ нашихъ болящихъ, чтобы Господь избавилъ ихъ отъ всякой болѣзни и печали и чтобы здравыми возвратилъ святой своей Церкви.» (1). Употребляемые у насъ чины литургіи Василія Великаго и Іоанна Златоустаго суть не что иное, какъ сокращеніе

(1) Ап. Пост. кн. VIII гл. IX.

древнѣйшихъ литургіи. Поэтому въ нихъ и не вошло предписаніе или наставленіе о поимянномъ поминовеніи болящихъ, а только заключается общее и притомъ сокращенное моленіе о нихъ на великой ектеніи.

Древняя практика церковная свидѣтельствуетъ, что провозглашеніе на литургіи именъ не только представителей Церкви, но и многихъ другихъ живыхъ членовъ ея было тогда дѣломъ весьма обычнымъ. Обыкновенно провозглашались имена тѣхъ, которые приносили дары къ алтарю, съ тою цѣлію, чтобы почтить жертвующихъ и возбудить вѣрныхъ къ особому моленію о нихъ. Такое провозглашеніе было одною изъ существенныхъ обязанностей діаконовъ. Даже для выраженія сего дѣйствія въ древней Церкви вошелъ въ употребленіе особый терминъ—recitare nomina, publice nomina offerentium recitare, который встрѣчается у всѣхъ отцевъ, упоминавшихъ о семъ предметѣ (1) Св. Кипріанъ въ одномъ изъ посланій къ церквамъ нумидійскимъ ясно говоритъ, что священнослужители обязаны это дѣлать (2). Въ IV вѣкѣ обычай сей былъ такъ распространенъ, что нѣкоторые, какъ видно изъ словъ бл. Іеронима, даже злоупотребляли имъ, находя въ немъ пищу для своего честолюбія, т. е. нарочито приносили богатые дары съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти большую извѣстность чрезъ провозглашеніе ихъ имени въ богослужебныхъ собраніяхъ. Папа Иннокентій 1-й, современникъ Златоуста, въ письмѣ къ одному епископу, напоминая о возглашеніи во храмѣ именъ приносящихъ дары, подробно описываетъ порядокъ сего провозглашенія и назначаетъ время для него на литургіи (3). Съ теченіемъ времени приношеніе вѣрными даровъ на литургію мало помалу вышло изъ обыкновенія, а потому и провозглашеніе именъ приносящихъ само собою прекратилось. Однакожъ ни соборы, ни отцы Церкви

(1) Antiqu. eccles. Bingham. vol. VI. p. 264, 265.

(2) Cypr. epist. LX. et LXII. ad epist. Numid.

(3) Innoc. epist. ad Decent. c. II.

оффиціально не отмѣняли этого обычая; слѣдовательно, онъ всегда сохраняетъ силу, когда только по особеннымъ обстоятельствамъ нужно бываетъ имъ воспользоваться. Если первенствующая Церковь охотно удовлетворяла желанію своихъ членовъ, чтобы имена ихъ поминались въ слухъ народа на литургіи: то почему же теперь можно сомнѣваться въ законности такого удовлетворенія просьбамъ болящихъ?

Современная практика нашей русской церкви показываетъ, что поминовеніе болящихъ въ слухъ народа на литургіи во многихъ мѣстахъ считается теперь дѣломъ обычнымъ. Обычай этотъ не есть произвольное нововведеніе, но, конечно, ведетъ начало свое изъ того преданія, которое церковь наша въ чистотѣ восприяла отъ церкви греческой и которое всегда свято хранила. Въ этомъ отношеніи весьма замѣчателенъ примѣръ кіево-печерской лавры, которая чрезъ всѣ вѣка церкви русской непрерывно хранила уставы, заимствованные ею въ монастыряхъ аѳонскихъ и константинопольскихъ. Въ кіево-печерской лаврѣ почти на каждой литургіи можно слышать поминовеніе болящихъ въ слухъ всего народа. Примѣру ея подражаютъ и священнослужители всѣхъ храмовъ кіевскихъ, когда бываетъ въ томъ нужда.

Не только весьма справедливо удовлетворять такимъ просьбамъ болящихъ, но, по нашему мнѣнію, полезно было бы развить въ прихожанахъ усердіе къ этому дѣлу и внушить имъ, чтобы они въ болѣзняхъ первѣе всего спѣшили просить священнослужителей о гласномъ поминовеніи ихъ на литургіи. Нѣтъ сомнѣнія, что всякій больной пожелаетъ такихъ молитвъ о немъ Церкви; а для священнослужителей не составитъ труда помянуть на литургіи больныхъ своихъ прихожанъ. Между тѣмъ это дѣло, вошедши въ обычай, могло бы оказать великую услугу священнику въ его пастырской дѣятельности, особенно тамъ, гдѣ литургія совершается не однажды въ недѣлю. Оно открыло бы ему возможность благовременно узнавать о болящихъ и прилагать над-

лежащее пастырское попеченіе о нихъ. По укоренившемуся въ народѣ предразсудку, призываютъ священника къ больному большею частію въ то время, когда болѣзнь достигла высшей степени развитія и когда уже очень мало остается надежды на выздоровленіе, или вовсе никакой. Что же можетъ сдѣлать священникъ при такомъ положеніи больнаго съ своими духовными средствами, какое можетъ преподать ему напутствіе въ жизнь загробную? Онъ по необходимости вынужденъ бываетъ ограничиться самою краткою исповѣдію, чтобы успѣть пріобщить святыхъ таинъ, если еще остается возможность для того и другаго; а пастырское слово, необходимое въ столь важныя минуты жизни, въ предсмертной агоніи конечно совсѣмъ неумѣстно. Иначе было бы, если бы священникъ о каждомъ больномъ извѣщался въ самомъ началѣ болѣзни. Тогда онъ по долгу пастырскому и безъ приглашенія навѣстилъ бы больнаго и своею благовременною бесѣдою съ нимъ расположилъ бы его къ чистосердечному раскаянію во грѣхахъ и достойному принятію св. таинъ. Какое же лучшее средство заставить больнаго или домашнихъ его извѣщать во̀ время о болѣзни, какъ не то, когда будетъ введено въ обычай всенародное моленіе о болящихъ на литургіи?

Благовременное увѣдомленіе священника о болѣзни того или другаго прихожанина можетъ доставить священнику случай содѣйствовать и самому выздоровленію больнаго, особенно тамъ, гдѣ народъ остается безъ всякихъ медицинскихъ пособій. Подвергшись болѣзни, нашъ простолюдинъ не принимаетъ никакихъ предосторожностей отъ опаснаго развитія ея: ходитъ босый, лежитъ на землѣ и на сквозномъ вѣтрѣ, пьетъ холодную воду, ѣстъ все, что ни предложатъ ему сердобольные домашніе или знакомые; иногда прибѣгаетъ къ знахарямъ и колдунамъ и довѣрчиво слѣдуетъ ихъ безполезнымъ, даже вреднымъ совѣтамъ. Явившійся во̀ время священникъ навѣрно предохранилъ бы его отъ вредныхъ вліяній, а иногда, можетъ быть, и доставилъ бы дѣй-

ствительное средство противъ болѣзни. Болѣзни въ нашемъ простомъ народѣ по большей части не многосложныя и обыкновенныя, и, будучи захвачены въ самомъ началѣ, бываютъ вылечиваемы самыми простыми домашними средствами, которыя очень могутъ быть извѣстны священнику. Даже самое посѣщеніе священника, его участіе въ положеніи болящаго, его утѣшительная бесѣда, проникнутая духомъ религіознымъ, не можетъ остаться безъ благотворныхъ послѣдствій для больнаго.

Что касается времени, когда на литургіи провозглашать имена болящихъ, то, кажется, нѣтъ надобности дѣлать это два раза, т. е. въ началѣ литургіи—на великой ектеніи и послѣ евангелія—на сугубой. Довольно однажды и приличнѣе всего на сугубой, какъ по тому, что на великой ектеніи въ десятомъ прошеніи есть уже моленіе «о недугующихъ», такъ и потому, что это будетъ ближе къ буквѣ чина литургіи, который непосредственно за сугубой ектеніею назначаетъ особое поминовеніе усопшихъ, «аще будетъ о нихъ приношеніе». Такъ это дѣлается и въ кіево-печерской лаврѣ, именно: въ концѣ сугубой ектеніи, прежде возгласа: «яко милостивъ и человѣколюбецъ Богъ еси».. прибавляется прошеніе: «еще молимся о здравіи рабовъ Божіихъ болящихъ»...

(Руков. для сельскихъ пастырей).

~~~~~~~~~~~~

*
~~~~~~~~~~~~

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1873 Г.

ПЕДАГОГИЧЕСКАГО ЖУРНАЛА

„ДѢТСКІЙ САДЪ",

ОДОБРЕННАГО ГЛАВНЫМЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ ВОЕННО-УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

(годъ восьмой).

Журналъ нашъ, не-смотря на свое, относительно западныхъ педагогическихъ изданій, кратковременное существованіе, въ настоящее время есть *самый старый* изъ всѣхъ *частныхъ* педагогическихъ журналовъ. Основанный предшественницею нашей, Аделаидою Семеновною Симоновичъ, онъ сначала имѣлъ цѣлью ознакомить русское Общество съ системою *первоначальнаго* воспитанія дѣтей по медотамъ Песталоцци, Дистервега и, въ особенности, Фребеля, посредствомъ игръ и нагляднаго обученія; но уже въ 1869 г. расширилъ свою программу, а въ началѣ 1871 г. получилъ настоящую, которая поставила его на ту степень, на какой долженъ стоять каждый серьезный педагогическій журналъ, имѣющій цѣлью *улучшеніе домашняго и общественнаго воспитанія дѣтей всѣхъ сословій для жизни и дѣла*. Всякій педагогъ очень хорошо знаетъ, насколько раціональное веденіе перваго обусловливаетъ успѣхъ послѣдняго, а потому одна изъ главнѣйшихъ задачъ нашихъ: быть руководителями родителей, наставниковъ и воспитательницъ въ дѣлѣ воспитанія дѣтей младшаго и старшаго возрастовъ. На сколько удовлетворительно мы выполнили ее—судить не намъ. Намъ остается только сознаніе, что, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности, мы добросовѣстно стремились къ этому.

Въ будущемъ 1873 г. «Дѣтскій Садъ» будетъ издаваться подъ той же редакціей и по той же программѣ, какъ и въ текущемъ, а именно:

1) Статьи по воспитанію вообще, т. е. различныя педагогическія системы, новѣйшія теоріи воспитанія и примѣненіе ихъ на дѣлѣ

2) Образцовые уроки по разнымъ предметамъ преподаванія.

3) Педагогическіе расказы и повѣсти.

4) Статьи для чтенія дѣтямъ, по преимуществу естественно-историческаго содержанія.

5) Педагогическая хроника (русская иностранная).

6) Критика и библіографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

и 7) Смѣсь: мелкія извѣстія изъ жизни дѣтей, игры, забавы, разныя педагогическія новости и проч.

«Дѣтскій Садъ», по прежнему, будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ; но какъ 4-хъ лѣтній опытъ доказалъ намъ, что, при обширности программы, объемъ его недостаточенъ, а между тѣмъ помѣщеніе рисунковъ требуетъ значительныхъ затратъ со стороны Редакціи, то мы рѣшаемся увеличить объемъ нашего журнала и вмѣстѣ съ тѣмъ назначить цѣну ему ПЯТЬ руб. за экземпляръ съ пересылкою во всѣ города Россійской имперіи и съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ.

Подписка принимается:

1) Въ самой Редакціи: въ С-Петербургѣ, по Стремянной улицѣ, д. № 5, кв. № 7.

и 2) въ Главной Конторѣ «Д. С.» при книжномъ магазинѣ А. А. Черкесова, въ Сп.. на Невскомъ проспектѣ, противъ Публичной библіотеки, домъ № 54.

Приступая къ печатанію, въ видѣ приложенія къ нашему журналу, начиная съ 1871 г., большаго сочиненія «Годъ въ деревнѣ», мы предполагали окончить его въ

теченіе 4-хъ лѣтъ; но обширность этого труда и затрудненія, встрѣченныя нами въ исполненіи огромнаго количества рисунковъ въ немъ, поставила насъ въ невозможность окончить выпускъ 1-й части его—*Весна*, заключающей въ себѣ 32 печатныхъ листа текста и 202 политипажа, ранѣе половины текущаго года, и за тѣмъ уже приступить къ печатанію 2-й части—*Лѣто*, которую мы всѣ силы употребимъ выпустить въ возможно кратчайшій срокъ. Цѣна каждой части «Года въ деревнѣ», какъ уже было нами объявлено, по 1 р. 25 к. за экз., а для подписчиковъ «Дѣтскаго Сада», если только они съ требованіями своими будутъ обращаться къ самой Редакціи, 1 р, съ приложеніемъ денегъ на пересылку за 2 ф., смотря по разстояніямъ и согласно почтовой таксѣ для книгъ.

Кромѣ того, мы намѣрены помѣщать въ нашемъ журналѣ какъ Фребелевскія, такъ и другія игры, тоже съ рисунками, и пѣсни съ нотами.

Редакторъ-Издательница *Е. Вороздина.*

Редакторъ *Вл. Толмачевъ.*

Покорнѣйше просимъ всѣ Редакціи, которыя почтили насъ обмѣномъ своихъ изданій, продолжать таковой и въ 1872 году. Напечатаніе настоящаго объявленія въ ближайшемъ № ихъ изданій послужитъ Редакціи «Дѣтскаго Сада» знакомъ согласія ихъ на ея предложеніе, а послѣдняя съ своей стороны обязуется сдѣлать то же самое.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА ВЪ 1873 ГОДУ.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки: 1) Церковь св. Андрея Первозваннаго.—2) Златоверхо-Михаиловскій монастырь и 3) два рисунка къ статьѣ «Сто тысячъ верстъ подъ водою и льдомъ; всего 4 рисунка.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» прилагается, согласно условію, безплатно: 1) Православный Мѣсяцесловъ на 1873 г. и 2) Житіе св. Тихона Задонскаго съ приложеніемъ хромолитографированнаго изображенія сего святаго.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году **РУКОВОДСТВА** того же автора и имѣетъ назначеніе замѣтить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Свящ. Писанію. Руководство составлено приспособительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарій на посланія апостольскія. Въ настоящее время составитель приступилъ уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальныя посланія ап. Павла и Апокалипсисъ и такимъ образомъ закончитъ кругъ свящ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинарій.

Первый выпускъ, СОБОРНЫЯ ПОСЛАНІЯ. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ въ Кіевѣ за два рубля.

Содержаніе: I. Краткій обзоръ состоянія рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа Спасителя на землю и основаніе Христіанской церкви. II. Воспоминаніе о Преосвященномъ Іероѳеѣ, Епископѣ Острожскомъ, Викаріѣ Волынской Епархіи, скончавшемся 17 Апрѣля 1871 года, на 84 году жизни. III. По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи въ слухъ всего народа. Объявленія. Въ *приложеніи*: Путешествіе по Острожскому уѣзду

Редакторъ *И. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Эта книга составляетъ непосредственное продолженіе вышедшаго въ прошломъ году РУКОВОДСТВА того же автора, и имѣетъ назначеніе замѣнить для учениковъ семинаріи VI класса учебникъ по Священ. Писанію. Руководство составлено примѣнительно къ программѣ семинарскаго курса и заключаетъ въ себѣ почти непрерывный комментарій на посланія апостольскія. Въ настоящее время составителемъ приступлено уже къ печатанію 3-го выпуска, который будетъ заключать остальныя посланія ап. Павла и Апокалипсисъ, и такимъ образомъ закончитъ кругъ священ. книгъ, составляющихъ предметъ изученія въ VI классѣ семинаріи.

Первый выпускъ, СОБОРНЫЯ ПОСЛАНІЯ. Цѣна 60 коп. съ пересылкою. Обѣ книги можно получать въ редакціи журнала ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ въ Кіевѣ за два рубля.

Содержаніе: I. Краткій обзоръ состоянія рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа Спасителя на землю и основаніе Христіанской церкви. II. Воспоминаніе о Преосвященномъ Іерофеѣ, Епископѣ Острожскомъ, Викаріѣ Волынской Епархіи, скончавшемся 17 Апрѣля 1871 года, на 84 году жизни. III. По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи въ слухъ всего народа. Объявленія. Въ приложеніи: Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 28 Февраля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 6 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ПРЕДЪ ЯВЛЕНІЕМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ НА ЗЕМЛЮ И ОСНОВАНІЕ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Продолженіе).

Въ древнемъ человѣческомъ родѣ одинъ только народъ Іудейскій вѣровалъ въ Единаго Истиннаго Бога. Это былъ народъ, избранный самимъ Богомъ для приготовленія пути грядущему Мессіи. Израилю Богомъ было обѣщано, что изъ среды его явится Тотъ, который избавитъ родъ человѣческій отъ грѣха, проклятія и смерти. Къ принятію этого Божественнаго лица Богъ приготовлялъ Іудеевъ чрезъ прообразованія, пророчества и чудеса. И вотъ въ еврейскомъ народѣ являются лица, одаренныя силою свыше, лица, которымъ подобныхъ не было во всемъ древнемъ мірѣ внѣ избраннаго Божественнаго народа. Это: Авраамъ, Исаакъ, Моисей, Ааронъ, Іисусъ Навинъ, Давидъ, Соломонъ, Исаія, Іеремія, Іезекіиль, Даніилъ и многіе др. Благосостояніе сопровождало Іудеевъ, когда они свято хранили свою вѣру въ обѣщаніе Избавителя,—и разныя бѣдствія посѣщали Іудеевъ, когда они забывали объ этой

вѣрѣ. Но не смотря на непосредственное Божіе руководительство, Іудеи, забывъ своего Истиннаго Бога, весьма часто увлекались вѣрованіями языческихъ народовъ; Богъ поэтому предалъ ихъ въ руки враговъ ихъ, язычниковъ. Сначала десять Израильскихъ колѣнъ были преданы въ руки Ассиріянъ, и когда Богъ не увидѣлъ въ нихъ раскаянія, то эти десять колѣнъ были разсѣяны между всѣми народами. Когда же и остальныя два колѣна перестали хранить чистоту своей вѣры въ Единаго Истиннаго Бога, то и эта остальная часть Іудеевъ были преданы въ рабство Вавилонянъ. Находившіеся въ Вавилонскомъ плѣну Іудеи стали, впрочемъ, скоро каятся въ своихъ грѣхахъ. Бѣдные плѣнники, сознавая, какъ сильно они прогнѣвили Бога, собирались при берегахъ Вавилонскихъ рѣкъ и, сѣвши при нихъ, воспоминая объ Іерусалимѣ, проливали горкія слезы; въ земли чуждѣй голосъ ихъ отказывался пѣть даже богодухновенныя пѣсни; по этой же причинѣ и священныя лиры ихъ висѣли не тронутыми *на вербіихъ*. Господь приникъ на слезы кающихся своихъ рабовъ. Имъ было открыто, что настанетъ время, когда они возвратятся въ свое отечество, что имъ назначено ожидать только 490 лѣтъ до пришествія Христа, Который устроитъ царство вѣчное, низложитъ господство грѣха, своею смертію изгладитъ беззаконія, исполнитъ все, что было предсказано и для всѣхъ людей будетъ правдою вѣчною.

Когда Киръ, царь Персидскій, освободилъ Іудеевъ изъ плѣна Вавилонскаго и дозволилъ имъ возвратиться въ Іерусалимъ, многіе изъ нихъ, поселившіеся за Евфратомъ, владѣя не движимымъ имуществомъ, сочли лучшимъ для себя остаться въ чужой землѣ, нежели возвратиться въ свое бѣдное отечество. Александръ Македонскій далъ Іудеямъ право селиться въ основанномъ имъ городѣ Александріи. Такъ мало по малу Іудеи распространились въ Сиріи, Персіи, Халдеи, Аравіи. Во времена Императора Августа встрѣчаемъ ихъ разсѣянными по всему обширному Римскому Государству. Для отличія Іудеевъ, не живущихъ въ своемъ отечествѣ отъ Іудеевъ живущихъ въ Палестинѣ,

первыхъ называли Іудеями разсѣянія (Judei dispersionis.) Не смотря на отдаленіе отъ своего отечества Іудеи оставались вѣрными своей національности. Они имѣли частыя сношенія съ Іерусалимомъ, платили ежегодно дань Іерусалимскому храму и совершали частыя путешествія во святый городъ. Но мало помалу отрѣшаясь отъ своихъ національныхъ обычаевъ Іудеи разсѣянія увлекались идеями тѣхъ народовъ, среди которыхъ жили, преимущественно они соблазнялись философіею Греческою и Персидскою. Въ персіи Іудеи очень много къ своимъ религіознымъ началамъ примѣшали вѣрованій Зендавесты. Іудеи, поселившіеся въ Египтѣ, принявши обычаи и языкъ греческій, даже забыли свой собственный языкъ, такъ что не въ состояніи были читать священное писаніе на своемъ родномъ языкѣ. Іудеи, жившіе въ Александріи забывъ свой Еврейскій языкъ, пожелали имѣть переводъ Священнаго писанія на языкѣ Греческомъ. Желаніе ихъ было исполнено. Семьдесятъ опытныхъ и образованныхъ старцевъ, собравшихся въ Александріи, перевели Свящ. Писаніе съ еврейскаго языка на Греческій съ возможною точностію. Въ память этого Іудеи, Еллинисты, (1) установили ежегодный праздникъ, во время котораго Іудеи торжественно отправлялись на островъ Ѳаросъ, гдѣ этотъ переводъ былъ оконченъ. Такимъ образомъ свящ. Еврейскія книги всѣ сполна сдѣлались извѣстными даже для язычниковъ. Послѣдніе, имѣя сношеніе съ Іудеями и читая ихъ священныя книги, знакомились съ пророчествами о Мессіи.

Іудеи, разсѣявшіеся по разнымъ странамъ міра, старались вездѣ пріобрѣтать себя прозелитовъ, которые раздѣлялись на пришельцевъ вратъ и пришельцевъ правды (proseliti portæ, proseliti justitiæ). Первые обязывались совершенно отрѣшаться отъ языческихъ обрядовъ, воздаватъ

---

(1) Еллинистами называются тѣ Іудеи, которые не только въ Египтѣ, Малой Азіи и Греціи, но и въ другихъ странахъ говорили по гречески.

поклоненіе Единому Богу и выполнять главныя заповѣди Іеговы, но не считали обязаннымъ для себя принимать обрѣзаніе. За 100 лѣтъ до Р. Христова князь Счастливой Аравіи, Іеменъ явился защитникомъ Іудейской религіи. Въ Малой Азіи, Греціи и даже въ самомъ римѣ очень многіе изъ язычниковъ приняли Іудейскую вѣру. Такъ промыслъ Божій приготовлялъ путь грядущему Спасителю; въ каждой странѣ находились Іудеи и ихъ синагоги, въ которыхъ апостолы впослѣдствіи могли проповѣдывать Христа Спасителя.

Столкновеніе Іудеевъ съ школою Пиѳагорейско-Платоническою дало начало Іудейской религіозной философіи особаго характера. Приверженцы этой философіи были знатоки греческаго языка и, со времени построенія Первосвященникомъ Оніею храма въ Леопполѣ, презирали Іерусалимскихъ Іудейскихъ учителей (1). Представителями этого направленія были Аристовулъ и Филонъ.

Предъ самымъ Рождествомъ Христовымъ вслѣдствіе столкновенія Іудеевъ съ разными народами и разными философскими воззрѣніями, а также вслѣдствіе несчастнаго политическаго состоянія Іудеевъ, въ Израильскомъ народѣ образовались слѣдующія секты: Фарисеи, Саддукеи, Ессеи, Ѳерапевты, Самаряне, Иродіане и Галилеяне.

Начало секты Фарисеевъ производятъ отъ, такъ называемыхъ, Ассидеевъ (Гассидимъ—набожный), о которыхъ

---

(1) Онія сынъ Осіи, построилъ для Іудеевъ, Еллинистовъ, храмъ въ Египтѣ въ Леопполѣ около 149 года предъ Рождествомъ Христовымъ. Въ этомъ храмѣ отправляли богослуженіе священники изъ рода Аарона. Храмъ этотъ былъ построенъ по подобію храма Іерусалимскаго, только въ немъ свѣтильникъ не стоялъ такъ, какъ въ Іерусалимскомъ, а былъ повѣшенъ среди храма на золотой цѣпи. По повелѣнію Веспасіана въ 73 году по Р. Хр. храмъ этотъ былъ закрытъ.

упоминается въ Маккавейскихъ книгахъ. (1) Такое почетное имя они усвоили себѣ потому, что хотѣли быть благочестивыми больше, чѣмъ сколько повелѣвало имъ Священное писаніе. Фарисеи, кромѣ Священнаго писанія, принимали еще и преданіе, какъ живое изъясненіе всѣхъ мѣстъ Священнаго писанія, утверждая, что только они истинные исполнители слова Божія. Они утверждали также, что Моисей, кромѣ писаннаго закона, получилъ отъ ангела Рагуила еще и устный. Моисей передалъ этотъ устный законъ Осіи, который въ свою очередь пересказалъ этотъ законъ старѣйшинамъ народа, а послѣдніе наконецъ сообщили этотъ законъ членамъ синагоги.

Борясь съ сектою Саддукеевъ и имѣя въ виду равныя языческія философскія системы, Фарисеи проповѣдывали слѣдующее: всѣ поступки человѣка, происходящіе отъ его свободной воли, подлежатъ дѣйствію промысла Божія. Награда или наказаніе ожидаетъ людей послѣ ихъ смерти. Человѣческія души опять облекутся тѣломъ послѣ всеобщаго воскресенія. Человѣкъ можетъ избѣжать наказанія послѣ смерти, твердо сохраняя посты, совершая милостыни, омовенія, жертвоприношенія, молитвы; мало того, если онъ совершаетъ все это больше, чѣмъ сколько предписываетъ законъ, то можетъ пріобрѣсть себѣ излишекъ заслугъ и распоряжаться этими заслугами, какъ самъ захочетъ. Надобно какъ можно больше заботиться объ увеличеніи числа своихъ послѣдователей и твердо соблюдать всѣ даже самыя незначительныя требованія древняго отечественнаго закона (2).

---

(1) 1 Макк. кн. II. 42. Тогда собрася къ нимъ сонмище Іудейское крѣпцыи въ силѣ отъ Израиля всякъ соизволяяй закону.

(2) Іосифъ Флавій въ своей исторіи de bel. iud. cap. 1. говоритъ, что фарисеи вѣрили въ переселеніе душъ въ другія тѣла. Animam autem quidem omnem incorruptam esse, transire autem in alia corpora. Но раввинъ Маймонидъ говоритъ иначе: Tertia classis statuit, quod felicitas, quam post

*

Фарисеи, признавая внѣшніе обряды за сущность религіи, показывали предъ другими, что они будто бы ведутъ жизнь самую суровую, заботились объ умноженіи религіозныхъ обрядовъ и церемоній, доказывая, что все это вытекаетъ изъ духа законодательства Моисея. Различными обрядами, церемоніями и вообще формальностію они совершенно заглушили въ себѣ требованія жизни внутренней духовной. Никогда они не входили въ домъ, не умывши прежде рукъ, и обходили самые отдаленные города, ища себѣ прозелитовъ (1). Народъ, который больше всего обращалъ вниманіе на внѣшность, имѣлъ о фарисеяхъ самое высокое понятіе (2). Господь нашъ Іисусъ Христосъ часто укорялъ ихъ въ гордости и лицемѣріи (3).

---

mortem speramus, est resurectio mortuorum, nimirum quod homo post mortem resuscitabitur et cum propinquis et familiaribus bibet et comedet in æternum. Мишна говоритъ: Moses accepit legem cralem seu fraditionalem de Sinai et tradidit eam Jehoschuæ, Jehoschua vero senioribus; seniores prophetis, prophetæ tradiderunt eam viris sinagogæ magnæ. Jsti dixerunt tres sententias: Estote moram trahentes in judicio, constitui te multos distipulos, et facile sepem pro lege.

(1) Мѳ. XXIII. 15. Горе вамъ книжницы и фарисее лицемѣры, яко преходите море и сушу сотворити единаго пришельца, и егда будетъ, творите его сына геенны сугубѣйша васъ.

(2) Стремленіе фарисеевъ возвыситься предъ народомъ приводитъ къ мысли, что названіе ихъ естественно производить отъ слова pharus, т. е. отдѣленные отъ народа. Нѣкоторые, впрочемъ, производятъ это названіе отъ слова pharus—что значитъ право толковать.

(3) Мѳ. XXIII. 5—7. Вся же дѣла своя творятъ, да видимы будутъ человѣки, расширяютъ же хранилища своя и величаютъ воскрилія ризъ своихъ. Любятъ же прежде возлеганія на вечеряхъ и прежде сѣданія на сонмищахъ и цѣлованія на торжищахъ и зватися отъ человѣкъ учителю, учителю.

Считая себя болѣе всѣхъ благочестивыми и угодными Богу, Фарисеи считали за грѣхъ раздѣлять трапезу не только съ язычниками, но даже съ Іудеями, не принадлежащими къ ихъ сектѣ (1). Постились они два раза въ седмицу: въ четвертокъ—въ память восшествія Моисея на гору Синай и въ понедѣльникъ въ память его сошествія съ этой горы (2).

Не всѣ, впрочемъ, Фарисеи заслуживаютъ порицанія. Между ними были и лица, извѣстныя своими добродѣтелями и образованностію. Здѣсь можно указать на Никодима, Гамаліила и другихъ (3). Фарисеи, сдѣлавшись сектою, господствующею въ Іудейскомъ народѣ, послужили причиною къ скорѣйшей гибели Іудейской народности, защитниками которой они себя провозглашали.

Секта Саддукеевъ утверждала, что только она одна сохраняетъ истинный законъ Моисея. Антигонъ Сого, принадлежащій къ этой сектѣ, училъ, что надо служить Богу не ради ожиданія награды и не ради боязни наказанія, а единственно изъ любви къ Высочайшему и Всеблагому Существу. Ученикъ его, Садокъ, отъ коего саддукеи получили свое названіе, развивая ученіе своего учителя, пришелъ къ мысли, что послѣ смерти нѣтъ ни награды, ни наказанія, не существуетъ ни ангеловъ, ни различныхъ духовъ (4), не будетъ воскресенія мертвыхъ

---

(1) И видѣвше Фарисеи Іисуса глаголаху ученикомъ его: почто съ мытари и грѣшники учитель вашъ ястъ и піетъ.

(2) Пощуся два краты въ субботу, десятину даю всего елико притяжу. Лук. XVIII. 12.

(3) Іоанна III. 1—20. Бѣ же человѣкъ отъ фарисей, Никодимъ имя ему, князь Жидовскій.—Воставъ же нѣкій на сонмищи фарисей, именемъ Гамаліилъ, законоучитель, честенъ всѣмъ людемъ, повелѣ внѣ мало что Апостоломъ уступити. Дѣян. V. 34.

(4) Дѣян. XXIII. 8. Саддукеи бо глаголютъ не быти воскресенія ни ангела ни духа: фарисеи же исповѣдуютъ обоя.

(1). Саддукеи принимали книги Ветхаго Завѣта, но за то отвергали всѣ преданія и мало заботились о соблюденіи обрядовой стороны своей религіи. Вообще приверженцы этой секты были люди богатые, религіозныя ихъ мнѣнія склонялись болѣе къ индеферентизму и мірскимъ житейскимъ выгодамъ, чѣмъ къ удовлетворенію потребностей духа человѣческаго. Саддукеи были жаркими приверженцами епикурейской школы.

Ессеи и Ѳерапевты были мистическими сектантами въ Іудейскомъ народѣ. Названіе Ессеевъ производятъ отъ халдейскаго слова асая—врачъ, потому что они считались какъ бы врачами тѣла и души. Ѳерапевты слово греческое и имѣетъ тоже самое значеніе. Іосифъ Флавій различаетъ Ессеевъ отъ Ѳерапевтовъ тѣмъ, что первые держались направленія реальнаго, а вторые были теоретики. Первые, предаваясь благочестивымъ размышленіямъ, поставляли своею задачею вести жизнь строгую и благочестивую, вторые главною задачею поставляли упражняться въ размышленіяхъ. Но главное различіе между ними состояло въ слѣдующемъ: Ессеи жили въ Палестинѣ при западныхъ берегахъ Мертваго моря, Ѳерапевты жили, главнымъ образомъ, въ Египтѣ. Первые говорили языкомъ арамейскимъ, вторые греческимъ. Ессеи избѣгали великихъ городовъ, а жили преимущественно въ деревняхъ и незначительныхъ городахъ, посвящая себя земледѣлію и ремесламъ. Ѳерапевты же удалялись въ пустыни и тамъ всецѣло предавались молитвѣ и благочестивому размышленію.

Филонъ указываетъ на Ессеевъ, какъ на образецъ практической мудрости. За это же хвалитъ ихъ и Іосифъ Флавій. Они строго соблюдали субботу, имѣли общія имущества, не употребляли клятвы, совершали частыя омовенія, праздновали день субботній такъ торжественно, что не раскладывали даже огня и не приготовляли себѣ

---

(1) Мѳ. XXII. 23. Въ той день приступиша къ нему Саддукеи, иже глаголютъ не быти воскресенію.

въ этотъ день пищи. Въ Іерусалимъ ходили не часто, но жертвоприношенія совершали своимъ особеннымъ образомъ. Изъ нихъ очень не многіе вступали въ бракъ.

Что касается ученія Ессеевъ, то надобно замѣтить, что они повторяли ученіе Филона, который въ своемъ міросозерцаніи соединилъ въ одно кабаллу, ученіе Пиѳагора, платонизмъ и законъ Моисея. По ученію Ессеевъ Богъ есть душа міра и не можетъ быть иначе постижимымъ, какъ только чрезъ внутреннее размышленіе. Образомъ Бога есть слово *(Λόγος)*. Ессеи согласно съ ученіемъ Филона, признавали два слова: одно составляетъ разумъ Божій, заключающій въ себѣ типы всѣхъ вещей, или міръ идеальный—это слово какъ рожденное отъ Бога, называется сыномъ Божіимъ предвѣчнымъ. Другое слово составляетъ совокупность всѣхъ предметовъ Божественныхъ, или твореній Божіихъ, видимыхъ въ этомъ мірѣ. Кромѣ твореній видимыхъ есть еще существа невидимыя, наполняющія особое пространство, имѣющія свою волю, не подлежащія болѣзни и смерти, которыхъ мы называемъ ангелами, геніями, демонами. Человѣкъ, по ученію Ессеевъ, состоитъ изъ тѣла и души. А душа сложена изъ частей разумныхъ и неразумныхъ. Первый человѣкъ былъ самою вѣрною копіею съ слова Божія, но чрезъ грѣхъ подвергъ себя испорченности и несчастливой жизни. Богъ посылаетъ своего ангела людямъ, желая привесть ихъ къ добродѣтели. Но чтобы быть достойнымъ этой Божіей милости нужно бороться съ чувственностію и съ помощію размышленія отдѣлить свою душу отъ матеріи. Священное Писаніе Ессеи изъясняли въ таинственномъ смыслѣ, а нѣкоторые изъ нихъ не рѣдко приходили къ мысли, что они владѣютъ даромъ пророчества (1).

---

(1) Josephus Flavius de bel. jud. lib. 11. cap. VII. Et zomne, quod dixerint, jurejurando fortius habent; vivunt autem quam longissime, ita ut plurimi eorum ad centanariam proferuntur ætatem, propter simplicitatem scilicet victus. Opinio quippe apud illos fir-

Ѳерапевты, какъ мы уже сказали, имѣли много сходнаго съ Ессеями, такъ что многіе считаютъ Ѳерапевтовъ и Ессеевъ за одну секту. Всѣ Ѳерапевты вели жизнь дѣвственную, обитали въ Египетскихъ пустыняхъ и поляхъ, не имѣли священниковъ ни жертвоприношеній, проводили жизнь по примѣру анахоретовъ въ размышленіяхъ и молитвахъ. Филонъ, описывая образъ ихъ жизни называетъ ихъ аскетами и анахоретами (1). Отсюда Евсевій, церковный историкъ, выводитъ заключеніе, что они были христіане (2). Но это предположеніе Евсевія не имѣетъ достаточнаго основанія: христіанскіе аскеты и Ѳерапевты руководились совершенно различными міросозерцаніями. Можно, впрочемъ, сказать, что секта Ѳерапевтовъ очень много повліяла на форму христіанскаго аскетизма или вообще монашества.

Самаряне. Послѣ разрушенія Израильскаго царства Салманасаромъ, царемъ Ассирійскимъ въ 722 году предъ Рождествомъ Христовымъ значительное число израильтянъ было отведено въ Ассирію, а на ихъ мѣсто поселились присланные изъ Ассиріи (3). Выходцы изъ Ассиріи, смѣшавшись съ туземными жителями Іудеи были названы самарянами отъ главнаго ихъ города Самаріи. Вначалѣ они поклонились своимъ языческимъ богамъ, потомъ приняли монотеизмъ, смѣшанный съ ихъ прежними языческими вѣрованіями.

---

mata consistit, corruptibilia quidem esse corpora, materiamque eorum non esse perpetuam, animas autem in eis, qui etiam futura nosse promittant.

(1) De vita contemplativa.

(2) Euseb. Hist. eccles. lib. II. cap. XVII. Haec Philonis verba de primis nostræ religionis viris, perspicue et absque ulla dubitatione dicta esse arbitror. Quæ si quis accuratius nosse desiderat, ex ipso Philonis libro discere poterit.

(3) IV Царствъ XVII. 24. И приведе царь Ассирійскій изъ Вавилона, иже отъ Хуѳы, и отъ Ліа и отъ Эмаѳа и Сепфаруима, и вселени быша во градѣхъ Самарійскихъ, вмѣсто сыновъ Израилевыхъ и наслѣдиша Самарію и вселишася во градѣхъ ея.

Послѣ возвращенія израильтянъ изъ Вавилонскаго плѣна Самаряне не хотѣли вмѣстѣ съ Іудеями приступить къ постройкѣ Іерусалимскаго храма, но возвратившіеся Іудеи не приняли ихъ въ свое общество и недозволили имъ принять участіе въ постройкѣ этого храма. Съ этого времени ненависть между Самарянами и Іудеями никогда не прекращалась.

Самаряне посредствомъ своей хитрости успѣли убѣдить персидскаго царя Смердиса, преемника Камбиза, запретить Іудеямъ построеніе храма. Но указъ Смердиса былъ уничтоженъ преемникомъ его Гистаспомъ. Іудеи опять приступили къ постройкѣ храма. Когда Неемія около 480 года предъ Рождествомъ Христовымъ старался удалить иноземцевъ изъ своего отечества, Манассія, сынъ Первосвященника Адуя, не желая растаться съ своей женой, которая была дочерью Санаваллата, правителя Самаріи, удалился вмѣстѣ съ свею женою въ Самарію (1). Санаваллатъ исходатайствовалъ у Персидскаго царя Дарія позволеніе построить храмъ на горѣ Гаризинъ, гдѣ Манассія могъ бы совершать богослуженіе. По вліянію Манассіи Самаряне—язычники приняли Іудейскую религію. Впослѣдствіи по разнымъ причинамъ въ Самаріи стали селиться и Іудеи.

Въ 129 году предъ Р. Хр. Іоаннъ Гирканъ разорилъ Самарійскій храмъ въ Гаразинѣ и съ этого времени ненависть между Іудеями и Самарянами постоянно возрастала, такъ что во времена Іисуса Христа Іудеи грѣхомъ считали напиться воды у Самарянина (2).

Самаряне вѣрили въ Единаго Бога пославшаго на землю пр. Моисея, давшаго ему пятокнижіе, составляв-

---

(1) Неемiи XIII. 28. И отъ сыновъ Іоада, сына Элстува, священника великаго, зятя Санаваллатова Уранитина, изгнахъ же отъ мене.

(2) Іоан. IV. 9. Глагола Ему жена Самарянына: како ты, жидовинъ сый, отъ мене пити просиши, жены Самарянынѣ сущей: не прикасаютбося жидове Самаряномъ.

шее сущность религіи, книгъ же пророческихъ и другихъ Самаряне не признавали. Самаряне свято чтили день субботній, такъ что въ этотъ день они даже огня не зажигали; жертвоприношенія совершали на горѣ Гаразинъ (1). Такъ какъ большинство Самарянъ не знали Еврейскаго языка, то Самаряне пользовались переводомъ Священнаго Писанія на греческомъ языкѣ. Питая непримиримую ненависть оба народа придавали другъ другу насмѣшливыя прозванія и отказывали другъ другу въ гостепріимствѣ. Іудеи, отправлявшіеся въ Іерусалимъ на поклоненіе, Самарію, находившуюся имъ на пути, обходили. Перешедши Іорданъ, они шли чрезъ Гилеадъ и при Іерихонѣ снова переходили эту рѣку, и такой обходъ они совершали для того, чтобы только не переходить чрезъ ненавистную имъ Самарію! Что касается вѣры Самарянъ въ Мессію, то они, какъ и Іудеи, ожидали Его, какъ величайшаго пророка (2).

Иродіане и Галилеяне. Іосифъ Флавій пишетъ (3), что иродіане отличались отъ фарисеевъ, только тѣмъ, что, по примѣру Ирода, охотно подчинялись господству Римлянъ и что къ своимъ Іудейскимъ религіознымъ обрядамъ примѣшивали много изъ обрядовъ языческихъ.

Секта Галилеянъ получила слѣдующее происхожденіе: правитель, которому послѣ правителя Архелая подчинена была Іудея, велѣлъ произвести въ Іудеѣ народную перепись съ цѣлію болѣе правильно соразмѣрить въ городахъ Іудейскихъ подати. Въ это время Іуда Галилеянинъ сталъ проповѣдывать, что Законъ Моисея не дозволяетъ Іудеямъ давать кому нибудь подать, потому что Іудеи подвластны

---

(1) Іоан. IV. 20. Отцы наши въ горѣ сей поклонишася: и вы глаголете, яко въ Іерусалимѣхъ есть мѣсто, идѣже кланятися подобаетъ.

(2) Іоан. IV. 25. Глагола ему жена: вѣмъ яко Мессія пріидетъ, глаголемый Христосъ: егда той пріидетъ, возвѣститъ намъ вся.

(3) Antiquit. lib. XV. cap. 12.

одному только Богу. Римляне скоро прекратили это волненіе, и Іуда Галилеянинъ былъ убитъ (1). Но въ Іудеи долгое время оставались послѣдователи Іуды Галилеянина, утверждавшіе, что Іудеи не должны платить податей римлянамъ. Къ этой то сектѣ принадлежатъ Іудеи, предлагавшіе Спасителю вопросъ: нужно ли платить подать Кесарю или нѣтъ? (2). Галилеяне, которыхъ Пилатъ умертвилъ въ храмѣ, должно быть принадлежали къ этой сектѣ (3).

Разнообразныя секты въ Іудейскомъ народѣ и вражда между этими сектами показываютъ, что Іудейскій народъ предъ Рождествомъ Христовымъ клонился къ упадку. Но надобно при этомъ сказать, что всѣ Іудейскія секты не смотря на вражду между собою, презирали грубое идолопоклонство—и всѣ Іудеи ожидали обѣщаннаго Избавителя.

Всеобщее ожиданіе Мессіи. Изъ этого очерка состоянія рода человѣческаго предъ Рождествомъ Христовымъ можно понять, до какой степени простиралось волненіе въ умахъ людей древняго міра и какая вездѣ была спутанность въ понятіяхъ религіозныхъ и общественныхъ. Чѣмъ болѣе кто изъ народовъ древняго міра отступалъ отъ святыхъ прародительскихъ преданій, у того тѣмъ болѣе замѣтна пустота въ религіозномъ и государственномъ устройствѣ: Предъ самымъ Рождествомъ Христовымъ всеобщая испорченность нравовъ и ненормальность въ религіозномъ отношеніи достигла высшей степени. Св. Левъ, папа Римскій, въ своей бесѣдѣ объ апостолахъ

---

(1) Дѣян V. 3. Посемъ воста Іуда Галилеанинъ во дни написанія и отвлече люди довольны въ слѣдъ себе, и той погибе и вси, елицы послушаша его, разсыпашася.

(2) Мѳ. XXII. 17. Рцы убо намъ, что ти ся мнитъ, достойно ли есть дати кинсонъ кесареви или ни.

(3) Лук. XIII. 1—2. Пріидоша же нѣцыи въ то время повѣдающе ему о Галилеехъ, ихъ же кровь Пилатъ смѣси съ жертвами ихъ. И отвѣщавъ Іисусъ рече имъ, мните ли яко Галилеяне сіи грѣшнѣйшіи паче всѣхъ Галилеанъ бяху, яко тако пострадаша?.

Петрѣ и Павлѣ говоритъ: quum Roma universis dominaretur gentibus, omnium gentium servivit erroribus. **И** дѣйствительно, роскошь, корыстолюбіе и плотоугодіе достигли въ Римѣ величайшихъ размѣровъ. «Повсюду пороки и злодѣянія, говорилъ Сенека о своемъ времени, столько ихъ совершается, что ихъ не возможно ничѣмъ исправить, кипитъ какая-то борьба, кто кого превзойдетъ въ нечестіи, каждый день болѣе и болѣе развивается жажда грѣшить и уничтожается всякое приличіе. Къ лучшему и должному совершенно потеряно уваженіе: похоть—вотъ что напечатлѣно на лицѣ каждаго. Нынѣ преступленія уже не кроются въ потьмахъ. Они предъ глазами; всѣ непотребства совершаются публично; всякій убѣжденъ, что невинность дѣло не только рѣдкое, но и не возможное и неестественное. И еслибы только кто нибудь одинъ, или только нѣсколько людей такъ нагло нарушили законъ! Каждый какъ будто по данному знаку готовъ и спѣшитъ сдѣлать всякое возможное преступленіе (1)». Въ Греціи тоже около времени Рождества Христова вмѣстѣ съ вѣрою пала и нравственность. «Я не повѣрю одного таланта золота греку, говоритъ о своихъ современникахъ знаменитый греческій историкъ Поливій, хотя бы онъ давалъ мнѣ двадцать собственноручныхъ росписокъ за печатью съ объявленіемъ въ судѣ и съ подписью двадцати свидѣтелей (2). Смотря на невѣріе и безнравственность грековъ, философъ Платонъ говорилъ: «какъ трудно найти Бога! И когда найдешь Его во сколько разъ еще труднѣе обратить къ нему другихъ». Изучивъ древнія восточныя вѣрованія, Платонъ смутно понялъ паденіе человѣка и безсмертіе его души, но, «чтобы увѣриться въ этомъ и увѣрить другихъ, говорилъ этотъ философъ, для этого необходимо божественное откровеніе, только *Слово* Божіе можетъ основательно научить насъ этому» (3). Въ сво-

---

(1) Seneca de Jra 11. 8.

(2) **Полив. Истор.** кн. VI гл. 54.

(3) ***Платонос Федон:*** *ei mи тіс дйнато асфалéстерон*

ихъ сочиненіяхъ онъ нѣсколько разъ повторяетъ мысль, что міръ нуждается въ необыкновенномъ исправителѣ «не быть на землѣ порядку, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ, развѣ какой нибудь необыкновенный божественный случай водворитъ его между людьми (1). Развѣ только Богъ, сокрывшись подъ образомъ человѣка, разъяснитъ намъ и наши отношенія къ нему и наши взаимныя обязанности другъ къ другу. Такимъ образомъ, грѣховное состояніе древняго міра приводило язычниковъ къ мысли о Божественномъ Избавителѣ рода человѣческаго.

Яснѣе всѣхъ другихъ народовъ знали о пришествіи Мессіи Іудеи. Правда, находясь подъ гнетомъ Римскаго владычества, Іудеи пришли къ мысли, что обѣтованный Избавитель имѣетъ единственною задачею освободить ихъ отъ внѣшнихъ враговъ и возвратить Іудейскому народу славу, какую онъ имѣлъ при Давидѣ и Соломонѣ, но до послѣдняго времени между Іудеями находились такіе, которые отъ Божественнаго Избавителя ожидали избавленія не отъ внѣшнихъ видимыхъ враговъ, а отъ грѣха и вѣчной смерти. Изъ такихъ лицъ извѣстны: Захарія, и Елисавета, Симеонъ и Анна и мн. др.

Уже время пророчества Даніилова о седминахъ приближалось къ концу, уже князь отъ Іуды, по пророчеству Іакова, оскудѣлъ, правленіе Іудеею уже перешло въ руки Ирода Иноземца. На всемъ востокѣ распространяется вѣсть, что изъ земли Іудейской произойдетъ какой-то необыкновенный мужъ. Объ этомъ говорятъ сами языческіе писатели, именно: Светоній въ жизнеописаніи Веспасіана (2) и Тацитъ въ своей исторіи, именно въ томъ

каі ἀкіндииότерон ἐnі вевαіотέру схήматос ἠ *Λόгу Θέіу мінос діапоревоўиаі*—Истор. Ц. Чельцова.

(1) Въ концѣ IX 1 кн. объ обществѣ.... *ἐαн мὴ Θεіα тіс ксиспвŷ тŷха.*—Чельцова.

(2) Svetonius. cap. IV, Percrebucrat Oriente toto, vetus et constans opinio, esse in fatis, ut eo tempore Judea profecti rerum poteretur.

мѣстѣ, въ которомъ онъ говоритъ о взятіи Іерусалима Титомъ (1). Виргилій въ своихъ эклогахъ гласитъ о господствѣ благихъ временъ, предвозвѣщенныхъ кумейскою Севиллой (2). Словомъ уже наступало время, когда всѣ народы различныхъ племенъ должны были подать другъ другу братскую руку и соединиться между собою любовію, какъ дѣти одного отца небеснаго. Уже Промыслъ Божій избралъ особый народъ, который бы содѣйствовалъ этому явленію—этимъ народомъ были Римляне, подъ властію которыхъ находился весь тогда извѣстный міръ. Августъ, сдѣлавшись самодержавнымъ властителемъ Римской имперіи, далъ міру внѣшній гражданскій миръ. Но внутренній духовный миръ для человѣчества долженъ долженъ былъ распространиться изъ Виѳлеемской пещеры. Родъ человѣческій, угнетенный внѣшнимъ и внутреннимъ бременемъ, вопіялъ къ Богу, повторяя слова Исаіи пророка: *Да возрадуется небо свыше и облацы да кропятъ правду: да прозябнетъ земля и да прораститъ милость и правда да прозябнетъ вкупѣ* (Исаіи гл. 45 ст. 8). Всемилостивый Богъ внялъ этой молитвѣ человѣчества: и—«ожидаемый всѣми народами явился на земли (Аггея 11, 8).

~~~~~~~~~~~~~

(1) Tacit. hist. lib. V. cap. 13. Expasse repente delubri fores et audita major humana vox, excedere Deos, simul ingens motus excedentium. Quæ pauci in metum trahebant. Pluribus persvasio inerat, antiquis sacerdotum litteris contineri, eo ipso tempore fore, ut valesceret Oriens, profectique Judæa rerum potirentur.

(2) Eclog. IV. ver. 4—10.

Ultima Cumaci venit jam carminis ætas.
Magnus ab integro sæculorum nascitur ordo;
Jam redit et virgo, redeunt Saturnia regna,
Jam nova progenies cœlo dimittitur alto
Tu modo nascenti puero, quo ferrea primum
Desinet ac toto surget gens aurea mundo,
Casta fave Lucina, tuus jam regnat Apollo.
~~~~~~~~~~~~~

II.

ВОСПОМИНАНІЕ

О ПРЕОСВЯЩЕННОМЪ ІЕРОѲЕѢ, ЕПИСКОПѢ ОСТРОЖСКОМЪ, ВИКАРІѢ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ, СКОНЧАВШЕМСЯ 17 АПРѢЛЯ 1871 ГОДА, НА 84 ГОДУ ЖИЗНИ.

(Окончаніе).

IV.

Въ 1821 году принятъ отъ унитовъ, по распоряженію Правительства, бывшій и прежде православнымъ, знаменитый Дерманскій Монастырь, и съ переведеніемъ въ оный Острожскаго Преображенскаго, въ томъ же году сгорѣвшаго, Монастыря, возведенъ въ первый классъ.— Настоятелями его назначались обыкновенно Архимандриты, Ректоры Семинаріи. Съ 21-го по 28-й годъ Настоятели часто перемѣнялись, и были: Іеронимъ, Мелетій, Павелъ, Моисей и Ириней, не бывшій впрочемъ Ректоромъ Семинаріи. Въ 1828 году, по увольненіи на покой Архимандрита Иринея, Св. Синодъ, уваживъ представленіе Преосвященнаго Стефана, опредѣлилъ Настоятелемъ Дерманскаго Монастыря и членомъ Консисторіи Архимандрита Іероѳея. Архіерейская каѳедра, Консисторія и Семинарія, въ это время, по случаю пожара, истребившаго Монастырь, переведены изъ г. Острога на временное помѣщеніе въ м. Аннополь, отстоящее отъ села Дерманя въ 50 верстахъ. Преосвященный Стефанъ, высоко цѣнившій достоинства Архимандрита Іероѳея, въ началѣ 1829 го года переведенъ въ Вологодскую Епархію. Архимандритъ Іероѳей остался Настоятелемъ Дерманскаго Монастыря и первенствующихъ членомъ Консисторіи и при преемникахъ Преосвященнаго Стефана: Преосвященныхъ—Амвросіѣ, Иннокентіѣ и Никанорѣ, а Ректоры Семинаріи назначались Настоятелями заштатнаго Загаецкаго Монастыря.

Вскорѣ въ 1831 году по вступленіи на Волынскую каѳедру Преосвященнаго Амвросія, Почаевская Лавра, отъ Базиліанъ возвращена къ православію. Архіерейская каѳедра и Консисторія изъ м. Аннополя переведены были въ Почаевъ. Архимандритъ Іероѳей, какъ членъ Консисторіи, больше жилъ и самъ въ Почаевѣ, поручая управленіе Дерманскаго монастыря своему Намѣстнику, и только по временамъ и на время ѣздилъ въ оный для наблюденія и распоряженія. Хотя таковое не личное и не всегдашнее нахожденіе его при ввѣренной ему обители конечно не могло быть столько для нея полезнымъ, какъ если бы онъ жилъ въ ней постоянно; и хотя бывали случаи, что онъ разлучался съ нею на продолжительное время, напр., когда былъ вызванъ на чреду въ С.-Петербургъ и находился тамъ болѣе двухъ лѣтъ,—или когда бывалъ командированъ Епархіальнымъ Начальствомъ на слѣдствія по болѣе важнымъ дѣламъ, каковыми были дѣла о возсоединеніи Уніатовъ: при всемъ томъ онъ со всею ревностію, усердіемъ и умѣніемъ заботился о ввѣренной ему обители, и въ продолженіи его настоятельства, вслѣдствіе его заботъ, Дерманскій первоклассный Монастырь получилъ слѣдующее: въ нѣсколько лѣтъ по возвращеніи отъ уніатовъ Дерманскаго Монастыря въ Православіе, храмъ его, сооруженный Константиномъ Княземъ Острожскимъ, случайно сгорѣлъ. Оставались однѣ развалины. Архимандритъ Іероѳей первою своею обязанностію почелъ возсоздать этотъ храмъ. Стараясь соблюсти древнюю прежнюю архитектуру, но въ тоже время расширивъ его по мѣрѣ возможности, онъ обновилъ его и привелъ въ тотъ видъ, который онъ имѣетъ и въ настоящее время.

Дермань—село, простирающееся верстъ на 8 въ длину, расположенное по горамъ и ущеліямъ, покрытымъ садами. Монастырь и Приходская каменная церковь, хотя на нѣкоторомъ возвышеніи, но почти не видны при самомъ приближеніи къ нимъ. Подъѣзжающему по дорогѣ, ведущей изъ г. Острога, первая представляется каменная колокольня о четырехъ этажахъ, имѣющая видъ башни. Она была

въ запустѣніи и приближалась къ разрушенію. Архимандритъ Іеровей, поступивъ Настоятелемъ, поддержалъ это вѣковое зданіе; внутри устроилъ комнаты—на нижнемъ этажѣ для сторожей и звонарей, на второмъ—для монастырской библіотеки и особую залу для посѣтителей, хорошо умеблированную и украшенную древними портретами историческихъ лицъ, по стѣнамъ развѣшенными; на третьемъ этажѣ помѣщена часть монастырской въ шкафахъ ризницы, а на четвертомъ—колокола. Полы и лѣсницы, ведущія съ одного этажа на другой, устроены чисто и прочно. Съ четвертаго этажа видна на сѣверъ даль верстъ на 30. Снаружи колокольня оштукатурена и побѣлена; крыша, вмѣсто прежней сгнившей гонтовой, сдѣлана желѣзная и покрашена мѣдянкою. Изъ настоятельскихъ покоевъ въ комнату звонаря проведенъ телеграфъ, дабы давать ему знать когда время звонить.

При Дерманскомъ Монастырѣ заведено Духовное уѣздное училище. Архимандритъ Іеровей позаботился о построеніи помѣщенія для классовъ съ церковію и выстроилъ особое каменное двухъэтажное зданіе, въ которомъ устроены приличныя квартиры для ректора и инспектора училища, а каменный при Монастырѣ флигель, въ которомъ квартировали означенныя лица, передѣланъ на гостинныя комнаты. Ту часть главнаго корпуса, которая назначена на помѣщеніе для Настоятеля, Архимандритъ Іеровей отдѣлалъ превосходно и умеблировалъ прилично. Залъ, гостинная, столовая, спальня, кабинетъ, въ которомъ находились электрическія и гальваническія машины,—зала для книгъ съ стеклянными ясиновыми политурованными шкафами, лѣсницы—парадная изъ настоятельскихъ покоевъ ведущая въ церковь, а другая съ втораго этажа корпуса низводящая въ садъ, устроены прочно и красиво. Садъ, всегда содержавшійся въ возможной чистотѣ, съ аллеями, цвѣтниками и оранжереею—все это обнаруживало въ Архимандритѣ Іеровеѣ вкусъ къ изящному. Собственную библіотеку умножалъ онъ постепенно, по всѣмъ отраслямъ наукъ, на отечественномъ и иностран-

ныхъ языкахъ, и любилъ, чтобъ пріобрѣтаемыя имъ книги имѣли лучшій переплетъ. Самыя газеты переплетались и хранились за всѣ годы въ порядкѣ.

Служебныя дѣла Архимандритъ Іеровей исполнялъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ была каѳедра Епархіальныхъ Архіереевъ и гдѣ находилась Духовная Консисторія,—въ м. Аннополѣ, Почаевѣ и Житомірѣ,—въ виду Преосвященныхъ: Стефана, Амвросія, Иннокентія и Никанора, почему и самъ лично жилъ въ тѣхъ мѣстахъ, а въ свой Монастырь пріѣзжалъ, какъ выше сказано, только по временамъ. Службу, по званію члена Консисторіи, проходилъ съ такою аккуратностію, что не пропускалъ ни одного дня, чтобъ не быть въ присутствіи. Съ такою же точностію распоряжался занятіями въ домѣ: каждое дѣло—молитва, правило къ Литургіи, чтеніе книгъ, журналовъ и газетъ, переписка съ лицами, распоряженіе по монастырской экономіи и самая прогулка имѣли назначенное время.

Образъ жизни, разъ принятый, оставался у него неизмѣннымъ. Поутру, для освѣженія силъ, принималъ ванну; потомъ часъ прогуливался въ саду; чаю не пилъ, а только легкое кофе, которое самъ приготовлялъ; кушалъ одинъ обѣдъ, состоявшій изъ нѣсколькихъ блюдъ, хорошо приготовленныхъ, и при томъ всегда въ одно время; предъ обѣдомъ не любилъ завтракать и никогда не ужиналъ.

Въ пищѣ и питіи соблюдалъ чрезвычайное воздержаніе; при обѣдѣ пилъ рюмки двѣ виноградняго вина лучшаго качества; шампанскаго не любилъ; вина хлѣбнаго, рому, портеру, аглицкаго пива и другихъ охмѣляющихъ напитковъ вовсе не употреблялъ. Лице имѣлъ свѣжее, красивое и всегда юнѣющее. Здоровьемъ пользовался постояннымъ, никогда не болѣлъ серьезно; врачей не призывалъ и лекарствъ не принималъ; а если случалось, почувствуетъ слабость или не нормальность силъ, пособлялъ себѣ строгою діэтою и собственными средствами по домашнимъ лечебникамъ и медицинскимъ книгамъ, которыя любилъ пріобрѣтать и, читая съ разборомъ, до того успѣлъ въ медицинѣ, что, зная анатомію, химію, ботанику, могъ самъ

писать рецепты и составлять лекарства. Особенно имѣлъ обыкновеніе пользоваться Присницемъ, по книгѣ Краннипштетена Wasser—cuhr. Любилъ также читать сочиненіе Гуфланда и извлекалъ изъ нихъ полезные для здоровья совѣты. Простуды и кашлю, по своей осторожности, не зналъ; а насморкъ, обыкновенно случающійся при сырой погодѣ и перемѣнѣ атмосферы, считалъ не болѣзнію, а средствомъ предохраненія отъ болѣзни. Не испытывалъ зубной боли и зрѣніе сохранилъ до глубокой старости: безъ очковъ могъ читать мелкую печать даже при свѣчѣ. Сохраненію здоровья Архимандрита Іероѳея не мало служили тихость нрава и спокойный его характеръ. Случающіяся въ жизни непріятности онъ встрѣчалъ и переносилъ съ необыкновеннымъ терпѣніемъ, съ совершенною покорностію волѣ Божіей, безъ нареканія, ропота, гнѣва и раздражительности; никто не слышалъ отъ него брани или ругательнаго слова въ отношеніи къ тѣмъ, которые провинились. Проступки подчиненныхъ меньшей важности исправлялъ духомъ кротости; но ведя самъ ангельскую жизнь, въ полномъ значеніи слова, разврата и грѣха противъ цѣломудрія ни въ комъ не терпѣлъ и не только изъ своего дома, но и изъ обители удалялъ, не обличая впрочемъ гласно. По домостроительству своего Настоятельства Онъ могъ, не обинуясь, повторять слова Пророка Давида: *прехождахъ въ незлобіи сердца моего, посреди дому моего: не предлагахъ предъ очима моима вещь законопреступную: творящыя преступленіе возненавидѣхъ*.

Въ отношеніи къ Архипастырямъ Волынскимъ Епархіальнымъ Архіереямъ Архимандритъ Іероѳей всегда былъ благопокоренъ и исполнителенъ, и потому всѣми ими былъ уважаемъ. Не только былъ близокъ къ Преосвященному Стефану, высоко цѣнившему его, но этой близости къ себѣ удостоивали его и преемники Преосвященнаго Стефана. Преосвященный Амвросій, посѣщая паству, спутникомъ обыкновенно бралъ Архимандрита Іероѳея. Въ 1830 году, признавъ нужнымъ и полезнымъ быть въ Варшавѣ, дабы лично представиться Его Высочеству блаженныя памяти

Великому Князю Константину Павловичу, и съ его согласія обозрѣть Православныя церкви уже существовавшія въ Царствѣ Польскомъ и ему подвѣдомыя, Онъ, Преосвященный Амвросій, бралъ съ собою Архимандрита Іероѳея, какъ мужа науки и знавшаго иностранные языки. На обратномъ пути изъ Варшавы Его Преосвященство со всею свитою имѣлъ отдыхъ въ г. Ровнѣ, въ домѣ тогдашняго Ровенскаго Протоіерея А. Л. 21 и 22-го Августа (въ день Коронаціи) совершалъ архіерейское Богослуженіе въ Ровенскомъ Соборѣ, при многочисленномъ собраніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и дворянъ—Помѣщиковъ Римско-католическаго исповѣданія. Владѣлецъ города Князь Фридрихъ Любомирскій, тоже бывшій въ церкви на Литургіи и молебнѣ, явился къ Архипастырю за благословеніемъ и просилъ быть у него на обѣдѣ съ духовенствомъ. Болѣе ста особъ изъ чиновъ военныхъ и гражданскихъ и изъ помѣщиковъ приглашены къ столу. Восмидесятилѣтня мать князя Любомирскаго, какъ старшее лице въ семействѣ, занимала за столомъ мѣсто по лѣвую руку Преосвященнаго Амвросія. Какъ важная Польская аристократка, она была по тогдашнему воспитана, говорила только на Польскомъ и Французкомъ языкахъ и русскаго не понимала. Къ сожалѣнію Преосвященный Амвросій не говорилъ по Французски. Архимандритъ Іероѳей былъ толмачемъ для разговаривающихъ въ продолженіи обѣда. Это обстоятельство было поводомъ, что во всей Волыни между польскими Знаменитостями Архимандритъ Іероѳей прослылъ какъ мужъ ученѣйшій и съ Европейскимъ образованіемъ.

Не менѣе цѣнилъ и уважалъ Архимандрита Іероѳея Преемникъ Преосвященнаго Амвросія Архіепископъ Иннокентій. Архіерейская Каѳедра и Консисторія изъ м Аннополя перемѣщены въ м. Почаевъ, но Семинарія съ Училищами еще оставались въ Аннополѣ на разстояніи 200-тъ верстъ отъ мѣстопребыванія Епархіальнаго Архіерея. Ревизію Семинаріи и присутствованіе на годичныхъ экзаменахъ, при окончаніи курсовъ, Архипастырь поручалъ

Архимандриту Іероѳею, каковое порученіе онъ исполнялъ со всемъ усердіемъ и аккуратностію.

Возсоединеніе Уніатовъ съ Православною Церковію въ 1839 году въ Ковельскомъ уѣздѣ особенно въ м. Ратнѣ встрѣтило въ закоренѣломъ фанатизмѣ и слѣпой преданности Риму нѣкоторое сопротивленіе. Для приведенія дѣла въ порядокъ командированъ Архипастыремъ Архимандритъ Іероѳей, какъ первенствующій членъ Консисторіи и какъ, по своему просвѣщенію и характеру, способнѣйшій къ вразумленію заблуждающихъ. Не мало стоило времени и труда Архимандриту Іероѳею; но онъ успѣлъ растолковать истину коснѣвшимъ въ уніи, удовлетворилъ волѣ Начальства и пользѣ церкви.

Послѣ Преосвященнаго Иннокентія поступилъ на Волынскую Каѳедру Архіепископъ Никаноръ, и вскорѣ архіерейская Каѳедра и Консисторія переведены изъ Почаева въ Житоміръ. Настоятель Дерманскаго Монастыря Архимандритъ Іероѳей, по причинѣ дальняго разстоянія (болѣе 200-тъ верстъ) затруднялся ѣздить въ Житоміръ для присутствія въ Консисторіи. Онъ большею частію жилъ въ своей обители и занимался ею. Плодомъ его трудовъ было окончательное возсозданіе главной Монастырской церкви, починка Колокольни, исправленіе другихъ монастырскихъ зданій и собираніе свѣдѣній о древности Дерманской обители и о значеніи ея въ отношеніи къ Православію и объ Острожской Богоявленской церкви съ чертежами ихъ. Эти свѣдѣнія получала отъ него Кіевская Археографическая Коммисія и помѣщала въ своихъ изданіяхъ.

V.

Промыслъ для Архимандрита Іероѳея пріуготовлялъ высшее служеніе въ Церкви. Варшавскій Архіепископъ Антоній (въ мірѣ Протоіерей Григорій Рафальскій) Державною волею блаженныя памяти Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая 1-го въ 1843 году воз-

веденъ на степень Митрополита С.-Петербургскаго и Новгородскаго. Онъ не забылъ своего земляка, сверстника, родственника и друга Архимандрита Іероѳея. Какъ Первенствующій членъ Святѣйшаго Сунода, Онъ позаботился, что въ 1845 году Архимандритъ Іероѳей вызванъ въ С.-Петербургъ и хиротонисованъ въ Епископа Острожскаго Викарія Волынской Епархіи съ дозволеніемъ ему оставаться Настоятелемъ любимой имъ и благоустроенной Дерманской Обители. Въ 1843 году Варшавскимъ Архіепископомъ поступилъ Преосвященный Никаноръ съ управленіемъ и Волынскою Епархіею. Преосвященный Іероѳей, хиротонисованный на Волынское викаріатство, отправляясь къ мѣсту своего назначенія изъ С.-Петербурга, ѣхалъ чрезъ Варшаву съ цѣлію прежде всего представиться своему Епархіальному Архипастырю Преосвященному Никанору и получить отъ него благословеніе и наставленіе при вступленіи въ новую должность. Въ Варшаву прибылъ къ вечеру 24 Мая, на канунѣ Праздника Вознесенія Господня. Умилительная была картина этого свиданія Архипастырей. Преосвященный Іероѳей въ Архіерейской мантіи, держа на рукахъ икону Великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа, написанную въ С.-Петербургѣ лучшимъ изъ художниковъ, вошелъ въ комнату Архіепископа, и, поднося оную въ даръ Высокопреосвященнѣйшему Никанору, сказалъ: «Христосъ посредѣ насъ.» Архіепископъ, приложившись къ иконѣ, благодаритъ Преосвященнаго Іероѳея и цѣлуютъ другъ друга цѣлованіемъ братскимъ. Послѣ непродолжительнаго разговора, Архіепископъ говоритъ: «хотя я знаю, что Вы, Преосвященный, изнурились отъ дальняго пути; но мнѣ желательно, чтобъ Вы завтра вмѣсто меня прослужили въ Варшавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.» «Со всею охотою готовъ,» былъ отвѣтъ Преосвященнаго Іероѳея. На другой день въ самый Праздникъ въ 8 часовъ утра велѣно членамъ Консисторіи и всѣмъ соборянамъ явиться Преосвященному Викарію. Сослужащими ему въ священнодѣйствіи Литургіи были три Протоіерея и одинъ Соборный Священникъ.

Первые три были уроженцы Волынскіе и ученики Преосвященнаго Іероѳея. За обѣденнымъ столомъ, къ которому были приглашены, кромѣ духовенства, сановниковъ, и нѣкоторыя высшія свѣтскія особы, Архіепископъ спросилъ Преосвященнаго Іероѳея: «кто Вамъ извѣстенъ по Волыни изъ здѣшнихъ священниковъ»! Онъ отвѣтилъ: «благодарю Ваше Высокопреосвященство, что Вы мнѣ повелѣли прослужить въ Варшавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ: это было для меня тѣмъ болѣе пріятно, что сослужившіе со мною Оо. Протоіереи всѣ три мнѣ знакомы: они были моими учениками по Семинаріи; каждаго изъ нихъ хорошо помню, и какъ я былъ доволенъ ими, когда они нѣкогда своими успѣхами и благонравіемъ обращали на себя мое вниманіе, такъ теперь радуюсь, что вижу ихъ здѣсь проходящими священнослуженіе вблизи Вашего Высокопреосвященства.»

Ко мнѣ, пишущему сіи строки, какъ своему преемнику должностей, по Семинаріи, Преосвященный Іероѳей во своихъ разговорахъ болѣе относился, чѣмъ къ другимъ, и, когда я на вопросъ его отвѣтилъ, что состою настоятелемъ при Вольской Кладбищенской церкви, отстоящей отъ Собора въ 5-ти верстахъ, Преосвященный изъявилъ желаніе посѣтить меня въ тотъ же день, и испросивъ на это дозволеніе Архіепископа, вмѣстѣ со мною пріѣхалъ въ Волю въ 3 часа по полудни.

Мѣстность Вольской Кладбищенской Церкви памятна во многихъ отношеніяхъ. Во время существованія Польши, здѣсь избирали Королей, собирались тысячи народа и каждый осѣдлый полякъ имѣлъ *волю* подавать голосъ при этомъ избраніи. Оттого и мѣстность названа *Волею*. Въ послѣдствіи здѣсь построенъ каменный костелъ, къ которому приходомъ принадлежали жители предмѣстья *Чисте* и *Воли*. При костелѣ былъ домъ пробоща (настоятеля) и экономическія строенія съ обширнымъ садомъ. Въ 1831 году поляки—мятежники мѣсто это укрѣпили высокими окопами, глубокими рвами и палисадами, подѣлали волчьи ямы, разставили на валахъ орудія, ввели

внутрь окопа значительную часть лучшаго войска, во многихъ мѣстахъ на пространныхъ равнинахъ съ западной и южной стороны къ *Волѣ* насыпали батареи, а самый костелъ обратили въ фортъ: въ окнахъ его поставили пушки, внутрь же его заперлись отчаянные крамольники съ оружіемъ, готовые, подъ предводительствомъ того же пробоща умереть за ojczyzne. Такимъ образомъ мятежная Варшава считала *Волю* послѣднею своею надеждою ostatnią nadzieją. И дѣйствительно казалось не возможнымъ взять Варшаву, не завладѣвши Вольскимъ укрѣпленіемъ. Поэтому Фельдъ-Маршалъ Графъ Иванъ Ѳеодоровичъ Паскевичъ Эриванскій, приблизившись къ Варшавѣ съ войсками, главныя силы направилъ къ Вольскому укрѣпленію и, послѣ кровавой битвы, и *Воля* и Варшава 26 Августа—въ день Владимірской Божіей Матери достались въ руки побѣдителей.

По усмиреніи Польскаго мятежа, Государь Императоръ, блаженныя памяти, Николай Павловичъ повелѣлъ костелъ, весь съ южной и западной стороны усыпанный русскими ядрами, обратить въ Православную Церковь, а садъ въ Православное кладбище, валы съ амбразурами, рвы и палисады остались въ такомъ же видѣ, какъ они были. Костелъ перестроенъ такъ, что, по внутреннему состоянію, представляетъ великолѣпную православную святыню, могущую назваться, въ подлинномъ смыслѣ слова, храмомъ Бога брани. На южной и сѣверной стѣнахъ его шесть мѣдныхъ посеребренныхъ таблицъ, на которыхъ отличными крупными буквами описаны дѣйствія войны 18$^{30}/_{31}$ г. противъ мятежниковъ. Помежду таблицъ помѣщены орудія (fac simile лѣпной работы) вдѣланныя въ стѣны. Среди церкви висящее бронзовое паникадило въ родѣ большой пушки съ выходящими изъ жерла оной ядрами, образующими свѣчники. Полный Иконостасъ составляютъ образа, писанныя на мѣди въ византійскомъ вкусѣ лучшими художниками.

Кладбище раздѣлено на 4 разряда, соотвѣственно значенію личностей здѣсь погребенныхъ. Каждый разрядъ

разграниченъ каменными столбами, имѣющими свой номеръ. Цвѣтники, памятники и ровныя дороги, отдѣляющія разряды кладбища, дѣлаютъ и это мѣсто вѣчнаго покоя мертвыхъ привлекающимъ взоры посѣтителей.

Преосвященный Іероѳей, все это осмотрѣвъ и удовлетворивъ своему любопытству, посѣтилъ Настоятеля церкви и, послѣ чая, по своей любознательности, видѣть желѣзную дорогу, которая уже строилась отъ Варшавы къ Петркову, и машина уже ходила верстъ тридцать. Я сопутствовалъ Его Преосвященству къ Іерусалимской заставѣ, гдѣ уже былъ воксалъ и ожидали возвращенія поѣзда отъ первой станціи.—Все относящееся къ желѣзной дорогѣ: структуру машины, вагоны, рельсы и проч. Преосвященный Іероѳей, какъ мужъ любознательный, наблюдательнымъ глазомъ разсматривалъ и, обратившись ко мнѣ, сказалъ: «мы теперь живемъ въ вѣкѣ изобрѣтательности; сила паровъ опредѣлена и вотъ къ какому изобрѣтенію привела; желѣзныя дороги облегчатъ сообщенія народовъ: но я надѣюсь, что и сила электричества приведетъ къ новому открытію: токъ электричества можно провесть по желѣзной проволокѣ куда угодно и въ мгновеніи ока передавать свѣдѣнія. Ученые иностранцы, съ которыми я веду переписку, уже этимъ занимаются и вскорѣ будутъ распространены повсюду, такъ называемые, телеграфы. Опытъ сего изобрѣтенія я уже сдѣлалъ у себя въ Дермани—изъ своихъ комнатъ провелъ электричество на колокольню и экономію и разговариваю съ кѣмъ имѣю надобность.» Въ послѣдствіи носился слухъ, что Преосвященный Іероѳей дѣйствительно участвовалъ въ устроеніи телеграфовъ.

Въ санѣ Епископа Викарія Волынской Епархіи теченіе 27-ми лѣтней жизни Преосвященнаго Іероѳея было однообразное. Преосвященные Архіепископы Никаноръ и Арсеній были Архипастырями Епархіи Варшавской, а Волынской—только управляющими и, какъ Священно-архимандриты Почаевской Лавры, пріѣзжали на Волынь только на извѣстное время въ лѣтніе мѣсяцы. Поэтому

Преосвященный Іерооей, какъ Викарій, почти всегда жилъ въ Житомірѣ, согласно волѣ Архипастырей разсматривалъ дѣла по Консисторіи и свои мнѣнія вмѣстѣ съ опредѣленіями Консисторскими представлялъ на утвержденіе Архіепископа, во всѣ воскресные, праздничные и высокоторжественные дни совершалъ въ Каөедральномъ Соборѣ Архіерейское Богослуженіе, рукополагалъ ставленниковъ и, по временамъ, по порученію Епархіальнаго Архіерея, обозрѣвалъ Епархію.

Преосвященный Арсеній въ 1860 году возведенъ на степень Митрополита Кіевскаго. Волынскимъ Епископомъ поступилъ Преосвященный Антоній. Какъ Епархіальный Архіерей, Онъ большею частію жилъ въ Житомірѣ и, только по званію Священно-Архимандрита Лавры, выѣзжалъ лѣтнею порою въ Почаевъ мѣсяца на три; на это время Преосвященный Іерооей по обязанности Викарія жилъ въ Житомірѣ, остальное же время года имѣлъ мѣстопребываніе въ своемъ Дерманскомъ Монастырѣ, въ который, по распоряженію Епархіальнаго Епископа, присылались ставленики къ рукоположенію. Сверхъ того, Преосвященный Антоній поручалъ ему и другія, меньшей важности, дѣла, а также постриженіе въ стихарь причетниковъ, опредѣленіе ихъ на мѣста и перемѣщеніе ихъ съ одного прихода на другой, вслѣдствіе прошеній или другихъ причинъ, по его усмотрѣнію. Тѣже труды несъ Преосвященный Іерооей до гроба и при преемникѣ Преосвященнаго Антонія нынѣшнемъ Волынскомъ Архипастырѣ Архіепископѣ Агаөангелѣ. Сверхъ того поручалъ ему Высокопреосвященнѣйшій Владыка и управленіе Волынскими Духовными училищами. Служебныя дѣла Преосвященный Іерооей ставилъ выше всякихъ другихъ занятій, исполненія оныхъ онъ никогда не откладывалъ. Просители обыкновенно получали резолюцію въ тотъ же самый день, въ который подавали прошенія. Принявъ прошеніе и прочитавъ, тутъ же объявлялъ просителю, можетъ ли онъ получить желаемое или не можетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ обыкновенно объяснялъ ему

и неосновательность его просьбы и причину не удовлетворенія оной. Такимъ образомъ въ самомъ отказѣ Преосвященнаго вразумленный проситель видѣлъ архипастырскую его доброту и кротость и отходилъ безъ смущенія. Пріѣзжающимъ къ рукоположенію ставленикамъ онъ никогда не дѣлалъ задержки, и, если ихъ прибывало по нѣскольку въ одно время, онъ не заставлялъ ихъ дожидаться поочередно воскреснаго или праздничнаго дня, а собственно для нихъ служилъ и въ будничные дни. Волынскіе священники, получившіе отъ сего святителя рукоположеніе на всегда сохранятъ о немъ благодарное воспоминаніе и будутъ передавать своимъ поколѣніямъ о той отеческой любви и заботливости, съ которыми онъ наставлялъ каждаго изъ нихъ, отпуская на приходъ. Съ послѣднимъ Архипастырскимъ благословеніемъ, желая оставить въ ихъ памяти послѣднее впечатлѣніе, онъ внушалъ имъ страхъ Божій, напоминалъ о важности служенія Церкви, объ искреннемъ и нелицемѣрномъ уваженіи ея уставовъ, о любви къ чтенію Слова Божія, о сердечномъ расположеніи къ молитвѣ общественной и домашней, о благоговѣйномъ почитаніи Верховной Власти, о нелицемѣрномъ повиновеніи Начальству и вообще внушалъ каждому рукоположенному добродѣтели, которыя необходимы для служителя Церкви: цѣломудріе, кротость, скромность, уживчивость, полное любви обращеніе со всѣми, правдивость, честность, безкорыстіе, домостроительство, избѣганіе свѣтскихъ обычаевъ и суетливыхъ удовольствій и навыкъ ко всякому полезному труду. Иногда изъ отвѣтовъ рукоположенца безъошибочно заключалъ о склонности его къ гордости, заносчивости и самохвальству. Въ такомъ случаѣ немедленно перемѣнялъ тонъ своихъ архипастырскихъ наставленій и внушалъ ему быть почтительнымъ къ священникамъ старѣйшимъ, жить со всѣми мирно и не заниматься сутяжествомъ.

VI.

Какъ ни крѣпокъ отъ природы былъ организмъ Преосвященнаго Іероѳея, сколь ни вліяли на постоянное его здоровье (1) строгій порядокъ жизни и удаленіе отъ всего, что разстроиваетъ силы человѣка; но время беретъ свое. Съ началомъ 9-го десятилѣтія временнаго бытія его недуги стали посѣщать земную храмину его. Въ 1869 году въ послѣднихъ числахъ Сентября, проѣздомъ чрезъ Житомиръ въ Кіевъ на празднество пятидесятилѣтія Академіи, я остановился на извѣстное время у Его Преосвященства. Преосвященный между прочимъ говорилъ: «вотъ и меня приглашаютъ Жаль, что не могу поѣхать. Кіевъ—колыбель моего воспитанія. Въ жизни много я обязанъ Кіеву, и для меня было бы весьма пріятно побывать на такомъ торжественномъ актѣ; но вы сами видите мой недугъ. Вотъ, въ первый разъ случается со мною, что я не могу исполнить и порученія Владыки. Мнѣ велѣно обозрѣть Овручскій уѣздъ; но я чувствую, что этотъ трудъ для меня теперь не посиламъ и потому доношу о семъ Высокопреосвященнѣйшему Архипастырю. Прошу Васъ вручить письмо мое Отцу Ректору Академіи, въ которомъ благодарю я за предложенную мнѣ честь и скорблю, что не могу быть на юбилейномъ праздникѣ древнѣйшаго разсадника Духовнаго просвѣщенія».

На обратномъ пути въ Житомирѣ узналъ я, что Преосвященный Іероѳей уже выѣхалъ въ Дермань. Такъ какъ 4 Октября былъ день его ангела, то и поспѣшилъ я къ тому времени въ Дермань, чтобы поздравить Его Преосвященство. Три дня провелъ я въ домѣ его Онъ принялъ меня радушно, распрашивалъ о юбилейномъ торжествѣ, а при прощаніи весьма трогательно выразился:» благодарю Васъ за любовь, которую Вы сохранили ко мнѣ доселѣ. Едва ли я уже увижусь съ Вами въ сей

---

(1) Во всю свою долголѣтнюю жизнь Преосвященный Іероѳей не обращался къ помощи врача и аптеки.

жизни; мнѣ скоро предстоитъ путь въ жизнь другую» И дѣйствительно это было послѣднее наше свиданіе.

Съ тѣхъ поръ Преосвященный уже не выѣзжалъ изъ Дерманя. Здоровье его постепенно умалялось; при всемъ томъ не опустительно совершалъ Богослуженіе во всѣ праздничные и воскресные дни, рукополагалъ ставлениковъ, постригалъ церковнослужителей въ стихарь и раздѣлялъ съ Высокопреосвященнѣйшимъ Архіепископомъ труды Епархіальнаго управленія. Но опасаясь, чтобы, съ упадкомъ силъ, не разстроивались дѣла, исполненіе которыхъ лежало на обязанностяхъ его, какъ Викарія, въ половинѣ 1870 года подалъ прошеніе о желаніи оставить Епархіальное служеніе и просилъ дозволить ему провесть остатокъ дней въ Дерманскомъ Монастырѣ, какъ Настоятелю онаго. Вѣсть о томъ приняли всѣ съ жалостію и соболѣзнованіемъ. Между тѣмъ съ наступленіемъ 1871 года болѣзнь Архипастыря усилилась. Съ 8-го Января самое совершеніе Богослуженія было уже не по силамъ его; но, изнемогая подъ тяжестію болѣзни, Онъ еще предъ близкими ему выражалъ желаніе «отдать душу свою въ руцѣ Божіи, если не во время самаго Богослуженія, то, по крайней мѣрѣ, въ пору всевозможнаго отдаленія мыслей и чувствъ своихъ отъ всякой суеты житейской.» Господь внялъ желанію вѣрнаго раба своего. Тяжелый недугъ Преосвященнаго продолжался до конца мѣсяца Марта. За жизнь его уже стали серьезно опасаться; но къ днямъ Свѣтлаго Воскресенія Христова (Пасха въ 1871 году была 28 Марта) Архипастырь какъ бы чудесною силою ожилъ и ободрился до того, что въ первые три дни Свѣтлой Седмицы совершалъ Богослуженіе безъ замѣтной усталости. Еще и въ недѣлю Мироносицъ священнодѣйствовалъ, но это было уже въ послѣдній разъ. Повторившийся сильный ударъ онѣменія ногъ (первый ударъ былъ 17 Сентября) положилъ Преосвященнаго на смертный одръ, на которомъ жизнь его пять дней угасала, не бывъ причастною, по его желанію, ни какой *суетѣ житейской*. За два дня до смерти одинъ изъ искусныхъ

врачей безъ вѣдома больнаго, по собственному глубокому уваженію къ нему, явился къ постели его съ цѣлію оказать помощь. Владыка съ добродушною улыбкою поблагодарилъ его за участіе и совѣтъ, но симъ послѣднимъ обѣщалъ воспользоваться въ то время, когда выздоровленіе для него окажется еще возможнымъ. Вскорѣ послѣ того напутствованный съ благоговѣйнымъ чувствомъ Святыми тайнами въ жизнь вѣчную, 17 Апрѣля 1871 года на 84 году жизни почилъ о Господѣ.

VII.

Смерть Преосвященнаго Іероѳея обнаружила во всей силѣ то глубокое уваженіе, какое имѣли къ нему живому. Въ теченіи долголѣтней своей жизни тихостію и кротостію своего нрава, вѣжливымъ обращеніемъ и отношеніями своими къ ближнимъ, основанными на истинной Евангельской вѣрѣ и любви, онъ ни словомъ, ни дѣломъ ни кому не далъ повода произнесть о немъ когда либо слово судное. По сердечному сознанію этой правды, столько утѣшительной для Православной нашей Церкви и столько поучительной для христіанства, собралось духовенство воздать послѣдній долгъ Святителю. Племянникъ и Секретарь покойнаго, юноша благовоспитанный и образованный подъ руководствомъ дяди, Порфирій Степановичъ Лобачевскій далъ знать о кончинѣ его телеграммами въ Житоміръ, Ровно, Дубно, Кременецъ и Мѣльцы (отстоящія отъ Дерманя въ 250 верстахъ). Ближайшіе къ Дерманской обители Благочинные и Приходскіе Священники не медлено съѣхались въ Дермань, какъ только получили вѣсть объ этомъ печальномъ событіи. 20 Апрѣля, въ главѣ чтителей Преосвященнаго Іероѳея, прибылъ и самъ Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, со свитою и пѣвчими, и, отслуживъ о покойномъ Панихиду, повелѣлъ, чтобы Діаконы поочереди читали у гроба (тѣло уже было вынесено въ главную Монастырскую церковь) Евангеліе, и чтобы мѣсто упокоенія для ново-

преставленнаго открыть и приготовить въ самой Монастырской церкви, именно тамъ, гдѣ по преданію покоятся уже останки трехъ настоятелей Дерманской обители и между ними прахъ извѣстнаго въ исторіи церкви Епископа Мелетія Смотрицкаго. 21 Апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ совершалъ Божественную Литургію, въ которой участвовали два Архимандрита, три Протоіерея и одинъ Священникъ. На Литургіи произнесено слово состоявшимъ на покоѣ въ Дерманскомъ монастырѣ, бывшимъ Ректоромъ Перской Семинаріи, Архимандритомъ Никодимомъ. За тѣмъ послѣдовало отпѣваніе тѣла усопшаго, при чемъ произнесена Смотрителемъ Дерманскаго Духовнаго училища Магистромъ Александромъ Хотовицкимъ рѣчь, прекрасно изобразившая таланты Преосвященнаго Іероѳея (1).

---

(1) Изъ этой рѣчи заимствованы нами мысли, большею частію составляющія VI нашу статью. Приведемъ и здѣсь мѣста, въ которыхъ ораторъ, говоря о талантахъ ума Преосвященнаго Іероѳея, между прочимъ выражался такъ: «кто можетъ изчислить всѣ тѣ различныя и глубокія познанія, всѣ тѣ сокровища, которыя стяжалъ онъ симъ талантомъ? Трудно указать науку, которая была бы ему чужда, за успѣхомъ которой не наблюдалъ бы онъ съ возможнымъ вниманіемъ и усердіемъ. Ученыя общества преклонялись предъ его многостороннею ученостію и поставили его на чреду первостепенныхъ любителей и покровителей просвѣщенія. Но это высокое любомудріе тѣмъ высшую имѣетъ цѣну, что оно было чуждо, свойственнаго мудрецамъ вѣка, кичѣнія разума и, плѣнясь въ послушаніе вѣры и любви, всецѣло приносилось на олтарь отечества и Церкви». А говоря о качествахъ сердца, въ Некрологѣ тотъ же витія Хотовицкій о Преосвященномъ Іероѳеѣ такъ выразился: «Преосвященный Іероѳей, вѣрный слуга въ дому Божіемъ, непоколебимо честный и право правящій слово истины, всегда былъ для насъ образцемъ кротости, снисходительности, состраданія, терпѣнія, благотворительности, гостепріимства. Привѣтливость и какая-то особенная, ему свойственная, нѣжность въ обращеніи располагала и привлекала къ нему сердца всѣхъ, имѣвшихъ случай быть съ нимъ въ какомъ нибудь общеніи (см. Вол. Епарх. Вѣдомости 1871 года № 10 стр. 300—302).

Отпѣваніе заключилось торжественнымъ обнесеніемъ тѣла почившаго вокругъ монастырской церкви и съ отправленіемъ по сторонамъ ея надъ гробомъ усопшаго четырехъ литій; регаліи Преосвященнаго: Панагію, наперсный крестъ, крестъ на владимірской лентѣ и орденъ 1-й степени св. Анны съ короною несли смотритель и Наставники Дерманскаго Духовнаго училища При внесеніи гроба въ могилу (подпольный среди церкви каменный склепъ) Дубенскимъ Протоіереемъ Михаиломъ Лучицкимъ произнесена прощальная трогательная рѣчь.

Въ послѣдствіи Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій, для возобновленія въ памяти Волынскаго Духовенства о не малыхъ трудахъ и заслугахъ для Волынской Епархіи покойнаго Преосвященнаго Іероѳея, въ продолженіи 25 лѣтняго викаріатства, Архипастырскою резолюціею повелѣлъ, чтобы поминовенія о немъ на проскомидіяхъ, Литургіяхъ и панихидахъ были отправляемы въ монастыряхъ чрезъ цѣлый годъ, а въ приходскихъ церквахъ въ теченіи полугодія.

Архимандритъ Амвросій.

СОДЕРЖАНІЕ: I. Краткій обзоръ состоянія рода человѣческаго предъ явленіемъ Христа Спасителя на землю и основаніе Христіанской Церкви (продолженіе). II. Воспоминаніе о Преосвященномъ Іероѳеѣ, Епископѣ Острожскомъ, Викаріѣ Волынской Епархіи, скончавшемся 17 Апрѣля 1871 года, на 84 году жизни (окончаніе). Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Марта 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Апрѣля № 7 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ СОСТОЯНІЯ РОДА ЧЕЛОВѢЧЕСКАГО ПРЕДЪ ЯВЛЕНІЕМЪ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ НА ЗЕМЛЮ И ОСНОВАНІЕ ХРИСТІАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

2. ІИСУСЪ ХРИСТОСЪ И ОСНОВАНІЕ ИМЪ ЦЕРКВИ.

Пришествіе Христа Спасителя въ міръ по исполненіи временъ; цѣль Его пришествія; приготовленіе людей къ принятію Искупителя и вступленію въ церковь ученіемъ, чудесами и примѣромъ Его собственной жизни; избраніе Апостоловъ и дарованіе имъ права ученія, священнодѣйствія и управленія; Его искупительная смерть и воскресеніе; посольство Апостоловъ на всемірную проповѣдь.

«Когда, скажемъ словами одного христіанскаго писателя, (посланіе къ Діогнету въ Христ. Чт. 1825 г. ч. 20 кн. II стр. 156) исполнилась мѣра неправдъ человѣческихъ и сдѣлалось очевидно, что за грѣхи надлежитъ ожидать наказанія и смерти; тогда Богъ, по безпредѣльному человѣколюбію и по одной любви своей явилъ свою благость и силу: Онъ не отвергъ насъ за беззаконія, но съ долго-

терпѣніемъ Самъ воспріялъ грѣхи наши, пославъ Сына своего Единороднаго и предавъ Его на искупленіе насъ.» Пришествіе (1) Его возвѣстило намъ, что въ лицѣ на-

(1) Трудно съ точностію опредѣлить годъ рождества Спасителя. Ириней и Тертулліанъ считаютъ годомъ Рождества Спасителя 41 годъ царствованія Императора Августа или 751 отъ основанія Рима. Климентъ Александрійскій, Евсевій, Епифаній, и Орозій считаютъ 42 годъ царствованія того же императора. Діонисій Малый годомъ Рождества Спасителя считаетъ 754 годъ отъ основанія Рима. Позднѣйшіе изслѣдователи большею частію указываютъ на 747 годъ отъ основанія Рима. Если согласимся съ послѣднимъ мнѣніемъ, то выйдетъ, что Господь нашъ родился на землѣ на 39 году царствованія императора Августа и на 35 со времени провозглашенія Ирода Іудейскимъ царемъ. Относительно вопроса, въ какомъ году отъ сотворенія міра, разнорѣчія между изслѣдователями весьма большія. Наименѣе насчитываютъ тѣ, которые думаютъ, что отъ сотворенія до Рождества Христова прошло 3.740 лѣтъ. А тѣ, которые наиболѣе насчитываютъ, указываютъ на 6.984 г. отъ сотворенія міра, какъ на годъ Рождества Христова. Болѣе обыкновенный счетъ признаетъ 4000 лѣтъ, но основательнѣе всѣхъ, намъ кажется, мнѣніе тѣхъ, которые признаютъ годъ Рождества Спасителя 5.508 годъ отъ сотворенія міра; такой счетъ согласенъ съ очень распространеннымъ лѣтосчисленіемъ, допускающимъ годъ Рождества Христова 747 отъ основанія Рима. Нѣтъ согласія между изслѣдователями и относительно мѣсяца и дня Рождества Спасителя. Одни думаютъ, что временемъ Рождества Господа было 6 е Января; но это мнѣніе не имѣетъ въ подтвержденіе себя ни одного доказательства Ни какого основанія не представляютъ также и тѣ, которые утверждаютъ, что мѣсяцами Рождества Спасителя были Сентябрь или Октябрь. Нѣкоторые же считаютъ этимъ временемъ 25 Декабря. Это мнѣніе можно назвать общепринятымъ; оно

шего Спасителя явился Богочеловѣкъ.—Это возвѣстили обстоятельства рожденія всемірнаго избавителя, показавшія міру съ одной стороны крайнее самоуничиженіе Спасителя, съ другой—Его божественную славу. Предвѣчный Сынъ Божій раждается на землѣ отъ Дѣвы въ незначительномъ Іудейскомъ городѣ, Виѳлеемѣ. Пречистая Дѣва во время рожденія Спасителя находилась въ этомъ городѣ потому, что вмѣстѣ съ обрученнымъ ей мужемъ Іосифомъ она должна была явиться сюда, чтобы записать себя въ число людей обложенныхъ податью. По рожденіи Царь неба и земли полагается въ ясляхъ пещеры, потому что не находитъ мѣста въ гостинницѣ Пречистая мать Его подвергаетъ себя обряду очищенія и Самъ Онъ, какъ человѣкъ, принимаетъ обрѣзаніе. Иродъ, царь Іудейскій, сталъ искать смерти новорожденнаго, Господь уничижаетъ себя до того, что спасаетъ себя отъ руки Ирода бѣгствомъ въ Египетъ. Но на ряду съ этими обстоятельствами, показывавшими міру человѣческое естество въ родившемся шли и обстоятельства возвѣщавшіе міру и о божественномъ величіи новорожденнаго. Ангелъ Господень предваряетъ Дѣву, честнѣйшую херувимъ и славнѣйшую безъ сравненія серафимъ о сверхъ естесвенномъ рожденіи отъ нея Господа неба и земли. Ангелъ же Господень предваряетъ объ этомъ Іосифа Обручника. Духомъ Святымъ исполняется Елисавета, мать предтечи Господа, ублажая Приснодѣву Матерію Господа. Небо и земля торжествуютъ рождество обновителя вселенной. Лики небесныхъ силъ воспѣваютъ это рожденіе, восточные мудрецы, по указанію звѣзды, приходятъ поклониться

подтверждается преданіемъ церкви восточной и западной, преданіемъ, которое подтверждаютъ: Златоустъ, Амвросій, Августинъ и Іеронимъ. Сандій въ „historia familiæ sacræ pag. 8 приводитъ свидѣтельство Іоанна Альберта Фабриція, который говоритъ, что за исключеніемъ Іюля, нѣтъ въ году ни одного мѣсяца, въ которомъ бы нѣкоторые христіане не находили дня Рождества Спасителя.

Господу и приносятъ Ему въ даръ: злато, смирну и ливанъ (1) смиренные пастыри извѣщаются ангелами о пришедшемъ послужить всему міру Господѣ. Наконецъ,

(1) Волсви съ востока пришедше въ храмину видѣша отроча съ Маріею матерію его, и падше поклонишася Ему, и отверзше сокровища своя, принесоша Ему дары: злато и ливанъ и смирну (Мѳ. II, 2). Кто были эти восточные волхвы и сколько ихъ было? Римско католическая церковь даетъ намъ на этотъ вопросъ ясный и опредѣленный отвѣтъ. По ея ученію волхвы эти были три восточныхъ царя, имена которыхъ были: Касперъ, Мельхіоръ и Валтазаръ. Мельхіоръ былъ мужъ престарѣлыхъ лѣтъ, украшенный длинною бородою. Касперъ былъ юноша безбородый и имѣлъ цвѣтъ лица и кожи мѣдный, а Валтазаръ былъ мужъ лѣтъ среднихъ и имѣлъ бороду. Римско-католическая церковь показываетъ въ Равеннѣ даже мощи этихъ трехъ волхвовъ, по ея мнѣнію, королей. Въ наше время Римская церковь ежегодно 6-го января торжественно празднуетъ память этихъ трехъ королей. На чемъ основано ученіе Римской церкви объ этихъ волхвахъ? Евангеліе, изображая волхвовъ мудрецами и людьми благочестивыми, сподобившимися особеннаго небеснаго видѣнія, ничего не говоритъ ни о числѣ пришедшихъ къ Спасителю волхвовъ, ни объ ихъ именахъ, ни объ ихъ званіи, не говоритъ даже изъ какихъ восточныхъ странъ или восточной страны прибыли эти волхвы. Въ исторіи памятниковъ христіанскихъ мы до XII вѣка не встрѣчаемъ ничего, что бы относилось къ исторіи волхвовъ, приходившихъ на поклоненіе Спасителю, за исключеніемъ свидѣтельства Тертулліана, который около 160 года высказалъ мнѣніе, что волхвы эти были цари; но своего мнѣнія онъ не подтвердилъ никакими доводами. За симъ только при Фридрихѣ Барбарусѣ—въ XII вѣкѣ—является извѣстіе объ именахъ ихъ и показываются ихъ мощи. Христіанскій міръ въ первый разъ услышалъ подробную исторію этихъ волхвовъ въ 17 вѣкѣ отъ Балландистовъ, не скрываю-

старецъ Симеонъ предъ всѣми свидѣтельствуетъ, указывая на новорожденнаго, что предъ Нимъ свѣтъ во откровеніе языковъ и слава людей Израиля. Словомъ небо и земля возвѣщали міру, что на землѣ родился отъ Дѣвы Христосъ—Богочеловѣкъ.

Принявши крещеніе отъ рукъ своего предтечи Іоанна, Іисусъ Христосъ началъ дѣло общественнаго служенія роду человѣческому. Такъ какъ Іудеи имѣли о Мессіи не-

---

щихъ, впрочемъ, того, что объ именахъ этихъ волхвовъ никто не зналъ до временъ Фридриха Барбаруссы. У Балландистовъ же мы встрѣчаемъ преданіе, что Св. Елена, мать Константина Великаго, перенесла мощи этихъ трехъ волхвовъ изъ Персіи въ Константинополь. При императорѣ Еммануилѣ мощи эти, будто бы, были перенесены въ Медіоланъ, гдѣ они, будто бы, находились до временъ Фридриха Барбаруссы, который перенесъ ихъ въ Равенну, городъ, сохраняющій эти мощи до нашихъ дней. Но а.) раждается вопросъ откуда Римская церковь въ XII вѣкѣ заимствовала извѣстіе объ именахъ и мощахъ волхвовъ, когда изъ древнихъ писателей до этого времени, какъ мы уже сказали, никто не говоритъ ни объ ихъ именахъ, ни объ ихъ мощахъ. б). Почему тѣже западныя церкви, празднуя съ 360 года поклоненіе волхвовъ Спасителю до XII вѣка въ своихъ богослужебныхъ книгахъ ничего не говорятъ ни объ ихъ именахъ, ни объ ихъ мощахъ? Можно ли представить, чтобы восточная и западная церковь ничего не говорили въ своихъ богослужебныхъ книгахъ о мощахъ волхвовъ, еслибы эти мощи со временъ Св. Елены существовали то въ Константинополѣ, то въ Медіолонѣ? Наконецъ в.) Балландисты, говоря о перенесеніи мощей въ IV вѣкѣ изъ Персіи въ Европу матерью равноапостольнаго Константина, не объясняютъ непонятное для насъ явленіе, почему бы Промыслу Божію угодно было мощи этихъ волхвовъ открыть въ IV вѣкѣ, а имена ихъ уже въ XII вѣкѣ. Эти обстоятельства приводятъ насъ къ мысли, что праздникъ «трехъ королей», такъ торже-

правильное понятіе, смотря на Него, какъ на сильнаго завоевателя міра, то Спаситель въ первые же дни своего общественнаго служенія сталъ уяснять міру, что цѣль пришествія Его на землю не гражданская, а духовная. Изъясняя предъ народомъ цѣль своего пришествія, Онъ избралъ пророческое о себѣ мѣсто изъ книги Пророка Исаіи: «*Духъ Господень на Мнѣ*, сказалъ Онъ, *Егоже помаза Мя благовѣстити нищимъ, посла Мя исцѣлити сокрушенныя сердцемъ, проповѣдати плѣненнымъ отпущеніе и слѣпымъ прозрѣніе; отпустити сокрушенныя во отраду, проповѣдати лѣто Господне пріятно* (Лук. IV. 16—22). Потомъ Онъ ясно возвѣстилъ,

---

ственнаго совершаемый католическою церковію, особенно въ Югозападномъ краѣ Россіи, не имѣетъ историческаго основанія. Думаемъ, что праздникъ «трехъ королей», совершаемый въ Западной церкви въ тотъ день (6-го Января), когда восточная церковь празднуетъ явленіе міру трехъ лицъ Св. Троицы, царствующихъ во вселенной, получилъ начало въ тѣхъ западныхъ церквахъ, въ которыхъ былъ замѣтенъ упадокъ христіанскаго просвѣщенія. Волхвовъ насчитали въ этихъ церквахъ ни болѣе, ни менѣе, какъ только три, должно быть, потому что въ Св. писаніи говорится, что волхвами принесены были дары изъ трехъ вещей: злата, смирны и ливана Такъ какъ мощи и имена волхвовъ здѣлались извѣстными въ католической церкви только въ XII вѣкѣ, т. е. тогда, когда католическая церковь показывала народу для поклоненія молоко Божіей Матери, крайнюю плоть Спасителя и крилья Архистратига Михаила, то католической церкви въ то время ничего не стояло найти и мощи волхвовъ, а найти имена ихъ было, конечно, еще легче.

Кто же таки, повторяемъ вопросъ, были волхвы пришедшіе съ востока поклониться Спасителю? Такъ на этотъ вопросъ ничего не отвѣчаетъ намъ ни Св. Писаніе, ни исторія древней церкви, то мы не беремъ подъ свою защиту ни тѣхъ изслѣдователей, которые доказываютъ,

что Онъ пришелъ въ міръ послужить людямъ, дать душу свою избавленіе за многихъ (Марк. X, 45), спасти міръ и быть для него свѣтомъ, *да всякъ вѣруяй, во тьмѣ не пребудетъ* (Іоан. XII, 46, 47). За тѣмъ Онъ проповѣдывалъ, что на вѣрѣ въ Него, какъ Сына Божія, Онъ основываетъ церковь, которую и врата адова не одолѣютъ. Церковь свою Господь не рѣдко называлъ царствомъ своимъ, о которомъ говорилъ, что оно *нѣсть отъ міра сего—нѣсть отсюду* (Іоан. XVIII, 36). Въ составъ *церкви, или* царства, должны входить всѣ люди. Хотя Спаситель говорилъ, что Онъ посланъ только къ овцамъ погибшимъ дому Израилева, но въ тоже время возвѣщалъ, что Онъ *и ины овцы имать, яже не суть отъ двора сего, и тыя Ему подобаетъ привести, и гласъ Его услышатъ и будетъ едино стадо и единъ Пастырь.* (Іоан. X. 16.).

что эти волхвы были изъ Персіи, ни тѣхъ, которые ведутъ ихъ изъ Месопотаміи, ни тѣхъ, которые производятъ ихъ изъ Счастливой Аравіи. То, другое и третье мнѣнія правдоподобны, но ни одно изъ нихъ не имѣетъ характера несомнѣнности. Не можетъ также съ точностію опредѣлить сколько приходило волхвовъ на поклоненіе Спасителю, тѣмъ болѣе не можемъ сказать, какъ они назывались и были ли они цари. Можетъ быть, въ самомъ дѣлѣ, волхвы эти были цари, но, основываясь на томъ, что около времени Рождества Христова цари были обременены воинственными обязанностями, такъ что не имѣли возможности заниматься науками, основательнѣе предположить, что волхвы эти были восточные ученые, занимавшіеся астрономіею. Выраженіе Св. Писанія: «волсви съ востока» позволяетъ намъ предположить, что ихъ было нѣсколько и притомъ съ разныхъ восточныхъ странъ. Волхвы эти были люди не только ученые, но и благочестивые, удостоившіеся особеннаго небеснаго видѣнія и, кромѣ того, богобоязненные: Они воздали славу Богу, Царю Небесному, презрѣвъ безбожное велѣніе земнаго царя, Ирода.

Ко вступленію въ церковь Господь приготовлялъ людей ученіемъ, чудесами и примѣромъ собственной жизни.

Предметомъ ученія Іисуса Христа составляли истины вѣры, нравственности и богослуженія—истины, которыя, по заповѣди Господа, и теперь проповѣдуются Его церковію. Основою же Его ученія была проповѣдь о Его Божественномъ посланничествѣ въ міръ для избавленія всѣхъ, вѣровавшихъ въ Него, отъ грѣха, проклятія и смерти. Господь нашъ, какъ всемірный избавитель, проповѣдывалъ всѣмъ людямъ и повсюду: въ городахъ и селахъ, въ частныхъ домахъ, храмахъ и синагогахъ, на горахъ, на лодкѣ, на берегу моря. Способъ Его проповѣдыванія соотвѣтствовалъ понятіямъ Его слушателей: говорилъ Онъ преимущественно въ притчахъ—формѣ проповѣданія такъ обычной на востокѣ (Матѳ. IX, 36). Не рѣдко впрочемъ Онъ велъ бесѣды съ своими учениками и прямо. Поученія Его къ народу, говоритъ Іустинъ мученикъ (Апол. 1 гл. 18 по русск. переводу въ Хр. Чт. 1825 г., ч. XVII кн. 1 стр. 30), были кратки и сжаты, потому что Онъ училъ не какъ философъ, но слово Его было слово Божіе». Во время произнесенія Имъ проповѣди сила словъ Его никому даже изъ враговъ Спасителя не дозволяла прерывать Его рѣчи. Вотъ почему отъявленные враги Господа, скрежеща на Него отъ злости зубами, въ тоже время удивлялись, что *Онъ учитъ, яко власть имѣяй*. Но вмѣстѣ съ этого Божественною силою въ устахъ и рѣчахъ Спасителя всегда присуща была и небесная божественная кротость и милосердіе. Нужно было имѣть окаменѣлое сердце, чтобы не почувствовать любви къ Божественному проповѣднику, когда Онъ, озаривъ своихъ слушателей окомъ Божественнаго милосердія, возвѣщалъ: *пріидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененніи и Азъ упокою Вы; возмите иго мое на себе... и обрящете покой душамъ вашимъ* (Іоан. X. 36—39). Эта сила Его спасительныхъ словъ побуждала многихъ оставлять свои домы и родныхъ и неразлучно слѣдовать за Нимъ, хотя Онъ имъ часто проповѣдывалъ,

что они *въ мірѣ скорби будутъ*, именно за вѣру въ Него.

Для доказательства истинности своего ученія Іисусъ Христосъ творилъ чудеса, которыя показывали міру, что совершающій ихъ есть Богъ. Когда ученики Іоанна Предтечи пришли и спросили Спасителя: ты ли тотъ, который долженъ прійти или ожидать намъ другаго, Іисусъ Христосъ сказалъ въ отвѣтъ: «идите и скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпіи прозрѣваютъ, и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ». Невѣрующимъ въ Его ученіе Спаситель говорилъ: «Тому ли, Кого Отецъ освятилъ и послалъ въ міръ, вы говорите: богохульствуетъ, потому что я сказалъ: Я Сынъ Божій? Если я не творю дѣлъ Отца Моего; не вѣрьте Мнѣ. А если творю: то, когда не вѣрите Мнѣ, вѣрьте дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ. (Іоан. X. 36—39). Чудеса совершались Спасителемъ нерѣдко при тысячахъ свидѣтелей, такъ что требовалось крайнее ослѣпленіе, чтобы усумниться въ нихъ. И дѣйствительно изъ современниковъ Спасителя никто не сомнѣвался въ Его чудесахъ. Самые злобные враги Спасителя также не отвергали той для всѣхъ очевидной истины, что Іисусъ Христосъ творитъ многа знаменія и чудеса, но только объясняли эти чудеса дѣйствіями Веельзевула. Но этого мнѣнія ослѣпленныхъ враговъ Спасителя никто не раздѣлялъ, такъ какъ ясно было, что чудеса Спасителя всегда имѣютъ нравственную цѣль, проникнуты любовію къ человѣчеству и направлены къ ниспроверженію власти діавола.

Но наибольшимъ побужденіемъ для современниковъ Спасителя слѣдовать за нимъ была собственная Его жизнь—это постоянное чудо. Жизнь Іисуса Христа представляла собою исполненіе на самомъ дѣлѣ того ученія, которое Онъ проповѣдывалъ. Она представляла собою полное и совершенное осуществленіе всѣхъ добродѣтелей. Никто изъ самыхъ злобныхъ враговъ не могъ въ Немъ отыскать какого бы то ни было грѣха. Нищета, терпѣ-

ніе, милосердіе, непорочность, полное самоотверженіе явно всѣмъ показывали, что Іисусъ Христосъ пришелъ въ міръ единственно для спасенія людей и для славы Божіей.

Для распространенія своего ученія Іисусъ Христосъ избралъ 12 Апостоловъ, которые должны были весь міръ просвѣтить свѣтомъ Новозавѣтнаго ученія. Имена этихъ Апостоловъ были: Андрей, Симонъ-Петръ, Іаковъ Заведеевъ и братъ его Іоаннъ, Филиппъ родомъ изъ Виѳсаиды, Варѳоломей, Ѳома и Матѳей, мытарь, или сборщикъ податей, Іаковъ Алфеевъ, Іуда, братъ Іакова, Симонъ Кананитъ, или Зилотъ, и Іуда Искаріотскій. Всѣ они были бѣдные, неученые и незнатнаго происхожденія. Господу угодно было избрать сихъ лицъ въ орудіе для распространенія по всему міру Его ученія, дабы тѣмъ явственнѣе въ мірѣ открылась Божественная всемогущая сила основателя христіанской церкви. Какъ лицъ особенныхъ въ числѣ своихъ послѣдователей Господь облекъ своихъ Апостоловъ властію учить, священнодѣйствовать и управлять. Предоставляя право учить только тому изъ своихъ послѣдователей, кого Онъ посылаетъ, Господь на тайной вечери, говорилъ своимъ ученикамъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: пріемляй, аще кого послю, Мене пріемлетъ* (Іоан. XIII. 20.). И такъ, во времена Іисуса Христа право учить имѣли не всѣ вѣрующіе, а только тѣ, которые были *послани* т. е. получили на это особенное освященіе. Поэтому Св. Апостолъ Павелъ говоритъ: *како проповѣдятъ, аще не послани будутъ.*

Заповѣдуя всѣмъ вѣрующимъ въ Него пріобщаться Св. Таинъ (Іоан. VI, 53). Іисусъ Христосъ заповѣдалъ своимъ Апостоламъ не только пріобщаться этимъ таинствамъ, но и совершать ихъ. На тайной вечери, когда уже было приготовлено вещество для таинства, Спаситель, указывая на хлѣбъ, сказалъ Апостоламъ: *пріимите, ядите: сіе есть тѣло Мое, еже за вы ломимое: сіе творите въ мое воспоминаніе.* Потомъ Спаситель далъ заповѣдь Апостоламъ пріобщать всѣхъ вѣрующихъ не только хлѣбомъ, но и виномъ, чтобы никто изъ вѣрую-

щихъ небылъ лишенъ пречистой Его крови. Взявъ чашу съ виномъ, раствореннымъ водою, Спаситель сказалъ Апостоламъ *сія чаша новый завѣтъ есть въ Моей крови: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за вы и за многія изливаемая во оставленіе грѣховъ. Сіе творите, елижды, аще піете, въ Мое воспоминаніе* (I Коринѳ. XI. 23—25; Мѳ. XXVI. 26—28; Луки гл. XXII. 19 и 20).

Когда Апостолы исповѣдали вѣру свою предъ Іисусомъ Христомъ, Господь одобрилъ ихъ вѣру, сказавъ, что на этой вѣрѣ, Онъ оснуетъ церковь свою, которую и врата адовы не одолѣютъ и возвѣстилъ, что своимъ Апостоламъ Онъ предоставляетъ въ своей церкви власть, по которой связанное ими на землѣ будетъ связано и на небѣ, разрѣшенное же ими на землѣ, разрѣшено будетъ и на небесѣхъ (Мѳ. XVIII. 10—22). Власть эту Господь вручилъ одинаково всѣмъ Апостоламъ (Мѳ. XVIII. 18). Но недавая никому изъ Апостоловъ власти быть верховнымъ рѣшителемъ суда всѣхъ другихъ, Господь въ тоже время поставилъ верховнымъ судилищемъ для дѣлъ соборъ пастырей всей церкви т. е. вселенскіе соборы: *повѣждь церкви*, сказалъ Спаситель, *аще и церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Мѳ. XVIII, 17, 18).

Предоставляя право учить, священнодѣйствовать и управлять въ своей церкви только Апостоламъ, Господь въ тоже время заповѣдуетъ другимъ своимъ послѣдователямъ внимать ученію Апостоловъ, принимать отъ нихъ таинства и повиноваться суду ихъ. *Иже васъ пріемлетъ, Мене пріемлетъ* (Мѳ. X, 40,)., *Елицы аще не пріимутъ ниже послушаютъ васъ... отраднѣе будетъ Содомомъ и Гоморомъ въ день судный, неже граду тому* (Марк. VI. 11). *Аще не снесте плоти Сына человѣческаго ни піете крове Его, живота не имате въ себѣ* (Іоан. VI. 33).

Проповѣдь Спасителя о томъ, что Онъ установляетъ только духовное царство, а не земное въ однихъ изъ слушателей возбуждала вѣру и любовь къ Нему, въ дру-

гихъ наоборотъ, возбуждала къ Нему невѣріе и ожесточенность. Находясь подъ жестокимъ игомъ Римскаго народа, Іудеи пришли къ мысли, что обѣщанный Мессія долженъ пріити и избавить ихъ не отъ духовнаго рабства, а отъ внѣшнаго,—отъ Римлянъ и, мало того, сдѣлать Іудеевъ владыками надъ всѣми существующими народами. Приспособительно къ своимъ политическимъ мечтамъ они стали толковать и пророческія мѣста Св. Писанія о Мессіи. Когда явился въ міръ Іисусъ Христосъ и сталъ творить чудеса, ясно доказывавшія что Онъ Мессія, Іудеи воображали, что это тотъ, который избавитъ ихъ отъ Римлянъ и предоставитъ имъ политическое господство. Но изъ устъ Спасителя они услышали совершенно противное ихъ ожиданіямъ. Однажды Спаситель совершилъ чудо: насытилъ пять тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами и двумя рыбами. Весь народъ, бывшій свидѣтелемъ этого чуда, убѣдился, что Іисусъ есть Христосъ Мессія, пришедый спасти Израиля и весь народъ поэтому рѣшился провозгласить Его царемъ Іудейскимъ. Но Спаситель обратился съ обличительною рѣчью къ избравшимъ Его въ цари, сказавъ что они ищутъ чувственнаго пресыщенія, а не брашна пребывающаго въ животъ вѣчный. Воскрешеніе Лазаря на четвертый день послѣ его смерти и обстоятельства сопровождавшія это чудо Господа привели упорныхъ Іудеевъ въ ожесточеніе противъ Спасителя. Тысячи народа, бывшіе свидѣтелями этого чуда устроили Спасителю торжественный входъ въ Іерусалимъ и величали Его сыномъ Давидовымъ, царемъ Израилевымъ. Но Спаситель въ отвѣтъ на это сказалъ народу, что Ему, какъ Мессіи, чтобы привлечь въ свое царство всѣхъ людей, нужно вознестись на крестную смерть (Іоан. XII, 19, 33). Проповѣдуя о духовномъ царствѣ, Господь училъ о покорности правительству: воздадите кесарева кесареви и Божія Богови, говорилъ Онъ. Это возмутило упорныхъ Іудеевъ. Послѣ воскрешенія Господомъ Лазаря фарисеи и книжники составили синедріонъ, на которомъ разсуждали между собою такъ: «что намъ дѣлать съ Нимъ? Онъ говоритъ множество чудесъ,»

надо, поэтому судить, что Онъ человѣкъ праведный. Между тѣмъ Онъ учитъ Іудейскій народъ любить враговъ; если оставить его такъ, то всѣ увѣруютъ въ Него, какъ въ Христа, и пріидутъ Римляне и возьмутъ мѣсто и языкъ нашъ.» Бывшій въ то время первосвященникъ Каіафа, подалъ такой голосъ: вы не придумали ничего, что можно было бы съ Нимъ сдѣлать; значитъ вы не хотите размыслить, что лучше для насъ, если одинъ человѣкъ (хотя бы онъ былъ и праведенъ) умретъ за люди, а не весь народъ погибнетъ изъ за него.» Вслѣдствіе этого опредѣлено было предать Спасителя на смерть и дать тридцать сребренниковъ тому, кто укажетъ мѣсто и время, когда удобно можно было бы взять его. По указанію Іуды, одного изъ Апостоловъ, Господь нашъ преданъ былъ въ руки врагоаъ. Но такъ какъ Іудеи, находясь въ эту пору въ подчиненіи у Римлянъ, не имѣли права наказывать кого либо смертною казнію, то книжники и фарисеи оклеветали Господа предъ Римскимъ правительствомъ въ политическомъ преступленіи. Этотъ человѣкъ, говорили они о Христѣ Пилату, утверждалъ, что онъ Христосъ, земной Іудейскій царь, слѣдовательно Онъ есть противникъ императорской власти. Въ ту пору Римскимъ императоромъ былъ Тиверій, сдѣлавшійся около этого времени жестокимъ и подозрительнымъ. Лучшимъ правителемъ у него считался тотъ, который больше предавалъ людей смертной казни. По своей подозрительности онъ всѣхъ считалъ опасными для себя людьми. Поэтому, Пилатъ, когда указали Іудеи ему на Іисуса, какъ на политическаго преступника, тщательно занялся изслѣдованіемъ, въ чемъ виновенъ обвиняемый Іудеями Іисусъ—и не нашелъ въ немъ ни единыя вины. Вслѣдствіе этого Пилатъ явился предъ народомъ и публично умылъ руки въ знакъ того, что онъ признаетъ Христа невиннымъ. Между тѣмъ книжники и фарисеи, изображая предъ правительствомъ Христа, какъ политическаго преступника, предъ народомъ говорятъ, что этотъ человѣкъ хулитъ Моисея, Пророковъ и Бога и по закону нашему долженъ умереть. Народъ по этому, поднялъ го-

лось къ Пилату: распни, распни Его. При этомъ Іудеи сказали Пилату: если ты Христа не предашь смерти, ты не другъ кесаря... Малодушный Пилатъ, боясь какъ бы самому не подвергнуться смерти отъ руки Тиверія, предалъ Христа на распятіе. Спаситель былъ вознесенъ на крестъ между двумя разбойниками. На крестѣ была положена надпись І. Н. Ц. І. въ знакъ того, что, будто бы, Іисусъ Христосъ хотѣлъ сдѣлаться земнымъ Іудейскимъ царемъ.

Послѣ страданій Господь нашъ умеръ на крестѣ поноснѣйшею смертію, молясь за своихъ враговъ. Послѣднія слова молитвы Его были: «исполнилось великое дѣло спасенія. Отче въ руцѣ твои предаю духъ мой.» Въ это время солнце закрыло лице свое, земля потряслась отъ совершившагося на ней преступленія, страшная темнота покрыла трепещущую землю, гробы отверзлись и мертвецы возстали изъ нихъ для доказательства живущимъ, что власть смерти уже сокрушена. Великая церковная завѣса, закрывающая святая святыхъ Іудейскаго народа, разорвалась на двое сверху до низу въ знакъ того, что теперь оканчивается ветхій завѣтъ съ однимъ народомъ, и кровію Агнца Божія утверждается новый завѣтъ со всѣми народами. Смерть Спасителя послѣдовала въ тотъ самый часъ, когда Іудеи должны были для празднованія пасхи закалать пасхальнаго агнца на канунѣ пасхальной субботы въ пятницу въ девятомъ часу дня или третьемъ по полудни.

Погребенный Спаситель послѣ трехъ дней воскресъ изъ мертвыхъ съ тѣмъ самымъ тѣломъ, которое умерло на крестѣ, но которое теперь Божественною силою было прославлено къ новому животу, чтобы, какъ Богочеловѣку, вѣчно живущему, возвратиться къ небесному отцу, дабы также и намъ чрезъ свое предшествіе снова отворить врата въ небо, доселѣ чрезъ грѣхъ затворенное и дабы намъ дать неоспоримое доказательство будущаго воскресенія нашего тѣла. По воскресеніи своемъ Господь пребывалъ на землѣ 40 дней съ своими Апостолами и учениками, дабы ясно убѣдить ихъ въ истинности своего вос-

кресенія, потому что они объ этомъ должны были проповѣдывать всему міру. Въ продолженіе 40 дней Онъ давалъ имъ наставленія относительно устройства своей церкви: *глаголя яже о царствіи Божіи* (Дѣян. I, 3). Въ это же время Господь облекъ своихъ Апостоловъ особенною властію учить, священнодѣйствовть и управлять.

Совершивши на земли дѣло нашего спасенія, Іисусъ Христосъ, въ присутствіи всѣхъ Апостоловъ, которымъ заповѣдалъ не отлучаться, но ожидать обѣтованнаго утѣшителя, Святаго Духа, вознесся съ горы Елеонской на небо. Когда взоры учениковъ Его были устремлены на небо, когда вознесся ихъ Божественный учитель, явились два ангела и сказали имъ, что тотъ же Господь Іисусъ снова пріидетъ на землю съ тѣмъ же пречистымъ тѣломъ и съ такою же славою, какъ вознесся на небо Это обѣщаніе всегда доставляло имъ утѣшеніе, упованіе и мужество во всѣхъ подвигахъ и страданіяхъ въ ожиданіи снова увидѣтъ Того, Который, какъ прославленный Богочеловѣкъ, нѣкогда пріидетъ судить живыхъ и мертвыхъ и воздастъ комуждо по дѣломъ.

Великое дѣло спасенія, совершенное Іисусомъ Христомъ, простиралось на весь родъ человѣческій. Такъ какъ Сынъ Божій началъ и совершилъ это дѣло, какъ человѣкъ, видимо между людьми, то это дѣло должно было видимо же посредствомъ людей продолжаться и распространяться. Для этого то Самъ Богъ и избралъ Апостоловъ, какъ дѣятелей своего домостроительства, достойныхъ сотрудниковъ въ распространеніи своего царства. Посылая Апостоловъ на дѣло своего служенія, какъ на дѣло, имѣющее всеміpное и всегдашнее значеніе, Господь сказалъ имъ: *шедше научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка* (Матѳ. XXVIII, 19, 20).

Такъ получила свое начало и основаніе Святая Христова церковь!

А. К.

II.

ЖИЗНЬ

И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯТАГО — БЛАГОВѢРНАГО ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ АНДРЕЯ БОГОЛЮБСКАГО НА ВОЛЫНИ.

Сынъ знаменитаго Юрія Долгорукаго Благовѣрный Андрей Боголюбскій былъ внукъ великаго Владиміра Мономаха, и родной племянникъ сына его Св. Мстислава Владиміровича. Онъ родился въ 1110 г. въ г. Суздалѣ. Когда въ 1149 г. отецъ его овладѣлъ Кіевомъ, Андрей, какъ старшій между братьями, получилъ ближайшій къ Кіеву столъ Вышгородскій.—Между тѣмъ тогдашній Великій Князь Кіевскій, Ярославъ Мстиславичь, изгнанный Юріемъ изъ Кіева отправился во Владиміръ—Волынскій,—и здѣсь, собравъ на помощь Поляковъ и Венгровъ, рѣшился идти на Юрія. Съ своей стороны Юрій не хотѣлъ ожидать Ярослава въ Кіевѣ, и потому, снарядивъ войско, двинулся на Волынь съ сыновьями Андреемъ Вышгородскимъ и Ростиславомъ Переяславскимъ и союзниками своими Половцами.

Посланные впередъ Андрей и Ростиславъ прибыли въ Пересопницу, въ которой княжилъ тогда престарѣлый Дядя Ярослава Вячеславъ (1). Скоро прибылъ сюда и самъ Юрій—и получивъ помощь отъ свата своего Владимірка Галицкаго (2), готовился напасть на Ярослава. Между тѣмъ Владимірко отправился къ границамъ Польши и Венгріи, и этимъ такъ напугалъ союзниковъ Ярослава, что тѣ, услышавъ кромѣ этого, что еще Пруссы идутъ въ ихъ землю, оставили Ярослава и удалились во своя си (3).

---

(1) Нынѣ село Ровенскаго уѣзда Волынской Губерніи.

(2) За сыномъ Владимірковымъ Ярославомъ была дочь Юрія. Истор. Рос. Гос. Сол. т. II, стр. 172, также XXXIV, прим. 266.

(3) Истор. Рос. Гос. Сол. т. II, стр. 167—168.

Устрашенный Ярославъ предложилъ миръ, который, по видимому, охотно былъ принятъ и Юріемъ и Вячеславомъ. Но лишь только Ярославъ распустилъ свою дружину, какъ Юрій отказался отъ всякихъ дальнѣйшихъ переговоровъ, и не смотря ни на какія представленія со стороны Вячеслава и сыновей своихъ, поднялся, и снова пошелъ противъ Ярослава (1).

Войско Юрія двинулось къ Луцку. Андрей и Ростиславъ съ Половцами шли впередъ, и остановились ночевать между Луцкомъ и Дубномъ у Муравицы (2). Вдругъ ночью половцы чего-то переполошились и начали бѣжать назадъ. Вслѣдъ за ними побѣжали и Русскіе; одинъ только Андрей сохранилъ присутствіе духа и устоялъ на мѣстѣ,—и только когда съ разсвѣтомъ увидѣлъ, что вся дружина разбѣжалась, двинулся къ Дубну, гдѣ остановилось войско Юрія и Половцы, ожидавшіе подмоги отъ сего послѣдняго.

Между тѣмъ въ Луцкѣ затворился братъ Ярослава Владиміръ. Соединившись съ сыновьями и Половцами, Юрій повелъ войско противъ этого города. Уже они приближались къ крѣпостнымъ воротамъ, какъ изъ Луцка выступилъ отрядъ пѣхоты и началъ перестрѣливаться. Никто нѐ могъ и подумать, чтобы Андрей рѣшился ударить на эту пѣхоту. «Не величавъ былъ Андрей на ратный чинъ, пишетъ лѣтописецъ, и искалъ похвалы только у одного Бога (3)».

Не смотря на это Вышгородскій князь вдругъ прежде всѣхъ, въѣхалъ въ непріятельскую толпу. Дружина его послѣдовала за нимъ. Началась жаркая схватка, въ которой юный князь едва не лишился жизни. Уже Андрей переломалъ свое копье; раненный двумя копьями Его конь истекалъ кровію; острая рогатина прошла сквозь луку сѣдельную; со стѣнъ городскихъ сыпались камни.......

---

(1) Тамже, стр. 168.
(2) Мѣстечко Волынской губерніи Дубенскаго уѣзда.
(3) Исторія Соловьева т. II. стр. 169.

Наконецъ одинъ Нѣмецъ поднялъ рогатину и готовъ былъ проткнуть ею отважнаго князя; самъ Андрей увидѣлъ опасность и думалъ: «будетъ мнѣ такая же смерть, какъ Изяславу Ярославичу» (1).... Но вдругъ одушевленный св. мыслію вспомнилъ онъ и призвалъ на помощь Св. великомученика Θеодора, котораго память была совершаема въ этотъ день (2), вынулъ мечь, и, сразивъ Нѣмца, готоваго проколоть ему грудь, благополучно возвратился къ Отцу. Добрый конь вынесъ своего господина и тотчасъ палъ мертвымъ.

Отецъ, дядя и всѣ братья обрадовались, увидя храбраго Андрея въ живыхъ и вмѣстѣ съ боярами обнимали и хвалили молодаго витязя,—«ибо мужество сотворилъ онъ, паче всѣхъ тутъ бывшихъ», какъ говоритъ лѣтописецъ (3). Съ своей стороны благодарный Андрей не забылъ своего вѣрнаго коня. Онъ велѣлъ схоронить его на берегу рѣки Стыри, на которой лежитъ Луцкъ и соорудить ему памятникъ (4), который между прочимъ существуетъ у Луцка и доселѣ, въ видѣ огромнаго кургана, возвышающагося на берегу Глушца составляющаго рукавъ Стыра,—въ оградѣ сада бывшаго Луцкаго Монастыря Бернардиновъ (5).

---

(1) т. е. отцу Св. Ярополка Владиміроволынскаго. Смотри житіе этого Святаго. Волынск. Епарх. Вѣд. 1871 г. № 1 и 2-й.

(2) Февраля 8-го.

(3) Воскрес. лѣт. 2, стр. 3. Никон. 2, стр. 1113. Собр. лѣт. стр. 140.

(4) Карамз. т. II, стр. 226. Конь его умре.... Онъ же (Андрей) жалуя комонства Его... повелѣ раскопати, землю и вставити тамо срубъ. Кар. т. II стр. 478. прим. 324. Лѣтоп. по Кіевскому списку, стр. 212.

(5) На этомъ курганѣ теперь находится павильонъ, подъ которымъ Бернардинами поставлена была статуя świętego Jana. По повелѣнію полиціи статуя эта теперь снята,—а павильонъ служитъ мѣстомъ отдыха для прохожихъ и гуляющихъ.

Шесть недѣль стоялъ потомъ Андрей съ отцемъ своимъ у Луцка. Изяславъ хотѣлъ было подать помощь осажденнымъ, но Владимірко—Галицкій заставилъ его просить мира. Теперь самъ Владимірко взялся быть посредникомъ между Юріемъ и Изяславомъ; но особенно желалъ мира Андрей:—«Не слушай Юрія Ярославича, говорилъ онъ отцу своему; мирись съ племянникомъ, не губи отчины своей».

Юрій уступилъ.—Изяславъ пріѣхалъ къ дядямъ въ Пересопницу, сложилъ съ себя достоинство великаго князя и, уговорившись на счетъ дальнѣйшихъ условій мира, возвратился во Владиміръ, а Юрій поѣхалъ въ Кіевъ (1150 г.). Но вмѣстѣ съ симъ по условіямъ мира старый Вячеславъ получилъ столъ Вышгородскій, такъ что блаженный Андрей остался безъ удѣла. За то впрочемъ и самъ Юрій недолго оставался въ Кіевѣ. Въ томъ же году онъ былъ прогнанъ Изяславомъ, котораго отказался удовлетворить на счетъ добычи, пограбленной во время войны, и бѣжалъ въ Городецъ Остерскій. За нимъ въ числѣ прочихъ удалился и Св. Андрей. Отсюда ходилъ онъ потомъ къ брату Ростиславу Переяславскому противъ дикаго варварскаго населенія по ту сторону Днѣпра, называемаго Турпѣями (1).

Осенью 1150 Юрій снова овладѣлъ Кіевомъ,—а съ тѣмъ вмѣстѣ и Андрей опять получилъ удѣлъ,—и на этотъ разъ не въ Вышгородѣ, а на самой Волыни. — «тоей же осени, говоритъ лѣтописецъ, далъ ему отецъ волость Туровъ, и Пинскъ, и Дорогобужъ и Пересопницу. Андрей поклонился отцу, пошелъ и сѣлъ въ Пересопницѣ» (2). Здѣсь Андрей пріобрѣлъ всеобщее уваженіе, смирилъ Половцевъ, которые, называясь союзниками отца Его, грабили въ окрестностяхъ Переяславля, и не хотѣли слушать пословъ Юрія и удалились тотчасъ, какъ скоро Андрей велѣлъ имъ оставить Россію въ покоѣ (3).

(1) Исторія Рос. Гос. Сол. т. II. стр. 172.
(2) Читай Карамзина т. II, стр. 480, примѣч. 331.
(3) Карамз. т. II, стр. 230.

Между прочимъ цѣлію переселенія Андреева въ Пересопницу со стороны Юрія было то, чтобы Андрей, храбрѣйшій изъ Юрьевичей, оберегалъ границу со стороны Волыни, откуда Юрій опасался нападенія со стороны Изяслава, снова по изгнаніи очутившагося на Волыни въ Владимірѣ-Волынскомъ. Понималъ эту цѣль и Изяславъ,—и потому, не могши ничего сдѣлать силою, рѣшился дѣйствовать хитростію. Въ слѣдствіе этого лишь только наступила зима, онъ послалъ къ Андрею пословъ просить у него защиты предъ Юріемъ.

«Отказываюсь отъ Кіева, говорилъ онъ, если отецъ твой уступитъ мнѣ всю Волынію. Венгры и Ляхи не братья мои; земля ихъ мнѣ не отечество. Желаю остаться русскимъ и владѣть достояніемъ нашихъ предковъ. Выпроси мнѣ у отца волость по Горынь (1).

Между тѣмъ заднею цѣлію этого посольства со стороны Изяслава было то, чтобы Его послы могли разсмотрѣть «весь народъ Андреевъ, и какъ городъ стоитъ;» потому что Изяславу разъ уже удалось напасть здѣсь въ расплохъ на брата Андреева Глѣба Юрьевича. Тоже думалъ онъ сдѣлать теперь и съ Андреемъ, только у сего, какъ говоритъ лѣтописецъ «все было крѣпко и дружина большая» (2).

Не подозрѣвая никакой хитрости со стороны своего двоюроднаго брата,—Андрей обратился къ отцу съ просьбою за Изяслава; но Юрій лучше сына зналъ племянника и на этотъ разъ отказался отъ всякихъ сдѣлокъ съ Изъяславомъ. Тогда, не видя другаго спасенія, Изяславъ снова обратился къ иноземнымъ союзникамъ,—и, получивъ помощь отъ короля Венгерскаго Гейзы, пошелъ на Юрія, овладѣлъ Дорогобужемъ и явился по ту сторону Горыни (3).

(1) Сравн. Солов. Истор. Рос. т. II, стр. 174. Карамз. т. II, стр. 230—231.—

(2) Солов. т. II, стр. 174.

(3) Тамже; стр. 176.

Андрей, по призванію Владимірка Галицкаго, вышелъ изъ Пересопницы, и соединившись съ нимъ у Мычьска (1), пошелъ по слѣдамъ Изяслава. Дорогою онъ остановился при рѣкѣ Уши, которую чуть только перешло войско Изяслава. Началась перестрѣлка. Великій Князь хотѣлъ ударить на малочисленныхъ непріятелей; но бояре отсовѣтовали ему это. Тогда Изяславъ велѣлъ ночью разложить большіе огни, и тѣмъ обманувъ непріятеля, пошелъ впередъ, изгналъ изъ Бѣлгорода сына Юрьева Бориса и наконецъ явился въ самомъ Кіевѣ, откуда бѣжалъ Юрій (2).

Между тѣмъ Андрей и Владимірко, ничего не зная о судьбѣ отца, стояли у Мычьска, какъ вдругъ пришла къ нимъ вѣсть, что Юрій бѣжалъ и находится въ городцѣ, а Изяславъ въ Кіевѣ. Раздосадованный Владимірко оставилъ Андрея и взявъ контрибуцію съ Мычьска и другихъ городовъ Волыни, возвратился во своя си; а Андрей съ племянникомъ Юрія Владимірком Андреевичемъ поѣхалъ на устье Припети, и оттуда къ отцу, въ Городецъ Остерскій.

За симъ еще разъ видимъ блаженнаго Андрея въ предѣлахъ заднѣпровскихъ, во время вторичной борьбы Юрія съ Изяславомъ. Разбитый въ 1151-мъ году подъ Кіевомъ, Юрій съ Андреемъ и Его братомъ отправился въ предѣлы западной Россіи къ Владимірку Галицкому, который снова примирился съ Юріемъ и готовъ былъ опять помогать ему. Но Изяславъ успѣлъ предупредить это опасное соединеніе,—настигъ Юрія за рѣкою Рутомъ (нынѣ Ротомъ) и не смотря на ужасную бурю и сильный дождь, вступилъ въ сраженіе. Какъ старшій сынъ, (3), Андрей рядилъ отцовскими полками. Подобно тому,

(1) Мычьскъ надо полагать гдѣ нибудь между Случью и Тетеревомъ. Смотр. Волын. Губерн. Вѣд. 1867 г. № 14. стр. 22.

(2) Истор. очеркъ Волыни, стр. 19.

(3) Старшій братъ Андрея Ростиславъ Переяславскій умеръ въ 1150 г.

какъ и подъ стѣнами Луцка мужественный князь первый бросился на непріятеля; копіе его снова было разломано, щитъ оторвался, шлемъ спалъ съ головы. Раненный въ ноздри конь Его метался во всѣ стороны... Но на этотъ разъ мужество Андрея, спасшее ему жизнь, не могло спасти Юрія. Изяславъ тоже съ своей стороны не щадилъ самаго себя,—и Юрій былъ разбитъ близъ Перепятова, —и побѣжалъ съ поля битвы. Вслѣдъ за нимъ долженъ былъ бѣжать и Андрей, и вмѣстѣ съ отцемъ своимъ остановился въ Переяславлѣ (1152) (1). Это была послѣдняя битва, рѣшившая судьбу блаженнаго Андрея въ предѣлахъ Западной Россіи. Не успѣвъ послѣ этого убѣдить отца своего прекратить междоусобія, миролюбивый князь выпросился въ сѣверную отчину Юрія и ни мало не медля отправился въ землю суздальскую (1155). «Нашъ батюшка здѣсь нечего дѣлать, сказалъ Андрей Юрію, на прощаніи, уѣдемъ за тепло,»—и навсегда оставилъ безпокойные предѣлы Южнорусскіе (2).

Когда умеръ отецъ Андрея (1157 г.), Ростовцы и Суздальцы, узнавъ ближе высокія качества блаженнаго князя, признали Его своимъ Княземъ и такимъ образомъ благовѣрный князь Суздальскій Андрей сталъ Великимъ Княземъ Сѣверной Россіи (3). Здѣсь блаженный Андрей, наказалъ сосѣднихъ Болгаръ Магометанъ, оскорблявшихъ сосѣднія области Русскія. И какъ въ тоже самое время Греческій Императоръ Мануилъ тоже одержалъ побѣду надъ Магометанами—Арабами, и при томъ именно въ одинъ и тотъ же день 1-го Августа, то въ память этого между прочимъ и явился у насъ извѣстный «Праздникъ происхожденія честныхъ древъ животворящаго Креста,» или по болѣе точному значенію, *исхожденіе, крестный ходъ*

---

(1) Кар. том. II, стр. 240—484, прим. 341. Солов. т. II, стр. 186—Историч. очерки Волыни, стр. 20.

(2) Собр. лѣтоп. т. 1, стр. 144, 148. 2, стр. 77—76. Лѣт. Переясл. т. 66, 72.

(3) Собр. лѣтоп. 2, 144, 148. Переясл. лѣтоп. 66. 72.

съ Хоругвями и другими священными изображеніями, представляющими Крестъ Спасителя (1).

Вслѣдъ за тѣмъ блаженный Андрей смирилъ Новгородцевъ, взялъ въ 1267 г. Кіевъ, построилъ великолѣпный соборъ во Владимірѣ, заложилъ не вдалекѣ отъ Боголюбова Монастырь Покрова,—и другіе монастыри: Владимірскій—Вознесенскій, Владимірскій Спасскій, Владимірскій дѣвичій Успенскій,—и вообще «по сказанію Современника,» «монастыри многи созда, кормитель бывъ чернчемъ и черницамъ и убогимъ». (2).

Такова же была и внутренняя жизнь благовѣрнаго Андрея, полная глубокаго смиренія, любви и постояннаго сокрушенія о грѣхахъ своихъ. Но это не спасло Его отъ зависти и ненависти людей враждебныхъ, изъ коихъ одни пылали злобою на Андрея за то, что справедливый князь вопреки ихъ желаніямъ не дозволялъ имъ жить на счетъ другихъ; другіе ненавидѣли Андрея за то, что онъ отличалъ отъ другихъ любимаго слугу своего Прокопія и т. п. (3).

Въ глубокую полночь вооруженные заговорщики, подъ предводительствомъ ближайшаго родственника Андреева Якима Кучковича, озлобленнаго на блаженнаго Князя въ особенности за то, что его братъ былъ казненъ за какое то преступленіе, напали однажды на дворецъ Князя въ Боголюбовѣ, зарѣзали стражу и, отъискавъ самаго Андрея въ спальнѣ, начали поражать его мечами, саблями и копьями. Сильный Андрей долго отбивался отъ ихъ нападеній, пока наконецъ сила не измѣнила ему и онъ палъ подъ ударами убійцъ.

---

(1) Степен. книга, отд. 1. стр. 299. Прол. Августа 1-го Чтеніе общ. истор. 1846 г. № 3-й.

(2) Собр. лѣт. л. II, 112. Переясл. л. 73.—Русскіе Свят. М. Апрѣль стран. 142—144.

(3) Степен. книга 1, стр. 305. Русскіе Святые М. Іюль стр. 145.

Это было ночью съ 29-го на 30-е Іюня 1174 (1). Убійцы оставили тѣло Андрея въ огородѣ,—но вѣрный слуга его Кіевлянинъ по имени Косма, взялъ тѣло его, прикрылъ оное и отнесъ и положилъ въ притворѣ церкви,—откуда потомъ оно было перенесено въ церковь и положено въ каменный гробъ.

За тѣмъ по усмиреніи мятежа въ Боголюбовѣ, Владимірцы съ честію привезли своего князя во Владимірѣ на Клязьмѣ и здѣсь погребли въ церкви Успенія Богородицы, имъ самимъ основанной. Въ 1768-мъ году мощи св. Андрея перенесены изъ главнаго храма въ придѣлъ устроенной во имя свят. Князя, гдѣ и понынѣ открыто почиваютъ въ серебрянной ракѣ, сооруженной въ 1820 году (2).

Память Св. Андрея празднуется по всѣмъ церквамъ во Владимірѣ и Боголюбовѣ 29-го Іюня, и сверхъ того 4-го Іюля по особо сочиненной службѣ (3).

Свящ. А. Хойнацкій.

(1) Собр. лѣтоп. III, стр. 16.
(2) Словар. Истор. о свят. изд. 2-е, стр. 19.
(3) Русск. Свят. М. Іюль, 1863 г. стр. 137—150. Житіе Свят. Россійск. Церк. стр. 271. Словарь Истор. о Святыхъ, прославленныхъ въ Рос. Церк. изд. 2-е, стр. 19.

III.

КАКЪ ПОСТУПАТЬ, КОГДА ПОТРЕБУЕТСЯ ПЕРЕМѢНИТЬ ИМЯ УЖЕ КРЕЩЕННОМУ?

Въ Московской епархіи потребовалось назначеніе мужескаго имени сыну губ. секретаря Швецова нареченному женскимъ именемъ Александры. Консисторія положила мнѣніемъ предписать священнику такой-то церкви, чтобы онъ исполнилъ это, взявъ въ руководство молитвы, напечатанныя въ большомъ требникѣ, «во еже назнаменати отроча», и другія, читаемыя въ 40 день по рожденіи младенца. Митрополитъ Филаретъ не согласился на это мнѣніе. Вотъ его резолюція отъ 22 мая 1839 года: «Еслибы консисторія вникнула въ чинъ и молитвы: то увидѣла-бы, какъ несообразно нарекать имя двадцатилѣтнему крещенному (1) по чину некрещеннаго младенца, и по чину четыредесятидневнаго младенца воцерковляти, то-есть, начинать вводить въ церковь того, кто былъ въ ней столько лѣтъ, и безъ сомнѣнія и святыхъ Таинъ пріобщался. Учинить слѣдующее: 1) велѣть отроку приготовиться къ принятію святыхъ Таинъ, и при исповѣди и пріобщеніи святыхъ Таинъ, наречи ему имя (нареченъ Александромъ), которое, бывъ употреблено при таинствахъ, и будетъ для него твердымъ. О семъ сдѣлать отмѣтку въ метрической выписи.

(Душеп. чтен.).

РАЗОЧАРОВАНІЕ УНІАТСКИХЪ СВЯЩЕННИКОВЪ.

По словамъ *Моск. Вѣд.*, уніатскіе священники, эмигрировавшіе изъ Холмской епархіи, послѣ своей неудачной поѣздки въ Римъ, въ слѣдствіе распоряженія папы, поступили подъ начальство львовскаго латинскаго архі-

(1) Родился 1818 г. Апрѣля 6-го.

епископа. Какъ извѣстно, холмскіе эмигранты, восторженно сочувствовавшіе полякамъ на своей родинѣ и предполагавшіе, что въ Галиціи ихъ встрѣтятъ съ распростертыми объятіями, принуждены были разочароваться въ щедрости своихъ «польскихъ братьевъ» встрѣтили холодный пріемъ со стороны галицкаго уніатскаго духовенства, и преслѣдуемые неудачами, на послѣднія деньги отправились въ Римъ, гдѣ ожидали полной награды за свою вѣрность католическому обряду; но и здѣсь ихъ ожидало горькое разочарованіе. Папа не могъ сдѣлать для нихъ ничего лучшаго, какъ возвратить ихъ на жительство въ Галицію подъ опеку латинскаго архіепископа.

Я. Герда, Д. Д. Дашкова, В. А. Евтушевскаго, Н. И. Запольскаго, Р. К. Зоммера, С. И. Ковалевскаго, Е. А. Лебедева, В. Х. Лемоніуса, А. Н. Макарова, Я. Е Мессера, С. И. Миропольскаго, І. И. Паульсона, Л. И. Поливанова, Н. И. Раевскаго, И. Ф. Рашевскаго, С. Е. Рождественскаго, К. К. Сентъ-Илера и П. И. Степанова.

Предпринимаемое изданіе имѣетъ цѣлью доставить родителямъ, воспитателямъ и воспитательницамъ, учителямъ и учительницамъ и вообще всѣмъ лицамъ, завѣдывающимъ начальными и средним иобщеобразовательными училищами, такую *настольную* книгу, въ которой они могли бы найти возможно полное теоретическое изложеніе и практическое разъясненіе всѣхъ вопросовъ, касающихся: 1) общаго образованія и общеобразовательныхъ заведеній вообще; 2) состава и устройства элементарнаго и систематическаго курса этихъ заведеній, и 3) преподаванія каждаго учебнаго предмета въ отдѣльности.

Изложеніе общихъ руководящихъ вопросовъ, объясняющихъ: историческое развитіе, современное состояніе и психологическія основанія общаго образованія, общія правила преподаванія и классной дисциплины—составитъ содержаніе первой—ОБЩЕЙ ЧАСТИ «Руководства». Подробное изложеніе методики преподаванія каждаго предмета, съ примѣрными уроками,—составитъ содержаніе второй—МЕТОДИЧЕСКОЙ или ПРИКЛАДНОЙ ЧАСТИ.

Вышеозначенныя отдѣльныя статьи будутъ помѣщены въ особомъ «Приложеніи».

Порядокъ изложенія каждаго вопроса будетъ слѣдующій: а) *Историческій очеркъ*, потому что современное положеніе вопроса можетъ быть выяснено и сдѣлано вполнѣ понятнымъ только изъ его историческаго развитія. б) *Литература*. Указаніе важнѣйшихъ сочиненій по каждому вопросу, русскихъ и иностранныхъ. Это дастъ возможность читателю, желающему ближе и подробнѣе ознакомиться съ тѣмъ или другимъ вопросомъ, прямо обратиться къ лучшимъ сочиненіямъ по этому вопросу.

в) *Современное положеніе вопроса* и—въ методической части — г) *Практическая методика* каждаго учебнаго предмета, съ примѣрными уроками.

Форма изложенія. Редакція и составители «Руководства» обратятъ особенное вниманіе на то, чтобы каждая статья была написана простымъ, точнымъ языкомъ, доступнымъ пониманію *начальныхъ учителей и учительницъ.* Содержаніе каждой статьи будетъ *строго педагогическое,* соотвѣтствующее современному состоянію теоріи и практики воспитанія и ученія.

ПРОГРАММА „РУКОВОДСТВА"

ОБЩАЯ ЧАСТЬ.

ПЕРВЫЙ ОТДѢЛЪ. Общее образованіе и общеобразовательныя училища. А. *Историческій очеркъ.* 1) Общее образованіе и училища у грековъ и римлянъ. 2) Средневѣковыя школы. 3) Вліяніе возрожденія наукъ и реформаціи на школу (Петрарка. Братья Св. Іеронима. Эразмъ и Рейхлинъ. Лютеръ и Меланхтонъ. Начало народныхъ училищъ. Гимназіи. Школы іезуитовъ). 4) Начало реализма въ школѣ (Бэконъ. Ратихій и Амосъ Коменскій. «Великая дидактика» и «Міръ въ картинахъ» Коменскаго). 5) Вліяніе протестантскаго піетизма на школу. (Франке и его Педагогій». Первое реальное училище). 6) «Эмиль» Руссо и его вліяніе на воспитаніе и ученіе. (Базедовъ и его «Дѣтская Энциклопедія». Филантропинисты и ихъ «Книги для дѣтей»). 7) Народныя училища во 2-й половинѣ XVIII ст. за границей и въ Россіи (Шульштейнъ, Роховъ, Янковичъ-де—Миріево, Белль и Ланкастеръ). 8) Гимназіи и реальныя училища въ концѣ XVIII и въ началѣ XIX ст. (Фр. Авг. Вольфъ и Шпиллеке). 9) Начальное воспитаніе и ученіе и начальная народная школа въ XIX ст. (Песталоцци. Фребель Дистервегъ). 10) Современное устройство общеобразовательныхъ училищъ въ Россіи и за границей. Б. *Литература.* Критическое указаніе важнѣйшихъ сочиненій по исторіи воспитанія и ученія,

русскихъ и иностранныхъ. В. *Психологическія основанія общаго образованія*, съ указаніемъ важнѣйшихъ сочиненій по психологіи въ примѣненіи къ воспитанію и ученію.

ВТОРОЙ ОТДѢЛЪ. А) Воспитаніе и ученіе. 1) *Общія разъясненія и опредѣленія*. Предметъ, цѣли и средства воспитанія. Воспитаніе физическое, религіозно-нравственное и умственное. Воспитаніе домашнее и семейное. Семья и школа. Отношенія между воспитаніемъ и ученіемъ. *Педагогика, Дидактика и Методика*. 2) Литература. Критическое указаніе замѣчательнѣйшихъ руководствъ къ воспитанію и ученію, русскихъ и иностранныхъ.

Б. Дидактика или Общія основанія ученія. 1) *Область ученія*. Ученіе специальное и общеобразовательное. Формальныя и матеріальныя цѣли ученія. Идеальные и реальные предметы. Классное и предметное преподаваніе. Элементарный и систематическій курсы. 3) *Методы преподаванія*. Индукція и дедукція, синтезъ и анализъ. 4) *Формы преподаванія*. Акроаматическая и эротематическая Элементарная: сократическая, эвристическая и катихизическая. Белль-Ланкастерская или взаимнаго обученія. 5) *Общія правила преподаванія* въ отношеніи: а) ученика, б) учителя, в) учебнаго предмета и г) учебнаго времени. 6) *Школьная дисциплина*. Классные порядки. Награды и наказанія. Важнѣйшія сочиненія по училищной дисциплинѣ.

Всѣ статьи *Общей части* будутъ написаны Н. Х. ВЕССЕЛЕМЪ.

МЕТОДИЧЕСКАЯ или ПРИКЛАДНАЯ ЧАСТЬ.

Методическая статья по каждому предмету будетъ заключать: 1) *Историческій очеркъ* преподаванія предмета, изъ котораго читатель ознакомится со *всѣми методами и способами преподаванія* въ исторической послѣдовательности, до настоящаго времени включительно. 2) *Критическое указаніе* лучшихъ учебныхъ руководствъ и пособій и методическихъ сочиненій, русскихъ и иностранныхъ. 3) *Значеніе* предмета въ общемъ образованіи. 4) *Со-*

ставъ и расположенiе элементарнаго и систематическаго курса предмета. 5) *Практическая методика* преподаванія предмета, съ примѣрными уроками. 6) Въ статьяхъ по преподаванію закона Божія, общенагляднаго обученія, ариѳметики, алгебры, геометріи, ботаники, зоологіи, минералогіи, физіологіи, физики и химіи, исторіи, географіи и космографіи будутъ указаны *лучшія наглядныя пособія*, какъ то: рисунки, модели, естественно-историческія коллекціи и препараты, физическіе кабинеты и химическія лабораторіи, географическіе и историческіе атласы, карты и картины, глобусы, теллуріи и т. п. такимъ образомъ изложатъ:

1) Общенаглядное обученіе Н. Х. ВЕССЕЛЬ.

2) Законъ Божій (Первое домашнее обученіе закону Божію. Молитвы. Священная исторія. Богослуженіе. Катихизисъ. Исторія церкви. Чтеніе Библіи)—ПРОТ. Д. П. СОКОЛОВЪ.

3) Обученіе чтенію и письму и «Книги для чтенія»—С. И. МИРОПОЛЬСКІЙ.

4) Русскій языкъ и словесность, съ Церковно-славянскимъ языкомъ (Объяснительное чтеніе Грамматика русскаго и церк.-слав. языковъ. Грамматическій разборъ. Словесность: логическій, стилистическій и эстетическій разборъ. Изустныя и письменныя упражненія въ языкѣ: декламація, изложеніе, извлеченіе, переводы, сочиненія) Л. И. ПОЛИВАНОВЪ

5) Латинскій и греческій языки.—*Подъ редакціею* В. Х. ЛЕМОНІУСА.

6) Французскій языкъ.—Е. Ф. ВАРОНЪ.

7) Нѣмецкій языкъ.—Р. К. ЗОММЕРЪ.

8) Математика. (Начальное счисленіе, ариѳметика, приготовительный и систематическій курсы алгебры и геометріи, прямолинейная тригонометрія, аналитическая геометрія, геометрическое черченіе. Задачи).—В. А. ЕВТУШЕВСКІЙ.

9) Физика и химія (элементарный и систематическій курсы) С. И. КОВАЛЕВСКІЙ.

10) Космографія.—А. Н. МАКАРОВЪ.

11) Естественная исторія (Ботаника, зоологія, минералогія физіологія. Естественно-историческія экскурсіи, собираніе коллекцій, наблюденія, задачи и т. п.)—К. К. СЕНТЪ-ИЛЕРЪ.

12) Всеобщая исторія —И. И. БЕЛЛЯРМИНОВЪ.

13) Отечественная исторія.—С. Е. РОЖДЕСТВЕНСКІЙ.

14) Всеобщая географія (Родиновѣдѣніе, какъ приготовительный курсъ къ географіи. Систематическій курсъ всеобщей географій) Н. И. РАЕВСКІЙ.

15) Отечественная географія—Е. А. ЛЕБЕДЕВЪ.

16) Рисованіе и черченіе.—Е. С. ВОЛКОВЪ.

17) Чистописаніе —Я. Е. МЕССЕРЪ.

18) Музыка и пѣніе.—Е. К. АЛЬБРЕХТЪ.

19) Гимнастика.—*Подъ редакціею* І. И. ПАУЛЬСОНА.

20) Внѣклассное чтеніе съ воспитанниками.—Е. С. ВОЛКОВЪ.

21) Игры и занятія учащихся въ свободное время.—И. Я. ГЕРДЪ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1) Сельская народная школа—Д. Д. ДАШКОВЪ.

2) Учительскія семинаріи и педагогическіе курсы—Н. Х. ВЕСЕЛЬ
и И. Ф. РАШЕВСКІЙ.

3) Промышленныя школы, курсы и музеи.—Н. Х. ВЕССЕЛЬ.

4) Дѣтскіе пріюты, ясли, дѣтскіе сады Фребеля и вообще образовательныя игри и занятія для дѣтей.—Н. Н. ЗАПОЛЬСКІЙ.

5) Исправительныя земледѣльческія колоніи и ремесленные пріюты для малолѣтнихъ преступниковъ. А. Я. ГЕРДЪ.

6) Обученіе глухо-нѣмыхъ, слѣпыхъ и слабоумныхъ.—П. И. СТЕПАНОВЪ.

7) Училищная гигіена.—Н. Х. ВЕССЕЛЬ.

Къ «Руководству» будутъ приложены всѣ необходимые чертежи и таблицы.

Составленное по вышеизложенной программѣ «Руководство» будетъ заключать въ себѣ не менѣе *150 листовъ или до 2400 страницъ въ 8 д. четкой, но убористой печати* и выйдетъ въ *четырехъ томахъ*. Первый томъ, содержащій всю *Общую часть*, выйдетъ въ августѣ 1873 года. Остальные три тома, содержащіе *Методическую часть* (2-й и 3-й) и *Приложенія* (4-й томъ), выйдутъ въ концѣ 1873 и въ началѣ 1874 года.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Подписная цѣна за четыре тома со всѣми приложеніями назначается:

До выхода 1-го тома: 7 руб. безъ пересылки и доставки.
8 руб. съ пересылк. и доставкою.

По выходѣ 1-го тома цѣна «Руководства» будетъ 10 руб. *безъ пересылки и доставки.*

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) Отъ жителей С.-Петербурга: въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова (Невскій просп., у Казанскаго моста, д. Ольхиной); 2) Отъ жителей Москвы: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева (Страстной бульваръ, д. Алексѣева) и 3) Отъ гг. иногородныхъ—исключительно въ Редакціи «Педагогическаго Сборника», на углу Торговой и Малой Мастерской, домъ Гейденрейха, въ С. Петербургѣ.

Редакторъ-издатель *Н. Вессель.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СБОРНИКА ВЪ 1873 Г.

«Педагогическій Сборникъ» издается при Главномъ Управленіи Военно-Учебныхъ Заведеній съ октября 1864 года, ежемѣсячно по одной книжкѣ, отъ 10 и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ:

I. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. 1) Приказы и распоряженія Главнаго Управленія Военно-Учебныхъ Заведеній. 2) Извлеченія изъ свѣденій получаемыхъ Главнымъ

Управленіемъ отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ему военно-учебныхъ заведеній, какъ по воспитательной, такъ и по учебной частямъ; протоколы педагогическаго комитета и протоколы частныхъ педагогическихъ совѣщаній всѣхъ военно-учебныхъ заведеній.

II. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 3) Отчеты и наблюденія лицъ, возвратившихся изъ за-границы и посѣщавшихъ какія либо учебныя заведенія. 4) Педагогическія и дидактическія статьи, относящіяся къ воспитательной и учебной дѣятельности военно-учебныхъ заведеній. 5) Образцовые уроки по учебнымъ предметамъ, входящимъ въ курсъ военно-учебныхъ заведеній. 6) Переводы цѣлыхъ сочиненій о воспитаніи или выдержки изъ нихъ по отдѣламъ. 7) Сообщеніе свѣдѣній о состояніи военныхъ и общеобразовательныхъ училищъ за границей. Библіографическій отдѣлъ: а) критическое расмотрѣніе важнѣйшихъ педагогическихъ и дидактическихъ сочиненій, какъ отечественныхъ, такъ и иностранныхъ; б) разборъ учебныхъ руководствъ и всѣхъ вновь выходящихъ книгъ педагогическаго или дидактическаго содержанія. По мѣрѣ накопленія матеріаловъ, въ особенности по обработкѣ учебныхъ предметовъ, помѣщаются при Сборникѣ, въ видѣ прибавленій, особыя приложенія.

Ред. Н. Вессель.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНѢ ТОВАРИЩЕСТВА «ОБЩЕСТВЕННАЯ ПОЛЬЗА» ВЪ САНКТПЕТЕРБУРГѢ, ПО МИЛЛІОННОЙ УЛИЦѢ, № 6.

Единственный складъ и продажа
Сборника сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ «Матеріализмъ, наука и христіанство».

Мозгъ и мысль. П. Жанэ.

Содержаніе: Современные труды объ отношеніяхъ мозга къ мысли.
Мозгъ животныхъ и человѣка. Сумасшествія. Геній. Размѣщеніе отправленій. Языкъ и мозгъ. Механизмъ мозга. Мысль. Человѣкъ и обезьяна.—Ц. 1 р., вѣс. за 2 ф.

Тѣло и душа. Основанія психологіи человѣка. Ульрица.

Содержаніе: О матеріализмѣ и спиритуализмѣ. Сущность вещества и понятіе объ организмѣ. Человѣческое тѣло въ отношеніи психологическихъ явленій. Нервная система и душа. Органы чувствъ и ихъ психологическое значеніе. Сознаніе. Душа. Бдѣніе. Сонъ. Сомнамбулизмъ. Душевныя болѣзни. Темпераменты. Полъ и возрастъ. Воображеніе. Желанія. Воспитаніе дитяти и взрослаго. Душа въ отношеніи къ Богу.—Ц. 2 р. 50 к., вѣс. за 3 ф.

Выводы естествознанія, по отношенію къ основнымъ началамъ религіи. Ф. Люка.

Содержаніе: Клѣточка. Матеріалитическая теорія. Палеонтологія и Геологія. Анатомія. Сходство и различіе человѣка съ животными. Спиритуалисты. Отвлеченныя понятія. Несомнѣнность духовной души. Необходимость идеи Бога—Ц. 50 к. вѣс. за 2 ф.

Современный матеріализмъ въ Германіи, Поль-Жанэ.

Содержаніе: Философія Гегеля. Система Бюхнера. О веществѣ. О зарожденіи. Вещество и мысль. Человѣкъ и обезьяна.—Ц. 1 р., вѣс. за 2 ф.

Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и Его отношеніяхъ къ міру и человѣку. Э. Навилля.

Содержаніе: Наша идея Бога. Человѣкъ, какъ отдѣльная личность. Общество. Возрожденіе атеизма. Природа. Человѣчество. Творецъ міра. Отецъ.—Ц. 1. р., вѣс. за 2 ф.

Іисусъ Христосъ и его время. Э. Прессансэ.

Содержаніе: О сверхъ-естественномъ. Христосъ и предшествовшие Ему религіи. Іудейство. Источники для исторіи Іисуса Христа. Бесѣда о воскресеніи Іисуса. —Ц. 1 р., вѣс за 2 ф.

Апологическія бесѣды о лицѣ Іисуса Христа. Ю. Шикоппа.

Содержаніе: о религіяхъ до Христа. О Евангеліи. О чудесахъ и матеріализмѣ. Событіе воскресенія Христа. Троякое служеніе и Богочеловѣческая природа Іисуса Христа.—Ц. 1 р. 50 к., вѣс. за 2 ф.

Письма противъ матеріализма, соч. Фабри, изд. 2-е. Цѣна 1 руб., вѣс. 2 ф.

Библія природы, соч. Бенера. съ рисунками, 2 тома. Ц. 6. руб., вѣс. 5 ф.

О злѣ, съ приложеніемъ брошюры о *долгѣ*, соч. Навиля. Ц. 1 руб., вѣс. 2 ф.

Семь лекцій изъ Физики. Коши. Объясненія религіи на выводахъ естествознанія. Ц. 50 к. вѣс. 2 ф.

Естествознательныя теоріи происхожденія вселенной. соч. Попова. Цѣна, 75 коп. вѣс. 2 ф.

Первобытный міръ и человѣкъ, соч. Меньянъ. Ц. 1 р. 50 к.,

Апологія Христіанства соч. Геттингера. Цѣна каждому тому составляющему отдѣльное сочиненіе. 2 руб. вѣс. 2 ф.

Матеріализмъ и наука, соч. Каро. Цѣна 1 р., вѣс. 2 ф.

Богъ въ природѣ. Подъ редакціею М. Б. Чистякова. Сочиненіе, доказывающее, на основаніи естественныхъ наукъ, величіе Божіе.

Содержаніе: Введеніе. Сила и матерія. Небо (гармонія звѣзднаго неба). Законы, порядокъ и мудрость.

Атеизмъ и отвѣты атеистамъ. Земля: Законы. Пропорціи. Атомы. Матерія. Органическія силы. Перемѣщеніе матеріи. Происхожденіе существъ. Душа. Мозгъ. Личность человѣка. Воля. Назначеніе существа и вещей. Богъ. Богъ въ природѣ. Понятія. Заблюжденія. Богъ непостижимъ въ своей сущности. Различныя понятія о Богѣ. Понятія матеріалистовъ. Воззрѣніе на ихъ ученіе. Общее заключеніе. Прологъ.—Ц. 2 р. 50 к., вѣс. за 3 ф.

Библія и Наука. Г. Властова. въ 2 част.

Содержаніе: Значеніе Библіи. Первый стихъ книги Бытія. Твореніе невидимаго міра и матеріи. Ангелы. Злые и добрые Духи. Твореніе земли. Выводы науки и слова Библіи. Человѣкъ. Адамъ. Сотвореніе женщины и значеніе ея въ мірѣ. Грѣхъ. Наказаніе. Искупитель. Каинъ. Растлѣніе нравовъ и упадокъ нравственности. Потопъ, какъ необходимость. Признаки потопа на землѣ. Радуга. Уменьшеніе жизни вслѣдствіе измѣненія условій. Жертвоприношенія. Новое общество. Ной. Родословная таблица народовъ. Разсѣяніе ихъ по лицу земли. Конецъ преданій. 11 главъ книги Бытія. —Ц. 2 р., вѣс. 2 ф.

Краткое историческое изложеніе объ истинной православной древней Христовой вѣрѣ и Церкви въ Россіи, и о причинахъ происхожденія раскола, съ ученіемъ и характеромъ его, въ утвержденіе истинныхъ чадъ Церкви и къ вразумленію староверовъ и старообрядцевъ. Второе исправленное и дополненное изданіе.

Содержаніе: Православная вѣра въ Греціи, Россіи и у другихъ народовъ. Доказательства единства вѣры православнаго восточнаго исповѣданія. Составъ церкви. Клевета на Россію въ перемѣнѣ вѣры. Опроверженіе. Не перемѣнена ли древняя вѣра на Востокѣ? Опроверженіе. Поводы къ клеветѣ и расколу. Причина исправленія книгъ отъ ошибокъ при переписываніи. Ученіе Мартина. Армянское ученіе. Окончательное исправленіе богослужебныхъ книгъ Что именно подвергалось ис-

правленію въ книгахъ. Начало раскола и его первоначальное ученіе и характеръ. *Особыя и главныя причины раскола.* Послѣдующій и современный характеръ раскола. Очевидность лжеученія расколоучителей. Секты раскола. Заключеніе. *Обращеніе къ чадамъ Церкви и увѣщаніе старовѣрамъ и старообрядцамъ.*—Ц. 25 к., вѣс. за 3 экз. за 2 ф.

Домашнія наставленія Пастыря. 3 тома.

Содержаніе. О нуждѣ, грамотности, суевѣріяхъ; о Библіи; о трезвости и семействѣ; о цѣломудріи; о постахъ; благотворительность. Совѣты родителямъ. О праздникахъ и проч.—Ц. 3 р. вѣс. за 5 ф.

Поученія къ подсудимымъ, осужденнымъ и ссыльнымъ. IV испр. изданіе.

Содержаніе: О сознаніи. О сокрушеніи. Примѣры обращенія. О судѣ Божіемъ. Наставленія. Утѣшенія. Поучительные разсказы. О церковномъ раскаяніи и Св. Тайнахъ.—Ц. 1 р. 25 к. вѣс. за 2 ф.

Объясненіе богослуженія православной Церкви. Сост. Иванъ Недешевъ. Одобрено особ. отд. Учен. Ком. Мин. Н. П.

Содержаніе: О молитвѣ, крестномъ знаменіи и поклонахъ. О храмѣ и принадлежностяхъ. Раздѣленіе храма и части. Объ утвари. О священныхъ одеждахъ. Объ иконахъ, куреніи ѳиміама и свѣтильникахъ. Богослужебныя книги. О совершающихъ богослуженіе. Раздѣленіе богослуженія. Молитвы, особенно часто употребляемыя. Ектеніи. Названіе нѣкоторыхъ священныхъ пѣсней. Порядокъ службъ и важность общественнаго богослуженія. Богослуженія вечернее и утреннее. Литургія. Проскомидія. Литургія оглашенныхъ. Литургія вѣрныхъ Богослуженіе праздничное. Разсмотрѣніе великихъ праздниковъ (историческое повѣствованіе и празднованіе). Праздники въ честь св. ангеловъ и святыхъ. Особенности праздничнаго богослуженія. О всенощномъ бдѣніи. Богослуженіе въ великій постъ. Литургія преждеосвященныхъ даровъ. Страстная недѣля. Службы по-

временныя: Таинства крещенія и муропомазанія, покаянія, священства, брака и елеосвященія. Молебны. Обряды и значеніе ихъ при погребеніи.—Ц. 30 к. вѣс. за 2 ф.

При выпискѣ означенныхъ книгъ на сумму болѣе 10 р. пересылка принимается на счетъ магазина.

Содержаніе ноябрской и декабрской книжекъ Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

О книгѣ пророка Захаріи. *И. Самборскаго.*

Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу LXX и славянскому. *Свящ. Мих. Боголюбскаго.*

Мессіанское значеніе типологическихъ псалмовъ. *А. Полотебнаго.*

Средневѣковые папы и ихъ положеніе въ церкви и государствѣ. *Б—ва.*

Изъ исторіи русскаго монашества въ XVI вѣкѣ *П—ова.*

Ученіе ап. Павла о женскомъ покрывалѣ и женскомъ церковномъ учительствѣ. *А. Н—на.*

Церковная хроника *Свящ. А. Никольскаго.*

Матеріалы для исторіи русской церкви. Письма къ Игнатію, архіепископу Воронежскому и Задонскому.

Къ біографіи Высокопреосвященнаго архіепископа Евгенія Казанцева.

Содержаніе январской книги 1873 г. ЧТЕНІЙ въ Московскомъ Обществѣ Любителей Духовн: Просвѣщенія.

Толкованіе 11-го псалма. Моск. митр. Филарета.—*Святое Евангеліе отъ Луки. Православное критико-экзегетическое* изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. А. Полотебнова.—*Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени.* А. Лебедева.—*Молодые годы Фотія* (патр. константинопольскаго). Амф. Лебедева.—Святѣйшій

патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи.— *Церковн. Хроника.* С. І. Н.—*Обзоръ изслъдованій по свящ. писанію въ духовн. журналахъ.* А—а. *Новый методъ* въ изслѣдованіи церковно-историческихъ вопросовъ. А. Л.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВТОРОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

крысъ.—Искуство крысъ въ плаваніи и ихъ сила на водѣ.—Пища крысъ и запасы на зиму. —Хожденіе крысъ на водопой.—Чутье крысъ къ съѣстному и страсть къ вину.—Разборчивость въ употребленіи винъ.—Осторожность, хитрость и продѣлки крысъ.—Сжимаемость тѣла крысъ и ихъ сила.—Кровожадность.—Хищность самокъ и драка крысъ.—Враги крысъ.—Общеніе крысъ съ домашними животными.—Приплодъ крысъ и воспитаніе дѣтеньшей.—Гнѣзда и норы крысъ. —Прирученіе крысъ и замѣчательный случай привязанности крысы къ человѣку.—Истребленіе крысъ. (Съ 1 рис.)

ОТД. IV. Добровольное признаніе или бѣда отъ пьянства. Комедія въ 4-хъ дѣйствіяхъ. (Для крестьянскаго театра).

ОТД. V. Разныя извѣстія.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Храмъ святаго Іоанна Предтечи.—2) Подвигъ Новгородскаго купца Иголкина.—3) Объ общихъ свойствахъ тѣлъ три рисунка.—4) одинъ рисунокъ къ статьѣ „Сто тысячъ верстъ подъ водою и льдомъ; и 5) Мыши-карлики; всего 7 рисунковъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Марта 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Апрѣля № 8 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ.

Возлюбль своя сущія въ мірѣ, до конца возлюби ихъ. (Іоанн. XIII, 1).

И подлинно до конца! Ибо далѣе сего любить нельзя; поелику смерть, пресѣкшая жизнь Божественнаго Страдальца, сомкнула Его уста, смѣжила очи, притупила слухъ, прекратила движеніе рукъ и ногъ и положила конецъ дѣламъ Его любви. Но за то сія любовь есть истинная, самая крѣпкая и самая великая: *больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоанн. XV. 13): почему? Потому что любовь до смерти не можетъ принесть большей сего жертвы, поелику жизнь есть самый высшій даръ Творца; слѣдовательно и смертный подвигъ, ради любви подъятый есть самый высокій подвигъ—конецъ и вѣнецъ всѣхъ подвиговъ: *возлюбль своя сущія въ мірѣ, до конца возлюби ихъ.*

Возлюбль своя сущія въ мірѣ: кто же сущіе Его въ мірѣ? Кто сіи счастливцы, которые привлекши на себя столь великую любовь Его, дали возможность узрѣть міру и

примѣръ сей любви? Сущіе Его въ мірѣ—сіи счастливцы суть всѣ сыны человѣческіе, поелику, какъ свидѣтельствуетъ Писаніе, Онъ *всѣмъ человѣкомъ хощетъ спастися и въ разумъ истины пріити*, слѣдовательно и любовію своею Онъ объемлетъ всѣхъ сыновъ человѣческихъ; но особенно изъ нихъ объемлетъ тѣхъ, кои въ разумъ истины пришли и увѣровали въ Него, что Онъ Сынъ Божій и Спаситель міра, что Онъ и пришелъ въ міръ не да кто погибнетъ, но да вси въ покаяніе пріидутъ, что Онъ пришелъ не погубить міръ, но да спасется Имъ міръ, а за тѣмъ изъ увѣровавшихъ и въ разумъ истины пришедшихъ любовь Его объемлетъ особенно тѣхъ изъ нихъ, кои право увѣровали въ Него и право вѣруютъ, короче—особенно насъ чада Святой Православной церкви, правоправящей слово истины: вотъ кто сіи счастливцы въ сынѣхъ человѣческихъ! Это мы православные и право вѣрующіе Христіане—мы предметъ особенной Его любви!

Говорятъ взаимность чувствъ есть законъ сердецъ: дѣти потому любятъ своихъ родителей, что онѣ плодъ любви родителей: далѣе—на семъ законѣ, какъ на своемъ основаніи, утверждаются въ людяхъ—дружба, пріязнь, благорасположеніе и благоуваженіе другъ къ другу. А здѣсь кстати припомнить еще и высшій слѣдующій законъ: яко той т. е. Сынъ Божій первѣе возлюбилъ есть насъ; праведникъ умеръ за неправедники и въ своей смерти далъ намъ образъ своей великой любви къ намъ. Отсюда само собою вытекаетъ, какъ непосредственное слѣдствіе, то заключеніе, что и на насъ лежитъ непремѣнный и неотразимый долгъ любить Его всею любовію нашей души. Сего требуетъ отъ насъ врожденный нашему сердцу законъ взаимности, а въ случаѣ если бы мы, по разсѣянности своей, не примѣчали дѣйствія сего закона въ нашемъ сердцѣ и не слышали его гласа, то сего требуетъ отъ насъ законъ благодарности; который также присущъ нашему сердцу, какъ и законъ взаимности, поелику намъ естественно благодарить за добро, оказанное намъ; а въ семъ случаѣ намъ оказано столь великое добро, цѣнности

и достоинства котораго никакой умъ взвѣсить не можетъ; намъ свойственно благодарить за добро обыкновенное, если можно такъ выразиться, иногда оказанное намъ другими, какъ плата по вниманію къ какимъ нибудь нашимъ заслугамъ или трудамъ, а здѣсь намъ оказано не оцѣнимое добро туне, безъ всякихъ нашихъ заслугъ, напротивъ намъ грѣшникомъ сущимъ. Но чтобы мы точнѣе исполняли требованія и закона взаимности къ Сему Страдальцу и закона благодарности за неизреченный даръ Его любви въ спасительныхъ Его страданіяхъ, намъ данный, чтобы мы не затруднялись въ выборѣ средствъ къ исполненію сихъ законовъ, то вотъ Онъ далъ намъ и образъ въ своей смерти, какъ слѣдуетъ намъ взаимно любить Его. Жестоко слово сіе, подумаетъ кто нибудь изъ васъ, и кто можетъ послушати его; ибо какъ возможно намъ возвыситься въ любви къ Нему до Его любви, спострадать и сраспяться съ Нимъ. Отъ чего же, и я вопрошу таковаго изъ васъ—это невозможно? Если бы намъ не возможно было по любви къ Нему, спострадать Ему и сораспяться съ Нимъ; то Онъ и не требовалъ бы сего отъ насъ; а Онъ въ Словѣ своемъ вездѣ сего требуетъ отъ насъ: *иже хощетъ мой быти ученикъ, мнѣ да послѣдствуетъ*, говоритъ Онъ; *образъ дахъ вамъ, да якоже азъ сотворихъ Господь и учитель вашъ, и вы творите такожде; иже не пріиметъ креста своего и вслѣдъ мене грядетъ, не можетъ мой быти ученикъ:* (Іоанн. XIII. 15. Матѳ. X. 38) вотъ Его требованія, и другихъ не представляетъ Его слово! За тѣмъ Онъ имѣлъ наше человѣчество, а не другое—крѣпчайшее или сильнѣйшее и Онъ пострадалъ по человѣчеству, родному нашему человѣчеству и если для Него возможно было по человѣчеству пострадать, претерпѣть крестъ и вкусить смерть; то отъ чего же это не возможно для насъ, для нашего человѣчества? Нѣтъ, отвѣтствую положительно спострадать и сораспинаться съ Нимъ ради любви къ Нему и возможно для насъ и есть нашъ непремѣнный Христіанскій долгъ. Говорю возможно, поелику въ возможности сего убѣждаетъ

насъ безчисленный сонмъ св. мучениковъ: они такіе же были люди, какъ и мы, и не находили и не считали для себя не возможнымъ спострадать Ему. Должно, поелику чѣмъ иначе мы засвидѣтельствуемъ предъ Нимъ свое христіанство и свою любовь къ Нему? Скажетъ кто нибудь: «нынѣ нѣтъ случая спострадать Ему и сораспяться съ Нимъ, поелику нѣтъ гоненій и все обстоитъ мирно.» Согласимся съ этимъ, но развѣ только видимыми страданіями можно спострадать Ему и развѣ только видимымъ распятіемъ можно сораспинаться съ Нимъ: кто на это будетъ ссылаться въ оправданіе своего уклоненія отъ спостраданія съ Нимъ и сораспятія, о таковомъ изъ насъ нужно сказать, что онъ, изучивши, можетъ быть, всю мудрость человѣческую, если только возможно для слабыхъ силъ человѣческихъ, не уразумѣлъ, такъ сказать, еще первоначальныхъ словъ мудрости Божественной, не уразумѣлъ, что неменѣе, какъ и на крестѣ, можно распинать плоть свою со страстьми и похотьми—постомъ, молитвою, бдѣніемъ, колѣнопреклоненіями и другими подвигами, не уразумѣлъ, что непрерывная внутренняя борьба съ злыми помыслами, а паче съ грѣховными пожеланіями, борьба съ ветхимъ человѣкомъ, борьба со грѣхомъ есть борьба на смерть, есть распятіе съ тѣмъ только различіемъ, что оно совершается не отъ внѣшнихъ распинателей, а отъ насъ самихъ, или точнѣе—есть самораспятіе, которое, можно сказать, выше распятія отъ другихъ, поелику въ этомъ случаѣ мы сами все совершаемъ надъ собою—сами и распинатели и сами надъ собою, надъ своими страстями совершаемъ распятіе: подлинно—этотъ подвигъ выше подвига, претерпѣваемаго отъ распинателей. Не уразумѣлъ, говорю, таковый изъ насъ той простой и очевидной истины, что какъ воинъ не тогда только есть воинъ, когда онъ на полѣ брани полагаетъ животъ свой, но и во время мира, поелику въ мирное время онъ научается искуству побѣждать враговъ, или мужественно умирать отъ враговъ, неизмѣняя своему долгу, такъ и воинъ Христовъ—истинный христіанинъ, любящій своего Подвиго-

положника познается въ вѣрности Ему не тогда только, когда воздвигаются гоненія на христіанъ, и онъ имѣетъ случай высказать свое мужество, но и во времена мирныя, если только онъ весь всецѣло предается Христу, безмѣрно его возлюбившему и такъ устрояетъ свою душу, что по первому призыву готовъ бываетъ оставить все и умереть, поелику такая готовность на смертный подвигъ показываетъ очевидно, что таковый изъ насъ, скажемъ словами Св. Павла: *не къ тому себѣ живетъ, но живетъ въ немъ Христосъ*. Скажетъ далѣе кто нибудь, если каждый христіанинъ возлюбитъ одного только Христа и устремится вслѣдъ Его, то кто же займется дѣлами мірскими, или лучше человѣческими? А я вопрошу таковаго—развѣ такъ называемыя дѣла человѣческія въ Христіанствѣ возможны и совершаются безотносительно къ христіанству? Какія же это дѣла человѣческія въ христіанствѣ, кои не допускаютъ совмѣстности съ собою христіанства? Напротивъ въ христіанствѣ и дѣла человѣческія происходятъ изъ христіанства и онѣ есть плодъ христіанства. Мы привыкли отдѣлять христіанство отъ дѣлъ человѣческихъ и одно дѣло считать христіанскимъ, а другое—человѣческимъ, но примѣчаетель всю несообразность сего раздѣленія? Ибо какъ можно отдѣлять дѣла человѣческія отъ христіанства, когда христіанство, воспринятое человѣкомъ, становится его душею, когда оно управляетъ его умомъ, волею и прочими душевными способностями, а если это не такъ бываетъ въ опытѣ; то правиленъ ли такой опытъ? Чѣмъ его можно оправдать? Виновно ли христіанство, что люди не полагаютъ его въ основаніе дѣлъ человѣческихъ? Виновно ли, что отъ опущенія сего—дѣла человѣческія въ христіанствѣ не похожи на дѣла христіанскія и противорѣчатъ имъ? Виновно ли христіанство, что въ христіанствѣ являются двѣ жизни, такъ сказать, и христіанская и не христіанская: а какъ иначе назвать дѣла человѣческія, кои якобы не менѣе уважительны, какъ и христіанскія, не смотря на то, что онѣ не мирятся съ христіанствомъ и ведутъ въ пагубу, и что поэтому якобы можно относиться

къ христіанскимъ дѣламъ, какъ дѣламъ второстепенной важности, даже можно вовсе обходить его требованія или быть къ нему, по выраженію Тайновида Іоанна Богослова, ни теплымъ, ни хладнымъ? Нѣтъ христіанину нельзя относиться къ христіанству, какъ къ дѣлу второстепенной важности сравнительно съ дѣлами человѣческими и нельзя быть ни теплымъ ни хладнымъ къ нему, поелику таковыхъ Христосъ—Насадитель христіанства *иматъ изблевати*, по оригинальному выраженію Тайновидца, *изъ устъ своихъ, какъ нѣкую скверну*. (Апок. III. 15 и 16).

И такъ возлюбленная братія данный намъ Симъ Страдальцемъ въ Его смерти образъ любви Его къ намъ и не высокъ для насъ и не требуетъ непремѣнно гоненій и не затрудняется дѣлами человѣческими, а если онъ представляется намъ или труднымъ и требующимъ непремѣнно гоненій, какъ это было въ первыя времена христіанства, или наконецъ если слишкомъ высоки для слабыхъ нашихъ силъ, то таковымъ сей подвигъ представляется намъ потому, что мы не коснулись еще его, потому что мы не помышляли о немъ, или помышляя въ угожденіе нашему развращенію, старались въ немъ усматривать только трудности, дабы на семъ возглавіи продолжать свое грѣховное усыпленіе; а въ случаѣ пробужденія совнѣ по какому нибудь случаю имѣть въ сихъ мнимыхъ трудностяхъ самое не ловкое, слабое и несостоятельное оправданіе въ своей лѣности и привязанности къ дѣламъ тьмы болѣе, чѣмъ къ дѣламъ свѣта. Но горе намъ, такъ лукаво успокоивающимъ себя; здѣсь нѣтъ и не можетъ быть средины; нѣтъ и не можетъ быть никакихъ и ни для кого исключеній; Христовъ рабъ долженъ быть слугою Его по мѣрѣ силъ своихъ, всегда вѣрнымъ и неизмѣннымъ—это наше призваніе и нашъ долгъ. Правда долгъ высокій, но зато онъ и возводитъ насъ изъ низости на истинную высоту: поелику когда мы пребываемъ во грѣхѣ, когда работаемъ сему жестокому нашему тирану, что мы тогда? Тогда мы жалкія существа, не имѣющія ни хорошей для себя дѣйствительности и не

можемъ ожидать хорошей будущности: въ этой жизни— нашъ удѣлъ постоянная суета и крушеніе духа то о неисполнившихся желаніяхъ и обманутыхъ надеждахъ, то о недостаткахъ и лишеніяхъ, то о растроившемся состояніи, то объ упадкѣ здоровья, а въ будущемъ о неизвѣстности будущей нашей судьбы, правильнѣе же о безотрадномъ исходѣ или совершенно не христіанской или мнимо христіанской нашей жизни на землѣ: что можетъ быть печальнѣе сего? А все это не только можетъ быть съ нашимъ мнимымъ христіанствомъ, но и должно быть и будетъ: *ибо рабъ вѣдѣвый волю Господина своего, и ни уготовавъ и ни сотворивъ по волѣ его, біенъ будетъ много,* (Лук. XII. 47) свидѣтельствуетъ о послѣдствіяхъ не вѣрности рабовъ волѣ Господина Слово Божіе; напротивъ рабамъ вѣрнымъ долгу христіанства—и скорбное ихъ настоящее всегда обращается во благо имъ: *благо, яко смирилъ мя еси, яко да научуся оправданіемъ твоимъ,* (Пс. CXVIII. 41) свидѣтельствуетъ одинъ изъ испытавшихъ многоразличныя скорби объ исходѣ земнаго его испытанія въ преданности высшему долгу своему, а въ будущемъ ожидаетъ ихъ неувядаемый вѣнецъ правды: *подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ, прочее убо соблюдается мнѣ вѣнецъ правды: его же воздастъ ми Господь въ день онъ праведный Судія,* (2 Тимоѳ. IV. 7 и 18) свидѣтельствуетъ о будущности добрыхъ подвижниковъ Христовыхъ одинъ изъ таковыхъ Св. Апостолъ Павелъ.

Трудно, скажетъ кто нибудь изъ васъ, непрерывно держать себя на высотѣ Христіанства, поелику насъ отвсюду окружаютъ соблазны міра, и исконный врагъ нашего спасенія діаволъ не дремлетъ, но яко левъ непрерывно рыкая ходитъ всюду искій кого поглотити? Но въ этомъ случаѣ намъ непремѣнно нужно помнить, что мы не безпомощны въ нашемъ высокомъ состояніи и не одни, но съ нами, съ каждымъ изъ насъ, есть Христосъ, Побѣдитель міра и ада, по не ложному своему обѣтованію: *се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* (Мѳ.

XXVIII. 20.) Если мы ослабѣемъ, Онъ насъ подкрѣпитъ, если мы падемъ, Онъ насъ возставитъ; если что намъ не по силамъ, Онъ за насъ совершитъ предстоящее намъ не по нашимъ силамъ, а намъ остается только вопіять къ Нему въ крѣпкой вѣрѣ и надеждѣ о помощи: Господи помози ми и призывать Его къ себѣ; поелику Онъ близъ насъ есть и не далече отъ коегождо насъ суща. Если мы ослабѣемъ, насъ подкрѣпитъ всемогущая благодать Его и не только подкрѣпитъ, но и восполнитъ въ насъ недостающее: вотъ что одинъ изъ испытавшихъ сію дивную помощь благодати Христовой говоритъ о семъ: *благодатію Божіею есмь, еже есмь и благодать Его, яже во мнѣ, не тща бысть но паче всѣхъ потрудихся, не азъ, но благодать, яже со мною:* (1 Коринѳ. XV. 10.) не подумайте, чтобы сего и съ нами не случилось, чтобы и къ намъ не пришла на помощь всесильная и вездѣсущая благодать и не помогла намъ въ нашихъ нуждахъ; нѣтъ она всегда готова, поелику она на это и подана намъ. Если же она къ намъ не приходитъ и мы не чувствуемъ и не испытываемъ ея помощи, то или потому, что мы ожидаемъ отъ нея помощи въ дѣлахъ недостойныхъ оной, или вовсе не призываемъ ея содѣйствія или даже не вѣруемъ въ ея бытіе; вотъ гдѣ нужно искать причины ея отсутствія при насъ, или ея отступленія отъ нашихъ дѣлъ, а не въ чемъ нибудь другомъ—не въ благодати,—не въ ея неготовности помогать намъ въ трудномъ состояніи нашемъ на высотѣ христіанскаго долга. «Трудно, скажетъ другой, узнать помощь благодати намъ». Трудно для простаго и нагляднаго опыта и осязанія, поелику благодать есть сверхъестественная и не постижимая сила Божія и не подлежитъ осязанію и созерцанію, но нѣтъ трудности понять ея дѣйствіе на насъ для живой вѣры; вѣра, какъ и видимый опытъ или осязаніе, есть также способъ для познанія предметовъ: этотъ способъ познанія не менѣе, а напротивъ еще болѣе вѣренъ, чѣмъ внѣшній опытъ, поелику онъ прямо и непосредственно происходитъ отъ Бога: *мыслимъ вѣрою оправдатися человѣку безъ*

дѣлъ закона, и сіе не отъ васъ, но Божій даръ. Этотъ даръ Божій вводитъ насъ въ познаніе не только того, что въ насъ происходитъ отъ благодати, но и даетъ возможность испытывать по мѣрѣ нашихъ нуждъ и глубины Божія, а если мы не испытали и не испытываемъ сего доселѣ, то это значитъ мы доселѣ не заботились о семъ, погрузившись всѣмъ умомъ и сердцемъ въ дѣла не благодатныя, полагающія для насъ препятствіе знать благодать и видѣть, что отъ нея происходитъ въ насъ. И такъ мы не можемъ ни чѣмъ извиниться и въ трудности стоянія на высотѣ христіанскаго долга, и въ этомъ случаѣ мы безотвѣтны, поелику на самомъ дѣлѣ нѣтъ трудностей, а есть только помощь отъ Вышняго, споспѣшествующая намъ побѣждать трудности.

Братіе христіане! въ предыдущее сему время Св. Четыредесятницы, Св. церковь отъ каждаго изъ насъ пѣсненно умоляла Бога слѣдующими словами: *не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, непщевати вины о грѣсѣхъ.* (Пс. CXI,—4).

Кстати и намъ нынѣ заключить наше слово симъ моленіемъ къ Голгофскому Страдальцу.

Человѣколюбче Господи! Не уклони сердецъ нашихъ въ словеса лукавствія въ оправданіи нашей холодности къ Тебѣ и въ нашемъ непослѣдованіи за Тобою, но утверди сердца наши въ любви къ Тебѣ до готовности не только благоугождать и служить Тебѣ всѣмъ сердцемъ, но и пострадать и умереть за Тебя, подобно тому, какъ Ты, Господи Спаситель нашъ, пострадалъ и умеръ за насъ. Аминь.

А. Рафаилъ.

II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О

ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ (1).

Положеніе Монастыря. Дерманскій Монастырь состоитъ Волынской Губерніи Дубенскаго Уѣзда въ с. Дермани, между городами Острогомъ и Дубномъ, разстояніемъ отъ перваго въ 20, а отъ послѣдняго въ 40 верстахъ, въ сторонѣ отъ казеннаго тракта въ 7-ми верстахъ. Онъ основанъ на небольшомъ отдѣльномъ холмѣ, окруженномъ возвышающимися надъ нимъ горами, составляющими конечную вѣтвь карпатскихъ, тянущуюся отъ Австрійской Галиціи.—Горы сіи, застѣняя положеніе Монастыря, и пресѣкая отъ него со всѣхъ сторонъ проспектъ на горизонтѣ, въ замѣнъ отражаютъ собою разнообразные красивые виды къ обители, между тѣмъ, какъ покрывающія вершины ихъ дикія и садовыя деревья сокрываютъ отъ нея совершенно селеніе Дермань, расположенное по вершинамъ тѣхъ горъ въ разныхъ направленіяхъ, и раскинутое на пространствѣ, содержащемъ въ окружности болѣе 20 верстъ. Холмъ, на которомъ расположенъ монастырь, обведенъ былъ со всѣхъ сторонъ стѣною въ $3\frac{1}{2}$ сажени вышиною, изъ дикаго извѣстковаго камня на мѣстѣ добытаго построенною, съ отверстіями по мѣстамъ для дѣйствованія огнестрѣльныхъ орудій, которая большею частію и нынѣ существуетъ, въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ отчасти, а индѣ и со всѣмъ разобрана. Кромѣ того, холмъ

(1) Статья эта принадлежитъ перу покойнаго Преосвященнаго Іерооея и доставлена въ Редакцію Коллежскимъ Совѣтникомъ Л Рафальскимъ

тотъ окруженъ былъ рвомъ, въ который изъ существовавшаго въ близи пруда (:называемаго мнихъ:) могла подыматься вода, въ преграждение доступа къ оному, и въ семъ видѣ составлялъ онъ первоначально не большую крѣпостцу, въ которую входъ устроенъ съ сѣверовосточной стороны, чрезъ мостъ, бывшій первоначально подъемнымъ, и каменную четвероугольную башню служившую воротами и колокольнею имѣя на четвертомъ ярусѣ колокола. Площадь упомянутымъ образомъ огражденнаго холма, составляющая монастырскій погостъ, отъ сѣверовостока къ югозападу простирается на 60 саженъ, а ширина ея навкрестъ 40 саженъ.

На сей площади существуютъ слѣдующія строенія:

Строенія Монастырскія.

1) Каменная однопрестольная церковь во имя Пресвятыя Тройцы, длиною въ 10, а шириною въ 6-ть саженъ, съ каменными сводами и куполомъ на верху покрытая листовымъ желѣзомъ съ зеленою покраскою.—Съ сѣверной и южной стороны къ олтарю ея пристроены небольшая ризница и такаяжъ пономарна, а полъ вымощенъ каменною заграничною плитою отъ Трембовля доставленною. По обновленіи ея послѣ разоренія отъ пожара и по устройствѣ Кіевскими художниками иконостаса она освящена 1849 г. Ноября въ 6-й день, Настоятелемъ монастыря Преосвященнымъ Іероѳеемъ Епископомъ Острожскимъ Викаріемъ Волынскимъ.

2) Каменная колокольня, или вышеупомянутая башня о трехъ жилыхъ ярусахъ съ колоколами на верху, покрытая листовымъ желѣзомъ, съ зеленою покраскою, вышиною до креста въ 16 саженъ.

3) Каменный двуэтажный корпусъ, въ коемъ помѣщается настоятель съ монашествующею братіею, простирающійся прямолинейно отъ сѣверозапада на юговостокъ, длиною въ 28 а шириною въ 7 саженъ, покрытый гонтою въ дубельтъ, покрашенною красною краскою; къ сему корпусу съ юговосточной стороны, во всю его длину примы-

каетъ садикъ, шириною въ 18 саженъ. Садикъ сей, занимая край холма въ нѣсколько саженъ, возвышающагося, показывается находящемуся въ ономъ на краю какъ бы висящемъ на воздухѣ.

4) Каменная въ одинъ этажъ о двухъ отдѣленіяхъ кухня, длиною $7\frac{1}{2}$ а шириною $2\frac{1}{2}$ саж. покрытая гонтою.

5) Каменный, двуэтажный, гонтою покрытый о 6 пространныхъ комнатахъ, съ двумя кладовыми и двумя подвалами флигель.

6) Каменный въ 1827 г. построенный одноэтажный домъ училищный, длиною въ 20, а шириною въ 6 саж. содержащіе 4 комнаты для преподаванія учащимся ученія, залу въ коей устроена теплая Церковь во имя Св. Владиміра и служительскую избу съ коридоромъ, покрытъ гонтою и примыкаетъ съ Восточной стороны къ оградной стѣнѣ, которая, по разломкѣ сверху вошла въ составъ корпуса образуя собою внѣшнюю стѣну коридора. Для показанія общаго расположенія прописанныхъ зданій прилагается у сего чертежъ подъ № 1, на которомъ обозначена мѣстность занимаемая каждымъ изъ упомянутыхъ строеній. А для объясненія внутренняго устройства и внѣшняго вида главнѣйшихъ зданій присовокупляются планы и фасады тѣхъ строеній подъ №№.

Основатель Монастыря. Кто именно основалъ Монастырь сей о томъ достовѣрныхъ документовъ историческихъ нѣтъ, однако весьма вѣроятно заключать можно, что основателемъ онаго былъ Князь Острожскій Василій III-й Ѳеодоровичъ, прозванный краснымъ, потомокъ св. равноапостольнаго Владиміра, по указываемой Стебельскимъ низходящей линіи отъ равно-апостола 16-й членъ, скончавшійся въ 1450 г. или вѣрнѣе 1453 году.

Заключеніе сіе основывается на слѣдующемъ:

1) Князь сей былъ великій ревнитель Благочестія и благосостоянія отечественнаго. Движимый благочестіемъ

построилъ онъ въ г. Острогѣ, при дворцѣ своемъ, красивой Архитектуры каменную во имя Богоявленія Господня Церковь, которая теперь въ развалинахъ. Промышляя же о безопасности отечественнаго края, во огражденіе онаго отъ непріязненныхъ набѣговъ Татарскихъ, подѣлалъ онъ каменныя укрѣпленія и земляные валы въ городѣ Острогѣ, а также въ г. Дубнѣ и Заславлѣ, которые частію и нынѣ существуютъ и какъ Монастырь Дерманскій, по вышеописанному его виду составлялъ первоначально крѣпостцу, то вѣроятно что она возникла въ одно время съ упомянутыми укрѣпленіями городовъ, по егожъ распоряженію. Она и по штилю своей Архитектуры, сходна съ уцѣлѣвшими остатками укрѣпленій г. Острога, и по отрѣзанному кругомъ положенію своему похожа на Острожскую мѣстность занимаемую тамошнимъ древнимъ Княжескимъ дворцемъ и развалинами Богоявленской Церкви. Построена же та крѣпостца вѣроятно для убѣжища въ военное время въ семъ укромномъ мѣстѣ фамиліи Княжеской, или для сохраненія имущества; 2) Въ сохранившемся въ Монастырѣ древнемъ помянникѣ усопшихъ, начинающемся съ рода Князей Острожскихъ, писанномъ въ 1-й половинѣ XVII вѣка, противъ имени Князя Василія, учиненъ киноварью выносный знакъ и на полѣ написано киноварью же: Василій съ таковою отмѣткою. «который Церковь и звоницу муровалъ и самъ на закладаню былъ, и всего Монастыря Дерманскаго фундаторъ.» преставися року отъ сотворенія свѣта ҂ѕ҃цн҃и, (6958) каковому соотвѣтствуетъ отъ Р. Х. 1453 года. Хотя же учинившій въ помянникѣ отмѣтку о Князѣ Василіи послѣ выставленнаго года отъ сотворенія міра 6958 пояснилъ что то былъ годъ отъ Р. Х. 1608, но это поясненіе ошибочно, а ошибка произошла отъ того, что отмѣчатель смѣшалъ Князя Василія съ правнукомъ его Княземъ Константиномъ Константиновичемъ, которому неизвѣстно почему придавали нѣкоторые писатели другое имя Василія, и который скончался дѣйствительно въ 1608 г. отъ Р. Х. Времени же когда фундація Монастыря совершилась нигдѣ не означено.

Начало извѣстности его существованія.

Первый письменный слѣдъ существованія Дерманскаго монастыря оказывается въ 46-ть лѣтъ отъ кончины упомянутаго первоначальнаго его основателя. Внукъ Князя Василія Θеодоровича, Князь Острожскій Константинъ 1-й Ивановичъ, скончавшійся 1533 г., подарилъ въ 1499 г. для Свято-Троицкой церкви Дерманскаго Монастыря рукописную книгу поученій въ листъ, которая въ библіотекѣ Монастырской сохранилась доселѣ, составляя первую достопримѣчательную древность Монастыря сего,—а что она точно отъ того князя въ означенномъ году въ Монастырь поступила, сіе показываетъ сдѣланная на концѣ той книги обстоятельная надпись. Кромѣ того отъ сегожъ Князя спустя 8 лѣтъ пожертвовано въ Свято-Троицкую церковь Дерманскаго Монастыря рукописное обложенное Евангеліе въ листъ, серебренный позлащенный потиръ съ дискосомъ и лжицею, крестъ воздвизальный съ мощами и нѣсколько церковныхъ облаченій; всѣмъ симъ вещамъ сдѣлано отъ имени Князя подробное описаніе въ самомъ пожертвованномъ Евангеліи на концѣ съ означеніемъ, что приношеніе сіе состоялось въ лѣто отъ созданія міра семь тысячь пятнадцатое индикта 8-го что было отъ Р. Х. въ 1507 году. Евангеліе сіе писанное крупнымъ, четкимъ, красивымъ типарнымъ почеркомъ, также сохранилось доселѣ. На немъ тотъ же окладъ и красный бархатъ каковый во время вклада его описанъ: жаль только, что достопримѣчательная книга сія временемъ начала повреждаться и недостаетъ въ ней нѣскольких листовъ и означенія когда и кѣмъ сей красивый манускриптъ совершенъ.

Обѣ тѣ книги, свидѣтельствуя о существованіи Дерманскаго Монастыря въ показанное время, приводятъ вмѣстѣ на память, въ лицѣ жертвователя ихъ не только Боголюбиваго поддержателя Православной Церкви въ краѣ семъ, но и героя прославленнаго множайшими пораженіями Ордъ Татарскихъ и Полчищъ Турецкихъ и

освобожденіемъ изъ рукъ невѣрныхъ сихъ до 60-ти тысячъ плѣненнаго народа Христіанскаго, коего историки по сей причинѣ назвали Русскимъ Сципіономъ и Литовскимъ Ганнибаломъ.

Фундушъ Монастыря.

Съ 1512 года проявляется въ документахъ сохранившихся въ Монастырѣ семъ и самый Фундушъ Монастыря или средства къ содержанію его.

Помѣщикъ Семенъ Олизаровичъ, вступивъ чрезъ супружескую связь въ сродство съ Князьями Острожскими, и пріобрѣвъ въ наслѣдственное владѣніе отъ Князя Юрія Василіевича, сына упомянутаго основателя Монастыря, за 30 копъ грошей с. Бѣлашевъ, въ 1512 г., предъ кончиною своею, завѣщалъ то село Свято-троицкой Церкви Дерманскаго Монастыря, съ предоставленіемъ впрочемъ наслѣдникамъ права выкупа того села, за упомянутую сумму. Волю сію завѣщателя, въ томъ же 1512 г. сознали у актъ зять его Олизаровича (и дочь) Князь Янушъ Михайловичъ Сангушковичъ и дочь его Анастасія Симеоновна, а 1544 г. утвердилъ таковую надачу и Король Сигизмундъ. Но кромѣ с. Бѣлашева по предварительнѣйшимъ еще надачамъ Князей Острожскихъ, состояли во владѣніи Дерманскаго Монастыря, для его содержанія, село Дермань цѣлое, село Кунинъ цѣлое, село Коршевъ цѣлое и Глинскъ, вмѣсто котораго послѣдняго надана потомъ половина деревни Мизочика. На каковыя однакожъ надачи первоначальныхъ записей въ монастырѣ не сохранилось, исключая позднѣйшихъ подтвержденій на владѣніе означеннымъ имѣніемъ, а наипаче 1597 г. мая 24 д. въ Дубнѣ, 1602 Іюля 5 въ г. Острогѣ,—отъ Князя Константина Константиновича и 1609 Ноября 17-го отъ сына его учиненныхъ. Впрочемъ, Дерманскій Монастырь, въ первоначальномъ существованіи своемъ до начала XVII вѣка, не имѣлъ еще по видимому полнаго своего значенія и свойственной Монастырямъ

самобытности; отъ того ли что помѣщался въ крѣпостцѣ, которая имѣла другое назначеніе, и не могла быть въ полной зависимости монашествующихъ, или отъ того, что та крѣпостца заключавшая въ себѣ загородный домъ Князей Острожскихъ, сперва получила и удержала имя Монастыря только случайно, по содержанію въ оной, для отправленія Богослуженій въ придворной имѣвшейся въ ней церкви, нужнаго штата изъ монашествующихъ, что придавало ей видъ Монастыря, или наконецъ, что на формальное учрежденіе свое, не имѣлъ онъ еще, по обычаю тогдашняго времени соизволенія и утвержденія Патріаршаго.

Окончательная монастырская фундація.

Но съ 1602-го г. начинается настоящая его фундація.

Правнукъ благочестиваго и прозорливаго основателя монастыря и зиждителя Свято-Троицкой его Церкви, сынъ упомянутаго приснопамятнаго защитника отечества и вкладчика оной Церкви Князь Константинъ II Константиновичъ, Воевода Кіевскій, знаменитый Витязь, освободившій въ 1577 г. Заславль и Дубно, а въ 1578 году г. Острогъ отъ хищныхъ Татаръ, а еще знаменитѣйшій ревнитель наслѣдованнаго отъ святыхъ своихъ предковъ благочестія, и незабвенный защитникъ Православной Церкви, въ наставшую смутную годину ея нападствованія, въ краѣ семъ, записью своею 1602 г. Іюля 5 въ г. Острогѣ составленною, по благословенію Святѣйшаго Патріарха Александрійскаго Мелетія и преемника его Кирилла, довершилъ основаніе Дерманскаго Монастыря, учредивъ оный общежительнымъ, закрѣпивъ снова и забезпечивъ прежнее его достояніе, снабдивъ новымъ довольствомъ, и отдавъ въ распоряженіе инокамъ типографію. Все же то сдѣлалъ онъ, какъ изъ записи его видно, побуждаясь попеченіемъ о сохраненіи въ краѣ семъ, въ родѣ Русскомъ вѣры Святой, Восточной, Соборной, апостольской, и для подпоры ея чрезъ распростра-

пеніе просвѣщенія, что самое подтверждается и современнымъ свидѣтельствомъ понявшихъ Богоугодную мысль сего высокаго фундатора и послужившихъ ему первоначальными для достиженія святой цѣли его орудіями. Въ предисловіи напечатанной въ Дерманской типографіи, при жизни еще Князя Константина Константиновича, учредителя оной, книги, подъ названіемъ октоихъ, которая начата тисненіемъ 1603—апрѣля 12-го, изъяснено между прочимъ» и «Монастырь свой глаголемый Дермань со «всѣми довольствы отлучивъ, киновію той устроивъ, Ино«камъ предаетъ на совокупленіе въ немъ Богобоязнен«ныхъ мужей и Иноковъ искусныхъ въ житіи и разумѣ, «имъ же и типарное се дѣло присовокупивъ яко да су«губо и трегубо пользующе церковное благочестіе будутъ»—Изъ сего видно, что по распоряженію сего приснопамятнаго Князя, для пользы православной Церкви, на пространствѣ 20 верстъ и въ теченіи 20 лѣтъ, учреждены двѣ типографіи: Острожская изъ коей вышла 1581 г. первая библія на Славянскомъ языкѣ, и Дерманская. Князь сей скончался 1608 г. а тѣло его погребено въ Острожской Богоявленской Церкви построенной его прадѣдомъ.

Настоятельство Монастыря.

Настоятелями Дерманскаго Монастыря, сначала были игумены, потомъ Архимандриты а послѣ Архіереи разныхъ степеней и разныхъ Епархій, именовавшимися Архимандритами Дерманскими, наконецъ опять Архимандриты. Кромѣ того, къ Дерманскому Монастырю, въ послѣдствіи времени, сдѣланы приписными два Монастыря, существовавшіе въ г. Дубнѣ, одинъ Преображенскій съ архимандріею, а другій Крестовоздвиженскій Игуменскій. Но кто именно были настоятелями отъ начала основанія Монастыря, свѣденій о томъ не отыскано, кромѣ того, что въ 1507 г. былъ игуменомъ онаго нѣкто Герасимъ, а 1538 г. оказывается Игуменъ Іосифъ.—Нѣсколько большая извѣстность Настоятелей начинается съ 1570 г.

Въ Православіи. Изъ нихъ значащіеся по документамъ суть слѣдующіе, по хронологическому порядку:

1570. Игуменъ Ѳеодоръ Іаковичъ. Какъ и когда поставленъ Настоятелемъ, неизвѣстно. По старости и слабосилію, добровольно отказался отъ управленія Монастыремъ, каковое преемствовалъ отъ него,

1571. Игуменъ Михаилъ Игнатьевичъ Дзюса, родомъ Волынской Губерніи изъ Кременецкаго Уѣзда. Преемство сіе произошло путемъ новымъ и косвеннымъ, почему и неимѣло прочности, хотя къ упроченію онаго употреблено все возможное.

По случаю осмотра поступившихъ во владѣніе Короля Сигизмунда, отъ Албрехта Ласскаго, Острожскихъ имѣній, нарочно для сего посланнымъ отъ Короля Комиссаромъ Вольскимъ Старостою Варшавскимъ, упомянутый Игуменъ Дерманскаго Монастыря Ѳеодоръ, явясь у того комиссара, просилъ якобы его, по старости и слабосилію снять съ него управленіе Дерманскаго Монастыря, при чемъ сложилъ и имѣвшіеся у него до управленія Монастыремъ относительныя бумаги, Комиссаръ хотя по дѣламъ совсѣмъ другаго рода командированный, не отказалъ старцу въ его просьбѣ, и имѣя вѣроятно подготовленнаго уже преемника въ Дзюсѣ, отдалъ управленіе Дерманскимъ Монастыремъ и принадлежащимъ къ нему имѣніемъ сему Дзюсѣ, и за возвращеніемъ своимъ въ Варшаву, отдавая въ дѣйствіяхъ по своей порученности отчетъ, не преминулъ доложить Королю и о семъ Актѣ своемъ по предмету Православной Іерархіи. Въ слѣдствіе чего, Дзюса утвержденъ Игуменомъ Дерманскаго Монастыря и королевскою граммотою. Но Князь Острожскій Константинъ Константиновичъ, по отсутствію ли своему въ тогдашнее время, не знавшій о происшедшемъ, или потому, что сіе дѣйствіе нарочно предъ нимъ утаено, какъ соотвѣтствовавшее видамъ Польскаго правительства на Православную Церковь, съ коими въ семъ отношеніи

благовѣрный оный Князь не согласовался, обидѣлся таковымъ поставленіемъ новаго Игумена, тѣмъ болѣе, что до толѣ считалъ онъ Дерманскій Монастырь своимъ, при замкѣ его Острожскомъ состоящимъ (:какъ сіе прописывалось по документамъ:) и образовавшимъ крѣпостцу, почему началъ дѣлать новому Игумену притѣсненія, и даже пріѣхавъ 1575 г. Марта 2-го въ Дермань съ вооруженною немалочисленною свитою своею, выгналъ Дзюсу изъ монастыря, какъ о томъ гласитъ жалоба его, въ акты Луцкіе на Князя занесенная тогожъ года Марта въ 6-й день. Примирился ли въ послѣдствіи Дзюса съ Княземъ Острожскимъ и возвратился ли въ Монастырь, неизвѣстно.

По немъ управлялъ монастыремъ, за не достаткомъ способныхъ къ управленію Іеромонаховъ, нѣкто Іоаннъ Діаконъ со званіемъ строителя Дерманскаго монастыря, а послѣ сего оказывающійся по документамъ

1597. Геннадій Архимандритъ.

1604. Игуменъ Исаакій, Протосинкелъ Александрійскій.

При семъ Игуменѣ въ Дерманской Типографіи напечатана Церковная книга: октоихъ, въ которой онъ и упоминается.

1608. Исаія Балабанъ, Архимандритъ Дерманскій и Уневскій.

1620. Александръ Путятицкій.

1622. Іезекіиль Іосифъ Курцевичъ, Епископъ Владимірскій и Брестенскій, Архимандритъ Дерманскій, хиротонисанъ 1620 г. Святѣйшимъ Ѳеофаномъ Патріархомъ Іерусалимскимъ. Въ записи учиненной симъ Курцевичемъ въ пользу мельника Ивашка Куцковича 1625 г. упоминаются предъявленныя ему Ивашкомъ письменныя памяти отъ честныхъ предковъ его Іоанна Діакона, строителя монастыря Дерманскаго и Геннадія Архимандрита, данныя Куцковичу относительно мельницы. На основаніи сего, оба они и упомянуты выше, обстоятельнѣйшихъ же объ нихъ свѣденій нѣтъ.

1627. Мелетій Смотрицкій Архіепископъ Полоцкій, хиротонисанъ 1620 г. Θеофаномъ Патріархомъ Іерусалимскимъ, изъ настоятелей Виленскаго Софійскаго монастыря, извѣстный въ церковной исторіи писатель, по своимъ сочиненіямъ: Апокрисисъ, Апологія, Паренесисъ, Θрипосъ, Граматика Славянская и надгробное слово, но вмѣстѣ памятный и по навлеченному на себя упреку, отъ Восточной и Западной Церквей за переходъ то къ той то къ другой. Трудно теперь съ точностію рѣшить, къ которой изъ нихъ принадлежалъ онъ въ послѣдніе дни своей жизни. Судя по обстоятельствамъ времени управленія его Дерманскимъ Монастыремъ, не можно думать, чтобы сія обитель была уже тогда Римско-Унитскою. Въ началѣ XVII вѣка Православіе въ краѣ семъ, было еще твердо содержимо. Князь Острожскій Константинъ Константиновичъ и Митрополитъ Петръ Могила были незабвенными сильными онаго опорами. Тогда еще на Волынѣ возникали даже вновь Православные Монастыри; чему служатъ примѣромъ: Почаевскій основанный 1597 и загаецкій 1637 г. которые достались Римско-Унитамъ не прежде какъ уже въ началѣ XVIII-го столѣтія. Есть также въ исторіи явный слѣдъ, что въ Дерманскомъ Монастырѣ, до конца XVII вѣка были Настоятели Православные. Не предполагая (убо) въ Дерманскомъ Монастырѣ, во время Мелетіево, Римской Уніи, не можно полагать, чтобъ и Настоятельство въ ономъ могъ содержать явный Римско-Унитъ. Но съ другой стороны, принимая въ разсужденіе: а) что Бантышъ Каменскій, въ исторіи своей объ уніи, положительно пишетъ, что Мелетій въ Дерманскомъ монастырѣ скончался въ уніи; б) Что изъ числа Римско-Унитскихъ монаховъ, писатель Стебельскій, хотя оспориваетъ мнѣніе историка Скарги, утверждавшаго что Мелетій Смотрицкій ѣздилъ въ Римъ, для изъявленія своей покорности Папѣ, но положительно также утверждаетъ, что Мелетій письменно испросилъ себѣ Римское подвѣдомство, и что въ слѣдствіе сего, Папа Урванъ VIII, граммотою своею 1629 года Февраля 23 дня, данною,

пожаловалъ Мелетія Архіепископомъ Іерапольскимъ; в) что симъ титуломъ Архіепископа Іерапольскаго и Архимандрита Дерманскаго, онъ Мелетій дѣйствительно подписывался какъ явствуетъ изъ собственноручныхъ его на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ надписей, на книгахъ доставшихся отъ него Монастырю, не можно твердо и оспоривать уклоненія его отъ Церкви нашей, на закатѣ жизни. Впрочемъ Іерапольскую Церковь пасъ онъ только изъ Дерманя, въ которомъ постоянно пребывая и скончался 1630 г. Декабря 13 д. и погребенъ въ монастырской Церкви, какъ о томъ отмѣчено въ монастырскомъ помянникѣ, но упомянутый Стебельскій относитъ кончину его, не извѣстно на какомъ основаніи къ 17-му дню Декабря 1633 г. При всемъ томъ, не можно утверждать, чтобы Мелетій Престольнаго града своего Іераполя не видѣлъ. Это могло случиться прежде полученія въ немъ отъ Папы каѳедры, во время путешествія его въ Палестину. Ибо есть въ исторіи слѣдъ, что онъ былъ въ Константинополѣ и Іерусалимѣ. Изъ Дерманя же отправлялся онъ въ 1629 г. въ г. Львовъ, на бывшій тамъ въ Октябрѣ того года Соборъ, куда прибылъ, какъ инославные отзываются еще въ званіи Полоцкаго Архіепископа не унита, но тамъ якобы поспѣшествовалъ Римской уніи, коея цѣлію и было созваніе того собора. Замѣчательно и то, что буде онъ подъ конецъ жизни былъ уже дѣйствительно Римско-унитомъ, но бороды не брилъ на манеръ позднѣйшихъ Римско-унитскихъ отцевъ.—Это видно изъ портрета его сохранившагося въ монастырѣ доселѣ, на которомъ изображенъ онъ въ ростъ въ архіерейской мантіи, держа въ рукѣ пакетъ изъ Рима съ надписаніемъ: Venerabili Fratri Meletio Archiepiscopo Jerapolitano.

На томъ же портретѣ имѣется надпись такова: Мелетій Смотритскій Архіепископъ Іераполитанскій, Архимандритъ Дерманскій преставися року 1630, отъ рождества своего въ 58 лѣтъ.

1634. Іоаннъ Дубовичъ, Архимандритъ Дерманскій, ученый и писатель подобно предшественнику.

Сочиненіе его на польскомъ языкѣ, подъ названіемъ Священноначаліе Церковное, посвященное Андрею Гембицкому Епископу Луцкому, напечатано въ Львовѣ 1644 г. стариннымъ польскимъ типомъ, на подобіе Нѣмецкаго.— Но твореніе сіе, служа памятникомъ ученаго труда его, показываетъ вмѣстѣ, что сочинитель и самъ былъ совершенно преклоненъ и всю православную Церковь всеумильно старался преклонить къ Римскому жезлу. Отъ времени управленія сего Настоятеля, сохранилась въ Монастырѣ запись Монастырскаго крестьянина Филиппа на продажу Священнику Дерманскому Василію, за 20 злотыхъ сада. Эта запись утверждена собственноручными подписями Архимандрита Дубовича и Намѣстника Исаіи Радевича, съ приложеніемъ Монастырской печати, на которой изображенъ крестъ съ русскимъ круговымъ надписаніемъ: печать Монастыря Дерманскаго. Два протекшіе вѣка сдѣлали документъ сей замѣчательною, мѣстною древностію, по сему объ немъ здѣсь и упоминается.

1659. Прокопій Хмѣлевскій Епископъ Перемыслькій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій, и Дубенскій, скончался 1664 г. въ февралѣ.

1664. Антоній Терлецкій Епископъ Перемыслькій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій скончался 1669 г. въ Декабрѣ.

1670. Кипріанъ Жоховскій, уроженецъ Литовскій, писатель (сочиненіе его colloquium Lublinense) сперва Епископъ Витепскій и Мстиславскій Архимандритъ Дерманскій, потомъ съ 1674 г. послѣ Гавріила Коленды, наименованный Митрополитомъ Архіепископъ Полотскій и Витепскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій. Въ его управленіи состояли оба Дубенскіе Монастыри, Преображенскій и Крестовоздвиженскій. Скончался 1693 года Октября 2 дня.

1693. Левъ Заленскій, родомъ Волынецъ, сперва Епископъ Владимірскій и Брестенскій, потомъ по граммотѣ Короля Іоанна Собескаго 1693 г. Ноября 15

данной, преемствовавшій послѣ Жоховскаго, титулъ Митрополита и Архимандрита Дерманскаго и Дубенскаго съ присовокупленіемъ къ Архимандріи и Крестовоздвиженскаго Монастыря. Скончался 1708 г. Іюля 21 д., погребенъ въ Владимірскомъ успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

1696. Иннокентій Винницкій, Епископъ Перемысльскій и Самборскій, Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій. Настоятельство въ Дерманскомъ Монастырѣ досталось ему еще при жизни Заленскаго, вѣроятно по такому случаю, что Залѣнскому, какъ Митрополиту, отданы въ послѣдствіи въ распоряженіе всѣ духовныя имѣнія края сего, и что онъ по избраніи себѣ угоднѣйшаго изъ оныхъ, Дерманское съ Архимандріею выпустилъ въ пользу Епископовъ Перемысльскихъ.—Иннокентій Винницкій, по свидѣтельству исторіи Россійской Іерархіи въ 1683 г. принялъ Римскую унію. Но Римско-униты засчитали его своимъ только съ 1692 г. Надъ обращеніемъ сего Пастыря отъ Востока къ Западу, много трудился Іезуитъ Рутка. Онъ посвятилъ ему изданную 1690 г. въ Калишѣ книгу: Orator ad Ecclesiam orientalem. При всемъ томъ, кончина его внѣ Монастыря и Епархіи, даетъ поводъ думать, что и онъ и Римская унія были еще чужды Монастырю Дерманскому и Перемысльской Епархіи, что подтверждается еще болѣе тѣмъ; что ниже именованный преемникъ его, навлеченіемъ на себя порицанія отъ бранчивыхъ Римско-унитовъ, утвердилъ за собою не оспоримо славу содержимаго православія и право на Настоятельство въ Православномъ Монастырѣ.—Иннокентій скончался въ Львовѣ 1700 г. Февраля 13 д., а погребенъ въ Лавровѣ.—Такъ отмѣчено въ Помянникѣ Монастырскомъ, а Преемникомъ ему былъ:

1698. Антоній Жолкевскій Епископъ Перемысльскій и Самборскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій. Стебельскій ставитъ сего Жолкевскаго въ числѣ Епископовъ Пинскихъ, но по документамъ Монастырскимъ

значится онъ Перемысльскимъ. Поелику при жизни еще предшественника достались ему Архимандріи Дерманская и Дубенская, по всей вѣроятности потому, что Иннокентій чрезъ принятіе Римской уніи отчуждилъ себя отъ достоянія издревле принадлежавшаго Православнымъ, отъ котораго Жолкевскій рѣшительно еще не отставалъ: то Иннокентій о возвращеніи себѣ Дерманской и Дубенской Архимандріи отъ Жолкевскаго, сперва заносилъ жалобу къ мѣстному Митрополиту, а потомъ не былъ отъ Митрополита удовлетворенъ, обратился къ Папскому Нунцію въ Варшавѣ, Архіепископу Іоанну Антонію Devia, который приговоромъ своимъ, 1699 г. Генваря 14—положилъ возвратить Иннокентію Архимандріи Дерманскую и Дубенскую. Но сіе рѣшеніе вѣроятно не воспріяло своей силы до кончины истца; а между тѣмъ и Жолкевскій не долго онымъ пользовался, переселясь въ другую жизнь 1702 г. Февраля 3 дня.

1700. Георгій Винницкій, будучи Епископомъ Перемысльскимъ Самборскимъ и Саноцкимъ, назначенъ отъ Митрополита Льва Заленскаго, Архимандритомъ Дубенскимъ и Дерманскимъ, съ препорученіемъ ему въ управленіе и Игуменскаго Дубенскаго Крестовоздвиженскаго Монастыря. О вводѣ Винницкаго въ управленіе сими Монастырями, сохранилась въ Дерманскомъ Монастырѣ письменная Заленскаго резолюція 1700 г. Сентября 23 д. данная, на имя двухъ духовныхъ лицъ опредѣленныхъ для сего Депутатами, она подписана Заленскимъ такъ: Leo M. K. H. T. Russiæ. Въ этой резолюціи прописанъ и самый обрядъ, который надлежало соблюсти при отправленіи сей коммиссіи. Онъ состоялъ въ слѣдующемъ: по изготовленіи о сдачѣ и пріемѣ по установленной формѣ акта, и по вводѣ принимающаго управленіе самаго или же его повѣреннаго въ церковь, у Престола, обязанный произвесть сдачу, долженствовалъ сказать: Accipe possessionem, а пріемлющій положа руку на престолъ отвѣчать: Protestor de pacifica possessione. Сію же форму надлежало потомъ повторить въ трапезѣ, положа руку на столъ, и

въ фольваркахъ. А по совершеніи, подписать актъ и представить Митрополиту для храненія въ его архивѣ. По кончинѣ Заленскаго въ 1708 г. Георгій Винницкій получилъ титулъ Митрополита, а въ 1712 г. Архимандрію Дерманскую и Дубенскую съ Крестовоздвиженскимъ Игуменствомъ выпустилъ въ пользу другаго Настоятеля, затѣмъ 1713 г. Сентября 29 скончался. Въ монастырѣ Дерманскомъ сохранился портретъ Митрополита Георгія Винницкаго съ таковою надписью: Jerży Winnicki Mitropolita całey Rusi Biskup Przemyślski Archimandrita Dermański. На портретѣ представленъ онъ съ бородою, но съ обритыми бакенбардами и въ костюмѣ Римско-унитскомъ. Есть также въ архивѣ монастырскомъ письмо его писанное 1712 г. Августа 15-го къ нижеслѣдующему настоятелю.

1712 г. Іаннуарій Огурцевичъ, Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій, поступилъ на Настоятельство послѣ Георгія Винницкаго и по его какъ Митрополита, назначенію, изъ Ректоровъ Владимірскаго Училища и изъ Настоятелей Зимнинскаго Монастыря. Предшественникъ, пастырь и благодѣтель его, отдавая при семъ случаѣ справедливость его заслугамъ, обѣщалъ ему что то еще и болѣе если Богъ продлитъ жизнь, какъ явствуетъ изъ вышепомянутаго письма, но послѣдовавшая Митрополиту чрезъ годъ кончина, остановила исполненіе обѣщанія. Онъ въ 1720 г. съ Архимандритомъ Мѣлецкимъ Иннокентіемъ Пѣговичемъ былъ на Соборѣ въ Замостьѣ совершавшемся по созыву преемника Георгіева Митрополита Льва Кишки, и въ числѣ прочихъ Духовныхъ лицъ, актъ соединенія съ Римскою Церковью подписалъ. Цѣлію сего Собора, какъ извѣстно, было упроченіе Римской Уніи, которая, хотя въ то время уже и довольно была распространена въ краѣ семъ, но все таки была еще не твердою. Даже осмотрительный Соборъ принимаясь за сіе не крѣпкое дѣло, не излишнимъ почелъ изъ предосторожности для дѣйствій своихъ избрать крѣпость. Такимъ образомъ, Римская Унія вновь скрѣплена, упомянутый Кишка началъ

со времени сего подписываться: Suæ Sanctitatis Romanis scabellum pedum, а отъ Огурцевича въ Дерманскомъ Монастырѣ, можно уже считать Настоятелей явными Римско-Унитами. Примѣчательно однакожъ, что на семъ Соборѣ не видно депутаціи отъ Загаецкаго и Почаевскаго Монастырей, не говоря уже о Яблочинскомъ, который содѣйствіемъ особеннаго промысла Божія, устоялъ въ Православіи отъ начала до конца и чрезъ то дожилъ нынѣшняго великолѣпнѣйшаго украшенія своего, отъ щедротъ Монаршихъ увѣнчавшихъ его стойкость примѣрную въ лѣтописяхъ нашей Церкви. Огурцевичъ скончался въ Дермани 1729 г. Апрѣля 10 и погребенъ въ Монастырской Церкви.

1729. Корнилій Столповицкій Лебедскій, Епископъ Владимірскій и Брестенскій Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій, скончался 1730 г. Генваря 22 д. въ 42 дня послѣ посвященія въ санъ Епископа.

1731. Фелиціанъ Филиппъ Володковичъ, сперва Епископъ Холмскій, потомъ съ 1756 г. Епископъ Владимірскій и Брестенскій, Коадъюторъ (воображаемой) Митрополіи Кіевской, наконецъ Митрополитъ вмѣсто Флоріана Гребницкаго, послѣ Кишки, и Аѳанасія Шептицкаго, носившаго титулъ Митрополита, Архимандритъ Дубенскій и Дерманскій. Бывъ именованнымъ Епископомъ Холмскимъ и Архимандритомъ Дерманскимъ, онъ участвовалъ въ великолѣпномъ торжествѣ коронованія въ Жировичахъ чудотворной Иконы Божіей Матери, которое совершалъ въ 1730 г. Сентября 8, Митрополитъ Аѳанасій Шептицкій, по благословенію Папы. Дабы имѣть понятіе о сихъ торжествахъ коронованія Святыхъ Иконъ, для привлеченія православнаго народа къ единенію съ Римскою Церковью или для укрѣпленія принятаго уже единенія, здѣсь введенныхъ, и какое они могли произвесть въ народѣ впечатлѣніе въ отношеніи религійномъ, и успѣхъ въ достиженіи предположенной цѣли, надобно прочесть книжицу подъ названіемъ: Aquilla grandis, въ коей со всею подроб-

ностію описано жировицкое по сему случаю 8-ми дневное празднество. Кому же та книжица въ руки не попадалась, тотъ пусть вообразитъ себѣ, въ провинціальномъ мѣстечкѣ, собравшуюся многочисленную Духовную, Военную и Гражданскую Знать, при несчетномъ стеченіи низшихъ сословій, и упуская изъ виду множественныя на сей случай устроенныя великолѣпныя многостойныя тріумфальныя арки и украшенія, торжественныя чрезъ оныя шествія, и особые нарочные при нихъ церемоніалы и рѣчи, военные парады, музыкальный шумъ, звонъ колоколовъ, грохотъ барабановъ, громъ пушекъ, представить себѣ одни только совершаемые чрезъ восемь дней по трекратно соборнѣ Высшими Духовными Сановниками Священныя Богослуженія, на коихъ въ одинъ день слишкомъ 38 тысячь кающихся сподобляются причастія Св. Таинъ, и въ теченіи 8 дней болѣе 140 тысячь оказывается таковыхъ Причастниковъ, да къ тому сильно назидающіе краснорѣчивые гласы до 20 лучшихъ проповѣдниковъ, изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ, отъ разныхъ орденовъ нарочно въ глухое мѣстечко собранныхъ: тотъ, нѣкоторымъ образомъ, постигнетъ ту мѣру Духовнаго вліянія, каковое сими торжествами, во время оно, производимо было. По распоряженію сего Володковича, Архимандритъ Мелхиседекъ Значко Яворскій, за отклоненіе народа Православнаго отъ Уніи, былъ схваченъ въ Радомыслѣ и посаженъ въ тюрьму въ Дермани, но узникъ сей спасся бѣгствомъ. Въ Дерманскомъ Монастырѣ есть портретъ сего гонителя Православныхъ. Скончался 1778 г. Февраля 2, въ Цуманѣ на покоѣ послѣ передачи Каѳедры Владимірской Антонину Млодовскому. Оба они Володковичъ и Млодовскій погребены въ Владимірскомъ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

1760. Александръ Іодко Архимандритъ Дерманскій и Дубенскій.

1773. Іеромонахъ Ѳеодосій Ростоцкій, Богословіи Магистръ и бывшій Провинціальный Секретарь, получилъ въ управленіе Дерманскій и Дубенскіе Пре-

дателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1872 году преміи, учрежденной Преосвященнымъ Макаріемъ, Архіепископомъ литовскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи Преосвященнаго *Макарія* въ 1872 году были представлены въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ девять сочиненій. Изъ нихъ за два сочиненія Свят. Сунодъ присудилъ всю сумму преміи 1872 года: 1.000 рублей, по 500 руб. за каждое сочиненіе, въ качествѣ полной преміи, на основаніи 13 пункта «Положенія» о конкурсѣ на означенную премію, а именно: учителю рязанской духовной семинаріи Евграфу *Смирнову* за сочиненіе его «Исторія христіанской церкви» и г. Николаю *Макарову* за составленный имъ «Полный французско-русскій словарь», и за-тѣмъ оставшіеся отъ конкурса 1871 г. 500 руб. Св. Сунодъ назначилъ, на основаніи 14 пункта того-же «Положенія», въ качествѣ половинной преміи, учителю кавказской духовной семинаріи Дмитрію *Аѳанасьеву* за сочиненіе его: «Учебное руководство по св. писанію для перваго класса духовныхъ семинарій» и «Краткія записки по библейской герминевтикѣ», подлежащія включенію въ составъ названнаго «Руководства».

Подробный разборъ сихъ удостоенныхъ преміи сочиненій имѣетъ быть напечатанъ въ журналѣ «Дух. Бес.».

(Прав. Вѣстн.).

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѴНОДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 1/23 марта 1873 года, хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ къ надлежащему руководству, что, по просьбѣ с.-петербургскаго книгопродавца Глазунова, съ которымъ заключенъ въ 1868 году контрактъ на доставку въ духовноучебныя заведенія книгъ и учебныхъ пособій, Святѣйшимъ Сѵнодомъ разрѣшено 3 пунктъ этого контракта, относящійся до пересылки почтою книгъ, измѣнить такъ:

«Укупорку и пересылку учебниковъ частныхъ издате-«лей изъ моего магазина въ духовныя семинаріи и учи-«лища (кромѣ сибирскихъ и кавказскихъ губерній) чрезъ «транспортныя конторы я принимаю на свой счетъ сполна, «а при пересылкѣ тѣхъ же изданій почтою принимаю на «свой счетъ въ мѣста: по 10 коп. съ фунта—половину, «отъ 10—15 коп. треть, отъ 15—20 коп. четверть почто-«вой платы; изданія же Святѣйшаго Сѵнода и другихъ ка-«зенныхъ учрежденій всякимъ способомъ пересылаются на «счетъ требованій».

III.

НЕКРОЛОГИ.

23 Декабря прошедшаго 1872 года скончался на 64 году жизни преосвященный Антоній, бывшій первый Епископъ Оренбургскій и Уральскій, жившій въ Смоленскѣ на покоѣ. Преосвящ. Антоній (въ мірѣ Александръ Радонежскій) былъ родомъ изъ Нижегородской Епархіи, окончилъ курсъ въ Московской Духовной Академіи со степенью магистра въ 1834 году, былъ профессоромъ Казанской Духовной Академіи, Ректоромъ Пермской и Ярославской Семинаріи. Сочиненіе его «Іисусъ Христосъ на Голгоѳѣ или семь словъ его на Крестѣ» вышло въ короткое время нѣсколькими изданіями.

— 18 Января, въ 8 часовъ утра, скончался въ Новгордсѣверскѣ, послѣ продолжительной болѣзни, Преосвященный *Варлаамъ*, бывшій черниговскій Архіепископъ, пребывавшій съ половины сентября 1871 года въ тамошнемъ Преображенскомъ монастырѣ на покоѣ, на 69 году отъ рожденія. Служенія его святой церкви въ разныхъ должностяхъ было болѣе 46 лѣтъ, изъ коихъ болѣе 33 лѣтъ въ санѣ священнослужителя и настоятеля монастырей, 11 лѣтъ—въ санѣ Епископа и 1 годъ, 4 мѣсяца и 18 дней въ подвигѣ добровольнаго затворничества.

— Въ Иркут. епарх. вѣд. пишутъ, что въ ночь на 21 января скончался отъ воспаленія легкихъ, послѣ семидневной болѣзни, Преосвящ. Архіепископъ иркутскій и нерчинскій *Парѳеній*. Покойный іерархъ (въ мірѣ Петръ Тихоновичъ Поповъ) былъ родомъ изъ воронежской епархіи, воспитывался въ кіевской духовной академіи, изъ которой въ 1835 г. выпущенъ со степенью магистра; состоялъ первоначально въ должности профессора орловской духовной семинаріи и потомъ соборнымъ прото-

іереемъ въ г. Ельцѣ; по овдовеніи, принялъ монашество и служилъ преемственно инспекторомъ орловской семинаріи, ректоромъ орловской, харьковской и одесской семинарій, ректоромъ казанской духовной академіи, Епископомъ томскимъ и наконецъ Архіепископомъ иркутскимъ; состоя на архіерейской каѳедрѣ, почившій въ Бозѣ Архипастырь, какъ извѣстно, исполнялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности миссіонера, съ обильнымъ плодомъ для православной церкви.

— 7-го февраля, въ 4 часа и 35 минутъ по-полудни, скончался Преосвященный *Филаретъ*, Епископъ нижегородскій и арзамасскій. По окончаніи курса ученія въ семинаріи, при бывшемъ виленскомъ университетѣ, онъ 1830 г. рукоположенъ былъ во священника, въ 1837 г. возведенъ въ санъ протоіерея, а въ 1846 году пострижен въ монашество и сдѣланъ Архимандритомъ. Съ 1851 года покойный послѣдовательно епископствовалъ въ Ковнѣ, Уфѣ и Нижнемъ-Новгородѣ.

МНѢНІЕ О МѢСТОРОЖДЕНІИ ХОЛЕРЫ.

Въ газетѣ «Голосъ» 28 Февраля 1873 года (№ 59) напечатано:

Въ прошедшемъ году мы сообщали уже о разныхъ мнѣніяхъ англійскихъ врачей относительно мѣсторожденія холеры: такимъ мѣстомъ признавался Кіевъ. Въ послѣднее время въ эпидеміологическомъ лондонскомъ обществѣ докторъ Моатъ (Monatt) сдѣлалъ сообщеніе, въ которомъ старался доказать, что «Сѣверная Пальмира дѣлается соперницей Калькуты по части рожденія холеры.» Докторъ Моатъ приписываетъ это наносной почвѣ и малому наклону грунта, на которомъ стоитъ Петербургъ. По мнѣнію ученаго, столица наша построена на экскрементахъ и нечистотахъ, которые отравляютъ каналы. Въ

Петербургѣ нѣтъ, по его словамъ, ни правильныхъ стоковъ, ни порядочной воды для питья—особенно для бѣдныхъ людей. «Такое положеніе Петербурга небезопасно для Европы, которая должна защищаться не только отъ заноса холеры изъ Индіи и Персіи, но и изъ Столицы Россіи.» Ѳто замѣчаніе, сдѣланное въ обществѣ и, затѣмъ, помѣщонное въ газетѣ „Medical Times,“ конечно, вызвано объясненіями происхожденія эпидеміи 1871 и 1872 года, распространявшихся изъ Петербурга, какъ изъ Центра; въ виду же нѣкоторыхъ справедливыхъ указаній на мѣстныя условія, какъ напримѣръ, дурную канализацію Петербурга, о которой нами было уже говорено (№ 5-й Голоса) оно заслуживаетъ полнаго вниманія петербургскаго общества и городской думы, на которыхъ лежатъ заботы и обязанности улучшенія мѣстныхъ условій столицы. Эпидемической холеры, правда, въ Петербургѣ нѣтъ, хотя и до настоящаго времени появляются холерные случаи; тѣмъ не менѣе, почва для воспринятія холернаго яда и распространенія холерной эпидеміи находится въ томъ же видѣ и въ томъ же положеніи, какъ и два года назадъ. Вообще же, въ Россіи холера и до сегодня невполнѣ прекратилась и мѣстами, судя по послѣднимъ извѣстіямъ, продолжаетъ еще свое губительное дѣло... Стало быть возможность занесенія заразы не уничтожена и столица отъ новаго появленія эпидеміи не вполнѣ обеспечена.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 9 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ТРИ БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПРИХОЖАНИНОМЪ ВО ДНИ СВ. ПАСХИ.

О НѢКОТОРЫХЪ СОБЫТІЯХЪ ИЗЪ ТОРЖЕСТВЕННАГО СЛУЖЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

Возлюбленный о Господѣ! Господь Богъ благодатію Своего человѣколюбія даровалъ дождаться намъ Свѣтлаго Воскресенія Христова. По обычаю христіанскому, я, въ первые дни Праздника, съ побѣднымъ знаменіемъ Воскресшаго, разносилъ радость Воскресенія по домамъ прихожанъ, какъ это тебѣ извѣстно, исполняя въ семъ случаѣ какъ бы службу муроносицъ, отъ упраздненнаго гроба Воскресеніемъ разносившихъ радость Воскресенія къ Апостоламъ. Но къ твоей любви я вознамѣрился придти еще, даже нѣсколько разъ, не съ тѣмъ впрочемъ, чтобы каждый разъ сказать твоему дому одно «Христосъ воскресе», а отъ тебя и твоего дома услышать: «Воистину воскресе»; но въ сытость насладиться собесѣдованіемъ съ тобою о нѣкоторыхъ славныхъ событіяхъ изъ торжественнаго служенія Господа нашего Іисуса Христа роду человѣческому, кои послужили Іудеямъ къ неправедному осужденію Его на смерть, послѣ о Воскресеніи Его отъ мертвыхъ и наконецъ о торжествѣ въ Его Воскресеніи

Христіанской вѣры. За готовность твоей любви узнать о сихъ трехъ важныхъ предметахъ нашей вѣры, мнѣ ручается твое благочестіе: между тѣмъ въ сей же любви найдетъ силу и жизнь и мое слово, немощное само по себѣ, но крѣпкое Воскресшимъ и твоею любовію къ Нему. Итакъ возлюбленный, съ помощію Воскресшаго, приступимъ къ источнику радости, да насытятся Ею сердца наши.

БЕСѢДА ПЕРВАЯ.

ОБЪ ОСУЖДЕНІИ ІУДЕЯМИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА НА СМЕРТЬ.

Ты вѣруешь, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ есть Единородный Сынъ Божій, что Онъ сошелъ съ неба на землю ради нашего спасенія; на землѣ, въ Іудеи проповѣдью и чудесами насаждалъ и утверждалъ Христіанскую вѣру—проповѣдію насадилъ, а чудесами утвердилъ насажденное. Вѣруешь, что Онъ нимало немедля, какъ началъ проповѣдывать вѣру и творить чудеса, избралъ сперва двѣнадцать а потомъ семьдесятъ Апостоловъ, коихъ поучалъ истинамъ Царствія Божія вмѣстѣ съ народомъ и особо—наединѣ. Вѣруешь, что дванадесять Апостоловъ Онъ избралъ и приготовлялъ для продолженія Своего служенія на землѣ; для сей цѣли Онъ, какъ бы испытуя въ искуствѣ служенія проповѣдническаго, посылалъ ихъ на проповѣдь во грады и веси Іудейскія, съ повелѣніемъ не ходить только на путь языкъ и во градъ Самарянскій (1), и Апостолы, путешествуя по городамъ и весямъ, также какъ и Онъ самъ, проповѣдывали ученіе вѣры и творили чудеса.

Между тѣмъ какъ Христосъ Спаситель Самъ и чрезъ Апостоловъ ученіемъ вѣры просвѣщалъ сѣдящихъ во тьмѣ и сѣни смертнѣй (2), духъ тьмы, неуспѣвшій иску-

---

(1) Матѳ. X. 5.
(2) Матѳ. IV. 16.

сить Господа въ пустынѣ, сталъ дѣйствовать противъ Него чрезъ сыновъ противленія, возстановляя противъ Небеснаго Учителя прежнихъ учителей Іудейскаго народа—Книжниковъ и Фарисеевъ, кои теряли своихъ учениковъ, по случаю ихъ обращенія къ ученію Христову: здѣсь первый зародышъ злобы споспѣшниковъ дѣла тьмы —Книжниковъ и Фарисеевъ противъ Іисуса.

Господь и Спаситель чѣмъ больше проповѣдывалъ ученіе, тѣмъ большее число учениковъ пріобрѣталъ; Книжники и Фарисеи съ каждымъ днемъ тѣмъ больше теряли ихъ. Когда же народъ совершенно сталъ, оставлять Книжниковъ и Фарисеевъ и весь устремлялся отъ нихъ къ Іисусу, ходилъ за Нимъ изъ города въ городъ, изъ веси въ весь, окружалъ, тѣснился, сопровождалъ Его тысячами даже въ пустыню, безъ пищи—голодный, насыщаясь только ученіемъ Его: само собою очевидно, что столь великое предпочтеніе, оказываемое народомъ Іисусу Христу, крайне тревожило служителей тьмы—Книжниковъ и Фарисеевъ и непозволяло имъ оставаться въ покоѣ—хладнокровными зрителями торжества Іисусова и своего униженія.

Къ вящшей досадѣ дѣлателей тьмы Книжниковъ и Фарисеевъ народъ нетолько въ сладость слушалъ ученіе Христово и былъ благоговѣйнымъ зрителемъ чудесъ Его; но и восхвалялъ Его ученіе: николиже тако глаголалъ есть человѣкъ, яко сей человѣкъ (1), что Онъ (Іисусъ Христосъ) училъ яко власть имѣя и не яко Книжницы и Фарисеи (2); а за чудеса прямо назвалъ Его—Мессіею, Сыномъ Божіимъ (3). Сіи отзывы народа о превосходствѣ ученія Христова предъ Фарисейскимъ, хотя и были произносимы отъ невѣжественной толпы, но тѣмъ не менѣе для противниковъ Христа они были обидны, несносны и убійственны.

(1) Іоан. VII. 46.
(2) Матѳ. VII. 29.
(3) Іоан. IV. 42, Матѳ. XX. 30.—XXI. 9. 11.

Наконецъ Христосъ Спаситель всенародно, необинуясь, объявляетъ судъ міру сему и его Князю: нынѣ судъ міру сему (1), т. е. тлетворному ученію міра, нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ, говоритъ Спаситель; а на Книжниковъ и Фарисеевъ особенно произноситъ грозно-обличительныя рѣчи противъ ихъ ложной святости и Фарисейства, называетъ ихъ въ сихъ рѣчахъ лицемѣрами, слѣпыми вождями, повапленными гробами (2) и пр. видимо, что это окончательно долженствовало исполнить сердца Книжниковъ и Фарисеевъ ненавистію къ Іисусу и возбудить въ нихъ рѣшительное намѣреніе погубить Его и съ нимъ Его дѣло.

И вотъ служители дѣла тьмы—Книжники и Фарисеи приступаютъ къ сему, а чтобы неослабно вести свое дѣло, то и они, вмѣстѣ съ народомъ, ни на шагъ не отстаютъ отъ Небеснаго Учителя, но всюду сопровождаютъ Его, слушаютъ Его ученіе, назираютъ за Его чудесами. Простодушный и простосердечный народъ вѣруетъ ученію и чудесамъ и остается спокойнымъ: но другое показываютъ Книжники и Фарисеи. Они вступаютъ въ бесѣду съ Небеснымъ Учителемъ, прерываютъ Его ученіе, предлагаютъ Ему вопросы, не съ цѣлію научиться отъ Него, но съ лукавымъ намѣреніемъ уловить Его въ словахъ, уронить Его ученіе предъ народомъ. Когда же Книжники и Фарисеи не успѣвали въ своихъ намѣреніяхъ, когда ихъ лукавство или подвергалось обличенію, или, бывъ открыто и обнаружено, какъ недостойное, оставалось не обличеннымъ; въ то время они уже прямо возставали какъ противъ Него Самаго, такъ противъ Его ученія и чудесъ.

Противъ Него самаго разсѣявали въ народѣ, что Онъ ядца и винопійца, другъ мытарямъ и грѣшникамъ (3). Противъ ученія произносили разныя неправильныя сужденія: въ одномъ случаѣ говорили, что Его ученіе жестоко,

(1) Іоан. XII. 31.
(2) Матѳ. XXIII.
(3) Матѳ. XI. 19.

и кто можетъ послушати Его (1); въ другомъ—выставляли невѣроятнымъ: како можетъ сей разорити Церковь сію рукотворенную (указывали на Іерусалимскій храмъ) и треми деньми создати ю (2); въ третьемъ—называли возмутительнымъ и Богохульнымъ. Противъ чудесъ возставали съ такимъ же озлобленіемъ, съ какимъ и противъ ученія: за чудеса, творимыя въ Субботу называли Его нарушителемъ субботняго покоя, а всѣ вообще огласили произведеніемъ Веельзевула князя бѣсовскаго: сей не изгонитъ бѣсы, токмо о Веельзевулѣ князѣ бѣсовскомъ: (3) такіе толки противъ Небеснаго Учителя, Его ученія и чудесъ распущены были съ тою цѣлію, чтобы выставить Его предъ народомъ съ самой невыгодной стороны—не богобоязненнымъ, Богохульникомъ, другомъ Веельзевула, Его служителемъ, волшебникомъ.

Безъ желаемыхъ послѣдствій и не остались сіи клеветы въ народѣ: но онѣ принесли плоды по роду своему. Такъ наступаетъ третья Пасха отъ начала торжественнаго служенія Іисуса Христа роду человѣческому: прежде шести дней сей Пасхи (по нашему въ день Лазарева воскресенія) Господь шествуя въ Іерусалимъ, заходитъ въ весь Мароы и Маріи, тамъ торжественно воскрешаетъ друга своего Лазаря, уже четверодневнаго мертвеца. Народъ, и до сего преданный Ему, послѣ этаго чуда срѣтаетъ Его, при входѣ въ Іерусалимъ, какъ царя; торжественно съ ваіами въ рукахъ, взываетъ Ему: осанна Сыну Давидову; благословенъ грядый Царь Израилевъ! (4) Отъ возрастныхъ, въ хвалѣ не отставали даже ссущіе младенцы. Чрезъ нѣсколько дней, послѣ входа въ Іерусалимъ, Христосъ Спаситель совершаетъ съ учениками Своими въ одной изъ горницъ Іерусалима Пасху, и тамъ же установляетъ, совершаетъ и преподаетъ Таинство

---

(1) Іоан. VI. 60.
(2) Іоан. II. 20.
(3) Матѳ. XII. 24.—XXVI. 61.
(4) Іоан. XII. 13.

*

Святѣйшей Евхаристіи Ученикамъ, съ Нимъ вечерявшимъ (по нашему Великій Четвертокъ). Но тамъ, гдѣ возвѣщенъ былъ Новый Завѣтъ и запечатлѣнъ Ветхій, тамъ прозябло и сѣмя темныхъ замысловъ споспѣшниковъ тьмы —Книжниковъ и Фарисеевъ противъ Іисуса—въ сердцѣ ученика Его Іуды Искаріотскаго: такъ въ ликѣ Апостоловъ оказался предатель!

Возставши отъ вечери, Христосъ Спаситель исходитъ съ учениками въ гору, входитъ въ Геѳсиманскій садъ, вступаетъ въ молитвенный подвигъ, прерываетъ молитву, дабы пригласить къ ней воздремавшихъ Петра, Іакова и Іоанна, предается скорби, пріемлетъ укрѣпленіе отъ Ангела, потомъ востаетъ и идетъ: но и предательство не-умедлило явиться и принесть достойный Себя плодъ. Ибо Божественнаго Молитвенника, грядущаго изъ Геѳсиманскаго сада срѣтаетъ Іуда Искаріотскій не одинъ, а со стражею, не съ чувствами любви къ своему Учителю и Господу, но съ предательскимъ лобзаніемъ и словомъ: егоже азъ лобжу, той есть: имите его (1) и совершаетъ предательство. Воины съ Іудою пришедшіе, по условленнымъ слову и знаку предателя приступаютъ, берутъ и связываютъ Іисуса, уже связаннаго узами Своей Божественной любви къ грѣшному роду человѣческому. Пылкій Петръ устремляется съ ножемъ на одного изъ слугъ Архіереевыхъ и урѣзываетъ ему ухо; но ему тотъ часъ повелѣно было удержаться отъ безполезной ревности, вложить ножъ въ ножницу, прочіи же ученицы вси оставльше Его, бѣжаша (2). Петръ и еще другой ученикъ, кромѣ Петра, сопровождаютъ Божественнаго Узника до двора Архіереова: но Петръ, немного прежде сего столь мужественный, во дворѣ ослабѣваетъ и трикратно отрекается отъ своего Учителя и Господа; неизвѣстно, что послѣдовало съ другимъ ученикомъ: такъ и прочіе ученики оставили своего Учителя и Друга!

(1) Матѳ. XXVI. 48.
(2) Матѳ. XXVI. 56.

Со двора Архіереова, воины ведутъ Праведника къ Пилату, какъ къ представителю Римскаго владычества въ Іерусалимѣ.—Чтобы лучше успѣть предъ Пилатомъ, приведшіе обвиняютъ предъ нимъ Іисуса въ противленіи Кесарю и возмущеніи народа. Пилатъ отправляетъ Страдальца къ Ироду, частію по желенію Ирода видѣть отъ Іисуса какое либо знаменіе, а частію,—дабы доставить удовольствіе Ироду, какъ другу. Иродъ обратно препровождаетъ Его къ Пилату. Божественный Узникъ не имѣетъ покоя: воины сопровождающіе Его туда и сюда ругаются надъ Нимъ, вадящіе клевещутъ, власти судятъ; одни осуждаютъ на смерть; а другіе, не находя достойнаго въ Немъ смерти, почитаютъ болѣе достойнымъ уступить беззаконному требованію, нежели защитить невинность. Народъ всюду сопровождаетъ Іисуса, слушаетъ приговоръ властей, видитъ смиреніе и кротость подсудимаго, видитъ Его страданія: но не изъявляетъ чувствъ сострадания къ любимому Учителю, коего ученіе недавно заставляло Его забывать голодъ; въ эту рѣшительную минуту является столько жестокимъ и неблагодарнымъ, что даже увлекается общимъ потокомъ неправды и возноситъ къ Пилату Богоубійственный кличь: возми, возми, распни Его; по закону нашему долженъ есть умрети (1). Такъ наконецъ нѣтъ почти никого на сторонѣ Іисуса! Послѣ приговора о распятіи, на Невиннаго налагаютъ орудіе присужденной казни—Крестъ; Крестоносецъ вступаетъ на страстный путь (который въ Іерусалимѣ и доселѣ указываютъ) съ ношею Креста: утружденный изнемогаетъ и падаетъ: Сумонъ Киринеи помогаетъ нести Крестъ, но не облегчаетъ участи Крестоносца. Іерусалимскіе жены проливаютъ капли слезъ при видѣ страдальца; но и слезы женъ безполезны для Него: почему получаютъ отъ Оплакиваемаго повелѣніе обратить сіи слезы на себя, и себя оплакивать паче, нежели Его. Но вотъ Божественный Страдалецъ ступилъ на Голгоѳу; народное мно-

(1) Іоанн. XIX. 15, 7.

жество сопровождаетъ Его и туда, не возмущаясь зрѣлищемъ безчеловѣчія и неправды: на Голгоѳѣ приводится въ исполненіе приговоръ о распятіи Невиннаго: уже высится утвержденный Крестъ; Невинный распятъ на Крестѣ; окрестъ Креста тѣснящіеся являются съ самыми разнообразными чувствами: между ними одни продолжаютъ еще ругаться Распятому, какъ то распинатели, другіе непрестаютъ выражать свое негодованіе покивающе главами и богохульствовать. Но между тѣми и другими нашлись однакожъ и такіе, кои отъ жалости и сострадания били перси свои: что выражаетъ высшій степень жалости. Здѣсь же при Крестѣ были Пречистая Матерь Распятаго, нѣкоторыя другія жены и любвеобильный Іоаннъ: тѣмъ болѣе сіе малое число избранныхъ проникнуто было самыми горячими чувствами жалости и любви къ Страдальцу!

Спустя немного времени Распятый предаетъ Духъ Свой въ руцѣ Бога Отца; мертвый снимается со креста благообразнымъ Іосифомъ и Никодимомъ, обвивается плащаницею чистою и полагается во гробѣ: страшливая совѣсть Книжниковъ и Фарисеевъ беретъ предосторожность и противъ гроба; входъ во гробъ заграждаетъ великимъ камнемъ, самый камень утверждаетъ печатію, а все вообще окружаетъ воинскою стражею. И такъ дѣло тьмы доведено до конца; въ вечеръ Пятка Свѣтъ міра низведенъ во мракъ гроба: и во гробѣ содержится за печатію и подъ стражею. Дѣятели тьмы въ полной увѣренности, что торжество Распятаго не возобновится: но гробовой мракъ сокроетъ въ себѣ даже прежнее торжество Его. Съ сими мыслями не одни враги Христовы, но даже можетъ быть большая часть избранныхъ отошла въ Пятокъ къ ночному покою. Что же будетъ чрезъ день, о томъ никто не подумалъ.

БЕСѢДА ВТОРАЯ

О ВОСКРЕСЕНІИ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА ОТЪ МЕРТВЫХЪ.

Между тѣмъ, когда послѣ бурнаго дня въ Пятокъ, ночью все смолкло, а заутра т. е. въ Субботу возблагоговѣло: бѣ бо великъ день тоя субботы (1) замѣчаетъ Евангелистъ, минута великаго событія мало помалу все близилась. Впрочемъ утро и полдень Субботы проходятъ спокойно; наступаетъ вечеръ субботы; въ вечеръ Марія Магдалина и другая Марія съ прочими женами, влекомые любовію и усердіемъ, зѣло заутра идутъ съ ароматами на гробъ Распятаго Господа, дабы, по обычаю Іудейскому, помазать тѣло Его. Но при гробѣ нѣтъ болѣе мертвенной тишины; напротивъ жены застаютъ тамъ землетрясеніе, видятъ Ангеловъ, испытываютъ страхъ, отъ Ангеловъ пріемлютъ ободреніе и увѣреніе, что Распятаго нѣтъ болѣе во гробѣ, но восталъ въ видѣніи необыкновенныхъ явленій, бывшихъ у гроба, предваряютъ стрегущихъ воиновъ съ вѣстію о семъ: но при семъ не видно, чтобы воины, подобно женамъ, пріяли отъ Ангеловъ ободреніе отъ страха и увѣреніе въ воскресеніи стрегомаго ими Божественнаго Мертвеца: хотя отъ силы землетрясенія и видѣнія молніеноснаго Ангела у гроба, они, какъ замѣчаетъ св. Евангелистъ, сотряслись, поколебались и пали на землю, какъ мертвые: само собою очевидно, что сіи явленія и для воиновъ не остались безъ послѣдствій, но препроводили ихъ къ высшимъ понятіямъ о Мертвецѣ,—у гроба Коего они стояли на стражѣ; изъ необычайныхъ явленій, безъ сомнѣнія, воины узнали, что они стерегли гробъ не простаго человѣка, а упраздненный гробъ при сихъ явленіяхъ и видѣніи Ангеловъ, не менѣе какъ и ихъ проповѣдь къ Мνроносицамъ о воскресеніи обращенная, убѣдили ихъ, что стрегомый ими Мертвецъ восталъ. Итакъ въ раннее утро

(1) Іоан. XIX. 31.

Субботы у гроба Распятаго все измѣнилось: гробъ Его съ такимъ тщаніемъ заваленный великимъ камнемъ, утвержденный печатію, окруженный стражею, сталъ источникомъ жизни, радости, и веселія; сталъ не гробомъ Мертвеца, не вмѣстилищемъ мрака и тлѣнія, а вмѣстилищемъ свѣта присноживотнаго: Христосъ воскресъ (1): и къ тому неумираетъ, смерть имъ къ тому необладаетъ. Тогда какъ въ вечеръ Пятка, съ положеніемъ Его во гробъ, изчезли всѣ надежды на Его Воскресеніе изъ гроба и свиданіе съ Нимъ, даже между избранными, нетолько что у враговъ, кои вполнѣ предавались восторгамъ одержаннаго ими мнимаго торжества: въ глубокое утро Субботы небо, земля и преисподняя празднуютъ востаніе Христово (2): небо чрезъ Ангеловъ, земля землетрясеніемъ, преисподняя освобожденіемъ Праведниковъ, ею отъ вѣка содержимыхъ: вотъ первое празднованіе Воскресенія! вотъ первые празднующіе всерадостный сей Праздникъ!

Во Іерусалимъ вѣсть о Воскресеніи Распятаго принесена двумя путями. Къ Архіереямъ ее принесли воины, возвратившіеся въ Іерусалимъ отъ упраздненнаго гроба, а къ ученикамъ Іисуса жены муроносицы, рано бывшія у гроба Воскресенія: но расказъ воиновъ производитъ на Архіереевъ, какъ и слѣдовало ожидать, тяжкое впечатлѣніе: они услышавъ о томъ, не знаютъ, что дѣлать; хотятъ затмить истину событія; но сами, не подозрѣвая того, удостовѣряютъ въ ней: ибо молва, что Архіереи дали воинамъ довольно сребра за то, чтобы они скрыли истину Воскресенія и разгласили въ народѣ, вопреки своему воинскому долгу, что Іисусъ не воскресъ, но ученики ночью украли тѣло Его, когда они на стражѣ заснули и обѣщали за сіе утолить Игемона, въ случаѣ если Игемонъ узнаетъ объ оплошности воиновъ на стражѣ, и подвергнетъ ихъ законной отвѣтственности за оплошность,— молва о семъ новомъ ковѣ противъ Іисуса промчалась

(1) Римл. VI. 9.

(2) 2-й троп. 1-й пѣс. канон. на Св. Пасху.

въ Іудеяхъ даже до сего дня (1). Слѣдовательно Архіереи чрезъ подкупъ не затмили истины Воскресенія, но сами невольно дали свидѣтельство о ней міру, а равно свидѣтельство о неуспѣшности новаго кова своего противъ Іисуса: словомъ Архіерей сами подтвердили то, что жены мироносицы въ радости и простосердечно разсказали Апостоламъ, возвратясь отъ гроба Іисусова. Такъ, буквально исполнились слова Св. Евангелиста Іоанна Богослова, сказанныя имъ. Свѣтъ во тьмѣ свѣтится и тьма Его не объятъ (2).

Со всѣмъ другое впечатлѣніе производитъ разсказъ Маріи Магдалины на Апостоловъ Петра и Іоанна о видѣнномъ ею у гроба. Петръ и Іоаннъ по выслушаніи разсказа, не разсуждаютъ много, что имъ дѣлать, но не умедляя сами отправляются на мѣсто событія; на пути опережаютъ одинъ другаго. Іоаннъ приходитъ ко гробу прежде, а Петръ послѣ; но во гробъ, для осмотра его, Петръ входитъ прежде, а Іоаннъ послѣ Петра. По осмотрѣ гроба и положенія въ немъ оставшейся посмертной одежды Распятаго, Петръ отходитъ отъ гроба только съ удивленіемъ: и отъиде, въ себѣ дивяся бывшему (3); а Іоаннъ—съ вѣрою: и видѣ и вѣрова (4), говоритъ Іоаннъ Самъ о Себѣ. Невидно, чтобы прочіе Апостолы, подобно Петру и Іоанну, ходили на гробъ Своего Учителя и Господа; но расказы ходившихъ Петра и Іоанна, а особенно женъ, кои у гроба видѣли большее, нежели Петръ и Іоаннъ, произвели на нихъ глубокое впечатлѣніе. Бесѣда Эммаусскихъ путниковъ, во время путешествія ихъ въ Эммауссъ, свидѣтельствуетъ, что послѣднія событія съ Іисусомъ въ Іерусалимѣ и на Голгоѳѣ занимали не только учениковъ Христовыхъ, но о нихъ говорилъ весь Іерусалимъ:

(1) Матѳ. XXVIII. 15.
(2) Іоан. 1. 5.
(3) Лук. XXIV. 12.
(4) XX. 8.

ты ли единъ пришлецъ (1), укорительно говорятъ шедшіе въ Эммауссъ ученики (Клеопа и Лука) мнимому Путнику, присоединившемуся къ нимъ и къ ихъ разговору на пути, о сихъ событія: ты ли единъ пришлецъ еси во Іерусалимъ, и неувѣдѣлъ еси бывшихъ въ немъ во дни сія? И когда мнимый Незнакомецъ съ событіями спросилъ—какихъ событій? Ученики, на сей вопросъ Путника о событіяхъ объясняютъ Ему самыя событія, свои надежды и вѣсти, принесенныя женами отъ гроба Іисусова, куда онѣ ходили: и съ какимъ горящимъ сердцемъ, съ какимъ Божественнымъ огнемъ, какъ сладко Путешественникъ и ученики бесѣдуютъ между собою на пути о сихъ всѣхъ приключшихся, доколѣ на концѣ, за преломленіемъ хлѣба, не отверзлись очи учениковъ и доколѣ они не познали, что бесѣдующій съ ними на пути былъ никто иной какъ Самъ воскрешій Господь и Учитель ихъ!

Чѣмъ, послѣ подкупа воиновъ, занята была Бугоборственная сунагога Іудейская, не извѣстно; надобно полагать, что она на этомъ остановилась, полагая успѣхъ кова, чрезъ подкупъ затьмить истину Воскресенія, несомнѣннымъ; покрайней мѣрѣ невидно, чтобы она замышляла что нибудь новое. Между тѣмъ страшная истина для ней становилась всѣ очевиднѣе и достовѣрнѣе; говоръ о Воскресеніи Распятаго раздавался все громче и громче, отъ событій у гроба переходилъ къ явленіямъ Воскресшаго тѣмъ, кои посѣщали Его гробъ, именно, что онъ сперва видѣнъ былъ женами, шедшими отъ гроба и пріявшими отъ Него радостное привѣтствіе: «радуйтеся» (2); потомъ видѣнъ былъ Маріею Магдалиною въ образѣ Вертоградаря; далѣе видѣнъ былъ двумя учениками, шедшими на село. Правда, видѣнъ былъ только сими, но видѣть хотѣлось всѣмъ; почему невидѣвшие ученики не вѣровали расказамъ видѣвшихъ о явленіяхъ имъ Господа. Видѣнъ былъ мгно-

(1) Лук. XXIV. 18.
(2) Мѳ. XXVIII. 9.

венію, а любовь возлюбившихъ Его желала видѣнія не только всѣмъ, но и видѣнія не мгновеннаго, а продолжительнаго, видѣнія съ изліяніемъ сердечныхъ чувствованій. Не-стало дѣло и за этимъ: Воскресшій утѣшилъ Своими явленіями и прочихъ учениковъ—однажды идущихъ въ Галилею (1); въ другой разъ—возлежащихъ вмѣстѣ (2); въ третій—совокупленныхъ вмѣстѣ (3); въ четвертый—собранныхъ вмѣстѣ страха ради Іудейскаго (4); въ пятый—на морѣ Тиверіадскомъ (5) и пр. Такъ и прочіе изъ единонадесяти увидѣли Воскресшаго Учителя Своего и Господа: не разъ, и не два, но по нѣсколько разъ увидѣли, очевидно, въ награду за умедленіе и за ожиданіе. Не увидѣлъ токмо нѣсколько разъ изъ единонадесяти одинъ Апостолъ Ѳома но напослѣдокъ и онъ удостоенъ былъ и притомъ нетолько видѣнія, но и приглашенія осязать руцѣ и нози Его, осязать и разсмотрѣть Его, вложить руку свою въ ребра Его и пр., приглашенія за тѣмъ общаго, ко всѣмъ единонадесяти обращеннаго: осяжите мя и видите, яко духъ плоти и кости не имать (6), якоже мене видите имуща, удостовѣреннаго наконецъ предъ всѣми ими ядѣніемъ печеной рыбы и сота отъ пчелъ: часть печены рыбы и отъ пчелъ сотъ вземъ предъ ними и яде. Большаго и рѣшительнаго удостовѣренія въ истинности воскресенія и нельзя требовать: оно удостовѣрено очевидцами свидѣтелями—не однимъ, но многими и при томъ при различныхъ случаяхъ, удостовѣрено осязаніемъ очевидцевъ свидѣтелей его пречистыхъ язвъ и ребръ и наконецъ удостовѣрено ядѣніемъ предъ очевидцами свидѣтелями печеной рыбы и сота отъ пчелъ, что онъ не духъ безплотный и, не привидѣніе, но воистину воскресшій Христосъ Богъ нашъ!

(1) Матѳ. XXVIII. 16.
(2) Марк. XVI. 14.
(3) Лук. XXIV. 33.
(4) Іоан. XX. 19.
(5) Іоан. XXI. 1.
(6) Лук. XXIV. 43.

Но до сихъ поръ Воскресшій разливалъ радость воскресенія явленіями Своими въ кругу женъ Мvроносицъ и единонадесяти Апостоловъ, а прочіе вѣрующіе почерпали сію радость только отъ нихъ. Но вотъ напослѣдокъ Воскресшій благоволилъ дать свидѣтельство истинѣ Своего воскресенія и прочимъ вѣрующимъ, дабы никто не остался необрадованнымъ; для сей цѣли Онъ явился болѣе, нежели пятистамъ вѣрующимъ братіямъ (1). Гдѣ и какъ это явленіе случилось, о семъ не говоритъ Св. Апостолъ Павелъ. Приглашалъ ли Воскресшій при семъ явленіи кого нибудь изъ сонма пятисотъ братій приблизиться къ Себѣ, осязать пречистыя руцѣ и нозѣ Свои, осязать и разсмотрѣть Себя, какъ это дозволялъ Господь возлюбленнымъ ученикамъ? Также требовалъ ли, вкушалъ ли предъ ними какую нибудь пищу? Какъ объ осязаніи, такъ и о вкушеніи пищи Воскресшимъ предъ пяти стами и болѣе вѣрующихъ, Св. Апостолъ ничего не говоритъ. Но замѣчательно число вѣрующихъ, коимъ Воскресшій въ сей разъ явился: это не одинъ, не два, не тѣсный кругъ женъ, не большій кругъ единонадесяти Апостоловъ, но многочисленный, болѣе, нежели пять сотъ братій. Замѣчательно также, что Воскресшій явился пяти стамъ не тотъ часъ по воскресеніи, но напослѣдокъ, послѣ женъ и единонадесяти: постепенность эта значитъ, что Воскресшій съ постепенностію разливалъ радость воскресенія отъ малаго круга женъ въ большій кругъ единонадесяти Апостоловъ; отъ большаго—въ многочисленный кругъ болѣе, нежели въ пятьсотъ вѣрующихъ: началъ съ малаго круга женъ, продолжалъ большимъ кругомъ—единонадесяти, довершилъ многочисленнымъ,—болѣе, нежели пятью стами вѣрующихъ. По расположеніямъ душевнымъ—сперва между болѣе усерднымъ и любящимъ сонмомъ женъ; потомъ между болѣе возлюбленнымъ и вѣрнымъ—единонадесяти Апостоловъ; наконецъ между сонмомъ болѣе пяти сотъ вѣрующихъ братій. Непосредственно, послѣ сонма едино-

(1) 1-е Коринѳ. XV. 6.

надесяти Апостоловъ,—между сонмомъ въ пятьсотъ вѣрующихъ потому, что сперва надлежало обрадовать первенцевъ церкви самовидцевъ и первыхъ свидѣтелей—Апостоловъ, а потомъ первую ихъ паству—пятьсотъ и болѣе вѣрующихъ братій. Въ отношеніи къ женамъ—прежде Апостоловъ потому, что какъ первое грѣхопаденіе въ міръ вошло чрезъ жену, такъ чтобы и первую радость міръ принялъ отъ женъ. Наконецъ, съ какою постепенностію Воскресшій Господь разливалъ радость Своего воскресенія, съ такою очевидно постепенностію возрастала увѣренность въ дѣйствительность Его вокресенія—между женами мvроносицами единонадесятью Апостолами и прочими вѣрующими. Воскресшій явился тремъ отдѣльнымъ сонмамъ—сонму женъ, сонму единонадесяти Апостоловъ и сонму болѣе, нежели въ пять сотъ вѣрующихъ, неговоря о Петрѣ, неговоря объ Іаковѣ, неговоря о Павлѣ, коимъ воскресшій отдѣльно являлся потому что законъ гласитъ: при устѣхъ двою или тріехъ свидѣтелей станетъ всякъ глаголъ (1), нетолько что свидѣтельствующій глаголъ троякаго сонма: въ семъ случаѣ законъ требуетъ меньшаго числа свидѣтелей, нежели сколько оказалось на сторонѣ воскресенія Распятаго Іисуса отъ мертвыхъ. Сей троякій сонмъ засвидѣтельствовалъ предъ міромъ истину воскресенія Господа нашего, что Распятый Іисусъ не украденъ мертвый изъ гроба учениками ночью, какъ въ этомъ неудачно увѣряли подкупленные Сvнагогою стражи гроба—воины, но воистину воскресъ и въ разное время, при различныхъ обстоятельствахъ являлся и видѣнъ былъ отъ сего сонма не мгновенно, но продолжительно и осязательно. Какое многовидное разнообразное и всестороннее увѣреніе для міра въ истинѣ воскресенія Распятаго Господа отъ гроба! какое высокое, непоколебимое и непобѣдимое торжество для христіанской вѣры въ Его воскресеніи! Но о послѣднемъ побесѣдуемъ завтра, а на сей разъ довольно.

(Окончаніе впредь).

---

(1) Матѳ. XVIII 16.

9н

II.

ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

О

ДЕРМАНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

(Окончаніе).

Достопримѣчательности по церкви Дерманскаго Монастыря.

Въ подлинной описи 1776 г. Генваря 9 дня по случаю ввода въ Настоятельскую должность, изъ числа вышеупомянутыхъ Епископа Холмскаго Максимиліана Рыло, на польскомъ языкѣ составленной, и двумя депутатами по сему предмету подписанной, означено противъ Иконы Божіей Матери, что она отъ непамятныхъ временъ слыветъ благодатію чудесъ.

Въ древнемъ Монастырскомъ помянникѣ, противъ рода Іеромонаха Аврамія сповѣдника (Духовника) Дерманскаго Монастыря, на полѣ, подъ именемъ Аврамій, киноварью написаннаго, отмѣчено такъ: се азъ пріидохъ слѣпымъ до Дерманя, и прозрѣхъ у Святой Пречистой образу року 1636-Іюня 1-го.

Перемѣщеніе въ Дерманскій Монастырь Острожскаго первоклассснаго.

По случаю сгорѣнія, въ 1821 г. отъ произшедшаго въ г. Острогѣ пожара, огромнѣйшаго тамошняго монастырскаго зданія, построеннаго въ 1624-мъ году, Іезуитами, иждивеніемъ совращенной ими отъ Православія въ латинство внуки Князя Константина Константиновича Княгини Анны Александровны названной по совращеніи Алоизіею, и бывшей въ замужествѣ за Ходкевичемъ, въ которомъ существовалъ съ 1795 г. учрежденный по имянному Высочайшему Государыни Императрицы Екатерины II указу того года Апрѣля 12 д. состоявшемуся Острожскій Первоклассный Преображенскій Православный

монастырь и въ которомъ имѣлъ пребываніе Волынскій Православный Архіерей съ Консисторіею, Семинаріею и низшими при ней училищами по встрѣтившимся затрудненіямъ въ починкѣ того зданія, на которую требовалось болѣе 100 тысячь рублей серебромъ, въ слѣдствіе учиненнаго Св. Прав. Синоду отъ Преосвященнаго Стефана, бывшаго Епископа Волынскаго Житомирскаго, представленія о мѣрахъ къ помѣщенію означенныхъ предметовъ оставшихся безъ крова, имяннымъ Высочайшимъ указомъ въ 21 д. Ноября 1821 г. состоявшимся, повелѣно штатъ Острожскаго Первоклассваго Преображенскаго монастыря помѣстить въ монастырѣ Дерманскомъ, а Унитскихъ монаховъ съ ихъ Архимандритомъ перемѣстить въ другіе унитскіе монастыри, что и послѣдовало въ 1822 году.

При семъ, въ силу означеннаго Высочайшаго Указа, 1) Недвижимое имѣніе съ крестьянами, бывшее во владѣніи монастыря, принято въ казенное управленіе съ тѣмъ чтобы выручаемые съ онаго доходы, поступая въ Уѣздное Казначейство, отдаваемы были въ вѣдѣніе Епархіальнаго Начальства, для употребленія оныхъ на обзаведеніе и устройство монастыря и въ пользу Духовныхъ училищъ, которыя предположено было открыть при Дерманскомъ монастырѣ. 2-е, Острожскому первоклассному въ Дерманскомъ помѣщенному монастырю выдѣлены изъ тогожъ имѣнія угодія, сообразно указамъ 1764 февраля 26, 1786 апрѣля 10, 1797 декабря 18 и 1798 Іюля 31, и штатомъ положенное число служителей 25 человѣкъ, каковые отданы въ непосредственное монастыря распоряженіе.

Состояніе Дерманскаго Монастыря при перемѣщеніи въ оный Острожскаго.

Но при сдачѣ унитами недвижимаго имѣнія съ крестьянами, оказалось оно только въ половинномъ количествѣ противу первоначальной надачи онаго, какъ выше упомянуто, а именно: принято казенною Палатою въ казенное управленіе, только половина с. Дерманя, половина с. Кунина, половина с. Коршева и половина д. Мизочика, состоящихъ въ Дубенскомъ Уѣздѣ,

другая же тѣхъ селъ половина во 2-й половинѣ истекшаго XVIII столѣтія когда край сей былъ еще подъ Польскимъ Скипетромъ, въ слѣдствіе состоявшагося 1778 г. 2-го Октября въ Люблинскомъ Главномъ Судѣ рѣшеніе, отошла 1789 г. во владѣніе Князей Любомірскихъ, Дубенскихъ Владѣльцевъ, а селеніе Бѣлашевъ оказалось уже выкупленнымъ, но не за 30 копъ грошей, какъ первоначально, заставнымъ онаго надатчикомъ постановлено, а за 1620 злотыхъ или 243 р. с. и сія сумма отдана на эвикцію съ обезпеченіемъ ея на томъ же с. Бѣлашевѣ и съ уплатою, отъ нея монастырю процентовъ въ годъ по 8 р. 50½ к., каковый процентъ уплачивалъ помѣщикъ м. Мизоча Карвицкій до 1842 г. т. е. до времени зачисленія сего капитала въ общую массу Духовныхъ капиталовъ поступившихъ въ завѣдываніе хозяйственнаго отдѣленія при Св. Правительствующемъ Синодѣ. Въ принятомъ въ казенное управленіе монастырскомъ имѣніи, по послѣдней 8-й народной переписи числилось 652 души мужеска пола, а инвентарнаго дохода съ того имѣнія первоначально исчислено 1885 р. с., но при отдачѣ онаго въ 12 лѣтнюю аренду, принявшій оное въ управленіе платилъ по 2545 р. въ годъ, а послѣдующій арендаторъ съ 1840 г. возвысилъ платежъ до 2612 р. с. въ годъ, каковое количество отпускается Монастырю и нынѣ изъ казны.

На счетъ сихъ доходовъ, по замѣщеніи острожскаго Монастыря въ Дерманскомъ, сдѣлана на Церкви Монастырской новая крыша и устроенъ новый иконостасъ, а также покрыта вновь колокольня, построенъ новый каменный одноэтажный корпусъ для помѣщенія уѣзднаго и приходскаго училищъ, построенъ двуэтажный каменный флигель и произведены другія оказавшіяся нужными постройки и починки. А какъ во время случившагося въ 1828 г. пожара, означенные предметы погорѣли, то въ послѣдствіи времени возобновлена опять на новопостроенномъ училищномъ корпусѣ крыша, сдѣлана новая крыша на двуэтажномъ корпусѣ занимаемомъ монашествующими, со всею внутреннею отдѣлкою онаго и умеблировкою и возобновленъ

флигель кухонный. За тѣмъ возстановлена въ настоящемъ видѣ каменная церковь и каменная башня составляющая св. ворота съ колокольнею, по сдѣланнымъ для сего и Высочайше утвержденнымъ въ 1841 г. Февраля 15 д. планамъ и фасадамъ, обновлена Церковная утварь и ризница, при чемъ по случаю соединенія званія Настоятельскаго съ саномъ Епископскимъ искуплены необходимыя принадлежности къ Архіерейскому служенію и устроено 13 перемѣнъ Архіерейскихъ облаченій и 5 перемѣнъ единообразныхъ облаченій на весь Церковный служебный штатъ, а съ 1850 по 1853 г. вновь построены внѣ ограды монастырской два каменные корпуса, а) конюшенный и b) трехъ этажный служебный домъ, въ коемъ временно помѣщается Ректоръ Училища съ Наставниками.

Средства къ содержанію Острожско-Дерманскаго Монастыря.

Средствами къ содержанію Дерманскаго Монастыря, со времени возстановленія въономъ православія суть: а) выдѣленныя ему угодія, b) отпускаемый изъ казны заштатный окладъ, с) пожертвованныя въ пользу его разновременно частными Боголюбивыми лицами суммы.

а) Монастырскія угодія.

Угодія отведенныя Монастырю, по взятіи въ казну Монастырскаго населеннаго имѣнія заключаются въ 5-ти главныхъ урочищахъ слѣдующихъ названій:

А) Урочище именуемое сады содержащее 36 десятинъ 1327 саженъ, со включеніемъ въ то количество сада именуемаго виноградъ въ 9 дес и 1731 саженъ.

В) Урочище огороды	. .	51	десятина	2172	сажней.
С) Урочище Гряны	. .	21	—	1166	—
Д) Урочище Медвеже	. .	16	—	1318	—
Е) Урочище Хвосты	. .	4	—	1462	—

А всей въ поименованныхъ Урочищахъ земли пашенной и сѣнокосной, а также подъ прудами разными строеніями, садами, огородами, выгонами, годной и негодной

въ непосредственномъ владѣніи Монастыря состоитъ 131 дес. и 245 саженъ. Каковая отмежевана и снята на планъ въ 1824 г. казеннымъ землемѣромъ Аулихомъ, да особо къ 15-ти дворямъ штатныхъ Монастырскихъ Служителей отведено по 7-ми морговъ земли.

ƀ) *Штатный окладъ.* Сверхъ того монастырь сей, какъ состоящій въ штатѣ Монастырей перваго класса, пользовался по 1842-й г. присвоеннымъ ему, отпускаемымъ изъ казны окладомъ по 1112 р. 46 к. с. въ годъ, а съ 1-го числа Мая 1842 г. на основаніи именнаго Высочайшаго Указа въ 1-й д. Генваря тогоже 1842 г. состоявшагося производится Монастырю окладъ для первокласныхъ Монастырей назначенный по 3185 р. с. въ годъ. Кромѣ же штатнаго оклада еще и кружечнаго дохода по десятилѣтней сложности, среднее годовое количество простирается до 128 р. с.

c) *Пожертвованныя суммы Дерманскому Монастырю.* Суммы обращающіяся въ кредитныхъ учрежденіяхъ, отъ коихъ процентами предоставлено Монастырю пользоваться съ обязательствомъ возносить моленія объ усопшихъ благотворительныхъ жертвователяхъ суть слѣдующія:

1) Вкладъ пяти тысячь руб. сер. въ Государственный Заемный Банкъ по завѣщанію отъ блаженныя памяти Графини Анны Алексѣевны Орловой Чесменской 1848 г. состоявшемуся внесенный въ пользу Дерманскаго Монастыря, въ числѣ другихъ 340 православныхъ Россійскихъ Монастырей, такимъ же количествомъ отъ той же безпримѣрной благотворительницы надѣленныхъ.

2) Учиненное отъ Боголюбивой Священнической жены Іуліаніи Базылевичевой въ количествѣ 50 р. с. приношеніе.

3) Отъ почившаго въ Бозѣ Протоіерея Василія Трилѣскаго 50 р. с. женою его принесенныя.

4) Отъ почившаго въ Бозѣ Намѣстника Дерманскаго Монастыря Іеромонаха Іоанникія, состоявшаго до поступленія въ монашество въ с. Здолбицѣ на приходѣ Про-

тоіереемъ Іоанна Ревиновича отличеннаго камилавкою и наперснымъ крестомъ 150 р. с. завѣщанныя.

5) Отъ Боголюбивой Игуменіи Корецкаго дѣвичьяго Монастыря Іулитты 150 р. с. доставленныя.

Составъ Монастыря съ 1842 и 1862 г.

При первоначальномъ въ 1842 г. составленіи сей записки въ Дерманскомъ Монастырѣ состояли тогда на лице: Архимандритъ, 6 Іеромонаховъ, 1 Іеродіаконъ, 1 вдовый діаконъ, 5-ть вдовыхъ Священниковъ, въ ожиданіи монашескаго чина и 7-мъ послушниковъ, всего 21 человѣкъ, а всѣхъ людей на Монастырскомъ содержаніи съ прислугою и епитимійными было болѣе 40 человѣкъ, а въ настоящемъ 1862 г. монастырское общество составляютъ: Настоятель, 6-ть Іеромонаховъ, 2 вдовыхъ Священника на Іеромонашескихъ вакансіяхъ, 1-нъ діаконъ и 12-ть Послушниковъ, всего же 22 человѣка кромѣ прислуги.

Настоятели Острожско-Дерманскаго Монастыря.

Первые два Настоятели Православнаго Монастыря сего, отъ начала учрежденія его по силѣ имяннаго Государины Императрицы Екатерины II-й Указа 1795 г. Апрѣля 12 д. состоявшагося, въ г. Острогѣ были Архимандриты Авдій Туранскій и Θеофанъ Романовскій. Они показаны въ описаніи того Монастыря, заключающемся въ V части Россійской Іерархіи напечатанной въ Москвѣ 1813 г. подъ буквою О, на 384-й страницѣ. 3-й былъ Архимандритъ Іеронимъ Визерскій, переведенный изъ заштатнаго Загаецкаго Монастыря (что въ Волынской Епархіи) съ назначеніемъ его Ректоромъ Волынской семинаріи, послѣ Θеофана Романовскаго, который переведенъ въ Черниговскую семинарію Ректоромъ и назначенъ Настоятелемъ тамошняго Успенскаго Елецкаго первоклассного Монастыря. При Архимандритѣ Іеронимѣ послѣдовало перемѣщеніе Острожскаго Монастыря въ Дерманскій и съ тѣмъ вмѣстѣ возстановленіе въ ономъ первобытнаго Православія.

*

1823. После перевода Архимандрита Іеронима въ Черниговъ въ Успенскій Елецкій Монастырь Настоятелемъ съ назначеніемъ его Ректоромъ тамошней Семинаріи, назначенъ въ сей Монастырь 4-й Архимандритъ Мелетій Носковъ изъ Ректоровъ Черниговской Семинаріи и изъ Настоятелей Елецкаго Монастыря, бывшій вмѣстѣ Ректоромъ Волынской Семинаріи. При семъ Настоятелѣ принятая отъ унитскихъ монаховъ Монастырская церковь, по устроеніи въ ней иконостаса, который униты изъ подражанія Римскому обычаю было упразднили, освящена бывшимъ Епископомъ Волынскимъ Преосвященнымъ Стефаномъ.

1827. По увольненіи Архимандрита Мелетія отъ Ректорской должности и отъ управленія Дерманскимъ монастыремъ, поступилъ въ оный на Настоятельство 5-й Архимандритъ Ириней, при которомъ въ 1828 г. случившійся пожаръ истребилъ въ немъ Церковь, колокольню и прочія строенія Монастырскія.

1829. По увольненіи Архимандрита Иринея въ 1828 г. въ заштатъ, по указу Святѣйшаго Прав. Сунода опредѣленъ въономъ Настоятелемъ, переведенный изъ Настоятелей Заштатнаго Загаецкаго Іоанна милостиваго монастыря, 6-й Архимандритъ Іеровей Лобачевскій, который по имянному Высочайшему указу 1844 г. Ноября въ 25 д. состоявшемуся бывъ возведенъ въ санъ Епископскій съ назначеніемъ Викаріемъ Волынской Епархіи и съ титуломъ Епископа Острожскаго, послѣ посвященія Марта 25 д. 1845 г. въ Санктпетербургѣ въ Епископа, указомъ Святѣйшаго Прав. Сунода 27 Марта тогожъ 1845 г., оставленъ по прежнему, сверхъ Викаріатской должности, при управленіи Дерманскаго монастыря съ именованіемъ и правами Настоятеля, а 1847 г. Апрѣля въ 5 д. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену Св. Анны 1-й степени. За тѣмъ, 1858 г. Марта въ 23-й д. Всемилостивѣйше пожалованы ему знаки тогожъ ордена Императорскою короною украшенные.

Въ Острожско-Дерманскомъ Монастырѣ есть Библіотека, состоящая частію изъ книгъ Острожскаго Монастыря, уцѣлѣвшихъ отъ пожара и перевезенныхъ въ Дермань, а частію изъ принадлежащихъ Дерманскому монастырю, оставленныхъ унитами при перемѣщеніи ихъ изъ сего монастыря въ другіе. Всего книгъ, составляющихъ монастырскую библіотеку, не включая въ то число Богослужебныхъ, болѣе 400 Книги сіи большею частію на Славянскомъ, Русскомъ, Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, но есть не многія на Греческомъ и Нѣмецкомъ, и двѣ на Италіанскомъ. *Библіотека.*

Замѣчательнѣйшія изъ книгъ:

По мѣстной относительности, а также по содержанію, древности и стойности изданія, и по рѣдкости ихъ въ нынѣшнее время.

1) Рукописная книга поученій Церковныхъ Св. Каллиста Патріарха Константинопольскаго не извѣстно гдѣ и кѣмъ писанная отъ князя Острожскаго Константина Ивановича для Святотроицкой Церкви Дерманскаго монастыря подаренная 1499 г.

Въ книгѣ сей на послѣднемъ листѣ имѣется слѣдующая надпись: «Въ лѣто ҂зз (7007) кругъ солнцу з҃ кругъ «лунѣ еі индикта г҃ изволеніемъ Божіимъ Святыя и живо- «начальныя Троицы и замышленіемъ благовѣрнаго и «Христолюбиваго Князя Константина Ивановича Острож- «скаго Намѣстника Братславскаго и Вѣницкаго Гетмана «вышего великаго Князя Александра Литовскаго, при «Епископѣ Луцкомъ Кириллѣ положена бысть сія книга у «Храме Святыя и живоначальныя тройцы, честныя обители «Дерманскія мѣсяца Октоврія въ аі день. На память Св. «Апостола Филиппа единаго отъ з҃ Діаконъ и преподоб- «наго отца нашего Ѳеофана исповѣдника и творца ка- «нономъ Епископа Никейскаго, вѣчно и ненарушно. А «ктобы имелъ порушити ее отъ церкве Божія Святыя и «живоначальныя Тройцы раздрушить того Богъ зъ душею «и съ тѣломъ въ сій вѣкъ и въ будущій».

	Время изданія	Мѣсто изданія.
2) Рукописное Евангеліе отъ тогожъ Князя Острожскаго Константина Ивановича съ другими приношеніями въ Монастырскую Свято-Троицкую церковь поступившее	1507	—
3) Октоихъ напечатаный въ листъ .	1604	въ Дермани.
4) Лекарство на оспалый умыслъ; напечатана книга сія.	1607	въ Острогѣ.
Сія книга доказываетъ, что Острожская и Дерманская типографія не есть одна и таже Острожская, перенесенная въ послѣдсвіи въ Дермань, но двѣ отдѣльныя.		
5) Книга о Священствѣ Св. Іоанна Златоустаго изданная въ четверть. . .	1614	въ Львовѣ.

Замѣчательна по напечатанному въ ней на концѣ дѣянію бывшаго въ Вильнѣ III литовскаго Собора, открытаго въ день Рождества Христова 1509 г. и заключеннаго генваря 18-го. Оно содержитъ въ себѣ 15-ть постановленныхъ правилъ относительно благочинія церковнаго и охраненія достоянія Церкви, а подписали то дѣяніе: Архіепископъ Іосифъ Митрополитъ Кіевскій и всея Руси, семь Епископовъ: 1, Вассіанъ Владимірскій и Брестенскій, 2 Варсоноѳій Смоленскій, 3 Кириллъ Луцкій и Острожскій, 4 Евфимій Полоцкій и Витепскій, 5 Арсеній Туровскій и Минскій, 6 Антоній Перемисльскій, 7 Филаретъ Холмскій, Печерскій Кіевской Лавры Архимандритъ Іона и по немъ еще 6-ть Архимандритовъ, 6-ть Игуменовъ и 7-мь Протопоповъ. Составъ сего Собора показываетъ: а, составъ, пространство и предѣлы тогдашней Кіевской Митрополіи обымавшій часть Россійскаго Государства и Православной Церкви, которая по Божію попущенію, Литовскимъ Оружіемъ въ 1320 г. отторгнута отъ общей Государственной массы и тѣла Восточной Церкви, образовавшейся въ X вѣкѣ, подъ скипетръ чуждый и непріязненный. b) Что не взирая на таковое безподобное политическое отдѣленіе сохранилось въ сей части Руси

и Православной Церкви единеніе духомъ, которое означаютъ явственно общія черты Православія въ упомянутомъ актѣ напечатлѣнныя. с) Усиліе той Церкви, подъ чуждымъ скипетромъ изнемогавшей къ сохраненію первобытнаго апостольскаго духа ея, чистоты и непорочности.

6) Древній типарнымъ почеркомъ писанный помянникъ безъ означенія времени когда составленъ. «въ Дермани».

Онъ начинается отъ рода Князей Острожскихъ да кромѣ того, содержитъ вписанные роды Князей Слуцкихъ, Луцкихъ, Соломирецкихъ и Голшанскихъ, въ коихъ Православныхъ именъ означено 724.

Изъ записокъ сихъ родовъ оказывается, что духовный санъ Праославной Церкви въ краѣ семъ украшался многими членами Княжескихъ Фамилій. Изъ фамиліи Князей Острожскихъ, нѣкоторые пасли церковь Божію на степени Святительскомъ: какъ то: Архіепископъ Іосифъ, Архіепископъ Іона, Епископъ Кириллъ, Епископъ Исаія, Епископъ Василій, Епископъ Кассіанъ. Нѣкоторые служили ей въ санѣ Іерейскомъ какъ то: Іерей Панкратій, Іерей Стефанъ, Іерей Іаковъ, Іерей Романъ. Иные были вождями иноковъ въ общежительныхъ обителяхъ какъ то: Архимандритъ Исаія, Архимандритъ Іона, Архимандритъ Мисаилъ. Иные въ смиренномъ званіи иноковъ малаго и великаго образа подвизались для Царствія Божія, представляя собою назидательный примѣръ самоотверженія, каковы суть: Іеромонахъ Θеодосій, Іеромонахъ Мисаилъ, Священноинокъ Іона, Инокъ Александръ, инокъ Митрофанъ, Схимникъ Евтихій, Инокъ Исаія, Схимникъ Θеодосій, Схимникъ Геннадій, Инокъ Мартинъ, Схимникъ Елевθерій, Схимникъ Іона, Инокиня Княгиня Елисавета, инокиня княгиня Θеодора, Схимница Марθа, схимница Наталія, Схимница Софія. Въ томъ же родѣ упомянута королева Елена, вѣроятно Супруга короля Польскаго Александра.

Въ родѣ Князей Слуцкихъ, означенны слѣдующія Духовныя лица: Іерей Алексій, Іерей Θеодоръ, Іерей Никита, Іерей Іоаннъ, Іерей Іоаннъ, инокъ Θеодосій, инокъ

Ефремъ, Священно-инокъ Максимъ, Священно-инокъ Никифоръ, Священно-Инокъ Симеонъ, Іеремонахъ Схимникъ Стефанъ, Схимница Пелагія, Схимница Анастасія, Схимница Евгенія, Схимница Іуліанія, Инокиня Ѳеодосія.

Въ родѣ Князей Луцкихъ, начинающемся съ Великаго Князя Олгерда, въ Святомъ крещеніи нареченнаго Димитрія, упоминаются слѣдующія лица монашескаго чина: Князь Сумеонъ въ иноцѣхъ Онуфрій, Монахъ Кодратъ, Схимникъ Калистратъ, монахъ Тимоѳей, Священно-Инокъ Іона, Инокъ Ефремъ, Инокиня Ѳеодосія.

Въ родѣ Князей Соломирецкихъ состоятъ имена Княгини Маріи въ иноцѣхъ Мавры, и Инока Григорія.

Въ родѣ Князей Голшанскихъ помѣщены: Инокиня Княгиня Софія, Инокъ Пафнутій, Ѳеодоръ въ иноцѣхъ Ѳеодосій, Князь Алексій въ иноцѣхъ Александръ, Князь Василій въ иноцѣхъ Діонисій, Схимница Пелагія, Княгиня Инокиня Марія, Княгиня Анна Схимница, Іерей Іоаннъ, Іерей Арсеній, Іерей Стефанъ, Іерей Даніилъ, Іерей Аѳанасій, и Іерей Стефанъ.

При обозрѣніи столь множественнаго свѣтлаго Собора Князей и Княгинь въ Духовномъ званіи подвигами своими назидавшихъ Церковь Православную нельзя не упомянуть и о Преподобномъ Ѳеодорѣ князѣ Осрожскомъ, который какъ вождь духовный, предстоитъ на челѣ ихъ, сугубо сіяя благочестія подвигами и озаряя Церковь Святую. Онъ сопричисленъ къ лику Святыхъ тѣломъ нынѣ почивая въ Богоспасаемомъ градѣ Кіевѣ, въ дальней пещерѣ преподобнаго Ѳеодосія, а духомъ предстоя престолу Господа на небесѣхъ, о преспѣяніи на земли Церкви Православной, Молитвами своими не молчно ходатайствуетъ. Весь же оный упомянутый семидесятичисленный пресвѣтлый ликъ духовный, совокупно громко свидѣтельствуетъ, что въ краѣ семъ, издревле и Русское имя и Православная Вѣра преобладали. Хотя же по не исповѣдимымъ судьбамъ Вышняго, попущено было сему въ послѣдствіи измѣниться, но Промыслъ Господа силъ опять прославился возвративъ край сей скипетру Благочести-

вѣйшихъ Царей Всероссійскихъ, коихъ мудрымъ и неусыпнымъ попеченіемъ возстановленіе праотеческой Вѣры и древней Русской народности болѣе и болѣе преуспѣваетъ.

Въ томъ же помянникѣ означено 115 именъ побитыхъ отъ безбожныхъ татаръ.—Въ числѣ сихъ мученическій вѣнецъ пріявшихъ поименованы: Князь Родіонъ, Князь Левъ, Князь Димитрій, Князь Григорій и 10-ть лицъ Духовныхъ: Архимандритъ Матѳей, Іерей Алексій, Іерей Никита, Инокъ Никифоръ, Инокъ Іона, Инокъ Елисей, Схимникъ Германъ, Инокиня Евдокія, Схимница Евпраксія, Схимница Пелагія. Двѣ послѣднія Схимницы были изъ княжескаго рода. Онѣ прославили себя Святымъ подвижничествомъ въ г. Холмѣ, въ тамошнемъ дѣвичьемъ Православномъ Монастырѣ, но когда и въ какомъ мѣстѣ пострадали отъ безбожныхъ неизвѣстно.

Еще въ помянникъ тотъ внесено имя Преосвященнаго Луки Митрополита Дорогобужскаго.

7) Минея на декабрь мѣсяцъ напечатанная въ Царствованіе Царя Михаила Ѳеодоровича при Святѣйшемъ Патріархѣ Филаретѣ, лѣта отъ созданія міра 7129	1621	въ Москвѣ.
8) Ветхій Завѣтъ, на Греческомъ Латинскомъ двухъ разновременныхъ переводовъ, и на Нѣмецкомъ языкахъ напечатанный въ 4 столбца, хорошимъ шрифтомъ, изданный Давидомъ Вольдеромъ въ 2 большихъ томахъ, въ листъ. .	1596	въ Гамбургѣ.
9) Новый Завѣтъ на Греческомъ языкѣ съ двумя разновременными переводами на латинскомъ и съ присовокупленіемъ поясненій изданный Безою въ листъ	1589	въ Женевѣ.
10) Всѣ творенія Св. Отецъ Василія Великаго и Григорія Назіанзина на Греческомъ языкѣ съ присовокупленіемъ		

жизнеописанія послѣдняго изъ нихъ въ одномъ томѣ въ листъ	1551	въ Базелѣ.
11) Всѣ творенія Св. Григорія Нисскаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ двухъ томахъ въ листъ . . .	1615	въ Парижѣ.
12) Духовныя бесѣды (числомъ 50) Святаго Макарія Египетскаго, на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ изданныя въ 1/8	1594	въ Франкфуртѣ.
13) Толкованіе на Пророка Исаію на Греческомъ языкѣ изданное Прокопіемъ Христіаномъ въ листъ . . .	1580	въ Парижѣ.
14) Павзаніево описаніе Греціи на Греческомъ языкѣ съ поясненіями Латинскими въ листъ.	1583	въ Франкфуртѣ.
15) Греческо-Латинскій пространный Лексиконъ, изданный Севастіаномъ Генрикъ Петри въ листъ.	1584	въ Базелѣ.
16) Церковная исторія Ѳеодорита Епископа Кирскаго, на латинскомъ языкѣ съ положенными напереди сочиненіями Григорія Нисскаго въ листъ	1536	въ Базелѣ.
17) О вселенскихъ и помѣстныхъ Соборахъ на латинскомъ языкѣ, въ пяти томахъ въ листъ.	1585	въ Венеціи.
Въ сей книгѣ апостольскія правила напечатаны на греческомъ и латинскомъ языкахъ.		
18) Theatrum Terræ Sanctæ et Biblicarum Historiarum cum Tabulis Geographicis cere expressis, Auctore christiano Adrichomio Delpho въ листъ.	1589	—
Книга сія особенно примѣчательна по картамъ, на которыхъ не только		

означены всѣ достопримѣчательныя мѣста, но вмѣстѣ представлены въ картинкахъ всѣ важнѣйшія историческія событія и даже изображены мѣстныя произведенія.		
19) Поученія Воскресныя и праздничныя Каллиста II Патріарха Константинопольскаго на славянскомъ языкѣ въ листъ подъ заглавіемъ Евангеліе учительное	1606	въ Криловѣ.
20) Тѣже, изданныя на новорусскомъ испорченномъ простонарѣчіи въ листъ.	1616	въ Евю.
21) Алфавитъ Іоанникія Галятовскаго Архимандрита Черниговскаго Елецкаго Монастыря въ четверть листа . . .	1681	въ Черниговѣ.
22) Machumedis Alcoran cum confutationibus perversorum ejus dogmatum въ листъ .	1550	—

Архивъ.

Кромѣ Библіотеки, есть въ монастырѣ архивъ, состоящій a) изъ указныхъ предписаній Епархіальнаго Начальства, по предмету управленія, Острожскому первоклассному монастырю, отъ начала учрежденія его въ г. Острогѣ т. е. съ 1795 г. данныхъ. b) Изъ таковыхъ же со времени перемѣщенія Острожскаго Монастыря въ Дерманскій, съ 1822 г. состоявшихся, и c) изъ документовъ, до защиты права собственности, по недвижимому имѣнію бывшему во владѣніи Дерманскаго Монастыря, относящихся, по случаю разновременныхъ тяжбъ съ сосѣдними владѣльцами, изъ актъ разныхъ судебныхъ мѣстъ выписями полученныхъ и въ разныхъ судебныхъ инстанціяхъ, при дѣлопроизводствѣ, бывшихъ въ предъявленіи. Главнѣйшіе изъ монастырскихъ документовъ 194 штуки и 7-мъ маппъ или плановъ представляющихъ монастырскія земли, послѣ поступленія монастырскаго имѣнія въ казенное управленіе, Волынскою

Казенною Палатою вытребованы, а прочіе, числомъ до нѣсколькихъ сотъ остаются въ монастырѣ, но въ разстроенномъ состояніи, частію отъ бывшаго пожара, частію же, по случаю произведенной сортировки вытребованныхъ Казенною Палатою.

Хронологія архива монастырскаго начинается съ 1512 г., древнѣйшихъ же того времени документовъ нѣтъ.

По перемѣщеніи Острожскаго Монастыря въ Дерманскій, по распоряженію Епархіальнаго Начальства была въ немъ заведена въ 1829 г. школа для обученія причетниковъ, необходимымъ для нихъ предметамъ.

Учрежденіе Уѣзднаго и приходскаго Училищъ.

1833 г., при Дерманскомъ Монастырѣ, учреждены уѣздное и Приходское Духовныя училища, въ коихъ учениковъ до 200 и болѣе бываетъ.

III.

О ЦЕРКОВНОМЪ ОТЛУЧЕНІИ.

Вслѣдствіе недостатка у насъ одного полнаго сборника дѣйствующихъ нынѣ въ Россіи церковно-гражданскихъ постановленій, а отчасти и вслѣдсвіе ненадлежащей выясненности того строго-каноническаго значенія, какое имѣютъ у насъ такія церковно-практическія наставленія священникамъ, какъ—«Учительное Извѣстіе», «Святительское поученіе къ новопоставленному іерею» и т. п., приходскому, особенно сельскому, священнику приходится нерѣдко встрѣчаться съ разнаго рода, въ существѣ дѣла, простыми вопросами, ставящими его въ большое затрудненіе и даже иногда подвергающими его опасности увлечься *ревностію не по разуму.* Напримѣръ, въ прошломъ году, въ о—ской епархіи, к—го у., былъ, какъ намъ сообщаютъ, слѣдующій случай. Въ приходѣ села Боч—къ есть нѣсколько прихожанъ, зараженныхъ расколомъ. Приходскій священникъ этого села о. П. Аз—нъ, человѣкъ молодой, способный и энергичный, принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ пресѣченію раскола, нѣ, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, встрѣчалъ весьма большія препятствія къ достиженію своей пастырской цѣли. Сторонниками раскола будто бы даже оффиціально поднимался вопросъ о переводѣ этого священника въ другой приходъ. Увлеченный ревностію къ своему долгу, о. А—нъ рѣшился на весьма крутую мѣру: двухъ главныхъ, по его мнѣнію, коноводовъ раскола онъ *отлучилъ отъ церкви.* А такъ какъ эти раскольники, какъ бы глумясь надъ дѣйствіями своего приходскаго священника, не обращали вниманія на его отлученіе, по прежнему продолжали ходить въ церковь къ богослуженію, и чрезъ то нѣкоторымъ образомъ подрывали авторитетъ священника для прочихъ прихожанъ,—то священникъ рѣшился въ своей пастырской ревности идти дальше. Въ день мѣстнаго храмоваго праздника, предъ обѣднею, онъ, увидѣвъ отлу-

ченныхъ имъ раскольниковъ стоящими въ церкви, пригласилъ ихъ, чрезъ церковнаго старосту, выдти изъ храма. Когда же они отказались исполнить желаніе священника, то послѣдній самъ (конечно, безтактно) обратился къ нимъ со слѣдующими словами: «когда именемъ Божіимъ повелѣвали что-либо бѣсамъ, то они повиновались; и я именемъ Божіимъ говорю вамъ: выйдите изъ церкви». Исполненія повелѣнія не послѣдовало. Священникъ дѣлаетъ распоряженіе, чтобъ сельская полиція вывела ослушниковъ изъ церкви; его требованіе опять не исполняется. Тогда священникъ, возмущенный духомъ, совсѣмъ отложилъ совершеніе литургіи въ храмовой праздникъ, а, во избѣжаніе повторенія подобнаго рода прискорбнаго случая на будущее время, обратился за должнымъ содѣйствіемъ къ мѣстному уѣздному полицейскому управленію. Послѣднее, прежде всего, обратилось къ мѣстному благочинному о. Люб—му съ вопросомъ о томъ, имѣетъ ли право священникъ Аз—нъ отлучать отъ церкви? Благочинный (совершенно резонно) далъ *отрицательный* отвѣтъ. Полиція отказала въ содѣйствіи. Отлученные продолжали ходить въ церковь, вслѣдствіе чего священникъ совсѣмъ прекратилъ совершеніе общественнаго богослуженія въ своей приходской церкви.

Вся эта печальная исторія дошла, наконецъ, до свѣдѣнія епархіальной власти. Началось формальное судебное дѣло въ мѣстной консисторіи, которая, (будто бы вовсе не спросивъ никакихъ объясненій состороны подсудимаго священника Аз—на), опредѣлила, примѣнительно къ 402 ст. улож. о наказ. уголов. и исправит.,—«отрѣшить священника Аз—на отъ занимаемой имъ священнической должности въ с. Боч—хъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, и священническое мѣсто въ томъ селѣ почислить празднымъ». Опредѣленіе консисторіи утверждено епархіальною властію и приведено въ исполненіе. Священникъ, съ женою и нѣсколькими дѣтьми, остался безъ всякихъ средствъ къ жизни, вдобавокъ, во время пожара лишился своего новаго дома, и вынужденъ снискивать про-

питаніе себѣ и своему семейству учительствомъ въ одномъ изъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Участь священника Аз—на очень печальная; но тотъ погрѣшилъ бы, кто сталъ бы винить въ этомъ дѣлѣ безусловно мѣстную консисторію, приговорившую священника къ такой жалкой участи. Консисторія, въ данномъ случаѣ, поступила *по буквѣ закона*, за который стоитъ вся практика древней христіанской Церкви. По смыслу 39-го *апостольскаго правила*, пресвитеры не должны ничего дѣлать *безъ воли своего епископа*. Въ силу этого, въ древности, священникамъ запрещалось даже совершеніе нѣкоторыхъ чисто-пастырскихъ священнодѣйствій безъ *особеннаго разрѣшенія епископа*, напримѣръ: крестить обращающихся къ церкви, принимать на исповѣдь, разрѣшать кающихся, учить въ церкви и т. п. Равно и въ *Славянской Кормчей* говорится: «нѣсть достойно пресвитеру, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножати, или умаляти епитимію, или ино что творити, аще не будетъ дано ему отъ епископа о томъ писаніе, еже вязати и рѣшити». *Ставленная грамата* обязываетъ священника «вящшія и неудоборазсудныя вины епископу предлагати». Тоже самое внушается священнику и *Духовнымъ Регламентомъ* (*). Слѣдовательно, если священникъ позволяетъ себѣ, безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны епархіальнаго архіерея, отлучать кого-бы то ни было отъ церкви, то онъ является виновникомъ *въ превышеніи данной ему власти*,—въ преступленіи, предусмотрѣнномъ одной изъ статей «Уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ».

Но каждый фактъ преступленія, кромѣ юридической своей стороны, имѣетъ еще другую сторону—*психическую*, которая остается какъ-бы невѣдомою для лицъ, руководящихся дѣйствующимъ нынѣ уставомъ духовныхъ консисторій, рѣшающихъ судьбы современныхъ намъ свя-

(*) См. прибавл.: о правахъ причта церковнаго и чина монаш. § 13.

щенноцерковнослужителей. Эта сторона, думается намъ, опущена была изъ виду и при разсмотрѣніи вышеизложеннаго дѣла священника Аз—на мѣстною о—скою консисторіею. Уложеніе о наказаніяхъ уголовныхъ, предусматривая *превышеніе власти*, разумѣетъ, конечно, преимущественно преступленіе *сознательное* и *намѣренное*, а не простой только и, такъ сказать, голый фактъ преступленія, безъ внутренняго отношенія его къ воли преступника, или точнѣе, къ тѣмъ психическимъ мотивамъ, которыми руководилась эта воля. Спрашивается теперь: что руководило священника Аз—на въ совершенномъ имъ преступленіи?

Сколько намъ извѣстно, ошибочный образъ дѣйствій священника Аз—на произошелъ едвали не исключительно отъ того, что онъ слишкомъ слѣпо довѣрился *буквальному* смыслу врученнаго ему, послѣ его рукоположенія, «святительскаго поученія къ новопостановленному іерею», въ которомъ, между прочимъ, говорится: «непокорника же и въ грѣхи неисправно (т. е. неисправимо) впадающаго *отъ церкви отлучи* и отъ себе отжени». И въ другомъ мѣстѣ: «*съ отлученными не служи*, ни устыдися, ни убойся *на грѣхъ себѣ... остави молитву* и *онымъ запрети*, тако бо и оныхъ пользовати имаши и себѣ пріобрѣтеніе сотвориши».

Вотъ мотивы, которыми руководилась, по буквѣ закона, *преступная* (?) воля ревностнаго сельскаго священника о. Аз—на. Кто же нынѣ изъ присяжныхъ засѣдателей въ свѣтскомъ судѣ, положа руку на сердце, могъ бы сказать о подобнаго рода подсудимомъ: *да, виновенъ?!*

(Современность. 1 Апрѣля 1873 г. № 26).

РЕЗОЛЮЦІЯ ПОКОЙНАГО МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО ФИЛАРЕТА О БѢЖАВШЕМЪ КЪ РАСКОЛЬНИКАМЪ СВЯЩЕННИКѢ.

Консисторія опредѣлила: поелику бѣжавшій къ раскольникамъ Херсонской губерніи, въ Красноярскую сло-

боду, запрещенный священникъ Михаилъ Герасимовъ, на основаніи секретнаго предписанія управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея къ херсонскому гражданскому губернатору, отъ 30 сентября 1822 г., высланъ быть не можетъ, если онъ несдѣлалъ никакого уголовнаго преступленія; а по справкѣ оказалось, что онъ состоитъ подъ судомъ и запрещенъ въ священнослуженіи по дѣлу объ оставленіи имъ праздничныхъ дней безъ богослуженія (*не уголовное дѣло*): то ничего болѣе не остается, какъ чрезъ посредство командира поселенныхъ эскадроновъ кирасирскаго принца Альберта прусскаго полка объявить ему, что онъ могъ бы получить прощеніе, если чистосердечно раскается и возвратится на путь истины. Владыка разсудилъ иначе. Вотъ его резолюція отъ 5 августа 1835 года: «Не могу согласиться и на сіе мнѣніе, которое есть со стороны консисторіи родъ уступки бѣжавшаго священника къ раскольникамъ. Не одобряю и того, что консисторія не сдѣлала по сему дѣлу выписки изъ законовъ, и что миновала съ симъ дѣломъ преосвященнаго викарія. Принявъ въ разсужденіе, что предписаніе управлявшаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по которому отказываютъ въ высылкѣ священника, консисторіи неизвѣстно; что свода Законовъ тома 14 Устава благочинія по статьѣ 1 никто не можетъ отлучиться отъ мѣста постояннаго жительства безъ узаконеннаго вида или паспорта; по статьѣ 3 постоянное жительство лицъ бѣлаго духовенства полагается при тѣхъ церквахъ, куда кто посвященъ; по статьѣ 362 безпаспортные считаются бѣглыми; по статьѣ 376 полицейскія начальства, кои не будутъ употреблять всѣхъ мѣръ къ поимкѣ и искорененію бѣглыхъ, подвергнутся всей строгости суда по законамъ; что посему запрещенный священникъ Герасимовъ есть бѣглый, и по вышеприведеннымъ узаконеніямъ долженъ быть сысканъ и подверженъ отвѣтственности за побѣгъ, кромѣ того, что онъ состоитъ уже подъ судомъ прежде побѣга; что оставленіе вышеприведенныхъ законовъ недѣйствительными потому только, что сей бѣглецъ укрытъ ра-

скольниками, было бы оскорбленіемъ сихъ самыхъ законовъ; что если никто въ государствѣ не можетъ нарушать законовъ ненаказанно и укрывать бѣглаго, то раскольникамъ всего менѣе можетъ быть присвоено исключительное право нарушать законы ненаказанно и укрывать бѣглаго; что если бѣжавшіе изъ-подъ суда священники будутъ пользоваться у раскольниковъ ненаказанностію и выгодами, вѣроятно, большими, нежели на законныхъ мѣстахъ службы, то симъ всякій подсудимый священникъ поставленъ будетъ въ искушеніе бѣжать къ раскольникамъ; что если порочные люди изъ духовенства получатъ свободу сбѣгаться къ раскольникамъ, и становиться руководителями ихъ совѣстей, то естественно будутъ они болѣе и болѣе распространять въ раскольникахъ порчу нравовъ, и особенно духъ неподчиненности свойственной бѣглецамъ, и слѣдственно симъ дано будетъ пособіе всегдашнему домогательству раскольниковъ составить изъ себя отдѣльное, само себя организующее и само собою управляющее общество, въ предосужденіе единству и гармоніи не только церковнаго, но и гражданскаго управленія, потому что господствующее начало въ раскольническомъ обществѣ есть не монархическое, ни іерархическое, но демократическое: съ прописаніемъ дѣла и справки о священникѣ, донести отъ меня Св. Синоду для начальственнаго разсмотрѣнія о мѣрахъ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій, если церковное правосудіе надъ подобными священнику Герасимову оставаться будетъ безъ дѣйствія, по причинѣ постороннихъ препятствій» (*).

(Душеполезное чт. м. Апрѣля 1873 г.).

(*) По Высочайшему повелѣнію, бѣглый священникъ былъ отправленъ за надежнымъ карауломъ въ моск. епархію, для поступленія съ нимъ по законамъ и потомъ лишенъ сана.

ИНСПЕКТОРЫ ХРИСТІАНСКИХЪ ШКОЛЪ ВЪ ГАЛИЦІИ—ЕВРЕИ.

Во все время австрійскаго владычества, говоритъ галицко-русское «Слово»-у насъ еще не было ни одного случая, чтобъ русскія церкви отдавались въ аренду евреямъ; за то, благодаря современному либеральному направленію, инспекторами нашихъ христіанскихъ школъ уже назначаются послѣдователи моисеева закона. Какъ ни страннымъ показалось намъ извѣстіе о высылкѣ еврейскихъ инспекторовъ въ наши сельскія школы, но это еще не такъ сильно встревожило насъ въ настоящее время. Интелигентный еврей можетъ быть болѣе справедливымъ и безпристрастнымъ, нежсли полуобразованный польскій фанатикъ, и можетъ имѣть болѣе приспособленія для оцѣнки наукъ, необходимыхъ христіанскому мальчику русской народности, нежели обыкновенный помѣщикъ, или его экономъ, которые теперь представляютъ на Руси сельско-польскій элементъ. Но всего болѣе кажется намъ страннымъ *неуваженіе* со стороны австрійскихъ чиновниковъ къ годовымъ и важнымъ праздникамъ нашего народа. Такъ недавно было въ Мостискахъ, гдѣ перемышльское «педагогическое общество» имѣло свое общее собраніе, 2-го (14-го) февраля, въ день Срѣтенія Господня».

—Кажется, и у насъ въ Россіи законъ не воспрещаетъ евреямъ быть инспекторами училищъ. Если таковыхъ лицъ въ этой должности у насъ еще нѣтъ, то отсюда еще не слѣдуетъ, что они не могутъ когда нибудь явиться.

КУЛИШОВКА ПРЕДЪ СУДОМЪ ГАЛИЧАНЪ И ВЕНГРОРУССОВЪ.

Въ галицкихъ и венгро-русскихъ газетахъ идетъ въ настоящее время оживленная борьба противъ поляковъ и венгровъ, которые, при помощи своихъ приверженцовъ изъ русскихъ, стремятся русскій книжный языкъ, сходный

съ нашимъ общимъ русскимъ книжнымъ языкомъ, замѣнить выдуманнымъ въ недавнее время нашимъ соотечественникомъ Кулишемъ малороссійскимъ языкомъ—кулишовкою. Враги русской народности, по словамъ означенныхъ газетъ, покровительствуютъ кулишовкѣ, потому что она вполнѣ гармонируетъ съ ихъ всегдашнимъ стремленіемъ обособить, выдѣлить извѣстную часть русскаго населенія изъ Русской семьи, для того, чтобы легче было покорить ее подъ свое господство. Съ такой точки зрѣнія кулишовка разсматривается какъ дьявольское навожденіе, убійственное для Русскихъ. Вотъ что пишутъ по поводу стремленія ввести кулишовку въ угорской Руси въ галицкую газету «Слово» (1):

«Сколько неправдъ и утѣсненій претерпѣлъ отъ своихъ враговъ Мадьяръ нашъ угрорусскій народъ. Они непризнаютъ, что мы существуемъ, народныхъ начальниковъ опредѣляютъ намъ изъ ожесточенныхъ враговъ нашей народности, насъ всѣми силами хотятъ съ мадьяризовать, вынародовыть. Всѣ эти утѣсненія не могли уничтожитъ наше народолюбіе. Чего же невыдумали наши враги? Теперь они, вѣроятно научившись отъ поляковъ, хотятъ нанести намъ самый большій ударъ. Они вздумали завести у насъ украинское нарѣчіе (такъ называемую кулишовку) и теперь стараются ввести ее въ употребленіе въ Русской газетѣ для народныхъ учителей. Явленіе для нашего народнаго образованія самое губительнѣйшее. Мы хочемъ подумать, какое слѣдствіе будетъ имѣть это злоумышленіе нашихъ враговъ. Съ одной стороны думаемъ мы, что новое явленіе мимо идетъ безъ всякихъ жизненныхъ послѣдствій; такъ какъ кулишовка ненайдетъ отголоска въ нашей публикѣ. Трудно читать кулишовку, когда мы привыкли къ чистому русскому книжному языку; русская публика съ негодованіемъ смотритъ на нововведеніе. Но хотя и нечего опасаться, что угроруссы полюбятъ кулишовку,

(1) Мы приводимъ корреспонденцію изъ Угорской Руси, помѣщенную въ „Словѣ" съ буквальною точностію.

однакоже появленіе ея все таки много будетъ вредить намъ; потому что у насъ недовольно энергіи, чтобы отогнать отъ себя это дьявольское покушеніе. Наши люди негодятся для борьбы, они будутъ читать книги, которыя даютъ наши враги. Но мы привыкли читать и писать общимъ русскимъ языкомъ, имѣемъ писателей и свои харошія грамматики, и неуже-ли преклонимъ головы наши предъ глупымъ изобрѣтеніемъ, имѣющимъ задачею: *раздѣлить одну и туже русскую семью, поссорить братьевъ*, жившихъ до настоящаго времени въ единомысліи. Милые братья закарпатскіе, Галича вѣрные сыны! Мы теперь станемъ понимать вашу борьбу съ украинофильствомъ, теперь понятна намъ та болѣзнь, которая терзаетъ ваше народнолюбивое сердце, когда видите, что нѣкоторые изъ сыновъ вашихъ дѣлаются слѣпымъ орудіемъ враговъ своихъ противъ собственнаго народа, принявъ дьявольское изобрѣтеніе кулишовки. Въ Галиціи украинофильству покровительствуютъ поляки, у насъ стали покровительствовать мадьяре, — и одни и другіе недруги русскаго народа. Это лучшій знакъ, что украинофильство есть погибель наша, что враги хотятъ насъ погубить кулишовкою. Будемъ же остерегаться литературы пана Кулиша, причиняющей столько бѣдъ Русскому народу».

(Другъ народа).

~~~~~~~~~~~~~
~~~~~~~~~~~~~

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати *четвертымъ изданіемъ*, вновь пересмотрѣнное и пополненное, сочиненіе, подъ заглавіемъ: **О ПРОИСХОЖДЕНІИ И СОСТАВѢ РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКОЙ ЛИТУРГІИ, И ОТЛИЧІИ ЕЯ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ.** Кіевъ. 1873 года.

Содержаніе сочиненія слѣдующее: Вступленіе. Происхожденіе Римской Литургіи. Откуда Римская Литургія ведетъ свое начало? Кто составилъ ее? Кто изложилъ въ письмени и привелъ въ тотъ видъ, въ какомъ она теперь находится? Составъ Римской Литургіи. *(Въ Русскомъ переводѣ)* Римская Литургія, совершаемая въ Римско-католическихъ храмахъ и въ Россіи. Отличіе Римской Литургіи отъ Православной. Въ чемъ стоитъ оно? Была ли, вдревности, разность между литургіями Восточной и Западной Церкви? Когда, и по какому случаю произошли тѣ разности, которыми, въ настоящее время, Римская Литургія отличается отъ Православной,—и уважительны ли причины, по которымъ Римская Церковъ приняла и доселѣ удерживаетъ такіе обычаи, какихъ не было въ древности?—

Означенное сочиненіе можно получать въ Кіевѣ, адресуясь такъ: *въ Кіевъ, Профессору Академіи Ивану Бобровницкому. Подолъ, Волошская улица, собственный домъ;* или—*въ Редакцію «Трудовъ», при Кіевской Духовной Академіи.* Цѣна за экземляръ, безъ пересылки: 60 коп.; съ пересылкою: 80 коп.

Вышла и раздается подписчикамъ вторая, февральская, книжка *Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.*

Содержаніе ея слѣдующее: I. Пророческія книги ветхаго завѣта. Изъ академическихъ лекцій *Филарета митрополита Московскаго.* II. Святое Евангеліе отъ Луки. Изслѣдованіе противъ Баура. *А. Полотебнова.* III. Прин-

ципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Лебедева.* IV. Церковная хроника. Письма французскаго священника Е. Мишо. Ватиканскій папскій вселенскій соборъ. Къ исторіи іезуитскаго ордена. Евангелическій союзъ и японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. V. Критико-библіографическая замѣтка. По поводу исторіи христіанской церкви, составленной примѣнительно къ семинарской программѣ по этой наукѣ. Е. Смирнова. *А—ва.* VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Письма митрополита Московскаго Филарета. Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Даніилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и о построенномъ имъ Даниловскомъ, за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени. *А. Лебедева.* IV. Церковная хроника. Письма французскаго священника Е. Мишо. Ватиканскій папскій вселенскій соборъ. Къ исторіи іезуитскаго ордена. Евангелическій союзъ и японское посольство. Старокатолики въ Гейдельбергѣ. Евангелическо-лютеранскій союзъ въ Петербургѣ. V. Критико-библіографическая замѣтка. По поводу исторіи христіанской церкви, составленной примѣнительно къ семинарской программѣ по этой наукѣ. *Е. Смирнова.* *А—ва.* VI. Матеріалы для исторіи Русской церкви. Письма митрополита Московскаго Филарета. Лѣтописныя и другія древнія сказанія о св. благовѣрномъ великомъ князѣ Даніилѣ Александровичѣ, сынѣ св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и о построенномъ имъ Даниловскомъ, за Москвою рѣкою, монастырѣ. *Архимандрита Амфилохія.*

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая **№ 10** 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ТРИ БЕСѢДЫ ПРАВОСЛАВНАГО ПРИХОДСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ПРИХОЖАНИНОМЪ ВО ДНИ СВ. ПАСХИ.

О НѢКОТОРЫХЪ СОБЫТІЯХЪ ИЗЪ ТОРЖЕСТВЕННАГО СЛУЖЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА.

(Окончаніе).

БЕСѢДА ТРЕТЬЯ

О ТОРЖЕСТВѢ ВЪ ВОСКРЕСЕНІИ РАСПЯТАГО ГОСПОДА ХРИСТІАНСКОЙ ВѢРЫ.

Итакъ Божественный мертвецъ воскресъ отъ мертвыхъ; воскресъ, видѣнъ былъ отъ Апостоловъ и осязанъ; воскресъ, вкушалъ пищу предъ Апостолами и бесѣдовалъ съ ними. Стало быть истина воскресенія не сомнѣнна: но сія истина составляетъ вѣнецъ и основу всей совокупности истинъ Христіанской вѣры. Христосъ Спаситель есть начало, средина и конецъ Христіанской вѣры: однѣ истины вѣры Христіанской вводятъ въ познаніе Его пришествія на землю, другія—торжественнаго Его служенія

роду человѣческому, третьи—послѣднихъ событій съ Нимъ какъ то: страданій, креста и смерти. Христосъ Спаситель есть начало Христіанской вѣры; истины вѣры, изображая Его пришествіе на землю, вводятъ въ познаніе Его воплощенія отъ Дѣвы Маріи, рожденія, воспѣтаго Ангелами, поклоненія Ему восточныхъ волхвовъ, принесенія во храмъ, бѣгства въ Египетъ, возвращенія оттуда, возрастанія и преуспѣянія въ премудрости и разумѣ; слѣдовательно вводятъ въ познаніе Его младенчества, отрочества, юношества, включительно до мужества. Христосъ Спаситель есть средина Христіанской вѣры; истины вѣры, объемля Его торжественное служеніе роду человѣческому, вводятъ въ познаніе Его небеснаго ученія о Тріединомъ Богѣ, объ отношеніи лицъ Пресвятыя Троицы, ихъ личныхъ свойствахъ; послѣ Тріvпостаснаго Бога—о тайнѣ возрожденія человѣка чрезъ вѣру и седмиричное число Таинствъ, о благодати отъ престола Тріvпостаснаго Бога, неистощимою рѣкою нисходящей и силою своею очищающей, освящающей и спасающей родъ человѣческій; послѣ таинствъ—о путяхъ живота, о трудностяхъ на сихъ путяхъ, о препятствіяхъ, о врагахъ, объ искушеніяхъ, о средствахъ къ устраненію трудностей и преодолѣнію враговъ—о средствахъ стропотное смягчать, тяжкое облегчать, горькое услаждать, а самое путешествіе дѣлать благимъ, пріятнымъ и легкимъ. Христосъ Спаситель есть конецъ Христіанской вѣры; истины, объемлющія послѣдніе дни Его торжественнаго служенія, вводятъ въ познаніе—тайны Его страданій, креста и смерти; въ познаніе необходимости ихъ потому, что только страданіями, крестомъ и смертію Христосъ могъ уничтожить проклятіе на насъ тяготѣвшее, испразднить грѣхъ, умертвить смерть. Христосъ замѣнилъ собою человѣка грѣшника предъ правосудіемъ, а грѣшнику за грѣхи надлежало пострадать: вотъ основаніе для страданій Христовыхъ: грѣшнику за грѣхъ надлежало умереть: образы грѣха смерть, говоритъ Апостолъ: вотъ основаніе для смерти, которую Христосъ Спаситель вкусилъ на крестѣ; человѣкъ за грѣхъ под-

вергся проклятію: вотъ основаніе, что Христосъ былъ клятвою за насъ. Но съ другой стороны—страданія Христовы, Его крестъ и смерть для насъ составляютъ наше оправданіе предъ Правосудіемъ, ту цѣну, которою мы избавлены отъ проклятія, грѣха и смерти, поелику Христосъ праведникъ пострадалъ за насъ неправедниковъ и намъ вмѣнилъ свою праведность: вотъ основаніе нашего оправданія и примиренія съ Правосудіемъ Божіимъ. И такъ истины объемлющія конецъ Христовъ, вводятъ въ познаніе тайны нашего искупленія, Христомъ совершеннаго. Христосъ Спаситель какъ до страданій, такъ и послѣ страданій свидѣтельствовался Писаніями закона и пророковъ (1) и Псалмовъ о себѣ: видимо—истины Христіанской вѣры, объемлющія начало, средину и конецъ земной жизни Іисуса Христа, вводятъ насъ въ необходимость познанія Ветхозавѣтнаго ученія; связываютъ сіе ученіе неразрывною связью съ Новозавѣтнымъ ученіемъ; а на томъ и другомъ вмѣстѣ утверждаютъ необходимость воплощенія Бога Слова; на томъ и другомъ основываютъ необходимость спасенія человѣка вѣрою въ Искупителя и въ Его ученіе; тѣмъ и другимъ доказываютъ необходимость страданій, креста и смерти. Отсюда видно, что Христосъ Спаситель какъ есть начало, средина и конецъ Новозавѣтнаго, благодатнаго домостроительства и Новозавѣтнаго Богословія, такъ Онъ же былъ началомъ, срединою и концемъ и ветхозавѣтнаго домостроительства и ветхозавѣтнаго Богословія. Христосъ Спаситель—начало, средина и конецъ Новозавѣтнаго и ветхозавѣтнаго домостроительства, основная истина и главный предметъ Новозавѣтнаго и ветхозавѣтнаго Богословія, соединившій окрестъ себя ученіе обоихъ завѣтовъ, составлявшій ихъ цѣль и назначеніе, послѣ страданій, креста и смерти, воскресъ отъ гроба, воскресъ какъ Богъ; ибо обыкновенные мертвые люди сами своею силою невоскресаютъ; воскресъ не въ духѣ и чувствѣ, но истинно, какъ истин-

(1) Лук. XXIV. 27.

ный мертвецъ: ибо только истинно умирающіе воскресаютъ; воскресъ по писаніямъ закона, и Пророковъ и Псалмовъ о Немъ и согласно своимъ собственнымъ предсказаніямъ о воскресеніи; воскресъ отъ гроба и воскресеніемъ засвидѣтельствовалъ, утвердилъ, запечатлѣлъ какъ истину ветхозавѣтнаго ученія о Себѣ т. е. истину обѣтованій, пророчествъ и прообразованій, такъ и истину Новозавѣтнаго ученія: вотъ начало, средина и конецъ Христіанской вѣры! Какъ начало, такъ средина, такъ и конецъ ея есть Христосъ не простой человѣкъ, но истинный человѣкъ и истинный Богъ; Христосъ ради насъ и нашего спасенія воплотившійся отъ Духа Святаго, пострадавшій и умершій, Христосъ воскресшій отъ мертвыхъ, видѣнный отъ Апостоловъ по воскресеніи, осязанный, разсмотрѣнный; Христосъ въ язвахъ своихъ представившій намъ залогъ безпредѣльной любви Своей къ намъ, цѣну нашего искупленія и доказательство нашего оправданія, въ язвахъ, въ коихъ мы исцѣлѣли и до сего времени получаемъ исцѣленіе, прибѣгая къ нимъ, лобызая ихъ умомъ и сердцемъ, погружаясь въ нихъ вѣрою. Христіанская вѣра благотворна по своему вліянію: она всюду, гдѣ только есть, разливаетъ жизнь, свѣтъ, теплоту, отраду и лучшія надежды. Но она такова, она свѣтоносна и животворна, очевидно потому, что Онъ ея предметъ, ея начало, средина и конецъ. Христосъ Іисусъ воскресъ отъ гроба и живъ; отъ источника жизни и воскресенія неестественно исходить смерти, разрушенію и тлѣнію; но отъ него непремѣнно истекаетъ жизнь, свѣтъ и радость. Въ семъ состоитъ животворность и свѣтоносность Христіанской вѣры, что она источаетъ и производитъ всюду жизнь и свѣтъ отъ самаго источника жизни и свѣта—Воскресшаго Христа Бога нашего. И такъ воскресеніе Распятаго Господа есть основаніе торжества Христіанской вѣры; въ немъ она почерпаетъ силу, коею она одерживаетъ побѣды въ умахъ и сердцахъ, въ мысляхъ, желаніяхъ, и чувствахъ, въ словахъ и дѣлахъ, въ нравахъ и обычаяхъ человѣческихъ: Имъ она торжествуетъ надъ невѣріемъ, сомнѣ-

ніемъ, колебаніями, предразсудками, заблужденіями ума и сердца; Имъ она торжествуетъ надъ Іудействомъ, язычествомъ и Магометанствомъ во всѣхъ родахъ и видахъ, надъ грубостію и обманомъ жрецовъ, надъ лжеумствованіемъ Философовъ, надъ Богохульствомъ еретиковъ; Имъ она торжествуетъ надъ гонителями—ихъ коварствомъ и лестію, ихъ силою и хитростію, ихъ лютостію и жестокостію, надъ огнемъ и мечемъ, надъ звѣрями и чудовищами. Имъ она торжествуетъ въ мученикахъ всѣхъ состояній и званій, всѣхъ возрастовъ и половъ, всѣхъ племенъ и языковъ, побѣждаетъ мученія, преодолѣваетъ терзанія страшными когтями, умерщвленіе посредствомъ сожженія медленнымъ огнемъ, торжествуетъ надъ прочими опытами лютости и звѣрства, надъ всѣми орудіями мученій и родами смертей. Имъ она торжествуетъ въ пустынникахъ, предпочитающихъ обитаніе въ горахъ, вертепахъ и пропастяхъ земли, въ общеніи съ одною окружающею пустынею и еще можетъ быть пустынными чудовищами, звѣрями,—обитанію въ многолюдныхъ городахъ; Имъ она побѣждаетъ суровость подвижническаго пустыннаго уединенія, и сіе уединеніе ставитъ выше шума веселыхъ и многолюдныхъ обществъ, шума, сопровождающагося разными родами удовольствій, увеселеній и разсѣянности. Имъ она образовала сонмы великихъ учителей, ученіемъ своимъ наполнившихъ вселенную и весь міръ просвѣтившихъ; Имъ она дала славу симъ учителямъ, силу, крѣпость и остроту ума паче (1) меча обоюду остраго, проходящаго до раздѣленія души, членовъ же и мозговъ; Имъ она просвѣтила умы сихъ учителей, дала имъ легкость крылъ, разсѣкающихъ тонкость воздуха, парящихъ въ небеса и тамъ созерцающихъ Небесныя таинства и съ Небесной высоты износящихъ свѣтъ истиннаго Богословія и симъ свѣтомъ озаряющихъ и наполняющихъ вселенную. Имъ она просвѣщаетъ всю вселенную, возглав-

(1) Псал. LXVII. 1.

ляетъ въ ней всяческая т. е. всю совоздыхавшую съ человѣкомъ тварь обновляетъ, оживотворяетъ и руководитъ ее къ лучшимъ надеждамъ и чаяніямъ, къ лучшимъ стремленіямъ и къ лучшимъ цѣлямъ. Имъ она всюду и надъ всѣмъ одерживаетъ побѣды, торжествуетъ и царствуетъ. И такъ вотъ сколь сильна Христіанская вѣра, а она сильна потому, что какъ говоритъ Апостолъ, аще Христосъ воста начатокъ умершимъ бысть и ктому болѣе не умираетъ, смерть Имъ ктому не обладаетъ, т. е. сильна тридневнымъ, славнымъ Христовымъ воскресеніемъ, сильна сею Христіанскою истиною, которой Іудеи всего болѣе опасались, которую старались затемнить подкупомъ, но не имѣли въ семъ успѣха, поелику послѣдняя неправда ихъ противъ Іисуса распятаго имъ не удалась и такимъ образомъ исполнилось Писаніе: неправда солга себѣ. Св. Церковь въ настоящіе дни всякое Богослуженіе предначинаетъ пророчественными словами Псалмопѣвца о воскресеніи Христовомъ и разсѣяніи враговъ Его воскресенія: да воскреснетъ Богъ, и расточатся врази Его! И дѣйствительно, кто изъ враговъ воскресенія Христова когда либо торжествовалъ свою побѣду надъ вѣрою Христіанскою столь неподвижно и не поколебимо утвержденною воскресеніемъ ея подвигоположника Христа? Кто затмилъ славу ея, столь величественно озаряющую Востокъ и Западъ, Сѣверъ и Югъ? Вотъ прошло уже болѣе тысячи восьмисотъ лѣтъ, какъ Христіанская вѣра торжествуетъ въ мірѣ: и міръ знаетъ только о побѣдахъ Христіанской вѣры, а не о побѣдителяхъ оной. Напротивъ кто только возставалъ когда либо противъ Христіанской вѣры, кто вооружался противъ ея торжества въ воскресеніи Распятаго Іисуса; тотъ еще въ сей жизни подвергался предвкушенію тѣхъ мученій, кои ожидаютъ ихъ въ будущемъ: того языкъ и утробу еще въ сей жизни точилъ тотъ неусыпающій червь, который будетъ точить ихъ въ жизни будущей, того только память погибла съ шумомъ отъ земли, а отголоска и воспоминанія о ней нѣтъ; а если есть, то вызываетъ противъ себя—новое

негодованіе, новое огорченіе, новыя проклятія, а не любовь, не благодарность, не благословеніе!

Такъ вотъ о чемъ я хотѣлъ подѣлиться съ тобою добрый мой другъ, въ сіи свѣтлые дни. Не взыщи, если я исполнилъ только одну часть своего желанія—удовлетворилъ себя, а тебя не удовлетворилъ. Покрой недостатки моего собесѣдованія съ тобою въ сіи дни любовію, а достаточно сказанное пріими и удержи. Я бесѣдовалъ съ тобою о силѣ Воскресшаго и принесъ Ему въ даръ свое слово, яко то муро, съ коимъ жены муроносицы спѣшили предъ воскресеніемъ помазать тѣло умершаго и погребеннаго своего Учителя и своего Божественнаго друга. Вѣрую, что Воскресшій Господь какъ облобызалъ усердіе женъ муроносицъ, такъ Онъ облобызаетъ и мое и твое усердіе и сотворитъ его дѣйственнымъ и спасительнымъ для насъ, еже буди съ нами Аминь.

А. Рафаилъ.

II.

ОТЧЕТНАЯ ЗАПИСКА

О РАЗСМОТРѢННОЙ РУКОПИСИ АРХИМАНДРИТА НИКОЛАЯ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: О НАЧАЛѢ И СУДЬБѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НЫНѢШНЕЙ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ, СЪ СООБРАЖЕНІЕМЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ РАЗСМАТРИВАВШАГО (1).

Расмотрѣвъ означенное сочиненіе, нахожу я, что принятая для него программа Сочинителемъ выполнена удовлетворительно и изданіе онаго въ Свѣтъ, по моему мнѣнію, было бы полезно. Участь испытанная Православною Церковію въ Минской области изображена въ немъ точно и вѣрно и повѣствованіе основывается на фактахъ несомнѣнныхъ и неоспоримыхъ.

Изъ него видно, что Русская Православная Церковь въ предшествовавшихъ нынѣшнему вѣкахъ въ Минской области, подвержена была ненависти и преслѣдованіямъ также какъ и въ другихъ областяхъ Россійскихъ подъ иноплеменную и иновѣрную Польскую Державу, по Божію допущенію, подпадавшихъ.

Здѣсь ее обстояли тѣже смуты, скорби и тѣснота, каковыя постигали ее и въ другихъ областяхъ, гдѣ чуждое Западное враждебное Латинство съ своими нововведенными мудрованіями успѣло возникнуть и усилиться. Она здѣсь подвергалась уничиженію и поруганіямъ, обливалась слезами и обагрялась кровію такъ какъ и вездѣ въ окрестныхъ мѣстностяхъ, гдѣ непріязненный западный фанатическій духъ вѣялъ свободно и обуревалъ ее безпрепятственно.

---

(1) Отчетная записка принадлежитъ покойному преосвященному Іероѳею, Епископу Острожскому. Она доставлена Въ Редакцію Коллежскимъ Совѣтникомъ Л. Рафальскимъ. Сочиненіе Архимандрита Николая, которое въ ней разбирается, въ настоящее время напечатано.

Отъ таковыхъ безгодій, въ Минской Губерніи равно какъ и въ другихъ Югозападныхъ Губерніяхъ, Церковь Православная понесла значительную потерю въ отпадшихъ отъ нея многочисленныхъ Русскихъ знатнѣйшихъ Дворянскихъ фамиліяхъ, коихъ не стало какъ оторванныхъ въ суровое время листьевъ, украшавшихъ величественное древо жизни и спасенія. И еслибы въ древнихъ церковныхъ помянникахъ не сохранились православныя имена ихъ членовъ: то теперь и слѣдовъ бы не осталось объ этихъ Русскихъ и православныхъ отрасляхъ, такъ нынѣшнее потомство ихъ переродилось, перевоспиталось и перелатинилось.

Даже благознаменитые православные Князья Острожскіе, происшедшіе отъ крови просвѣтившаго Россію православною вѣрою Самодержца ея Св. Равноапостольнаго Великаго Князя Владиміра, обладавшіе обширными удѣлами въ Югозападномъ Краѣ семъ и доблественными незабвенными и благословенными подвигами своими, могущественно и паче всѣхъ поддерживавшіе здѣсь Русскую народность и природную Русскую вѣру до XVII-го вѣка содѣлались впослѣдствіи безвѣстными въ происшедшемъ отъ нихъ потомствѣ, потерянномъ для Православной Церкви невозвратно.

Для удобнѣйшаго Обозрѣнія преемственныхъ колѣнъ благочестиваго рода сего, неоднократно упоминаемаго въ сочиненіи Архимандрита Николая прилагается у сего особая родословная линія ихъ, по указанію Унитскаго Іеромонаха Игнатія Стебельскаго составленная и оканчивающаяся двумя паче всѣхъ славными Константинами.

Изъ сохранившагося въ Дерманскомъ Монастырѣ древняго помянника оказывается, что въ XVII-мъ вѣкѣ изъ рода князей Острожскихъ Православныхъ именъ мужска и женска пола внесено въ ту книжицу. 131.

Да таковыхъ же именъ изъ другихъ княжескихъ фамилій сродненныхъ съ фамиліею князей Острожскихъ, какъ то: князей Луцкихъ вписано на память. . . . . 169.

Князей Слуцкихъ . . . . 112.
Князей Соломирецкихъ . . . . 66.
Князей Голшанскихъ . . . . 246.
а всего православныхъ именъ . 724.

Въ каковомъ числѣ 70 человѣкъ было облечено Духовнымъ званіемъ.

По сему числу православныхъ предковъ изъ означенныхъ княжескихъ фамилій, можно судить о числѣ потерянныхъ для православія ихъ потомковъ.

Разсмотрѣнный мною рукописный мѣстный очеркъ раскрывающій въ частности судьбу Православной Церкви согласенъ съ общимъ очеркомъ повсемственной судьбы ея прежними наблюдательными писателями начертаннымъ и служитъ поддержаніемъ высказанному въ семъ отношеніи прежними повѣствователями.

Единъ проявлялся вездѣ для угнѣтенія православныхъ общепринятый нещаднаго гоненія планъ, такъ какъ единъ былъ изобрѣтатель онаго Іезуитскій Орденъ и единъ внушитель онаго діаволъ, отецъ лжи и всякаго нестроенія и зла.

Сего то главнаго дѣятеля наущеніемъ, во время оно, въ подлежавшемъ было Польскому Скипетру Западномъ Краѣ Русскомъ, попущаемо было Латинцамъ и прельщеннымъ въ единеніе съ ними, достояніе православныхъ Церквей святотатственно расхищать, а частное имущество православныхъ безнаказанно у нихъ грабить и исторгать, ругаться Храмамъ Божіимъ и находящимся въ нихъ святѣйшимъ предметамъ утѣшительнаго почитанія нашего, равно какъ и Священнымъ Спасительнымъ обрядамъ, Святые Православные Храмы отдавать на откупъ жидамъ, разгонять и распуживать совершаемые благочестивыми молебные крестные ходы, ломать и сокрушать предносимые въ нихъ кресты, торжественныя знаменія спасенія нашего и святыню благочестивыхъ топтать нечестиво въ грязи ногами, священнослужителей же православныхъ томить въ мрачныхъ темницахъ, душить въ смрадныхъ псарняхъ съ собаками чрезъ многіе дни, вмѣ-

сто хлѣба подавать имъ въ снѣдь сѣно, нещадно сѣчь ихъ розгами, бить палками и плетьми, изувѣчивать ихъ, отсѣкать персты, выбивать и выжигать глаза, влачить чрезъ нѣсколько верстъ веревками за шею, подгоняя изнемогающихъ ударами къ слѣдованію за конными всадниками, прибивать ихъ до смерти, осуждать приговорами на лишеніе жизни и безъ приговоровъ обезглавлять, топить въ водахъ и всячески истреблять.

Доставшіяся на долю Православныхъ Минской Губерніи сего рода безчеловѣчныя дѣйствія, поколику онѣ сохранились въ тамошнихъ архивныхъ актахъ, высказаны Авторомъ разсмотрѣннаго мною сочиненія его, а происходившія подобныя неистовыя преслѣдованія въ другихъ частяхъ Югозападной Россіи сохранились въ исторіи, бывъ внесены въ оную прежними наблюдательными лѣтописцами.

И удивительно ли, что таковыя непрерываемыя безчеловѣчныя насилія имѣли послѣдствіемъ непрерывное отторженіе многочисленныхъ правовѣрныхъ семействъ отъ нѣдра православныя Матере ихъ восточныя Церкви? Потребна была необыкновенная сила духа и небесное благодатное подкрѣпленіе, чтобы устоять противъ нихъ на спасительномъ пути, указуемомъ Православною Церковью.

Но были однакожъ въ Минской Губерніи, какъ видно изъ разсмотрѣнной мною рукописи Архимандрита Николая, и въ другихъ Губерніяхъ, какъ явствуетъ изъ исторіи, истинно великія души удивленія, вѣчной памяти и благословенія достойныя, которыя подобно добропобѣднымъ святымъ мученикамъ первыхъ вѣковъ перенесли доблественно невыносимыя причиняемыя имъ страданія и неподдались прельщеніямъ ожесточенныхъ Латинцевъ, а нѣкоторые изъ нихъ, въ самое смутное время, среди повсюдныхъ преслѣдованій, человѣколюбиво ободряли и утѣшали единовѣрныхъ братій своихъ, поддерживая ихъ великодушными своими пожертвованіями и созиданіемъ новыхъ для нихъ храмовъ и Монастырей, промышляя о защищеніи и сохраненіи спасительной вѣры своихъ праотцевъ.

Таковы были поименованные Авторомъ благотворители снабдившіе Церкви Божіи фундушами. Таковъ былъ указанный имъ же богозванный 52-хъ численный ликъ приснопамятныхъ благочестія ревнителей, Минской Губерніи обывателей единодушно обстаивашихъ за православіе со времени Брестскаго Собора въ 1596 г. состоявшагося нещадно подавляемое и по отхваченіи Уніатами всѣхъ тогда бывшихъ православныхъ монастырей назначившихъ вновь сооруженный Петро-Павловскій Монастырь для убѣжища православнымъ инокамъ.

Таковы же были на Волыни благочестивыя жены: Помѣщица Анна Гойская, создавшая для иноковъ Грековосточнаго исповѣданія Почаевскій Монастырь въ 1597-мъ году и полковница Ирина Ярмолинская, основавшая въ 1637 году Загаецкій Монастырь. Обѣ онѣ, въ записяхъ своихъ, воспретили проклятіемъ и Судомъ Божіимъ всякое посягательство со стороны инославныхъ на сіи православныя обители, какъ это можно видѣть изъ записей ихъ, напечатанныхъ въ IV-мъ томѣ памятниковъ, изданномъ въ 1859 г. Временною Коммиссіею для разбора древнихъ актовъ, учрежденною въ Кіевѣ.

Изъ нихъ Ирина Ярмолинская замѣчательна еще и тѣмъ, что ея Духовникомъ былъ Преподобный Іовъ, Игуменъ Почаевскій, коего Св. Мощи нетлѣнно почиваютъ въ Пещерной Церкви Почаевскія Лавры, и коего собственноручная русская подпись въ качествѣ свидѣтеля имѣется на духовномъ завѣщаніи той помѣщицы писанномъ ею собственноручно на польскомъ языкѣ.

При воззрѣніи на тогдашнюю плачевную участь Православной Церкви и на непримиримую вражду Римскихъ Католиковъ ко всему Русскому и православному естественно самъ собою возникаетъ вопросъ, за что же досталась Православнымъ Соотечественникамъ столь горкая чаша страданій и то Христіанамъ отъ Христіанъ, бывшихъ въ тѣсномъ братскомъ единеніи между собою въ продолженіе первыхъ восьми вѣковъ?

Изъ исторіи извѣстно, что дикіе Монголы и Татары непріязненно нападавшіе на Русскій Край, при всемъ своемъ невѣріи, по большей части щадили наши храмы и уважали личность священныхъ ихъ служителей. Не тѣмъ ли (убо) большее право на уваженіе или покрайней мѣрѣ на снисхожденіе имѣла Русская Православная вѣра и Русскій языкъ у того народа польскаго, у коего они, по образованіи Государства и по принятіи христіанства, сначала были преобладающими, по свидѣтельству Исторіи. Всѣмъ извѣстно, что Державный Мечиславъ 1-й вмѣстѣ съ супругою своею Домбровкою, торжественно ввелъ въ Дворъ свой православіе съ священными его обрядами.

За что же впослѣдствіи туже Русскую православную Церковь такъ сильно ненавидѣли Латинцы и служителей ея, за что такъ нещадно и разнообразно мучили, сѣкли, рубили? Вѣдь же главныя основанія Восточной Русской и Западной Римской вѣры тѣ же самыя? Тотъ же спаситель нашъ Іисусъ Христосъ. Та же Пречистая его Матерь, послужившая орудіемъ спасительнаго его для насъ воплощенія. То же Божественное Евангельское и Апостольское ученіе. Тѣ же таинства и толикижъ числомъ у обѣихъ церквей, то же ихъ значеніе и важность и то же достоинство совершателей оныхъ? Когда Священники Римскаго исповѣданія принимали наше Греко-Восточное исповѣданіе: то они оставляемы были при принятыхъ съ первоначальнымъ рукоположеніемъ, духовныхъ правахъ своихъ священнодѣйствія и совершенія таинствъ и напредь, а только по нашему уже церковному чину. И когда наши Священники и Епископы принимали единеніе съ Римскою Западною Церковію: то ихъ также оставляли въ тѣхъ же духовныхъ санахъ и правахъ священнодѣйствія и совершенія таинъ какъ прежде, даже по прежнему чуждому для Римлянъ чину и на Русско-Славянскомъ, чуждомъ для нихъ нарѣчіи.

На бывшемъ въ 1429 г. съѣздѣ Государей въ г. Лункѣ, знатнѣйшіе поляки торжественно отозвались, что Римская и Русская вѣра, въ достоинствѣ своемъ, одна другой не-

уступаютъ. Да и бывшій въ XVI-мъ вѣкѣ папскимъ посломъ къ Россійскому Двору Іезуитъ Антоній Поссевинъ, предъ царемъ Іоанномъ Василіевичемъ IV-мъ также изъяснялся, что Вѣра Русская и Римская есть одна и таже, почему не отказался онъ пойти и въ нашъ Православный Храмъ. Если богослуженія у насъ и у Римско-Католиковъ отправляются на разныхъ языкахъ: то и тутъ порицаніе на нашей сторонѣ не имѣетъ мѣста, ибо мы молимся на природномъ своемъ языкѣ, такъ какъ и всякая нація имѣетъ неоспоримое право молиться на своемъ природномъ нарѣчіи.

Посему для умѣющаго разпознавать въ предметахъ существенность отъ случайностей, очевидно, что Священныя основанія Восточной и Западной вѣры однѣ и тѣже, и что по симъ основаніямъ мы такіежъ Каѳолики, какъ и Латинцы и при православіи нашемъ съ римско-католиками не расходимся на Богѣ, но только на человѣкѣ и то на иностранцѣ и нововведенныхъ произвольно со стороны Римской мнѣніяхъ человѣческихъ. Мы не признаемъ въ лицѣ Папы самозванно привлащеннаго намѣстничества Христова и исключительнаго верховнаго Церковнаго главенства, такъ какъ на это нѣтъ яснаго указанія ни въ Евангеліи ни въ ученіи Апостоловъ, не признаемъ въ немъ и самозваннаго усвоенія мірской царской власти, которая Намѣстнику Спасителя никакъ принадлежать не можетъ, когда самъ Спаситель отъ нея отрицался, изъясняясь, что царство Его нѣсть отъ міра сего и училъ послѣдователей Своихъ воздавать Кесарева Кесареви нетолько словомъ, но и примѣромъ своимъ, чрезъ уплату за себя и Апостола Петра установленной Государственной подати, а также чрезъ покорность Властямъ истязывавшимъ Его и осуждавшимъ Его на крестную смерть.

Латинцы первымъ Епископомъ Римскимъ и папою признаютъ Апостола Петра, но ни изъ чего невидно, чтобы сему Апостолу во главѣ всѣхъ Папъ поставленному принадлежала Царская власть и державное величіе. Самъ Спаситель, какъ упомянуто, не изъялъ его даже изъ

податнаго состоянія. Ему только принадлежитъ Святость, равно какъ и всѣмъ Его преемникамъ до 50 человѣкъ въ теченіе пяти вѣковъ сряду приписывается неоспоримо святость. Но ни одинъ изъ сихъ 50 Святыхъ Папъ, Царскаго величества не усвоялъ себѣ и пасомые ими таковаго имъ не приписывали. Когда же преемники этого Святаго Собора стали впослѣдсвіи усвоять себѣ званіе Царское: то не стало уже у нихъ преемственнаго званія святыхъ, такъ что послѣ 50 святыхъ въ первыхъ 5 вѣкахъ просіявшихъ, на остальные тринадцать съ половиною вѣковъ приходится Святыхъ только 11 человѣкъ, по сознанію самихъ Римско-Католиковъ.

И если Царская власть по самимъ словамъ Спасителя не можетъ быть принадлежностію Папы, какъ не совмѣстная съ преемствованнымъ смиреннымъ Апостольскимъ званіемъ и Епископскимъ саномъ: то тѣмъ паче неумѣстно Папѣ усвоять себѣ притязаніе на такое ея возвеличеніе, чтобы первенствовать въ мірѣ и превозноситься надъ самыми Царями, какъ будто бы онъ былъ одинъ на земли Царь Царствующихъ и Господь Господствующихъ, съ правомъ раздавать Царямъ вѣнцы и даже по своему усмотрѣнію уничижать высокое Царское достоинство. Русскій Царь Іоаннъ Василіевичъ IV-й необинуясь назвалъ это неумѣстною гордостію, присовокупляя, что Святителямъ не подобаетъ такъ гордитися. Въ нашей Державѣ и всѣхъ великихъ Государей братіи нашей, далѣе говоритъ тотъ Государь, насъ пригоже почитати по царскому Величеству: а Святителямъ всѣмъ Апостольскимъ Ученикамъ должно смиреніе показывать, а не возноситься, и превыше царей гордостію не поставлять себя. Царская же (убо) Царямъ достойная честь, а Святителямъ, Папамъ и Патріархамъ честь Святительская. Папѣ неподобаетъ Христу подобитися и сопристольникомъ быть Ему, равняя себя со Христомъ.

Подобно же не свойственно усвоеніе Папѣ и непогрѣшительности, принятое безъ основанія за догматъ въ Латинской Церкви, по одному только теоретическому

умствованію ниспровергаемому на дѣлѣ опытомъ, равно какъ и задаточное отпущеніе грѣховъ до нѣсколькихъ нисходящихъ поколѣній простирающееся, не смотря на то, что тѣ поколѣнія еще не существуютъ и можетъ статься, что и никогда существовать не будутъ. Онѣ однакожъ пользуются уже полнымъ грѣхоотпущеніемъ и несуществуя.

Вотъ между многими другими тѣ главныя, произвольно латинцами нововведенныя странности, коими они дорожатъ болѣе чѣмъ заповѣданнымъ отъ Христа Спаситекя миромъ и любовію, болѣе чѣмъ жизнію и кровію человѣческою, несмотря на то, что онѣ къ сущности вѣры не имѣютъ отношенія и что ихъ во вселенской Церкви, въ первыхъ вѣкахъ не было и въ постановленія Вселенскихъ соборовъ онѣ не внесены и ко спасенію совсѣмъ не относятся, а только образуютъ чистый папизмъ изобрѣтенія человѣческаго, для олицетворенія гордости. Онѣ то при всей своей неосновательности и нелѣпости составляютъ главныя статьи той разности между Западною и Восточною Церквями, которой Западная приписываетъ особенную важность, достойную защищенія огнемъ и мечемъ по обычаю введенному Магометомъ. Онѣ то были главною причиною нетерпимости и разнородныхъ страданій, коимъ подвергались Православные обитатели Юго-западнаго Россійскаго Края, подъ бывшею польскою державою, между тѣмъ какъ онѣ нетолько на праведномъ Судѣ Божіемъ, но при здравомъ разсудкѣ и на судѣ человѣческомъ, не могутъ быть одобрены, а тѣмъ менѣе служить поводомъ къ ожесточенію и преслѣдованіямъ несогласующихся съ ними.

За нихъ ратовала Инквизиція, принося имъ безчисленныя жертвы человѣческія, дабы на кострахъ костей ихъ возвысить болѣе и болѣе Папскій престолъ и Римское всемірное самодержавіе. Въ ихъ честь отправлена нѣкогда Сицилійская вечерня и Варѳоломеевская Всенощная, совершено жертвоприношеніе Стокгольмское, извѣстное въ Швеціи подъ именемъ Кровавой бани, въ

ихъ также славу готовилось нѣкогда приношеніе на жертву Англійскаго Протестантскаго Короля и Парламента, поднятіемъ ихъ посредствомъ пороха на воздухъ (gunpowder plot). Все что противуборствовало неумѣстной Папской гордынѣ и самозванному притязанію Римскаго Первосвященника на всемірное единовластительство долженствовало подлежать истребленію безъ всякаго уваженія и пощады. Невниманіе къ этимъ страннымъ догматическимъ прибауткамъ почиталось за верхъ нечестія и за величайшее беззаконіе недостойное жизни. За это Папы отлучали отъ общенія съ вѣрующими и отъ надежды на спасеніе Царей и Царства. Этого отлученія трепетали Католическіе народы и Царствующіе Католики. Пораженный таковымъ отлученіемъ Германскій Императоръ Генрихъ IV-й, несмотря на свое высокое достоинство, поспѣшилъ въ Римъ и по изнуренію себя постомъ, въ зимнее время, босикомъ и во вретищѣ умолялъ о пощадѣ и примиреніи, а Императоръ Оттонъ IV-й предъ Папою Иннокентіемъ III-мъ Грознымъ, по своей отлучительной формѣ, смирился до того, что и титуловался Императоромъ Божіею и вмѣстѣ Папскою милостію.

Обнаруженное прикосновеніе къ этимъ обаятельнымъ вставнымъ членамъ вѣрованія производитъ и нынѣ въ Католическомъ мірѣ народное волненіе и потрясаетъ Государства Папизмомъ напоенныя. Это прикосновеніе (Brochure le Pape et le congrès) по мнѣнію Римско-Католическаго Духовенства, служитъ законнымъ поводомъ къ неуваженію личности Царствующихъ особъ и къ причиненію имъ оскорбленій непочтительными выраженіями, какъ сіе оказалось на дѣлѣ во Франціи и Англіи, особенно же въ Католической Ирландіи. Спаситель учитъ въ Евангеліи воздавать Кесарямъ должное и въ притчѣ своей о человѣкѣ добра рода угрожаетъ непріязненныхъ противоборникамъ Державной Власти тяжкимъ наказаніемъ, а они самопроизвольно принятому, гордынею внушенному ученію своему внимая, увлекаются къ пренебреженію Кесарей своихъ. Таковы римско-Католики всегда были есть и

будутъ; гдѣ-бы они ни находились они не перестаютъ домогаться образовать изъ себя statum in statu и все настроивать на свой ладъ, будучи въ томъ мнѣніи, что при непогрѣшительности всемірнаго ихъ тревѣнечнаго Владыки, всякой недостатокъ имъ чуждъ и одно только высшее совершенство мнится быть на ихъ сторонѣ. Гдѣ же не могутъ къ поддержанію и распространенію суевѣрныхъ мнѣній своихъ къ чистотѣ основнаго ученія примѣшанныхъ открыто дѣйствовать истребительнымъ оружіемъ на несогласующихся съ оными, тамъ по общепринятому ими отдавна плану, скрытно раздуваютъ ненависть и усиливаются поселить отвращеніе ко всѣмъ разномыслящимъ съ ними, внушая презрѣніе ко всему уважаемому ихъ противниками, дабы тѣмъ надежнѣе убаюкивать единовѣрныхъ своихъ братій въ принятыхъ заблужденіяхъ и отстранять ихъ отъ свѣта истины, чтобъ не обнаружилась ихъ нелѣпость. Можно сказать, что ненависть и преслѣдованіе обратили они также въ Священный, для себя догматъ, если неявно исповѣдуемый и проповѣдуемый, то шопотомъ на ухо другъ другу сообщаемый и усвояемый.

Я не на удачу такъ выражаюсь, но основываюсь на фактахъ неподлежащихъ сомнѣнію. Послучаю знакомсвва съ нѣкоторыми просвѣщенными и прямодушными Католиками, занимавшими значительныя общественныя должности и пользовавшимися общимъ довѣріемъ и уваженіемъ, я слышалъ отъ нихъ откровенное сознаніе, что къ величайшему ихъ изумленію и отвращенію Римско-Католическіе ихъ Ксендзы, во время исповѣди изъ Конфессіоналовъ въ Костелахъ имѣютъ обычай вывѣдывать прежде всего отъ приходящихъ къ нимъ на духъ, не доводилось ли имъ бывать въ православныхъ храмахъ, и если кающіеся сознавались въ томъ: то, они осыпая ихъ порицаніями, толковали имъ, что лучше бы имъ пойти въ скотскій хлѣвъ или въ питейный домъ жидовскій, чѣмъ въ православный схизматицкій храмъ, что они чрезъ то души свои губятъ и ихъ ждетъ непремѣнно геенскій огнь, для схизматиковъ уготованный. Съ чѣмъ можетъ быть сравнена эта хула

въ божественномъ храмѣ, при совершеніи важнаго таинства Священнослужителемъ изрыгаемая на подобный домъ Божій и на вѣру, которую въ единеніи духа Западная Церковь чрезъ восемь вѣковъ раздѣляла съ Восточною, и вѣритъ ли въ Бога мира и любви, изрыгающій таковую хулу, ненависть и злобу во Святилищѣ у престола Всевышняго благодатно тутъ обытающаго? Нѣтъ. Онъ только вѣритъ слѣпо въ свой неосновательный папизмъ, на умъ и совѣсть его наброшенный и въ права ему принадлежащія по самозванному ихъ усвоенію, да еще въ фанатическую обязанность Іезуитизмомъ ему внушенную, эти права всевозможно распространять и поддерживать всѣми зависящими отъ него мѣрами, каковы бы они ни были. Еслибы приведенный сего рода хульный случай былъ единственный и ограничивался однимъ временемъ, однимъ мѣстомъ и однимъ лицемъ: то его можно бы было объяснить однимъ грубымъ невѣжествомъ и ожесточеніемъ Ксенцза порицателя, безъ дальнѣйшаго значенія и послѣдствій. Но таковые случаи проявлялись въ разныхъ мѣстахъ и въ разныя времена не прерываясь и пришли въ извѣстность разными путями. По сему оказывается, что у Римско-Католическаго Духовенства принята на сей счетъ общая неизмѣнная и непрерываемая система, которая, ведя начало свое изъ Рима и опираясь на оффиціальную формулу присяги на Латинскомъ языкѣ, о всевозможномъ преслѣдованіи иновѣрцовъ и схизматиковъ по тайному и ухищренному руководству и направленію начальствующихъ клятвою къ тому обязанныхъ, постоянно и неослабно практикуется въ Югозападномъ краѣ къ уничиженію Церкви нашей, для превознесенія этою мѣрою Римской къ успѣшнѣйшему распространенію Латинскаго прозелитизма. Слѣдовательно, не невѣжество тутъ и ослѣпленіе является началомъ оскорбленія Церкви нашей, но обдуманный расчетъ, умышленная закоренѣлая и упривилигированная ненависть, злоба и нетерпимость, посѣянная діаволомъ и возлелѣянная Іезуитизмомъ, которая при бывшей Польской Державѣ, состоявшей подъ вліяніемъ па-

пизма, по древнему варварскому обычаю, указанному инквизиціею, дѣйствовала открыто и безбоязненно причиненіемъ разнородныхъ гоненій Православнымъ для понужденія ихъ обратиться въ Латинство, добивающееся всемірнаго обладанія, а теперь, состоя подъ Державою, неподлежащею Римскому вліянію и не смѣя употреблять туже варварскую мѣру въ прежнемъ ея открытомъ видѣ, все же усиливается продолжать ее въ измѣненномъ по обстоятельствамъ и замаскированномъ видѣ, порицаніемъ и клеветою на Православную Церковь, отъ Духовенства духовнымъ чадамъ своимъ на духу сообщаемыми и свѣтскими Католичеству поспѣшниками ревностно поддерживаемыми—и вмѣсто того, чтобы самимъ срамляться очевидныхъ нелѣпостей своихъ, Римско Католики усиливаются уничижать тѣхъ, кои таковыхъ нелѣпостей чуждаются.

Для содѣйствія къ достиженію сей цѣли, кромѣ фанатизмомъ напоеннаго духовенства, у Римско-Католиковъ существуетъ еще особое учрежденное и повсюду разсѣянное вспомогательное сословіе изъ свѣтскихъ лицъ составленное подъ названіемъ Пропаганды Societas propagandæ Fidei. Въ это общество приглашаются какъ мущины, такъ и женщины, особенно же женщины, чтобы дѣйствовать тише и незамѣтнѣе, а ради большаго вліянія избираются знатнѣйшія лица по роду, по имѣнію и по воспитанію, коимъ, по ихъ личности, доступны самые высшіе общественные круги и начальственныя лица и слѣдовательно поприще для нихъ предоставлено самое обширное и открытое.

Таковымъ благоизбраннымъ отпущаются всѣ грѣхи ихъ впередъ вмѣстѣ съ грѣхами ихъ потомства до нѣсколькихъ поколѣній, и на то отъ папы выдаются буллы или граммоты, да сверхъ того, вручаются имъ еще кресты, дѣлаемые въ Римѣ, съ частицами якобы животворящаго древа.

Имѣя въ буллахъ забезпеченное Царствіе небесное, имъ только остается вѣруя слѣпо и непоколебимо во все-

мірность папизма, склонять и вести къ тому же по возможности и обстоятельствамъ всѣхъ къ кругу ихъ обращенія прикосновенныхъ. Еслибы сіи патентованные папскіе избранники, облеченные въ равно-апостольство для исполненія возложенной на нихъ порученности обратились къ Эскимосамъ, Шипивейцамъ, Патагонцамъ, Готтентотамъ, людоѣдамъ Новой Зеландіи и другимъ дикарямъ: то моглибы оказать тѣмъ народамъ услугу озареніемъ своимъ ходящихъ во тьмѣ невѣрія и безнравія. Но тамъ, гдѣ вѣра Христова, по насажденіи ея самимъ Спасителемъ, переданная Его Апостолами и объясненная Вселенскими Соборами сіяетъ въ полномъ свѣтѣ и остается въ первоначальной неизмѣнной чистотѣ, тамъ въ этихъ тусклыхъ свѣтильникахъ не настоитъ никакой надобности. Тамъ они водружаются Папою, по однимъ только частнымъ его видамъ и расчетамъ. Они тамъ имѣютъ тоже значеніе, какъ появляющіеся ночью изъ болотистыхъ мѣстъ блудящіе огни. Они сводятъ только съ добраго религійнаго и житейскаго пути привлекающихся въ темнотѣ обманчивымъ ихъ сверканіемъ. Посему казалосьбы, что эта папская свѣтская дружина для поспѣшествованія исключительному распространенію Римской вѣры обрекаемая и слѣдовательно съ Православіемъ несогласная и для него неріязненная не должна бы имѣть мѣста въ отечествѣ нашемъ, гдѣ, хотя Латинцамъ, равно какъ и всѣмъ другимъ вѣроисповѣданіямъ оказывается совершенная терпимость въ отправленіи религіозныхъ ихъ обрядовъ, но вмѣстѣ Государственнымъ Закономъ возбраняется совращеніе изъ господствующей вѣры въ иную, въ каковомъ разѣ между цѣлію этого прикровеннаго общества и между означеннымъ закономъ отечественнымъ оказывается очевидно противуборство и несовмѣстность.

И однакожъ Римская пропаганда тутъ есть. Она по благословенію Папы гнѣздится себѣ на лонѣ отечества нашего, какъ паразитная омела на величественномъ древѣ возникшая и выпивающая изъ него незамѣтно жизненные соки, дабы наперекоръ существующему закону нашему

ограждающему отечественную вѣру, дѣлать на нее непрерывно происки и ухищренное посягательство, прельщая и увлекая при всякомъ предсталяющемся случаѣ неосторожныхъ и легкомысленныхъ соотечесвенниковъ въ сѣти чуждаго нелѣпаго раскола, егоизмомъ порожденнаго и на святое основаніе спасительной вѣры суемудренно къ сожалѣнію наброшеннаго. Папа изъ одной вѣжливости не долженъ бы повидимому допускать себя до таковаго неумѣстнаго чрезъ свою пропаганду посягательства на нарушеніе закона чужой великой націи, оказывающей искреннее покровительство единовѣрнымъ его овцамъ. Напротивъ того, на это обидное прикосновеніе къ нашему закону и религійному домостроительству онъ подаетъ самонадѣянно благословеніе въ своихъ буллахъ, замаскированнымъ агентамъ своимъ и миссіонерамъ и дозволяетъ себѣ чрезъ нихъ жатву на отдаленной чужой нивѣ, не взирая на то, что она тутъ для него запрещена, домогается для себя ловитвы въ чужомъ озерѣ.

Таковое егоистическое его вмѣшательство есть обидно для нашей великой націи. Распоряжаться иностранцу въ отечествѣ нашемъ неумѣстно. Допущеніе его къ таковымъ самоправнымъ распоряженіямъ для насъ уничижительно. Если порча принятой въ Государствѣ ходячей монеты строго запрещается и наказывается: то ухищренное покушеніе на фалшованіе и искаженіе господствуюшей святой вѣры нашей нелѣпыми и суетными прибаутками тѣмъ большей требуетъ предосторожности и обращенія неусыпнаго вниманія на получающихъ на таковое дерзновенное покушеніе изъ Рима патенты.

Всякая самостоятельная нація имѣетъ право устроять свое благоденствіе посредствомъ природныхъ своихъ законныхъ властей, безъ чуждаго вмѣшательства, а тѣмъ паче имѣетъ право содѣлывать спасеніе свое при руководствѣ своихъ природныхъ пастырей церкви, безъ вліянія на то иностранца, иноязычника иновѣрца, домогающагося всемірнаго владычества, чрезъ явныхъ и скрытныхъ агентовъ своихъ. Я даже полагаю, что буллы пропа-

гандистамъ у насъ раздаются тайно, мимо вѣдома нашего Правительства, въ каковомъ разѣ, пропагандисты составляютъ одно изъ тайныхъ запрещенныхъ у насъ обществъ, и они должны имѣть унасъ тоже значеніе, какъ и контрабандисты. Послѣдніе промышляютъ тайнымъ ввозомъ запрещеннаго закономъ коммерческаго товара, а первые, вопреки національному закону нашему ухищряются тайкомъ и незамѣтно надѣлить соотечественниковъ чужестранною папскою ересью, посѣвая такимъ образомъ, среди чистой православія пшеницы, Римскіе негодные плевелы и подрывая Русскую вѣру нашу подрываютъ тѣмъ и Русскую народность.

Пропагандисты, неимѣя удобства достигать цѣли своего назначенія открытымъ ученіемъ и изложеніемъ догматовъ вѣры своей, такъ какъ они не облечены духовнымъ характеромъ, и по образу воспитанія не приспособлены къ таковому дѣлу, неимѣя также возможности приводить къ латинству насильственными мѣрами, какъ въ былое время, избираютъ для сего новый легкій и общепринятый въ Западной Политикѣ, не безъуспѣшный впрочемъ для нихъ способъ—путь лести, лжи и клеветы, въ надеждѣ за то отпущенія грѣховъ себѣ и потомству.

Они пользуясь личнымъ авторитетомъ и повсюдною для себя доступностію, да еще часто и мірскою очаровательностію, постоянно привносятъ на выставку предъ низшими и высшими предъ подчиненными и начальствующими все что по ихъ мнѣнію служитъ къ возвеличенію обрядовъ ихъ вѣры и поддержанію достоинства ея служителей и поспѣшниковъ, причемъ пускаютъ также въ ходъ и все что только можетъ обезобразить древнюю ихъ вѣры соперницу, невнимающую обаятельнымъ нововведеніямъ, чуждымъ ученія Христова, и дабы дать обширнѣйшій ходъ разнымъ уничижительнымъ на православныхъ изобрѣтаемымъ клеветамъ, сообразно принятому ими съ пропагандою обязательству, состоя въ постоянныхъ сношеніяхъ, вѣдомыми имъ путями съ своими собратіями и сотрудниками въ Римѣ и въ другихъ иностранныхъ Государствахъ,

они также отпускаютъ безпрепятственно и туда свои клеветливыя басни облеченныя довѣріемъ, заимствованнымъ отъ ихъ личности, и тамъ уже тѣ басни, несмотря на ихъ нелепость и лживость дѣлаются историческими сказаніями въ помраченіе Церкви нашей и въ возвеличеніе чрезъ то Римской. И то, что здѣсь непріязненные клеветники братіи нашей пускаютъ въ ходъ только наухо, тамъ вдали отзывается уже оно гласнымъ отголоскомъ, да еще тамошняя цивилизаціею превозносящаяся Католическая ученость, уловивъ таковую распущенную пустую молву, украшаетъ ею публичные печатные листки свои. Здѣсь тихомолькомъ только ропщутъ на мнимое притѣсненіе Римско-Католической совѣсти, а тамъ благодаря поспѣшеству здѣшнихъ соработниковъ, излиха вопіютъ противъ того воображаемаго насилія и провозглашаютъ это во всеуслышаніе на кровѣхъ. И таковымъ поспѣшествомъ ободряемые у насъ Римско-Католики не довольствуются уже оказываемою имъ совершенною терпимостію, но домогаются всемѣрно, по произволу своему хозяйничать и распоряжаться въ православномъ Государствѣ.

Законовъ о несовращеніи Православныхъ и о происходящемъ отъ смѣшенныхъ браковъ потомствѣ не уважаютъ и даже осмѣливаются ложно разглашать о послѣдовавшемъ измѣненіи тѣхъ законовъ. Ксендзы смѣло себѣ крестятъ дѣтей, непринадлежащихъ къ ихъ паствѣ, или крещенныхъ уже Православными, наущаютъ воспитывать въ латизмѣ и въ гордой своей мечтательности о папскомъ всемірномъ единовластительствѣ всѣми мѣрами прельщаютъ въ латинство.

Эта обнаруживаемая ими дерзость выказываетъ какую то затаенную будущую ихъ надежду, питаемую и раздѣляемую въ духѣ со всѣми искренними ихъ сообщниками разсѣянными повсюду подъ именемъ ли пропагандистовъ или другимъ. Замаскированная вѣрою Пропагандистика, по всей вѣроятности клонится не къ цѣли спасенія чаемаго вѣрующими, но она направляется ими ухищренно и незамѣтно къ цѣли политической своего рода, которую уста-

новляютъ составленныя для сего изъ выходцевъ, гнѣздящіяся за границею общества, наблюдающія внимательно за ходомъ событій и выжидающія благопріятныхъ обстоятельствъ, для дальнѣйшихъ своихъ предпріятій къ осуществленію общей ихъ мечты.

Безъ направленія политическаго у насъ не былобъ для чего и существовать пропагандѣ, ибо довлѣемые руководители ко спасенію имѣются здѣсь у Римско-Католиковъ Духовные ихъ отцы, по самому званію своему къ тому предмету предназначенные и притомъ съ достаточнымъ знаніемъ своего дѣла. Но кругъ дѣйствій сихъ послѣднихъ ограниченъ и самимъ ихъ духовнымъ званіемъ и назначеннымъ по званію мѣстомъ. Мірскимъ же пропагандистамъ открыты по всюду для ихъ дѣйствій удобные пути, а тѣмъ самимъ готово съ ихъ стороны повсюду поспѣшество для первыхъ, по дѣлу ли вѣры или по другому тайному замыслу.

Гдѣ легкомысленнаго, слабоумнаго, превратно воспитаннаго и вслѣдствіе того развратнаго но знатнаго Православнаго Русака не досягаетъ Ксендзъ, дабы притянуть его въ свой костелъ, тамъ пойметъ его рука пропагандиста или пропагандистки и обаявъ его казистымъ значеніемъ папскаго величія, могущества, какъ духовнаго такъ и мірскаго, безъ всякаго другаго научнаго убѣжденія приведетъ его къ своей вѣрѣ и къ иной своей цѣли.

Такимъ образомъ Римскимъ чадомъ обданный и ошеломленный сей прозелитъ омерзитъ себѣ нетолько Русскую вѣру, коею утѣшались его родители и коею напоенъ онъ отъ колыбели, но возненавидитъ и родную Русскую народность.

Оттолѣ отечественная воня содѣлается для него непріятною и противною, а вѣющій отъ Запада вѣтерокъ будетъ для него ощущаться благоухающимъ живительнымъ спасительнымъ. Въ очахъ его, предъ величіемъ папскимъ все прочее покажется ничтожнымъ, и кромѣ папскихъ ключей, въ толикой крови человѣческой вымоченныхъ, не представится ему иныхъ могущихъ отверзть для

него царство небесное. Для него уже и жизнь и умъ рѣчь и честь и слава и спасеніе не въ родной землѣ но на чужбинѣ. Туда бѣжитъ отуманенный выродокъ своего отечества и презрѣнный отступникъ и презритель природной своей вѣры—отъ родной матери своей православной церкви, за отчужденіе себя отъ нея осыпанный проклятіями наравнѣ съ Гришкою Отрепьевымъ и подобными. Онъ тамъ скитается подобно Каину изъ страны въ страну, пока утомленный мірскою разсѣянностію поищетъ наконецъ осѣдлаго убѣжища въ осужденныхъ нѣкогда всѣми державами скопищахъ Іезуитскихъ или отшельническихъ обществахъ Варнавитскихъ. Блуждая или таясь въ чужбинѣ, все утѣшеніе свое поставляетъ въ томъ, чтобы подобно ниспадшему отъ славы своей сатанѣ, приумножить себѣ общниковъ и клевретовъ къ оклеветанію прежней своей церкви и отечества, какъ бы тѣмъ оправдывая легкомысленную измѣну тяготящую преступную его душу и совѣсть.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

ПРЕБЫВАНІЕ ВЪ РОССІИ БОСНІЙСКАГО АРХИМАНДРИТА САВВЫ СО СВЯТЫНЕЮ (1).

Съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества разрѣшенія и съ благословенія Святѣйшаго Всероссійскаго Сунода прибылъ въ Россію *Савва Коссановичъ*, посланный изъ Босніи—одной изъ странъ, родственныхъ намъ по крови и по вѣрѣ, хотя и полумусульманской. Это первый архимандритъ въ Босніи изъ природныхъ Славянъ, а не изъ Грековъ, любимый проповѣдникъ Сараева—главнаго города въ Босніи, и энергическій дѣятель на пользу православія между своими соплеменниками. Посланъ онъ отъ Сараевской православной общины въ благословенную Богомъ Россію для сбора подаяній. Россія прежде сочувствовала бѣдственному положенію христіанъ въ Босніи, находящихся подъ турецкою властію и, чѣмъ могла, помогала имъ; въ томъ же сочувствіи къ нуждамъ ихъ не откажетъ и теперь. Правда, положеніе православныхъ Боснійцевъ въ настоящее время не совсѣмъ безотрадное. Имъ грозитъ совращеніе въ мусульманство или въ католичество со стороны западной пропаганды (траппистовъ, сестеръ милосердія и т. п.), но не слышно, чтобъ они подвергались варварскимъ преслѣдованіямъ и гоненіямъ со стороны своихъ властителей въ той степени, какъ было прежде. Доказательствомъ противнаго служитъ уже одно то, что въ Сараевѣ, главной резиденціи правительства, воздвигнутъ усердіемъ мѣстныхъ хри-

(1) Сараевскій (въ Босніи) Архимандритъ Савва письмомъ къ Его Высокопреосвященству просилъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ брошюрку, присланную имъ при семъ письмѣ подъ заглавіемъ: «пребываніе въ Россіи Боснійскаго Архимандрита Саввы со святынею». Желаніе его симъ исполняется.

стіанъ пятиглавый соборный храмъ Рождества Пресвятой Богородицы. Построеніе собора, послѣ многихъ трудовъ, окончено съ помощію Россіи, но этимъ дѣломъ положено только начало торжеству православія въ полумусульманской Босніи. Недостаетъ еще многаго; для новосооруженнаго храма недостаетъ необходимыхъ церковныхъ украшеній и богослужебныхъ предметовъ, а также колоколовъ, употребленію которыхъ, не смотря на разрѣшеніе оттоманскаго правительства, мѣстныя власти долго противились. Пожертвованія отъ насъ требуются не на одно церковное дѣло, но и въ пользу мужскихъ и женскихъ школъ въ этой славянской области Турецкой имперіи. Адресованы приношенія могутъ быть: въ г. С.-Петербургъ, въ Управленіе Св. Сѵнода, для православной Сараевской общины въ Босніи: ибо архимандриту Саввѣ, ея представителю, дозволенъ, съ разрѣшенія Св. Сѵнода сборъ въ Россіи всякаго рода пожертвованій въ теченіи года. Привезенная же имъ Святыня заключается въ частяхъ отъ Св. мощей: первомученицы и равноапостольныя Ѳеклы, ученицы апостола Павла, великомученика Іакова Персянина и преподобной Макрины, сестры Св. Василія Великаго. Особенное благоговѣйное вниманіе обращаетъ на себя часть мощей Св Ѳеклы, десная рука ея, принесенная православнымъ Боснійцамъ въ даръ, еще въ XVIII столѣтіи, сербскимъ патріархомъ Арсеніемъ IV. Вотъ его дарственная грамота:

«Честныя и святыя мощи, рука святыя и равноапостольныя Ѳеклы, въ даръ отдана бысть святой нововодруженной (новосооруженной) церкви Сараевской, храму святыхъ небесныхъ силъ Архистратиговъ, мною смиреннымъ архіепископомъ Пекскимъ и Патріархомъ Сербскимъ, Арсеніемъ четвертимъ, въ лѣто Господне 1730, мѣсяца априла 27-го числа, и подписую своеручно, и печатомъ своимъ подтверждаю большаго ради вѣроятія: Арсеній сербскій властію (1)».

(1) Печать бумажная, съ изображеніемъ Вознесенія Господня, въ память коего былъ устроенъ храмъ въ

Святыня, привезенная архимандритомъ Саввою Коссановичемъ, была выставлена для чествованія православнымъ: въ С. Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ; въ Москвѣ же въ соборномъ храмѣ Златоустова монастыря.

ОТВѢТЪ НА СТАТЬЮ: ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИВАТЪ СВЯТАГО ПРИЧАЩЕНІЯ УМИРАЮЩИХЪ СО РВОТОЮ.

Въ № 14 Волынск. Епарх. Вѣдомостей за 1872 годъ была перепечатана изъ Саратовскихъ епарх. вѣдомостей статья свящ. Флегматова: *должно ли удостоивать святаго Причащенія умирающихъ со рвотою?* Въ слѣдъ за симъ въ Пензенскихъ епарх. вѣдомостяхъ было помѣщено возраженіе на эту статью, въ которомъ авторъ, одинъ изъ священниковъ Пензенской епархіи, категорически опровергаетъ доводы о. Флегматова. Напечатавъ статью о. Флегматова, мы считаемъ нужнымъ, для большаго уясненія возбужденнаго вопроса, дать мѣсто и возраженію на нее.

«Мы убѣждены, говоритъ авторъ возраженія, что о. Флегматовъ, едва ли правъ утверждая, что непремѣнно нужно удостоивать св. причащенія умирающихъ со рвотою. Мысль свою онъ доказываетъ, во первыхъ, тѣмъ, что въ «*Учительномъ Извѣстіи*», напечатанномъ въ концѣ священническаго Служебника, «О поданіи и принятіи Божественныхъ Таинъ», умирающіе со рвотою *не включены* въ число тѣхъ, которые признаются недостойными св. причащенія и, во вторыхъ, тѣмъ, что, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попранія св. таинъ, по нерадѣнію священника, вовсе *не упоминается* о преподаніи причащенія умирающимъ со рвотою. *Не включены.... не упоминается:* значитъ, оба эти доказательства отца Флегматова отри-

---

Патріархіи, и съ надписью вверху: *Б. М. П. С. Б.* (Божіею милостію патріархъ Сербомъ, Болгаромъ), внизу: *Арсеній.* Святыня привезена изъ Палестины въ Патріархію Св. Саввою Сербскимъ.

цательныя. Но можно ли основывать что либо на одномъ отрицаніи? Положимъ, умирающіе со рвотою не включены въ число недостойныхъ причащенія; пусть даже будутъ они по вѣрѣ и жизни своей вполнѣ достойны того: но отсюда не слѣдуетъ, что ихъ непремѣнно должно причащать; не нравственное недостоинство, а физическая невозможность препятсвуетъ ихъ причащенію; подобная невозможность причащенія встрѣчается иногда въ больныхъ параличомъ. Представьте человѣка, у котораго поражены челюсти рта и языкъ потерялъ движеніе: онъ живъ, глаза смотрятъ, дыханіе сильное, но проглотить ничего не можетъ—неужели же кто рѣшится пріобщить такого больнаго въ полной увѣренности, что вложенная въ уста его частица даровъ тутъ и останется, если еще не выпадетъ обратно на полъ, или на постель больнаго? Не тоже ли происходитъ и съ умирающимъ со рвотою? Все что даютъ ему, онъ немедленно извергаетъ: какъ же преподать ему святыню когда вы увѣрены, что преподанное тотчасъ будетъ извергнуто? Какъ хотите, а такое преподаваніе св. даровъ было бы попраніемъ святыни.

«Правда, въ *Учительномъ Извѣстіи*, при исчисленіи возможныхъ случаевъ попранія св. таинъ не упоминается о преподаваніи св. таинъ умирающимъ со рвотою: но потому то и не слѣдуетъ безъ опаства преподавать ихъ такимъ больнымъ. Если бы тамъ было сказано, что къ исчисленнымъ случаямъ не должно относить причащенія больныхъ, или умирающихъ со рвотою,—тогда другое дѣло; а такъ какъ этого не сказано, то исчисленные случаи мы скорѣе можемъ принять за основаніе къ удержанію отъ причащенія такихъ больныхъ, а не къ противному. *Іерей*, сказано въ *Учительномъ Извѣстіи*, *смертію согрѣшитъ*, *аще что отъ Божественныя Крове его нерадѣніемъ на дску укапетъ на земли голой, на камени*, даже *на индитіяхъ престольныхъ*, или *на антиминсѣ*— и это, замѣтьте, *нерадѣніемъ его* и, стало-быть, по нечаянности, по неосторожности; какъ же, послѣ этого, не согрѣшитъ онъ, если будетъ преподавать Тѣло и Кровь Го-

сподню больному завѣдомо, что пречистыя Тайны сейчасъ же будутъ извергнуты на полъ, или въ тазъ, или, положимъ, на какой либо платокъ? Въ первомъ случаѣ онъ тяжко грѣшитъ, но по неосторожности; а во второмъ сознательно допускаетъ уничиженіе святыни.

«Далѣе, у автора приводится еще случай изъ Номоканона, напечатаннаго при Требникѣ: «Священникъ, аще изблюетъ въ той день, въ оньже литургисаше, отъ многопитія, четыредесятъ дней да будетъ празденъ». Здѣсь наказывается, конечно, многопитіе; но потому оно и наказывается, что послужило причиною изблеванія по принятіи Св. Таинъ, хотя бы это случилось не тотчасъ, а только *въ тотъ же день*. И при этомъ должно замѣтить, что въ этомъ случаѣ представляется попраніе святыни, хотя весьма неизвинительное, но все таки ненамѣренное, какъ же сознательно-то преподавать св. Тайны въ виду опасности изверженія ихъ не только въ тотъ же день или часъ, но, можетъ быть, въ туже минуту?.. Вотъ на какихъ прочныхъ основаніяхъ о. Флегматовъ дѣлаетъ такое смѣлое заключеніе, которое почти равняется слѣдующей формулѣ: «Пускай сколько угодно рветъ больнаго, а ты, священникъ, все таки причащай его».

«Другія основанія его еще менѣе основательны. Онъ, напримѣръ, сравниваетъ причащеніе больныхъ со рвотою съ причащеніемъ находящихся въ обычной женской нечистотѣ, и какъ послѣднихъ, въ случаѣ смертной опасности, священники не сомнѣваются сподоблять св. таинъ, на основаніи примѣра Спасителя, не отринувшаго прикоснувшуюся къ Нему кровоточивую жену, такъ, говоритъ онъ, не должно сомнѣваться удостоивать св. Причащенія и умирающихъ со рвотою. На сколько основательно такое сравненіе, каждый можетъ видѣть: находящаяся въ женской нечистотѣ пріемлетъ св. Тайны *и не извергаетъ*; страдающій же рвотою пріемлетъ и *извергаетъ* вонъ. Большихъ поясненій, кажется, не требуется. Такое же значеніе имѣетъ и примѣръ причащенія состоящихъ подъ запрещеніемъ и бѣсноватыхъ.

«Что касается до гуманнаго вопроса о. Флегматова: «за какое, въ самомъ дѣлѣ, недостоинство лишать св. Таинъ умиращихъ со рвотою, если они истинно вѣрующіе и искренно раскаявшіеся?»—то отвѣтъ на него не труденъ: не за недостоинство лишается таковый причащенія, а по физической невозможности причащенія, или удержанія принятыхъ св. Таинъ. «Священникъ, говоритъ еще о. Флегматовъ, причащая умирающаго со рвотою, дѣйствуетъ по любви къ ближнему, находящемуся въ опасности умереть безъ напутствія». Конечно, любовь—святое дѣло,—но она не требуетъ невозможнаго; иначе стали бы причащать не только умирающихъ, но и умершихъ. Если священникъ истинно любитъ своего духовнаго сына, находящагося въ опасности умереть, то не облѣниться сходить къ нему пять, десять разъ, чтобы выждать время, не прекратиться ли рвота, когда можно будетъ пріобщить его. Вотъ и все, что можетъ и должна здѣсь сдѣлать любовь!

«Впрочемъ, вся сущность доказательствъ о. Флегматова въ концѣ его статейки, и тутъ-то онъ, по нашему убѣжденію, всего болѣе промахнулся. О. Флегматовъ чувствовалъ, что главное, непреодолимое препятствіе къ причащенію страдающихъ рвотою есть попраніе, которому, при рвотѣ, подвергается святыня Тѣла и Крови Господней. И вотъ, чтобы отстранить это препятствіе, онъ говоритъ: «*нераскаянна дарованія Божія*. Святые дары, принятые больнымъ, остаются не отъемлемы отъ него, хотя бы онъ, по видимому, извергнулъ ихъ со рвотою: это *изверженіе бываетъ только съ видами Тѣла и Крови Христовой, а не съ самыми Тѣломъ и Кровію*». Но вѣдь говорить такъ, значитъ отдѣлять, въ Евхаристіи, Тѣло и Кровь Господа отъ видовъ Тѣла и Крови. По этому взгляду выходитъ такъ: Тѣло и Кровь Господни, положимъ, приняты больнымъ вмѣстѣ съ видами ихъ, то есть, хлѣбомъ и виномъ, а потомъ виды извержены; Тѣло же и Кровь остались въ причастникѣ. Значитъ, Тѣло и Кровь —сами по себѣ, а виды—тоже сами по себѣ; значитъ, хлѣбъ и вино не пресуществились въ Тѣло и Кровь, а

остаются хлѣбомъ и виномъ, въ нихъ, или съ ними и только *присутствуютъ* Тѣло и Кровь! Какъ хотите, а это грубая кальвинская ересь. Если можно изверroutes извергнуть одни виды, то можно, значитъ, и причаститься *однихъ видовъ*, какъ по ученію Кальвина и причащаются его послѣдователи. Вотъ къ какимъ печальнымъ выводамъ повело о. Флегматова желаніе доказать, что, при извержении рвотою св. причащенія, нѣтъ попранія Тѣла и Крови Христовой!

«О. Флегматовъ основываетъ свои мысли на свидѣтельствѣ святителя Димитрія Ростовскаго. Въ этомъ смыслѣ, говоритъ онъ, святитель Димитрій разсуждаетъ о св. тайнахъ». Нѣтъ, не такъ разсуждалъ св. Димитрій Ростовскій, какъ кажется почтенному автору; не такъ думали и другіе св. отцы. Мы выпишемъ буквально все мѣсто, изъ котораго одинъ клочекъ вырвалъ священникъ Флегматовъ. «О случаѣхъ во страшныхъ Тайнахъ разумѣвай, и о снѣдаемой части, яко не со общими брашны въ тлѣніе отходитъ, но якоже святый Златоустъ глаголетъ, премѣняется въ нѣкую тонкую пару оный посвященный хлѣбъ и вино, и расходится во вся составы тѣла нашего: такожде и о случаѣхъ, аще случится тайнамъ святымъ, за небреженіемъ, или нѣкіимъ случаемъ, *пасти*, сгорѣти, согнити, смерзнути и *запятися въ пометѣхъ* и прочая; то не Тѣло Христово сія страждетъ, но внѣшніе виды хлѣба и вина. Оная же безстрастная жертва никакоже причастна сихъ, не буди се! Единою бо плоть Христова за ны пострада, по воскресеніи же не подлежитъ страданіямъ. Обаче іерей не безъ вины есть за небреженіе свое; тяжцѣ бо согрѣшаетъ, и великому наказанію эпитиміи подлежитъ, по разсужденію архіерея своего» (1). Изъ приведенныхъ словъ святителя видно, что онъ разсуждаетъ совсѣмъ не «въ этомъ смыслѣ», какъ говоритъ авторъ. И во первыхъ, св. Димитрій говоритъ не о причащеніи больныхъ рвотою; во вторыхъ, отнюдь не отдѣ-

(1) Ост соч. св. Дим. Рост. Изд. 1831 г. стр. 132.

ляетъ видовъ Тѣла и Крови Господней отъ самаго Тѣла и Крови,—не говоритъ, что если *случится упасть*... и пр., то не Тѣло Христово падаетъ, а одинъ видъ его, Тѣло же остается на своемъ мѣстѣ; но разсуждаетъ только о томъ, къ чему относится уничиженіе, которое при семъ совершается съ страшными тайнами, и учитъ, что уничиженіе это относится только къ внѣшнему виду таинства; Тѣло же Христово чрезъ это не уничижается, поелику неспособно подвергнуться страданіямъ или поврежденію. Наконецъ, въ третьихъ, и священникъ, допустившій св. тайнамъ *упасть*.. *задержаться въ пометѣхъ* —не только *за небреженіемъ*, но и вообще *нѣкіимъ случаемъ*, не только неодобряется, не только *не безъ вины есть*, но и *тяжцѣ* согрѣшаетъ и великому наказанію и эпитиміи подлежитъ».

«На основаніи всего сказаннаго нами, не смотря на прекрасныя побужденія любви, руководившія о. Флегматовымъ въ составленіи его статьи, едва ли кто рѣшиться принять ее за руководство въ своей священнической практикѣ. Мы, напротивъ, строго держимся нашихъ прежнихъ убѣжденій. Вотъ эти убѣжденія: если больной находится въ очевидной опасности изверженія,—лучше удержаться отъ причащенія его и выжидать время, не прекратится ли рвота, но не преподавать св. таинъ при видимой опасности ихъ уничиженія. Убѣжденія наши основаны не на произвольномъ приложеніи къ данному случаю правилъ Служебника и словъ святителя Димитрія, сюда не относящихся, а на благоговѣніи къ великимъ и страшнымъ тайнамъ, на всегдашней практикѣ опытнѣйшихъ и благочестивыхъ іереевъ старцевъ, и особенно на ясномъ и положительномъ правилѣ, напечатанномъ въ Требникѣ Петра Могилы, на которое правило, по крайней мѣрѣ, нужно смотрѣть, какъ на правило церкви помѣстной. Вотъ это правило: «Не могущимъ, всегдашняго ради блеванія, «ничтоже удержать въ себѣ отъ вкушаемыхъ, да не «подастъ іерей Божественное причащеніе безчестія ради; «довлѣетъ бо сицевымъ немогущимъ, еже очистивши со-

«вѣсть свою святымъ исповѣданіемъ, отъ сердца желати «Божественное причащеніе. Такожде и изступившимъ ума «да не подастъ, да не уничиженіе нѣкое наведется Бо-«жественнымъ Тайнамъ» (1). *(Пенз. Еп. Вѣд.).*

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

---

(1) Требн. Петра Мог. листъ 326.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Наказъ Екатерины II-й, 1769 г. 2) Сполохъ или сѣверное сіяніе. 3) Сѣверный олень. 4) Самоѣды. 5) Лопари. 6) Шесть рисунковъ въ статьѣ «Объясненіе законовъ природы»: всего 11 рисунковъ.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 11 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗЪ ОТЧЕТА

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ЗА 1871 ГОДЪ.

Общее число присоединившихся изъ латинства къ православію.

Изъ римско-католическаго исповѣданія вступили въ православную Церковь 9,615 человѣкъ обоего пола. Болѣе значительныя присоединенія римско-католиковъ были, какъ и въ предшествовавшіе годы, въ епархіяхъ: Литовской (654 человѣка), Минской (318), Подольской (180), Волынской (273), Кіевской (157), Полоцкой (103) и Варшавской (276). Это явленіе естественно объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что на западной окраинѣ нашего отечества между исповѣдниками римско-католичества много бывшихъ нѣкогда сыновъ православной Церкви, отторгнутыхъ отъ нея въ тѣ неблагопріятныя для православія времена, которыя переживалъ край, но доселѣ сохраняющихъ преданія православія и потому болѣе воспріимчивыхъ къ воздѣйствію онаго. Соотвѣтственно особому положенію православія въ западномъ краѣ, заботы Церкви тамъ устремлены были къ утвержденію въ вѣрѣ православной паствы и охраненію ея отъ вліяній окружающаго ее и ей

единоплеменнаго латинскаго населенія, а по возможности— къ дѣйствованію и на это послѣднее.

Построеніе храмовъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Попечительное вниманіе обращено было, прежде всего, на устройство православныхъ храмовъ,—этихъ живыхъ училищъ вѣры. Въ западныхъ епархіяхъ, въ отчетномъ году, вновь устроено и освящено 85 церквей. Одновременно съ постройкою новыхъ церквей, дѣятельно производилось возстановленіе и благоукрашеніе древнихъ православныхъ храмовъ, особенно тѣхъ, съ коими соединены историческія преданія православія. Такъ, въ минувшемъ году, довершено внутреннее устройство Пречистенскаго, называемаго Митрополитальнымъ, собора въ Вильнѣ. Иконостасъ его, въ прежнемъ видѣ далеко не соотвѣтсвовавшій оригинальному зодчеству и величинѣ самого храма, поднятъ еще на одинъ (пятый) ярусъ, и по сторонамъ онаго устроены два новые четырехъ-ярусные иконостасы, придающіе собору видъ трехпрестольнаго храма. Всѣ внутреннія стѣны, колонны, своды и куполъ храма окрашены въ нѣсколько тоновъ и по мѣстамъ расписаны узорами. Между тѣмъ, церковно-строительное присутствіе, завѣдующее возстановленіемъ Пречистенскаго собора, возъимѣло мысль съ возобновленіемъ его совмѣстить сооруженіе памятника лицамъ, павшимъ во время послѣдняго польскаго мятежа не на полѣ брани. Лѣтомъ 1870 года Ваше Величество, въ бытность Свою въ Вильнѣ, посѣтивъ соборъ и разсмотрѣвъ приготовленные здѣсь чертежи и планъ на осуществленіе этой мысли, изволили удостоить таковые Высочайшаго одобренія. Такимъ образомъ на стѣнахъ древняго Ольгердова собора, служащаго вѣковымъ памятникомъ господства русской народности въ Литвѣ, увѣковѣчилась память лицъ, мужественно постоявшихъ даже до смерти за свою непоколебимую преданность русскому Царю и отечеству. Имена ихъ, безъ

различія званія и вѣроисповѣданія, начертаны на четырехъ каменныхъ доскахъ, которыя помѣщены на боковыхъ стѣнахъ собора, по сторонамъ двухъ кіотовъ съ иконами Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго и Равноапостольной Маріи Магдалины. Придѣлъ освященъ въ честь и память священномученика Макарія, принявшаго нѣкогда въ этомъ же храмѣ посвященіе въ санъ митрополита Кіевскаго и на пути изъ Вильны въ Кіевъ павшаго отъ татаръ жертвою своего пастырскаго долга 1 Мая 1497 года. Отдѣлка собора имѣетъ вскорѣ завершиться установкою богатыхъ кіотовъ, въ которыхъ будутъ помѣщены иконы, составляющія дорогой вкладъ собору отъ Вашего Величества, а также пожертвованныя покойнымъ митрополитомъ Литовскимъ Іосифомъ, Московскимъ митрополитомъ Иннокентіемъ, нынѣшнимъ архіепископомъ Литовскимъ Макаріемъ и Виленскимъ генералъ-губернаторомъ Потаповымъ.

Въ предѣлахъ Варшавской епархіи, въ минувшемъ году, были устроены и освящены 4 церкви, приписныя къ другимъ церквамъ, а именно: Варшавской губерніи, въ посадѣ новой Александріи при тамошнемъ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, Сѣдлецкой губерніи въ уѣздномъ городѣ Влодавѣ, Петроковской губерніи въ селеніи Домбровѣ и въ губернскомъ городѣ Плоцкѣ на приходскомъ кладбищѣ. Сверхъ того, состоялось предположеніе объ устройствѣ церкви въ уѣздномъ городѣ Скерновицахъ, Варшавской губерніи, и часовни въ г. Волковышкахъ, Сувалкской губерніи.

Церковь въ новой Александріи устроена попеченіемъ и иждивеніемъ лицъ, служащихъ въ институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства; прочія же три—на средства казны съ присоединеніемъ доброхотныхъ пожертвованій.

Приношенія на церкви въ западномъ краѣ.

Скудость средствъ православныхъ жителей западныхъ и привислинскихъ губерній къ поддержанію храмовъ, бла-

гоустройству ихъ и снабженію необходимыми принадлежностями восполнялась, и въ минувшемъ году, пожертвованіями, поступавшими изъ внутреннихъ губерній Россіи. Одна изъ церквей Варшавской епархіи,—именно устроенная въ 1870 году въ г. Петроковѣ, получила въ даръ отъ щедротъ Ея Величества Государыни Императрицы, никогда не оскудѣвающихъ на церковныя нужды, серебрянный вызолоченный потиръ съ перламутровыми изображеніями Христа Спасителя, Божіей Матери и Св. Іоанна Богослова, полный комплектъ священническаго и діаконскаго облаченій и воздухи.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, отъ Святѣйшаго Синода отправлено въ епархіи Кіевскую, Волынскую, Подольскую, Литовскую, Минскую, Могилевскую и Полоцкую 43 комплекта священническихъ облаченій, 34 комплекта церковныхъ одеждъ и 33 комплекта церковныхъ сосудовъ, для снабженія ими бѣднѣйшихъ церквей по усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ.

Болѣе значительныя пожертвованія частныхъ лицъ сдѣланы были для церквей Литовской и Полоцкой епархій. Десяти бѣднѣйшимъ церквамъ Литовской епархіи Московскій почетный гражданинъ Дашкевичъ пожертвовалъ 3.000 р. по 300 р. на каждую. Для возобновляющагося Витебскаго каѳедральнаго собора старшиною Московскаго купечества почетнымъ гражданиномъ Бостанжогло и нѣкоторыми жителями Москвы сдѣлано приношеній разными утварными и ризничными принадлежностями на 4.225 рублей. Для скорѣйшаго и удобнѣйшаго снабженія утварными и ризничными вещами церквей Полоцкой епархіи, въ отчетномъ году, при Полоцкомъ архіерейскомъ домѣ открытъ складъ такихъ вещей, а также и богослужебныхъ книгъ. Онъ устроенъ, съ согласія Полоцкаго преосвященнаго и при его содѣйствіи, коммиссіонеромъ Московскаго комитета общества ревнителей православія и благотворителей въ сѣверо-западномъ краѣ, Мѣшковымъ, съ тѣмъ, чтобъ въ немъ всѣ предметы продаваемы были по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ. По свидѣтельству преосвященнаго Полоц-

каго, открытіе этого склада принято съ искреннею признательностію какъ духовенствомъ, такъ и церковными старостами епархіи, которые и воспользовались имъ для восполненія недостатковъ церквей въ необходимыхъ при совершеніи богослуженій принадлежностяхъ.

Благотворительныя учрежденія въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Какъ въ западныхъ губерніяхъ, такъ и въ привислинскомъ краѣ, интересамъ православія продолжали ревностно служить церковныя братства и равнозначущія имъ общества и церковныя попечительства, съ каждымъ годомъ получающія тамъ большее развитіе увеличеніемъ въ числѣ и расширеніемъ круга своей благотворной дѣятельности.

Дѣятельность существующихъ въ западномъ краѣ братствъ, направленная къ одной и той же цѣли, тождественна и по способамъ ея достиженія. Всѣ они, по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ, снабжали церкви разными необходимыми для богослуженія принадлежностями, содѣйствовали ихъ благолѣпію, содержали на свой счетъ и поддерживали школы, оказывали вспомоществованія бѣднымъ изъ православныхъ, особенно новоприсоединяющимся къ православію изъ иновѣрныхъ исповѣданій. На благоустройство церквей болѣе значительныя приношенія, въ минувшемъ году, сдѣланы братствами Кіевскимъ Свято-Владимірскимъ, Могилевскимъ, Полоцкимъ (во имя Святителя Николая и преподобной Евфросиніи), Литинскимъ и Летичевскимъ, Подольской епархіи. Дѣлу религіозно-нравственнаго образованія народа служили, болѣе или менѣе, всѣ братства; но наиболѣе широкою дѣятельностію ознаменовали себя на этомъ поприщѣ Виленское Свято-Духовское, Полоцкое, Могилевское, Іоанно-Предтеченское въ г. Каменцѣ и Острожское Кирилло-Меѳодіевское. Благотворенія нуждающимся оказывали преимущественно братства Могилевское, Полоцкое и Кіевское Свято-Владимірское. Особенно же замѣчательна въ этомъ отношеніи дѣятельность

послѣдняго братства. Въ учрежденномъ имъ пріютѣ обращающіеся къ православной вѣрѣ евреи приготовляются къ св. крещенію, и за тѣмъ, по вступленіи въ православную Церковь, пользуются содержаніемъ и помѣщеніемъ до опредѣленія къ какому либо роду занятій въ христіанскомъ обществѣ. Пріютъ этотъ доставляетъ существенную пользу неофитамъ изъ евреевъ, уже и въ томъ отношеніи, что здѣсь они находятъ для себя охрану и защиту отъ фанатизма и преслѣдованія своихъ прежнихъ единовѣрцевъ.

Съ цѣлію содѣйствія утвержденію православія и русской народности въ краѣ, въ Волынской епархіи, въ отчетномъ году, возстановлено знаменитое въ древности Луцкое Крестовоздвиженское братство, и вновь учреждено въ г. Староконстантиновѣ, при соборной церкви, братство, также подъ именемъ Крестовоздвиженскаго.

На ряду съ братствами продолжало ознаменовать себя благотворною дѣятельностію образовавшееся въ 1869 г. общество ревнителей православія въ сѣверо-западномъ краѣ. Въ отчетномъ году изъ имѣвшейся въ его распоряженіи суммы около 3.000 руб., болѣе половины употреблено отчасти на поддержаніе церквей, отчасти на благотворительныя учрежденія и на пособія бѣднымъ. Кромѣ того значительное число церквей снабжено отъ общества тѣми или другими богослужебными предметами, болѣе или менѣе цѣнными, которые пріобрѣтены имъ отъ разныхъ государственныхъ и общественныхъ учрежденій и частныхъ лицъ. Стоимость этихъ вещей превышаетъ почти втрое капиталъ, какимъ владѣетъ общество. Такъ, напримѣръ, для трехъ церквей Виленской губерніи обществомъ доставлено утвари и ризницы, въ числѣ 270 предметовъ, на сумму до 4000 рублей. Московскимъ комитетомъ общества, въ ознаменованіе посѣщенія 24 Іюля 1870 года г. Вильны Вашимъ Величествомъ, прислано для пяти бѣднѣйшихъ церквей сѣверо-западнаго края разныхъ вещей на 3000 рублей.

Въ привислинскомъ краѣ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства, которыхъ было въ 1871 году 13-ть; въ томъ числѣ одно (при Кѣлецкой цер-

кви) открыто въ теченіи минувшаго года. Каждое изъ этихъ попечительствъ, по мѣрѣ своихъ средствъ, стремилось послужить благоустроенію приходскаго храма, призрѣнію и образованію бѣдныхъ дѣтей и сиротъ православнаго исповѣданія въ заводимыхъ пріютахъ и школахъ, вспомоществованію неимущимъ прихожанамъ. Сравнительно, болѣе широкою дѣятельностію заявили себя попечительства при Седлецкой и Плоцкой церквахъ, располагающія и болѣе достаточными средствами. Первое изъ нихъ имѣло главною своею задачею вспомоществованіе нуждающимся лицамъ прихода; но, не ограничиваясь матеріальными пособіями заявлявшимъ о своихъ нуждахъ, всемѣрно заботилось объ устройствѣ и приведеніи въ возможно-лучшее состояніе такого благотворительнаго учрежденія, въ которомъ бѣдныя дѣти могли бы находить, кромѣ матеріальнаго обезпеченія, удовлетвореніе своимъ духовнымъ нуждамъ. Въ этихъ видахъ Сѣдлецкое попечительство обратило свою заботливость главнымъ образомъ на перестройку переданнаго ему въ 1870 году подуховнаго деревяннаго дома, подъ помѣщеніе заведеннаго имъ пріюта, для котораго до сего времени нанимаемъ былъ частный домъ и въ которомъ призрѣвалось 8 мальчиковъ и 7 дѣвочекъ, обучавшихся въ мѣстныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Къ полезнымъ дѣйствіямъ этого попечительства относится и то, что оно приняло въ свое завѣдываніе приходское православное кладбище, привело его въ порядокъ и учредило за нимъ надлежащій надзоръ. Попечительство при Плоцкой церкви, состоящее изъ предсѣдателя, двухъ непремѣнныхъ и восьми дѣйствительныхъ членовъ, весьма успѣшно привлекало и постороннихъ лицъ къ участію въ своей дѣятельности. Въ 1871 году состоявшій въ его распоряженіи капиталъ простирался до 7.753 р. Изъ него попечительство употребило до 4.250 руб. на постройку кладбищенской церкви и болѣе 1000 р. на содержаніе пріюта для бѣдныхъ православныхъ дѣтей. Такой же пріютъ имѣло главнымъ предметомъ своей дѣятельности и Калишкое попечительство. Петроковское попечительство оказывало пособіе приходской школѣ и пріюту при ней, за-

ботясь въ тоже время объ открытіи собственнаго пріюта на 20 дѣтей. Попечительство при Ломженской приходской церкви содержало на свои средства школу въ г. Млавѣ. Попечительствомъ при Варшавской Маріинской (на Прагѣ) церкви открыта приходская школа, въ которой обучающіеся пользуются полнымъ содержаніемъ отъ попечительства. Матеріальныя средства всѣхъ этихъ попечительствъ увеличиваются. Въ общей сложности въ распоряженіи ихъ, въ минувшемъ году, состояло болѣе 22.000 руб. Изъ этой суммы въ отчетномъ году употреблено: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 5.430 р. б) на содержаніе школъ, пріютовъ и на разныя благотворенія 9.878 р.

Школы при монастыряхъ и церквахъ въ западныхъ и привислинскихъ губерніяхъ.

Изъ краткаго очерка дѣятельности церковныхъ братствъ и попечительствъ въ западныхъ епархіяхъ и привислинскомъ краѣ усматривается, что, по общему сознанію этихъ учрежденій, образованіе дѣтей въ духѣ православія служитъ вѣрнѣйшимъ путемъ къ утвержденію православной вѣры и народности русской въ мѣстностяхъ, гдѣ имѣютъ значительную силу чуждые элементы,—и потому эти учрежденія прилагаютъ тамъ много труда и приносятъ не мало жертвъ для развитія школьнаго дѣла. Тоже убѣжденіе раздѣляютъ епархіальныя начальства и духовенство, трудамъ котораго въ семи епархіяхъ западнаго края, въ минувшемъ году, обязаны были своимъ существованіемъ 3.664 церковно-приходскія школы съ 83.926 учащимися обоего пола. Сверхъ того, при нѣкоторыхъ монастыряхъ западныхъ епархій существуютъ начальныя народныя училища, достигшія уже достаточнаго развитія и вполнѣ примѣненныя къ мѣстнымъ потребностямъ края.

Въ Варшавской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 28 и одно училище при Яблочинскомъ монастырѣ; въ нихъ состояло учащихся 740, въ томъ числѣ было дѣтей православныхъ 578, греко-уніатовъ 13, римско-като-

ликовъ 107, лютеранъ 5, раскольниковъ 4 и еврейскихъ 33. Изъ этихъ школъ 23 получали вспомоществованіе изъ суммъ Варшавскаго учебнаго округа, 3—содержались преимущественно на счетъ денежныхъ взносовъ лицъ, служащихъ по таможенному вѣдомству, 2—на пожертвованія собираемыя на школы Варшавской епархіи, 1—на сумму отпускаемую изъ казны, и всѣ вообще пользовались пособіями церковныхъ попечительствъ и мѣстныхъ проходскихъ общинъ.

Отношеніе римско-католическаго населенія къ православію на западной окраинѣ.

Дѣйствованіе духовенства и православныхъ церковныхъ учрежденій къ развитію и утвержденію началъ православія и русской народности на западной нашей окраинѣ сопровождается замѣтными успѣхами. Присоединившіеся въ послѣдніе годы изъ латинства къ православію, по отзывамъ преосвященныхъ западныхъ епархій, болѣе и болѣе сродняются съ его духомъ и становятся преданными его сынами. Знамя православія, твердо поддерживаемое его поборниками, какъ свидѣтельствуютъ тѣ же преосвященные, начинаетъ пользоваться болѣе высокимъ значеніемъ и должнымъ уваженіемъ и со стороны римско-католиковъ, еще такъ недавно относившихся къ православію съ нескрываемымъ пренебреженіемъ. Это преимущественно должно сказать относительно простаго народа. Такъ, преосвященный Литовскій сообщаетъ о слѣдующихъ явленіяхъ въ его епархіи. Во время обозрѣнія ея викаріемъ Литовскимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ латинствующее населеніе встрѣчало его съ хлѣбомъ и солью, въ одномъ же мѣстѣ и ксендзъ былъ во главѣ встрѣчающихъ. Въ г. Суражѣ, вся церковь и прилегающая къ ней площадь наполнены были народомъ, ожидавшимъ преосвященнаго съ возженными свѣчами. Послѣ краткаго поученія епископа, всѣ устремились принимать его благословеніе. Между тѣмъ въ городѣ, какъ узналъ преосвященный, было всего 7 человѣкъ православныхъ. Слѣдовательно, встрѣчали его и были въ церкви все католики. Католики въ значительномъ чи-

слѣ посѣщаютъ православные храмы, особенно въ мѣстные праздники. При посѣщеніи священниками прихожанъ, неправославные члены семейства благоговѣйно присутствуютъ при молитвословіяхъ. По свидѣтельству преосвященнаго Волынскаго, римско-католики, живущіе въ Волынской епархіи, и особенно поселившіеся здѣсь чехи, вслѣдствіе совершившихся и совершающихся событій въ западной Церкви, начали оказывать уваженіе къ православію и дружественнѣе относиться къ православному духовенству. Во время обозрѣнія преосвященнымъ епархіи, чехи встрѣчали и провожали его съ пѣніемъ гимновъ и рѣчами, въ которыхъ выражали искреннее желаніе, чтобы дѣти ихъ сдѣлались чадами святой православной церкви. Чехи-католики усердно посѣщаютъ православные храмы и приглашаютъ православныхъ священниковъ въ свои домы для совершенія требъ и молитвословій, и въ свои школы для обученія дѣтей. Дѣти ихъ поютъ въ нѣкоторыхъ церквахъ на клиросѣ, образуя собою даже пѣвческіе хоры. Въ минувшемъ году нѣсколько новорожденныхъ дѣтей чеховъ, по желанію ихъ родителей, крещены православнымъ крещеніемъ и приняты въ лоно Православной Церкви.

II.

ОТЧЕТНАЯ ЗАПИСКА

О РАЗСМОТРѢННОЙ РУКОПИСИ АРХИМАНДРИТА НИКОЛАЯ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: О НАЧАЛѢ И СУДЬБѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НЫНѢШНЕЙ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ, СЪ СООБРАЖЕНІЕМЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ РАЗСМАТРИВАВШАГО.

(Продолженіе).

Въ разсмотрѣнномъ мною сочиненіи Архимандрита Николая, при исчисленіи разныхъ гоненій, причиненныхъ Православнымъ отъ Римско-Католиковъ, упомянуто, между прочимъ, о невинномъ арестѣ Минскаго Православнаго Епископа Преосвященнаго Виктора.

Этотъ арестъ достоинъ замѣчанія тѣмъ болѣе, что не одинъ Преосвященный Викторъ, но и другіе многіе, какъ подвѣдомые ему православные священники, такъ и состоявшіе въ Уніи съ Римскою церковію, томужъ аресту подвержены были. Уніятамъ пришлось принять въ немъ участіе потому, что, по мнѣнію Поляковъ, они по природѣ русскіе и богослуженія отправляющіе на Русско-славянскомъ языкѣ, болѣе расположены къ Русскимъ, чѣмъ къ Латинцамъ, несмотря на соединеніе свое съ Латинскою церковію. Этотъ арестъ составлялъ послѣднее памятное торжество, отправленное въ бывшей самостоятельной Польшѣ, въ исходѣ XVIII-го вѣка отъявленными гонителями Православнаго Русскаго исповѣданія. Хотя въ сей разъ, по примѣру прежнему, никого саблями не тесали, какъ поступлено было нѣкогда съ Православнымъ Преосвященнымъ Могилевскимъ Сильвестромъ княземъ Четвертинскимъ, не сажали и въ бочки и въ псарни не вкидали, но тѣмъ не менѣе положеніе узниковъ сихъ было горестно и достойно сожалѣнія. Оно продолжалось отъ нѣсколькихъ недѣль до нѣсколькихъ мѣсяцовъ и лѣтъ. Поводомъ къ

сему аресту послужила разнесшая въ 1789 году глухая молва о имѣвшемъ возникнуть въ Русскомъ народѣ, состоявшемъ подъ Польскою державою, противъ поляковъ мятежѣ, въ которомъ предположено якобы было ихъ истребить. На сей конецъ Русскіе купцы имѣли якобы доставить Православнымъ и Уніатскимъ священникамъ потребное количество ножовъ, а отъ священниковъ предположено будто бы было снабдить тѣми ножами прихожанъ и такимъ образомъ ляховъ, недоброхотовъ Русскому православному народу, перерѣзать какъ курей.

При всей невѣроятности и нелѣпости таковой баснословной молвы, изъ предосторожности отъ Польскаго Правительства назначены были повсюдные военные строгіе обыски домовъ священническихъ. И если гдѣ только оказывался въ кухнѣ ножъ по больше обыкновеннаго столоваго: то этого и довлѣло къ тому, чтобъ возъимѣть зарѣніе на хозяина въ худомъ умыслѣ противъ Поляковъ и взять его въ строгій военный арестъ.

Таковаго рода арестантовъ надѣлали много какъ въ Минской, такъ и въ Волынской Губерніи, а равно и въ другихъ гдѣ искони русь была кореннымъ населеніемъ.

Изъ числа таковыхъ арестантовъ нѣкоторыхъ довелось мнѣ знать лично, а именно: 1) Колковскаго Протоіерея Никифора Костюкевича, 2) Кременецкаго Протоіерея Павла Громачевскаго, 3) Староконстантиновскаго Протоіерея Николая Бѣлановскаго и 4) Волынскаго Каѳедральнаго Протоіерея Стефана Симоновича. Они, во время арестованія ихъ, въ протоіерейскихъ санахъ еще небыли. И первые изъ нихъ двое были приходскими Уніатскими священниками на Волыни, до присоединенія ихъ въ послѣдствіи къ Православію, за возвращеніемъ Волынскаго края отъ Польши къ Россіи. А послѣдніе двое по природѣ русскіе и православные, прежде поступленія своего на Волынь состояли на службѣ въ Минской или по мѣстопребыванію Слуцкой Православной Консисторіи при Преосвященномъ Епископѣ Викторѣ. Бѣлановскій изъ Канцелярскихъ служителей поступилъ къ Преосвященному

Письмоводителемъ, а потомъ по производствѣ въ священники былъ въ Слуцкой Консисторіи Присутствующимъ, а Симоновичъ тойже Консисторіи былъ писаремъ, каковое званіе равнялось тогда нынѣшнему званію Консисторіи Секретаря. Изъ нихъ Уніатъ Костюкевичъ содержимъ былъ 9-ть мѣсяцевъ въ арестѣ на Волыни, а Уніату Громачевскому довелось переносить тюремное заключеніе въ Польской столицѣ чрезъ пять недѣль. Оба они самими поляками оправданы и у перваго по приговору испрашивано прощеніе за невинное истязаніе, а послѣдній получилъ отъ Польскаго Короля Станислава IV-го золотую медаль на голубой лентѣ.

Членъ Слуцкой Консисторіи Бѣлановскій въ желѣзныхъ кандалахъ, съ крайнимъ изнуреніемъ и потерею всего имущества содержался болѣе трехъ лѣтъ въ заключеніи въ Несвижѣ и Новгородкѣ до возвращенія изъ Варшавы Преосвященнаго Виктора, а тойже Консисторіи писарь священникъ Симоновичъ, строгому, долговременному и изнурительному заключенію подвергнутъ былъ въ Варшавѣ, гдѣ, по собственному его выраженію, въ сырой каменицѣ, за желѣзною рѣшеткою и четырьмя замками, въ гладѣ, въ хладѣ, въ нечистотѣ и въ смрадѣ содержимъ былъ три года, три мѣсяца и шесть дней, почти безъ выпуску чрезъ все это время на свѣжій воздухъ.

Этотъ Симоновичъ былъ мнѣ болѣе прочихъ коротко знакомъ, такъ какъ онъ по освобожденіи изъ подъ ареста, по распоряженію Преосвященнаго Виктора, въ послѣдствіи Минскаго Архіепископа, управлявшаго первоначально Волынскою Епархіею, изъ Слуцкой Консисторіи, подобно какъ и Бѣлановскій, переведенъ въ Волынскую, открытую въ г. Острогѣ, первоначальномъ мѣстопребываніи здѣшняго сперва Викарнаго а потомъ самостоятельнаго Архіерея Преосвященнаго Варлаама, по учрежденіи Волынской Епархіи, и состоялъ здѣсь Каѳедральнымъ Протоіереемъ, засѣдая въ Консисторіи вмѣстѣ съ Бѣлановскимъ и другими. Въ послѣдствіи же времени Бѣлановскій выбылъ Протоіереемъ въ г. Староконстантиновъ и тамъ окончилъ

земное поприще, а Симоновичъ, по преклоннымъ своимъ лѣтамъ, бывъ уволенъ съ пенсіономъ отъ должностей по Каѳедральному Собору и Консисторіи, послѣдніе дни свои, оканчивалъ на покоѣ въ Загаецкомъ монастырѣ, въ коемъ я былъ тогда Настоятелемъ. Онъ былъ родомъ изъ Полтавской губерніи, получилъ образованіе въ Переяславской Семинаріи, какъ отличный чтецъ и пѣвецъ и знатокъ Церковнаго Устава онъ прослужилъ сперва нѣсколько времени псаломщикомъ при Домовой Архіерейской Церкви въ Переяславлѣ, затѣмъ состоялъ двадцать лѣтъ въ Канцелярской службѣ при Переяславской Консисторіи, гдѣ выслужился въ Столоначальника, а потомъ въ Консисторскаго писаря, каковымъ назначенъ отъ Преосвященнаго Переяславскаго Іова въ 1774 году. Во священника рукоположенъ онъ Переяславскимъ Преосвященнымъ Иларіономъ 1784 года, а въ слѣдующемъ 1785 году, по распоряженію Преосвященнаго Виктора, изъ капеллановъ Россійскаго Посольства въ Варшавѣ, гдѣ сперва служилъ въ званіи Игумена, а потомъ Архимандрита, произведеннаго въ томъ 1785 году въ Переяславскаго Епископа и Коадъютора Кіевской Митрополіи, переведенъ въ открытую 19-го декабря тогожъ 1785 года, Минскую состоявшую въ Слуцкѣ Консисторію, писаремъ же, съ правомъ подачи голоса наравнѣ съ прочими членами.

Это былъ старецъ видный и саповитый, примѣрно трезвой и честной жизни, совершенно безкорыстенъ, основательнаго разсудка, въ дѣлопроизводствѣ искусенъ, да притомъ и опытенъ, какъ бывалый въ разныхъ мѣстахъ. Не помню, по какому случаю онъ былъ посыланъ и въ Санктъ-Петербургъ и имѣлъ счастіе представляться Государынѣ Императрицѣ Екатеринѣ II-й. За переводомъ его изъ Переяславля въ Слуцкъ, по Переяславльской Консисторіи встрѣтилось затрудненіе, котораго нельзя было уладить безъ бытности сего писаря. Почему Кіевскій Митрополитъ Самуилъ многократно требовалъ отъ Викарія своего Преосвященнаго Виктора высылки Симоновича въ

Переяславль обратно, а какъ онъ туда по настояніямъ Митрополита отлучился: то по Слуцкой Консисторіи теченіе дѣлъ совершенно пріостановилось, такъ что Преосвященный Викторъ, въ свою очередь также неоднократно просилъ Митрополита о скорѣйшемъ возвращеніи Симоновича въ Слуцкъ, поясняя между прочимъ, что хотя въ Слуцкой Консисторіи есть и старшіе отъ него члены, но они безъ содѣйствія Симоновичева незнаютъ какъ за дѣло приняться, будучи малограмотны. Это мнѣ извѣстно изъ переписки означенныхъ Преосвященныхъ переведенной на польскій языкъ и напечатанной по случаю обыска бумагамъ Преосвященнаго Виктора при его арестаціи. По таковой его Симоновича дознанной опытности и пріобрѣтенному въ Канцелярской службѣ искуству, онъ и въ Волынскую Консисторію, по ея открытіи, командированъ, для заведенія въ ней дѣло производственнаго порядка. Находясь въ Загаецкомъ монастырѣ, этотъ маститый старецъ жилъ благочестиво, проводя послѣдніе дни въ богомысліи и Церковныхъ молитвословіяхъ. Когда онъ читывалъ въ монастырской церкви псалмы: то чтеніе это производилъ съ такимъ глубокимъ и выразительнымъ чувствомъ, что слушающіе приходили въ умиленіе и слезы. Имѣвъ въ немъ собесѣдника умнаго и занимательнаго, я слышалъ изъ собственныхъ устъ его въ 1815-мъ году передаваемый мною расказъ о бывшемъ его узничествѣ въ Варшавѣ. По возбужденному во мнѣ участію, я просилъ его тогда же, чтобы онъ самъ составилъ записку о разсказанномъ, что и было отъ него обѣщано, но смерть ускорившая прекращеніе дней его помѣшала ему исполнить обѣщаніе. Расказъ его былъ таковъ:

По доставкѣ его подъ строгимъ военнымъ карауломъ изъ Слуцка въ Варшаву, онъ былъ допрашиваемъ въ Польскомъ Сенатѣ, въ полномъ онаго собраніи.

Бывъ чуждъ всякаго злодѣянія и всякаго преступнаго умысла, естественно онъ ничего не показалъ такого, какъ отъ него доискивались, и по путаницѣ въ дѣлаемыхъ

ему допросахъ, какъ онъ откровенно передо мною сознавался, допрашивавшіе его показались ему, какъ бы не въ полномъ разсудкѣ, въ чемъ онъ еще болѣе сталъ ихъ заподозрѣвать, когда они оставивъ допросное дѣло, начали произносить оскорбительныя слова на Императрицу Екатерину IIю. Это даже заставило его невольно отозваться такъ: Ясне вельможные Господа! Хотя я и ничтожный передъ Вами узникъ, но во мнѣ живетъ чувство невинности, справедливости и приличія. Позвольте же мнѣ передъ Вами же самими протестовать, что такимъ высокостепеннымъ Сановникамъ, какъ Ваша ясне-вельможность и въ такомъ высокоименитомъ Государственномъ Сословіи, непристойно поносить Царственную Особу Великой Россійской Націи. Это оскорбленіе Ея Величеству наносимое есть вмѣстѣ нестерпимое оскорбленіе моему природному вѣрноподданническому къ Ней чувству.» Тогда одинъ изъ Сенаторовъ и именно Чацкій, вставъ съ своего кресла и подошедши къ допрашиваемому харкнулъ ему въ лице. Узникъ отеръ лице платкомъ и долго этотъ платокъ сохранялъ на память, что онъ таковаго же поруганія въ тогдашнемъ Польскомъ Сенатѣ сподобился, каковое претерпѣлъ нѣкогда Спаситель въ Сонмищѣ Іудейскомъ.

По возвращеніи въ свое узилище, онъ уже не выходилъ болѣе на свѣтъ до самаго своего освобожденія изъ подъ военной стражи, которая сперва состояла изъ нѣскольких четвериць воиновъ. Какъ въ первый день заключенія постелили ему на полу соломы, безъ всякаго другаго покрова постельнаго: то эту солому вынесли только по окончательномъ его выходѣ. Но вынесли уже не въ видѣ соломы, какъ была внесена. Нѣтъ—она уже согнила и превратилась въ пыль, служившую узнику берлогою, въ коей онъ зарываясь отогрѣвался, будучи совершенно нагъ, какъ Праотецъ Адамъ, ибо одежда, какую имѣлъ и бѣлье какое на немъ было, безъ перемѣны болѣе трехъ-лѣтняго времени, согнили до тла. Помыться не дали ему ниразу. При всей такой нуждѣ онъ былъ еще жалкою жертвою гадины, которая умножась до

преизбытка живаго его съѣдала. Никакого ни съ кѣмъ не имѣлъ онъ сообщенія. Находясь въ столь долговременномъ уединеніи, отчужденіи и бездѣйствіи, въ крайней тоскѣ и уныніи, онъ утѣшалъ себя единственно молитвою и пѣніемъ духовныхъ пѣсней, которыя зналъ на изустъ. Особенно же часто повторялъ онъ ирмосъ: Вскую мя отрынулъ еси.... и поя оный обливался горкими слезами. Однажды часовой мазуръ укорялъ его: Czego ty schyzmatyku tak głośno wrzeszczysz? W Warszawie Pan Bóg wysłuchuie Polskie tylko modły, a Moskiewskie i Ruśniackie dla niego za nic. Небезпокойся возлюбленный оруженосецъ, сказалъ онъ укорителю своему, слышитъ и разумѣетъ Господь Богъ и гласъ птенца вранова. Онъ и русскій мой вопль уразумѣетъ и воздаяніе за напрасное наше томленіе и наносимую Русскому Православному племени тяжкую обиду, рано или поздно, виновникамъ оной уготовитъ. Онъ бо самъ сказалъ: Мнѣ отмщеніе, Азъ воздамъ, и слово Его непреложно.

До такой степени простиралось изнуреніе почтеннаго и Православнаго Священнослужителя, принадлежавшаго тогда къ Минской Епархіи и состоявшаго на службѣ въ тамошней Консисторіи, при всей его невинности и незлобіи! Очевидно, что его хотѣли уморить подобно другимъ упоминаемымъ въ разсмотрѣнной мною рукописи Ар. Н. Едина благодать Божія спасла его отъ смерти. Какъ не освоенный съ таковымъ новымъ для него родомъ жизни, онъ несмотря на крѣпкое свое отъ природы тѣлосложеніе занемогъ. Будучи въ болѣзненномъ состояніи и вспомнивъ, что въ тогдашнее время употребляли въ болѣзняхъ, какъ общее лекарство чайный настой, онъ рискнулъ попросить себѣ за лекарство чашку чаю, но въ томъ не только не удовлетворенъ, но еще его обругано. Na schyzmatyku Rrezunie! Wytoczyłeś nóż na Polaków—chciałeś napićsię krwi polskiey. Dla rżezunów niema u nas czaju. Poczekay no, niech no sporżądzą na ciebie miedzianego byka iak niegdyś na Nalewayka. W tenczas napijeszsię ciepłey herbaty i wesolo zaspiewasz i razem zagrasz, aż Warszawianie w taniec póydą,—сказалъ ему на-

смѣтливо тюремщикъ. Размышляя о своемъ положеніи, онъ съ изумленіемъ вопрошалъ самого себя, откуду навлечена на него такая странная напасть. Проклятія воистинну достоинъ выдумавшій такую безсмысленную и злостную басню, а еще болѣе таковаго заслуживаетъ, меня въ оную неосновательно и безвинно вмѣшавшій, для подверженія меня старца незаслуженнымъ страданіямъ, для однихъ только отъявленныхъ злодѣевъ приличнымъ. Я въ жизни моей, приговаривалъ онъ, никогда своеручно незакололъ и поросяти, и какъ же священническая рука моя съ ножемъ могла подняться на ляха! Да и ножа то у меня годнаго для злодѣйскаго предпріятія небыло, кромѣ карманнаго складнаго ножика, который я состоя въ Канцелярской службѣ въ Переяславлѣ купилъ, и меньшіе два клинка употреблялъ для очинки перьевъ, а одинъ большій клинокъ служилъ для кройки хлѣба. Этотъ только ножикъ, при обыскѣ, у меня найденъ и конфискованъ. И могъ ли я подумать, чтобы этотъ невзрачный ножикъ, да еще и съ надломаннымъ концемъ большаго клинка, могъ произвести въ Польшѣ всеобщую тревогу, потрясти Государство, напугать высшее Правительство, затѣмъ поступить въ Польскій арсеналъ, а меня повести въ Польскій Сенатъ къ допросу, а послѣ ввергнуть въ эту темницу на такое изнуреніе, подъ стражею четырехъ четверицъ солдатъ. Но нѣтъ—не на изнуреніе только я вверженъ сюда, но еще и на сожженіе въ мѣдномъ быкѣ, подобно Гетману Наливайкѣ! Приставникъ ненапрасно погрозилъ мнѣ мѣднымъ быкомъ. Выходитъ, что эта темница есть только для меня временная предсмертная квартира, пока приговоръ обо мнѣ состоится.—И видно уже онъ и состоялся, а только мнѣ его необъявляютъ еще, пока не выкуютъ въ Гамарни мѣднаго быка—видно состоялся и поговорка о томъ пошла по городу и достигла до моего тюремнаго приставника. И такъ, для осуетившихся враждебниковъ моихъ, при всей моей невинности, этого бѣдственнаго моего ареста и страданія еще мало—онъ ихъ еще неудовлетворяетъ—надобно еще, чтобъ я ревомъ изъ рас-

каленнаго мѣднаго быка огласилъ Варшаву и потомъ превращенъ былъ въ уголь. Господи Боже мой, что тогда станется съ любезными дѣтьми моими, когда они услышатъ, что отецъ ихъ ревѣлъ на весь городъ въ раскаленномъ быкѣ? (1) И за что же? За то, что Полякамъ вообразилось, что я алкаю ихъ крови и готовлю ножъ на ихъ заколеніе. Кажется невозможно въ XVIII-мъ вѣкѣ въ Европейскомъ Государствѣ, въ Христіанской Католической Польшѣ такое обаяніе и варварство. Но между тѣмъ изъ отзыва приставникова видно, что уже Варшавяне готовятся для новаго на мнѣ позорища и потѣхи, каковую имѣли нѣкогда отъ казни Наливайкиной. Впрочемъ, почемужъ и невозможна эта уготовляемая для меня мука, когда высшие Духовные Римско-Католическіе Сановники формою присяги своей, изданною въ Римѣ, обязываются всевозможно гнать и преслѣдовать иновѣрцовъ схизматиковъ и отъ того обѣщаютъ себѣ спасеніе, не смотря на то, что таковый духъ очевидно не Христу свойственъ, но Антихристу, и къ сраму ихъ, пятнаетъ неизгладимо ихъ вѣроисповѣданіе. И таковымъ то они Римскимъ Священнымъ правиломъ превозносятся и хотѣлибъ вселить таковый духъ вмѣстѣ съ своимъ Католичествомъ во весь міръ, къ чему всевозможно привлекаютъ и принуждаютъ. Кто знаетъ, не хочутъ ли они и меня этимъ томленіемъ и предполагаемою казнію вмѣстѣ съ другими Православными устрашить и заставить яться за Католичество, да еще можетъ быть умышляютъ меня превратить и въ Латинскаго ксендза? О нѣтъ—въ томъ неуспѣютъ. Я не измѣню Православію и во избѣжаніе мукъ въ ксендзы не вызовусь. Хотя я въ Переяславской Семинаріи латыни довольно изучился и знаю ее не хуже

---

(1) У него было тогда два сына въ юномъ возрастѣ, изъ коихъ впослѣдствіи одинъ былъ въ Корцѣ Протоіереемъ, а другой Губернскимъ Почтмейстеромъ въ Житомірѣ

ксендзовъ, но иноязычное богомоленіе никакъ не пристало къ Русскому сердцу и латинское мекетаніе ихъ отнюдъ для меня непривлекательно, а отвратительно. Что значитъ оно въ сравненіи съ важными, торжественными, назидательными, усладительными духовными пѣснопѣніями нашей Церкви, коими восхищается душа моя, прославляя Бога? Такъ и быть—жду приговора—въ немъ Поляки выкажутъ за что опредѣляется мнѣ мучительная смерть. Сажусь охотно въ мѣднаго быка—пусть меня жарятъ, пусть услаждаются моимъ мученическимъ ревомъ, но папской вѣры и Латинскаго мекетанія никогда себѣ не усвою.

Въ этихъ размышленіяхъ объ уготовляемой для меня геенской окончательной мукѣ, вдругъ холодъ разлился по всему моему тѣлу, я сталъ цѣпенѣть и трястися—зубы мои зазвонили во вся тяжкая, и мнѣ казалось, что олицетворенный русскій морозъ изъ Сѣверныхъ Сибирскихъ странъ приспѣлъ ко мнѣ на помощь, чтобъ исхитить меня отъ огня, Поляками для меня уготовляемаго и что сей землякъ готовится закрыть мои вѣжди тихонько, безъ огласки и безъ допущенія Поляковъ до чаемой пляски отъ моей казни. Въ этомъ состояніи я пробылъ около получаса, какъ внезапно сталъ развиваться въ тѣлѣ моемъ жаръ и вскорѣ такъ усилился, что мнѣ показалось, что я уже нахожусь въ мѣдномъ быкѣ. Я сталъ звать къ прежнему моему холодному посѣтителю о помощи и прохладѣ, жаръ все болѣе и болѣе усиливался, наступилъ бредъ и я уснулъ мертвецкимъ продолжительнымъ сномъ.

Въ этомъ состояніи является ко мнѣ келейникъ Преосвященнаго Виктора и толкая меня говоритъ: Отецъ Стефанъ, я посланъ отъ Владыки сказать вамъ, что мѣднаго быка опасаться нѣтъ чего. У поляковъ сталобъ мѣди на необходимую ходячую мѣлкую монету, а на устройство быка нѣтъ у нихъ довольно матеріала, да и дрова въ Варшавѣ дороги а финансы то у нихъ скудны,

Если они разсудятъ кого либо изъ православныхъ умертвить, то это сдѣлаютъ они безъ большаго кошту. Они завяжутъ обвиненнаго въ мѣшокъ и бросятъ его съ моста въ Вислу. Я хотѣлъ возразить, что у поляковъ этотъ родъ казни не въ обычаѣ, хотѣлъ также распросить Сисоя Пафнутьевича о положеніи Преосвященнаго Виктора, но посланецъ исчезъ, я проснулся весь мокръ, какъ будто вынырнувшій изъ Вислы и увѣрился, что это было только сонное привидѣніе. Однакожъ, хотя это была дѣйствительно сонная мечта, но я незнаю отъ чего, я сталъ нѣсколько бодрѣе и спокойнѣе, да и здоровье мое начало мало по малу возстановляться. Впрочемъ это продолжалось не долго, и я снова погрузился въ обычную свою думу.

За что меня Поляки сюда посадили? Если это наказаніе: то должны было въ приговорѣ своемъ объявить мнѣ мою вину и улику, подвести законъ и на основаніи закона опредѣлить мнѣ наказаніе. И если это наказаніе по закону долженствовало состоять въ темничномъ заключеніи: то и самое время продолженія онаго должно быть мнѣ объявлено. Но какую они мнѣ укажутъ вину и какую улику? Развѣ только конфискованный ножикъ, болѣе десяти лѣтъ у меня находившійся и въ Тулѣ дѣланный. За тѣмъ сталъ опять размышлять то о мѣдномъ быкѣ, то о роковомъ мѣшкѣ. Если прійдется топить меня, то гдѣ они всадятъ меня въ мѣшокъ? Здѣсь ли въ тюрмѣ, и повезутъ отсюда какъ обыкновенный куль къ рѣкѣ, или за военнымъ конвоемъ поведутъ меня чрезъ Варшаву на мостъ и тамъ уже вложатъ въ мѣшокъ, завяжутъ и бросятъ въ рѣку. Но сколько я ни размышлялъ, все однакожъ никакъ немогъ разгадать судьбы своей и не могъ разъяснить Польской политики въ отношеніи къ православнымъ подверженнымъ арестаціи.

Въ самомъ дѣлѣ, эта печальная для Православныхъ драма въ исходѣ XVIII-го столѣтія Поляками разыгранная и навсегда столько для нихъ срамная, составляетъ

необъяснимую загадку. Въ нее вводятъ русскихъ Православныхъ и соединенныхъ съ Римскою церковію Священниковъ, приписывая имъ затѣянный умыслъ бунта, между тѣмъ какъ они чрезъ столь долгое время терпѣливо переносили разнородныя причиняемыя имъ обиды, оскорбленія и истязанія, не помышляя о возмездіи и заговорѣ, а предоставляя все съ ними случающееся суду Божію. Въ умышляемомъ кровавомъ бунтѣ подозрѣваютъ обывателей, совершенно безоружныхъ, между тѣмъ какъ Польское Правительство для Государственной безопасности имѣло значительную, хорошо вооруженную и обученную армію, которая умѣла не только защищать свое отечество, но успѣвала и завоеванія дѣлать въ сосѣднихъ Государствахъ, и даже въ самихъ Русскихъ провинціяхъ, при защищеніи оныхъ войскомъ, которое было не хуже польскаго. При возникшемъ подозрѣніи о замыслѣ бунта со стороны совершенно безоружныхъ, дѣлать имъ заказы на изготовленіе оружія, каковобъ оно нибыло, да еще и въ значительномъ количествѣ, внутрь Государства Польскаго было невозможно, такъ какъ возникшее подозрѣніе объ угрожающей государству опасности усилило бдительность правительства, отъ которой таковые заказы укрыться не могли бы. Да и самые виновники пущенной въ ходъ тревожной басни, предусматривая якобы бунтъ, неусматривали возможности мнимымъ бунтовщикамъ запастись нужнымъ къ тому оружіемъ внутрь государства. По ихъ мнѣнію надлежало оружію достаться изъ Россіи и состоять изъ ножовъ. Но поляки имѣли пограничную стражу, тщательно наблюдающую за недопущеніемъ ввоза столь опаснаго по мнѣнію ихъ товара мимо вѣдома и распоряженія Правительства. Заказы значительнаго количества оружія, хотя бы оно состояло и изъ ножовъ, не могли дѣлаться какъ только на оружейныхъ заводахъ или фабрикахъ, притомъ же еще у нихъ долженствовала быть общая однообразная мѣра и форма, отличная отъ формы кухонныхъ или столовыхъ ножовъ, а такіе большіе на заводахъ заказы не могли остаться безъ разгла-

ски и по изготовленіи оныхъ при доставкѣ по назначенію не миновали бы перехваченія на таможняхъ, по общей же ихъ формѣ, при обыскахъ, легко можно было открыть по онымъ слѣдъ худаго умысла и преступнаго назначенія. Если бы при дѣланныхъ у священниковъ домовыхъ обыскахъ, обыкновенныхъ разнообразныхъ кухонныхъ ножовъ нашли въ сложности и нѣсколько сотъ или даже нѣсколько тысячь: то это было бы ничтожное вооруженіе противъ хорошо обученнаго и вооруженнаго войска? Судя по числу арестованныхъ, которое впрочемъ въ точности не извѣстно, но какъ полагать можно, едвали доходило до тысячи или двухъ, что могла значить и произвесть эта незначительная людность кухонными разнообразными ножами вооруженная? Кромѣ того, списковъ о заговорщикахъ не открыто. Не обнаружено и уличительнаго мятежническаго вооруженія. Аресты производились на удачу, по догадочному только подозрѣнію. Казней вслѣдствіе учиненныхъ обысковъ и вслѣдствіе дѣланныхъ арестованныхъ допросовъ не слышно было, слѣдовательно не было и изобличенныхъ въ худомъ умыслѣ преступниковъ. И однакожъ подозрѣваемые изнурялись въ тюрмахъ болѣе трехъ лѣтъ и кандалы желѣзные и на самаго Епископа Виктора возложены были, по свидѣтельству историка Бантышъ-Каменскаго. Словомъ, не только улики, но даже и вѣроятности о затѣянномъ якобы заговорѣ не оказалось, а между тѣмъ истязанія арестованныхъ дѣлались тяжкія, какбы они были не сомнѣнные государственные преступники. Какъ все это объяснить? И какъ невѣроятность преступнаго замысла согласить съ дѣйствительностію столь строгаго и позорнаго истязанія? Откуду таковая тревога въ полякахъ безъ явственной опасности? Это найлучше объясняетъ изреченіе Св. Писанія: Бѣгаетъ нечестивый никомуже гонящу. Преступникъ не можетъ не тревожиться. Онъ самъ чувствуетъ свое преступленіе и страшится его послѣдствій. Собственное сердце его обличаетъ его и наводитъ на него страхъ, такъ и здѣсь на польской сторонѣ обнаруживается страхъ, потому что

на той же сторонѣ есть и нечестіе причина этого страха. А нечестіе это было дѣйствительно и состояло въ принятіи поляками въ Государственную свою политику составленнаго въ 1786-мъ году нѣкіимъ хитрымъ Іезуитомъ проекта на Zniszczenie Rusi, т. е. на уничтоженіе русскаго племени въ Польшѣ.

Итакъ, вотъ гдѣ первоначальная истребительная мысль. Она проявилась въ полякахъ и направлена на Русскихъ а не на оборотъ. Поляки оказались зачинщиками, хватясь съ радостію за появившійся проэктъ, обѣщавшій имъ вожделѣнное уничтоженіе Русскихъ. Послѣдніе могли только лукавому противъ нихъ умыслу оказывать противодѣйствіе и оборону. Но на дѣлѣ этого еще не оказывали. Это была одна только возможность, заподозрѣнная поляками и эту воображаемую возможность приняли они въ послѣдствіи за дѣйствительный таившійся противъ нихъ замыслъ на бунтъ. Обрадовавшись проекту, какъ драгоцѣнной находкѣ, льстившей ихъ видамъ и принимаясь со всею ревностію за приведеніе въ дѣйствіе коварнаго замысла этимъ проэктомъ внушеннаго имъ, они немогли нечувствовать преступности этого предпріятія и возбуждаемаго ею страха. Одно только могло ихъ нѣсколько успокоивать то, что такъ какъ они почерпнутое изъ проекта правило для своей политики рѣшились сохранять въ глубочайшей тайнѣ: то доколѣ Русскіе въ оную тайну не проникнутъ, опасаться имъ съ русской стороны небыло чего. Иначе же неблагопріятныя послѣдствія, по ихъ мнѣнію, были бы неизбѣжны. Но ничтоже покровено есть, еже не откроется и тайно, еже неуразумѣется.

Упомянутый проектъ въ промежутокъ времени между 1786-мъ и 1789 годами изъ тайника своего вынырнулъ, и какъ православные такъ и Уніяты, состоявшіе въ польскомъ подданствѣ объ немъ свѣдали и другъ другу стали объ немъ сообщать. Содержаніе его Русскихъ взволновало и поселило въ нихъ неудовольствіе и ропотъ. Оно содѣлалось главнымъ предметомъ ихъ дружескихъ бесѣдъ

и толковъ и могло статься, что у кого нибудь изъ нихъ вырвалось словцо: О когда поляки замышляютъ о нашемъ уничтоженіи, то достойны они и сами уничтоженія, и это уничтоженіе, при помощи братій нашихъ подъ скипетромъ Русской Императрицы состоящихъ, не было бы и невозможно. А таковое или другое подобнаго содержанія изреченіе, пущенное въ ходъ какимъ либо весельчакомъ или шутомъ и уловленное полиціантомъ, по доведеніи до свѣденія Высшаго начальства и довлѣло къ тому, чтобы возбудить всеобщую тревогу и повести къ обыскамъ и арестаціямъ.

Правда, что преднамѣренное по проекту 1786-го года уничтоженіе русскихъ подъ польскимъ скипетромъ состоявшихъ, не предполагалось произвести истребительнымъ оружіемъ и смертію, но указанными въ томъ проектѣ ухищренными административными мѣрами положено было подавить Русскую вѣру и Русскую народность, потому примѣру, какъ это произвесть удалось уже на большинствѣ Дворянства, которое хотя въ предкахъ своихъ было Русское и теперь по изволенію Божію состоитъ и подъ скипетромъ русскимъ, но никакого уже признака въ настоящее время не подаетъ о быломъ своемъ происхожденіи и даже большею частію оно само не знаетъ о томъ, если же и знаетъ, то не только признаться въ Русскомъ происхожденіи своемъ, но и вспомнить о томъ не хочетъ, и даже страшится и стыдится таковаго воспоминанія, такъ мастерски оно передѣлано и такія успѣшныя мѣры приняты тайными двигателями его воли, что дѣлу тому нѣтъ уже обратнаго хода.

Обнаруженіе проекта и по оному хитраго со стороны Поляковъ замысла, казалось Полякамъ осуществляетъ опасенія ихъ и затѣваемый Русскими противъ нихъ заговоръ: (Убо) настала дѣятельная арестація, какъ православныхъ такъ и уніятовъ, которые хотя чрезъ унію свою съ Римскою Церковію, на сторону Польскую частію уже и подались, но еще не ополячены такъ, какъ по проекту

предположено, между тѣмъ какъ они то и составляли главный предметъ въ проектѣ обозначеннаго уничтоженія. Полякамъ казалось, что если при арестаціи, сопровождаемой обысками откроется явный слѣдъ умышленнаго заговора: то страхомъ казни открытыхъ заговорщиковъ могъ бы онъ быть легко подавленъ въ самомъ своемъ началѣ. А если заговоръ не окажется, то все таки арестація неостанется безъ плода. Она, вопервыхъ, напугаетъ Русскихъ и не только отвецетъ ихъ отъ намѣренія произвести заговоръ на возмездіе, но смиритъ ихъ до того, что сдѣлаетъ удобопріимчивыми къ польскимъ на нихъ впечатлѣніямъ и отвратитъ всякое сопротивленіе и помѣху въ предполагаемомъ преобразованіи ихъ, по изданному проекту, на польскій ладъ. Вовторыхъ, повсемѣстный позоръ строгой арестаціи Русскихъ съ огласкою о страшномъ ихъ на поляковъ замыслѣ, поселитъ въ Полякахъ найпаче же въ недальновидныхъ и въ необразованныхъ изъ низшаго класса на всегда самую ожесточенную и непримиримую къ нимъ вражду, ненависть, презрѣніе и отвращеніе, а чрезъ то много облегчитъ предпринятый хитрецами трудъ въ успѣшномъ исполненіи на Русскихъ Іезуитскаго проекта о ихъ пересозданіи. И такимъ образомъ, до истеченія XIX-го вѣка, Русскіе въ польшѣ исчезнутъ и край тотъ останется чисто польскій, вѣра папская и мольба латинская, которою и самые холопы, послѣ укоризны прежней ихъ вѣрѣ наносимой, будутъ хвалиться какъ панскою или барскою и латинскими литаніями, сопровождаемыми органнымъ звукомъ станутъ услаждаться какъ истые Римляне.

Вѣроятно что это бы и случилось, судя по ихъ упомянутому успѣху произведенному на Дворянствѣ. Но тутъ неожиданно примѣшалось мощное вліяніе Небеснаго судебъ человѣческихъ Распорядителя. Дѣйствіемъ его провидѣнія, надежда на ополяченіе Русскихъ расторгнута какъ паутина. Затѣянный планъ уничтоженія Руси, маніемъ Небеснымъ переворроченъ. Обреченная на уничтоженіе

Русь осталась, а посягнувшей на ея уничтоженіе самостоятельной и самонадѣянной Польши не стало до истеченія XVIII-го вѣка.

Тогда какъ Поляки погружались въ пріятныя мечты о приведеніи въ исполненіе удивительно придуманнаго по ихъ мнѣнію Іезуитскаго проекта 1786-го г. на счетъ уничтоженія въ объемѣ ихъ Государства остававшейся Руси ополяченіемъ ея и расчитывали потребное для того время, и между тѣмъ какъ Русскіе Варшавскіе узники продолжали оглашать темницы свои воплями и рыданіями и орошать ихъ слезами, послышался громъ пушекъ, грохотъ барабановъ и звукъ музыки, возвѣщая торжественное вступленіе въ Варшаву храбраго и побѣдоноснаго Россійскаго войска. Это было въ 1792-мъ году, въ Іюнѣ мѣсяцѣ. По занятіи Варшавы, отъ прозорливыхъ Русскихъ Архистратиговъ несокрылось бѣдственное заключеніе и томленіе Православныхъ духовныхъ невинныхъ арестантовъ въ сей неустроенной тогда столицѣ, и они позаботились о скоромъ ихъ утѣшеніи и избавленіи. Отъ появленія ихъ, Польская вооруженная стража исчезла— темничные крѣпкіе заклепы отпали—узилища отверзлись. За еле-живымъ узникомъ Симоновичемъ прислана карета. И какъ бѣдственное его положеніе и нагота при развѣдываніи о его заключеніи не могли утаиться: то въ тоже время доставлено для него было бѣлье, обувь и одежда. Къ тому испросилъ онъ себѣ еще и бочку воды, вымылся вдоволь въ первый разъ за все время пребыванія своего въ присно-памятной для него Варшавѣ, одѣлся, возгласилъ: Слава тебѣ показавшему намъ свѣтъ—пропѣлъ Слава въ вышнихъ Богу, положилъ нѣсколько земныхъ поклоновъ, за тѣмъ простился съ мухами и пауками единственными бывшими его посѣтителями, доставлявшими ему развлеченіе, сѣлъ въ карету и поѣхалъ къ Генералу, пославшему ее за нимъ. Я немогу припомнить кто именно былъ этотъ благодѣтельный Генералъ, вѣроятно же то былъ или новоучрежденный со стороны Русской Комендантъ г. Варшавы, или бывшій тогда при

Дворѣ Польскомъ Россійскій чрезвычайный посланникъ и полномочный Министръ Яковъ Ивановичъ Булгаковъ.

По изведеніи своемъ изъ темницъ, Минскіе Духовные Отцы, Варшавскіе узники, продолжали еще пребываніе свое въ Варшавѣ до исхода 1792-го года.

За наступленіемъ въ томъ же году праздника Рождества Христова, Преосвященный Викторъ совершая въ 25-й день Декабря въ устроенной временно Полковой Петро-Павловской Церкви, (Кіев. Драг. Полка) божественную литургію, въ присутствіи Г. Булгакова, Іерея Стефана Симоновича, по уваженію претерпѣннаго имъ безвиннаго страдальческаго узничества, произвелъ въ санъ протоіерея и вмѣстѣ съ тѣмъ возложилъ на него неожиданно наперсный золотый крестъ. Итакъ, по волѣ Божіей, въ тойже польской столицѣ, гдѣ онъ былъ обруганъ, оплеванъ и изможденъ, удостоенъ отличія и украшенія въ тогдашнее время рѣдкаго и въ Варшавѣ для Русскихъ небывалаго. Онъ полагалъ, что темница низведетъ его въ гробницу, подобно какъ другихъ упоминаемыхъ Авторомъ разсмотрѣннаго мною сочиненія, между тѣмъ она довела его до сугубой почести. По словамъ его, въ тотъ день, по возвращеніи его въ квартиру, уста его невольно отверзлись и онъ въ сей разъ благодушно и торжественно воспѣлъ: Кто Богъ велій яко Богъ нашъ! Ты еси Богъ творяй чудеса. Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до вѣка!

Это святительское служеніе Православнаго Архіерея, по снятіи съ него узъ желѣзныхъ, въ польской столицѣ, съ производствомъ приономъ въ протоіерейскій санъ обруганнаго и изнуреннаго въ узничествѣ подручнаго ему священнослужителя Русскаго, было какъ видно прообразованіемъ и началомъ измѣненія горестной участи Православной Церкви въ этой столицѣ и въ ономъ краѣ, въ будущую утѣшительную, безпечальную и славную судьбу ея. И въ самомъ дѣлѣ, полвѣка отъ сего событія не прошло и се древняя мимо идоша и быша вся нова. Въ Вар-

шавѣ, гдѣ въ истекшемъ вѣкѣ небыло ни одного православнаго храма—въ этомъ польскомъ престольномъ градѣ, изъ котораго, какъ изъ устья распаленной печи, исходило нѣкогда пламя непримиримой вражды и ненависти ко всему Русскому и православному, гдѣ текли обильные потоки измѣннически пролитой Русской крови, возникли какъ бы нѣкіимъ чудомъ благолѣпныя православныя святыни и отверзты для безпрепятственнаго и безбоязненнаго притеченія къ нимъ ищущихъ душевнаго утѣшенія въ молитвословіяхъ и таинствахъ Православно-вѣрующихъ. Въ нихъ нынѣ торжественно, по чину восточному совершается таинственное жертвоприношеніе Святителями и священниками, такъ какъ совершали оное Св. Василій Великій, Св. Іоаннъ Златоустъ и Св. Григорій Двоесловъ Папа Римскій. Къ нимъ нынѣ притекаютъ и чада Западной Церкви, но уже безъ прежней ненависти и порицанія скитальцами Іезуитами нѣкогда сюда принесенныхъ и тѣми же Іезуитами, при исчезновеніи ихъ въ Римскія болота обратно унесенныхъ, а съ незлобіемъ и любовію, которую заповѣдалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ всѣмъ своимъ послѣдователямъ на Востокѣ и Западѣ, Сѣверѣ и Югѣ.

Такимъ образомъ воплотивыйся Спаситель Самъ земное поприще свое, путемъ уничиженія прешедъ къ пренебесной предвѣчной славѣ своей, тѣмъ же уничиженія путемъ своимъ соблаговолилъ провести и Святую православную Церковь свою къ настоящему ея значенію и славѣ въ польскомъ престольномъ градѣ и краѣ. При чемъ вниманія и удивленія достойно, что какъ предназначенному въ Волынскаго Каѳедральнаго Протоіерея судилось претерпѣть здѣсь тяжкое темничное заключеніе, такъ бывшему по немъ Волынскимъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ Григорію Рафальскому пришлось первому соорудить православный храмъ и первому совершить въ немъ Святительское служеніе въ санѣ перваго Православнаго Архіепископа Варшавскаго. И это все произведено не по предначертанному плану человѣческому, но

очевидно по непредвидѣнному для человѣкъ предначертанію Божію. Это досточудное событіе измѣненія судьбы православной Церкви, конечно пребудетъ для нея навсегда священнымъ предметомъ побуждающимъ къ прославленію милосердаго промысла Господня сице объ ней благоволившаго. И оно же можетъ послужить сюжетомъ благоискуснымъ художникамъ Русскимъ для составленія величественной исторической картины, представляющей Православную Церковь въ Варшавѣ въ узахъ и заключеніи въ царствованіе короля Станислава Августа IV и въ великолѣпномъ служеніи въ благополучную и достославную Державу блаженныя памяти Николая I-го.

Не могу при семъ случаѣ не привести поучительныхъ древнихъ латинскихъ стиховъ, изображающихъ удачно досточудное домостроительство Божіе въ мірѣ семъ.—

Si vitam inspicias hominum, si denique mores,
Artem, vim, fraudem cuncta putas agere,
Si propius spectes, fortuna est arbitra rerum,
Nescis quam dicas, attamem esse vides.
Denique si inspicias penitus atque ultima primis,
Connatas, tantum est Rator in orbe Deus.

(Окончаніе впредь).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ «ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ», составленныя магистромъ архимандритомъ *Іосифомъ*, по программѣ, напечатанной въ 22 и 82 № «*Современности*» за 1872-й годъ. *Опытъ педагогическаго* изъясненія воли Божіей о вѣчномъ спасеніи. Въ 2-хъ частяхъ; въ 1-й заключается 3 отдѣла, во 1-й 7. Кромѣ церковныхъ поученій въ каждомъ отдѣлѣ указаны руководящія мысли и пособія *для частныхъ или домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за экземпляръ съ пересылкой 1 рубль; выписывающимъ 10 экземпляровъ прилагается одинъ *даровой* экз., выписывающимъ 25 экзем. присылается *даровыхъ* 3; на 50 прибавлено *будетъ* 7 *даровыхъ*, а на 100 экзем. 15 *даровыхъ*.

Продажа имѣетъ производиться *только* у автора; адресъ: въ г. Лихвинъ, калужской губерніи, въ Покровскій Добрыя монастырь.

Содержаніе: I. Изъ *отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода за 1871 годъ. Общее* число присоединившихся изъ Латинства къ Православію. II. Отчетная записка о разсмотрѣнной рукописи Архимандрита Николая подъ заглавіемъ: «о началѣ и судьбѣ Православной Церкви въ нынѣшней Минской Епархіи,» съ соображеніемъ и заключеніемъ разсматривавшаго. Объявленіе.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Мая 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 12 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗЪ ОТЧЕТА

ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

Утвержденіе вѣры и благочестія въ искони православномъ народѣ.

Среди трудовъ по распространенію православнаго христіанства, среди заботъ о наученіи и утвержденіи новыхъ чадъ Церкви въ истинахъ вѣры и благочестія, не менѣе попечительное вниманіе обращаемо было и на религіозно-нравственное состояніе искони православной русской паствы.

Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.

Въ живомъ сознаніи своего высокаго призванія, архипастыри отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять ввѣренныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Не всегда явственно замѣтная и ощутительная при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ, когда чѣмъ либо нарушается это теченіе: когда

открывается нужда уврачевать какой либо недугъ, усмотрѣнный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, преподать духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско-нравственнаго порядка, или нарушенія какого либо церковнаго постановленія, вообще при обнаруженіи какого либо нестроенія,—архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ открывшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но, въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ семъ направленіи обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ,—приходскихъ пастырей, но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. четыредесятницы совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся св. таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причтамъ, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершаемы были непремѣнно еженедѣльно, особенно въ приходахъ большихъ и двухкомплектныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на кишиневскую архіерейскую каѳедру, епископъ Павелъ, ознакомившись съ духовенствомъ ввѣренной ему паствы, нашелъ въ нѣкоторыхъ его членахъ несовершенства и недостатки, унижающіе ихъ санъ и вредно вліяющіе на ввѣренныя имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на съѣздахъ, какія слѣдовало бы принять мѣры: а) къ улучшенію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ —нетрезвости, грубаго обхожденія

другъ съ другомъ и съ прихожанами, немиролюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобъ и неполучившій систематическаго образованія священникъ не оставлялъ свою паству безъ назиданія и пр.—Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопрятно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устрояемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частію подъ вліяніемъ сохраняющихся въ краѣ преданій латинства, всегда усерднаго въ умноженіи разныхъ филіальныхъ костеловъ и каплицъ, частію по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденіяхъ не вполнѣ чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписныхъ церквей вела и ведетъ къ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи многочисленныхъ приписныхъ церквей, приходскіе или самостоятельные храмы часто остаются безъ поддержки, и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженіе совершается иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время онѣ стоятъ запертыми; наконецъ, эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто потомъ остаются не только безъ благоусмотрѣнія и поддержки, но даже и безъ всякаго присмотра, нерѣдко притомъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разновѣрія опасности профанаціи и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ, архіепископомъ литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ-храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія

Дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ па-

стырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ къ большему благоустроенію церковной жизни, преосвященные нерѣдко и сами непосредственно являются духовными наставниками и водителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обозрѣніяхъ ими своихъ епархій. При этихъ обозрѣніяхъ, становясь въ ближайшее соприкосновеніе съ пасомыми, встрѣчаясь со всѣми свѣтлыми и темными явленіями ихъ религіозно нравственной жизни, преосвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія соотвѣтственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященный енисейскій, обозрѣвая красноярскій, енисейскій, ачинскій и минусинскій округи, гдѣ значительно силенъ порокъ нетрезвости и гдѣ, въ средѣ народонаселенія, почти вовсе не развито сознаніе нужды и пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковно-религіозной жизни. Сообразуясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, преосвященный донской, при обозрѣніи оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убѣждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ своимъ потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліянію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности, жить съ своими причтами въ мирѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы доставляемой паствамъ подобными наставленіями, преосвященные ежегодно неопустительно обозрѣваютъ свои епархіи, избирая для сего преимущественно такія мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ, въ минувшемъ году, со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными нарочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ, во время свирѣпствовавшей болѣзни, совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое въ каѳедральномъ соборѣ 1 августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣкоторыхъ частей города, въ преднесеніи мѣсточтимыхъ иконъ; второе —8 августа на площади при Спасовсеградской церкви. Независимо отъ сего, разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. Затѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ вятской епархіи, преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (г. Сарапуль, заводы Воткинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій преосвященнымъ произносимы были поученія, въ которыхъ онъ успокоивалъ смущенныхъ опасностію смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

Церковная проповѣдь. Среди непосредственнаго, въ нужныхъ случаяхъ, дѣйствованія на пасомыхъ, руководя и направляя дѣятельность подвѣдомаго духовенства по

совершенію имъ своего служенія, преосвященные, и въ минувшемъ году, продолжали обращать особое вниманіе на развитіе и возвышеніе церковной проповѣди. Такъ, преосвященный вятскій, при обозрѣніи епархіи, наставлялъ священниковъ въ способахъ проповѣданія слова Божія, внушая имъ, чтобы объясняли прихожанамъ, особенно поселянамъ, ученіе вѣры самыми простыми пріемами, и въ частности давая указанія, какъ нужно предлагать катихизическое ученіе прихожанамъ и съ какими примѣненіями къ ихъ жизни нужно читать для нихъ житія святыхъ. Для усиленія проповѣднической дѣятельности со стороны священнослужителей и для сообщенія оной болѣе практическаго направленія, во владимірской епархіи учреждены особые цензурные комитеты въ каждомъ уѣздномъ городѣ изъ достойныхъ священниковъ, по выбору самого духовенства, и епархіальный цензурный комитетъ въ самомъ Владимірѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго викарія. Уѣздные комитеты имѣютъ своею обязанностію не только просматривать представляемыя въ нихъ духовенствомъ поученія, но и давать указанія проповѣдникамъ относительно выбора предметовъ для поученій, способа ихъ изложенія и примѣненія къ пониманію народа, въ особенности же стараться развить устное проповѣдничество, какъ болѣе живое и дѣйственное; для сего у нихъ бываютъ ежемѣсячныя собранія для совѣщаній по своимъ обязанностямъ,—совѣщанія эти записываются въ журналъ, который и представляется епархіальному комитету; по истеченіи же каждаго полугодія, уѣздные комитеты представляютъ епархіальному отчетныя свѣдѣнія какъ о числѣ проповѣдниковъ и сказанныхъ ими письменныхъ или устныхъ поученій, съ показаніемъ ихъ достоинства и недостатковъ и съ указаніемъ мѣръ, принятыхъ для устраненія сихъ послѣднихъ, такъ еще болѣе о томъ, какой имѣли успѣхъ тѣ или другія поученія, какое они произвели вліяніе на слушателей и на ихъ образъ жизни, и отъ чего это наиболѣе зависѣло. Епархіальный комитетъ, наблюдая за дѣйствіями уѣздныхъ комитетовъ,

просматриваетъ представляемыя ему лучшія поученія и назначаетъ ихъ къ напечатанію въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; объ отличающихся усердіемъ и способностію къ проповѣдничеству, а равно и о нерадивыхъ въ этомъ дѣлѣ, доноситъ епархіальному преосвященному для поощренія первыхъ и для наложенія взысканій съ послѣднихъ, вообще, слѣдя за дѣятельностію уѣздныхъ комитетовъ и дѣломъ проповѣди, даетъ имъ нужные совѣты и наставленія. Въ половинѣ минувшаго года комитеты уже сформировались и открыли свои дѣйствія. Изъ представленныхъ преосвященному епархіальнымъ комитетомъ свѣдѣній, за минувшій годъ, оказывается, что, со введеніемъ изложенной выше мѣры, церковное проповѣдничество въ епархіи значительно расширилось.

Весьма утѣшительно, что само духовенство болѣе и болѣе проникается сознаніемъ высокаго значенія этого вида пастырской дѣятельности и стремится сдѣлать проповѣданіе слова Божія болѣе доступнымъ для народа и, слѣдовательно, болѣе живымъ и дѣйственнымъ. Стремленіе это свидѣтельствуется почти единогласными отзывами преосвященныхъ о проповѣдническихъ трудахъ священнослужителей, сказывается и во многихъ появляющихся въ періодической печати опытахъ церковныхъ поученій, является и предметомъ обсужденій и совѣщаній на съѣздахъ духовенства. Такъ, духовенство нижегородской епархіи подвергало важное дѣло церковнаго проповѣдничества многократнымъ сужденіемъ на благочинническихъ совѣтахъ и своихъ съѣздахъ. При разсмотрѣніи отчетовъ цензоровъ проповѣдей, благочиннические совѣты болѣе всего обращали вниманіе на то, чтобы произносимыя священниками проповѣди были согласны съ характеромъ прихода и мѣстными обстоятельствами прихожанъ. На съѣздахъ духовенства многіе изъ опытныхъ священнослужителей высказывали дѣльныя замѣчанія касательно веденія проповѣдничества въ сельскихъ приходахъ и относительно способовъ возвышенія церковной проповѣди. Съ послѣднею цѣлію на одномъ изъ благочинническихъ съѣз-

довъ было положено, чтобъ проповѣди, отличающіяся или по своему содержанію, или по способу изложенія мыслей, или по другимъ какимъ либо достоинствамъ, были прочитываемы на благочинническихъ собраніяхъ.

Съ развитіемъ въ духовенствѣ ревности къ дѣлѣ церковнаго проповѣдничества, и самая проповѣдь получаетъ болѣе жизненное направленіе, а вмѣстѣ съ тѣмъ сильнѣе привлекаетъ къ себѣ вниманіе слушателей. Объ этомъ свидѣтельствуютъ почти всѣ преосвященные.

Воскресныя собесѣдованія священниковъ съ прихожанами.

Вмѣстѣ съ тѣмъ получаетъ большее развитіе и внѣбогослужебное назиданіе прихожанъ въ воскресные и праздничные дни. Съ этимъ способомъ пастырскаго назиданія болѣе и болѣе сродняются прихожане и навыкаютъ чтимые Церковію дни проводить сообразно съ ихъ святостію; съ другой стороны, и духовенство постепенно усвояетъ лучшіе пріемы веденія такихъ собесѣдованій, а по мѣрѣ того увеличивается и значеніе оныхъ. Служа однимъ изъ средствъ къ религіозно-нравственному воспитанію народа, воскресныя собесѣдованія священниковъ съ ихъ прихожанами важны, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что способствуютъ къ сближенію пастырей и пасомыхъ и представляютъ первымъ полную возможность ближе узнать образъ мыслей, религіозныя воззрѣнія и понятія послѣднихъ. Въ виду такого значенія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, епархіальные преосвященные прилагаютъ съ своей стороны попеченія о большемъ ихъ развитіи и встрѣчаютъ усердную къ сему готовность со стороны духовенства. Въ выборѣ содержанія для собесѣдованій священнослужители руководствуются религіозно-нравственными потребностями своихъ прихожанъ и степенью ихъ умственнаго развитія. Большею частію бесѣды состоятъ въ объясненіи молитвъ, церковныхъ пѣснопѣній и богослуженія, въ чтеніи, сопровождаемомъ толкованіями, избранныхъ мѣстъ изъ священнаго писанія и жизнеописаній святыхъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ собесѣдованія сопровождаются хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣсней.

Утѣшительныя свѣдѣнія о ходѣ собесѣдованій доставляетъ преосвященный самарскій. Во ввѣренной ему епархіи, въ минувшемъ году, собесѣдованія происходили въ 400 приходахъ, т. е., за немногими исключеніями, почти во всѣхъ приходахъ епархіи. Уже въ этомъ фактѣ заключается ясное свидѣтельство какъ развившейся въ самарской паствѣ потребности въ духовномъ просвѣщеніи путемъ внѣбогослужебнаго пастырскаго назиданія, такъ и пастырской ревности духовенства къ этому дѣлу. Широкое развитіе получаютъ собесѣдованія и въ пермской епархіи, весьма много содѣйствуя, по свидѣтельству преосвященнаго, возвышенію народной нравственности. Въ минувшемъ году, духовенство этой епархіи имѣло на своихъ съѣздахъ совѣщанія по предмету воскресныхъ собесѣдованій. На одномъ изъ таковыхъ съѣздовъ положено, не ограничиваясь селами, вести собесѣдованія и по деревнямъ дабы и ихъ жители, не всегда имѣющіе возможность являться въ воскресные и праздничные дни въ приходскую церковь для присутствованія при богослуженіяхъ и участвовать въ собесѣдованіяхъ, не лишены были назиданія. Въ Москвѣ, въ минувшемъ году, вновь открыты тремя столичными священниками воскресныя собесѣдованія въ Александро-Маріинскомъ училищѣ. На эти бесѣды, по свидѣтельству митрополита московскаго, собиралось отъ 100 до 200 человѣкъ, преимущественно изъ простаго народа.

Говоря о предпринимаемыхъ и развивающихся способахъ внѣбогослужебнаго назиданія православной паствы, нельзя пройти молчаніемъ и новыхъ опытовъ дѣятельности духовенства въ этомъ отношеніи, примѣненныхъ къ современнымъ духовнымъ потребностямъ болѣе образованнаго слоя нашего общества. Въ началѣ минувшаго года, въ Москвѣ выступилъ съ публичными апологетическими чтеніями объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры профессоръ богословія въ тамошнемъ университетѣ, протоіерей Сергіевскій. Чтенія эти обратили на себя общее внима-

ніе, привлекли многочисленныхъ слушателей и произвели глубокое впечатлѣніе.

Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія.

Проникнутое сознаніемъ своего долга—служить проводникомъ не только религіозно-нравственнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и возможнаго умственнаго просвѣщенія народа, наше православное духовенство ревностно продолжало свои труды на пользу народнаго образованія. Занимаясь преподаваніемъ закона Божія въ училищахъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія или открытыхъ земствами и сельскими обществами, духовенство содержало значительное число и собственныхъ, такъ называемыхъ церковно-приходскихъ, школъ, въ которыхъ все дѣло обученія лежитъ исключительно на немъ. Многіе священнослужители, сверхъ трудовъ по обученію, приносили немаловажныя жертвы въ своемъ служеніи дѣлу народнаго образованія: нерѣдко въ собственныхъ домахъ, иногда съ большимъ стѣсненіемъ для себя и своихъ семействъ, давали помѣщенія для школъ, снабжали ихъ книгами, всѣми учебными принадлежностями и проч. Съ умноженіемъ начальныхъ народныхъ училищъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, а также школъ, открываемыхъ земствами и сельскими обществами, число церковно-приходскихъ школъ вообще сокращается; но въ нѣкоторыхъ епархіяхъ и теперь еще цифра ихъ и учащихся въ нихъ дѣтей остается весьма значительною. Такъ, въ отчетномъ году, состояло: въ харьковской епархіи 391 церковно-приходская школа съ 17.418 учащимися, въ херсонской—250 школъ съ 7.120 учащимися, въ калужской—204 школы съ 7.927 учащимися. Еще болѣе многочисленны церковно-приходскія школы въ западныхъ епархіяхъ,—какъ объ этомъ уже было упомянуто выше.

Церковно-приходскія школы въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ, въ отчетномъ году, получали воспособленія на счетъ особаго кредита, предоставленнаго министер-

ству народнаго просвѣщенія въ количествѣ 30 т. рублей. Пособія выдаваемы были лучшимъ школамъ, смотря по ихъ нуждамъ, въ размѣрѣ до 100 руб. Для правильнаго распредѣленія пособій и для предоставленія начальству кіевскаго учебнаго округа возможности удостовѣряться въ степени нуждъ школъ, по соглашенію попечителя округа съ епархіальными преосвященными, предоставлено инспекторамъ народныхъ училищъ—обозрѣвать церковно-приходскія школы, и на сей предметъ составлены особыя правила. При этомъ, согласно съ Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ 18 января 1862 года, главное завѣдываніе школами, заводимыми духовенствомъ, оставлено по прежнему за епархіальными начальствами.

Церковныя библіотеки.

Въ числѣ другихъ мѣръ, предпринимаемыхъ духовенствомъ къ распространенію и возвышенію умственнаго и религіознаго образованія прихожанъ, особенно сельскихъ, имѣютъ свое значеніе церковныя библіотеки. Объ устройствѣ ихъ и цѣлесообразномъ пополненіи ихъ состава не оставляли прилагать попеченія и епархіальные преосвященные. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященнымъ полтавскимъ сдѣлано распоряженіе, чтобы въ церковныя библіотеки выписываемы были творенія святыхъ отцевъ въ русскомъ переводѣ; а благочиннымъ вмѣнено въ обязанность ежегодно доносить, какія изъ свято-отеческихъ твореній пріобрѣтены для библіотекъ. Преосвященный вятскій рекомендовалъ священникамъ пріобрѣтать для библіотекъ жизнеописанія святыхъ, такъ какъ къ чтенію книгъ этого рода усмотрѣна имъ особенная наклонность въ народѣ. Пополненіе библіотекъ книгами производится отчасти на церковныя суммы, отчасти на средства самаго духовенства. Число этихъ учрежденій съ каждымъ годомъ увеличивается, и въ нѣкоторыхъ епархіяхъ довольно значительно. Такъ, въ отчетномъ году, въ тульской епархіи учреждено было 57 библіотекъ, въ рязанской 24, въ по-

дольской 23, въ енисейской 19, въ курской 18 и вологодской 15.

Выборные благочинные, благочиннические совѣты и съѣзды духовенства.

Въ видахъ благоустройства епархіальной жизни, подъ наблюденіемъ и руководствомъ преосвященныхъ, получаютъ въ епархіяхъ большое развитіе: выборный порядокъ назначенія благочинныхъ, благочиннические совѣты и съѣзды духовенства.

Въ отчетномъ году примѣненіе выборнаго начала къ назначенію на должности благочинныхъ надъ церковными причтами сдѣлано было въ епархіяхъ: пермской, кишиневской и астраханской. Въ пермской и астраханской епархіяхъ выборнымъ благочиннымъ назначено содержаніе отъ духовенства отъ 640 до 300 р. въ годъ.

Благочинническіе совѣты, въ минувшемъ году, вновь учреждены въ четырехъ епархіяхъ: могилевской, пермской, кишиневской и астраханской. Состоя изъ лицъ, пользующихся особымъ довѣріемъ духовенства, совѣты эти, по свидѣтельству преосвященныхъ, весьма много способствуютъ благоустройству взаимныхъ отношеній духовенства съ прихожанами и между собою. Тамъ, гдѣ учреждены благочинническіе совѣты, епархіальныя начальства освобождены отъ разбирательства мелочныхъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ весьма обременительныхъ дѣлъ, возникающихъ въ приходахъ вслѣдствіе разныхъ столкновеній причтовъ съ прихожанами и между самими членами причтовъ: всѣ подобныя дѣла разбираются и рѣшаются благочинническими совѣтами.

Сверхъ установленныхъ съѣздовъ по дѣламъ епархіальныхъ учебныхъ заведеній, духовенство, съ разрѣшенія преосвященныхъ, продолжаетъ составлять особые съѣзды для совѣщаній о предметахъ и вопросахъ, касающихся разныхъ сторонъ его пастырскаго служенія, глубоко сознавая жизненную силу и значеніе этихъ съѣздовъ

для всей своей дѣятельности, несомнѣнно усовершаемой при совокупныхъ усиліяхъ.

Церковно-приходскія попечительства.

Вмѣстѣ съ развитіемъ въ духовенствѣ потребности во взаимныхъ совѣщаніяхъ, развивается и потребность совокупнаго дѣйствованія приходскаго духовенства и прихожанъ для благоустройства и возвышенія религіозно-нравственной жизни въ приходскихъ общинахъ. Поэтому число церковно-приходскихъ попечительствъ постоянно увеличивается. Въ минувшемъ году значительнѣйшее число ихъ открыто въ епархіяхъ: вологодской (159), литовской (59), новгородской (36), смоленской (33), подольской (30) и харьковской (26). Собранныя попечительствами пожертвованія на удовлетвореніе разнообразныхъ приходскихъ нуждъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были весьма значительны; такъ въ подольской епархіи пожертвованія эти простирались до 188.337 р., въ самарской—до 97.033 р., въ вятской—до 66.729 р., въ казанской—до 51.185 р, въ тульской—до 46.569 р., въ харьковской—до 40.329 р., въ таврической—до 34.101 р, въ новгородской—до 28.573 руб. Обращая преимущественное вниманіе на поддержаніе, благоустройство и украшеніе храмовъ Божіихъ, попечительства простираютъ свою дѣятельность на удовлетвореніе другихъ приходскихъ нуждъ; они поддерживаютъ или содержатъ школы и благотворительныя заведенія въ приходахъ, иногда оказываютъ вспособленія духовенству. Такъ, въ минувшемъ году, на школы и на другія благотворительныя учрежденія въ приходахъ попечительствами употреблено—въ епархіяхъ: подольской—20.229 р., тульской—8.037 р., харьковской—6.592 р., таврической—6.012 р., самарской—4.611 р., тверской—3.967 р., новгородской—3.426 р. Значительнѣйшія вспособленія духовенству оказаны попечительствами въ епархіяхъ: самарской (до 17.607 р.), подольской (до 6.753 р.) и харьковской (до 3.865 р.). При руководствѣ и по начинаніямъ мѣст-

ныхъ священниковъ, приходскія попечительства принимаютъ мѣры и къ возвышенію нравственности въ прихожанахъ и къ искорененію въ средѣ ихъ разныхъ пороковъ и обычаевъ, несогласныхъ съ нравственными требованіями. Такъ, напримѣръ, попечительство при пѣжемской Богоявленской церкви, вельскаго уѣзда, вологодской епархіи, трудами своего предсѣдателя, мѣстнаго приходскаго священника и нѣкоторыхъ членовъ, достигло того, что съ января 1871 года въ предѣлахъ всего Пѣжемскаго прихода, состоящаго изъ полторы тысячи душъ мужескаго пола, вовсе прекращена торговля виномъ. Смоленской епархіи, гжатскаго уѣзда, Вороблевское приходское попечительство, по предложенію мѣстнаго священника, пригласило прихожанъ чтобы они, въ воскресные и праздничные дни, начиная съ великаго поста и до Петрова дня, когда крестьяне не обременены слишкомъ работами, собирались въ два часа по полудни въ церковь, для слушанія чтенія правоучительныхъ статей изъ духовныхъ журналовъ и Пролога, а также объясненія молитвъ. Тамъ же попечительствомъ сдѣлано вразумленіе прихожанамъ, чтобы родители не отпускали въ ночное время дѣтей своихъ для отысканія, такъ называемыхъ кладовъ, наканунѣ Иванова дня (24 іюня), при чемъ совершались разныя неприличія. Духовщинскаго уѣзда, Скачковское приходское попечительство принимало мѣры противъ пьянства и наблюдало, чтобы въ воскресные и праздничные дни, до окончанія церковной службы не было производимо продажи вина и чтобы не отпускалось его въ долгъ въ счетъ будущихъ урожаевъ, что дѣлалось содержателями питейныхъ заведеній и разоряло очень многія семьи крестьянъ.

Приходскія благотворительныя общества.

Открытыя при нѣкоторыхъ церквахъ приходскія попечительскія или благотворительныя общества значительно развиваютъ свою полезную дѣятельность. Это преимущественно можно сказать относительно обществъ, образовав-

шихся въ столичныхъ городахъ, гдѣ представляется и больше нуждающихся въ благотворительности и больше средствъ къ удовлетворенію ихъ вопіющихъ нуждъ. Такъ, въ С.-Петербургѣ, существующее уже семь лѣтъ благотворительное общество при Входо-іерусалимской церкви, въ отчетномъ году, содержало: пріютъ для престарѣлыхъ женщинъ, въ которомъ призрѣвались до 25 лицъ; дневной дѣтскій пріютъ, въ которомъ получало дневное содержаніе и обученіе до 50 дѣтей обоего пола, безплатную воскресную школу, которую посѣщало до 20-ти человѣкъ. Кромѣ того Входо-іерусалимское общество нанимало на свои средства обширную квартиру, въ которой бѣдные получали помѣщеніе за дешевую цѣну. Общества при Пантелеймоновской и Симеоновской церквахъ въ С.-Петербургѣ заняты были въ минувшемъ году преимущественно устройствомъ открытыхъ ими дѣтскихъ пріютовъ. Существующее уже 4 года при церкви Обуховской больницы общество для пособія бѣднымъ, выходящимъ изъ больницы, при высокомъ покровительствѣ Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны, болѣе и болѣе преуспѣваетъ въ своемъ служеніи страждущему человѣчеству. Средства его возрастаютъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и расширяется кругъ его благотворительныхъ дѣйствій. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго года оно открыло пріютъ для дѣтей, родители которыхъ находятся на излѣченіи въ Обуховской больницѣ. Образовавшіяся въ 1870 году благотворительныя общества при соборахъ Никольскомъ и Спасо-преображенскомъ, всей гвардіи, въ первый годъ своего существованія успѣли получить прочное устройство. Первое изъ нихъ, оказывая вспомоществованія бѣднымъ прихода, открыло пріютъ для дѣвочекъ, въ которомъ 12 дѣтей пользовались отъ него полнымъ содержаніемъ, а другіе 12, кромѣ обученія, получили и содержаніе пищею. Общество при Спасо-преображенскомъ соборѣ сосредоточивало свою дѣятельность на вспоможеніяхъ бѣднымъ изъ своихъ прихожанъ. Не менѣе благотворительна была дѣятельность обществъ существующихъ въ Москвѣ. Такъ, приходское общество при

Воскресенской на Остоженкѣ церкви, въ минувшемъ году, дѣятельно поддерживало заведенныя имъ учрежденія. Въ содержимой обществомъ безплатной школѣ обучалось до 60 мальчиковъ и 40 дѣвочекъ. Учрежденная имъ безплатная библіотека была пополнена значительнымъ числомъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія, и къ концу минувшаго года имѣла до 1.235 книгъ. Оказывая отъ себя пособія бѣднымъ прихода, общество сверхъ того ходатайствовало о принятіи нѣкоторыхъ изъ нихъ въ общественныя благотворительныя учрежденія.

Религіозно-нравственное состояніе православной паствы.

Въ религіозно-нравственномъ состояніи православной паствы усматриваются черты и свѣтлыя и темныя. Съ одной стороны въ ней проявляются несовершенства и недуги, требующія исправленія. Между болѣе общими нравственными недугами, противъ которыхъ съ особою энергіею дѣйствовали пастыри Церкви, первое мѣсто занимаетъ пьянство въ низшихъ классахъ общества, сопровождаемое многими гибельными послѣдствіями. Устраненіе нѣкоторыхъ причинъ, способствующихъ распространенію этого главнаго и самаго вреднаго недуга нашего народа,—каковы напримѣръ—чрезмѣрное размноженіе питейныхъ заведеній, базары въ воскресные и праздничные дни, отвлекающіе народъ отъ церкви, избраніе на сельскія должности лицъ нетрезваго поведенія, подающихъ дурной примѣръ цѣлымъ обществамъ,—по указаніямъ опыта многихъ лѣтъ, внѣ власти духовенства: поэтому оно усиливаетъ свое нравственное воздѣйствіе на народъ, стараясь преимущественно о развитіи въ средѣ его религіозно-нравственнаго образованія. Весьма утѣшительно, что съ распространеніемъ образованія въ народѣ, въ немъ самомъ начинаетъ проявляться сознаніе вреда отъ пьянства и необходимость принимать мѣры противъ этого порока. Такъ, преосвященный олонецкій свидѣтельствуетъ, что въ нѣкоторыхъ селахъ его епархіи крестьянами со-

ставлены были общественные приговоры о недопущеніи въ ихъ селахъ открытія питейныхъ домовъ.

Между тѣмъ какъ недостатокъ образованія въ простомъ народѣ развиваетъ склонность къ пьянству, ложно направленное образованіе въ другихъ классахъ общества порождаетъ холодность къ церкви, ея установленіямъ и обрядамъ. Изъясняя о проявленіяхъ этого недуга въ нѣкоторыхъ членахъ своихъ паствъ, преосвященные присовокупляютъ, что онъ особенно опасенъ въ тѣхъ случаяхъ, когда зараженные имъ, по своему служебному или общественному положенію, могутъ имѣть вліяніе на народъ. Весьма важнымъ и замѣтнымъ недугомъ по мѣстамъ является также неисполненіе православными перваго христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Но вмѣстѣ съ заявленіями о разныхъ нравственныхъ недугахъ, коими страдаютъ православные паствы, епархіальные преосвященные доставляютъ утѣшительныя свѣдѣнія о свѣтлыхъ чертахъ народнаго благочестія, проявляющагося въ глубокой преданности народа святой Церкви, въ усердіи къ принятію ея спасительныхъ таинствъ, въ любви къ храмамъ Божіимъ и богослуженію, въ почитаніи святынь, въ должномъ уваженіи къ служителямъ Церкви и внимательности къ ихъ пастырскимъ наставленіямъ.

О благочестивомъ настроеніи православныхъ паствъ, между прочимъ, свидѣтельствуютъ ихъ обильныя приношенія на святыя обители и храмы. Денежныя пожертвованія на ихъ поддержаніе и благоустройство, въ минувшемъ году, простирались до 3.249.340 рублей. Кромѣ того, нѣкоторымъ обителямъ и церквамъ пожертвованы были разныя недвижимыя имущества.

Устроеніе иноческихъ обителей.

Благочестивымъ усердіемъ православной паствы продолжали умножаться обители иноческія съ благотворительными при нихъ заведеніями. Въ минувшемъ году, существующая съ 1864 года въ селѣ Проскуровѣ, лебедян-

скаго уѣзда, тамбовской епархіи, женская община переименована въ общежительный монастырь, по вниманію къ ея внутреннему благоустройству и достаточному матеріальному обезпеченію, доставившему общинѣ возможность открыть и содержать училище съ 40 дѣвицами разнаго званія. Въ посадѣ Дубовкѣ, саратовской епархіи, учреждена въ минувшемъ году, женская община. На устройство ея протоіерей посада Дубовки Іоаннъ Покровскій и мѣщанинъ Посохинъ пожертвовали по 18000 р. каждый; кромѣ того община снабжена земельными угодьями, какъ отъ означеннаго протоіерея, такъ и отъ нѣкоторыхъ жителей посада. При вновь учрежденной общинѣ открыта богадѣльня. Въ г. Балашевѣ, саратовской епархіи, существовавшая съ 1866 года женская богадѣльня, устроенная иждивеніемъ балашевскаго купца Иванова, въ отчетномъ году переименована въ общину, съ устройствомъ при ней пріюта для престарѣлыхъ лицъ женскаго пола.

II.

ОТЧЕТНАЯ ЗАПИСКА

О РАЗСМОТРѢННОЙ РУКОПИСИ АРХИМАНДРИТА НИКОЛАЯ ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ: «О НАЧАЛѢ И СУДЬБѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ВЪ НЫНѢШНЕЙ МИНСКОЙ ЕПАРХІИ», СЪ СООБРАЖЕНІЕМЪ И ЗАКЛЮЧЕНІЕМЪ РАЗСМАТРИВАВШАГО.

(Окончаніе).

Такъ какъ сочиненіе Архимандрита Николая посвящается Авторомъ въ особенности обывателямъ Минской Губерніи, коихъ предки, частію были изъ числа тѣхъ, кои раздѣляли описанную страдальческую участь православно вѣровавшихъ и мужественно устояли и великодушно перенесли незаслуженныя страданія, не измѣнивъ природной своей народности и святой своей вѣры—а частію изъ тѣхъ, кои по слабости естества человѣческаго не оказали таковой примѣрной стойкости, но уступая наглости обстоятельствъ, поколебались и русскую народность свою и природную вѣру оставивъ, перешли къ чужой, да еще можетъ быть впослѣдствіи и сами приложились къ враждебнымъ преслѣдователямъ и мучителямъ своихъ единокровныхъ, участвуя въ приведеніи въ дѣйствіе хитро изобрѣтеннаго противъ нихъ Іезуитскаго всезлобнаго плана, то уповательно чтеніе сего сочиненія не останется для нихъ безъ плода.

Оно первыхъ побудитъ къ прославленію Бога промыслителя, давшаго предкамъ ихъ благодать, мужество и силу къ перенесенію разнородныхъ озлобленій и сохраненію драгоцѣннаго залога Апостольской вѣры, въ первобытной ея чистотѣ, который вмѣстѣ съ кровію достался имъ нынѣ преемственно въ наслѣдство и утѣшеніе, а другихъ заставитъ погрузиться въ раздумье о былыхъ смутныхъ событіяхъ, вникнуть въ ихъ истинныя причины и обратить вниманіе на ихъ послѣдствія, а можетъ быть даже расположитъ поискать средствъ къ заглажденію непріятныхъ впечатлѣній, произведенныхъ непостоян-

ствомъ и измѣною насильственно вовлеченныхъ въ заблужденіе предковъ, и возбудя—сожалѣніе о случившемся вдохнетъ имъ мысль позаботиться о возстановленіи ниспроверженнаго предками.

При размышленіи о быломъ въ родной сторонѣ очамъ ума ихъ откроются дивные и непостижимые пути Промысла Божія, запинающаго премудрымъ въ ихъ коварствѣ, смиряющаго гордость самонадѣянныхъ и возносящаго смиреніе уничиженныхъ. Его таинственнымъ дѣйствіемъ бывшее польское правительство, уповавшее на хитрую свою мудрость, внушенную Іезуитскимъ коварствомъ, и на принятыя насильственныя мѣры къ подавленію Русской народности и православной вѣры, обуяло и пало вмѣстѣ съ кичливымъ тогдашнимъ самостоятельнымъ царствомъ, а угнетенная и подавленная въ немъ Русская народность и православная вѣра возстала, отерла слезы свои и вкусила небесное утѣшеніе. Эта вѣра, которую своевольная фанатическая гордыня уничижала и презрительно поносила хлопскою, учинилась нынѣ царственною и господствующею. Она пришла въ общеніе съ пресвѣтлымъ Державнымъ Домомъ и ввѣрена благотворному покровительству знаменитѣйшей въ свѣтѣ Династіи. Она прежнимъ прельщеніемъ и угнетеніемъ лишилась многихъ благородныхъ Дворянскихъ фамилій, но за то сугубо вознаграждена новыми благословенными отраслями Царственными, и какъ твердь небесная озарена благосвѣтлыми звѣздами, такъ она возвеличена нынѣ благовѣрными Великими Князьями, Княгинями и княжнами мощными ея опорами и усердными ея преспѣянію поспѣшниками.

У нея нѣтъ теперь въ краѣ семъ явныхъ гонителей и притѣснителей, какъ въ протекшій сумрачный и слезный для нея вѣкъ, а потаенные враждебники хотя можетъ быть индѣ и есть и готовы, подобно ничтожнымъ червямъ, грызть и подтачивать и нынѣ священный ея составъ, но не смѣютъ выказать на-ружу зловреднаго бытія своего, опасаясь посрамленія и попранія. Изъ чужестранной же дали злобные поносители Православной Церкви, хотя подобно

неистовымъ псамъ и лаютъ на нее и на священныхъ ея представителей, но лай этотъ для нея не опасенъ. Она довольно ограждается самою простою и безпримѣсною чистотою своего ученія, на божественномъ словѣ Спасителя и Апостоловъ его единственно основаннаго, и въ свѣтозарный для нея XIX вѣкъ озараясь непрерывно великими и неутомимыми ея учителями и пастырями, при содѣйствіи благодати божественной, подъ сѣнію благочестивѣйшихъ Державцевъ забезпечена въ непоколебимомъ бытіи своемъ и дальнѣйшемъ преспѣяніи. Священные же ея служители, коихъ предки въ западномъ краѣ подъ польскою державою испытывали долю сирыхъ, безпомощныхъ, отверженныхъ и презрѣнныхъ, осуждаемы были на поношеніе, темничное заключеніе, на гладъ и смрадъ, на сѣпоястіе и гнусное общеніе съ псами въ песьихъ жилищахъ, нынѣ удостоиваются съ высоты Царскаго Престола всемилостивѣйшаго бдительнаго вниманія, непрерывныхъ отеческихъ попеченій и щедротъ, призрѣваются великодушно въ домостроительствѣ и забезпечиваются въ благонадежныхъ средствахъ къ безбѣдному жизнесодержанію, для благодушнаго прославленія Бога промыслителя дѣйствующаго всяческая во всѣхъ, Ему же подобаетъ слава во вѣки вѣковъ.

Впрочемъ, противъ разсмотрѣннаго мною сочиненія О. Архимандрита Николая имѣю я и нѣкоторыя замѣчанія внушаемыя рецензіею, а именно: 1) По моему мнѣнію начало христіанства въ Минской области Авторъ напрасно усиливается отодвигать за общепринятую эру возникшаго въ Россіи христіанства. Оно не могло тамъ замѣтно проявиться раньше, какъ въ Кіевѣ при Владимірѣ и Ольгѣ. Авторъ выводъ свой дѣлаетъ изъ сношенія тамошнихъ языческихъ древнихъ народовъ съ народами христіанскими и отъ возможности заимствованія отъ нихъ вѣры, заключаетъ къ самой дѣйствительности. Но въ историческомъ сочиненіи догадка не можетъ быть принимаема за основаніе. Здѣсь требуются неоспоримые факты, какъ то: указаніе церквей, приходовъ, священниковъ за-

писи о совершеніи таинствъ и т. п. Какое близкое постоянное и продолжительное сношеніе съ христіанами и то въ одномъ и томъ же Государствѣ имѣютъ нынѣшніе Евреи и однако же нельзя сказать объ усвоеніи ими христіанства. Хотя же изъ нихъ нѣкоторые, по разнымъ своимъ видамъ, и принимаютъ христіанскую вѣру, но это незначительное число противъ общей массы того народа ничтожно.

Посему мнѣ кажется, что сочиненіе А. Н. ничего бы не потеряло, еслибы въ немъ 1 §-фъ и даже 2-й неопредѣлительный были опущены, а напротивъ пріобрѣло бы больше важности и достовѣрности, начинаясь съ общепринятой эры, какъ Авторъ и изъясняетъ въ 3 § фѣ приводя повѣствованіе о возникшемъ въ Россіи христіанствѣ хронографа Стрійковскаго. Съ этого общаго мѣста судилъ бы я и начать повѣсть. 2) Чрезъ опущеніе 1 §-фа могло бы еще устраниться и другое недоумѣніе относительно помѣщеннаго въ немъ Авторомъ неопредѣленнаго историческаго обстоятельства, а именно: о ссылкѣ Рогнѣды въ состоящее въ Минской Губерніи мѣстечко Заславъ, между тѣмъ какъ бывшій Волынскимъ Губернскимъ прокуроромъ писатель Руссовъ, въ изданной отъ него 1809-го года книжкѣ подъ заглавіемъ: Волынскія записки, посвященной блаженныя памяти Государю Императору Александру I-му утверждаетъ, что построенный Владиміромъ Заславль, бывшій мѣстопребываніемъ Рогнѣды, есть состоящій въ Волынской Губерніи Уѣздный нынѣ городъ Заславль, какъ это можно видѣть въ означенной книжкѣ на стр. 6-й и 63-й По сему Архим. Николаю, помѣщая въ своемъ сочиненіи это обстоятельство, слѣдовало бы оспорить мнѣніе Г. Руссова, который, какъ пересматривавшій Волынскіе древніе акты, могъ основать свое изреченіе на достовѣрномъ какомъ либо актѣ. Хотя же Архим Николай, въ поддержаніе своего мнѣнія, имѣетъ на своей сторонѣ, какъ мнѣ извѣстно писателя Старчевскаго, но для рѣшенія недоумѣнія о томъ предметѣ потребно бы болѣе удостовѣреній, вычерпанныхъ изъ болѣе глубокой древности. 3) Помѣ-

щенные Авторомъ стишки на туземномъ нарѣчіи, какъ несогласные съ важностію сочиненія, по моему мнѣнію, лучше бы оставить. Ихъ можно напечатать въ общемъ сборникѣ Русскихъ пѣсень, или въ Календарѣ или въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, а въ историческомъ сочиненіи о судьбѣ мѣстной Церкви, мѣсто для нихъ слишкомъ почетно.

При всемъ томъ, этими замѣчаніями не отнимается достоинство у сочиненія и похвала у потрудившагося въ его произведеніи съ доброю цѣлію.

Къ отчетной запискѣ присовокупляются три приложенія, означенныя буквами: А, В, С.

А) Подъ сею буквою въ приложеніи показана: Родовая линія князей Острожскихъ о которой упоминается на 2-й страницѣ Отчетной Записки.

В) Въ приложеніи подъ тою буквою показаны нѣкоторые случаи гоненій, претерпѣнныхъ Православными отъ Римско-католиковъ, во время состоянія Западнаго Русскаго края подъ польскою Державою, выписанные изъ книги: Исторія объ уніи Бантышь-Каменскаго, для удобнѣйшей справки и повѣрки. Они обясняютъ высказанное въ Отчетной Запискѣ на стр. 2-й.

С) Подъ сею буквою заключаются въ спискахъ 3 офиціальныя бумаги сего 1860-го года Волынскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ полученныя и относящіяся къ новѣйшему потвержденію высказаннаго на страницѣ 10-й о фанатической дерзости Римско-католическихъ ксендзовъ, неперестающихъ совращать православныхъ въ латинскую вѣру, несмотря на запрещеніе того Государственными законами и на дѣлаемыя имъ по сему предмету претительныя напоминанія.

Въ приложеніи подъ буквою В значится выписанныхъ изъ исторіи объ Уніи 28 статей.

Страницы.	273,	229,	282,	421,	421,	432,	433,	433,	422,	431,
	428,	422,	426,	433,	430,	432,	532,	434,	428,	301,
	309,	313,	229,	335,	364,	422,	422,	431.		

Родословная линія по которой отъ св. Равноапостольнаго Владиміра Святославича нисходятъ князья Острожскіе по указанію Стебельскаго.

Святый Равноапостольный князь Владиміръ Святославичъ.

Ярославъ Владиміровичъ.

Скончь. 1054 г.

Изяславъ Ярославичъ 1078 г. Въ крещеніи Димитрій, убитъ подъ Черниговомъ.

Михаилъ Святополкъ Изяславичъ.

Умеръ 1112 г.

Ярославъ Святополковичъ князь Владимірскій и Волынскій. Убитъ 1113 г. подъ Кіевомъ.

Братъ Ярослава Мстиславъ Святополковичъ.

Григорій Ярославичъ князь Владимірскій.

Вѣрнѣе—Георгій, см. Энц. Словарь стр. 524. Томъ XII-й.

Давидъ Григоріевичъ Влад. Острога, Дубна, Чарторійска, Дорогобужа. Сконч. въ Дорогобужѣ около 1120 г.

Мстиславъ I-й Давидовичъ князь Острожскій. Умеръ около 1130 г.

Мстиславъ II-й Мстиславичъ князь Острожск. умеръ 1158 г. похороненъ въ Кіевѣ, въ церкви св. мучен. Өеодора.

Мстиславъ III-й Мстиславичъ Храбрый. Умеръ 1212 г.

Романъ I-й Мстиславичъ князь Острожск. убитъ 1205 г. Владимірск. Волынскій, Луцкій.

Даніилъ I-й Романовичъ король Галицкій. умеръ 1266 г.

Романъ II-й Даніиловичъ князь Острожскій, Заславльскій, Дубенскій.

Василій II-й Романовичъ князь Острожскій.

Даніилъ II-й Василіевичъ князь Острожскій.

Θеодоръ Даніиловичъ князь Острожскій, Владимірскій, Сѣверскій. Ум. въ Кіевѣ.

Братъ Даніила Василій I-й Романовичъ.

Братъ Романа II-го Левъ Даниловичъ умеръ 1219 г. основатель Львова.

Князь Θеодоръ причисленъ къ лику Святыхъ. Мощи его почиваютъ въ Кіевѣ въ дальнѣй пещерѣ, а память празднуется Авг. 28 дня

Князь Василій III-й построилъ въ г. Острогѣ, при своемъ замкѣ, каменную Богоявленскую церковь, которая теперь въ развалинахъ, при которой соборнымъ Протоереемъ былъ Наливайко, извѣстный по своему завѣщанію. Онъ предъ смертію своею запретилъ хоронить себя при церкви по слѣдующей причинѣ: Знаю, говорилъ онъ, что въ Острогѣ водворится Латинская вѣра, почему и похороните меня въ полѣ, дабы и кости мои не сблизились съ Латинскою Церковію. Этотъ Протопопъ былъ старшій братъ Казачьяго Гетмана Наливайки, сожженнаго въ Варшавѣ, въ мѣдномъ быкѣ 1597 г. Отецъ ихъ былъ Острожскій Гражданинъ. Въ Помянникѣ Дерманскаго Монастыря, противъ имени князя Василія отмѣчено, что онъ монастырскую церковь и звоницу муровалъ и самъ на закладаню былъ и всего Монастыря Дерманскаго фундаторъ и что онъ скончался 6961 г. отъ созданія міра, слѣдовательно отъ Рождества Христова 1453 г.

Василій III-й Ѳеодоровичъ князь Острожскій. Ум. въ Острогѣ въ 1450 или 53 г.

Князь Іоаннъ, подражая Родителю своему, построилъ въ м. Мижиричѣ, что подъ Острогомъ, Свято-Троицкую Православную церковь, такой же Архитектуры, какъ Острожская Богоявленская. Потомокъ его совратившійся въ Латинство князь Янушъ, по смерти князя Константина II-го Константиновича, отдалъ Межиричскую церковь Францисканамъ.

Іоаннъ Василіевичъ князь Острожскій.

Историкъ Стрійковскій въ хроникѣ своей упоминая о князѣ Константинѣ I-мъ Ивановичѣ, говоритъ: что онъ происходитъ отъ князей Друцкихъ. Отъ того князя въ 1499 г. поступила въ Дерманскій монастырь книга Поученій и учинены въ 1507 г. другія пожертвованія, изъ коихъ Евангеліе и серебренная чаша сохранились доселѣ.

Константинъ I-й Іоанновичъ князь Острожскій. Ум. 1533 г.

Константина II-го сыновья. | Константина II-го дочери.

Александръ умеръ Православнымъ 1603 г.	Іоаннъ по совращеніи Янушъ.	Конст. III умеръ безъ потомковъ въ молодыхъ лѣтахъ.	Константинъ II-й Константиновичъ князь Острожскій умеръ въ 1608 г.	Елисавета въ замуж. за Кишкою, потомъ за Радзивилломъ.	Екатерина въ замужествѣ за Радзивилломъ.

Александра дочери.

Адамъ Константинъ.	Янушъ II-й.	Анна въ замужествѣ за Ходкевичемъ, построила въ Острогѣ мнтырь для Іезуитовъ.	Екатерина въ замужествѣ за Замойскимъ.	Софія въ замужествѣ за Любомирскимъ.

Александра сыновья.

ПРЕПОДОБНЫЙ НИФОНТЪ ЕПИСКОПЪ НОВГОРОДСКІЙ (ИГУМЕНЪ ВОЛЫНСКІЙ).

Родители Блаженнаго Нифонта, въ мірѣ Никиты, были люди благочестивые и зажиточные, жившіе близъ Кіева. По смерти ихъ благочестивый сынъ роздалъ свое имѣніе бѣднымъ и посвятилъ себя на служеніе Богу въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ.

Послѣ этого, утвердившись въ подвигахъ добродѣтели, блаженный Нифонтъ рѣшился послѣдовать стопамъ Пр. Варлаама, и подобно ему отправился на Востокъ съ цѣлью поклониться св. мѣстамъ и въ особенности узнать тамошніе Церковные уставы и обычаи, дабы, по примѣру своего предшественника, сдѣлать имъ надлежащее приложеніе на родинѣ (1).

Тогда, какъ видно изъ житія Пр. Варлаама, Святогорскій Волынскій монастырь лежалъ на пути изъ Кіева въ Царьградъ и обратно. Надобно думать, что на обратномъ пути изъ Греціи блаженный странникъ, по примѣру своего предшественника, остановился въ этомъ монастырѣ и какъ человѣкъ образованный, (2) и кромѣ того искусившійся въ опытахъ жизни и наукѣ во время путешествія, былъ избранъ братіею монастыря и поставленъ въ Игумена Святогорскаго (3). Въ справедливости этого въ

(1) См. Русск. Свят. Пр. Филар. М. Апрѣль стр. 91.— «отвѣты его, пишетъ Пр Филаретъ черниговскій:» въ Царигородѣ только въ леньи станетъ, коли мажютъ и мvромъ; и масломъ рече не мазати; «и еще:» по всей Гречестѣй земли и области недаютъ (молитви) своимъ женамъ поповъ» (памят. XII в. стр. 176, 178) Въ этихъ словахъ видитъ бывалый человѣкъ,» но напрасно хотятъ видѣть въ нихъ грека—Нифонтъ, не то что монахъ пришлы въ Лаврѣ, а постриженецъ ея.

(2) Русск. Свят. изд. 1-е М Апрѣль, стр. 90.

(3) Волынскія Губернскія Вѣдомости 1865 г. № 4. срав. очеркъ Исторіи Православ. Церк. на Волыни, стр.

особенности удостовѣряетъ насъ свидѣтельство Татищева, который между прочимъ замѣчаетъ, что Пр. Нифонтъ продолжалъ лѣтопись Нестора послѣ Сильвестра (съ 1116 по 1157 г.) и попреимуществу описываетъ событія Волынскія (1).—Нѣтъ сомнѣнія, что, сдѣлавшись игуменомъ знаменитаго Волынскаго Монастыря, Блаж. Нифонтъ, еще на востокѣ искусившійся слѣдить за жизнію и обычаями края, поневолѣ долженъ былъ интересоваться событіями, окружавшими его въ землѣ Волынской.—А при такомъ положеніи дѣла, взявшись продолжать лѣтопись Нестора, онъ по необходимости долженъ былъ описывать то, что ближе всего видѣлъ, тѣмъ болѣе что какъ мы замѣтили уже, для него былъ готовой путь въ этомъ отношеніи, проложенный его Святогорскими предшественниками писавшими первоначальную лѣтопись Волынскую (2).

Посвященный за тѣмъ въ Епископы Новгородскіе,— Пр. Нифонтъ въ 1135 г. прекратилъ своими увѣщаніями вражду, начинавшуюся было между Кіевлянами, Черниговцами и Новгородцами; потомъ много лѣтъ боролся съ великимъ княземъ Кіевскимъ Изяславомъ Мстиславичемъ (сыномъ св. Мстислава Владимировича) за извѣстнаго Митрополита Климента Смолятича, котораго онъ не хотѣлъ признать законнымъ Архипастыремъ по причинѣ его рукоположенія соборомъ однихъ Епископовъ русскихъ безъ вѣдома Патріарха Константинопольскаго (1147). Наконецъ въ 1156 г. получивъ извѣстіе изъ Греціи, что на мѣсто Климента назначенъ новый Митрополитъ изъ Константинополя, по имени Константинъ, и что таковый отправился изъ Царь-града въ Россію, Пр. Нифонтъ, немедля поѣхалъ въ Кіевъ, чтобы встрѣтить столь желан-

---

30. Также Волынск. Епарх. вѣдом. 1867 г. № 3 часть неофиц. стр. 51.

(1) Очеркъ Ист. Пр. Церк. на Вол. стр. 30. Сравн. Старчевск. Очеркъ. Литер. Русск. Ист. 1845 г. стр. 34—35. Также Ист Русск. Словесн. Галах. т. I стр.

(2) См выше память Пр. Нестора на Волыни.

наго Архипастыря. Но Господь не судилъ ему дождаться этого утѣшенія.—Еще Константинъ былъ на пути, какъ Преподобный заболѣлъ въ Кіевѣ,—и въ томъ же году 21 Апрѣля скончался въ субботу великой пасхальной недѣли (1).

Его мощи и доселѣ почиваютъ въ Кіевѣ въ пещерахъ Пр. Антонія. Память Пр. Нифонта 21 Апрѣля, въ день его кончины—(2).

Свящ. А. Хойнацкій.

(1) Собр. лѣт., III, стр. 12. Софійскій временникъ, VII, стр. 64.

(2) Русск. Святые Апрѣль, стр. 90—98.

III.

О НАГРАДАХЪ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ И ЦЕНТРАЛЬНЫМЪ УПРАВЛЕНІЯМЪ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Правит. Вѣстн. объявляетъ, что 30 марта сего года, Государь Императоръ согласно положенію комитета министровъ, высочайше соизволилъ: 1) разрѣшить оберъ-прокурору Св. Синода представлять ежегодно къ наградамъ чинами и орденами состоящихъ на службѣ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, пропорціонально наличному за каждый годъ составу служащихъ, по расчету 1 награды на 5 лицъ, служащихъ по учебной и воспитательной части въ академіяхъ, семинаріяхъ и женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства, и 1 награды на 20 лицъ, служащихъ по той же части въ мужскихъ духовныхъ училищахъ и въ должностяхъ по административной части во всѣхъ помянутыхъ заведеніяхъ; 2) назначить для чиновниковъ центральныхъ управленій духовнаго вѣдомства и подвѣдомственныхъ Святѣйшему Синоду административныхъ учрежденій число 23 ежегодныхъ наградъ и 3) предоставить синодальному оберъ-прокурору право, вмѣсто разрѣшенныхъ ему въ 1859 года 2 наградъ внѣ правилъ, испрашивать впредь 3 таковыя награды.

розовъ. *Вмѣсто предисловія:* Чего требуетъ правительство и общество отъ православнаго духовенства въ отношеніи къ расколу и почему духовенство это безсильно въ борьбѣ съ послѣднимъ? I. Императоръ Петръ I какъ антихристъ у раскольниковъ. II. Камергеръ скопецъ А. М. Елянскій, и его проэктъ о божественной канцеляріи въ Россіи. III. Раскольничьи коноводы Папулинъ и Савиновъ, или вѣрное средство помощію раскола наживать милліоны. IV. Лицемѣріе скопцевъ для обмана правительства и общества. V. Секта странниковъ, или бѣгуновъ. VI. Обрядъ принятія въ скопческую секту. VII. Тамбовскіе молокане и духоборцы. VIII. Гдѣ скопцы производятъ операціи оскопленія. IX. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. X. Скопческія и хлыстовскія пѣсни (70 пѣсенъ). XI. Бакунинъ, Огаревъ и князь П. Долгорукій, заграничные агитаторы раскольниковъ. XII. Таврическіе молокане и духоборцы во второй половинѣ царствованія Александра I. XIII. Закланіе хлыстами младенцевъ въ жертву и причащеніе человѣческою кровію. XIV. Харьковскіе молокане и духоборцы. XV. Кавказскіе молокане и духоборцы. XVI. Совращеніе ея сіятельства княжны Д. С. Хованской въ хлыстовскую секту. XVII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XVIII. Хлыстовская богородица съ титломъ великой княгини Елены Павловны. XIX. Самарскіе молокане и духоборцы. XX. Астраханскіе молокане и духоборцы. XXI. Какъ скопцы Солодовниковы вертѣлись на пяткѣ въ радѣніяхъ и почему построили свою богадѣльню въ Москвѣ? XXII. Оренбургскіе и уфимскіе молокане и духоборцы. XXIII. Бессарабскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXIV. Симбирскіе и рязанскіе молокане и духоборцы. XXV. Новый раскольничій архіерей изъ ивантѣевскихъ кучеровъ Алексадръ Гераськовъ. XXVI. Владимірскіе, пензенскіе и орловскіе молокане и духоборцы. XXVII. Разговоръ скопческаго бога Кондратія Селиванова съ Императоромъ Павломъ Петровичемъ. XXVIII. Тобольскіе и иркутскіе молокане и духоборцы. ПРИЛОЖЕНІЕ. А). Высылка изъ Москвы защитника скопцовъ, князя А. И.

Урусова и появленіе на его мѣстѣ новыхъ друзей скопческихъ денегъ. Б). Религіозный скандалъ на могилѣ скопца М. Г. Солодовникова В). Н. В. Реутскій и его значеніе въ исторіи уничтоженія скопческой секты. *Историческій словарь* 86 раскольничьихъ отцовъ и учителей. *Каталогъ Павла Любопытнаго*, съ перечнемъ до 700 раскольничьихъ сочиненій. Цѣна IV тома, въ 42 листа печатныхъ, 700 страницъ, 2 р. 85 к., съ пересылкою 3 р. 20 к. Всѣхъ сектантовъ, живущихъ въ Россіи и заграницей, а равно православное духовенство, доставлявшихъ мнѣ статьи, прошу по-прежнему дуставлять мнѣ матеріалы.

Содержаніе 3-й (Мартъ) книги, 1873 года Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

ОТДѢЛЪ I.

ОТДѢЛЪ. II.

Содержаніе: I. Изъ Отчета Оберъ-Прокурора Св. Сгнода за 1871 годъ. II. Отчетная записка о разсмотрѣнной рукописи Архимандрита Николая подъ заглавіемъ «О началѣ и судьбѣ Православной Церкви въ нынѣшней Минской Епархіи», съ соображеніемъ и заключеніемъ разсматривавшаго. (Окончаніе. Преподобный Нифонтъ Епископъ Новгородскій Игуменъ Волынскій. III. О наградахъ по духовно-учебному вѣдомству и центральнымъ управленіямъ духовнаго вѣдомства. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 13 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА ЗА 1871-Й ГОДЪ.

Воспособленія духоно-учебнымъ заведеніямъ.

Среди распоряженій объ удовлетвореніи потребностей духовно-учебныхъ заведеній по учебной части не были оставляемы безъ попечительнаго вниманія и матеріальныя ихъ нужды. Нужды эти постепенно удовлетворяются по мѣрѣ преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, поступающихъ вмѣстѣ съ новыми штатами и достаточныя средства къ улучшенію ихъ экономическаго быта. А между тѣмъ въ нѣкоторыхъ исключительныхъ случаяхъ, по требованію особыхъ обстоятельствъ, духовное правительство продолжаетъ оказывать безотлагательное удовлетвореніе вновь возникающихъ матеріальныхъ потребностей того или другаго изъ заведеній. Такъ на первоначальное обзаведеніе переведенной въ 1870 году изъ Якутска въ Благовѣщенскъ (на Амурѣ) семинаріи, святѣйшимъ Сѵнодомъ отпущено 3000 руб. изъ духовно-учебнаго капитала. Вмѣстѣ съ тѣмъ существенно обеспечены въ содержаніи наставники и прочія должностныя лица, служащія при той семинаріи и соединенномъ училищѣ. Вслѣдствіе удостовѣренія преосвященнаго камчатскаго о томъ, что цѣны

на всѣ жизненныя потребности въ г. Благовѣщенскѣ слишкомъ высоки, что при послѣдовавшемъ въ 1870 г. назначеніи наставникамъ благовѣщенской семинаріи тѣхъ окладовъ жалованья, какія были положены въ якутской семинаріи, невозможно имѣть въ Благовѣщенскѣ преподавателей съ академическимъ образованіемъ, и что вообще, въ виду особенности края и отдаленности его, необходимо увеличить содержаніе служащихъ при вновь открытой семинаріи камчатской епархіи, святѣйшій Сгнодъ постановилъ: содержаніе начальствующимъ, наставникамъ и другимъ лицамъ, служащимъ въ сей семинаріи, совмѣстно съ тамошнимъ училищемъ, назначить, со 2-й половины 1871 г., по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 г. штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ. При этомъ оставлено въ своей силѣ, состоявшееся въ 1870 г., при переводѣ семинаріи изъ Якутска въ Благовѣщенскъ, постановленіе Сгнода относительно совмѣстнаго преподаванія наставниками семинаріи учебныхъ предметовъ и въ училищѣ, съ полученіемъ въ вознагражденіе, сверхъ положеннаго по семинаріи жалованья, и окладовъ жалованья училищнаго. За таковымъ распоряженіемъ наставники благовѣщенской семинаріи будутъ пользоваться содержаніемъ на половину большимъ даже сравнительно съ содержаніемъ, получаемымъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ, что̀ конечно послужитъ однимъ изъ побужденій къ привлеченію достойныхъ и способныхъ лицъ на служеніе духовному просвѣщенію въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ нашего отечества. По мѣрѣ возможности и надобности, оказываемы были пособія въ содержаніи служащимъ и въ нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣкоторые учители непреобразованныхъ семинарій и училищъ получали изъ духовно-учебнаго капитала квартирное пособіе.

Воспособленіе духовенству въ содержаніи низшихъ духовныхъ училищъ.

Сверхъ сего, святѣйшій Сгнодъ не оставлялъ оказывать содѣйствіе духовенству въ его попеченіяхъ о со-

держаніи духовныхъ училищъ не только общимъ, опредѣленнымъ въ новомъ штатѣ, пособіемъ этимъ заведеніямъ, но и другими воспособленіями изыскиваемыхъ духовенствомъ мѣстныхъ средствъ. Такъ, согласно съ ходатайствомъ съѣзда духовенства шенкурскаго училищнаго округа и представленіемъ преосвященнаго архангельскаго, разрѣшивъ соединить шенкурское училище съ архангельскимъ, святѣйшій Сѵнодъ назначилъ, въ дополненіе и для усиленія наличныхъ средствъ этого послѣдняго, ежегодно отпускать изъ духовно-учебнаго капитала по 1.740 руб. на производство жалованья второму помощнику смотрителя, а также учителямъ параллельнаго и приготовительнаго классовъ въ означенномъ училищѣ. Для улучшенія матеріальныхъ средствъ вельскаго духовнаго училища (вологодской епархіи) разрѣшено передать въ вѣдѣніе правленія училища находящійся въ г. Вельскѣ каменный домъ, принадлежавшій закрытому нынѣ вельскому духовному правленію. Къ воспособленію духовенству въ содержаніи училищъ направлено и слѣдующее распоряженіе святѣйшаго Сѵнода. По существующему порядку и Высочайше утвержденному, въ 21-й день декабря 1870 г., опредѣленію Сѵнода, доходъ отъ продажи въ церквахъ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставленъ въ распоряженіе окружнаго мѣстнаго духовенства, исключительно на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ духовныхъ училищахъ. Для содѣйствія къ возвышенію этого дохода въ епархіяхъ, святѣйшій Сѵнодъ въ минувшемъ году призналъ возможнымъ удешевить цѣны вѣнчиковъ и листовъ, по которымъ духовенство будетъ пріобрѣтать ихъ изъ сѵнодальныхъ типографій, при выпискѣ для церквей, и съ тѣмъ вмѣстѣ возвысить цѣны для продажи оныхъ въ церквахъ. При такомъ измѣненіи цѣнъ, ежегодный расходъ церквей по покупкѣ вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы уменьшится противъ прежняго почти на 5 т. руб. въ годъ, а цифра годоваго дохода за эти предметы, простиравшаяся за послѣдній годъ до 106.115 р., возвысится

до 140.020 руб.; при постоянномъ же возрастаніи требованій на вѣнчики и листы молитвы, судя по даннымъ прежнихъ лѣтъ, доходъ этотъ долженъ еще болѣе увеличиться.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Одну изъ самыхъ настоятельныхъ и широкихъ нуждъ духовно-учебныхъ заведеній составляетъ приведеніе ихъ зданій въ положеніе, соотвѣтствующее предпринятому улучшенію всѣхъ сторонъ ихъ быта и условіямъ, вызываемымъ современною ихъ реформою. Въ виду сего, постройка новыхъ и исправленіе прежнихъ зданій для академій, семинарій и училищъ, составленіе плановъ и смѣтъ по этимъ статьямъ и распоряженіе о торгахъ, въ теченіи 1871 г. производились еще болѣе усиленнымъ образомъ, чѣмъ въ предшествовавшіе годы. За минувшій годъ исполнено по этому предмету слѣдующее:

По устройству академическихъ зданій:

1) По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія планамъ и смѣтамъ разрѣшены съ торговъ нѣкоторыя постройки и исправленія въ зданіяхъ казанской духовной академіи, передѣлка чрезъ особыхъ спеціалистовъ старыхъ и устройство новыхъ пневматическихъ печей, и украшеніе академической церкви новою рѣзьбою, позолотою и живописною работою, всего на 63.294 р. 2) Для окончательнаго приспособленія зданій московской духовной академіи къ условіямъ, требуемымъ новымъ уставомъ, разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ митрополитомъ московскимъ, нѣкоторыя дополнительныя исправленія въ академическихъ зданіяхъ, по составленнымъ на сей предметъ планамъ и смѣтамъ въ 10.393 р., съ тѣмъ, чтобы предварительно эти планы и смѣты были разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія.

3) По кіевской академіи, составленные на мѣстѣ по указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, командированнаго съ этою цѣлію въ г. Кіевъ, черновые чертежи на перестройку зданій, по одобреніи оныхъ хозяйственнымъ управленіемъ, возвращены для составленія по нимъ настоящихъ чертежей.

По устройству новыхъ семинарскихъ зданій:

1) По Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣнной въ министерствѣ путей сообщенія смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сvнодомъ, постройка новыхъ зданій для ярославской семинаріи за 192.192 р. 2) Отосланы въ министерство путей сообщенія для разсмотрѣнія составленныя на мѣстѣ: а) смѣты по Высочайше утвержденнымъ проектамъ на постройки новыхъ зданій для семинарій: томской въ 246.818 р., и полтавской въ 289.323 р., и проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для курской семинаріи. 3) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, проекты и смѣты: въ 178.697 р. на постройку зданій тверской семинаріи, и въ 204.069 руб.—смоленской семинаріи. 4) По порученію святѣйшаго Сvнода и согласно замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія, составляются и исправляются на мѣстахъ проекты и смѣты на постройки новыхъ зданій для семинарій: новгородской, кавказской, рижской, тифлисской и камчатской.

По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій

1) Разрѣшено произвести: I съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сvнодомъ: а) распространеніе и исправленіе зданій орловской семинаріи за 65.544 р.; б) перестройку и исправленіе пріобрѣтенныхъ для астраханской семинаріи зданій бывшаго института благородныхъ

дѣвицъ, съ пристройкою къ нимъ, за 72.176 р.; в) устройство водопроводовъ для владимірской семинаріи за 8.650 р.; г) дополнительныя постройки и исправленія въ зданіяхъ архангельской семинаріи за 10.495 р.; и II. съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, —исправленіе и ремонтировку зданій казанской семинаріи за 6.455 р. Сверхъ того разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ перестройку службъ при харьковской семинаріи, по доставленной преосвященнымъ смѣтѣ въ 2.920 р., съ тѣмъ, чтобы смѣта эта предварительно была разсмотрѣна и утверждена строительнымъ отдѣленіемъ тамошняго губернскаго правленія. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: а) по Высочайше утвержденнымъ проектамъ и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія смѣтамъ: въ 112.632 р. на перестройку зданій тобольской семинаріи; въ 84.064 р. на перестройку зданій тульской семинаріи, и въ 175.472 р. на перестройку зданій воронежской семинаріи съ пристройкою двухъ флигелей; б) по утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія чертежамъ и смѣтамъ, въ 16.963 р. на дополнительныя постройки и исправленія зданій пермской семинаріи, и в) по составленнымъ на мѣстѣ, согласно указаніямъ архитектора хозяйственнаго управленія, планамъ и смѣтамъ въ 67.340 р. на перестройку зданій московской семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе планы и смѣты предварительно было разсмотрѣны и утверждены строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія. 3) Разсмотрѣна и утверждена въ министерствѣ путей сообщенія пересоставленная на мѣстѣ по новому урочному положенію смѣта на перестройку зданій кіевской семинаріи, по каковой смѣтѣ опредѣлена стоимость этой перестройки въ 144.504 р. 4) Составлены на мѣстѣ: а) смѣта въ 82.739 р. по замѣнительному проекту министерства путей сообщенія на постройку новаго флигеля для классовъ подольской семинаріи и б) чертежи со смѣтами въ 28.731 р. на исправленіе существующихъ

зданій той же семинаріи и на вновь предполагаемыя мѣстнымъ начальствомъ постройки больницы, зданія для квартиры ректора и проч., и въ 7.211 р. на устройство мебели, а всего въ 118.681 р. 5) Отосланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія исправленныя на мѣстахъ по замѣчаніямъ онаго: а) замѣнительный проектъ со смѣтою въ 71.241 р. на перестройку зданій полоцкой семинаріи, съ вновь составленною смѣтою въ 5.705 руб. на устройство вентиляціонныхъ печей и вытяжныхъ трубъ, и б) составленная по вновь утвержденному для строительныхъ работъ урочному положенію смѣта въ 108.053 р. по измѣненному въ означенномъ министерствѣ проекту на перестройку зданій костромской семинаріи, съ особо составленнымъ, по распоряженію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, проектомъ со смѣтою въ 8.699 р. на устройство при семинаріи каменной бани. 6) Проектные чертежи на распространеніе зданій тамбовской семинаріи дополнялись на мѣстѣ по требованію министерства путей сообщенія. Сверхъ того, по замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія составляются и исправляются на мѣстахъ чертежи и смѣты на перестройки и исправленія зданій волынской, вятской, могилевской и симбирской семинарій.

По духовнымъ училищамъ: По утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ мѣстнаго губернскаго правленія проекту и смѣтѣ разрѣшена съ торговъ, утвержденныхъ святѣйшимъ Сунодомъ, перестройка зданій полоцкаго училища съ устройствомъ мебели за 36.697 р.

Всего же въ 1871 году разрѣшено построекъ и исправленій и произодства торговъ на 925.292 р., и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій семинарій: томской, полтавской, тверской, смоленской, полоцкой, подольсмой, костромской и кіевской, подлежитъ къ разрѣшенію сумма до 1.376.794 р. Дѣйствительно же отпущено въ 1871 году изъ духовно-учебнаго капитала на постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній 404.994 р. и на покупку, а также наемъ, домовъ 102.350 р.

а всего 507.344 р.,—противъ? 1870 г. на 168.538 р., и противъ 1869 г. на 225.860 р.

Въ виду отпуска столь значительныхъ суммъ на строительныя надобности по духовно-учебной части, признано было необходимымъ сдѣлать осмотръ вновь строющихся семинарскихъ зданій, а равно и тѣхъ, въ которыхъ разрѣшены были святѣйшимъ Сунодомъ капитальныя перестройки и исправленія для приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго семинарскаго устава. Для этой цѣли въ 1871 г. командированъ былъ директоръ хозяйственнаго управленія въ города: Владиміръ, Нижній-Новгородъ, Казань, Пермь, Симбирскъ, Самару, Астрахань, Калугу и Псковъ и, сверхъ того, въ Саратовъ—для выбора, совмѣстно съ епархіальнымъ преосвященнымъ, мѣста подъ постройку новыхъ зданій для тамошней семинаріи, если существующія зданія этой семинаріи невозможно приспособить къ требованіямъ новаго устава, или вообще окажется неудобнымъ оставить семинарію въ настоящемъ мѣстѣ.

Средства святѣйшаго Сгнода къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній въ 1871 году. Средствъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1871 г. исчислено было 2.491.306 руб.; въ томъ числѣ: Всемилостивѣйше дарованнаго изъ государственнаго казначейства воспособленія духовно-учебнымъ заведеніямъ 1.540.919 руб., вѣнчиковаго 106.701 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 980.499 р., взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 175.435 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 106.010 р. Изъ сихъ средствъ назначено въ 1871 г на содержаніе 4-хъ духовныхъ академій 428.250 р., 51-й семинаріи 1.655.392 р. 189-ти мужскихъ училищъ 868.346 р., 15-ти училищъ дѣвицъ духовнаго званія 150.129 р., итого 3.148 118 р., на постройки, прогоны, пенсіи и классные оклады и прочіе расходы по учебной части 1.343.187 р., всего 4.491.306 руб.

Дѣятельность духовенства на пользу духовно-учебныхъ заведеній. Не смотря на значительность средствъ, какими располагаетъ святѣйшій Сунодъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на другія потребности по духовно-учебной части,—не всѣ нужды подвѣдомыхъ ему заведеній могутъ быть удовлетворены на эти средства, и нѣкоторыя изъ нихъ, по прямому смыслу новыхъ учебныхъ уставовъ, должны быть относимы на мѣстные источники, изыскиваемые самимъ духовенствомъ. Призванное къ участію въ дѣлѣ благоустроенія заведеній своего вѣдомства, оно продолжаетъ давать новыя доказательства, что близко принимаетъ къ сердцу интересы епархіальныхъ учебныхъ заведеній и дѣятельно заботится объ ихъ охраненіи. Выше уже было упомянуто, что въ минувшемъ году, на мѣстныя средства, при нѣкоторыхъ училищахъ открытъ высшій V классъ, въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ и училищахъ введено преподаваніе новыхъ предметовъ, а преподаваніе другихъ усилено: все это—плоды попечительности духовенства о лучшемъ благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній. Минувшій годъ представилъ довольно и другихъ подобнаго рода явленій. Такъ, духовенство тверской и курской епархій, жертвовавшее, въ предшествовавшие годы, значительныя суммы на поддержаніе учебныхъ заведеній своихъ епархій, продолжало и въ минувшемъ году приносить эту жертву, и притомъ въ увеличенныхъ размѣрахъ: духовенствомъ первой изъ означенныхъ епархій пожертвовано было 11.017 р., а духовенствомъ второй—17 086 р. Немалыя пожертвованія на пользу мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній сдѣлало и духовенство минское. Въ минувшемъ году поступило отъ него въ пользу училищъ: минскаго—2.598 р., слуцкаго—3.024 р., и пинскаго—1.032 р. Кромѣ того, на пособіе бѣднымъ ученикамъ семинаріи пожертвовано отъ духовенства 550 р. и на пособіе наставникамъ семинаріи и минскаго училища депутатами минскаго училищнаго округа назначено по 1 р. 50 к. отъ каждой церкви и по 1 р. отъ причта. Духовенство саратовской епархіи, на общеепархіальномъ съѣздѣ

главнымъ образомъ занимавшееся обсужденіемъ нуждъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, положило: увеличить на счетъ изысканныхъ имъ средствъ содержаніе казеннокоштныхъ учениковъ семинаріи прибавленіемъ къ ихъ окладу по 15 р. на каждаго, возвысить жалованье 11-ти наставникамъ на 162 р. каждому, и 2-мъ на 252 р, употребить на ремонтировку зданій семинаріи и устройство въ оной втораго параллельнаго класса 500 р, на содержаніе этого класса 800 р., и по бѣдности духовенства вольскаго училищнаго округа отпускать на наемъ квартиры для вольскаго училища 300 р.—На общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства кіевской епархіи поднято было довольно много вопросовъ относительно устройства учебныхъ заведеній, и нѣкоторые изъ нихъ рѣшены съ принесеніемъ новыхъ пожертвованій со стороны духовенства. Такъ съѣздъ постановилъ: назначить, впредь до полнаго преобразованія, прибавку жалованья двумъ помощникамъ инспектора семинаріи и вознагражденіе учителю гимнастики, служащему безмездно; принимать въ больницу для лѣченія и своекоштныхъ учениковъ семинаріи, обязавъ родителей ихъ уплачивать затраченную на лѣченіе и содержаніе въ больницѣ сумму; увеличить средства ученической библіотеки при семинаріи, и для этого предложить родителямъ и опекунамъ учениковъ семинаріи ежегодно жертвовать отъ сыновей священниковъ по 50 к., отъ сыновей штатныхъ діаконовъ по 15 и отъ сыновей причетниковъ по 10 к.; въ видахъ облегченія для учениковъ училищъ пріобрѣтенія учебниковъ, открыть при училищахъ склады учебныхъ книгъ, на условіяхъ, какія училищными правленіями или окружными училищными съѣздами признаны будутъ болѣе удобными, и предоставить окружнымъ съѣздамъ озаботиться по возможности приглашеніемъ особыхъ надзирателей для учениковъ духовныхъ училищъ. Кіевскій епархіальный съѣздъ входилъ также въ разсужденіе объ устройствѣ общежитій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи и училищъ. Признавая вполнѣ полезнымъ устройство такихъ общежитій, съѣздъ

предложилъ священнику кіево-Воскресенской подольской церкви Ѳоменко принять на себя трудъ устроить общежитіе для учениковъ семинаріи на правахъ частнаго предпринимателя, съ гарантіею отъ духовенства и семинарскаго начальства въ томъ, что устроенныя имъ общія квартиры не останутся незанятыми. Означенный священникъ изъявилъ на это согласіе, а съѣздъ положилъ немедленно образовать фондъ для устройства общежитія, и съ этою цѣлію постановилъ пожертвовать единовременно отъ каждаго причта по 1 р., и составившійся такимъ образомъ капиталъ хранить въ кіевскомъ отдѣленіи государственнаго банка для приращенія процентами. Вопросъ объ устройствѣ общежитій для воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, возбужденный еще въ 1870 году въ епархіяхъ черниговской и вологодской, и въ минувшемъ году продолжалъ занимать духовенство этихъ епархій. Рѣшенный утвердительно на общеепархіальномъ съѣздѣ духовенства черниговской епархіи, бывшемъ въ 1870 году, вопросъ этотъ въ минувшемъ году обсуждался на съѣздахъ училищныхъ округовъ со стороны матеріальныхъ средствъ къ приведенію въ исполненіе предположенія общеепархіальнаго съѣзда. Въ Вологдѣ, въ минувшемъ году, уже приступлено къ устройству общежитія для учениковъ вологодскаго училища. Положивъ выстроить новое зданіе для общежитія, духовенство на окружномъ училищномъ съѣздѣ составило временный строительный комитетъ, пригласило архитектора для наблюденія за работами и положило заготовленіе всѣхъ матеріаловъ и самыя работы производить хозяйственнымъ образомъ.

Пожертвованія въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ предоставленныя духовенству или изыскиваемыя имъ мѣстныя средства на потребности духовныхъ семинарій и училищъ находили себѣ воспособленіе въ пожертвованіяхъ, приносимыхъ на пользу духовнаго просвѣщенія не только учрежденіями и лицами

духовнаго вѣдомства, но и благотворителями изъ другихъ сословій. Такъ, нѣкоторые ставропигіальные монастыри въ минувшемъ году пожертвовали въ пользу виѳанской семинаріи и училищъ—дмитровскаго, звенигородскаго и волоколамскаго 2 575 р., именно: московскіе монастыри —Новоспасскій 1000 р., Донской и Заиконоспасскій по 500 р. Симоновъ 150 р. и настоятель его 100 р., ростовскій Спасо-Яковлевскій Димитріевъ монастырь 125 р., Воскресенскій, Новый Іерусалимъ именуемый, монастырь 200 р. Кромѣ того и на будущее время изъявили готовность жертвовать ежегодно въ пользу означенныхъ заведеній: Новоспасскій монастырь по 500 р., а иногда и болѣе, смотря по средствамъ, Заиконоспасскій по 250 р., Симоновъ по 150 р., Ростовскій Спасо-Яковлевскій отъ 100 до 200 р., иногда и болѣе, и Воскресенскій по 100 р. Отъ Александро-свирскаго монастыря пожертвовано на нужды духовно-учебныхъ заведеній олонецкой епархіи 1000 р. Изъ стороннихъ пожертвованій, сдѣланныхъ въ минувшемъ году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Соликамское уѣздное земское собраніе назначило въ единовременное пособіе на содержаніе училища въ 1872 году 300 руб., а чердынское земское собраніе ассигновало въ пользу сего училища 100 р., съ тѣмъ, чтобы на эту сумму было образовано при училищѣ двѣ стипендіи для дѣтей бѣдныхъ священнослужителей чердынскаго уѣзда, выборъ же стипендіатовъ предоставленъ былъ тамошней земской управѣ. Почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части при полоцкой семинаріи, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Ганешинымъ пожертвовано для удовлетворенія потребностей семинарской церкви и на улучшеніе содержанія воспитанниковъ семинаріи—деньгами и вещами на сумму 3.300 р.—Проживающій въ Москвѣ оптикъ и механикъ Швабе обратилъ въ даръ нижегородской семинаріи прежде взятые ею отъ него въ кредитъ инструменты для физическаго кабинета и пожертвовалъ въ эту семинарію инструменты и аппараты, въ которыхъ она особенно нуждалась, на сумму 1046 рублей.

Почетный блюститель по хозяйственной части при вятской семинаріи котельническій 1-й гильдіи купецъ Зыринъ пожертвовалъ въ пользу вятской семинаріи 400 р. Иркутская потомственная почетная гражданка Михѣева пожертвовала въ церковь иркутской семинаріи евангеліе и крестъ на сумму 500 р. Въ пользу бѣдныхъ воспитанниковъ кишиневской семинаріи и на нѣкоторыя другія ея нужды пожертвовано коллежскимъ регистраторомъ Маркочемъ 400 р. Почетный блюститель при скопинскомъ духовномъ училищѣ, скопинскій 2-й гильдіи купецъ Овчинниковъ употребилъ изъ своихъ средствъ на удовлетвореніе нуждъ означеннаго училища до 676 р. Почетный блюститель при тульчинскомъ училищѣ графъ Строгановъ пожертвовалъ въ это училище партесныхъ нотъ для училищнаго хора на 92 р., 140 р. на устройство гимнастики и 153 р. на разведеніе сада при зданіи училища, на который, сверхъ того, отпустилъ 450 деревьевъ фруктовыхъ и лѣсныхъ.

Нѣкокоторыя учебныя заведенія получили, въ минувшемъ году, значительныя пожертвованія книгами для библіотекъ. Кіевской духовной академіи принесено въ даръ отъ настоятеля Шабскаго Вознесенскаго монастыря (кишиневской епархіи) архимандрита Іеронима библіографически-рѣдкое изданіе: „Codex Theodori Bezae Canthabrigiensis, Evangelia et Apostolorum acta complectens. Canthabrigiæ. MDCCXCIII“. Псковскаго каѳедральнаго собора протоіерей Михаилъ Куницкій пожертвовалъ для фундаментальной и ученической библіотекъ псковской семинаріи, а также для ученической библіотеки псковскаго училища, 1630 томовъ книгъ (1077 названій) богословскаго, философскаго и историческаго содержанія, на языкахъ: русскомъ, латинскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ, французскомъ и англійскомъ, на сумму до 1000 р. Довольно значительныя пожертвованія книгами сдѣланы также смотрителемъ слуцкаго училища архимандритомъ Іоанномъ въ это училище, протоіереемъ старорусской Святодуховской церкви Барсовымъ—въ старорусское училище, инспекторомъ владимірской семинаріи Павлинскимъ—въ фундаментальную библіотеку новгородской семинаріи.

Учрежденіе стипендій въ семинаріяхъ и училищахъ.

Разными лицами сдѣланы были пожертвованія на учрежденіе стипендій въ нѣкоторыхъ изъ духовно-учебныхъ заведеній. Въ архангельской семинаріи и тамошнемъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи по одной въ каждомъ заведеніи) на пожертвованный неизвѣстнымъ лицомъ капиталъ, съ тѣмъ чтобы на стипендіи эти помѣщались воспитанники изъ сиротъ крестьянскаго званія, а въ случаѣ недостатка таковыхъ, сиротъ духовнаго происхожденія. Въ костромской семинаріи и макарьевскомъ училищѣ учреждены двѣ стипендіи имени преосвященнаго Антонія, архіепископа владимірскаго, на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго имъ для сего капитала въ количествѣ 3.400 рублей. Въ училищахъ ярославскомъ и пошехонскомъ учреждены двѣ стипендіи имени ярославскаго архіепископа Нила на пожертвованія мѣстнаго духовенства.

II.

О БѢЛОМЪ КЛОБУКѢ.

Св. Церковь, всегда внимательная къ трудамъ и достоинствамъ своихъ, особенно высшихъ Пастырей,—награждая ихъ согласно завѣщанію, оставленному Ап. Павломъ вѣрующимъ (1 Тим. V, 17), особою честію, съ постепеннымъ расширеніемъ круга ихъ дѣятельности и внѣшняго управленія, постоянно усвояла имъ нѣкоторыя внѣшнія отличія. Цѣль ея въ такомъ случаѣ состоитъ не въ томъ только, чтобы этими отличіями награждать ихъ труды и высокія пастырскія качества,—но и въ томъ чтобы въ этихъ видимыхъ знакахъ особеннаго вниманія къ нимъ открыть пасомымъ ихъ назидательныя добродѣтели и чрезъ то предрасположить ихъ къ вящшему послушанію имъ,—вящшей любви къ нимъ, какъ ея высокимъ представителямъ.

Къ такимъ внѣшнимъ отличіямъ, какія разновременно Св. церковь предоставила своимъ Епископамъ, должно отнести ношеніе нѣкоторыми изъ Епископовъ Русскихъ бѣлаго клобука, и право съ которымъ какъ прежде, такъ и нынѣ соединяется особая награда и особая честь. Когда и откуда нашею церковію заимствованъ обычай украшать нѣкоторыхъ Архипастырей вмѣсто клобука чернаго бѣлымъ? Есть ли это только обычай нашей церкви, или онъ заимствованъ ею отъ Греческой? Если заимствованъ отъ Греческой, то когда и кому изъ Епископовъ въ то время усвоялось право имѣть такое отличіе и кому изъ нихъ оно усвояется нынѣ?

А) Были ли въ употребленіи бѣлые клобуки между Іерархами Греціи?

Что бѣлые клобуки были въ употребленіи между Епископами Греческой Церкви, это доказывается уже тѣмъ, что они издавна были въ употребленіи у Епископовъ нашей Церкви и притомъ вошли въ употребленіе именно

тогда, когда Церковь Русская была въ полной зависимости отъ Церкви (Греческой) Константинопольской. Константинопольская Церковь—норма для прочихъ Церквей Востока, можно сказать, не имѣла ни одной зависимой отъ себя Церкви, гдѣ бы образъ ея устройства, видъ церковныхъ обычаевъ и обрядовъ былъ такъ строго соблюдаемъ, какъ это было въ Церкви Русской. Основанная Первосвятителями Греціи, ими въ началѣ устрояемая, отъ нихъ въ продолженіи шести вѣковъ зависимая, она во всемъ сообразовалась съ своею Просвѣтительницею и всё, что не было употребляемо въ Церкви Греческой, считала непозволеннымъ, не законнымъ. Въ такомъ случаѣ какъ бы могъ образоваться въ нашей Церкви обычай усвоять право нѣкоторымъ Епископамъ вмѣсто черныхъ носить бѣлые клобуки, еслибы они не были носимы Епископами Церкви Греческой?

При томъ мы имѣемъ историческія данныя на то, что нѣкоторымъ Епископамъ Русской Церкви давались бѣлые клобуки именно Патріархами Константинопольскими. Такъ извѣстно, что Патріархъ Константинопольскій Филоѳей далъ бѣлый клобукъ Новгородскому Архіепископу Василію (жившему въ XIV в.), и этотъ клобукъ доселѣ хранится въ ризницѣ Новгородскаго Софійскаго Собора въ особомъ ковчегѣ (1). Спрашивается: какимъ образомъ, или лучше, на какомъ основаніи Патріархъ Константинопольскій далъ право Новгородскому Архіепископу Василію носить бѣлый клобукъ вмѣсто чернаго, еслибы въ Греческой Церкви не было еще прежде обычая носить таковые клобуки? Считать это нововведеніемъ собственно сего Патріарха—нельзя. Съ правомъ носить бѣлый клобукъ всегда соединяемъ былъ особый почетъ между Епископами, а отсюда иногда и особенная почетная власть. Въ такихъ случаяхъ безъ утвержденія, напримѣръ, священной древности Патріархи не рѣшались на подобныя нововведенія—особенно

---

(1) См. Словарь Писателей Россійской Церкви Т. I. стр. 66.

въ то время, когда какъ свидѣтельствуетъ исторія, вполнѣ организовавшаяся Церковь Греческая, но въ то же время волнуемая совмѣстно съ Греческою имперіею то Латинами, то Турками, (1). о томъ только и заботилась, чтобы соблюсти въ цѣлости свои вѣками утвержденные обычаи. Положимъ, что это нововведеніе Патріарха Филоѳея, всежъ нужно согласиться, что оно сообщено было конечно, не одной церкви Русской, но и Греческой. Ужели собственно для Русскихъ Епископовъ Филоѳей ввелъ обычай награждать нѣкоторыхъ изъ нихъ бѣлыми клобуками?

Болѣе положительныя историческія данныя на то, что бѣлые клобуки носимы были Греческими Епископами, встрѣчаются какъ въ исторіи Русской Церкви такъ и Греческой. Московскій Соборъ бывшій въ 1667 году, въ главѣ 2-й говоритъ объ этомъ такъ: «мы благословихомъ всѣхъ Митрополитовъ Велико-Россійскаго Государства, да носятъ бѣлые клобуки по Греческому образу ради древняго обычая. (2).

Въ Греческой Церкви право носить бѣлые клобуки усвоялось тѣмъ Патріархамъ, которые возводились въ сей санъ изъ бѣлаго духовенства. Такъ Императоръ Іоаннъ Кантакузенъ въ своей исторіи Іоанна Палеолога пишетъ, что Патріархъ Іоаннъ XIV, короновавъ этого Императора, въ знакъ отличія сталъ подписывать свое имя зелеными чернилами и надѣлъ клобукъ, сдѣланный изъ золотой парчи, вмѣсто бѣлаго, обыкновенно носимаго Патріархами не монашескаго сана. Впрочемъ Греки, отмѣнивъ обычай ставить въ Патріархи не монаховъ, измѣнили и ношеніе бѣлыхъ клобуковъ въ своей Церкви.

Б. Когда стали носить бѣлые клобуки Епископы Русскіе.?

Когда и какъ вошелъ обычай между Русскими Епископами носить бѣлый клобукъ вмѣсто черняго, опредѣли-

(1). Начерт. Церк. Исторіи Отд. II. в XIV стр. 282 изд. 1824 года.

(2) Истор. Карамзина Т. IV. пр. 360 изд. 1817 года.

тельно сказать нельзя, по причинѣ противорѣчущихъ сказаній о томъ, встрѣчающихся и въ лѣтописяхъ и въ соборныхъ дѣяніяхъ Русской Церкви. Никоновская лѣтопись (1) говоритъ, «клобуки бѣлыя изначала вси пошаху на Руси и Митрополиты и Епископы! Это подтверждается отчасти Троицкою лѣтописью, которая говоритъ, (2) что бѣлый клобукъ носилъ Антоній Епископъ Туровскій и Соборомъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1564 году, постановившимъ носить бѣлый клобукъ вновь избранному на мѣсто умершаго Митрополита Макарія Аѳанасію и Его будущимъ преемникамъ. Соборъ утверждается, въ этомъ случаѣ, на тотъ, что издавна на иконахъ писались въ бѣлыхъ клобукахъ первые Ростовскіе Епископы: Леонтій, Игнатій, Илія,—Московскіе Митрополиты: Св. Петръ и Алексій и Іоаннъ, Архіепископъ Новгородскій. Вотъ опредѣленіе Собора: «... Мы (Царь) съ ними совѣтъ положили, съ своими Богомольцы,—съ Пиминомъ, Арх. Полотцкимъ, съ Аѳанасіемъ, Епископомъ Суздальскимъ и Торускимъ, съ Симеономъ Епископомъ Смоленскимъ и Брянскимъ и пр., что Отецъ нашъ Митрополитъ носитъ черный клобукъ, а прежніе Русскіе Первопрестольницы, Митрополиты и Чудотворцы Петръ и Алексій и Ив... (Іоаннъ) Архіерей Новгородскій, и Леонтій и Игнатій и Исаія Ростовскій, чудотворцы носили бѣлые клобуки и тому бы отцу нашему и Богомольцу высокопрестольная древняя почесть учинити, носити бы ему бѣлый клобукъ съ рясами, потому что прежніе Русскіе Первопрестольницы, Петръ и Алексій Митрополиты писаны на образѣхъ въ бѣлыхъ клобуцѣхъ... а того въ писаніи необрѣли чего для бѣлые клобуки отставлены, а Богомолецъ нашъ Пименъ, Архіепископъ Великаго Новаграда и Пскова носитъ бѣлый клобукъ и прежніе носили бѣлые же... а Митрополитъ высочайшія степени, Архіепископу и Епископамъ всѣмъ глава, а въ

(1) Николаев. Лѣтоп. 1322 г. въ житіи Св. Сергія.
(2) Троицк. лѣтоп. подъ годомъ 1405. Ист. Р. Г. К. т. IV. пр. 360 изд. 1817 года.

томъ ему почести нѣтъ. И мы Великій Государь Царь и Великій Князь со всѣми своими Богомольцы подвигохомся духовнѣ и уложили есмы и укрѣпили, что отъ сего времени впредь кому Богъ благоволитъ на великой степени Русскія Митрополіи быти, почесть ему есмя учинили древнюю, носити ему клобукъ бѣлый съ рясами и Херувимомъ (1).

Но вопросъ—когда и какимъ же образомъ вошелъ между Русскими Епископами обычай носить бѣлые клобуки вмѣсто черныхъ, нерѣшается этимъ соборомъ, а отсюда раждается не мало недоумѣній. Нельзя, напр. понять, какимъ образомъ бѣлый клобукъ носили равно Митрополиты, какъ Архіепископы и Епископы, если онъ, выражаясь словами сего собора, составлялъ «древнюю почесть высокопрестольную?» Какимъ образомъ, особенно въ началѣ введенія въ употребленіе сего клобука, онъ давался такимъ Митрополитамъ и Епископамъ нашей Церкви, которые были иноками, никогда не связывавшими себя узами супружества, тогда какъ, по обычаю Церкви Греческой, бѣлый клобукъ давался только тѣмъ Епископамъ, которые принимали иночество и достигали Епископства, находясь прежде въ числѣ бѣлаго духовенства, т. е. вдовцами? И почему Св. Леонтій, первый Епископъ Ростовскій изображался на иконахъ въ бѣломъ клобукѣ, тогда какъ совершенно неизвѣстно, чтобъ кто либо изъ Митрополитовъ и Епископовъ носилъ въ то время такой клобукъ? Приводимыя нами свидѣтельства о ношеніи Русскими Епископами бѣлаго клобука *изначала* теряютъ силу доказательства отъ нѣкоторыхъ противорѣчій съ другими историческими свидѣтельствами. Напримѣръ, въ опредѣленіи упомянутаго выше Собора говорится, что послѣ Святителей Петра и Алексія, Митрополитовъ Московскихъ, никто изъ нихъ и Епископовъ не носилъ бѣлыхъ клобуковъ, а «которые были послѣ (Петра и Алексія) всѣ (Митрополиты и Епис-

---

(1) Истор. Росс. Гос. т. IX пр. 94.

копы) носили черные клобуки (1), а между тѣмъ по его же словамъ, бѣлый клобукъ носилъ Іоаннъ, Архіепископъ Новгородскій, жившій за полтора столѣтія до Митрополита Петра; (2). налагалъ на себя бѣлый клобукъ и Пименъ, восхитившій Митрополичій престолъ по смерти Св. Алексія—«и... пріиде вѣсть: се Пименъ грядетъ исъ Царьграда на Русь... На Коломнѣ сняли съ него клобукъ бѣлый; (3).—Соборъ Московскій, бывшій въ 1667 году, свидѣтельствуетъ, что и Св. Іона, Митрополитъ Московскіи на иконахъ изображается въ бѣломъ клобукѣ: «иконописи, говоритъ онъ, «пишутъ Св. Петра, Алексія, Іону, Московскихъ Чудотворцевъ въ бѣлыхъ клобукахъ.» (4) Однакожъ этотъ послѣдній Соборъ находитъ неправильнымъ изображать на иконахъ Святителей—Петра, Алексія и Іону въ бѣлыхъ клобукахъ и утверждаетъ, что въ первый разъ бѣлый клобукъ является у насъ въ XIV столѣтіи на Новгородскомъ Архіепископѣ Василіѣ, и что уже отъ Новгородскихъ Архіепископовъ обычай носить бѣлые клобуки перешелъ на Епископовъ другихъ Епархій, а равно и Митрополитовъ Московскихъ Объ этомъ такъ говорится въ опредѣленіи этого Собора: «чего ради иконописцы пишутъ Святаго Петра, Алексія, Іону Московскихъ Чудотворцевъ въ бѣлыхъ клобукахъ несправедливо, зане они клобуки бѣлыя не носили и ниже бысть еще въ Россійскихъ странахъ при нихъ сей обычай, и ниже Купріанъ и Фотій Митрополиты и прочіи, которые поставлени быша во Цареградѣ во Архіепископовъ, носиша бѣлыя клобуки зане яко писано есть въ писаніи, еже отъ Димитрія Толмача ко Геннадію, Епископу Новгородскому о бѣломъ клобукѣ (5) яко посланъ той бѣлый клобукъ къ Василію Епископу

(1) Тамъ же.

(2) Словарь историч. Писателей т. I, стр. 66 и 257-я. Ист. Р. Г. т. IV стр. 178.

(3) Истор. Р. Г. Карамзина т. V пр. 60.

(4) Истор. Р. Г. Карамз т. IV, пр. 360.

(5) Объ этомъ бѣломъ клобукѣ есть особенная сказка,

Новгородскому отъ Филоѳея Патріарха Константинопольскаго; а отъ того времени началъ Новгородскій Архіепископъ точію единъ носити бѣлый клобукъ, до Геннадія Архіепископа (Новгородскаго), а послѣ Геннадія пріяша и начаша и Московстіи Митрополити и прочіи носити бѣлые клобуки, якоже видится въ томъ же Димитріевѣ писаніи, яко еще предъ Геннадіемъ Архіепископомъ Новгородскимъ никто изъ Архіереевъ нигдѣ не носи бѣлый клобукъ, точію единъ Архіепископъ Новгородскій. (1).

Свидѣтельство этого собора можно признать достовѣрнымъ. Если, по сказанію Собора, бывшаго въ 1564 году, при послѣдующихъ за св. Петромъ и Алексіемъ

напечатанная раскольниками около 1736 г. въ ихъ Супрасльской типографіи и сообщенная толмачемъ Димитріемъ (см. о немъ словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ Духовн. чина Грек-росс. церкви т. I, стр. 114 и 115) въ письмѣ къ Геннадію, Архіепископу Новгородскому въ царствованіе Великаго Князя Іоанна Васильевича (см. описаніе Русск и словен. рукоп. Румянцевск. музеума стр. 159 и 160). По его словамъ бѣлый клобукъ данъ былъ Константиномъ В. Епископу Сильвестру, что Римляне, оставивъ православіе Греческой церкви, забыли и о важности бѣлаго клобука, долгое время хранившагося въ церкви, что одинъ папа, устрашенный разными чудесными явленіями, отослалъ его въ царь-градъ къ патріарху Филофею, а Патріархъ къ Новгородскому Епископу Василію потому, что Апостолы Петръ и Павелъ открыли ему въ сновидѣніи, будто Константинополь будетъ скоро взятъ Турками и Россія заступитъ мѣсто Греціи. Здѣсь фактъ историческій обставляется вымышленными лицами, обстоятельствами и мнѣніями. Отъ того-то Соборъ 1667 г. и осуждаетъ сказаніе Димитрія Толмача о бѣломъ клобукѣ и симъ свидѣтельствуетъ что есть въ немъ исторически вѣрнаго.

(1) Истор. Р. Г. Кар. Т. 4 пр. 360.

Митрополитахъ Московскихъ, неизвѣстно, «чего для бѣлыя клобуки отставлены»; то по его же словамъ, Архіепископы Новогородскіе носили бѣлые клобуки и въ это время и прежде, «Богомолецъ нашъ Архіепископъ Новгорода и Пскова, говорится въ его опредѣленіи, «носитъ бѣлой клобукъ и прежніе носили бѣлые же.» Очень естественно... Архіепископъ Василій получаетъ бѣлый клобукъ и передаетъ его своимъ Преемникамъ... Знакъ отличія, полученный между прочимъ изъ уваженія къ церкви очень прилично можетъ переходить отъ одного Пастыря и къ другимъ Пастырямъ тойже церкви, а Василій получаетъ бѣлый клобукъ столькожъ за свои личныя достоинства, сколько и въ слѣдствіе важнаго значенія въ то время Новгорода и Новгородской церкви. Здѣсь опять понятнымъ становится и то, какимъ образомъ это отличіе, которое усвоялось въ Греческой Церкви пастырямъ, достигавшимъ этого сана по мимо предварительнаго монашества, переходитъ къ Василію: онъ былъ возведенъ въ Архіепископы изъ Новгородскихъ бѣлыхъ священниковъ. Свидѣтельство о бѣломъ клобукѣ Собора, бывшаго въ 1667 году и въ томъ отношеніи достовѣрно, что онъ указываетъ на фактъ историческій,—на бѣлый клобукъ Василія, который до нынѣ хранится въ ризницѣ Новгородскаго Собора въ особомъ ковчегѣ (1).

Согласясь же съ мнѣніемъ Собора, бывшаго въ 1564 году мы должны остаться въ совершенномъ недоумѣніи. Въ самомъ дѣлѣ—еслибъ еще Св. Петръ и Алексій носили бѣлые клобуки, почему бы не носить такихъ клобуковъ и ихъ преемникамъ? Предположимъ, что это было наградою ихъ высокихъ добродѣтелей, какихъ не имѣли ихъ преемники, но почему жъ однако Св. Петръ и Алек-

---

(1) Слов. Истор. писат. дух. чина Греко-Росс. церкви стр. 60. Впрочемъ въ описяхъ Новгородскаго Собора 1625 и 1629 годовъ этотъ клобукъ называется Леонидовскимъ—непотому ли, что Леонидомъ (1572—1576 .г) онъ былъ лучше украшенъ? См. тамъ же.

сій передаютъ имъ всѣ права, соединенныя съ ихъ саномъ и только не передаютъ имъ права носить бѣлый клобукъ? Почему всѣмъ преемникамъ Петра вручался его пастырскій жезлъ въ знаменіе вступленія ихъ во всѣ права его святительства и только отказываемо было имъ въ его правѣ носить бѣлый клобукъ? И почему мы не то видимъ въ Новгородѣ, гдѣ отъ одного Архіепископа право носить бѣлый клобукъ переходитъ къ другимъ—его преемникамъ совмѣстно со всѣми прочими правами и отличіями, усвоенными Архіепископскому престолу Новгорода?

Но на какомъ же основаніи стали писать на иконахъ въ бѣлыхъ клобукахъ Св. Леонтія и Исаію Ростовскихъ Чудотворцевъ,—Св. Петра и Алексія, Митрополитовъ Московскихъ? Лучшее средство рѣшить это недоумѣніе было бы узнать, въ какое время стали такъ изображать ихъ; —современно ли это иконописаніе ихъ прославленію или нѣтъ,—послѣ надлежащей ли повѣрки пущены въ ходъ подобныя иконы и вошли въ употребленіе?...Впрочемъ, опираясь на авторитетѣ Собора, бывшаго въ 1667 году, и на другія историческія свидѣтельства, можно усумниться въ правильности подобнаго иконописанія. Такъ какъ бѣлые клобуки считались и считаются въ церкви знакомъ «ангельскаго достоинства», или ангелоподобнаго «безстрастія» (1) и сверхъ того служили знакомъ достойныхъ особеннаго уваженія въ пастырѣ качествъ, то не потому ли единственно въ послѣдствіи стали изображать на иконахъ сихъ Святителей въ такихъ клобукахъ, что благочестивое, простое чувство, руководствуясь въ семъ случаѣ вошедшимъ уже послѣ обычаемъ нѣкоторымъ, достойно уважаемымъ, Пастырямъ предоставлять право носить бѣлые клобуки, считало особенно приличнымъ изображать въ такихъ клобукахъ и сихъ, дѣйствительно, Ангелоподобныхъ Святителей? Такое не совсѣмъ точное съ исторіею, но нимало не противное благочестивому

(1) Начертаніе Ц. Ист. Иннокентія ч. II стр. 99.

чувству иконное изображеніе можетъ быть объяснено тою свободою, какою оно могло пользоваться въ XIѴ, XѴ и XѴI-мъ столѣтіяхъ,—въ это время простоты и малообразованности нашихъ предковъ. Что дѣйствительно было такое подражательное иконописаніе въ то время, доказательствомъ тому можетъ служить сказаніе Собора, бывшаго въ 1564 г. о Іоаннѣ Архіепископѣ Новгородскомъ. Извѣстно, что изъ Новгородскихъ Архіепископовъ первый имѣлъ клобукъ Василій, жившій болѣе чѣмъ чрезъ полтора вѣка послѣ Іоанна, (1) а между тѣмъ Іоаннъ, дѣйствительно человѣкъ святый, пишется на иконахъ, какъ говоритъ этотъ Соборъ, въ бѣломъ клобукѣ. Почему? Очевидно потому только, что если Василій и другіе Архіепископы Новгородскіе носили бѣлые клобуки, то тѣмъ приличнѣе было бы носить такой клобукъ Іоанну, память котораго для Новгородцевъ священна.

Но что же значитъ, что бѣлый клобукъ надѣвалъ на себя Пименъ (2), восхитившій Митрополичій престолъ послѣ Св. Алексія, если Св. Алексій не носилъ бѣлаго клобука! Это отчасти противорѣчитъ показаніямъ Собора перваго (1564 г.) и совершенно—втораго (1667 г.) Примирить подобное противорѣчіе довольно трудно. Если принять ту мысль Собора перваго, что Св. Петръ и Алексій дѣйствительно носили бѣлый клобукъ, то будетъ непонятно, какъ этотъ соборъ по времени не слишкомъ отдаленный отъ временъ жизни этихъ святителей, тѣмъ болѣе времени Пимена, не могъ доискаться причины «чего для бѣлые клобуки отставлены?» Еслижъ принять во вниманіе свидѣтельство Собора втораго, то тотъ фактъ, что Пименъ надѣвалъ на себя бѣлый клобукъ, какъ свидѣтельствуютъ лѣтописи, (3) надобно будетъ признать невѣрнымъ.

---

(1) Словарь истор. о писат. дух. чина т. I, стр. 66 и 257.

(2) Истор. Р. Госуд. Карамз. т. Ѵ, прим. 57 и 60.

(3) См. Пр. 11.

Остается допустить одно изъ двухъ предположеній: или дѣйствительно Св. Петръ и Алексій носили бѣлые клобуки, отказавшись отъ возможности примирить встрѣчающіяся въ семъ случаѣ противорѣчія, или же согласиться съ опредѣленіемъ Собора втораго на причинахъ вышеизложенныхъ, оставивъ нерѣшеннымъ вопросъ, какъ появился бѣлый клобукъ въ рукахъ Пимена, если не вѣрна будетъ догадка, что по своеволію и самолюбію этотъ человѣкъ легко могъ усвоить себѣ право надѣть на себя бѣлый клобукъ изъ подражанія Архіепископамъ Новгорода, которые въ это время, дѣйствительно, уже пользовались такимъ правомъ и на какое право, какъ видно изъ опредѣленія Собора 1564 года (1) обращали особенное вниманіе и Государи и, какъ очевидно, Митрополиты Московскіе.

В) Кѣмъ изъ Епископовъ Русской церкви вначалѣ носимы были бѣлые клобуки?

Вопросъ этотъ частнѣе можно раздѣлить на слѣдующіе три: всѣ ли Епископы Русской Церкви, какъ украшеніе, предоставленное произволу, имѣли право носить бѣлые клобуки, или это право имѣли только Патріархи, Митрополиты и Архіепископы; отличался ли чѣмъ нибудь клобукъ Патріаршій отъ Митрополичьяго и Митрополичій отъ Архіепископскаго, и кто изъ Епископовъ Русской церкви имѣетъ право носить бѣлый клобукъ нынѣ?

Чтобы всѣ Епископы Русской Церкви безъ различія, по произволу могли носить бѣлый клобукъ,—о томъ нѣтъ свидѣтельствъ въ исторіи Впрочемъ бѣлый клобукъ носили не только Патріархи и Митрополиты, но и нѣкоторые Архіепископы и даже Епископы. Изъ Митрополитовъ съ 1564 года (2) бѣлый клобукъ носили одни Митрополиты Московскіе, но послѣ когда образовалось Патріаршество, кромѣ Московскихъ Митрополитовъ, носили его Митрополиты другихъ городовъ,—какъ Новгорода, Ка-

---

(1) См. Пр. 8.
(2) См. Пр. 8.

зани и др. (1) Изъ Архіепископовъ носилъ бѣлый клобукъ съ XIV вѣка одинъ только Архіепископъ Новгородскій, «по прежнему обычаю» (2) Носили нѣкоторые изъ Епископовъ, какъ это значится въ Троицкой лѣтописи: «тогоже лѣта (1404) Купріанъ Митрополитъ Антонья, Епископа Туровскаго сведе съ Владычества его по повелѣнію Витовтову, и отъя отъ него санъ Епископскій и разницу его и клобукъ его бѣлый (3).

Изъ этого видно, что право носить бѣлый клобукъ прежде небыло необходимо соединено съ какимъ либо Епископскимъ саномъ Митрополита или Архіепископа, какъ это видимъ нынѣ въ лицѣ нашихъ митрополитовъ, которые, принимая на себя этотъ санъ, получаютъ и право носить бѣлый клобукъ, а былъ такимъ для всѣхъ вообще Епископовъ Русской церкви отличіемъ, право пользоваться которымъ усвоялось тѣмъ изъ нихъ, которые или личными своими достоинствами, или особеннымъ авторитетомъ своей церкви того заслуживали: потому можно сказать, что бѣлый клобукъ былъ тогда для Епископовъ такимъ же отличіемъ, какимъ въ настоящее время для благонравныхъ и трудящихся Іереевъ и Протоіереевъ служитъ скуфья и камилавка. Потому нельзя сказать, чтобы въ началѣ клобукъ бѣлый Епископа отличался чѣмъ нибудь отъ бѣлыхъ клобуковъ Архіепископа или Митрополита. Къ томужъ приводитъ и положеніе Соборовъ Московскихъ бывшихъ 1564 и 1667 годовъ. Первый усвояетъ право носить бѣлый клобукъ Митрополитамъ Московскимъ на томъ основаніи, что если носитъ такой клобукъ Архіепископъ Новгородскій, то тѣмъ приличнѣе носить такой клобукъ Митрополиту Московскому, какъ лицу «высочайшей степени, и Архіепископомъ и Епископомъ всѣмъ главѣ», а второй прямо говоритъ, что Митрополиты Московскіе носятъ бѣлый клобукъ по при-

(1) Истор Росс. Іерарх. т. 1. стр. 572 и 573
(2) Истор. Росс. Госуд. Карамз. т. IX прим. 94.
(3) Истор. Р. Г. Карамз. т. V. прим. 232.

мѣру Архіепископа Новгородскаго. Такимъ образомъ на бѣлый клобукъ Архіепископа Новгородскаго здѣсь указывается какъ на образецъ клобука Митрополичьяго. Чтожъ касается Патріаршаго клобука, то обычный клобукъ Патріарха былъ такой же, какой былъ прежде у Митрополитовъ,—украшался по воскрыліямъ крестами и херувимами (1); впрочемъ кромѣ того, украшаемъ былъ иногда и драгоцѣнными камнями (2); а въ великіе праздники—водруженнымъ сверху крестомъ, по концамъ же обнизными, чудотворными иконами (3).

Въ настоящее время право носить бѣлый клобукъ предоставлено однимъ Митрополитамъ. Это исключительное право осталось за ними со времени учрежденія Св. Сѵнода, т. е. съ начала XVIII столѣтія и, по древнему обычаю, дается Царями (4). По уничтоженіи Патріаршества они остались первыми Іерархами Русской Церкви. Чтожъ касается Архіепископовъ, то они лишены сего права еще въ началѣ учрежденія Патріаршества; при Патріархахъ мы не видимъ ни одного Архіепископа, который бы носилъ бѣлый клобукъ Въ опредѣленіи Собора бывшаго при Патріархѣ Іоакимѣ, прямо повелѣвается всѣмъ Архіепископамъ носить клобуки черные. (5).

Н. Уводскій.

(1) См. пр. 8. Составитель Іерархіи Русской Церкви (т. 1 стр. 572) говоритъ, что Митрополичій клобукъ, хотя и былъ съ крестами, но безъ херувимовъ. Развѣ при патріархахъ уже!... Соборъ же 1564 г. опредѣляетъ Митрополиту «носити клобукъ бѣлый съ рясами и херувимами.

(2) Ист. Р. Г. К. Т. X, 209.

(3) Іерарх. Р. Ц. стр. 571.

(4) Истор. Р. Г. Кар. Т. IX, пр. 536.

(5) Іерарх. Русск. Церкви стр. 503 и 517.

I. ПАМЯТЬ СВЯТИТЕЛЯ ѲЕОГНОСТА МИТРОПОЛИТА КІЕВО-МОСКОВСКАГО НА ВОЛЫНИ.

Блаженный Ѳеогностъ, по происхожденію Грекъ, посвященъ въ Митрополита всероссійскаго въ 1328 году, спустя два года послѣ кончины Святителя Петра, Митрополита Кіево-Московскаго, — и въ томъ же году чрезъ Кіевъ и Владиміръ Волынскій прибылъ въ Москву. Это было самое смутное время Татарскаго владычества на сѣверѣ Россіи, подъ властію жестокаго Узбека. (1). Но не лучшія времена были теперь и въ юго-западномъ русскомъ краѣ отъ насилій Литовскихъ и латинской пропаганды. Поэтому, по прибытіи на мѣсто своего назначенія, бл. Ѳеогностъ, подобно Св. Петру, немедленно направилъ стопы свои, для обозрѣнія обширной русской паствы, терзаемой угнетѣніями чуждой власти и внутренними безурядицами. Съ этою цѣлію сначала онъ посѣтилъ (1330 г.) Новгородъ и Псковъ и здѣсь силою своей духовной власти, заставилъ удалиться изъ русскихъ предѣловъ Тверскаго князя Александра Михайловича, гонимаго Узбекомъ за убіеніе убійцы отца его. — (2). За тѣмъ чрезъ Смоленскъ и Черниговъ изъ Пскова бл. Ѳеогностъ прибылъ на Волынь и здѣсь нашелъ необходимымъ остаться на

---

(1) По одному капризу гордости Узбекъ незадумывался истреблять князей и цѣлыя области Россіи.—такъ имъ умерщвлены: въ 1318 г. Св. Князь Михаилъ; въ 1325 г. сынъ его князь Димитрій; въ 1339 г. другой сынъ Михаила Александръ вмѣстѣ съ сыномъ его Ѳеодоромъ, въ 1325 г. Князь Новосильскій Александръ; въ 1327 г. Рязанскій князь Іоаннъ Ярославичъ; въ 1330 г. Стародубскій князь Ѳеодоръ Въ 1334 г. Узбекъ велѣлъ русскимъ князьямъ итти съ Товлубіемъ опустошать Смоленское княжество за то только, что Смоленскій князь помирился съ княземъ Брянскимъ, хотя передъ тѣмъ жаловался на него. (Руск. Свят. 1862 г. м. мартъ, стр. 85).

(2) Русск. Свят. 1862 г. м мартъ, стр. 85.

нѣкоторое время въ утѣшеніе православнымъ, гонимымъ Латино-Польскою пропагандою.—Въ слѣдствіе этого, блаженный далъ знать изъ Волыни въ Новгородъ, чтобы сюда прибылъ къ нему для посвященія Василій, избранный Новгородцами во Владыки Новгороду и Пскову. Въ тоже время между прочимъ прибыли сюда къ Митрополиту послы и отъ Псковичей, съ просьбою, чтобы онъ поставилъ имъ особаго Епископа Аѳанасія. Но Ѳеогностъ не внялъ ходатайству Псковитянъ, и въ 1331 г., во Владимірѣ Волынскомъ посвятилъ Василія во Архіепископа Новгородскаго и Псковскаго.—(1). Здѣсь же также рукоположенъ Митрополитомъ и другой Епископъ изъ великой Россіи, для Твери бл. Ѳеодоръ. (2).

За тѣмъ посѣтивъ другіе древле-Волынскіе города: Перемышль, Холмъ и Галичь, Ѳеогностъ остановился на нѣкоторое время въ Кіевѣ для устроенія здѣшней Митрополіи, особенно много пострадавшей въ то время отъ набѣговъ Татарскихъ и частію отъ Литвы.—Отсюда же, изъ южной Россіи, Св. Митрополитъ путешествовалъ и въ Константинополь, вѣроятно, какъ догадываются, для рѣшенія нѣкоторыхъ недоумѣній, возникшихъ во время обозрѣнія паствы. (3). Въ это же самое время по всей вѣроятности, во время пребыванія своего въ Константинополѣ бл. Ѳеогностъ предлагалъ Патріаршему Собору о чудесахъ Свят. Петра, и получилъ отъ Патріарха письменное рарѣшеніе праздновать его память. (4).

Спустя семь лѣтъ послѣ этого (1340 г.) Ѳеогностъ погребалъ въ Москвѣ великаго князя Іоанна Даниловича,—а чрезъ два года долженъ былъ самъ ѣхать вмѣстѣ съ новымъ великимъ княземъ Симеономъ въ орду для представленія новому хану Джанибеку, который взо-

(1) Собр. Лѣт. III, стр. 75, 76. V, стр. 52 VII, стр. 219. Никон. лѣт. 3, стр. 157—159.

(2) Никон. лѣт. 3, стр. 155.

(3) Ник лѣт. 3, стр. 154—156.

(4) Русск. свят. м. мартъ, стр. 87.

шелъ на престолъ, умертвивъ двухъ братьевъ. Великій князь скоро возвратился въ Москву; но митрополитъ былъ задержанъ въ ордѣ,—потому что новые придворные Джанибека, принадлежащіе большею частію къ поклонникамъ Магомета,—убѣдили было хана, заставить Митрополита отказаться отъ прежнихъ правъ, дарованныхъ ханами. Для достиженія этой цѣли Фанатики исламизма долго томили Ѳеогноста и подвергали его разнымъ истязаніямъ; но святитель Божій терпѣлъ все, и ни подъ какимъ предлогомъ несоглашался предать Св. Церковь Онъ раздалъ вельможамъ татарскимъ богатые дары (всего въ 600 р.) и достигъ наконецъ того, что былъ отпущенъ съ прежними правами. (1).

Между тѣмъ насцену исторіи снова появился вопросъ объ отдѣленіи южнорусской митрополіи отъ московской,—подавленный было личнымъ авторитетомъ Св. Петра, но теперь опять поднятый даже Константинопольскимъ Патріархомъ, (Каллистомъ) который около этого времени поставилъ особаго Митрополита (Романа) для Литвы и Волыни. Блаж. Ѳеогностъ какъ нельзя болѣе понималъ все зло, долженствующее произойти отъ этого раздѣленія—и потому съ первою вѣстію, о назначеніи новаго митрополита для южной руси, по совѣщаніи съ великимъ княземъ, послалъ въ Царь-градъ пословъ съ просьбою прекратить этотъ безпорядокъ.—И заботы первосвятителя небыли безплодны. Константинопольскій Соборъ 1347 года опредѣлилъ уничтожить прежнее опредѣленіе объ особомъ южнорусскомъ Митрополитѣ и почтилъ Ѳеогноста званіемъ препочтеннаго Митрополита и Экзарха всей россіи. (2).

Послѣ этого Ѳеогностъ снова отправился 1348 г. на Волынь, и вслѣдъ за его возвращеніемъ въ москву Волынскій князь Любартъ Гедиминовичъ, во св. Крещеніи Ѳеодоръ прислалъ къ великому князю пословъ съ прось-

(1) Григорьева о ярлыкахъ стр. 122, 123. 80, 90, 91, 94. Львов. лѣт. 2, стр. 107—109.

(2) Ник. лѣт. 3, стр. 182—186.

бою выдать за него замужъ племянницу его—дочь князя Ростовскаго Бориса,—и она была охотно выдана за усерднаго къ вѣрѣ Любарта.—Въ тоже время Ольгердъ великій князь литовскій прислалъ въ москву пословъ отъ себя просить руки другой родственницы великаго князя—Калиты Іуліаніи дочери убіеннаго тверскаго князя Александра,—и хотя Ольгердъ былъ плохой хритіанинъ (1), однако, имѣя въ виду полезцыя слѣдствія могущія произойти отъ сего замужества, Митрополитъ преподалъ (1349 г.) благословеніе и на этотъ бракъ и Іуліанія была выдана замужъ за литовскаго князя.

Послѣ этого бл. Θеогностъ пережилъ въ 1351 и 1352 гг. страшную моровую язву, которая, какъ извѣстно въ это время свирѣпствовала въ такомъ ужасающемъ видѣ на Руси, что въ иныхъ мѣстахъ не оставляла ни одного человѣка, за тѣмъ скончался 11 марта 1353, и 14 числа того же мѣсяца похороненъ въ московскомъ успенскомъ каѳедральномъ храмѣ—«Объ едину страну съ Митрополитомъ Петромъ Чудотворцемъ.» (2)

Его св. мощи обрѣтены нетлѣнными въ 1471 г. память его 14 марта.

Свящ. А. Хойнацкій.

---

(1) Такъ за годъ предъ тѣмъ онъ въ угоду язычникамъ жрецамъ замучилъ трехъ христіанъ въ Вильнѣ,—Іоанна, Антонія и Евстафія, которые церковію признаны святыми Память ихъ Апрѣля 14.

(2) Степ. кн. 1, стр. 444 Русск. врем. 1, стр. 17°, Львов. лѣт. 2, стр. 118—119.

О ЖИЗНИ ПРАРОДИТЕЛЕЙ ПОСЛѢ ИХЪ ПАДЕНІЯ, ПО ВЗГЛЯДУ БИБЛІИ.

Чтобы составить себѣ хотя приблизительное понятіе о жизни Прародителей послѣ паденія и о томъ состояніи, въ какомъ они находились тогда, надобно обратить вниманіе во 1-хъ на то, въ какомъ отношеніи былъ Богъ къ человѣку падшему; во 2 хъ въ какомъ состояніи былъ человѣкъ падшій и наконецъ въ 3-хъ въ какомъ отношеніи онъ находился къ землѣ и твари?...

Священное писаніе не входитъ въ подробное описаніе земной жизни Адама; но изъ того, что говоритъ оно объ отношеніи Бога къ нему послѣ паденія и о долголѣтней жизни его, можно отчасти понять образъ и характеръ этой жизни:

а) Въ какомъ отношеніи былъ Богъ къ человѣку падшему?—Какъ извѣстно,—союзъ Бога съ человѣкомъ непресѣкся паденіемъ, и безъ сомнѣнія—потому, что грѣхъ не истлилъ въ человѣкѣ совершенно ни благихъ чувствъ, ни благихъ мыслей и по тому, не смотря на утрату своей непорочности и своихъ совершенствъ, онъ еще былъ способенъ сердцемъ и умомъ возноситься къ своему Создателю. Это доказывается уже тѣмъ однимъ, что Богъ возстановляетъ Церковь, что онъ даетъ человѣку обѣтованіе о Искупителѣ, само собою предполагавшее въ немъ способность вѣрить и способность дѣйствовать сообразно съ его вѣрою. Несмотря однакожъ на это, въ отношеніи Бога къ человѣку, произошла разительная перемѣна противъ прежняго. Человѣкъ такъ далеко уклонился отъ Бога, что только Его безконечная любовь могла достигнуть его въ глубинѣ паденія. Тогда какъ прежде общеніе его съ Богомъ было непосредственное; на пути стремленія къ нему не было ни какихъ преградъ,—потому свободное и живое; теперь оно сопряжено было съ большими усиліями, ибо дѣйствіе грѣха влекло его къ иному совершенно противоположному общенію,—потому было не столь близкое и не такъ, какъ прежде живое и

дѣйственное. Но было,—и безъ сомнѣнія, при взаимномъ дѣйствіи Божіей любви и вѣры Прародителей, по крайней мѣрѣ, иногда восходило въ мѣру возможнаго сближенія. —Чтожъ отсюда ?.. То что Богъ дѣлалъ все, что только могъ, въ пользу человѣка;—окрилялъ его умъ, оживлялъ доброе въ немъ чувство, очищалъ его зараженное сердце. Нельзя даже отвергать и непосредственныхъ сношеній Его съ человѣкомъ, конечно не столь ощутительныхъ и не въ такомъ видѣ, какъ было прежде, но всежъ чрезвычайно дѣйственныхъ и благихъ. За это ручается намъ данное Имъ обѣтованіе о сѣмени. Если грозенъ былъ Богъ Отецъ,—Любвеобильный Сынъ, рѣшившійся примирить человѣка съ Нимъ,—Онъ могъ открываться Адаму. Въ этомъ увѣряетъ насъ и бесѣда Его съ падшимъ, гдѣ, вмѣстѣ, съ судомъ, возвѣщена и милость, даны спасительныя учрежденія, внушены благія наставленія.

б) Въ какомъ состояніи былъ человѣкъ падшій ?— Безспорно — нарушеніемъ заповѣди Божіей человѣкъ утратилъ многое; но ненадобно однакожъ представлять, что грѣхъ совершенно проникъ его природу, не оставивъ и слѣдовъ прежнихъ совершенствъ ума, прежней свободы воли, прежнихъ радостей сердца. Сравнительно съ прежнимъ жалкое, очень жалкое было его положеніе,—но не безотрадное —Правда умъ его, вознесенный гордынею на мнимую высоту Божества,—ослабѣлъ отъ этого, хотя ложнаго, но всежъ для него чрезмѣрнаго напряженія; ослабла и естественная способность скоро и точно познавать Творца,—измѣнился въ слѣдствіе того и способъ получать познанія о Немъ изъ непосредственныхъ наставленій Ангельскихъ и Божіихъ; но всежъ онъ былъ еще способенъ здраво судить о предметахъ Божескихъ и человѣческихъ: за это ручается намъ и остатокъ прежней великой силы его которой грѣхъ не могъ ослабить чрезъ мѣру, вдругъ,—и занасъ познаній, пріобрѣтенный имъ въ раю изъ непосредственныхъ откровеній. Въ слѣдствіе оскудѣнія, душевныхъ силъ онъ могъ ослабѣть, въ томъ нѣтъ спора, но чтобъ совершенно помрачился,—этаго допустить невозможно.

Если и теперь,—когда грѣхъ Адама, преемственно переходя отъ одного къ другому съ своимъ постепеннымъ приращенiемъ,—усилился до возможности,—если и теперь встрѣчаются грѣшники, коихъ свѣтлому, обогащенному познанiемъ, уму мы дивимся; тѣмъ паче подобная сила ума и занасъ познанiй могли быть еще велики въ Адамѣ и падшемъ, который не могъ въ такой степени проникнуться грѣхомъ, какъ прониклись имъ его несчастные потомки, коимъ сотни и тысячи предковъ оставляли каждый свою долю сего несчастнаго наслѣдства. Притомъ съ паденiемъ не прекратились совершенно откровенiя; они только стали рѣже. Для Адама и эти рѣдкiя откровенiя много значили; ибо то, чему изъ подобныхъ откровенiй другой только научался бы, онъ воспоминалъ въ слѣдствiе райскихъ откровенiй,—и при новомъ вниманiи удобнѣе воспринималъ и уяснялъ себѣ. О его свѣтломъ Богопознанiи попреимуществу свидѣтельствуетъ его благочестивое потомство. Онъ былъ единственнымъ наставникомъ Авеля, Сиѳа, Эноха Эноса и др.. Въ его училищѣ научились они познавать Бога такъ, какъ въ послѣдствiи чтили его дѣлами. Онъ первымъ былъ для нихъ наставникомъ и въ общежитiи. Что и въ этомъ отношенiи онъ былъ мудрымъ руководителемъ, свидѣтильствуютъ тѣ твердыя начала ихъ жизни, опершись на кои, они избѣгли тѣхъ нестроенiй, какимъ подвергались потомки Каина, и образовали изъ себя то мирное, правильное и истинно дѣйствующее общество, которое Самъ Богъ почтилъ важнымъ наименованiемъ общества *сыновъ Божiихъ*. Потому справедливо почитаютъ Адама изобрѣтателемъ многихъ полезныхъ въ жизни наукъ и знанiй,—покрайней мѣрѣ тѣхъ, которыя могли имѣть особенно полезное приложенiе къ ихъ благочестiю, къ которому они все старались приложить. Не столь свободна, безъ сомнѣнiя, была воля Адама падшаго: къ направленiю доброму—истинно свободному примѣшалось злое ложно свободное,—Отсюда борьба,—отсюда уклоненiе къ худому или не совсѣмъ точное направленiе къ доброму, а это много значило; но

что эта, окованная силою грѣха, свобода была еще могущественна у Адама и въ этихъ узахъ, свидѣтельствуетъ его неуклонное шествіе по пути начертанному для него Любовію Божіею,—т. е. по пути покаянія и вѣры. *Ты жизнь*,—говоритъ Онъ Евѣ, родившей смерть, —*Я стяжалъ Человѣка Бога*, говорилъ Онъ о родившемся Каинѣ.. Еслибъ онъ не ощущалъ въ своей волѣ силы противостоять силѣ грѣха, влекшей его къ смерти, и неуклонно слѣдовать водительству благодати, ведшей его къ жизни: онъ не нарекъ бы Еву *жизнію*.. Еслибъ въ самомъ дѣлѣ не былъ таковъ: не сказалъ бы о Каинѣ: *Я стяжалъ человѣка Бога*... Такая сила воли ручается и за цѣлость религіознаго чувства,—за остатокъ прежнихъ чистыхъ ощущеній сердца. Безъ остатка сихъ ощущеній свобода его сильна была бы только во злѣ, т. е. въ немъ не было бы и тѣни истинной свободы. Это очевидно... Замѣтьте опять,—онъ и по паденіи является Пророкомъ, когда Еву нарекаетъ жизнію: а въ человѣкѣ мѣсто Богооткровеній,—въ сердцѣ: только чистые сердцемъ зрятъ Бога;—только въ чистомъ сердцѣ Онъ открываетъ себя, а съ Собою и свою будущую волю. Есть, по слову Іисуса Христа, исключенія; но что Адамъ неподлежитъ въ семъ случаѣ исключенію, Свидѣтель тому Самъ Богъ, обѣщающій спасти его, Его наставляющій, его милующій; свидѣтельствуетъ его сильная вѣра въ Божіи обѣтованія, которыя и его и многихъ изъ потомковъ его содѣлали достойными участвовать въ торжествѣ той побѣды, какую совершилъ въ послѣдствіи времени *Ему обѣщанный и неразъ открывавшійся Избавитель*. Неговорю, чтобы сердце его сослаждалось Единымъ Богомъ; въ немъ было и зло и притомъ въ силѣ, заставляя его иногда и желать и дѣлать не то, что должно, а что не должно; но говорю то, что и при вкравшемся въ него злѣ въ немъ оставалось еще много добраго—оставалось столько, что можетъ быть, не малаго пожелалибы мы еслибъ захотѣли имѣть сердце Адама падшаго. Вѣра и покаяніе въ послѣдствіи еще болѣе могли очистить это сердце.

в) И по тѣлу жизнь Прародителей не была подобна нашей. До этой болѣзненности и дряхлости его довелъ грѣхъ чрезъ нѣсколько тысячь лѣтъ. Слишкомъ девятисотлѣтняя жизнь Адама говоритъ, что и въ самомъ повреждении оно было необычайно крѣпко. Къ этому способствовалъ и остатокъ прежней въ немъ силы древа жизни, которую древо познанія могло ослабить но не истребить. Довольно въ семъ случаѣ ослабленія и въ томъ, что тѣло его должно было нѣкогда превратиться въ землю, отъ нея же взято было.—Къ этому способствовала и простая строгая жизнь Адама. Онъ незналъ ни сладкихъ яствъ, отравляющихъ наше здоровье,—ни томительныхъ грѣховныхъ желаній, кои снѣдаютъ насъ, пораждая разнообразныя и излишнія житейскія заботы; незналъ тѣхъ суетныхъ и изнурительныхъ трудовъ, коимъ нынѣ предается человѣкъ, въ слѣдствіе умноженія жизненныхъ потребностей. Защитить тѣло отъ жара и холода; запастись необходимою пищею для дня—этимъ ограничивались всѣ его заботы и труды. Нетакова какъ нынѣ была и земля. Нынѣ милліоны рукъ раскрываютъ ея нѣдра; милліоны людей требуютъ отъ нея произведеній, нужныхъ для нужды и желательныхъ для роскоши; теперь нужно искуство, чтобъ она давала необходимое: человѣкъ по частямъ и всюду выпилъ жизнь ея. Тогда этого не было. На необозримомъ ея пространствѣ людей было не много, потому и безъ воздѣлыванія человѣкъ могъ получать отъ нея все нужное въ избыткѣ не нужномъ. Отъ того не таковы были и ея произведенія. Еще не ослабшая, еще нерастлившаяся,—полная жизни она износила и плодъ не испорченный—здоровый, который былъ вѣрнымъ пособіемъ къ поддержанію крѣпости тѣла, тогда какъ нынѣ въ плодахъ ея мы обрѣтаемъ часто болѣзнь и самую смерть. Нето было и небо,—не тотъ былъ и воздухъ. Нерастлѣнная земля не износила тогда паровъ смертоносныхъ и человѣкъ дышалъ самымъ свѣжимъ и благорастворевнымъ воздухомъ. Чтожъ отсюда? То, что жизнь Адама падшаго непохожа была на нашу грѣш-

ную и горькую жизнь; что онъ и по душѣ и по тѣлу имѣлъ много такого, чего не имѣемъ не только мы,— но и настоящіе праведники,—(по отношенію напр. къ тѣлу); что земная жизнь его, не смотря на противоположность ея блаженной жизни рая, дарила его счастіемъ столько, сколько это возможно на ней; что Адамъ—этотъ Виновникъ воцарившагося въ насъ грѣха,—какъ образецъ покаянія и вѣры, былъ далеко выше своихъ потомковъ. —Сильно конечно чувствовалъ онъ уязвленіе зміино— сильнѣе можетъ быть нашего; но живо чувствовалъ онъ и врачующую его язвы силу обѣтованнаго сѣмени и въ этомъ живомъ чувствѣ вѣры обрѣталъ потокъ соразмѣрныхъ горести утѣшеній. Тѣмъ чаще онъ находилъ эго утѣшеніе, чемъ менѣе противъ настоящаго, при внутреннемъ дѣйствіи грѣха, встрѣчалъ отвнѣ препятствій совершать свое покаяніе, дѣлами благочестія возращать въ себѣ вѣру—источникъ его утѣшенія; чѣмъ болѣе имѣлъ средствъ и находилъ извнѣ побужденій мыслить о Богѣ и его Законѣ. Искуситель нынѣ дѣйствуетъ и на внутреннія и на внѣшнія чувства,—дѣйствуетъ и внушеніями и еще сильнѣйшимъ средствомъ—примѣрами. Въ размножившемся обществѣ грѣшныхъ людей сколько нынѣ внѣшнему оку представляется соблазна, сколько льстивыхъ дѣлъ, рѣчей, предметовъ! Зналъ ли это Адамъ?... Тогда какъ нынѣ все внѣ насъ заклеймено дѣйствіемъ грѣха или его слѣдствіями и не найдешь на землѣ мѣста, до котораго недоносился бы обаятельный голосъ соблазна; тогда повсюду внѣ себя видѣлъ онъ противное. Голосъ природы не мѣшался тогда съ оглушительнымъ шумомъ людской жизни; видъ земли не испещренъ былъ суетными дѣлами; воздухъ не омрачался такъ, какъ нынѣ; природа была почти такою, какою вышла изъ рукъ своего Создателя; красовалась только тѣмъ, чѣмъ украсилъ ее Богъ,—и это дѣло рукъ Божіихъ еще не было перемѣшано такъ какъ нынѣ съ дѣлами рукъ человѣческихъ. Значитъ какъ ясно, внятно и сильно говорила она человѣку о Богѣ и призывала

его благоговѣть предъ Нимъ!. Это ли нынѣ? Истинно, —еслибъ угодно было Богу перенести человѣка во времена Адама падшаго и поставить его на тогдашней землѣ, онъ бы неузналъ въ землѣ этой—настоящую въ этой жизни—земную,—и что для Адама было мѣстомъ изгнанія и покаянія, принялъ бы за рай его первой непорочной жизни.

Такое понятіе можно составить о земной жизни Адама падшаго! По ней мы можемъ заключить и о начальной жизни Церкви Патріархальной. Не многосложна была она по числу своихъ членовъ, но обширна по добродѣтелямъ, возраставшимъ въ ея оградѣ; не богата внѣшними принадлежностями,—олтарями, обрядами и жертвами; за то цвѣла она Богослуженіемъ внутреннимъ,—дѣлами покаянія, вѣры любви и надежды,—богата была внутреннимъ богатствомъ человѣка,—мирна и тиха—счастливою и покойною его жизнію.

Н. Уводскій.

III.

ДОЛЖНО ЛИ УДОСТОИВАТЬ ХРИСТІАНСКАГО ПОГРЕБЕНІЯ ОПИВШИХСЯ ВОДКОЙ?

Указомъ отъ 1 марта 1829 г. умершихъ скоропостижно не велѣно погребать безъ свидѣтельства градской или земской полиціи; поэтому опившихся водки священники обыкновенно не хоронятъ, но доносятъ полиціи. Становой приставъ, по осмотрѣ трупа, всегда даетъ священнику такое отношеніе: прошу ваше благословеніе крестьянина №№, умершаго отъ излишняго употребленія водки, удостоить христіанскаго погребенія, и священникъ, по полученіи такой бумаги, безпрекословно отпѣваетъ погребеніе надъ опившимся, по уставу православной церкви. Но въ «Пособіи къ изученію устава богослуженія православной церкви» свящ. Константина Никольскаго (Спб. изд. 1865 г.) на страницѣ 717 сказано: лишаются отпѣванія и церковнаго погребенія умышленно утонувшіе въ водѣ, или *умершіе отъ пьянства* и пр. (Тим. Алекс. пр. 14, Номок. п. 178; указн. стат. Патр. Адріана пунктъ 21). Тоже самое сказано и въ «Практическомъ изложеніи церковно-гражданскихъ постановленій» протоіерея Алексѣя Парвова (Спб. 1870 г.). Здѣсь на страницѣ 187 читаемъ: «лишается христіанскаго погребенія всякій, кто лишитъ себя жизни съ намѣреніемъ, а не въ безуміи, сумасшествіи, или временномъ безпамятствѣ, происшедшемъ отъ какихъ либо болѣзненныхъ припадковъ, равнымъ образомъ умышленно утопившійся въ водѣ, *умершій отъ пьянства* (опившійся), убитый на разбоѣ или на поединкѣ. (Тим. Алекс. 14. Номок. 178. Указн. стат. патр. Адріана п. 21. Требн. Петра Могилы о чинномъ погребеніи). Теперь спрашивается: имѣетъ ли право полиція разрѣшить то, что запрещено церковію?

Судя по тому, какъ пьянство распространилось въ послѣднее время между крестьянами, это правило церковное не слѣдуетъ измѣнять; напротивъ нужно оставить его

въ своей силѣ, т. е. нужно лишать христіанскаго погребенія опившихся водкой на томъ основаніи, что пьяница есть самоубийца. Эта послѣдняя мысль хорошо доказана въ «Катихизическихъ бесѣдахъ къ сельскимъ прихожанамъ» свящ. Константина Стратилатова (Спб. 1872 г. стр. 296—297). Конечно, самоубійство можетъ быть вольное и невольное. Къ невольному самоубійству приводятъ людей разнаго рода болѣзни; но смерть отъ пьянства есть вольное самоубійство. Пьютъ много водки люди всегда здоровые, и они знаютъ, что излишнее употребленіе водки бываетъ нерѣдко причиною скоропостижной смерти. Спрашивается: за чѣмъ же они такъ пьютъ много, когда знаютъ, что отъ этого имъ предстоитъ смерть? И такъ пьянство должно отнести къ вольному самоубійству, а поэтому и опившихся водкой не слѣдуетъ удостоивать христіанскаго погребенія. Мы, при томъ еще, вполнѣ убѣждены, что лишеніе христіанскаго погребенія опившихся сильно подѣйствовало бы на простой народъ и было бы одною изъ самыхъ лучшихъ мѣръ къ сокращенію пьянства между крестьянами.

(Тульск. Еп. Вѣд.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ПРАВИЛА ДЛЯ ПРІЕМА
ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ ТЕХНИЧЕСКОЕ УЧИЛИЩЕ МОРСКАГО ВѢДОМСТВА
И О ДОПУЩЕНІИ КЪ ПРОБНОМУ ПЛАВАНІЮ.

1) Въ Техническое училище предоставляется поступать лицамъ всѣхъ сословій.

2) Въ училище принимаются имѣющіе къ 1 сентября нынѣшняго года: для артиллерійскаго и штурманскаго отдѣла не болѣе 17 и не менѣе 13 лѣтъ отъ роду, а для кораблестроительнаго и механическаго отдѣла не болѣе 18 и не менѣе 15 лѣтъ.

3) Желающіе опредѣлить въ Техническое училище сыновей, родственниковъ или находящихся подъ ихъ попечительствомъ несовершеннолѣтнихъ, приглашаются не позже 1 Августа доставить при прошеніи, по прилагаемой формѣ, метрическія ихъ свидѣтельства о рожденіи и крещеніи, законно завѣренныя, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя свидѣтельства отъ общества.

Примѣчаніе. Для воспитанниковъ учебныхъ заведеній, вмѣсто подлинныхъ метрическихъ свидѣтельствъ допускается представлять копіи, засвидѣтельствованныя начальствомъ заведенія.

4) Поступающіе обязаны явиться въ училище не позже 25 августа для медицинскаго освидѣтельствованія.

5) Признанные по медицинскому освидѣтельствованію способными къ морской службѣ, подвергаются въ училищѣ состязательному пріемному экзамену, порядкомъ при семъ изложеннымъ.

6) Изъ выдержавшихъ экзаменъ удовлетворительно, поступаютъ, въ порядкѣ достоинства экзамена, въ число воспитанниковъ, первые по числу имѣющихся вакансій въ Артиллерійскомъ отдѣленіи 7, Штурманскомъ 23, Кораблестроительномъ 3 и въ Механическомъ 6. Невошедшимъ въ сіе число дозволяется явиться конкурентами къ слѣдующимъ состязательнымъ экзаменамъ, не позже возраста, означеннаго въ § 2.

Примѣчаніе. Воспитанники при самомъ поступленіи распредѣляются на отдѣлы: артиллерійскій, штурманскій, кораблестроительный и механическій, согласно желанію, заявленному въ прошеніи, подаваемомъ для поступленія въ училище. Курсъ наукъ въ училищѣ продолжается четыре года и кончившіе его будутъ выпускаемы въ кондукторы корпусовъ: морской артиллеріи, штурмановъ, корабельныхъ инженеровъ и инженеръ-механиковъ. Во все время пребыванія въ Техническомъ училищѣ Морскаго вѣдомства воспитанники находятся на полномъ казенномъ содержаніи и получаютъ безвозмездно книги и учебныя пособія.

7) Къ пробному плаванію на учебныхъ судахъ могутъ явиться какъ тѣ, которые намѣрены подвергнуться состязательному экзамену въ настоящемъ году, для поступле-

нія въ артиллерійскій и штурманскій отдѣлы, такъ и имѣющіе поступить въ послѣдствіи въ эти два отдѣла Техническаго училища.

8) Допускаются къ пробному плаванію только тѣ, которые имѣютъ не менѣе 13 лѣтъ.

9) Желающіе предпринять такое плаваніе должны явиться въ Техническое училище къ 1 іюня и представить законнымъ образомъ засвидѣтельствованное дозволеніе на плаваніе отъ родителей, попечителей или отпускъ отъ начальства, если они находятся въ учебныхъ заведеніяхъ.

10) По медицинскомъ освидѣтельствованіи училищное начальство подвергаетъ ихъ краткому предварительному испытанію съ цѣлью удостовѣриться въ нѣкоторой степени ихъ образованія, еслибы они не могли представить свидѣтельства отъ учебныхъ заведеній.

11) На время пробнаго плаванія они назначаются на учебное судно Техническаго училища, гдѣ доставляется имъ возможность знакомиться съ морскимъ дѣломъ въ въ теченіе лѣтнихъ мѣсяцевъ, чтобы они могли составить себѣ понятіе объ особенностяхъ морской жизни.

Примѣчаніе. Во время плаванія они пользуются отъ казны полнымъ содержаніемъ и получаютъ на это время безвозмездно форменную морскую одежду, бѣлье и обувь.

12) Подобныхъ пробныхъ плаваній допускается для каждаго не болѣе двухъ.

13) Какъ къ пробному плаванію, такъ и для поступленія въ число воспитанниковъ, не могутъ быть принимаемы имѣющія слѣдующія болѣзни или тѣлесные недостатки:

а) Страдающіе золотухою съ пораженіемъ наружныхъ и внутреннихъ желѣзъ, глазъ, ушей, сочлененій, имѣющіе лишайныя или другаго свойства пораженія кожи и хроническія язвы.

б) Легко подвергающіеся судорожнымъ припадкамъ, страждущіе или страдавшіе когда либо болѣзнями: падучею, пляскою св. Витта и т. п.

Примѣчаніе. При освидѣтельствованіи мальчиковъ, для принятія въ училище, падучая болѣзнь не всегда можетъ быть узнаваема, а потому родители и попечители предваряются, что при появленіи у воспитанникоъ, по пріемѣ ихъ, припадковъ этой болѣзни, они будутъ немедленно возвращаемы родителямъ или лицамъ, ихъ опредѣлившимъ въ училище.

в) Страждущіе отдышкою, кровохарканіемъ и имѣющіе расположеніе къ чахоткѣ и къ болѣзнямъ сердца.

г) Имѣющіе зобъ, каменную болѣзнь, грыжи, подверженные глухотѣ, заиканію, страдающіе растройствомъ органовъ зрѣнія.

и д) Имѣющіе уродливости, искривленіе спины, таза и оконечностей.

ПОРЯДОКЪ И СОДЕРЖАНІЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНАГО ПРІЕМНАГО ЭКЗАМЕНА ВЪ ТЕХНИЧЕСКОМЪ УЧИЛИЩѢ.

1 Отъ явившихся на экзаменъ требуется удовлетворительное познаніе въ общеобразовательныхъ предметахъ по нижеслѣдующей программѣ.

2) Оцѣнка на экзаменѣ производится по 12 бальной системѣ, съ тѣмъ, чтобы для удовлетворительности испытанія было получено въ каждомъ отдѣльномъ предметѣ не менѣе *шести* и въ среднемъ выводѣ не менѣе *семи* балловъ.

3) При равномъ итогѣ отмѣтокъ, будетъ отдано преимущество имѣющимъ высшія въ математическихъ наукахъ.

Программа при пріемномъ экзаменѣ будетъ заключать слѣдующіе общеобразовательные предметы:

а) *Законъ Божій:* 1) Священная исторія Ветхаго и Новаго завѣтовъ; 2) Ученіе о Богослуженіи.

б) *По математикѣ.* Для артиллерійскаго и штурманскаго отдѣловъ: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до квадратныхъ уравненій включительно и 3) Геометрія до пропорціональныхъ линій. Для кораблестроительнаго и механическаго отдѣловъ: 1) Ариѳметика; 2) Алгебра до теоріи

логариѳмовъ и непрерывныхъ дробей; 3) Геометрія вся.

в) *Русскій языкъ*: 1) русская грамматика и 2) умѣнье читать по церковно-славянски, для того, чтобы читать церковныя книги.

г) *Географія*: 1) Физическое и политическое описаніе всѣхъ государствъ Европы, Азіи, Африки и Америки; 2) Физическое и политическое описаніе Россійской Имперіи и 3) Черченіе картъ наизусть.

д) *Исторія*: для артилерійскаго и штурманскаго отдѣловъ—исторія древнихъ народовъ; для кораблестроительнаго и механическаго отдѣловъ—исторія древнихъ народовъ, средніе вѣка и общій очеркъ Русской исторіи.

Примѣчаніе. Въ отношеніи иностранныхъ новѣйшихъ языковъ, французкаго или англійскаго, требуется, чтеніе и переводъ легкихъ статей съ иностраннаго на русскій языкъ.

4) Экзаменъ по всѣмъ вышепоименованнымъ наукамъ будетъ производиться на основаніи заранѣе составленныхъ экзаменаціонною коммисіею программъ самаго краткаго и общаго содержанія, съ исчисленіемъ однихъ существенныхъ частей каждой науки, какъ онѣ признаются всѣми, независимо отъ различія учебниковъ и метода преподаванія, чтобы тѣмъ самымъ представить болѣе общее поприще для состязующихся и воспитывавшихся въ различныхъ заведеніяхъ и вмѣстѣ чтобы дать возможность экзаменаторамъ обратить болѣе вниманія на внутреннее достоинство отвѣта и степень развитія экзаменующихся, а не на одно близкое воспроизведеніе учебниковъ памятью.

Примѣчаніе Подробную программу пріемнаго экзамена можно получить лично, или чрезъ почту, въ канцеляріи Техническаго Училища въ Кронштадтѣ.

Форма прошенія

Въ Техническое училище Морскаго Вѣдомства.

(Такого-то)

Прошеніе.

Желая опредѣлить сына моего (или родственника) №. №. на воспитаніе въ Техническое Училище Морскаго

вѣдомства, по артиллерійскому отдѣлу (или по штурманскому, или по кораблестроительному, или по механическому), я нижеподписавшійся имѣю честь препроводить документы о рожденіи и крещеніи его, и (для податныхъ сословій) увольнительное свидѣтельство отъ общества, о полученіи коихъ прошу увѣдомить. Означенный сынъ (или родственникъ) мой явится въ Училище къ установленному пріемному сроку. Если онъ по медицинскому освидѣтельствованію не окажется способнымъ къ морской службѣ, или неудовлетворитъ условіямъ пріема, а также, если и въ слѣдующее время начальство училища признаетъ нужнымъ, вслѣдствіе дурнаго его ученія или поведенія, исключить его изъ числа воспитанниковъ, то я обязываюсь по первому требованію училища безъ замедленія взять его обратно на свое попеченіе. Мѣсяцъ, число, годъ подпись. . . . .

Примѣчаніе. Подпись должна быть на семъ же удостовѣрена полиціей или ближайшимъ начальствомъ съ приложеніемъ казенной печати.

Жительство имѣю:

Примѣчаніе. Въ нынѣшнемъ 1873 году пробнаго плаванія не будетъ. . . . .

ОДЕССКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ КІЕВСКАГО ЧАСТНАГО КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА.

помѣщается на Екатирининской площади въ домѣ Задуровича, въ Одессѣ и производитъ между прочимъ слѣдующія операціи:

а) Учетъ русскихъ и иностранныхъ векселей и другихъ на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ обязательствъ.

б) Выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ.

в) Полученіе платежей по векселямъ, платимымъ въ Одессѣ или другихъ городахъ.

г) Выдачу переводовъ траттъ и аккредиторовъ на русскіе и заграничные города, гдѣ находятся корресподенты банка, а равно платежи по телеграфу.

д) Покупку и продажу процентыхъ бумагъ за свой счетъ и по порученію съ разницею отъ ½% до ¾% противъ Петербургскаго курса.

е) Продажу по порученію зерноваго хлѣба и другихъ продуктовъ взимая коммисію по соглашенію.

ж) Пріемъ суммъ на вклады безсрочные и на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ.

съ 15-го мая сего года.

Банкъ платитъ.

По вкладамъ до востребованія 4½%
По влкадамъ на 3 мѣсяца 5%
По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ. 5½%
По вкладамъ на 9 мѣсяцевъ. 6%
По вкладамъ на годъ и болѣе 6½%
По текущимъ счетамъ впредь до измѣненія . . 4%

Банкъ взимаетъ.

По учету векселей отъ . . . . 8 до 10%
По ссудамъ подъ залогъ процентыхъ бумагъ
и товаровъ отъ . . . . 8 до 9%

Банкъ принимаетъ также на себя обязанность истребовать принадлежащія вкладчикамъ суммы изъ отдѣленій и конторъ государственнаго банка и друхихъ кредитныхъ учрежденій на вклады въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка для обращенія изъ процентовъ, и для этой цѣли необходимо присылать отдѣленію надлежащіе документы съ объявленіемъ въ означенныя кредитныя учрежденія.

По параграфу 40. Высочайше утвержденнаго устава Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, билеты банка, внесенне въ оный денежные вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: безсрочные наравнѣ съ наличными

деньгами, а срочные по цѣнѣ установленной Правительствомъ.

Лицамъ, имѣющимъ текущій счетъ въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, переводы на Кіевъ выдаются безплатно.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки:
1) Портретъ Императора—Короля Прусскаго Вильгельма I.
2) Внутреній видъ Исаакіевскаго Собора.—3) Три рис. къ статьѣ «Сѣверный Край» и 4) пять рисунк. къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы и ея явленій»; всего 10 рисунковъ.

При этой книжкѣ подписчикамъ на журналъ: «Мірской Вѣстникъ» прилагается согласно условію безплатно: снимокъ съ св. Иконы Корсунской Божіей Матери и краткія свѣдѣнія объ иконѣ.

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода за 1871 годъ. II. О бѣломъ клобукѣ. Память Святителя Ѳеогноста Митрополита Кіево-Московскаго на Волыни. О жизни Прародителей послѣ ихъ паденія по взгляду Библіи. III. Должно ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой? Объявленія. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 14 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ЖИЗНЬ И ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ СВЯТИТЕЛЯ КИПРІАНА МИТРОПОЛИТА КІЕВО-МОСКОВСКАГО НА ВОЛЫНИ.

Святитель Кипріанъ былъ родомъ Сербъ, изъ города Тернова, и первые иноческіе подвиги свои совершалъ на Аѳонѣ.—Еще будучи инокомъ, онъ посѣщалъ предѣлы южной россіи по порученію Константинопольскаго Патріарха, «для того, чтобы, какъ говоритъ Цареградскій Соборъ о Кипріанѣ, онъ примирилъ здѣшнихъ князей другъ съ другомъ и съ Митрополитомъ» (св. Алексіемъ); на котораго первые жаловались Патріарху. Какъ говоритъ Исторія, Кипріанъ дѣйствительно успѣлъ на время успокоить волненіе. Но вслѣдъ за симъ недовольные южнорусскіе князья опять послали новое посольство въ Константинополь, умоляя дать имъ особаго Митрополита на мѣсто умершаго Литовскаго Митрополита Антонія; въ противномъ случаѣ они грозили отложиться и обратиться къ другой церкви.—Послѣ этого Патріархъ не могъ не уступить,—и послѣ соборнаго разсужденія посвятилъ самаго же Кипріана Митрополитомъ Кіева и Литвы. Въ тоже время подчинена была ему и Епархія Волынская. А для того, чтобы сохранился древній порядокъ управленія русской Церкви, тутъ же постановлено было, дабы по

смерти Алексія, Кипріанъ остался общимъ Митрополитомъ всея россіи. (1).

Это было въ Январѣ 1376 г.—Слѣдуя соборному опредѣленію, бл. Кипріанъ по прибытіи на мѣсто служенія далъ знать о своемъ назначеніи въ Новгородъ, и за тѣмъ со всею любовію предался заботамъ объ устроеніи подчиненной ему митрополіи. «Дыша, какъ пишетъ авторъ исторіи православной церкви на Волыни, истинно Евангельскимъ миролюбіемъ, онъ, со многими трудностями и рѣдкимъ терпѣніемъ обтекая всю землю русскую, по цѣлымъ мѣсяцамъ и годамъ проживалъ въ землѣ Волынской; всегда старался извлечь пользу для церкви, утвердить общее благо миръ, порядокъ; снискалъ благоволеніе и князей литовскихъ и королей польскихъ, и умѣлъ держать въ зависимости и подчиненіи Епархіи Волынской области даже въ то время, когда между самими Іерархами Волынскими находились такіе, которые, неизвѣстно по какимъ видамъ покушались отложиться отъ власти всероссійскаго митрополита.» (2)— «Пусть не осуждаетъ меня никто за то, что буду говорить, пишетъ въ одномъ своемъ письмѣ самъ Св. Кипріанъ. Если былъ я въ Литвѣ: то многихъ христіанъ избавилъ я отъ горькаго плѣна; многіе незнающіе Бога познали истиннаго Бога и обратились къ истинной вѣрѣ крещеніемъ; я поставилъ церкви, утвердилъ христіанство, издавна опустошенныя святыя мѣста возстановилъ и присоединилъ къ митрополіи всей россіи. Новгородокъ Литовскій давно отпалъ и я его ввелъ въ порядокъ, и теперь отсюда получаю для митрополіи десятину и села. Въ волынской землѣ сколько лѣтъ оставалась владимірская епископія безъ владыки! я поставилъ вла-

(1) Соборн. дѣяніе 1389 г. въ архивѣ Калагова кн. 3, с. п. б. 1861 г. стр. 8, 10, 17. Acta Patriarch. Constantinop. 3, стр. 118. Wind. в. 1862.

(2) Приб. къ опис. кіевск. соб. стр. 38, № 8. Акт. З. Р. № 12 зубр., о ч. р. под. бук. Д. проток. конст. Патр. Грам. 46—48.

дыку и свят. мѣста возстановилъ. Исконныя софійскія села перешли къ князьямъ и боярамъ и я ихъ отыскиваю чтобы по смерти моей владѣлъ, кого Богъ поставитъ:... «При недостаткѣ надзора святительскаго, писалъ далѣе св. Кипріанъ, каждый владыка жилъ по своей волѣ, какъ хотѣлъ; попы, иноки и всѣ міряне—тоже что овцы безъ пастуха. Нынѣ Божіею помощію и нашими трудами дѣла церкви приведены въ порядокъ.» (1).

Между тѣмъ, скончался на сѣверѣ тогдашній Митрополитъ московскій Св. Алексій (12 февр. 1378 г.)—и блаж. Кипріанъ, согласно опредѣленію патріарха долженъ былъ занять его мѣсто, чтобы так. обр. всю русскую Церковь принять въ свое управленіе.—Но по неисповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ ему не только не удалось достигнуть этого въ первое время,—но напротивъ того суждено было даже потерпѣть разныя испытанія со стороны особенно сторонниковъ извѣстнаго Митяя, который самовольно рѣшился сдѣлаться митрополитомъ и даже увлекъ было на свою сторону великаго князя московскаго Димитрія Донскаго. Поруганный и ограбленный подъ стѣнами самой москвы, св. Кипріанъ удалился въ Царь-градъ,—«искать своей митрополіи и единенія церковнаго между югомъ и сѣверомъ; но хотя въ это же время Митяй и погибъ въ морѣ на пути въ этотъ городъ, однако другой изъ спутниковъ его—нѣкто Игуменъ Пименъ обманомъ достигъ того, что былъ посвященъ въ Митрополита великой Россіи,»—и бл. Кипріану снова оставлена была по прежнему только митрополія одной малой Россіи. (2).

Вотъ какъ пишетъ самъ бл. Кипріанъ о своемъ пребываніи въ Константинополѣ во время вышеупомянутыхъ замѣшательствъ: «Тамъ пробылъ я, до 13 мѣсяцовъ. Нельзя было выдти изъ Царь-града по облегавшей его тѣснотѣ:

---

(1) Посланіе къ Игумену Сергію; Православный Собесѣдникъ 1860.

(2) Протоколы патріарха № 35 и 43. Журн. Министр. просвѣщ. 1847 г. Acta Patriarch. Constantinop. 2, стр. 12—18.

моремъ владѣли латиняне (генуэзцы), а на сушѣ кругомъ безбожные турки. Когда находился я въ этомъ заключеніи, продолжаетъ святитель, напала на меня болѣзнь, до того тяжкая, что едва оставался я живой. Лишь только пришелъ я въ себя: обратился за помощію къ св. Петру чудотворцу;—я молился ему: рабъ Божій и угодникъ Спасителя! Знаю, ты имѣешь дерзновеніе къ Богу и можешь помочь мнѣ въ бѣдѣ и болѣзни; если угодно тебѣ, чтобы я, рабъ твой, достигъ до твоего престола и поклонился чудотворному гробу твоему: то подай мнѣ облегченіе въ болѣзни моей.—И вѣрьте мнѣ, заключаетъ св. Кипріанъ, въ тотъ же часъ тяжкая болѣзнь моя кончилась и чрезъ нѣсколько дней я оставилъ Царь-Градъ.» (1).

Тотъ же самый св. угодникъ Божій, по сознанію самаго же Кипріана, вслѣдъ за симъ дѣйствительно споспѣшествовалъ ему и поклониться честному гробу Его (т. е. св. Петра).—Это случилось въ 1381 г. непосредственно послѣ того, какъ великій князь московскій узналъ о происках Пимена, и потребовалъ возвращенія Кипріана изъ Кіева.—(2). Призванный великимъ княземъ въ Москву на мѣсто заточеннаго Пимена святитель между прочимъ установилъ здѣсь празднованіе на Руси, такъ называемой Дмитріевой субботы для поминовенія о воинахъ, скончавшихся во время Куликовской битвы, крестилъ вмѣстѣ съ св. Сергіемъ сына князя Владиміра Андреевича Серпуховскаго, и вообще, казалось, на всегда помирился съ Великимъ княземъ.—Но въ то время, какъ извѣстно, въ Москвѣ случилось нашествіе Тохтамыша. Это нападеніе было такъ неожиданно, что самъ великій князь едва спасся изъ города, чтобы собрать войско. Вслѣдъ за тѣмъ долженъ былъ удалиться и Кипріанъ изъ Москвы—и вмѣстѣ съ препод. Сергіемъ поселился въ Твери. Къ несчастію Тверкій князь не хотѣлъ принять никакого участія въ отраженіи Тохтамыша, и даже просилъ у сего послѣдняго

(2) Степ. книг. 1. стр. 420—422.
(1) Собр. лѣт. 1, стр. 233. Ник. лѣт. 4, стр. 77 78 92 93.

утвержденія на княжескомъ престолѣ.—Это дало поводъ недоброжелателямъ представить въ невыгодномъ свѣтѣ и пребываніе Митрополита у Князя Тверскаго. Къ довершенію несчастія—патріархъ заступился за Пимена,—и бл. Кипріанъ снова долженъ былъ уступить Пимену и удалиться въ Кіевъ.

Не смотря однако на это и здѣсь онъ незабывалъ главной цѣли своей—соединить обѣ митрополіи (1) и наконецъ послѣ разныхъ неудачъ, снова возвратился въ москву (Марта 1390 г.). Здѣсь онъ смирилъ взбунтовавшихся противъ него Новгородскихъ, Стригольниковъ и крестилъ трехъ знаменитыхъ Мурзъ. Въ тоже время не безъ утѣшенія для Кипріана устроялись и дѣла о Галицкой митрополіи. Несмотря на то, что самъ литовскій князь просилъ (1391 г.) Патріарха рукоположить нѣкоего Іеромонаха Симеона въ Митрополита Галицкаго,—и самъ даже Луцкій Епископъ Өеодоръ явился къ Патріарху съ просьбою о поставленіи его митрополита въ югозападной руси, Патріархъ однако необратилъ вниманія на ихъ ходатайство, и по прежнему призналъ Кипріана митрополитомъ всея россіи,—и даже поручилъ ему на мѣсто «несовѣстливаго» Епископа Луцкаго поставить другаго болѣе достойнаго. (2).

За тѣмъ въ Апрѣлѣ 1396 г. Кипріанъ снова отправился въ предѣлы югозапада и вмѣстѣ съ великимъ княземъ прибылъ къ Витовту въ Смоленскъ, гдѣ рукоположилъ Епископа Смоленску Кассіана.—Въ тоже время Витовтъ далъ слово не трогать православія и утвердилъ Кипріана главою всего русскаго духовенства. Не съ такимъ успѣхомъ приходилось Митрополиту имѣть дѣло съ Ягелломъ, подъ властію котораго находился тогда Кіевъ.—Но и здѣсь своимъ благоразуміемъ св. Кипріанъ сдѣлалъ многое для пользы православія, посвятивъ цѣлыхъ 9 мѣсяцовъ на исправле-

(1) См. посл. къ Игум. Сергію Правосл. собесѣдн. 1860 года.

(2) Acta Patriarch. Constant. 2, стр. 157. 180. 181.

ніе дѣлъ древней митрополіи, угнетаемой Латинскими проповѣдниками Ягелла. (1). Въ тоже время онъ былъ и на Волыни (1397 г.) откуда вмѣстѣ съ нимъ, должно быть по опредѣленію патріарха, отправился въ Москву и Луцкій Епископъ Ѳеодоръ, который здѣсь и скончался. (2).

Въ 1401 году св. Кипріанъ на Московскомъ соборѣ лишилъ Епархіи другаго Луцкаго Епископа Савву, обязавши его неотлучно жить въ Москвѣ, за нѣкія, какъ говоритъ Никоновская лѣтопись, вещи святительскія, или какъ догадываются другіе, потому что Епископъ этотъ имѣлъ несчастіе заслужить гнѣвъ Витовта. (3).

Въ Іюлѣ 1464 г. бл. Кипріанъ снова отправился изъ Москвы въ Кіевъ, въ которомъ открылись тогда разные безпорядки, такъ что здѣсь онъ долженъ былъ даже смѣнить своего намѣстника и всѣхъ лицъ служащихъ при немъ. За тѣмъ св. Кипріанъ снова посѣтилъ Луцкъ и здѣсь поставилъ новаго Владыку на мѣсто удаленнаго Саввы. Въ тоже время въ Волынскомъ городѣ Миролюбовѣ Кипріанъ видѣлся съ Ягелломъ и Витовтомъ, и обоими изъ нихъ былъ принятъ благосклонно,—хотя здѣсь вопреки своему желанію, онъ долженъ былъ смѣнить Туровскаго Епископа Антонія, человѣка ревностнаго по вѣрѣ и преданнаго православію, но непріятнаго сторонникамъ Латинства, которые никакъ не могли помириться съ Стуровскимъ владыкой за его подвиги на пользу православія, и оговорили его предъ Митрополитомъ, будто онъ сносился съ Ханомъ Тади-Бекомъ и даже приглашалъ его властвовать въ Кіевѣ.—Кипріанъ понималъ дѣло,—и хотѣлъ было ограничиться тѣмъ, чтобы оставить Антонія при себѣ.—Но Витовтъ грозилъ отнять у Кипріана западныя

(1) Лит. у Карамзина, т. V, прим. 254, подъ 1398 г. Никон. лѣт. 4, стр. 268 степ. кн. 1, стр. 526.

(2) Твор. Св. Отц. кн. 2, гл. 6, стр. 336, 1847 г. Истор. россійск. изд. т. V, стр. 153, прим. 254.

(3) Волын. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 20, стр. 594 Никонов. лѣт. 4, 1401 г.

области, если Антоній не будетъ низложенъ,—и святитель долженъ былъ уступить силѣ. (1).

Наконецъ въ Январѣ мѣсяцѣ 1406 г. св. Кипріанъ въ послѣдній разъ возвратился въ Москву. Отягченный горькими лишеніями и лѣтами, онъ началъ чувствовать близость кончины,—и потому поселившись въ любимомъ своемъ селѣ Голенищевѣ началъ по преимуществу заниматься богомысліемъ и молитвою. Въ началѣ Сентября, онъ уже больной посвятилъ въ Голенищевѣ Епископа Митрофана въ Суздаль,—а 16 Сентября того же (1406) года скончался мирно смертію праведника. (2).

Мощи его обрѣтены въ 1472 году, и нынѣ почиваютъ въ Московскомъ Успенскомъ Монастырѣ подъ спудомъ. (3). Память его 16 Сентября и Мая 27.—(4).

Священникъ А. Хойнацкій.

---

(1) Карамз. т. V, примѣч. 232, 254. Нирбутъ, Dzije narod. Lit. VI, стр. 87.

(2) Ник. лѣт. 4, стр. 318. 5, стр 1—7. Львовск. лѣт. 2, стр 239. Русск. врем. 1, стр 218, 219.

(3) Ст. кн. 2, стр 89. Львовск. лѣт. 3, стр. 26.

(4) Русск. св. Филар издан. 2-е отд. 3 с, стр. 60. Словарь истор. о свят. стр. 132.

II.

ТАТАРИНЕЦКІЙ МУЖСКІЙ МОНАСТЫРЬ, БЫВШІЙ ВБЛИЗИ С. ОБЫЧИ, НЫНѢ НЕ СУЩЕСТВУЮЩІЙ.

Село Обычь довольно древнее поселеніе. Оно находится въ Кременецкомъ уѣздѣ, не въ далекомъ разстояніи отъ м. Шумска и Рахманова. Первый слѣдъ объ этомъ поселеніи находимъ въ грамотѣ Казиміра Ягелловича Великаго Князя Литовскаго, выданной 1441 года Января 20 дня въ Вильнѣ на имя Дениска Мокосѣя, которому въ вѣчное и потомственное владѣніе даровалъ нѣкоторыя деревни, въ числѣ коихъ упоминается и Обычь (Вол. Епарх. вѣд. 1869 г. № 18 м. Ляховцы. Bracia Włodysława Jagany Стодниц. т. II. стр. 108. Wołyn pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym. Часть 2 стр. 210 съ примѣч. Стецка). Какимъ образомъ и когда Обычь перешелъ къ Попелинскимъ, которые владѣли имъ еще въ XV вѣкѣ, о томъ нѣтъ Свѣдѣній. Въ 1570 году одинъ изъ Попелинскихъ именно Митка Попелинскій владѣлецъ Обычи выдалъ письменное дозволеніе Войнѣ Богушевичу Боговитину владѣльцу Пигасъ и Залужа насыпать плотину, прилегающую къ его грунтамъ и подвысить ее. Въ этомъ письмѣ онъ упоминаетъ о двухъ своихъ сыновьяхъ: Михнѣ и Васькѣ, какъ наслѣдникахъ, отъ которыхъ требуется исполненіе слова, даннаго Войнѣ. Съ этой поры не упоминается уже о Попелинскихъ. Боговитины на Шумбарѣ или Шумбарскіе сперва держали Обычь, какъ залогъ, вѣроятно отъ Попелинскихъ за одолженную какую нибудь ими сумму денегъ, но послѣ того, когда не было возможности выплатить ее Боговитины сдѣлались дѣдичными владѣльцами его. 1579 года 22 Іюля Михаилъ Боговитинъ Шумбарскій записалъ Рохмановъ и Обычь Валенту Виринскому съ условіемъ не посягать на земли, принадлежавшія здѣшнему мона-

стырю и не касаться границъ ихъ. Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ того Виринскій опять возвратилъ Обычь Боговитинамъ, отъ которыхъ вмѣстѣ съ Рожмановомъ достался въ руки Чарторійскихъ, а потомъ князьямъ Вышневецкимъ, наконецъ Радзивиламъ. Въ 1806 г. Доминикъ Радзивилъ продалъ Обычь Малинскому, а тотъ переуступилъ его Ружинскимъ.

Вблизи этого села Обыча на разстояніи нѣсколькихъ сотъ шаговъ находится возвышенная мѣстность въ видѣ острова, окруженная со всѣхъ сторонъ низменностію, которая въ половодье заливается почти со всѣхъ сторонъ водою. Тамъ на этой возвышенности, которая называлась нѣкогда урочищемъ Татаринецъ (1), въ былыя времена существовалъ Православный мужескій монастырь, во имя Св. Николая, получившій вѣроятно свое названіе Татаринецкій отъ этого урочиска. Основаніе его по документу, о которомъ сказанно будетъ ниже, преданіе приписало Константину князю Острожскому въ 1368 г. (2), который

(1) Отъ чего это урочиско носило названіе Татаринецъ, на это нѣтъ никакихъ данныхъ. Но такъ какъ эта мѣстность находится не вдали отъ Шумска, бывшаго нѣкогда княжескаго города, гдѣ не разъ разыгривались Татарами кровавыя драмы, то можно предполагать, что и здѣсь Татары чѣмъ нибудь оказали свою жестокость и варварство, или можетъ быть разбивали здѣсь свой станъ во время неоднократныхъ посѣщеній ими Волыни, а особенно съ 1240 г. во время нашествія Батыя и въ 1261, когда грозный Бурондай поджидалъ въ Шумскѣ Даніила Романовича князя Галицко-Волынскаго; быть можетъ отъ этихъ вышеизложенныхъ причинъ эта мѣстность и получила названіе Татаринецъ.

(2) Здѣсь что-то да не такъ; или ошибка сдѣлана въ хронологіи или въ имени основателя сего Монастыря. Въ 1368 г., какъ видно изъ генеалогіи князей Острожскихъ, не было никакого Константина, а извѣстны только Да-

будто надѣлилъ его полями, сѣнокосами и двумя ставами. Болѣе двухъ сотъ лѣтъ Монастырь спокойно и безпрепятственно владѣлъ всѣми этими Фундушами (Wołyń pod względem statystycznym, historycznym i archeologicznym часть II стр. 68 Стецкаго). Всѣ владѣльцы Обычи до Боговитиновъ не смѣли касаться собственности монастырской и свято уважали волю завѣщателя. Но съ 1566 г. Боговитины особенно изъ нихъ Θеодоръ Война Кутемскій, Адамъ и Андрей Клементовичи Боговитины Козерадскіе, начали притѣснять монаховъ и отнимать у нихъ монастырскія земли. Игуменъ съ братьею, не желая заводить споровъ,

---

ніилъ, какъ историческое лице съ 1340 г. и старшій сынъ его Θеодоръ видный въ Исторіи съ 1386 г. Допустить же основаніе этого Монастыря уже въ 1468 г. и приписать именно Константину Ивановичу умершему 1533 г. и имѣвшему отъ роду 70 лѣтъ также невозможно, ибо тогда еще онъ былъ младенцемъ. А можетъ быть отецъ его Иванъ Василіевичъ князь Острожскій, основавши здѣсь мужскій монастырь записалъ отъ имени сына своего Константина фундуши наданныя сему монастырю, отчего онъ и почитался фундаторомъ или основателемъ его. Во всякомъ случаѣ трудно теперь доискаться правды тамъ, гдѣ не сохранилось подлинныхъ документовъ. Кромѣ того подлежитъ сомнѣнію, чтобы эта мѣстность когда нибудь принадлежала князьямъ Острожскимъ; начиная съ Дениска Мокосѣя 1441 г. до позднѣйшаго времени не видимъ здѣсь владѣльцами князей Острожскихъ, а до Мокосѣя эта мѣстность составляла коронныя имѣнія, иначе Казимиръ Князь Литовскій не могъ бы отъ кого бы то ни было отбирать эту мѣстность и дарить другому лицу. Итакъ нужно предположить, что этотъ монастырь основанъ другимъ Какимъ нибудь лицемъ изъ обывателей Волынскихъ а впослѣдствіи времени, когда документы по причинѣ частыхъ нападеній татаръ уничтожились, основаніе его приписали Константину Князю Острожскому, прославившемуся побѣдами и особенно благочестіемъ.

долго терпѣли причиняемыя имъ Боговитинами обиды и со слезами просили ихъ не захватывать монастырскихъ земель. Но кроткія мѣры не дѣйствовали на честолюбивыхъ магнатовъ, издѣвавшихся еще надъ игуменомъ и требовавшихъ формальнаго заведенія процесса. Тогда Игуменъ Татаринецкаго монастыря Мелетій Дзюса видя, что мольбы и просьбы въ этомъ случаѣ безполезны и только вызываютъ дерзкія насмѣшки надъ ними, рѣшился на истинное подвижническое дѣло; онъ отправился пѣшкомъ въ Кіевъ къ Митрополиту Сильвестру (Бѣлкевичу) съ жалобою на владѣльцевъ Боговитиновъ. Тамъ, изложивши предъ нимъ на словахъ всю суть дѣла и представивши на видъ всѣ угнетѣнія и обиды, которыя Монастырь терпитъ отъ Боговитиновъ, получилъ отъ Митрополита рекомендательное письмо къ королю Сигизмунду Августу. Возвратившись изъ Кіева Мелетій Дзюса тотчасъ поспѣшилъ въ Варшаву, гдѣ при личномъ свиданіи съ Королемъ разсказалъ ему о притѣсненіи монастырской братіи Боговитинами и о причиненіи ими разныхъ обидъ Монастырю. Сигизмундъ Августъ, выслушавши игумена, вручилъ ему собственноручное письмо на имя Боговитиновъ, въ которомъ повелѣваетъ имъ возвратить монастырю всѣ захваченныя ими земли. Это письмо, писанное старославянскимъ стилемъ, тогда же заявлено и внесено было въ акты градскіе Кременецкіе 1568 г. 24 Мая, а урядовая копія съ нею хранилась въ Монастырскомъ архивѣ (1). Приведемъ

---

(1) Впослѣдствіи времени неизвѣстно какимъ образомъ эта урядовая копія досталась Загаецкому монастырю, гдѣ въ архивѣ хранилась она долго. Въ недавнее время она попала въ руки одного Священника, который бережетъ ее и не показываетъ никому, надѣясь получить за нее порядочные деньги. Можетъ быть подобные документы и въ другихъ частныхъ рукахъ равнымъ же образомъ тлѣютъ и археологически изслѣдываются и разбираются крысами. Это въ настоящее время, при всеобщемъ стремленіи открывать памятники отечественной старины не совсѣмъ похвально.

буквально содержаніе этого письма: «Жигимонтъ Божіею милостію, Король Польскій, Великій Князь Литовскій, Рускій, Прускій, Жомойскій, Мизовецкій, Инфлянскій и иныхъ, —земяномъ нашимъ Повѣту Кременецкаго: Пану Федору Войничу Кутенскому и Пану Адаму и Андрею Климентовичамъ Боговитиновичамъ Козьродскимъ. Штожъ дей тымъ часомъ приходилъ до насъ Господарь Отецъ Мелентій Дзюса Игуменъ Монастыря Татаринецкаго Святой Мыколы зъ листомъ присланнымъ отъ Велебнаго Отца Сильвестра Митрополита Кіевскаго въ году 1566 съ Кіева къ ему писаннаго, штобы онъ до насъ Господаря преѣхавши обвѣстилъ намъ правду свою, што которую Панъ Федоръ Войничъ Кутенскій съ Климентовичи ему дѣютъ землю церковную, што славное памяти Константинъ Острожскій въ году 1368 Индикт. 6 на церковь святой Миколы записалъ, оную отобрали гвалтомъ и отбираютъ, начиная отъ Пигасной границы идучы отъ дороги велыкои съ Пигасъ къ Кременцю промеже Татаринцамъ дольною на впростъ черезъ болоты и верховыну ставу Залузского къ валу великому къ лѣсомъ тамъ отъ Кутовъ, Залужа, Пигаловъ людемъ своимъ Залужскимъ, Кутенскимъ и Пигаскимъ забирать кажутъ, што мы крывду тую жалосно намъ росказанную Отца Игумена Татаринского, именемъ Митрополита Кіевскаго присланнаго выслухавшимъ што на просбу его чинячи казалы есьмо сымъ листомъ нашимъ земяномъ абы тую землю церковную, што имъ князь Константинъ (1) право далъ черезъ подданныхъ Кутинскихъ, Залужскихъ и Пигасскихъ забранную, отдаты, а больше кривдъ Отцу Игумену не чыныты подъ закладомъ нашимъ двома копами грошій Литовскихъ,

(1) Удивительно какъ могъ Король Сигизмундъ повторить ошибку касательно времени основанія Татаринецкаго монастыря и имени его основателя. Вѣроятно эта грамота есть позднѣйшее и подложное произведеніе, а подлинные всѣ монастырскіе документы погибли во время татарскихъ нападеній на монастырь.

если чиныты хотѣлы бы и черезъ закладъ той переступыты малы. Писанъ въ Кнышинѣ лѣта Божія нарожения 1567 Мѣсяца Февруарія 5 дня индикт. 10 Жишмонтъ Августъ Король Польскій Шимковичъ Маршалокъ.» Боговитины, получивши наказъ отъ короля съ угрозой, тотчасъ возвратили Монастырю всѣ захваченныя ими и ихъ крестьянами земли. Такимъ образомъ Татаринецкій монастырь къ удивленію выигралъ дѣло, чему примѣровъ тогда видимъ очень мало потому, что тогда дѣйствовала несправедливость, а превозмогала сила, достоинство и деньги. Съ тѣхъ поръ этотъ монастырь благоденствовалъ и спокойно пользовался всѣми угодіями, но не долго. Въ 1605 г. Татары, опустошая Волынь, внезапно напали на монастырь и разорили его до тла; большую часть монаховъ тогда умертвили, нѣкоторыхъ взяли въ плѣнъ, а очень не многіе спаслись въ близь лежащихъ лѣсахъ. Въ то время Татары забрали съ собою все, что нашли въ монастырѣ цѣннаго, а древнія книги, документы и разныя привиллегіи сожгли (2). Когда Татары ушли въ свои кочевья и на Волыни водворилось спокойствіе, монахи, возвратившись изъ лѣсовъ, гдѣ они укрывались, ничего не нашли на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ монастырь и принуждены были искать пріюта въ другихъ монастыряхъ. Съ тѣхъ поръ

(1) Wołyn pod względem statystycznym, historycznym i archeologycznym Ч. II, стр. 61 Стецкаго. Такимъ образомъ предположеніе наше на счетъ грамоты короля Сигизмунда вышеприведенной, что она есть подложная грамота, оправдывается тѣмъ, что въ 1605 г. Татары сожгли всѣ монастырскіе документы и разныя привилегіи. Впрочемъ можно допустить, что монахи, спасшіеся отъ смерти и плѣна татарскаго въ лѣсахъ, могли захватить изъ Архива нѣкоторые документы и послѣ того передать тѣмъ монастырямъ, гдѣ они нашли для себя пріютъ. Этимъ только и можно объяснить какимъ образомъ грамота Короля Сигизмунда оказалась въ Загаецкомъ монастырѣ, который въ прочемъ тогда еще не существовалъ.

*

Татариецкій монастырь совсѣмъ опустѣлъ, а князья Вышневецкіе, владѣвшіе Обычемъ и Рохмановымъ всѣ земли монастырскія причислили къ своимъ. Но спустя нѣсколько десятковъ лѣтъ послѣ татарскаго погрома, бывшаго въ 1605 г. Іеремія князь Вышневецкій отступникъ отъ православія, увидѣвши развалины этого монастыря, возстановилъ его и помѣстилъ въ немъ нѣкоего Тимоѳея Кохальскаго монаха-унита Базиліана (1), при семъ онъ возвратилъ монастырю часть прежнихъ угодій, принадлежавшихъ ему, а большая половина осталась при князьяхъ Вышневецкихъ. Скоро мало по малу начали стекаться въ этотъ монастырь со всѣхъ сторонъ братья Базиліанъ; (какъ будто въ это время въ здѣшней мѣстности всѣ монастыри были уже Базиліанскіе) жизнь монашеская пошла своимъ чередомъ и монастырь опять началъ процвѣтать. (2). Но при умноженіи монашествующей братіи очевидно начали увеличиваться нужды и потребности монастыркіе, между тѣмъ монастырь пользовался только незначительною частію фундушевыхъ угодій, завѣщанныхъ основателемъ сего монастыря, а не имѣя подъ руками документовъ, которые уничтожены татарами, по необходимости не имѣлъ голоса и законнаго права требовать у владѣльцевъ возвращенія своихъ угодій. Не смотря на то монастырь завелъ процессъ съ князьями Вышневецкими за свой фундушъ, который длился очень долго—болѣе ста лѣтъ. (3).

(1) Былъ ли этотъ монастырь деревяный или каменный—объ этомъ въ народномъ преданіи не сохранилось ни какихъ извѣстій и не осталось на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ находился, никакихъ слѣдовъ.

(2) На сколько справедливо это послѣднее извѣстіе мы незнаемъ, потому что въ этомъ случаѣ пользовались документами польскихъ писателей, которымъ не нужно слишкомъ довѣрять, такъ какъ они всегда и во всемъ хотятъ видѣть или уніатизмъ или Католичество.

(3) Кажется въ это время и состряпано письмо Короля Сигизмунда Августа на имя Боговитиновъ, въ которомъ

Еще въ 1797 году 16 Іюня Суперіоръ Загаецкаго монастыря Евлашевичь занесъ жалобу (1) въ акты градскіе Кременецкіе о незаконномъ присвоеніи Радзивилами грунтовъ, принадлежащихъ нѣкоторымъ монастырямъ въ томъ числѣ и татаринецкому. Чѣмъ кончился этотъ процессъ неизвѣстно, но вѣроятно дѣло было проиграно по-

---

ясно опредѣляются границы монастырскихъ земель, но этотъ документъ вѣроятно не былъ принятъ трибуналомъ, какъ подложной.

(1) Вотъ содержаніе этого протеста въ вольномъ переводѣ съ Польского языка. «Ставши превелебный отецъ Лодзя Евлашевичъ ордена Св. Василія В. Консулторъ Провинціи Польской, Суперіоръ Загаецкаго монастыря, какъ только узналъ изъ древнихъ не давно открытыхъ документовъ, что нѣкоторые монастыри во время непріятельскихъ нападеній огнемъ и мечемъ разрушены были, а фундушевыя угодія отъ благочестивыхъ основателей наданныя имъ достались въ руки разнымъ лицамъ и до сихъ поръ находятся въ ихъ владѣніи, то тотчасъ на основаніи правъ, принадлежащихъ монастырямъ, также сеймовыхъ постановленій, а особенно конституціи дозволяющей отыскивать угодія, захваченныя у монастырей и находящіяся въ незаконномъ владѣніи у частныхъ лицъ, также слѣдуя указамъ и постановленіямъ касательно таковыхъ имѣній до сихъ поръ по причинѣ разныхъ замѣшательствъ въ краѣ, неприведенныхъ въ исполненіе и между прочимъ когда уже заносимы были тогда же жалобы противъ всѣхъ незаконныхъ владѣтелей таковыми имѣніями, а особенно противъ наслѣдниковъ Князя Карла Радзивила воеводы Виленскаго, которые, зная, что съ древнѣйшихъ временъ объ урочискѣ, именуемомъ Татаринецъ, которое было отдѣльно отъ Пигасъ или Рохманова, Залужа и другихъ селеній и на которомъ основанъ былъ монастырь въ 1368 г Константиномъ княземъ Острожскимъ для монаховъ *Чина Св. Василія Вел.* ни въ какихъ привилегіяхъ какъ древнихъ, такъ и не давнихъ и прежде

тому, что въ настоящее время при церкви с. Обыча очень незначительныя угодія. Поелику же монастырь не имѣлъ чѣмъ содержаться, то по необходимости братья его начала расходиться по другимъ монастырямъ и наконецъ окончательно онъ запустѣлъ и обратился въ при-

---

всего Боговитинамъ въ 1513 г. на имѣнія въ княжествѣ Литовскомъ и на Волыни нигдѣ не упоминается, а равно когда Вацлавъ Боговитинъ Шумбарскій, записывая своей женѣ изъ Чарторійскихъ Софіи Михайловнѣ 40000 злот. Польскихъ въ записи этой поименовываетъ ясно всѣ селенія, а объ урочискѣ Татаринецъ, гдѣ находился монастырь Св. Николая рѣшительно умалчиваетъ, зная, что онъ не имѣлъ надъ нимъ никакого права. По смерти Вацлава и Софіи Боговитиновъ родной братъ ея Юрій Чарторійскій переуступилъ всѣ эти имѣнія Михаилу Вышневецкому Старостѣ Овручскому и какъ въ это время Татаринецкій монастырь былъ разоренъ Татарами, то урочиско Татаринецъ съ полями, островами, лугами, лѣсами, запустами и грунтами гдѣ находился монастырскій фольваркъ съ двумя ставами, мельницами, сажавками и другими монастырскими фундушами онъ причисленъ къ Рохманову, (1) когда монахи избѣгши татарскаго меча,

---

(1) Быть не можетъ, чтобы Михаилъ Вишневецкій староста Овручскій присоединилъ угодія Татаринецкаго монастыря къ своимъ. Вѣроятно онъ, какъ ревнитель православія сообразивши, что на прежнемъ мѣстѣ Татаринецкій монастырь хотя бы былъ воздвигнутъ на ново не долго простоитъ, какъ на безлюдіи и въ уединенномъ мѣстѣ, ничѣмъ не огражденномъ отъ непріятельскихъ нападеній на мѣсто его цостроилъ въ Рохмановѣ, какъ укрѣпленномъ мѣстѣ, монастырь и при немъ Типографію и всѣ угодія Татаринецкаго монастыря перечислилъ къ Рохмановскому. Послѣ Іеремія Князь В. отступникъ отъ православія часть этихъ угодій отобралъ отъ православнаго монастыря и передалъ Базиліану Кохальскому, поселившемуся въ опустѣвшемъ Татаринецкомъ монастырѣ и обращенномъ въ парохіальную церковь.

ходскую с. Обыча церковь, но въ какое именно время неизвѣстно. Въ настоящее время на мѣстѣ бывшаго Татаринецкаго монастыря Св. Николая находится каменная приходская церковь с. Обычи тоже во имя Св. Николая, построенная въ началѣ текущаго столѣтія.

Итакъ и съ прежняго Православнаго Татаринецкаго мужскаго монастыря не осталось и слѣдовъ, но въ народномъ преданіи сохранилась объ немъ и до сихъ поръ память тѣмъ, что урочиско, на которомъ находился этотъ монастырь, слыветъ въ народѣ подъ именемъ монастырка. Значитъ Волынь—искони славилась благочестіемъ и на-

---

послѣ того возвратились, то увидѣли, что не только монастырь ихъ разрушенъ, но и фундушевыя угодія забраны, ничего не могли сдѣлать частію потому, что въ краѣ долго продолжались смуты и безпорядки отъ частныхъ набѣговъ Татаръ, а послѣ того Козаковъ, частію по причинѣ бездѣйствія судебныхъ мѣстъ, частію потому, что книги земскіе и градскіе Кременецкіе, (въ которые внесены были всѣ документы этого монастыря) одни по давности своей сотлѣли, другіе уничтожены козаками во время войнъ Богда Хмѣльницкаго, а иные были разобраны частными лицами и не возвращены, а потому нельзя было сдѣлать изъ нихъ экстрактовъ и даже въ это смутное время внесть протеста о сожженіи документовъ; между тѣмъ одни изъ монаховъ умерли, другіе нуждаясь въ пищѣ и одѣяніи и будучи тѣснимы (вѣроятно Уніатами) принуждены были оставить монастырь Св. Николая и удалиться въ другіе монастыри—послѣдній былъ отецъ Елевферій, а Тимоѳей Кохальскій отецъ велебнаго ксендза Якова Кохальскаго теперешняго пароха Обычскаго, служившій долгое время писаремъ у Ремигіана Блиндовскаго, бывшаго поссесора Рохмановскаго и сдѣлавшись чрезъ него капланомъ (Священникомъ) за презентого Іереміи князя Вышневецкаго противъ воли завѣщателя и вопреки правъ монастырю принадлежащихъ здѣсь посе-

божностію своихъ родныхъ сыновъ это доказывается обиліемъ монастырей, такъ въ здѣшней мѣстности въ близкомъ разстояніи одинъ отъ другаго находилось нѣсколько монастырей: Валевскій, Шумскій, Рохмановскій, Стожецкій, Татаринецкій, Загаецкій; нѣкоторые изъ нихъ по основанію относятся къ глубокой древности, а нѣкоторые возникли въ XVII вѣкѣ. А сколько еще можетъ быть, было монастырей отъ которыхъ не только не осталось слѣдовъ, не сохранилось памятниковъ, но даже въ народномъ преданіи изгладилась память о нихъ. Напрасно Латино-Польская пропаганда силилась бы—доказать, что здѣсь на Волыни

лился (1). Этому Кохальскому тогда Блиндовскій удѣлилъ нѣкоторую часть полей и сѣнокоса, принадлежавшихъ прежде монастырю, а все урочиско Татаринецъ оставилъ въ своемъ пользованіи. По прекращеніи рода князей Вишневецкихъ, когда имѣніе Рохмановское перешло въ руки князей Радзивиловъ, то главноуправляющій Карла Радзивилла Юзефъ Эйсмонтъ, снисходя на просьбу, а особенно на подарки Рохмановскаго пароха Симона Марашкевича, грунта, гдѣ находился Фольваркъ Татаринецкаго монастыря въ урочискѣ Татаринецъ отдалъ на хуторъ этому пароху и помянутыя грунта до сихъ поръ остаются въ незаконномъ пользованіи Рохмановскихъ свящ.»

---

(1) Здѣсь что то не вѣроятно. Іеремія Князь В. умеръ въ 1651 г. а протестъ писалъ въ 1797 г. Неужели въ то время приходскимъ Священникомъ с. Обычи могъ быть Яковъ Кохальскій сынъ того Тимоѳея Кохальскаго, который по презентѣ князя Іереміи поступилъ на этотъ приходъ и притомъ уже капланомъ т. е. безженнымъ, а когда былъ безженнымъ, то не могъ имѣть дѣтей, слѣдовательно сынъ его Яковъ родился прежде 1651 г. и въ такомъ случаѣ въ 1797 г. Якову Кохальскому пароху обычскому должно было быть 146 лѣтъ, что не правдоподобно. Вѣроятно и уніаты и католики измышляли разныя способы и средства, чтобы унію водворить здѣсь съ самихъ давнихъ временъ и даже ссылались на такія личности, какъ Іеремія Вишневецкій, думая, что позднѣйшіе и повѣрятъ ихъ небылицамъ.

не было Православія; или что католичество преобладало надъ православіемъ. Самые фабриканты документовъ, какъ подлинныхъ, такъ и подложныхъ ничего не могли измыслить такого, чтобы могло подорвать здѣсь православіе, а напротивъ, вникнувши въ нихъ поглубже и критически разобравши хотя и оказывается въ нихъ ложь и клевета, но они только способствуютъ къ возвеличенію Православія.

Священникъ А. Сендульскій.

Далѣе говорится о монастыряхъ Стожецкомъ и Шумскомъ при св. Троицѣ и оканчивается этотъ протестъ такъ: почему нынѣшній манифестатъ все то, о чемъ было выше сказано противъ названныхъ торжественно занесши жалобу и законъ имъ предъявивши, оставилъ себѣ право прежній протестъ дополнить новыми заявленіями и внесть оный въ акты градскіе Кременецкіе Wolyń pod względem statyst. histor. i archeolog· ч. II стр, 436—441.

III.

О ВСЕНАРОДНОМЪ ПѢНІИ ВЪ ПРАВОСЛАВНЫХЪ ХРАМАХЪ.

Въ Московскихъ вѣдомостяхъ помѣщена корреспонденція изъ Пешта протоіерея Кустодіева, на которую мы желали-бы обратить вниманіе нашихъ читателей и въ особенности священниковъ сельскихъ православныхъ церквей въ Югозападномъ краѣ. Дѣло идетъ о всенародномъ пѣніи, которое соблюдается съ незапамятныхъ временъ въ церквахъ Угорской Руси (въ сѣверовосточной части Венгріи) и отчасти въ Галиціи. Протоіерей Кустодіевъ такъ описываетъ свое посѣщеніе угрорусской церкви:

«Позвольте мнѣ передать русскимъ православнымъ читателямъ то глубокое, потрясающее впечатлѣніе, которое я испыталъ, неоднократно присутствуя при богослуженіи въ угро-русскихъ уніатскихъ церквахъ. Я теперь только ясно могу понять и чувствовать, какъ могла сохраниться восточная церковь въ этомъ маленькомъ забытомъ уголкѣ Венгріи на югозападномъ склонѣ Карпатскихъ горъ, который туземцы называютъ Угорскою Русью, какъ этотъ маленькій народъ, живущій здѣсь съ незапамятныхъ временъ, еще до основанія русскаго государства, чрезъ сколько вѣковъ и бѣдствій могъ пронести свою народность и живое чувство общенія съ восточною церковью, при отсутствіи даже внѣшнихъ возбуждающихъ сношеній съ нею. Я теперь только понимаю и чувствую, какой, къ величайшему сожалѣнію, важный обычай почти вышелъ изъ употребленія въ нашей православной русской церкви. Я говорю о пѣніи всею церковію.

Какимъ бѣднымъ, какимъ плачевножалкимъ представляется, *чувствуется* мнѣ теперь такое зрѣлище: большой храмъ, изъ глубины алтаря раздаются слова молитвъ и возглашеній предстоятеля церкви, на которыя отвѣчаетъ слабый и часто одинокій голосъ пѣвца, а народъ тысячами наполняющій храмъ стоитъ будучи не въ состояніи

слить своихъ голосовъ въ одинъ общій голосъ церкви, чтобы дѣйствительно и внутренне представить свое участіе въ общественномъ богослуженіи! Для меня не много измѣняется характеръ этаго зрѣлища, если на мѣстѣ одинокаго пѣвца стоитъ хотя бы самый прекрасный цѣлый хоръ: народъ и при этомъ остается безучастнымъ, онъ *зритель* только какимъ онъ можетъ быть гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ, а въ церкви онъ долженъ быть *участникомъ* Богослуженія. *Отъ начала не было такъ* (слова Спасителя въ Ев. Мѳ.). Конечно не было такъ и въ древней Русской Церкви. Православно-христіанское богослуженіе въ самой древнѣйшей и самой простѣйшей своей формѣ состояло изъ возглашеній служителя алтаря, на которыя отвѣчалъ весь народъ, не пѣвецъ и не хоръ пѣвцовъ, а именно весь народъ, и въ *общемъ* всею церковію пѣніи псалмовъ и пѣсней духовныхъ. Такимъ въ сущности оно оставалось и при дальнѣйшемъ своемъ развитіи во времена и долго послѣ Василія Великаго, Златоуста и Дамаскина. Такимъ оно осталось къ утѣшенію и, не постыдимся сказать, *въ наше поученіе* среди маленькаго и бѣдствующаго Угро-Русскаго народа. И именно богослуженіе съ такимъ характеромъ сохранило чрезъ столько вѣковъ и бѣдствій его народность и его церковь, несмотря на его малопросвѣщенность и уединеніе. И какія въ самомъ дѣлѣ бѣдствія и нещастія были бы въ состояніи отлучить его отъ церкви, съ которою онъ чрезъ пѣніе эту самую высшую форму выраженія человѣческихъ чувствъ и помышленій, съ самаго дѣтства научился быть въ тѣснѣйшемъ единеніи, съ ней дѣлить свои радости и печали и непрестанно сливать свой голосъ съ общимъ ея хоромъ?! Что же, какая сила могла отдѣлить его отъ этой церкви, на крилосѣ которой онъ научился и постоянно учится отличать, понимать и выражать внутреннѣйшія свои чувства, голосъ который онъ постоянно слышалъ и слышитъ, повторялъ и повторяетъ не какъ чужой, но какъ данный ему родною матерію, въ соединенномъ голосѣ которой, раздающемся громко и свободно,

онъ забываетъ свое одиночество и страхъ уединенія, какъ отгоняетъ свой страхъ уединенія заблудившійся въ пустынномъ мѣстѣ задушевною звучною пѣснею?!

Но прошу васъ перенестись мыслію за мною въ угро-русское село. На двѣ стороны отъ дороги, по долинѣ, въ линію, тянутся крестьянскія избы. Онѣ не выступаютъ на дорогу своими маленькими окнами, но какъ бы хотятъ скрыть свою бѣдность среди дворовъ за растущими предъ окнами деревьями. Воскресный день предъ литургіей. Раздался благовѣстъ. Дружною вереницей, и мужчины и женщины, дѣти и взрослые, тянутся къ приходскому дому священника, который находится какъ разъ на половинѣ села, отступая нѣсколько назадъ отъ улицы на склонѣ горы. Мимо него лежитъ дорога прямо къ церкви, которая расположена за нимъ нѣсколько еще выше на томъ же склонѣ горы. Не многіе проходятъ къ церкви прямо, и то только взрослые; и другіе, большинство и дѣти, кучками останавливаются около приходскаго дома, на крильцѣ, сѣняхъ, даже въ его кухнѣ (я видѣлъ это зимой). Мущины въ странныхъ, шерстью вверхъ овчинныхъ, только накинутыхъ на плечи, плащахъ съ висячими рукавами, подъ которыми у каждаго еще надѣта короткая, также овчинная, только уже шерстью внизъ, куртка; нѣкоторые, впрочемъ не многіе и преимущественно молодые, и въ холодъ имѣютъ только одну эту куртку, выказывая ея шитье разноцвѣтными нитями и замысловатыми рисунками; женщины точно въ такихъ же куртках, какъ и мущины, замужнія спуская съ головы, дѣвицы накидывая только на плечи пестрыя, преимущественно изъ бѣлой и красной полосы, *пасахты;* головы дѣвицъ съ гладкою прической въ одну косу назадъ и зимою ничѣмъ не покрыты. Толпа, въ дружномъ, веселомъ, но приличномъ говорѣ, ждетъ выхода священника. *Дай тебѣ Боже счастя, пане превелебный!* Этими словами встрѣчаетъ она его выходъ и въ разговорѣ съ нимъ отправляется въ церковь.

Мы можемъ войти въ какую угодно церковь: въ деревянную ли или каменную, различія будетъ не много. Это не храмы готической архитектуры, при входѣ въ которые мы невольно, какъ-то смѣло и легко устремляемъ свой взоръ вверхъ по этимъ тонкимъ и изящнымъ пилястрамъ, которыя такъ чудно поддерживаютъ возвышенные своды, по, этимъ длиннымъ, почти отъ земли поднимающимся окнамъ, которыя не только пропускаютъ въ храмъ во всю его высоту массу свѣта, но какъ бы уничтожаютъ и самыя его стѣны, давая нашему духу свободу проникать мыслію въ безконечное пространство. Такое чувство я всегда испытывалъ при посѣщеніи готическихъ храмовъ; самое впечатлѣніе, производимое ихъ внутреннею архитектурой, объясняло мнѣ, почему западная церковь не оградила служителя алтаря отъ вѣрныхъ какою-нибудь преградой въ родѣ нашего иконостаса, а поставила его открыто предъ народомъ, почему она допустила то, что подъ сводами ея храмовъ раздаются громкіе звуки органовъ. Здѣсь въ готическомъ храмѣ богослуженіе происходитъ какъ бы подъ открытымъ небомъ: какая же ограда можетъ ограждать служителя алтаря! И здѣсь въ готическомъ храмѣ подъ высокими сводами, опирающимися на стѣнахъ, которыя очевидно вовсе не хотятъ замыкать за собою какого-нибудь опредѣленнаго пространства, какой же человѣческій голосъ такъ достаточно громко въ состояніи воспѣть славу Божію, какъ могутъ возгремѣть звуки органа! Здѣсь присутствующіе подъ высочайшимъ готическимъ сводомъ, какъ бы подъ открытымъ небомъ, естественно въ молчаливомъ смиреніи могутъ оставаться только слушателями громогласныхъ звуковъ, раздающихся съ высоты хоровъ отъ органовъ, музыкальныхъ инструментовъ и совокупности голосовъ особыхъ пѣвцовъ. Не таковы храмы, найденные мною въ Угорской Руси. Это знакомые мнѣ храмы, которыми усѣяно громаднѣйшее пространство Россіи, но я здѣсь только вполнѣ понялъ и почувствовалъ, какое глубокое впечатлѣніе могутъ они производить при надлежащей обстановкѣ. Въ тѣхъ мѣ-

стахъ, которыя я посѣтилъ, бо́льшая часть церквей деревянныя, непокрытыя ни краской, ни штукатуркой, почернѣвшія, маленькія, тѣсныя, низкія, о какихъ я помню изъ моего дѣтства, проведеннаго въ мѣстахъ близкихъ къ Поволжью. Каменныя церкви также тѣсны и также не высоки. При входѣ въ нихъ вы испытываете какое-то подавляющее, прижимающее впечатлѣніе; вы не смѣете поднять глазъ своихъ къ небу, вы невольно опускаете ихъ въ землю; самый иконостасъ, который вы замѣтите впереди, не развлекаетъ, и не приковываетъ ихъ къ себѣ, а скорѣе своими изображеніями говоритъ вамъ: вы пришли не первые, тамъ впереди церковь уже наполнена упредившими васъ вашими братьями; здѣсь нѣтъ ничего вызывающаго, восторгающаго васъ, все побуждаетъ васъ сосредоточиться въ себя, углубиться внутрь себя, чтобы внутри себя найти всѣ побужденія и возбужденія къ молитвѣ, прославленію и благодаренію Всевышняго Творца, тѣ возбужденія, которыя въ готическомъ храмѣ приходятъ какъ бы извнѣ, даются внѣшнимъ впечатлѣніемъ восторгающей архитектуры. Но вотъ изъ глубины алтаря раздалось возглашеніе предстоятеля; народъ отвѣчаетъ ему всею массой своихъ голосовъ. За звучнымъ *Аминь* и *Господи помилуй* началось пѣніе 102 псалма *Благослови душе моя Господа.* Дребезжащіе голоса старцевъ, могучіе голоса молодыхъ мущинъ, громкіе проницающіе голоса женщинъ, нѣжные голоса дѣтей, всѣ слились въ гармоническій унисонъ: *Благослови душе моя Господа и вся внутренняя моя имя святое Его... очищающаго вся беззаконія твоя, исполняющаго во благихъ желаніе твое. Творяй милостыни Господь и судьбу всѣмъ обидимымъ...* Голоса раздавались все громче, все сильнѣе, все проницательнѣе. Я чуствовалъ въ груди что у меня захватывало духъ, у меня изъ глазъ готовы были брызнуть слезы. Пусть кому угодно судятъ объ этомъ пѣніи въ художественномъ отношеніи; но я сужу по впечатлѣнію: мнѣ казалось что эти могучіе голоса раздававшіеся изъ полной груди со всею силою сосредоточеннаго духа раздвигали тѣсныя стѣны храма, поднимали

его низкій сводъ, проникали до небеснаго святилища и сливались съ гармоническимъ хоромъ небожителей, которыхъ изображенія на алтарной перегородкѣ, я чувствовалъ, превратились для меня въ живыя существа. Никогда, никогда я неиспытывалъ подобнаго впечатлѣнія! Я не разъ присутствовалъ при богослуженіи въ самомъ великолѣпномъ нашемъ храмѣ, въ Исакіевскомъ соборѣ, когда его стѣны оглашались многочисленными голосами его хоровъ и когда тысячи народа наполняли его въ молчаливомъ вниманіи: самые громкіе голоса исчезаютъ подъ его тяжелыми сводами, самое гармоническое пѣніе его хоровъ сливается въ какой-то неопредѣленный, ничего не говорящій шумъ. Его тяжелая архитектура, въ этомъ случаѣ общая ему съ архитектурой всевозможныхъ храмовъ, разсѣянныхъ по обширной россіи, вовсе не для одинокихъ пѣвцовъ, ни даже для цѣлыхъ хоровъ, ни даже для громкихъ органовъ и музыкальныхъ инструментовъ. Мнѣ кажется, у насъ забыли бы говорить о фонетическихъ недостаткахъ Исакіевскаго собора, впрочемъ свойственныхъ этого рода архитектурѣ, еслибы, вмѣсто пѣвцовъ и хоровъ, его стѣны и тяжелые своды огласились стройнымъ пѣніемъ всей присутствующей массы народа. Наше богослуженіе не только перестало бы кому бы то ни было казаться однообразнымъ и утомительнымъ, но служило бы освѣжающимъ, успокоивающимъ, воспитывающимъ образомъ для каждаго, еслибы только каждый сдѣлался у насъ способенъ принимать въ немъ непосредственное участіе. Когда въ нашихъ церквахъ запоетъ весь народъ отъ мала до велика, тогда только мы будемъ въ правѣ сказать, что нашъ народъ вполнѣ *живетъ* въ своей церкви, тогда только мы въ правѣ надѣяться, что съ нами придутъ помолиться и тѣ христіане Запада, которые начинаютъ оказывать намъ вниманіе, но которыхъ мы стараемся привлечь къ себѣ пока только разсужденіями и словопреніями. Наши пѣвческіе хоры не должны имѣть пѣніе своею привилигіей, они должны служить разсадниками пѣнія; одна изъ важнѣй-

шихъ, непремѣннѣйшихъ задачъ нашей церкви—подготовить свой народъ къ церковному пѣнію, чтобы видѣть его потомъ въ состояніи принимать непосредственное участіе въ богослуженіи.

Въ угро-русскихъ церквахъ весь народъ отъ мала до велика поетъ отъ начала до конца всю литургію. Признаюсь я тутъ только, при всеобщемъ пѣніи, понялъ весь смыслъ нѣкоторыхъ церковныхъ пѣсней. Я тутъ только понялъ всю важность той небрежности, что у насъ въ нѣкоторыхъ церквахъ первая половина литургіи сокращается до того что такъ-называемая *Литургія оглашенныхъ* почти изчезаетъ; раздается только *Господи помилуй*; великолѣпные псалмы: *Благослови душе моя Господа* и *Хвали душе моя Господа* пропускаются вовсе. Я здѣсь только вполнѣ почувствовалъ всю торжественность отвѣтовъ, которые громогласно дѣлаетъ весь народъ на возгласы служителя алтаря въ самой важной части литургіи. Священникъ: *Горѣ имѣимъ сердца.* Народъ полными дружными голосами: *Имамы ко Господу.* Священникъ приглашаетъ народъ благодарить Господа; народъ какъ-то стремительно отвѣчаетъ: *Достойно и праведно есть* и пр. Я какъ будто только тутъ слыхалъ послѣднюю пѣснь въ литургіи; у меня еще раздаются въ ушахъ ея торжественныя слова, произносимыя громко и отчетливо сотнями голосовъ: *Да исполнятся уста наша хваленія Твоего Господи... Соблюди насъ во своей святыни, весь день поучатися правдѣ Твоей.*

Позвольте же, ради правды указать на этотъ превосходнѣйшій обычай пѣнія всею церковію, сохраненный бѣднымъ угро-русскимъ народомъ въ наше назиданіе и поученіе.

Протоіерей К. *Кустодіевъ.*

О ПРАВИЛАХЪ ДЛЯ ИЗБѢЖАНІЯ СВЯЩЕННИКАМИ НЕПРАВИЛЬНОСТЕЙ ПРИ СОВЕРШЕНІИ ТАИНСТВА КРЕЩЕНІЯ.

Владимірская духовная консисторія, пересматривая дѣла, бывшія въ производствѣ по случаю нѣкоторыхъ неправильностей, допущенныхъ священниками при крещеніи, и имѣя въ виду, что книги «О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ» во многихъ церквахъ нѣтъ, напечатала въ руководство духовенству слѣдующія правила, для избѣжанія священниками неправильностей при совершеніи таинства крещенія: 1) крещеніе должно быть совершаемо въ церкви, и только въ случаѣ нужды, когда, наприм., слабъ готовящійся къ крещенію младенецъ, или время очень холодное или церковь далеко, можно крестить и въ домѣ. 2) Крестить долженъ священникъ; но, въ томъ случаѣ, когда священника нѣтъ, а новорожденному младенцу грозитъ смерть, дозволяется всякому православному христіанину—мужчинѣ и женщинѣ крестить, т. е. погрузить въ воду троекратно съ произношеніемъ формы крещенія: крещается рабъ Божій (имя рекъ) во имя Отца и Сына и Св. Духа. Если младенецъ, крещенный міряниномъ, остается живъ, то священникъ долженъ довершить таинство молитвами и обрядами, положенными при крещеніи, и совершить муропомазаніе. 3) Младенцевъ подкинутыхъ не крестить только тогда, когда при немъ есть грамота, объясняющая, что онъ крещенъ, съ означеніемъ священника, который крестилъ, и числа когда крестилъ; а если и есть грамота извѣщающая, что младенецъ крещенъ, но безъимянная, или вовсе нѣтъ грамоты, то крестить. Впрочемъ, если есть какой-либо поводъ думать, что младенецъ можетъ быть и крещенъ, какъ напримѣръ безъимянная записка, или если видъ младенца показываетъ, что онъ рожденъ давно, то, по наставленію митрополита Петра Могилы, должно прибавлять къ формѣ крещенія: крещается рабъ Божій,—слова: «аще не крещенъ есть». 4) Мертвыхъ, изверженныхъ младенцевъ не крестить. 5) При крещеніи воспріемники должны быть православные хри-

стіане, знающіе символъ вѣры и правила христіанской жизни, а потому не могутъ быть воспріемниками ни римско-католики, ни лютеране, ни кальвинисты, которые имѣютъ символъ вѣры поврежденный, ни дѣти, не достигшія до церковнаго совершеннолѣтія, какъ еще не твердыя въ исповѣданіи православной вѣры, ни наконецъ малоумные. 6) Крещеніе младенцевъ должно быть совершено съ соблюденіемъ всѣхъ обрядовъ, опредѣленныхъ правилами св. отецъ и описанныхъ въ требникѣ, безъ опущеній и произвольныхъ измѣненій, какъ то: хожденіе вокругъ купели, изновеніе, постриженіе власовъ. 7) Христіанъ иновѣрцевъ, католиковъ, если они не были муропомазаны, лютеранъ, кальвинистовъ и проч. приходящихъ къ православной церкви, не крестить, а помазывать муромъ. 8) Священникъ долженъ заботиться, чтобы св. мура было у него всегда достаточно для совершенія таинства.

При этомъ полезно было бы, чтобы сельскіе священники постоянно объясняли повивальнымъ бабкамъ, какъ имъ совершать крещеніе младенца въ случаѣ слабости его здоровья.

(Владим. Еп. Вѣд.).

УСПѢХИ ШТУНДИСТОВЪ.

Корреспондентъ *Никол. вѣстн.* сообщаетъ слѣдующія свѣдѣнія о штундизмѣ религіозной сектѣ, которая распространяется по южной полосѣ Россіи съ поражающею быстротою. Распространителями секты, какъ обнаружено, являются нѣмецкіе колонисты, а цѣль распространенія имѣетъ политическій характеръ. Секта эта, проповѣдующая ученіе анабаптистовъ, первоначально появилась въ Одесскомъ уѣздѣ, куда была занесена нѣмцами колонистами. Въ началѣ она была малочисленна, и объ штундистахъ не только не говорилось и не писалось, о нихъ не знало даже и начальство. Въ настоящее же время нѣмцы обратили въ штунду почти весь Одесскій уѣздъ. Когда это было сдѣлано, штундисты обратили свою пропаганду на другіе уѣзды, и между про-

чимъ на Елисаветградскій. Въ этомъ уѣздѣ повторилась таже исторія, что и въ Одесскомъ. О штундистахъ до тѣхъ поръ не было извѣстно и слышно, покуда, въ одинъ прекрасный день не оказалось, что большинство крестьянъ многихъ селъ и деревень—уже штунды и что, слѣдовательно, съ ними обращаться можно не иначе, какъ съ силой извѣстнаго качества и количества. Изъ здѣшняго уѣзда штунда переходитъ въ Кіевскую губернію, а оттуда, конечно, пойдетъ далѣе. Лѣтъ черезъ десять, много черезъ пятнадцать, пожалуй значительное большинство крестьянскаго населенія перейдетъ въ штунду. Первая причина быстраго распространенія секты—экономическая. Сдѣлавшись штундистомъ, поселянинъ сразу освобождается отъ многихъ расходовъ: за вѣнчаніе, крестины, похороны и т. д. штундистъ не платитъ; у него есть свой священникъ, изъ крестьянъ же (пограмотнѣе и побогаче), который не беретъ ничего. Вторая причина заключается въ ловкой и неутомимой пропагандѣ. Принимая ученіе штунды, новообращенецъ даетъ клятву распространять его всѣми способами, неустанно. Собравшись для моленія, штундисты прежде всего читаютъ ту изъ своихъ молитвъ, въ которой испрашивается благословеніе и помощь Бога на обращеніе всѣхъ и каждаго въ штунды. Въ настоящую минуту въ здѣшнемъ уѣздѣ штунда окончательно организовалась. Штундисты имѣютъ не только свои приходы и въ каждомъ изъ нихъ своего священника, но у нихъ есть и іерархъ, крестьянинъ Р—ка, живущій въ с. Любоміркѣ, что извѣстно достовѣрно и не составляетъ никакой тайны. Руководящіе этой сектой и ея пропагандой—а руководятъ ею нѣмцы-колонисты—устроили и поддерживаютъ постоянное сношеніе между всѣми штундистами южнаго края. Ревниво слѣдятъ они другъ за другомъ, чтобы никому въ голову не пришло обратиться опять къ православію. Нужно замѣтить, что штундисты, лишь только ихъ наберется достаточно въ данномъ селеніи, въ какой нибудь деревнѣ, —сразу прерываютъ всѣ связи съ православіемъ и не позволяютъ православнымъ священникамъ вносить въ це-

*

рковныя книги никакихъ метрическихъ свѣдѣній. Ихъ собственные священники ведутъ въ иныхъ мѣстахъ свои особыя метрическія книги. Это обстоятельство, по своимъ послѣдствіямъ, весьма важно Штунда распространена на югѣ уже настолько, что является сама собою необходимость изданія какого-либо законоположенія. *(Совр. изв.)*.

ТУРКЕСТАНСКАЯ ЕПАРХІЯ.

Къ 56 епархіямъ Россійской Имперіи въ истекшемъ году прибавилась новая Туркестанская, учрежденная въ новопріобрѣтенной (въ 1865 г.) Туркестанской области. Новоучрежденную Туркестанскую епархію составляютъ слѣдующія области и округи: 1) *Сыръ-Дарьинская* 106,500 жит. 8,610 квад. м. 2) *Семирѣченская* 540,000 жит. 6450 кв. миль. 3) *Зеравшонскій округъ* 180,000 жит. 206 кв. миль. 4) *Кульджинскій*—180,000 жит. 160 кв. миль. Всего 1,925,000 жителей на пространствѣ 15,625 кв. миль. Господствующее населеніе этого обширнаго края состоитъ изъ Киргизовъ, Сартовъ, Бурутовъ, Тюрокъ, Дунгановъ, Зубековъ (1), Караспоковъ (2) и другихъ инородцевъ, исповѣдающихъ магометанскую и отчасти языческую религію. Число же послѣдователей православной вѣры весьма мало и простирается всего до 70,000 обоего пола. Православное населеніе Туркестанскаго края распредѣляется слѣдующимъ образомъ: въ Сыръ-Дарьинской области около 10 тысячь жителей; въ Семирѣченской до 30 тысячь, изъ которыхъ часть составляютъ козаки и войска, расположенные въ Туркестанскомъ краѣ 25,000. Въ г. Ташкентѣ имѣется до 85 т. жителей, заложены каѳедральный соборъ и архіерейскій домъ. На архіерейскую каѳедру опредѣленъ Викарій Херсонской епархіи, Епископъ Новомиргородскій Софонія, съ присвоеніемъ какъ ему, такъ и преемникамъ его по новой учрежденной каѳедрѣ наименованія епископа Туркестанскаго и Ташкентскаго.

---

(1) Вѣроятно, Узбековъ.

(2) —, Каракалпаковъ.

СЛУЧАЙ ЛИ ЭТО? Доносы вездѣ не рѣдкость, — не рѣдкость они и у насъ. На одного священника поступилъ доносъ довольно серiозный. Произведено было слѣдствiе по сему, доносъ не оправдался и дѣло, по обыкновенiю, передано въ архивъ. Случилось намъ встрѣтиться съ господиномъ Н. который сочинялъ на священника доносъ: «Скажите, пожалуйста, кто это выдумалъ такую клевету на священника», спросили мы Н. «И тѣни клевсты небыло въ томъ, что написано начальству, все то чистая правда», отвѣчалъ Н. «И Вы небоитесь Бога, отзываясь такъ о честномъ iереѣ». Нисколько, справедливость своихъ словъ я готовъ подтвердить клятвою». «Зачѣмъ клясться, когда на слѣдствiи спрошенные подъ присягою показали, что ничего подобнаго небыло.» «Клянусь Богомъ». «Не прогнѣвляйте Бога». «Клянусь дѣтьми», произнесъ Н. съ азартомъ, «если я говорю неправду, пусть Богъ не позволитъ мнѣ утѣшаться лучшими изъ нихъ, пусть»..... «Перестаньте!» Недѣли двѣ спустя, встрѣтили мы Н. «Какъ поживаете вы?» «Ахъ, не спрашивайте, горько, горько живется. Богъ обидѣлъ меня страшно. Представьте себѣ мое несчастiе! Два сына мои на глазахъ матери и служанки утонули мгновенно; я лишился лучшаго утѣшенiя въ жизни! Ахъ, дѣтки мои, дѣтки...» и Н. зарыдалъ какъ дитя. Случай ли это, или кара Божiя, предоставляемъ судить читателю.

(Подольск. Епарх. Вѣд. № 8, 1873 г.).

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНIЙ ЮБИЛЕЙ ЧЛЕНОВЪ СВ. СУНОДА.

Въ газетѣ «Современность» пишутъ, что 1-го будущаго августа исполнится пятидесятилѣтiе служенiя членовъ святѣйшаго Сунода высокопреосвященнаго Арсенiя, митрополита кiевскаго и галицкаго, и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Василiя Борисовича Бажанова.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ШЕСТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки: 1) Виѳлеемъ.—2) Сухарева башня; и 3) 8 рисунковъ къ статьѣ «Объясненіе законовъ природы; всего 10 рисунковъ.

ОДЕССКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ КІЕВСКАГО ЧАСТНАГО КОММЕРЧЕСКАГО БАНКА.

помѣщается на Екатерининской площади въ домѣ Задуровича, въ Одессѣ и производитъ между прочимъ слѣдующія операціи:

а) Учетъ русскихъ и иностранныхъ векселей и другихъ на торговыхъ сдѣлкахъ основанныхъ обязательствъ.

б) Выдачу ссудъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ.

в) Полученіе платежей по векселямъ, платимымъ въ Одессѣ или другихъ городахъ.

г) Выдачу переводовъ траттъ и аккредиторовъ на русскіе и заграничные города, гдѣ находятся корреспонденты банка, а равно платежи по телеграфу.

д) Покупку и продажу процентыхъ бумагъ за свой счетъ и по порученію съ разницею отъ $^1/_2$% до $^3/_4$% противъ Петербургскаго курса.

е) Продажу по порученію зерноваго хлѣба и другихъ продуктовъ взимая коммисію по соглашенію.

ж) Пріемъ суммъ на вклады безсрочные и на опредѣленные сроки, а равно на текущій счетъ.

съ 15-го мая сего года.

Банкъ платитъ.

По вкладамъ до востребованія	4 $^1/_2$%
По вкладамъ на 3 мѣсяца	5%
По вкладамъ на 6 мѣсяцевъ.	5 $^1/_2$%
По вкладамъ на 9 мѣсяцевъ.	6%
По вкладамъ на годъ и болѣе	6 $^1/_2$%
По текущимъ счетамъ впредь до измѣненія . .	4%

Банкъ взимаетъ.

По учету векселей отъ	8 до 10%
По ссудамъ подъ залогъ процентныхъ бумагъ и товаровъ отъ	8 до 9%

Банкъ принимаетъ также на себя обязанность истребовать принадлежащія вкладчикамъ суммы изъ отдѣленій и конторъ государственнаго банка и другихъ кредитныхъ учрежденій на вклады въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка для обращенія изъ процентовъ, и для этой цѣли необходимо присылать отдѣленію надлежащіе документы съ объявленіемъ въ означенныя кредитныя учрежденія.

По параграфу 40. Высочайше утвержденнаго устава Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, билеты банка, внесенные въ оный денежные вклады принимаются въ залогъ во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ и казенныхъ управленіяхъ: безсрочныя наравнѣ съ наличными деньгами, а срочные по цѣнѣ установленной Правительствомъ.

Лицамъ, имѣющимъ текущій счетъ въ Одесскомъ отдѣленіи Кіевскаго частнаго коммерческаго банка, переводы на Кіевъ выдаются безплатно.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 15 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРЕСТАВЛЕНІЕ ПР. ВАРЛААМА ИГУМЕНА ПЕЧЕРСКАГО НА ВОЛЫНИ.

По свидѣтельству Пр. Нестора блаженный Варлаамъ былъ сынъ знаменитаго воеводы временъ великаго князя Изяслава Ярославича,—Яна Вышаты, мужа извѣстнаго своими военными подвигами и примѣрнымъ благочестіемъ. Еще будучи юношею, Варлаамъ нерѣдко приходилъ къ Преподобному Антонію и ученику его Никону слушать ихъ наставленія;—и эти наставленія наконецъ до того воспламенили сердце молодаго боярина, что онъ «рѣшился жить въ пещерѣ, презрѣвъ все въ жизни сей и ни вочто вмѣнивъ славу и богатство.» (1) Объявивъ однажды объ этомъ намѣреніи своемъ Пр. Антонію и получивъ отъ него благословеніе,—Варлаамъ, на другой день, одѣлся въ свѣтлыя ризы, сѣлъ на коня и поѣхалъ къ пещерѣ отцевъ, которые, видя твердую волю юноши—посвятить себя на служеніе Богу, съ радостію постригли Его и облекли въ монашескую одежду, наименовавъ Варлаамомъ.

Вскорѣ узналъ объ этомъ отецъ Варлаама. Отправившись въ монастырь, онъ взялъ изъ него своего сына, снялъ съ него монашескія облаченія, и облекши Его въ Его свѣтлыя одежды, связаннаго привезъ домой. Здѣсь къ довершенію соблазна Янъ Вышата приказалъ накрыть

(1) Патерикъ Печерск. въ житіи пр. Варлаама.

для Варлаама роскошный столъ и при немъ присутствовать женщинамъ, одѣтымъ въ богатыя роскошныя платья... Но ничто не могло поколебать молодаго воина Христова. Три дня пробылъ Варлаамъ въ домѣ отца не вкушая ни какой пищи, и не облачаясь въ одежды..... Тогда, видя полную непреклонность юноши, Вышата призвалъ къ себѣ Варлаама, привѣтливо поцѣловалъ его и отпустилъ въ монастырь среди всеобщаго плача семьи и домочадцевъ.

Возвратившись въ пещеру, угодникъ Божій со всею горячностію сердца предался подвигамъ смиренія и послушанія, такъ что когда Преподобный Антоній затворился въ келіи пещерной, то на свое мѣсто начальникомъ братіи назначилъ благочестиваго Варлаама .Блаженный устроилъ надъ пещерою первую не большую открытую церковь во имя успенія Богоматери, повелѣлъ братіи собираться туда для молитвословія, вслѣдствіе чего, по свидѣтельству лѣтописи, это мѣсто доселѣ, закрытое глубокимъ лѣсомъ— берестовскимъ, съ этого времени стало на виду всѣхъ.

Впрочемъ Преподобный Варлаамъ не долго пробылъ Игуменомъ Печерской братіи. Вскорѣ по волѣ Великаго князя онъ былъ переведенъ въ монастырь св. Великомученика Димитрія и въ немъ поставленъ Игуменомъ (1). Это было въ 1057 году. Послѣ этого, какъ сынъ знаменитаго вельможи, располагающій особыми богатыми средствами, Преподобный рѣшился посѣтить св. мѣста, для каковой цѣли два раза путешествовалъ на востокъ сколько для пользы души столько и для блага своей церкви, ради которой въ особенности старался изучить восточные обряды и обычаи, чтобы потомъ приложить оные на родинѣ. (2). Но эти труды, вмѣстѣ съ другими подвигами такъ изнурили преподобнаго, что на второмъ пути изъ Царьграда онъ уже немогъ дойти до Кіева.—Дошедши, по свидѣтельству Лѣтописца, до г. Владиміра (Волынскаго), угодникъ Божій вошелъ въ монастырь, находящійся близъ города, называ-

(1) Собр. лѣтоп. 111 стр. 122. 1, стр. 68, 69. V, стр. 133.

(2) Руск. Святые, изд. 2-е, отд. 3-е, стр. 363.

емый св. горою, (т. е. Святогорскій печерскій) и въ немъ съ миромъ почивъ, окончилъ жизнь свою (1).

Умирая Преподобный Варлаамъ далъ заповѣдь находящимся съ нимъ проводить тѣло Его въ монастырь св. Өеодосія и тамъ положить; а все что купилъ онъ въ Константинополѣ, какъ то иконы и другое необходимое повелѣлъ отдать блаженному.

Воля св. мужа была исполнена немедленно. По приказанію печерскаго Игумена Никона тѣло Его изъ монастыря Святогорскаго было перенесено въ монастырь печерскій и здѣсь положено на правой сторонѣ церкви, гдѣ и доселѣ почиваетъ въ пещерахъ Преподобнаго Антонія (2).

Память Преподобнаго Варлаама празднуется въ Кіево-Печерской Лаврѣ 19 Ноября, можетъ быть въ день его кончины, когда онъ умеръ на Волыни (3).

Свящ. А. Хойнацкій.

---

(1) «Таже дойде до града Володимера, и вниде въ монастырь ту сущій близь, иже нарицаютъ св. гора, и ту успе съ миромъ о Господѣ, конецъ житію пріятъ.» (См. Истор. Русск. Церкви Мак. т. II, примѣч 179.) Тоже самое читаемъ въ Кіево-печерской службѣ Пр. Варлааму; канона пѣснь 9-я троп. 3-й «Возвращаяся отъ Константина града, отшелъ еси душею во всесвѣтящій градъ Царя Небеснаго; мощи же своя оставилъ еси въ монастырѣ святыя горы, яже заповѣдалъ еси перенести въ пещеру, идѣже нынѣ лежатъ нетлѣнны, точащія источникъ чудесъ присно текущій.» (См. служб. Преп. печерскимъ, Кіевъ 1855 года, стр. 26).

(2) Остатки Святогорскаго монастыря и доселѣ существуютъ въ с. Зимномъ, гдѣ и доселѣ указываютъ церковь, построенную св. Владиміромъ. Это церковь бывшаго святогорскаго монастыря, въ которомъ и теперь еще находятся пещеры, оправдывающія древнее наименованіе его печерскимъ (См. Вол. Еп. вѣд. 1867 г. № 3. ч. неофф. стр. 51).

(3) Русск. святые, изд. 2-ое, отд. 3-е, стр. 358.

II.

СЕЛО КОЛОДНО КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА, КАКЪ ПАМЯТНИКЪ СУДЕБЪ ВОЛЫНИ ПРИ КОРОЛѢ ПОЛЬСКОМЪ СИГИЗМУНДѢ 1-мъ.

На чертѣ австрійской границы, къ югу отъ м. Вишневца лежитъ село Колодно, замѣчательное численностью своего народонаселенія, (1) своимъ паркомъ съ величественной каштановой аллеей, и равно и садомъ при паркѣ же со всевозможными ботаническими растеніями. Великолѣпный новый палацо и такія же хозяйственныя пристройки владѣльца, новенькіе и привѣтливые домики жителей, правильная въ теперешнемъ вкусѣ распланировка улицъ ручаются за недавнее, по видимому, возникновеніе Колодна; но если вчитаешься въ его исторію, то видишь, что Колодно далеко не такъ ново, какъ это казалось бы. Исторія, впрочемъ, Колодна замѣчательна не столько своей древностью, сколько офиціальнымъ характеромъ: сперва какъ удѣлъ великихъ князей литовскихъ, потомъ какъ владѣніе такихъ именитостей, какъ князья острожскіе, а наконецъ, какъ одна изъ страницъ, на коей польскіе паны отмѣтили себя буйствомъ и политическимъ вѣроломствомъ, стремясь, посредствомъ грабежей, изгладить територіальный рубежъ между Волынью и Польшей. Начнемъ же нашу исторію.

Съ именемъ Колодна мы встрѣчаемся еще въ XIV в. Такъ Нѣсецкій говоритъ, что Ѳеодоръ пятый сынъ Дмитрія Корибута внукъ Ольгердовъ, по случаю заведеннаго съ Ягеллой спора, утратилъ—было Брацлавъ, Винницу и Кременецъ и остался только при Збаражѣ, Вишневцѣ и Колодномъ. Цитата, какъ читатель видитъ, свидѣтельствуетъ не о началѣ Колодна, а о его цвѣтущемъ уже состояніи, если суждено ему быть удѣломъ великаго князя. Эту справедливую догадку подтверждаетъ и Герба-

---

(1) Въ немъ двѣ православныя церкви и римско-католическій костелъ.

рій того же Нѣсецкаго, въ коемъ говорится, что фамилія Колоденъ-древня на Волыни и гербъ свой получила еще отъ князей русскихъ. Получили-ль Колодены фамилію свою отъ Колодна или наоборотъ, это остается не разгаданнымъ пока; но, во всякомъ случаѣ, это было еще до Гедимина. Далѣе мы видимъ, что Колодно переходитъ въ руки князей острожскихъ.—Сынъ упомянутаго Ѳеодора, продолжаетъ Нѣсецкій, Дашко или Даніилъ, рожденный отъ княжны тверской, оставилъ по себѣ трехъ сыновей, и одному изъ нихъ, по имени Симеону, досталось въ наслѣдіе Колодно, Мшано и Волочиски. А дочь Симеона, вышедши въ замужество (въ 6771 г. по русск. календарю) за одного изъ князей острожскихъ, принесла съ собой въ домъ острожскихъ и Колодно. Нѣсецкій догадывается, что князь этотъ былъ не кто другой, какъ Василій (Ѳеодоровичь безъ сомнѣнья) острожскій, котораго Длугашъ называетъ Краснымъ и который жилъ еще въ 1-й половинѣ XV (1445 г.) вѣка. Въ 1518 году 3-го Февраля заявленъ былъ и внесенъ въ луцкіе акты документъ, данный королемъ Сигизмундомъ 1-мъ, утвердившимъ на вѣчныя времена за Константиномъ Ивановичемъ острожскимъ владѣніе—Колодномъ, Ровномъ, Козлиномъ (вѣрно теперешнимъ Козиномъ) и Хотиномъ, какъ дѣдовское наслѣдіе Константина по Симеонѣ Васильевичѣ Несвижскомъ и Маріамнѣ Ровенской. Въ 1533 году князь Іуліанъ Константиновичь острожскій женѣ своей—княгинѣ Беатѣ (православное имя не извѣстно) изъ Костельска завѣщалъ имѣнія, между коими числилось и наше Колодно. Въ томъ же году у Беаты заграбилъ (*pravem kaduka* какъ называлось тогда) колоденское имѣніе каштелянъ краковскій—Янъ Тарновскій, за что вступился было королевскій сынъ Сигизмундъ II-й предъ отцемъ—королемъ Сигизмундомъ I-мъ. Это-то и есть та характерная страница исторіи колоденской, о коей мы упомянули выше. Не прерывая, однакожъ, нити преемственнаго наслѣдія Колодномъ, мы нить эту доведемъ до конца, а страницу, какъ требующую остановки надъ собой, представимъ позже. Въ

XVI в видимъ Колодно перешедшимъ въ руки Цетнеровъ, въ XVII оно числится за Ржевусскими, и, наконецъ, во второй половинѣ XVIII вѣка достается Свѣйковскимъ, за коими числится по настоящее время (1).

Теперь представляемъ вниманію читателей буквальный съ латинскаго переводъ заступительной за Колодно и, въ лицѣ его, за Волынь и всю Литву грамоты короля Сигизмунда II-го (сына) предъ королемъ Сигизмундомъ I-мъ (отцемъ).

Послѣ обыкновеннаго титула король—сынъ обращается къ королю—отцу съ слѣдующей рѣчью: Пресвѣтлѣйшій король, высокочтимый панъ и отецъ! Насъ оглушили неисчетными жалобами волынцы, что сосѣди ихъ, принадлежащіе коронѣ (koronici), не только отнимаютъ у нихъ подданныхъ и замки, но даже и села, и съ часу-на-часъ углубляются въ княжество. На сихъ дняхъ очень многіе сенаторы и рыцари донесли намъ, въ лицѣ Беаты, нѣкогда супруги острожскаго, что вельможный каштелянъ краковскій заграбилъ семь селъ: Глубочёкъ, Вертѣлку, Мшанецъ, Сервироги, Цебровщину, Озераны и др. и сорокъ два пруда отъ черняховскаго замка. Онъ и въ самомъ мѣстечкѣ (Черняховѣ) бунтуетъ слугъ и, кажется, имѣетъ въ виду взять его вмѣстѣ съ замкомъ. Подобнымъ образомъ и другіе поляки—сосѣди колоденскихъ земель—ограбили на цѣлую милю земель той же самой вдовы и подданныхъ ея частію разогнали, а частью ограбили и взяли въ неволю. На колоденской земли, какъ на своей, копаютъ искуственные пруды (2) (сажалки) и извлекаютъ оттуда пользы. А, между тѣмъ, князья Константинъ и Іуліанъ, равно какъ и ихъ предки (по женской линіи) владѣли этими землями безпрепятственно и непрерывно, какъ

(1) Сличи: Wołyń pod vzględem historycznym, statystycznym i archiologicznym, Lvov 1871 r., str. 399—407.

(2) Одинъ изъ подобныхъ прудовъ подъ названіемъ помойникъ, существуетъ въ Колоднѣ и по настоящее время.

объ этомъ ваша королевская особа можетъ узнать изъ документовъ и доказательно убѣдиться посредствомъ слуги княгини Илины. Все это приноситъ много вреда великому княжеству, и между государствами (Короной и Литвой) распросраняется ненависть, зависть и предвозвѣщается кровопролитіе.. Сенаторы и большая часть рыцарства просятъ насъ—представить дѣло это предъ особу вашей королевской милости. И, не могши не выслушать этой просьбы, какъ въ виду ея справедливости, такъ и въ виду нашей обязанности, мы усильно повторяемъ свою просьбу, которую мы излагали и письменно и устно, прося единственно, чтобы ваша королевская милость приказала возвратить то, что не справедливо и мимо всякаго права захвачено, и чтобы постаралась, вмѣстѣ съ сенаторами королевства и послами земель, на теперешнемъ сеймѣ, назначить судей и коммисаровъ, по обновленію границъ тѣхъ государствъ (Короны и Литвы), кои—границы были-бы установлены на вѣчныя времена.—Ваша королевская милость сдѣлаетъ дѣло, достойное самаго справедливаго и самаго мудраго изъ королей, дѣло для этихъ государствъ весьма необходимое и полезное. Богъ Всемогущій да сохранитъ и благословитъ вашу королевскую милость и проч. Печать на грамотѣ сургучевая литовская и подпись: Sigismundus Rex Poloniæ, M. D. Lithvaniæ. Надъ печатью надпись польская: Do J. M. Krola Starszego, od Krola J. M. Młodego. Roku 1545 (1).

Чтобы видѣть въ ясномъ очертаніи сосѣдей грабителей, упоминаемыхъ въ грамотѣ, а равно чтобы сдѣлать надлежащую оцѣнку самой грамотѣ, не достаточно изобразить Волынь въ эпоху сказанныхъ Сигизмундовъ.

Неоспоримо то, что Волынь отъ первой своей исторической извѣстности (988), отъ княженія Всеволода (во Владимірѣ) и Позвизда (въ Луцкѣ) до послѣдней от-

---

(1) Въ архивѣ колоденскомъ. Въ переводѣ на польскій языкъ смот: Wołyń pod względem historycznym i archiołogicznym. Lvov. 1871 r. str. 407.

расли великокняжескаго Галицкаго дома (1337) Георгія Львовича состояла подъ владѣніемъ варяго-русскихъ князей. Въ теченіи, однакожъ, этого періода польскій король Болеславъ храбрый, въ видахъ завоевательныхъ, вѣдался оружіемъ (1031) съ Ярославомъ Владиміровичемъ волынскимъ. Владѣя Волынею до 13 лѣтъ и разграбляя, въ теченіи всего времени, православные храмы и хуля св. вѣру волынцевъ (1), онъ первой завязалъ узелъ не примиримой политико-религіозной вражды съ Волынью, а чрезъ нее со всей Русью. Совершенно иная была политика Литвы. Какъ языческая и не знакомая съ фанатизмомъ папства, она хотя и вторгалась въ Русь съ цѣлью грабежа, но всего менѣе доставалосъ это на долю Волыни. Напротивъ князья Литвы благопріяствовали волынскимъ князьямъ: такъ Миндовгъ уступаетъ (1252) Даніилу Романовичу города Волковыскъ и Слонимъ, Войшелгъ уступаетъ (1265) зятю своему Шварну Даніиловичу значительный въ Литвѣ удѣлъ, Будивидъ и Будикидъ уступаютъ (1320) Мстиславу Волковыскъ, отнятый было Тройденомъ. Гедиминъ потрясъ, правда, Владиміромъ (1325) по винѣ князей Владиміра и Льва, но не занявъ и пядени земли волынской, а тѣмъ болѣе не прикоснувшись ни къ ея вѣрѣ, ни къ ея народности, онъ оставилъ было только за собой верховное господство надъ Волынью; можетъ быть и потому такъ, что сынъ его Любартъ былъ уже зятемъ перваго изъ виновниковъ князей. Однимъ словомъ: съ Литвой завязывается узелъ дружбы и родства, и ожидалось только время для слитія сихъ двухъ народовъ.

Такія разнородныя отношенія Волыни къ Литвѣ и Польшѣ послужили къ тому, что когда погасла-было великокняжеская галицкая династія, владѣвшая и Волынью, и когда галицкимъ престоломъ овладѣлъ-было мазовецкій князь Болеславъ Тройденовичъ, то вельможи, не видя его расположенности къ православію, взбунтовались и отра-

(1) Густинская лѣтопись, стр. 263.

вили его (1340). Не имѣлъ въ этомъ отношеніи счастья и польскій король Казиміръ великій (1343), Волынцы желали лучше быть въ зависимости отъ татаръ, нежели отъ христіанскаго государя, угнѣтающаго народъ и преслѣдующаго православную вѣру, и, въ тоже время, добровольно подчиняются Любарту Гедиминовичу, который и возсѣлъ на галицко-владимірскомъ престолѣ (1340).

Не имѣя удачь въ дѣйствіяхъ на Волынь непосредственно, поляки прибѣгнули къ посредству, перенеся поле дипломатіи на Литву, съ коей, какъ читатель видитъ, Волынь сдружилась. На Литву, какъ языческую, можно подѣйствовать вѣрой, рѣшили поляки, и потомъ уже, вплетя въ связь ея съ Волынью собственную дипломатію, присоединить наконецъ обѣ вмѣстѣ къ Польшѣ. Этою мыслію они руководствуются въ своей дѣятельности въ теченіи слѣдующаго времени не оставляя, однакожъ, всякій разъ пробы: овладѣть Волынью непосредственно. По смерти Любарта (1383) и сына его Ѳеодора (1386) не по чьимъ, конечно, какъ по польскимъ проискамъ польскій Витовтъ дѣлается сторонникъ литовскихъ князей. Не нужно и говорить, сколько зла нанесъ онъ Волыни учрежденіемъ римско-католической каѳедры въ Луцкѣ (1427), надѣленіемъ преимуществами предъ православными римскихъ церквей (1413), а особенно договоромъ съ Ягеллой, по коему русскіе дворяне обязаны были выдавать дочерей своихъ за однихъ римско-католиковъ. Ни храбрость Витовта, отразившая нѣсколько разъ татаръ, ни его планъ— составить изъ своихъ владѣній отдѣльное, не зависимое отъ Польши королевство, не удержали волынцевъ отъ сношеній съ Свидригайломъ, а потомъ и отъ избранія его своимъ, независимымъ отъ Литвы, княземъ. Очистивъ отъ поляковъ русскіе города Луцкъ, Кременецъ, Олескъ и Збаражъ, Свидригайло вызвалъ этимъ войну съ Ягеллой, которая кончилась, однакожъ, тѣмъ, что Свидригайло удержалъ за собой Владиміро-волынскую область, Подольскъ и города Галиціи—Збаражъ и Олескъ (1436). Чтобы избавиться отъ Свидригайла, поляки вымогаютъ на братѣ и

преемникѣ (на литовскомъ престолѣ) Витовтовомъ Сигизмундѣ уступку Польшѣ Владиміро-Луцкой области. И, хотя Сигизмундъ и выгоняетъ въ Городлѣ (1432) Свидригайла изъ его владѣній de jure, но послѣдній не дремалъ на практикѣ. Онъ посредствомъ приверженца своего, острожскаго князя Ѳеодора, прогоняетъ поляковъ за Бугъ (1433) и снова садится на Луцкомъ столѣ, а Сигизмундъ, за слѣпую преданность полякамъ, поплачивается жизнію отъ руки князя Ивана Черторійскаго (1440). На мѣсто Сигизмунда Литва избрала для себя Казиміра. Этотъ подтвердивъ за дядей своимъ Свидригайломъ владѣніе на Волыни съ Луцкомъ, другую ея частъ съ Дубномъ и Острогомъ присоединяетъ къ княжеству литовскому, предоставивъ владѣть въ ней, на правахъ намѣстничества, князю Ѳеодору острожскому (1441). Поляки, однакожъ, не откладывали и своего дѣла въ длинный ящикъ. Умираетъ ихъ король Владиславъ и Казиміра дѣлаютъ они его преемникомъ. И, хотя часть Волыни управляется отдѣльно отъ Литвы (въ коей княжилъ тогда Александръ) и, слѣдовательно, не имѣетъ связи съ Польшей, но поляки требуютъ, отъ Казиміра въ Люблинѣ (1448) и Петрковѣ (1449), а потомъ и въ Парчевѣ (1491)—соединить всю Волынь съ Польшей. Долго ведутся споры, пока Волынь въ лицѣ Василія Ѳеодоровича острожскаго, не отстояла себя. Самъ король призналъ справедливость доводовъ князя и не допустилъ подобнаго соединенія. Со смертію Свидригайла (1452) Волынь окончательно присоединена къ Литвѣ. Но должно замѣтить, что въ ней не перевелись еще Рюриковичи, кои, владѣя сперва, какъ наприм. Ѳеодоръ острожскій, на правахъ намѣстничества, а потомъ —просто вотчинныхъ огромными владѣніями, имѣли очень важное вліяніе на ея (Волыни) дѣла. Такія лица послѣ Ѳеодора были: Василій Ѳеодоровичъ, Иванъ Васильевичъ, Константинъ Ивановичъ и Константинъ Константиновичъ острожскіе, и третій изъ нихъ еще разъ отстоялъ Волынь. Казиміру на Литовскомъ престолѣ, какъ это мы уже и упомянули, наслѣдовалъ сынъ его Александръ (1492). Въ Литвѣ онъ, подобно

отцу, былъ за Литву; но когда взошелъ на польскій престолъ, тотъ же часъ началъ вступаться за поляковъ, требуя политической уніи Волыни. Но князья Константинъ Ивановичъ Острожскій и Михаилъ Ивановичъ Глинскій удержали Александра отъ его намѣреній ни чѣмъ не опровержимыми доводами. Преемникомъ Александра на литовскомъ престолѣ былъ братъ его Сигизмундъ, защищавшій Литву, подобно своимъ предшественникамъ, но, вступивши, со смертію Александра, (1506) на польскій престолъ, онъ сдѣлался не примиримымъ врагомъ Волыни. Этотъ-то король и былъ виновникомъ тѣхъ не исчетныхъ жалобъ волынцевъ, коими оглушаютъ они его сына, какъ выражается послѣдній въ нашей грамотѣ. Сигизмундомъ (отцемъ) заканчивается и рядъ князей литовскихъ. Такъ вотъ какое значеніе имѣютъ слова надъ печатью грамоты: «Do Krola J. M. Starszego, od Krola J. M. Młodego». На Литвѣ нѣтъ болѣе князя. И, если королевичь въ подписи и титулуетъ себя: Rex Poloniæ M. Dux Lithvaniæ, то послѣднее есть не болѣе, какъ юридическая санкція будущихъ правъ его на Литву точно также, какъ и на Корону. Такому обороту дѣлъ не замедлила противостать реакція изъ Волыни, и, между прочимъ, и въ нашей грамотѣ; но объ этомъ позже, а теперь оглянемся на пройденное, чтобы дать себѣ отчетъ въ сказанномъ и представить въ болѣе краткомъ и ясномъ очертаніи судьбы Волыни до I-го и II-го Сигизмундовъ.

Судьбы эти, и въ самомъ дѣлѣ, были не протокольнымъ наборомъ разнородныхъ фактовъ, связанныхъ между собою только временемъ. Нѣтъ—это одна мысль въ формѣ непрерывныхъ усилій, съ одной стороны сохранить свою политическую автономію, а съ другой—парализировать эту мысль, разсѣять и уничтожить её. Былобы односторонне, значитъ, сказать, что Литва, къ коей принадлежала и Волынь, соединясь (1386) съ Польшей въ лицѣ Ягеллы, скрылась, такъ сказать подъ ея порфирой. Нѣтъ, Литва потребовала для себя отдѣльныхъ князей и Волынь является въ ней чѣмъ-то въ родѣ status in statu, съ своими собственными князьями—Свидригайломъ и Острожскимъ, съ своей цен-

трализацiей потомъ литовско-русской мысли, своей, наконецъ, неустрашимой стойкотью, съ коей какъ передовой постъ, она стояла грудью за всю русскую землю. На этотъ-то постъ и направлено было время отъ времени усиливавшееся нападенiе. И, когда, по истеченiи борьбы, полякамъ удалось вплесть въ связь Волыни съ Литвой и собственныя нити,—надломить нѣкоторыя натуры именитостей волынскихъ,—подготовить время и литовскаго безкняжiя, хитро формулированнаго Сигизмундами, однимъ словомъ—когда поляки увидѣли, что устоятъ ихъ мосты, они спустили, какъ это ниже увидимъ, на Волынь ту ватагу польскихъ переселенцевъ, кои и образомъ мыслей и энергическимъ характеромъ своимъ вполнѣ ручались за дѣйствительный польскiй успѣхъ. Такъ вотъ какъ обстояли дѣла на Волыни до эпохи Сигизмундовъ. Теперь, безсомнѣнiя, легче намъ приступить къ самой этой эпохѣ, —видѣть въ ней дѣйствующихъ лицъ и по нимъ сдѣлать оцѣнку нашей грамотѣ.

Мы уже сказали, что Сигизмундъ 1-й, взойдя на польскiй престолъ, сдѣлался непримиримымъ врагомъ Волыни. Да, Отдавши во владѣнiе женѣ своей Бонѣ, на правахъ старостинскихъ, королевскiя имѣнiя въ Луцкѣ и Кременцѣ, онъ сдѣлалъ первый шагъ, послѣ котораго толпы поляковъ устремились на Волынь, для владычества на подобныхъ же правахъ. Осмотрѣвшись и осилившись здѣсь и матерiально и политически, эти люди и составили ту начальную корпорацiю, которая, въ союзѣ, конечно, съ жившими въ Коронѣ, вымогла отъ Сигизмунда законъ, по коему русскiе были удаляемы отъ государственныхъ должностей и не допускаемы въ сенатъ, по коему запрещено было православнымъ свидѣтельствовать противъ римско-католиковъ. (1) Вотъ эти то лица и суть тѣ лица принадлежащiе коронѣ, коихъ грамота наша называетъ сосѣдями волынцевъ. Станитель удивляется послѣ этого, если подобные сосѣди бросаются разорять русскiя имѣнiя и при-

(1) Труд. вол. статис. губерн комит. на 1867 г. стр. 88.

своять опыя себѣ, если они грабятъ, разоряютъ и сожигаютъ православные храмы? Нѣтъ ничего удивительнаго; съ подобнымъ кодексомъ въ рукахъ кто не рѣшился бы на подобныя преступленія. Впрочемъ нужно замѣтить, что ни наглости, ни самый законъ, такъ разнуздавшій не были чѣмъ-либо неожиданнымъ. Скорѣе это былъ выводъ изъ политической логики поляковъ, или, опредѣленнѣй говоря, это было выполненіе традиціоннаго, вѣками обдумываемаго и, слѣдовательно, прешедшаго въ сокъ и кровь поляковъ плана, не выполнить который, значило итти въ рѣшительный разрѣзъ всей религіозно-политической польской системы, которой они держатся начиная съ Болеслава; тогда какъ, на оборотъ, строгое выполненіе этой системы, кромѣ политическихъ, обѣщало множество личныхъ выгодъ каждому. Это очень ясно видно изъ предшествующей исторіи. Чтоже волынцы? Они, какъ это говоритъ наша грамота, оглушаютъ не короля а его сына не исчетными жалобами, заявляя этимъ не личныя только свои обиды, а и политическій, безъ сомнѣнья, протестъ, за лишеніе Литвы ея князя и нарушеніе ея територіальныхъ границъ, думая этимъ, если и не утвердить королевича на литовскомъ столѣ, то, по крайней мѣрѣ, поддержать самый принципъ власти до поры—до времени. Въ виду тѣхъ и другихъ и польскихъ и волыно-литовскихъ обстоятельствъ, королевичъ не безъ предварительныхъ, безъ сомнѣнья, совѣщаній съ отцемъ, во избѣжаніе столкновеній, вступается за Волынь, и, для ея обольщенія, къ королевскому титулу прибавляетъ: M. D. Lithvaniæ, понимая, конечно, эту прибавку по своему. Но какъ же вступается? Не какъ прежніе князья съ оружіемъ въ рукахъ или хоть бы—сильной дипломатіей, а одной нашей грамотой, которая и осталась, конечно, грамотой. За не строго обдуманную политику, подсказанную, можетъ быть, тѣми же недругами, Волынь, въ самыя критическія минуты, очутилась въ фальшивомъ положеніи и должна была поплатиться такимъ оборотомъ дѣлъ, который бросилъ яблоко раздора между высшимъ и низшимъ сословіями. Ибо, съ этихъ поръ

политика польская пошла, въ принятомъ направленіи, быстрыми шагами и, на этомъ ходу, столкнула со сцены многихъ именитыхъ людей волынскихъ, которые впрочемъ заслуживали этого то сомнѣньемъ и неувѣренностью въ собственныхъ силахъ страны, то сожаленіемъ объ утраченныхъ привилегіяхъ и имѣніяхъ, — то, допуская обольщать народъ и приводить его въ состояніе холоповъ. (начал. 1545 г.). Очевидно, что при подобномъ оборотѣ дѣлъ, народъ отвергнулся отъ своихъ представителей. Къ сему а не другому времени мы должны приурочить начало тѣхъ золъ, которыя испытала Волынь въ продолженіе трехъ столѣтій.

Послѣ всего вышесказаннаго ясно, что сосѣди волынцевъ привели только въ исполненіе давно лелѣемые планы ихъ предковъ, но не одни нападающіе на Волынь, на которыхъ Волынцы жалуются, виноваты за предстоящія судьбы Волыни. Мы остались бы въ заблужденіи, если бы выгораживали изъ подъ тѣхъ же обвиненій Сигизмунда І-го, формулировавшаго въ законъ такія наглыя стремленія, вѣдь уступали же жалобамъ и требованіямъ волынцевъ прежніе короли. Равнымъ образомъ мы не изъяты были бы изъ заблужденія, если бы исключили изъ этого числа сына королевскаго Сигизмунда II-го. Безъ его заступничества Волынь нашла бы, безъ сомнѣнья, другія средства, если это не собственныя внутреннія силы, которыя, въ соединеніи съ бѣлоруссо-литовскими и великорусскими, могли бы отстоять ея права. Это тотъ же самый Сигизмундъ, или Сигизмундъ — Августъ, который, взойдя на престолъ, разрѣшилъ полякамъ пріобрѣтать на Волыни поземельную собственность, (1) и потомъ, на люблинскомъ сеймѣ (1569), насильно присоединилъ Волынь къ Коронѣ. Замѣчательны слова его по этому случаю: «Выразумилысьми з универсаловъ нашихъ первѣшихъ (?) яко есмо землю волынскую, которая здавна (?) до Короны належала, ку той же Куроне привернути» (Какое

(1) Vol. leg. t. I, pag. 649.

страшное противорѣчіе защитительной нѣкогда грамотѣ?). Для этой цѣли онъ заставляетъ всю волынскую знать присягнуть въ добровольномъ будто на это согласіи, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, конфискаціи имѣній: «Теи присяги хто бы ся колвекъ учините збороннялъ, таковому яко не послушному зверхности нашей права посполитаго имения его, которіи бы мелъ на Волыню, конфишковать будемъ». (1) Волынь въ лицѣ своей знати отстаиваетъ себя, но къ несчастью уже далеко не всей. Протестація не повлекла, правда, за собой отчужденія имѣній офиціально, но заѣздамъ и грабительству не было ни мѣры ни числа, такъ что двуличный Сигизмундъ оказывается и всепрощающимъ и строжайше наказывающимъ.

Такъ вотъ какъ въ другой разъ нужно вѣрить грамотамъ польскимъ, въ коихъ разлито, по видимому, столько благосердія и заступничества за русскихъ!

Намъ бы можно и покончить съ нашей грамотой, если бы насъ не останавливала угроза въ ней кровопролитіемъ. Безъ сомнѣнья волынцы угрожали этимъ Рѣчи-Посполитой, но, къ несчастью, много расчитавъ на своего патрона, они затормозили дѣло. И Волынь затихла, притаилась и начала думать глубокую думу. Силы ея сосредоточигались уже не въ знати а въ народѣ, который чрезъ двадцать шесть лѣтъ послѣ послѣднихъ событіи глубоко перечувствовавъ и передумавъ о лишеніи своихъ національныхъ правъ, потомъ правъ личной свободы, а наконецъ и свободы вѣры, msосталъ какъ одинъ человѣкъ. Первая мысль народнаго возстанія зародилась и созрѣла на Волыни, въ острожскомъ жителѣ Наливайкѣ.

Священникъ Стефанъ Барановскій.

---

(1) Акт. юж. Рос., Т. I.

III.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ ОБЪ ОСПОПРИВИВАНІИ ВЪ РОССІИ (*).

Начало оспопрививанія въ Россіи относится къ государственнымъ дѣяніямъ Екатерины Второй. Она первая рѣшилась привить оспу себѣ и наслѣднику своего престола Павлу Петровичу. Примѣромъ своимъ Великая Государыня хотѣла явить своимъ подданнымъ благотворную силу предохранительной оспы, спасающей ихъ отъ гибельныхъ послѣдствій, причиняемыхъ естественною оспою, то есть, отъ слѣпоты, калеченья и страшной смерти. Примѣру славной Императрицы послѣдовали царедворцы и царедворицы. Начавшись съ царственнаго дома, оспопрививаніе, казалось бы, должно было воспріять успѣхъ и охватить Россію всюду безъ замедленія. Между тѣмъ на дѣлѣ вышло иначе. Оспопрививаніе до-сихъ-поръ не только не пользуется у народа уваженіемъ, но считается даже тягостію, отъ которой большинство старается отдѣляться всякими мѣрами въ тихое время и только при грозѣ выказываетъ запоздалую заботливость о немъ. Гдѣ корень этаго отчужденія отъ благаго дѣла и небреженія о немъ? Какъ возникло сѣмя отстраненія отъ оспопрививанія и пустило свои отпрыски по всей Россіи? Вотъ вопросы, которые невольно раждаются при воспоминаніи о началѣ прививной оспы въ царскомъ дворцѣ. Разрѣшеніе этихъ вопросовъ, по всей вѣроятности, надобно искать въ неразвитости народа, въ маломъ участіи духовенства къ дѣлу оспопрививанія и въ недостаткѣ свѣдущихъ людей.

Высказывая причины неуспѣшной воспріимчивости оспопрививанія въ Россіи, мы имѣемъ въ виду ту непреложную истину, что всякое нововведеніе усвоивается нелегко даже развитыми народами, подымающими при незнакомой новизнѣ шумъ, споръ и борьбу. Если люди болѣе или менѣе развитые усвояютъ себѣ современную новость

(*) Ивлеч. изъ Вологодск. губернск. Вѣдом.

не безъ сопротивленія и не сразу, то естественно, что неразвитой народъ встрѣчаетъ и встрѣтитъ ее еще съ большею недовѣрчивостію и съ большимъ сопротивленіемъ и упорствомъ. Недовѣрчивость и упорное сопротивленіе относительно прививной оспы поддерживалось и поддерживается необъясненіемъ народу тѣхъ благотворныхъ послѣдствій, какихъ можно и слѣдуетъ ожидать отъ оспопрививанія. Былъ отданъ скороговоркою приказъ дѣлать то—то а толкованіе приказа осталось втунѣ, послѣдствіемъ чего возникли толки и толки кривые и суевѣрные. Распространеніемъ этихъ толковъ занимались люди ловкіе и смѣтливые. Наибольшею извѣстностію пользуется въ народѣ суевѣрное сказаніе *антихристовой печати*, которою назвалъ какой-то зловредный выдумщикъ оспопрививаніе на первыхъ порахъ. Одного имени *антихристова* было достаточно, чтобъ поселить въ благочестивой душѣ христіанина отвращеніе къ нововведенію, а приставленіе его печати или наложеніе неизгладимаго клейма породило ужасную мысль о закрѣпленной кабалѣ духу тьмы и вѣчной мукѣ. Кромѣ антихристовой печати былъ пущенъ въ ходъ предразсудокъ, что такъ-какъ прививная оспа бралась съ вымени коровъ, то у привитаго мальчика выростали рога, а у дѣвочки вмѣсто грудей выростало вымя. Естественно, такія скотскія украшенія антихриста, показалось легковѣрнымъ умамъ непривлекательными и послужили поводомъ къ сильному и упорному сопротивленію такой бѣдѣ во всѣхъ общественныхъ слояхъ; но въ низшихъ слояхъ сопротивленіе это выразилось съ большею силою и устойчивостію.

Съ такимъ непріязненнымъ чувствомъ ненависти и сопротивленія было встрѣчено русскимъ народомъ благодѣтельное открытіе Дженнера, то-есть, предохранительная оспа. Правительство знало непріязненныя чувства народа относительно оспопрививанія и старалось искоренить ихъ кроткими мѣрами убѣжденія. Для этой цѣли обратилось оно за помощію къ духовенству, которому и

вмѣнило въ обязанность: (*) пояснять народу пользу, отъ прививанія предохранительной оспы происходящую, то есть, въ приличныхъ и убѣдительныхъ выраженіяхъ сравнивать дѣйствія естественной оспы съ оспою предохранительною, злу первой противуполагать благодѣянія второй и даже подъ опасеніемъ гнѣва Божія, вперять прихожанамъ своимъ мысль, что не употреблять испытанныхъ уже предохранительныхъ и цѣлебныхъ пособій въ свою и ближнихъ своихъ пользу по одному предразсудку, упрямству или небреженію, значитъ отягощать совѣсть свою тяжкимъ преступленіемъ, сопряженнымъ нерѣдко съ самымъ человѣкоубійствомъ и дѣтоубійствомъ. Но такъ-какъ примѣръ сильнѣе дѣйствуетъ на убѣжденія человѣка, нежели самое благоразумное увѣщаніе, то полезно было бы дѣтей, коимъ была привита предохранительная оспа, по совершенномъ выздоровленіи, приводить по праздникамъ или воскресеньямъ въ церковь для слушанія богослуженія и ставить ихъ впереди на особомъ, назначенномъ имъ отъ священника, мѣстѣ для показанія народу, что съ ними ничего опаснаго и безобразнаго не случилось. При этомъ священникъ обязанъ былъ объявлять имена выздоровѣвшихъ дѣтей и съ свойственнымъ духовному пастырю увѣщаніемъ упоминать о тѣхъ прихожанахъ, которые (если гдѣ несчастіе случится) потеряли по небреженію своему семейнаго человѣка отъ естественной оспы. Прививную же оспу именовать (вмѣсто коровьей) предохранительною (**). Въ какой мѣрѣ духовенство выполнило узаконенное порученіе правительства—свѣдѣній не имѣется. Но судя по тогдашнему развитію большинства священниковъ, отличавшихся отъ прихожанъ только умѣніемъ читать и писать нерѣдко съ грѣхомъ пополамъ, нельзя недопустить, что они не могли оцѣнить всей важности возлагаемыхъ на нихъ правительствомъ обязанностей и ограничились прочтеніемъ указовъ по церквамъ, предоставляя дѣйствія прихожанъ ихъ соб-

(*) (**) XIII том. свод. законовъ объ оспопрививаніи.

ственному усмотрѣнію и доброй волѣ. Быть-можетъ въ средѣ прежняго духовенства нашлись также члены, которые, живя доходами съ умирающихъ исповѣдниковъ и съ похоронъ, сочли за благо для себя молчать или даже поддакивать сомнѣвающейся паствѣ своей относительно новорожденнаго оспопрививанія. Да если бы и нашлись въ числѣ ихъ такіе священники, которые, воодушевясь самоотверженіемъ и презрѣвъ собираемые за покойниковъ гроши, рѣшились бы выполнить требованія правительства свято и неуклонно, то кого же бы они стали выставлять на показъ своимъ прихожанамъ по церквамъ, когда привитыхъ дѣтей во многихъ приходахъ не имѣлось на лицо за недостаткомъ свѣдущихъ людей въ оспопрививаніи, несуществовавшемъ на самомъ дѣлѣ—и духовная проповѣдь ихъ въ семъ случаѣ была бы гласомъ вопіющаго въ пустыни, неприносящей плода. Недостатокъ въ подготовленныхъ людяхъ былъ такъ великъ, что правительство вынужденнымъ нашлось вмѣнить прививаніе предохранительной оспы въ непремѣнную обязанность всѣмъ штатнымъ врачамъ всѣхъ вѣдомствъ безъ изъятія, фельдшерамъ и способнымъ цирюльникамъ. Но врачей, могшихъ дать успѣшный ходъ оспопрививанію было такъ мало, что ихъ надо было искать днемъ съ огнемъ не только для оспопрививанія, но и вообще для врачебной помощи. Многіе уѣзды не только въ прежнее время, но и нынѣ оставались и остаются безъ врачей, неохотно ѣдущихъ въ трущобы на скудное содержаніе. При томъ же образованіе прежнихъ врачей было такъ невысоко, что оно не отличалось отъ образованія нынѣшнихъ фельдшеровъ, и большинство изъ нихъ достигало званія врача выслугою лѣтъ изъ нижнихъ чиновъ врачебнаго сословія, а не образованіемъ, заторможеннымъ иностранцами, приглашенными въ русскую службу и недававшими изъ личныхъ разсчетовъ простора разлитію науки между русскими людьми, жаждавшими болѣе обширныхъ и основательныхъ знаній и рвавшимися статься ними въ уровень чрезъ заграничное образованіе на собственный счетъ.

При стеченіи такихъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ, обусловившихъ появленіе прививной оспы на русской почвѣ, нѣтъ ничего удивительнаго, что оспопрививаніе пошло въ ней туго и неуспѣшно. Благодѣяніями его воспользовались только высшій классъ населенія и воспитанные люди, которые при поступленіи въ образовательныя заведенія обязывались представлять съ прочими документами и врачебное свидѣтельство о привитіи предохранительной оспы. Но изложенныя, неблагопріятныя, условія нынѣ весьма много измѣнились къ лучшему и даже можно сказать, значительно утратили свое значеніе, особенно со введенія земскихъ учрежденій, а оспопрививаніе все-таки двигается малоуспѣшно. Еще народъ уклоняется отъ него во многихъ волостяхъ и даже откупается отъ него по укоренившемуся предубѣжденію, противу котораго настало время воставать пастырямъ церкви во всеоружіи духовнаго увѣщанія. На эту роль духовенства я обращалъ вниманіе нѣкоторыхъ священниковъ въ частныхъ разговорахъ, оканчивавшихся обыкновенно тѣмъ, что священники довольствовались внушеніями прихожанамъ на духу, но отъ открытой проповѣди въ церкви объ оспопрививаніи отзывались неумѣстностію ея въ храмѣ Божіемъ. Въ виду изложенныхъ узаконеній такой отзывъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ не заслуживаетъ уваженія и можетъ быть сочтенъ за туманную уклончивость. Впрочемъ чтобъ раскрыть духовныя уста на свободное проповѣданіе въ народномъ быту знаній слѣдовало бы и слѣдуетъ обезпечить бытъ духовенства приличнымъ содержаніемъ, избавивъ его отъ нищенскаго подаянія по домамъ. Безъ улучшенія въ быту духовенства, духовная проповѣдь священниковъ не можетъ возвыситься до той плодотворности, какую можно было бы ожидать отъ нея въ воспитаніи народа и въ устраненіи вредныхъ предразсудковъ. Къ чести народнаго разума можно заявить, что нѣкоторыя волости уже сознали благотворность оспопрививанія и принимаютъ строгія мѣры къ осуществленію его у себя, а нѣкоторыя земскія собранія рѣшились

ходатайствовать предъ правительствомъ объ обязательномъ оспопрививаніи въ своихъ земствахъ. Отрадны такія рѣшенія. Жаль только, что онѣ не высказываются всюду единогласно и замедляются, хотя оспенная гроза разражается предъ нашими глазами и своею грозностію будитъ сельскія населенія къ принятію необходимыхъ мѣръ.

Чтобъ дать болѣе успѣшный ходъ оспопрививанію, слѣдовало бы, по нашему мнѣнію, всѣ заботы о немъ возложить на самыя общества, чтобъ общества озаботились пріисканіемъ развитыхъ оспопрививателей съ содержаніемъ, обезпечивающимъ ихъ существованіе, чтобъ оспопрививатели сами заботились о собираніи прививной оспы и сохраняли бы ее какъ зѣницу ока, а въ случаѣ невозможности достать прививную оспу на мѣстѣ, выписывали бы ее сами немедленно и прямо изъ управленій Воспитательныхъ Домовъ или изъ Экономическаго Общества. Нынѣшній же порядокъ избранія оспопрививателей, основанный преимущественно на освобожденіи ихъ отъ воинской повинности и земскихъ платежей безъ всякаго вознагражденія, не обезпечиваетъ и не обезпечитъ успѣха оспопрививанія. Чтобъ расходы по оспопрививанію не пали тяжкимъ бременемъ на общества, можно имѣть одного оспопрививателя на двѣ и на три волости, съ условіемъ, чтобъ онъ занимался оспопрививаніемъ круглый годъ, переходя изъ деревни въ деревню. Нежалованный же и безграмотный оспопрививатель большую часть своего времени долженъ употребить на пріобрѣтеніе средствъ къ своему существованію и прокормленію семейства, если его имѣетъ, а снабженіе его отъ властей прививною оспою, которой достоинства узнаются всегда опытомъ, влечетъ за собою неизбѣжную проволочку чрезъ сложную переписку, требующую немало времени для разрѣшеній и распоряженій. Правительственнымъ и земскимъ учрежденіямъ и лицамъ предоставляется право строгаго наблюденія за успѣхомъ оспопрививанія, имѣя въ виду 102 стат. Уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, по

которой за несоблюденіе предписанныхъ закономъ общихъ мѣръ предосторожности противъ распространенія прилипчивыхъ и повальныхъ болѣзней, виновные подвергаются: аресту не свыше одного мѣсяца или денежному взысканію не свыше ста рублей. Если бы на основаніи этой статьи предать суду и подвергнуть чувствительному штрафу, особенно денежному, двухъ, трехъ виновниковъ, то слухъ объ этой нешуточной карѣ могъ бы имѣть благотворныя послѣдствія, особенно на сельскія начальства. Иначе оспопрививаніе пойдетъ прежнею, неровною, колеей и успѣха въ немъ нельзя ожидать.

(Другъ народа).

ОБЪ УСТРОЙСТВѢ УСЫПАЛЬНИЦЪ ПРИ ЦЕРКВАХЪ.

Въ виду того, что при погребеніи умершихъ были неоднократные случаи, что, не смотря на явные признаки смерти, хоронили покойниковъ въ летаргическомъ снѣ, Воронеж. губернаторомъ Дм. Ѳ. Коваңько, по соглашенію съ мѣстнымъ преосвященнымъ, сдѣлано предложеніе городскимъ думамъ устроить при церквахъ *усыпальницы*, въ которыхъ можно было бы на нѣсколько дней полагать покойниковъ.

(Голосъ № 99).

УЧАСТІЕ ДУХОВЕНСТВА ВЪ ЗЕМСКИХЪ СОБРАНІЯХЪ.

Земскими собраніями: а) *Самарскимъ* еще въ 1872 году постановлено: давать подводы, безъ платежа прогоновъ, благочиннымъ Самарскаго уѣзда, кромѣ двухъ разъ въ году во время обозрѣнія своихъ округовъ, еще однажды въ году при встрѣчахъ и проводахъ епархіальнаго преосвященнаго по епархіи; затѣмъ особо два раза въ году для посылки нарочнаго къ приходскому духовенству; б)

утвердить двѣ отъ земства стипендіи на 1873 г. при Самарской духовной семинаріи; внести въ смету расходовъ земства на 1873 годъ 1000 руб. серебромъ въ пособіе церковно-приходскимъ школамъ, существующимъ въ уѣздѣ; чрезъ смотрителя Бугурусланскаго уѣзднаго училища, выдать болѣе 200 учебниковъ для церковно-приходскихъ школъ въ VI благочинническомъ округѣ, какъ болѣе нуждающихся въ пособіяхъ; в) ассигновать согласно обстоятельному заявленію предсѣдателя Новоузенскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, священника с. Мироновки Никифора Востокова, свыше 40,000 руб. серебромъ на народное образованіе въ уѣздѣ въ 1873 году.

(Самар. Еп. Вѣд. № 8. 1873 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ КОМИТЕТА ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО ВСПОМОЩЕСТВОВАНІЯ РУССКИХЪ ХУДОЖНИКОВЪ.

Общество взаимнаго вспомоществованія русскихъ художниковъ, по уставу своему, имѣетъ цѣлію: дѣлать извѣстными публикѣ художественныя ихъ произведенія; получать заказы на работы по части архитектуры, постройки церквей, домовъ, дачъ и проч. (живопись, иконостасы, портреты, виды съ натуры и т. д.), скульптуры, мозаики, гравированія и проч.; производить частную и публичную продажу художественныхъ произведеній, а также розыгрыши ихъ вообще въ средѣ своихъ членовъ; исполнять принимаемыя обществомъ коммиссіи по художественной части; рекомендовать для постоянныхъ занятій архитекторовъ, живописцевъ, учителей рисованія и иныхъ художниковъ. Члены-Любители обоего пола и всѣхъ званій вносятъ по 12 руб. въ годъ или 200 руб. единовременно, а Члены Сотрудники, имѣющіе какое-либо званіе отъ Академіи Художествъ и подобныхъ ей учрежденій—по 6 р.; званіе Почетнаго Члена предлагается Обществомъ лицамъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія по художе-

ственнымъ ихъ трудамъ или по покровительству изящнымъ искуствамъ, или по значительной пользѣ, оказанной ими Обществу. Во всѣхъ случаяхъ, до онаго касающихся, желающіе могутъ обращаться на имя Комитета Общества; заказы, по исполненіи, свидѣтельствуются членами экспертами сего комитета и допускаются къ отправкѣ лишь по одобреніи онымъ. Въ истеченіи краткаго времени своего существованія Комитетъ имѣлъ нѣсколько заказовъ, за кои получилъ благодарность.

Такимъ образомъ Академіи, разныя заведенія и Общества образуютъ художниковъ въ Россіи и способствуютъ ихъ художественной дѣятельности, а Общество взаимнаго вспомоществованія старается сблизить ихъ съ публикою, имѣя сверхъ того гуманную цѣль: вспомоществовать Членамъ-Сотрудникамъ, особенно при болѣзняхъ, старости и лишеніи зрѣнія, а также заботиться объ ихъ семействахъ при смертныхъ случаяхъ. Этому Обществу чужды спекулятивныя цѣли и клубный характеръ; оно имѣетъ право выставокъ и частныхъ собраній для развитія художественной дѣятельности, кромѣ очередныхъ и чрезвычайныхъ общихъ собраній Гг. Членовъ, для распоряженія дѣлами Общества и разсмотрѣнія счетовъ и дѣйствій Комитета.

P. S. Комитетъ Общества помѣщается въ С.-Петербургѣ на Васильевскомъ островѣ, по 6 линіи, въ домѣ Г. Иванова № 3, кв. № 1.

ЖИВОПИСЕЦЪ

СБОРНИКЪ КАРТИНЪ ИЗЪ НАРОДНАГО БЫТА, СКАЗОКЪ, ЛЕГЕНДЪ, ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ И ВСЕГО, ЧТО МОЖЕТЪ ИНТЕРЕСОВАТЬ ПУБЛИКУ.

ЦѢНА 15, 20 И 25 К. ЗА ЛИСТЪ.

Изданіе это предпринято член. Общ. Взаим. Вспом. Русскихъ Художниковъ, съ цѣлію распространенія картинъ изъ

отечественной и общественной жизни, какъ текущей такъ и прошедшей, а потому: цѣны установлены вполнѣ обще-доступныя, и продажа отдѣлн. листами на выборъ.

Выходитъ ВЫПУСКАМИ, въ 10—16 и болѣе картинъ, литографированныхъ, большаго формата, и печатанныхъ цвѣтными тонами. Въ продажу же поступаютъ листами по мѣрѣ ихъ изготовленія.

Цѣна выпуску съ оберткою 2 руб. 50 коп.

Гг. Иногородные прилагаютъ пересылочныхъ за 3 фун. по разстоянію, и, 20 к. укупорочныхъ на валькѣ. Впротивномъ случаѣ, листы рисунковъ будутъ перегнуты въ ⅓ д. листа.

Гг. Иногородные адресуютъ: Преподав. С. П. Б. Реальнаго Училища Никол. Ив. *Соколову*. Вас. Остр. 1-хъ лин. д. № 20-й кв. № 10-й, или въ литографію Акима *Иконникова*.

КАРТИНЫ 1 ВЫПУСКА:

1) Деревня старѣетъ—кабакъ новѣетъ.
2) Портр. Н. Коперника.
3) Видъ родины Св. Кн. Ольги Россійской.
4) Крѣпость Изборскъ, построен. Труворомъ, братомъ Рюрика.
5) Наводненіе 1824 г. въ С П Бургѣ.
6) Изъ исторіи Петра I-го 9-ть картинъ.
7) Народный праздникъ на Марсовомъ полѣ въ С. П. Б. 30 мая 1872.
8) Сказка «Кладъ» 5-ть картъ.
9) Виды Гаванскаго населенія Суворов. участ. 4-е карт.
10) Отдыхъ арестантовъ.
11) Два мальчика.
12) Первое утро по полученіи креста.

Содержаніе V (1873 г.) книжки «чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. I. Пророческія книги Ветх. Зав. Изъ академическихъ чтеній *Филарета митрополита Московскаго.* II.—Бесѣда Іисуса Христа по исцѣленіи разслабленнаго, Іоан. 5, 1—47. *Архимандрита Михаила.* III.—Св. Евангеліе отъ Луки Православное, критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полотебнова.* IV.—Св. пророкъ, Предтеча и Креститель Господенъ Іоаннъ. *Свящ. Стм. Вишнякова.* V.—Вассіанъ Патрикѣевъ и его полемика противъ монастырскихъ вотчинныхъ имуществъ. *П—ова.* Отдѣлъ II. VI.—Церковная хроника. *С. I. Н.* Отдѣлъ III. Матеріалы для исторіи русской церкви.

Содержаніе: I. Преставленіе Пр. Варлаама Игумена Печерскаго на Волыни. II. Село Колодно, Кременецкаго уѣзда какъ памятникъ судебъ Волыни при Королѣ польскомъ Сигизмундѣ 1-мъ. III. Нѣсколько словъ объ оспопрививаніи въ Россіи. Объ устройствѣ усыпальницъ при церквахъ. Участіе Самарскаго духовенства въ Земскихъ собраніяхъ. Объявленія. Въ *Приложеніи:* Путешествіе по Острожскому уѣзду.

Редакторъ *Н. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Іюля 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 16 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871-й ГОДЪ.

МѢРЫ ПО УЛУЧШЕНІЮ БЫТА ПРАВОСЛАВНАГО ДУХОВЕНСТВА ВЪ РОССІИ.

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ оной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно нравственнымъ интересамъ паствъ, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковывающихъ къ себѣ и принижающихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетворительное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. Начало такого рѣшенія путемъ управленія церковныхъ приходовъ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организованія приходскихъ причтовъ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16 апрѣля

1869 г. положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году, проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностію и осмотрительностію, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла; явился и первый опытъ осуществленія означеннаго положенія на практикѣ.

Утвержденіе новаго росписанія приходовъ, церквей и причтовъ олонецкой епархіи, и мѣры къ приведенію онаго въ дѣйствіе. Составленное олонецкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходовъ, церквей и причтовъ той епархіи, въ минувшемъ году, разсмотрѣно главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ главное присутствіе, войдя въ обсужденіе мѣръ, какія представлялись необходимыми къ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходовъ и причтовъ по другимъ епархіямъ, а также для собственнаго руководства при утвержденіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи къ особымъ мѣстнымъ ея условіямъ правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20-й день марта 1871 года и разосланы ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ:

I. Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный сотавъ причтовъ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходовъ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями, или при церквахъ приписныхъ, по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оста-

вались при самостоятельныхъ церквахъ, а ихъ помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопребываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода; по усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распредѣленіи наличнаго духовенства, такъ и впослѣдствіи, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельною церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Помощники настоятеля состоятъ подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви, обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю;

2) Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника, они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3) Клировыя вѣдомости представляются общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4) Текущіе приходы и расходы по церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою, но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17 апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27 марта 1841 г. испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимаго согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самыя представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными ста-

ростами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который, за тѣмъ, составляетъ и представляетъ, куда слѣдуетъ, общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, однако же, приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5) Приходскіе документы, т. е., книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода, ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ, но по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинные экземпляры сихъ документовъ настоятелю, который, по соединеніи документовъ по всѣмъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оказавшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписаніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи, впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста, или до выбытія кого либо изъ нихъ по случаю смерти, или увольненія, по просьбѣ, за штатъ и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи, положено принять слѣдующія мѣры: 1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ не поставлять. 2) Изъ этого правила допускаются изъятія: въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ имѣющихъ ученыя академическія степени и званія, или кончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе 3-хъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ

(2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣл. духов.), а въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ,—для лицъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, кандидатовъ священства (3 п. IV ст. того же журнала). 3) Предоставить особому вниманію святѣйшаго Сунода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними, противъ штатнаго состава причтовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы, по истеченіи каждаго года, при донесеніи святѣйшему Суноду о состояніи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ: сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченіи года открылось въ причтахъ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ, и кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы, слѣдующія правила:

1) Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣе противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходовъ и причтовъ. На этомъ основаніи, по олонецкой епархіи, назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2) До распредѣленія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священно-служителей и церковныхъ причетниковъ, или до выбытія ихъ съ своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить

какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ членамъ причта, не исключая просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самые оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ предоставленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладовъ, дополнять на счетъ этихъ окладовъ жалованье штатнымъ священно и церковнослужителямъ до опредѣленныхъ въ п. 1 сей статьи размѣровъ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходовъ, гдѣ улучшеніе содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3) Мѣстныя средства содержанія причтовъ сельскихъ церквей, зачитавшіяся по прежнимъ штатамъ въ штатные оклады причтовъ, какъ-то: проценты съ свѣчныхъ вкладовъ, назначенныхъ на содержаніе причтовъ, части доходовъ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтовъ, на прежнемъ основаніи.

V. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II положенія 16 апрѣля 1869 г., сверхштатныхъ діаконовъ по просьбамъ прихожанъ предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходахъ, или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ; на образованіе же новыхъ приходовъ, съ утвержденіемъ въ нихъ новыхъ причтовъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе святѣйшаго Сунода, при чемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объ-

яснять въ представленіи Сѵноду и отзывъ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

Таковы принятыя главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе положенія объ управленіи приходовъ и сокращенія причтовъ. Въ нихъ съ очевидностію выразилась постоянно присущая духовному правительству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ наличныхъ священно и церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по оному.

Постановленіе о распредѣленіи окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ вакансій. Изложенное выше постановленіе главнаго присутствія не замедлило получить и дальнѣйшее развитіе въ тѣхъ его пунктахъ, которые касаются распредѣленія окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ священнослужительскихъ и причетническихъ вакансій, положенныхъ прежними штатами. Еще въ 1869 г., вслѣдъ за изданіемъ положенія 16 апрѣля и на основаніи онаго, святѣйшимъ Сѵнодомъ сдѣлано было распоряженіе, чтобы до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ въ епархіяхъ опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ на діаконскія вакансіи вообще и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было пріостановлено, а на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности. Вслѣдствіе такого распоряженія, въ теченіи двухъ минувшихъ лѣтъ, закрыто значительное число штатныхъ священно и церковнослужительскихъ вакансій и освободились присвоенные имъ оклады жалованья; а между тѣмъ преосвященные нѣкоторыхъ епархій представили главному присутствію, что причты вновь открытыхъ въ послѣднее десяти-

лѣтіе приходовъ, не получающіе жалованья отъ казны, нуждаются въ пособіи, особенно же настоитъ надобность въ улучшеніи содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ курсъ богословскихъ наукъ, такъ какъ нынѣшніе оклады причетниковъ (составляющіе въ большей части епархій отъ 24 до 36 р. въ годъ) совершенно не соотвѣтствуютъ потребностямъ лица, получившаго образованіе. По разсмотрѣніи этихъ представленій, главное присутствіе нашло, что принятыя по олонецкой епархіи основанія производства духовенству жалованья могутъ быть, безъ всякаго неудобства, примѣнены нынѣ же и къ распредѣленію окладовъ, освобождающихся по случаю закрытія въ причтахъ вакансій по тѣмъ епархіямъ европейской Россіи, въ которыхъ духовенству производится жалованье изъ казны, но для которыхъ еще не утверждены новыя росписанія, кромѣ епархій рижской и западныхъ, въ коихъ признано необходимымъ сдѣлать въ этомъ отношеніи нѣкоторыя отступленія отъ общаго правила. Посему присутствіе положило:

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ (24) епархій, на счетъ нынѣ отпускаемой изъ казны на каждую изъ нихъ суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ для олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельскаго священника, а именно: а) въ с.-петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ новгородской, псковской и архангельской—для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р., в) въ черниговской, полтавской, кавказской, астраханской и казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р., и г) въ херсонской, таврической, екатеринославской, харьковской, калужской, смоленской, вологодской, костромской, пермской, пензенской, саратовской,

самарской, уфимской, оренбургской и тверской—для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить преосвященнымъ означенныхъ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ тѣмъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ сихъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ выше размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращаема на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а за тѣмъ на пополненіе окладовъ причтовъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія.

3) Въ епархіяхъ: рижской, литовской, полоцкой и минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ кіевской, подолькой и волынской обращать таковые оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы за тѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья священниковъ. Означенное положеніе главнаго присутсвія по дѣламъ духовенства въ 9-й день мая 1871 г. удостоено Высочайшаго утвержденія.

Опредѣленные этимъ положеніемъ размѣры жалованья церковнымъ причтамъ, очевидно, слишкомъ ограничены для того, чтобы доставить безбѣдное существованіе даже и при сельской обстановкѣ жизни; но въ соединеніи съ

*

другими, мѣстными средствами содержанія приходскаго духовенства, каковы: пользованіе землею, вознагражденіе отъ прихожанъ за требоисправленія и т. п., они могутъ быть признаны достаточными на первое время для удовлетворенія настоятельныхъ матеріальныхъ нуждъ духовенства и могутъ дѣйствительно внести въ его бытъ улучшеніе, хотя и въ скромныхъ размѣрахъ. Въ изложенномъ постановленіи главнаго присутствія заслуживаетъ примѣчанія и то распоряженіе, что освобождающіеся поепархіямъ оклады отъ закрытія излишнихъ вакансій въ причтахъ положено обращать прежде всего на возвышеніе содержанія псаломщиковъ изъ лицъ окончившихъ курсъ богословскаго образованія. При ожидаемой для Церкви и духовенства пользы отъ занятія низшихъ должностей въ клирѣ такими лицами,—при ясномъ намѣреніи правительства возвысить значеніе этихъ должностей, имѣющихъ служить практическимъ подготовленіемъ къ служенію въ санѣ священника, безотлагательно необходимо дать новымъ псаломщикамъ по возможности соотвѣтственныя ихъ положенію и потребностямъ матеріальныя средства,—во всякомъ случаѣ, болѣе достаточныя, чѣмъ тѣ, коими пользуются причетники изъ неокончившихъ семинарскаго курса.

Одновременно съ постановленіями главнаго присутствія по примѣненію на практикѣ и развитію началъ законоположенія 16 апрѣля 1869 г. о новомъ составѣ приходовъ и причтовъ церковныхъ, получилъ дальнѣйшее развитіе и законъ 26 мая 1869 г., столь существенно измѣнившій сословное положеніе духовенства и съ ясностію опредѣлившій права дѣтей духовныхъ лицъ и новыя ихъ преимущества.

Высочайше утвержденное мнѣніе государственнаго совѣта о личныхъ правахъ дѣтей духовенства. Высочайше утвержденнымъ 26 мая 1869 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта о правахъ дѣтей духовныхъ лицъ православнаго исповѣданія, между прочимъ, предоставлено было оберъ-прокурору святѣйшаго Сунода, по сно-

шенію съ главно управляющимъ вторымъ отдѣленіемъ собственной Вашего Императорскаго Величества канцеляріи, согласовать подлежащія статьи свода законовъ съ постановленіями, въ томъ мнѣніи изложенными. При исполненіи этой работы возникли вопросы, и въ разрѣшеніе оныхъ, по представленію статсъ-секретаря князя Урусова, основанному на соглашеніи съ оберъ прокуроромъ, послѣдовало мнѣніе государственнаго совѣта, Высочайше утвержденное 15 марта 1871 г., коимъ въ дополненіе узаконенія 26 мая 1869 г. постановлено слѣдующее:

1) Сыновья священнослужителей и церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) православнаго исповѣданія принимаются въ гражданскую службу безъ различія, рождены ли они прежде или послѣ полученія отцами ихъ духовнаго сана или званія (не исключая рожденныхъ и въ податномъ состояніи).

2) Дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей псаломщиковъ), окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ съ ученными степенями, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

3) Домы церковнослужителей, принадлежавшихъ къ православному духовному состоянію до изданія закона 26-го мая 1869 года, равно домы вдовъ и сиротъ ихъ, освобождаются отъ квартирной повинности на основаніи ст. 270 п. 3. уст. зем. пов.

4) Принадлежавшіе до 26 мая 1869 года къ православному духовному состоянію наставники въ академіяхъ и семинаріяхъ, также учителя въ низшихъ духовныхъ училищахъ и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ, изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ или семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

5) Неимѣющіе правъ высшаго состоянія дѣти священнослужителей принадлежатъ къ потомственному, а дѣти церковныхъ причетниковъ (дьячковъ, пономарей и псаломщиковъ) къ личному почетному гражданству, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были рождены.

6) Наказаніе церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ), принадлежащимъ къ дворянству или почетному гражданству и исключеннымъ изъ духовнаго званія за пороки, лишающіе ихъ права на избраніе рода жизни, ограничивается запрещеніемъ имъ поступать, какъ въ гражданскую, такъ и въ общественную по выборамъ службу.

Приведенное законоположеніе служитъ весьма важнымъ дополненіемъ мѣропріятія, высвободившаго духовенство отъ стѣсненій сословности и, даруя новыя преимущества не только дѣтямъ духовныхъ лицъ, въ особенности церковныхъ причетниковъ, но отчасти и этимъ последнимъ, значительно возвышаетъ гражданское, общественное положеніе даже низшихъ служителей Церкви. Церковные причетники или псаломщики изъ лицъ, получившихъ полное богословское образованіе и имѣющихъ ученыя степени или званія, самымъ установленіемъ должности псаломщика поднятые въ своемъ нравственномъ и служебномъ значеніи, становятся по правамъ своихъ дѣтей въ уровень съ священнослужителями, и самымъ родомъ наказаній за проступки, нетерпимые въ духовномъ званіи, возвышаются противъ прежняго въ ихъ сословномъ правѣ; а такимъ образомъ званіе причетника выводится изъ прежняго низкаго положенія и тѣмъ самымъ, вмѣстѣ съ вновь установленными правами и обязанностями псаломщиковъ въ средѣ церковнаго клира и съ попеченіями духовнаго правительства объ улучшеніи ихъ матеріальнаго быта, обезпечивается привлеченіемъ въ это званіе лицъ, вполнѣ достойныхъ.

Постановленіе касательно вступленія кандидатовъ священства въ бракъ. Не менѣе имѣетъ значенія для духовенства положеніе главнаго присутствія по дѣламъ онаго, удостоенное Высочайшаго утвержденія въ 20 день марта 1871 г. и касающееся благоустройства его семейнаго быта.

Утвердившійся повсемѣстно въ епархіяхъ обычай ограничивать кандидатовъ на мѣста священнослужитель-

скія и церковныхъ причетниковъ въ выборѣ для себя невѣстъ дѣвицами духовнаго происхожденія, неимѣющій прямаго основанія ни въ церковныхъ правилахъ, ни въ гражданскихъ законахъ, но пріобрѣвшій равную съ закономъ силу чрезъ долговременное примѣненіе, вытекаетъ изъ особаго положенія духовенства, по которому всѣ дѣти духовныхъ лицъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, принадлежа по родителямъ къ духовному сословію, находились на попеченіи епархіальнаго начальства. Послѣ измѣненія въ сословномъ устройствѣ духовенства, внесеннаго закономъ 26 мая 1869 г., и съ открытіемъ по новымъ уставамъ духовно-учебныхъ заведеній болѣе свободнаго доступа къ пріобрѣтенію духовнаго образованія и къ достиженію церковныхъ степеней лицамъ изъ всѣхъ сословій, оказалось вполнѣ согласнымъ съ общею мыслію, принятою въ основаніе такихъ измѣненій, допустить бо́льшее сближеніе духовенства съ другими сословіями и посредствомъ браковъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, съ дѣвицами изъ всѣхъ сословій. Руководствуясь сими соображеніями, Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ духовенства положило: пояснить епархіальнымъ начальствамъ, что, при вступленіи въ бракъ тѣхъ изъ лицъ, посвящающихъ себя на служеніе Церкви, которыя, состоя псаломщиками или на иной службѣ по духовному вѣдомству, по примѣненію къ 9 ст. 1 ч. X т. св. зак., обязаны на вступленіе въ бракъ испрашивать разрѣшеніе духовнаго начальства, происхожденіе невѣсты отъ родителей недуховнаго званія не составляетъ препятствія къ дозволенію брака, при соблюденіи только церковныхъ правилъ о женахъ лицъ, допускаемыхъ къ воспріятію священства.

II.

СВЯТИТЕЛЬ ФОТІЙ МИТРОПОЛИТЪ КІЕВО-МОСКОВСКІЙ НА ВОЛЫНИ.

Блаженный Фотій посѣщалъ предѣлы Волынскіе во время управленія всеросійскою митрополіею два раза. Онъ былъ грекъ и поставленъ во всеросійскіе митрополиты, спустя два года послѣ смерти Кипріана (1409) Патріархомъ Цареградскимъ Матѳеемъ (1). Сентября 1-го того же года онъ прибылъ въ Кіевъ, и какъ на югѣ Россіи давно жаловались, что невидятъ у себя Митрополита, то Фотій пробылъ здѣсь болѣе 7-ми мѣсяцевъ, лично осматривая положеніе дѣлъ и рѣшая жалобы. Послѣ этого онъ отправился въ Москву, куда прибылъ на канунѣ Пасхи 22 Апрѣля 1410 г.—Здѣсь особенно заняли его дѣла о возвращеніи митрополичьихъ имѣній и земель захваченныхъ во время набѣговъ монгольскихъ.—Это сильно вооружало противъ него бояръ и даже самаго великаго князя. Но несмотря на это,—Фотій успѣлъ возвратить каѳедрѣ все ей принадлежащее (2).

Но особенно тяжелое время настало для Фотія со времени подчиненія Литвы и Волыни подъ власть Витовта, когда сей послѣдній составилъ планъ объ отдѣленіи сво-

---

(1) Въ тоже время Витовтъ князь Литовскій отправилъ въ Константинополь Ѳеодосія Епископа Полоцкаго съ настойчивою просьбою о посвященіи его въ Митрополита, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ отдѣльнымъ Литовскимъ Митрополитомъ. Это желаніе властителей югозапада имѣть особаго Митрополита на этотъ разъ обнаружилось въ рѣзкомъ видѣ отъ того, что Витовтъ и великій князь Литовскій вели тогда войну между собою. Но Патріархъ устоялъ еще разъ противъ подобныхъ покушеній, и Фотій былъ посвященъ общимъ Митрополитомъ всея Руси.

(2) Никоновск. лѣт. 5, стр. 33, 107. собр. лѣт. 6, стр. 145 Степ. кн. 2, стр. 30.

ихъ владѣній отъ царства польскаго,—и пріобрѣтенія для своей династіи титула королевскаго.—Для достиженія этой цѣли ему не обходимо было съ одной стороны задобрить папу, который одинъ въ то время считался раздаятелемъ коронъ, а съ другой—прекратить всякія отношенія своихъ русскихъ подданныхъ къ Московскимъ Митрополитамъ, которые, проживая въ Москвѣ своимъ вліяніемъ постоянно поддерживали между литовско-русскими и московскими князьями духъ братства, опасный для литовскаго самовластія.—Вслѣдствіе этого, Витовтъ всячески старался содѣйствовать распространенію латинской пропаганды въ своихъ областяхъ,—учредилъ въ луцкѣ (1427 г.) католическую каѳедру, построилъ въ томже городѣ доминиканскій монастырь, отдалъ въ полное вѣденіе полякамъ. Волынскіе города: Кременецъ, Олевскъ, Збаражъ, Ратно и др. (1) Наконецъ въ 1428 г. Витовтъ созвалъ подвластныхъ себѣ князей русскихъ и объявилъ имъ, что надо отказать Фотію въ управленіи Литовско-Волынскими Церквами, и достать для нихъ особаго митрополита.—По общему соглашенію рѣшено было обратиться по этому вопросу къ Патріарху Константинопольскому и Греческому Императору. Но тогдашній Патріархъ Евфимій вмѣстѣ съ Императоромъ отказали въ этомъ неумѣстномъ желаніи,—и Григорій Цимвлакъ, посланный было Витовтомъ для поставленія въ южнорусскаго митрополита, возвратился ни съ чемъ. Тогда Витовтъ для достиженія своей цѣли придумалъ новое средство. Онъ созвалъ всѣхъ Епископовъ и Архимандритовъ своей области и объявилъ имъ свое желаніе и отказъ Патріарха и Императора. Духовные, какъ говоритъ Витовтъ, согласились съ тѣмъ, что «вслѣдствіе дальности Митрополита (Московскаго) отъ ихъ Епархій выходитъ много безпорядковъ, и что они могутъ безъ Патріарха поставить себѣ Митрополита.»—Но на самомъ дѣлѣ, какъ извѣстно духовенство Литовско-Русское долго не соглашалось съ Витовтомъ, и только угрозами онъ

(1) Историч. очеркъ Волыни Крушинск. стр. 72.

успѣлъ вынудить у него свое согласіе (1). Какъ бы то нибыло, но въ Мартѣ 1415 г. Витовтъ снова послалъ въ Константинополь свою просьбу, и присовокупилъ, что если не дано будетъ отвѣта до 15 Августа, то Митрополитъ будетъ избранъ и поставленъ мѣстными Епископами.— Отвѣта не было до самаго Ноября мѣсяца, а потому 14 ноября тогоже года, соборомъ литовско-русскихъ епископовъ былъ поставленъ на степень митрополита литовской россіи Григорій Цимвлакъ и вступилъ въ управленіе своею паствою (2). Епископы Литовскіе обнародовали отъ себя два посланія,—одно къ Бл. Фотію, а другое по всей русской церкви,—изъ коихъ въ первомъ объявили, что еще при первомъ посѣщеніи кіева Фотіемъ они замѣтили въ немъ поступки не согласные съ званіемъ Архипастыря, а теперь даже узнали о такихъ его дѣлахъ, которые прямо осуждаютъ его на низверженіе,—но они не хотятъ наносить ему безчестія и только отказываются отъ его власти. Во второмъ посланіи они оправдываютъ свои дѣйствія, указывая на невыгоды, какія южнорусская Митрополія терпѣла отъ дальности Митрополита; напримѣръ поставленія кіевскихъ Митрополитовъ Иларіона и Климента, и наконецъ указывая на произволъ Констант. Патріарха и Императора. Въ тоже время Витовтъ издалъ грамоту отъ себя, въ которой въ рѣзкихъ чертахъ выражалъ жалобы на Патріарха и Императора, и объявилъ, что онъ дѣйствовалъ согласно съ волею князей и духовенства для чести руской Церкви (3).

Что оставалось дѣлать Бл. Фотію? Онъ рѣшился отвратить собиравшееся нечестіе личнымъ объясненіемъ съ Витовтомъ—и для этой цѣли отправился было въ Литву. Но на границѣ литовскаго княжества его ограбили сторонники Витовта, и онъ принужденъ былъ возвратиться въ

---

(1) Руск. свят. Іюль 1862 г. стр. 17.

(2) Собр. лѣт. 5, стр. 259. Ник. лѣт. 5, стр. 51—59. Продол. Нестор. стр. 238. степен. кн. 2, стр. 34, 35.

(3) Актъ зап. россіи 1, № 24, 25 Ник. лѣт. 5, стр. 59—64.

Москву.—Послѣ этого Бл. Фотію оставалось только посланіямъ Литовскаго духовенства и грамотѣ Витовта противопоставить свои собственныя Архипастырскія посланія.— Въ нихъ онъ оправдываетъ Патріарха и Императора, защищаетъ единство Митрополіи, ея древностію, напоминаетъ Епископамъ ихъ клятву не принимать другаго Митрополита, кромѣ поставленнаго Патріархомъ и приводитъ одно за другимъ до 30 правилъ, съ которыми доказываетъ, что пріемлющій власть не законно не есть истинный Пастырь, и посвящающіе себѣ самовольно таковаго пастыря подвергаются отлученію (1).

Посланіе это какъ и все дѣло о Григоріѣ было разсмотрѣнно на Московскомъ Соборѣ 1416 г. на которомъ всѣ дѣйствія Литовскихъ Епископовъ признаны также не справедливыми, какъ и представилъ это Бл. Фотій. (2). Въ тоже время въ защиту Бл Фотія и всей московской церкви, по словамъ Преосвящ. Филарета, совершилось нѣсколько чудесъ отъ мощей перваго Митрополита Москвы, Свят. Петра, тогда какъ Кіевъ былъ ограбленъ и преданъ огню Татарами. (3). Наконецъ самъ Господь заступился за Фотія; по не исповѣдимымъ судьбамъ Божіимъ Григорій Цимвлакъ, умеръ спустя три года по своемъ поставленіи (1419). Въ тоже время Свидригайло освобожденный изъ Кременецкой тюрмы Препод. Ѳеодоромъ Княземъ Осрожскимъ (4), и всегда вообще преданный прав-

---

(1) Истор. актъ 1, № 19 Замѣчательно, что во всѣхъ своихъ посланіяхъ Фотій ни разу не упоминаетъ своей личности въ защиту возведенныхъ на него обвиненій. Но въ чемъ было оправдываться невинному? Черта поучительная, вполнѣ приличная Пастырю Русск. свящ. Юль, стр. 18.

(2) Собр. лѣт. 4, стр. 116.

(3) Собр. лѣт. 3, стр. 116; 6, стр. 140 Львовск. лѣт. 2, стр. 256–257.

(4) Истор. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. См. также: историческое сказаніе о пр. Ѳеодорѣ Подольск. Епарх. Вѣд. 1869 года.

славію, заставилъ Витовта отложить въ сторону планы Ягелла о папизмѣ,—(1) и потому вслѣдъ за смертію Григорія, Витовтъ далъ согласіе, чтобы Бл. Фотій снова принялъ въ свое завѣдываніе Епархіи Югозапада (2).

Обрадованный такимъ исходомъ дѣлъ святый угодникъ Божій не медля отправился для обозрѣнія своей югозападной Митрополіи. Съ этою цѣлію прежде всего онъ былъ въ Новгородкѣ у Витовта. За тѣмъ посѣтилъ Мстиславль съ его княземъ Симеономъ и отсюда отправился въ слуцкъ и здѣсь у князя Александра крестилъ его сына.—Послѣ этого снова изъ Кіева Бл. Фотій ѣздилъ (1421 г.) въ Львовъ,—и отселѣ наконецъ прибылъ на Волынь, гдѣ во Владимірѣ Волынскомъ провелъ весь праздникъ Рождества Христова, совершая богослуженіе, рѣшая дѣла и дѣлая наставленія духовенству и народу.—За тѣмъ въ праздникъ Богоявленія Бл. Фотій служилъ въ Вильнѣ и оттуда снова возвратился въ Москву (3).

Но особенно замѣчательно было пребываніе Фотія на Волыни въ 1429 г. на извѣстномъ знаменитомъ Луцкомъ съѣздѣ Витовта. Поддерживаемый Германскимъ Императоромъ Сигизмундомъ Витовтъ хотѣлъ довершить раздѣлъ Литовскаго княжества съ Польшею торжественнымъ своимъ коронованіемъ и принятіемъ титула королевскаго.—Съ этою цѣлію онъ назначилъ въ 1429 году торжественный съѣздъ въ Луцкѣ, на который прибыли Германскій Императоръ, великій князь Московскій (4), король Ягелло съ семействомъ король Датскій, посланники Греческаго

---

(1) Собр. лѣт. 4, стр. 117.

(2) Дополненіе къ истор. актамъ 1, стр. 338.

(3) Лит. Дополн. стр. 244. Литов. лѣт. стр. 56. Истор. Рос. Госуд. т. V, пр. 225.

(4) Стрійковскій называетъ прибывшаго въ Луцкъ великаго князя Московскаго зятемъ Витовта. Był na tym zjezdie Wasyl wielki kniaz Moskiewcky, zęc Witowda (kronika Polsk. li-

Императора Палеолога и множество другихъ иностранныхъ Владѣтелей и почетныхъ лицъ (1).

Вмѣстѣ съ ними явился на Луцкій съѣздъ и Бл. Фотій, какъ всероссійскій Митрополитъ по своему званію связанный духовными узами съ владѣтелями Литвы и россіи (2). Не мѣсто здѣсь описывать всю торжественность этого съѣзда; его блескъ и великолѣпіе (3). Скажемъ только, что кромѣ роскошныхъ обѣдовъ и пышныхъ зрѣлищъ, здѣсь разсуждали почти о всѣхъ современныхъ вопросахъ, какъ то: объ единодушномъ противодѣйствіи опасностяхъ грозившихъ со стороны завоевательныхъ Турокъ, о набѣгахъ татарскихъ и т. п. Въ тоже время побуждаемый просьбами Императора Іоанна Палеолога и явными безпорядками западной іерархіи Императоръ Сигизмундъ объявилъ твердое намѣреніе заняться дѣломъ соединенія церквей, и Бл. Фотій, какъ представитель православія долженъ былъ дать свое согласіе и благословеніе на это дѣло.

Вь Августѣ 1430 г. Надлежало быть новому съѣзду въ Вильнѣ и тогда же Витовтъ долженъ былъ принять корону, которую обѣщался прислать ему Императоръ Сигизмундъ. Вѣрный своему призванію Бл. Фотій не замедлилъ отправиться и на этотъ съѣздъ, куда кромѣ ожидае-

---

tewsk. tom III, стр. 168). Но Василій Ивановичъ зять Витовта не могъ быть на этомъ съѣздѣ. Онъ умеръ за четыре года до этого съѣзда въ 1425 г. так. обр. на луцкомъ съѣздѣ былъ сынъ Василія Ивановича Василій Васильевичъ, внукъ Витовта,—(истор. Карамз. т. Y, стр. 242).

(1) Истор. очеркъ Волыни Крушинскаго стр. 72.

(2) Кіевлян. 1868 г. № 20. Ковальницкаго. Луцкъ въ 1429 г. и Витовтова корона, стр. 79. также сборникъ памятниковъ русской народности и православія на Волыни, выпускъ 1-й 1868 г. стр. 3. примѣч. 1 е.

(3) Желающихъ ближе познакомоться съ этимъ съѣздомъ отсылаемъ къ книгѣ Крашевскаго: Wspomnienia Wołynia, poliesia i Litwy,—Wilno 1840 г. стр. 51—87.

ныхъ пословъ Императора приглашены были король Польскій, Великій князь русскій, князь тверскій, Магистры, Прусскій и Ливонскій, ханы Перекопскихъ и Заволжскихъ Татаръ, Король Богемскій, и множество другихъ князей, воеводъ пановъ и бояръ изъ литвы, руси, польши и др. земель—(1). Оставалось только дождаться короны,—чтобы послѣ коронаціи приступить къ рѣшенію другихъ вопросовъ.—Но въ это время поляки, искони мечтавшіе о соединеніи Литвы съ польшею, перехватили на дорогѣ корону и грамоту Сигизмунда,—вслѣдствіе чего Витовтъ, обремененный лѣтами и неудачею, впалъ въ тяжкую болѣзнь,—и спустя нѣсколько времени скончался въ Трокахъ 27 октября 1430 г.,—Виленскимъ гостямъ, т. обр. вмѣсто коронаціи оставалось присутствовать на похоронахъ. Впрочемъ они тотчасъ почти всѣ разъѣхались, но впрочемъ бл. Фотій, послѣ этого пробылъ въ Вильнѣ еще одинадцать дней, гдѣ и видѣлся съ новымъ великимъ княземъ литвы Свидригайломъ, избраннымъ единодушнымъ желаніемъ Литвы и Волыни.—(2). Безъ сомнѣнія къ этому же времени, по словамъ Преосвящ. Филарета, бл. Фотій приготовилъ сочиненія свои объ исхожденіи св. Духа и о различіи церкви восточной и западной (3). Ими онъ приготовлялъ какъ юнаго Государя Московскаго, такъ и другихъ своей паствы къ дѣлу о соединеніи церквей. И конечно, говоря словами тогоже автора, наставленіямъ бл. Пастыря одолжена была русская церковь тѣмъ, что молодой великій князь отвергъ унію Исидора (4).

---

(1) Маякъ 1840 г. част. XII, стр. 218.

(2) Никон. лѣт. 5, стр. 96—97. степ. кн. 2, стр. 38. Длугошъ Lib. XI, стр. 542. Акт. Зак. Росс. 2. № 144. Маякъ 1840 г. ч. XII, стр. 218—219.

(3) Актъ Запад. Росс. 1, примѣч. 32. Другое сочиненіе св. Фотія противъ Латынянъ въ Сунод. библ. Русск. свят. Іюль, 1862 г. стр. 55—56. примѣч. 53.

(4) Руск. свят. Іюль, стр. 26.

Наконецъ и для бл. Фотія наступило время отшествія въ вѣчность, еще за нѣсколько мѣсяцовъ предъ симъ, указанное ему въ сонномъ видѣніи на свѣтлой недѣлѣ 20 Апрѣля 1430 года (1). Онъ мирно почилъ 1-го Іюля 1431 года (2). и погребенъ въ успенскомъ московскомъ соборѣ вмѣстѣ съ своими предшественниками. Его святые мощи обрѣтены 1471 года. (3). Память его Іюля 2-го и Мая 27.—(4).

Св. А. Хойнацкій.

---

(1) Послѣ утрени Фотій легъ отдохнуть. Въ это время въ его комнатѣ вдругъ возсіялъ необыкновенный свѣтъ и святитель увидѣлъ предъ собою Ангела Божія, который сказалъ ему, что Господь—«*далъ ему седмицу* на разсмотрѣніе его жизни и на распоряженіе о паствѣ.»—Русск. свят. Іюль, стр. 24.

(2) Собр. лѣт. 4, стр. 206; 5, стр. 264,—6, стр. 144. Ник. лѣт. 5, стр. 97—98.

(3) Прологъ Мая 29. Степ. кн. 2, стр. 90, 96. Львовск. лѣт. 3, стр. 26.

(4) Слов. истор о свят. стр. 239.

III.

ПО ВОПРОСУ О ТОМЪ, ДОЛЖНЫ ЛИ БЫТЬ РАВНОСИЛЬНО РАСПРОСТРАНЯЕМЫ НА ЛИЦА, ПРИСОЕДИНЯЮЩІЯСЯ ИЗЪ РАСКОЛА КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ, НА ПРАВИЛАХЪ ЕДИНОВѢРІЯ, ТѢ ЛЬГОТЫ И ПРАВА, КОТОРЫЯ ПО ЗАКОНУ ПРЕДОСТАВЛЯЮТСЯ РАСКОЛЬНИКАМЪ, ПРИСОЕДИНЯЮЩИМСЯ КЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ БЕЗУСЛОВНО.

Его превосходительство г. начальникъ вятской губерніи, отношеніемъ отъ 3 ноября 1870 г. за № 8947-мъ, просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа вятскаго и слободскаго, увѣдомить, считается ли присоединеніе раскольника къ единовѣрію равносильнымъ съ переходомъ въ православіе и можетъ ли быть 590 ст. XV т. Св. Зак. примѣняема одинаково какъ къ присоединяющемся изъ раскола въ единовѣріе, такъ и въ православіе.

На сіе отношеніе, Его Преосвященство, отношеніемъ отъ 29 ноября за № 5214, увѣдомилъ г. начальника губерніи, что изъ нѣкоторыхъ правильственныхъ распоряженій видно, что присоединеніе раскольниковъ къ единовѣрію предъ закономъ равносильно съ переходомъ ихъ въ православіе. Въ распоряженіи (1853 г. декабря 1 дня о передачѣ Преображенскаго богадѣленнаго дома въ Москвѣ въ вѣдѣніе Совѣта Императорскаго человѣколюбиваго общества между прочимъ сказанно: «изъявившимъ (старшинамъ Преображенскаго дома, которые за разные проступки и за вредное вліяніе подлежали удаленію изъ Москвы или присмотру полиціи), желаніе обратиться къ единовѣрію объявить отъ имени Его Императорскаго Величества Монаршее удовольствіе въ томъ, что *обращеніемъ къ истинѣ* они обезпечиваютъ нравственное благо и для себя и для своего потомства (Собр. пост. по ч. раск. 1858 г. стр. 616). Точно также въ распоряженіи 1853 г. іюня 10 дня о неутвержденіи раскольниковъ въ должностяхъ,

зависящихъ отъ общественныхъ выборовъ, сказано: «на будущее время не утверждать.... людей, непринадлежащихъ ни *къ Православной церкви, или безусловно, или на правилахъ единовѣрія*, ни къ другимъ, терпимымъ въ государствѣ, вѣроисповѣданіямъ (Тамъ-же стр. 595). Значитъ, раскольникъ присоединяется къ Православной церкви и тогда, когда переходитъ въ единовѣріе. Еще: 8 декабря 1850 г. Государь Императоръ повелѣлъ: дѣтей тѣхъ раскольниковъ, кои повѣнчаются въ св. церкви и дадутъ обязательство воспитывать ихъ въ правилахъ истинной вѣры, признавать законными (Тамъ-же, стр. 552), а 15 мая 1852 г. Высочайше повелѣно: примѣняясь къ повелѣнію 8 декабря 1850 г. признавать законными и тѣхъ раскольническихъ дѣтей, которыя обратятся въ святую вѣру, послѣ смерти одного или обоихъ родителей, въ св. Церкви невѣнчанныхъ, и дадутъ обязательство неуклонно состоять *въ православіи или единовѣріи* (Тамъ-же, стр. 567). Такимъ образомъ, по смыслу вышеизложенныхъ распоряженій, и присоединеніе раскольника къ единовѣрію даетъ ему тѣ-же права, какія получилъ бы онъ, перейдя въ православіе безусловно.

По сему предмету г. начальникъ губерніи, отношеніемъ отъ 12 марта 1873 г., за № 1367, сообщилъ Его Преосвященству, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, отъ 25 февраля 1873 г. (за № 149), по сношенію съ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, увѣдомилъ его, что между единовѣріемъ и православіемъ не существуетъ никакого различія въ догматахъ вѣры, а при отсутствіи различія тѣ льготы и права, кои по закону предоставляются раскольникамъ, при обращеніи ихъ въ православіе, должны быть равносильно распространены и на лицъ, переходящихъ въ православіе на правилахъ единовѣрія.

(Вятск. Епарх. Вѣд.).

О ЗАСТРАХОВАНІИ ЖИЗНИ.

Наше правительство, замѣчаетъ Биржа (№ 135, іюня 15), въ принципѣ признало возможнымъ застраховывать жизнь своихъ служащихъ въ частныхъ страховыхъ обществахъ. Такъ въ петербургскомъ страховомъ обществѣ застрахована имъ жизнь служащихъ въ царствѣ польскомъ. Указывая на фактъ, что многіе изъ лицъ сельскаго духовенства стали застраховывать обеспеченіе своимъ семействамъ въ петербургскомъ страховомъ обществѣ, газета задается вопросомъ: *отчего бы правительству не принять на себя починъ къ застрахованію въ извѣстной суммѣ всѣхъ вообще сельскихъ священниковъ*, людей бѣдныхъ, обремененныхъ многочисленными семействами, служащихъ обществу безъ всякаго опредѣленнаго содержанія? Средства для этого потребовались бы не особенно большія, да и могли быть покрываемы частью кружечнаго и кошельковаго сбора. Норму капитала, который по смерти выдавался бы семействамъ умершихъ духовныхъ, можно было бы согласовать съ доходностью каждой церкви по кружечному и кошельковому сборамъ. Сверхъ полезности для общества отъ этой мѣры, и нравственному положенію сельскаго священника и его общественной дѣятельности по отношенію къ паствѣ было бы положено прочное основаніе.

Бывши въ прошломъ году въ Р. уѣздѣ, корреспондентъ названной газеты на пути вздумалъ посѣтить одного своего знакомаго, священника села Б. На дорогѣ онъ узналъ, что уже 8 мѣсяцевъ какъ отецъ П. умеръ. Это извѣстіе опечалило корреспондента, такъ какъ у о. П. было 8 человѣкъ дѣтей, слѣдовательно его семейство должно было находиться въ весьма печальномъ въ матеріальномъ

отношеніи, положеніи. Но каково же было удивленіе корреспондента, когда пріѣхавъ въ село Б., онъ спросилъ о семействѣ отца П. и получилъ отвѣтъ, что не далеко отъ села оно живетъ въ своемъ собственномъ имѣніи, нисколько ни нуждаясь въ средствахъ къ жизни. Отправившись чрезъ нѣкоторое время посѣтить вдову и дѣтей, корреспондентъ узналъ отъ первой, что отецъ П., живя скудными доходами отъ своей паствы, сотрудничествовалъ еще въ одномъ журналѣ, отъ чего и зарабатывалъ до 300 р. въ годъ. Деньги эти онъ употреблялъ на застрахованіе послѣ своей смерти въ петербургскомъ обществѣ капитала въ 10,000 руб. своему семейству. Это узнали вдова и дѣти покойнаго только послѣ его смерти. Благодаря этому обстоятельству, они владѣютъ теперь помѣстьемъ и имѣютъ средства къ жизни. Въ послѣдствіи корреспондентъ узналъ, что въ петербургскомъ обществѣ есть нѣсколько лицъ изъ сельскаго духовенства, которыя застраховали свои собственные капиталы.

О НЕОБХОДИМОСТИ ОДНООБРАЗНОЙ ФОРМЫ СВИДѢТЕЛЬСТВЪ, ВЫДАВАЕМЫХЪ ПРИХОЖАНАМЪ, НА ВСТУПЛЕНІЕ ВЪ БРАКЪ.

Подъ такимъ заглавіемъ въ № 47 Современности за текущій годъ напечатана статья, съ которою считаемъ нужнымъ познакомить нашихъ чистателей.

Вотъ эта статья.

«Извѣстно, что лица, желающія вступить въ бракъ обязаны, по существующимъ законоположеніямъ, представить причту, имѣющему совершать вѣнчанье, документы, которые служатъ послѣднему гарантіей, что такой или такая-то могутъ быть обвѣнчаны безпрепятственно.

Къ числу этихъ брачныхъ документовъ относятся и чаще всего употребляются свидѣтельства, выдаваемыя священниками, въ приходѣ которыхъ имѣетъ жительство женихъ или невѣста. Кто видѣлъ эти свидѣтельства, тотъ вѣроятно подмѣтилъ въ нихъ общую черту, столь не свойственную актовой бумагѣ. Черта эта—отсутствіе опредѣленной формы. Обыкновенно свидѣтельства пишутся въ разныхъ мѣстахъ Россіи различнымъ образомъ. Тогда какъ одинъ священникъ прописываетъ, напримѣръ, что такой-то, житель села N, прихожанинъ N—ской церкви, православнаго вѣроисповѣданія, холостъ (или вдовъ по такомъ-то бракѣ: слѣдуетъ выписка изъ метрической книги о смерти жены), родился, какъ значится по метрической книгѣ, тогда-то и записанъ за такимъ-то №, о намѣреніи его вступить въ бракъ съ прихожанкою такого-то села, NN, оглашеніе производилось такихъ-то и такихъ чиселъ; у исповѣди и причастія св. таинъ бываетъ ежегодно; подъ судомъ и слѣдствіемъ церковнымъ не находится, ума здраваго, другіе священники свидѣтельство на вступленіе въ бракъ формулируютъ въ такихъ выраженіяхъ: села N крестьянинъ NN отъ роду имѣетъ лѣтъ 00, ко вступленію въ супружество свободенъ; или же ограничиваютъ дѣло простою выпискою изъ метрической книги о рожденіи желающаго вступить въ бракъ. Одни священники, формулируя брачныя свидѣтельства, выпускаютъ ту, дугую и третью черту изъ приведеннаго образца подробнаго свидѣтельства, другіе заномеровываютъ свидѣтельства, а третьи считаютъ это излишнимъ; иные сами подписываютъ свидѣтельство, а нѣкоторые считаютъ необходимымъ скрѣплять его подписью всего причта и т. д. Къ этому надобно прибавить, что одинъ и тотъ же священникъ сегодня напишетъ свидѣтельство такъ, чрезъ нѣсколько вре-

мени иначе, а далѣе опять какъ нибудь варіируетъ его.

Это отсутствіе опредѣленной формы въ свидѣтельствахъ не мозолило бы ни чьихъ глазъ, ежелибы изъ него не вытекали различнаго рода неблаговидности, порождающія пререканія между священниками и вводящія прихожанъ въ излишніе издержки, потеру времени и разныя другія непріятности. За фактами ходить далеко нечего. Священнику извѣстной церкви представляется краткое брачное свидѣтельство въ родѣ вышеприведеннаго, или же просто метрическая выписка. Понятное дѣло, что сколько нибудь осторожный священникъ не станетъ вѣнчать по этимъ quasi документамъ, такъ какъ они, не вполнѣ выясняя личность желающаго вступить въ бракъ, недостаточны для составленія правильнаго обыска. Обыкновенно эти документы возвращаются явителю ихъ съ объясненіемъ ихъ несостоятельности. Явитель, чаще всего темный человѣкъ крестьянинъ, себѣ на умѣ, полагая, что батюшка придирается, «взять» вѣроятно хочетъ, начинаетъ упрашивать, чтобы тотъ обвѣнчалъ его по представленнымъ документамъ, что они вѣрны, что ихъ выдавалъ тоже батюшка и т. д. Священникъ старается растолковать просителю, что онъ не можетъ обвѣнчать его по неполнотѣ или недѣйствительности документа. Тогда крестьянинъ пускаетъ въ дѣло приманку: «я ужъ, батюшка, вашей милости... только перевѣнчайте». Это намѣреніе подкупить священника, заставить его похерить свои обязанности—обида, довольно возмутительно дѣйствующая на духъ инаго іерея,—есть первое непріятное послѣдствіе, проистекающее изъ отсутствія опредѣленной формы брачныхъ свидѣтельствъ.

Поохавъ и почесавъ въ достаточной мѣрѣ затылокъ, женихъ-крестьянинъ ѣдетъ обратно къ своему приходскому священнику за выправкой новаго, правильнаго свидѣтель-

ства. И такъ, значитъ, крестьянинъ, изъ-за неправильно написаннаго свидѣтельства, тратитъ напрасно время на разъѣзды, да и разъѣзды чего нибудь стоютъ. Случается еще иногда и такъ, что женихъ не одинъ и не два раза совершитъ путешествіе отъ священника, у котораго намѣренъ вѣнчаться, къ своему приходскому за полученіемъ свидѣтельства. Нерѣдко между священниками по поводу свидѣтельствъ возникаютъ сложныя письменныя объясненія.

Надобно еще замѣтить, что пререканія между іереями изъ за свидѣтельствъ не всегда бываютъ разумны. Нельзя, конечно, винить того священника, который не принимаетъ свидѣтельства безъ вѣрнаго обозначенія лѣтъ жениха или невѣсты. Никто также нестанетъ винить и того священника, который возвращаетъ свидѣтельство, не дающее свѣдѣній о вѣроисповѣданіи жениха. Но нельзя не удивляться тѣмъ священникамъ, которые признаютъ недостаточными брачныя свидѣтельства изъ за того только, что они безъ подписи пономаря. . .

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЩЕСТВО

взаимнаго вспомоществованія русскихъ

художниковъ,

Утвержденное Правительствомъ въ 1871 году, имѣя въ своей средѣ специалистовъ по всѣмъ отраслямъ искусства принимаетъ заказы и исполняетъ образа въ различныхъ стиляхъ, портреты, картины, копіи, рисунки на бумагѣ, деревѣ и камнѣ, гравированіе, лѣпку изъ глины и воска, мозаику, реставрированіе картинъ, составленіе проэктовъ зданій и смѣтъ, равно и копіи съ плановъ и фасадовъ и надзоръ за постройками.

Письма и посылки адресуются въ Комитетъ Общества взаимнаго вспомоществованія русскихъ художниковъ, въ С.-Петербургѣ, Пантелеймоновская, д. № 7/13.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 17 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

Дѣятельность губернскихъ присутствій по обезпеченію духовенства. Между тѣмъ, какъ главнымъ присутствіемъ по дѣламъ духовенства вырабатывались и приводились въ дѣйствіе общія мѣры по улучшенію всѣхъ сторонъ быта духовенства, на началахъ или въ духѣ предпринятой за два года предъ тѣмъ реформы, губернскія по обезпеченію духовенства присутствія продолжали выполнять возложенное на нихъ составленіе новыхъ росписаній приходовъ и причтовъ. Въ теченіи минувшаго года составлены и представлены на разсмотрѣніе главнаго присутствія таковыя росписанія по епархіямъ: архангельской, астраханской, владимірской, волынской, екатеринославской, калужской, костромской, могилевской, саратовской, тамбовской, тобольской и томской. Такимъ образомъ въ 1872 г. новыя росписанія приходскихъ церквей и причтовъ изготовлены по 22 епархіямъ. Въ остальныхъ епархіяхъ труды присутствій по сему дѣлу еще не были приведены къ окончанію, но вездѣ дѣятельно были продолжаемы. Дѣятельность нѣкоторыхъ изъ сихъ учрежденій

и способы выполненія порученной имъ сложной задачи заслуживаютъ вниманія. Такъ, нижегородское губернское по обезпеченію духовенсва присутствіе, собравъ отъ причтовъ епархіи всѣ необходимыя свѣдѣнія, касающіяся церквей, причтовъ и прихожанъ, и составивъ на основаніи оныхъ предположенія объ упраздненіи и припискѣ нѣкоторыхъ церквей, по бѣдности средствъ содержанія причтовъ, малолюдности приходовъ, и удобству сообщенія къ другимъ церквамъ, а также о перечисленіи нѣкоторыхъ деревень изъ одного прихода въ другой, для уравненія приходовъ, предположенія эти разослало въ копіяхъ по благочинническимъ округамъ, для того, чтобы прихожане, при участіи своихъ священниковъ, разсмотрѣли оныя и заявили свое согласіе или несогласіе на предъявляемыя имъ предположенія; при чемъ присутствіе просило благочинныхъ объявить прихожанамъ церквей, предназначенныхъ присутствіемъ къ припискѣ, что если они пожелаютъ оставить таковыя церкви, по прежнему, самостоятельными приходскими, то должны назначить отъ себя вполнѣ достаточное содержаніе своимъ причтамъ. Прихожанамъ же прочихъ церквей присутствіе чрезъ благочинныхъ предложило отмѣнить существующіе до сего времени сборы причтами по приходу различныхъ хозяйственныхъ продуктовъ, замѣнивъ по соглашенію съ своими причтами, соотвѣтсвенною денежною или хлѣбною ругою, а также построить дома для причта, или купить тѣ, которые принадлежатъ причтамъ. Въ составленныхъ по сему поводу мірскихъ приговорахъ многіе прихожане заявили желаніе оставить свои причты на прежнемъ положеніи съ замѣною сборовъ по приходу доставленіемъ духовенству хлѣбной или денежной руги, нѣкоторые изъявили готовность исполнить требованія присутствія, а большая часть прихожанъ выразила желаніе опредѣленно знать, какое обезпеченіе должно считаться вполнѣ достаточнымъ для содержанія причтовъ. Вслѣдствіе такого заявленія прихожанъ нижегородское присутствіе признало нужнымъ установить норму средняго содержанія причтовъ, при которой эти послѣдніе

признавались бы вполнѣ обезпеченными, и которая въ различныхъ приходахъ, по числу прихожанъ и соотвѣтственнымъ тому трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная. По постановленію присутствія норма эта назначена въ слѣдующихъ размѣрахъ: для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ, священнику 300 р., псаломщику 100 р. (всего 400 руб.); въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ священнику 360 р., псаломщику 120 р. (всего 480 руб.); въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ священнику 420 р., псаломщику 140 р. (всего 560 р.); въ приходахъ отъ 800 до 1.000 душъ священнику 480 р., псаломщику 160 р. (всего 640 р.); въ приходахъ отъ 1.000 до 1.500 д., при одномъ штатѣ причта, священнику 600 р., псаломщику 200 р. (всего 800 р.), а при двухъ священникахъ и двухъ псаломщикахъ настоятелю 450 р., помощнику его 300 р. и псаломщикамъ по 150 р. каждому (всего 1.050 р.); въ приходахъ отъ 1.500 до 2.000 душъ настоятелю 500 р., помощнику его 334 р., двумъ псаломщикамъ по 167 р. (всего 1.168 р.); въ приходахъ, имѣющихъ болѣе 2.000 душъ, настоятелю 600 р., помощнику его 400 р., двумъ псаломщикамъ по 200 р. (всего 1.400 р.). Опредѣляемая въ сихъ размѣрахъ сумма содержанія причтовъ должна, по постановленію присутствія, составляться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ и вычисляемыхъ по средней сложности ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ отъ земли и угодій, взятыхъ также въ средней сложности за послѣднія 6 лѣтъ; 3) изъ доходовъ отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п., и изъ пособій, получаемыхъ отъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, которая должна имѣть такой размѣръ, чтобы служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ нормы содержанія причтовъ. Вышеозначенная норма обезпеченія причтовъ означаетъ не высшую, а низшую,—меньше которой количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ,—и потому

въ приходахъ, гдѣ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ причтами изъ вышеисчисленныхъ источниковъ и отъ хлѣбной или денежной руги, добровольно положенной прихожанами, или заявленной въ замѣнъ сборовъ, будетъ превышать назначенную присутствіемъ норму, сумма эта, по заключенію присутствія, не должна быть уменьшаема до уравненія ея съ размѣромъ означенной нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ она уже существуетъ или заявлена въ мірскихъ приговорахъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ присутсвіе опредѣлило норму относительно устройства домовъ для штатныхъ членовъ причта, примѣняясь къ установленной въ п. п. 40, 42, 43 и 44 прилож. съ ст. 323 IX т. св. зак., нормѣ устройства помѣщеній для духовенства западнаго края. Вышеизложенное постановленіе присутствія объявлено по епархіи чрезъ припечатаніе въ губернскихъ и епархіальныхъ вѣдомостяхъ и въ отдѣльныхъ брошюрахъ; а между тѣмъ присутствіе относилось къ мировымъ посредникамъ съ просьбою принять участіе въ дѣлѣ улучшенія быта духовенства и оказать зависящее съ ихъ стороны содѣйствіе къ соглашенію прихожанъ съ причтами въ отношеніи обезпеченія сихъ послѣднихъ. Мировые посредники, въ исполненіе этого постановленія, созывали въ семинаріяхъ своихъ участковъ мірскіе сходы и, присутствуя на нихъ лично, дѣйствовали съ полною энергіею въ пользу духовенства, вполнѣ сознавая матеріальныя его нужды и ненормальность его отношеній къ прихожанамъ при прежнихъ средствахъ содержанія и способахъ полученія оныхъ. Изъ представленныхъ мировыми посредниками приговоровъ сельскихъ обществъ оказалось, что во многихъ приходахъ епархіи постановленіе присутствія имѣло благодѣтельныя и отрадныя для духовенства послѣдствія относительно улучшенія его матеріальнаго быта. Изъ числа такихъ приговоровъ 41 присутствіемъ признаны вполнѣ отвѣчающими вышеизложеннымъ его требованіямъ и утверждены къ исполненію. Приговоры же, въ которыхъ усмотрѣны какіе либо недостатки или невыгоды для духовенства, возвращены

губернскимъ присутствіемъ къ посредникамъ для пересоставленія.

Подобное направленіе въ образѣ дѣйствій приняло самарское присутствіе по обезпеченію духовенства. Усмотрѣвъ, что при многихъ приходскихъ церквахъ или вовсе нѣтъ ни помѣщеній, ни земли для причта, или имѣются, но совершенно не удовлетворительныя для надлежащаго обезпеченія духовенства,—присутствіе, въ началѣ отчетнаго года, объявило чрезъ благочинныхъ, прихожанамъ сельскихъ церквей, что устройство помѣщеній для причтовъ и отводъ земли къ церквамъ лежитъ на обязанности прихожанъ, и обязало ихъ озаботиться устройствомъ для причтовъ домовъ, гдѣ ихъ нѣтъ, или исправить ветхіе, отмежевать для приходскаго духовенства опредѣленное количество земли чрезъ землемѣровъ, установленнымъ порядкомъ. Благочиннымъ же присутствіе предоставило отобрать отъ прихожанъ приговоры относительно исполненія этого требованія. По отзыву преосвященнаго самарскаго, въ теченіе минувшаго года, таковые приговоры уже начали поступать въ присутствіе и разсматривались онымъ по мѣрѣ поступленія.

Вслѣдствіе подобныхъ распоряженій губернскихъ присутствій, а отчасти и подъ вліяніемъ совершаемаго ими пересмотра состава приходовъ и причтовъ церковныхъ, сами прихожане въ значительной степени проникаются сознаніемъ своей обязанности содѣйствовать, по мѣрѣ возможности, матеріальному обезпеченію мѣстнаго духовенства. Явленія, это подтверждающія, представили и другія епархіи, кромѣ вышеуказанныхъ. Ярославская епархія въ семъ отношеніи занимаетъ едва ли не первое мѣсто Въ минувшемъ году общая сумма пожертвованій на церкви и духовенство восходила здѣсь до 342.674 р. и всѣ эти пожертвованія сдѣланы были преимущественно на улучшеніе содержанія священно и церковнослужителей, и вызваны желаніемъ прихожанъ сохранить свои приходскія церкви самостоятельными, или, если и приписными, то съ отдѣльнымъ причтомъ. Такую же готовность способствовать

*

улучшенію содержанія церковныхъ причтовъ выразили прихожане во владимірской епархіи. Для сохраненія своихъ церквей самостоятельными, многіе изъ нихъ дали обязательства выстроить дома для причтовъ; обработывать для нихъ безплатно землю, или дѣлать ссыпку хлѣба, или наконецъ внести для ихъ обезпеченія достаточные капиталы. Нѣкоторые уже исполнили такія обязательства, такъ напримѣръ: прихожанинъ села Хотякова, александровскаго уѣзда, землевладѣлецъ Тихменевъ, для сохраненія приходской церкви самостоятельною, внесъ 5.000 р., для той же цѣли землевладѣлица Черепанова, прихожанка церкви села Забѣлина, юрьевскаго уѣзда, внесла 2.500 руб.

Частныя правительственныя мѣры къ обезпеченію духовенства. Между тѣмъ, какъ дѣятельностью Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства и особыхъ губернскихъ присутствій направлялся къ возможному разрѣшенію общій вопросъ объ обезпеченіи духовенства, непрестанными попеченіями правительства и усиленнымъ стараніемъ самого духовенства предпринимались и изыскивались частныя мѣры по улучшенію матеріальнаго положенія духовенства извѣстной только мѣстности.

Назначеніе содержанія 9 церковнымъ причтамъ въ пріамурскомъ краѣ. Такъ, въ минувшемъ году, назначено изъ казны содержаніе 9-ти вновь учрежденнымъ церковнымъ причтамъ въ пріамурскомъ краѣ. Распоряженіе это имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что имъ условливалось самое учрежденіе сказанныхъ причтовъ, вызывавшееся религіозными потребностями края. Преосвященный камчатскій представлялъ святѣйшему Синоду, что устройство новыхъ приходовъ и увеличеніе числа церквей и духовенства составляетъ въ пріамурскомъ краѣ предметъ первой необходимости, вслѣдствіе постояннаго увеличенія тамъ населенія и отдаленности одной церкви отъ другой, и что неудовлетвореніе духовныхъ потребностей можетъ вредно отозваться на православномъ народѣ, въ особен-

ности на молодомъ поколѣніи; на этомъ основаніи преосвященный ходатайствовалъ объ открытіи приходовъ и учрежденіи новыхъ причтовъ въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на островѣ Сахалинѣ, въ портѣ Анивѣ, при походной церкви для войскъ въ немъ расположенныхъ и для туземцевъ; 2) на томъ же островѣ, въ постѣ Дуи, при походной церкви на каменно-угольныхъ копяхъ, куда лѣтомъ 1869 года отправлено для работъ 800 человѣкъ ссыльно-каторжныхъ, и гдѣ устраивается постоянная каторга; 3) при походной церкви въ Новгородской гавани, въ заливѣ Посьета, на границѣ съ Кореею, для расположенной тамъ значительной части войскъ и для переселяющихся въ наши предѣлы корейцевъ; 4) во вновь образуемомъ приходѣ въ селеніи Никольскомъ, приморской области, ханканскаго округа, гдѣ церковь строится на мѣстныя средства и въ скоромъ времени будетъ окончена; 5) на рѣкѣ Уссури, въ селеніи Венюковомъ, при вновь устроенной церкви, съ образованіемъ новаго прихода изъ 1.200 душъ; 6) въ станицѣ Нагибовой, на рѣкѣ Амурѣ, при вновь устроенной церкви, съ образовавшимся приходомъ въ 1.500 душъ; 7) въ станицѣ Екатерининской, также при вновь устроенной церкви съ приходомъ изъ 1.600 душъ, и 8) для походной церкви тунгусовъ, кочующихъ при рѣкѣ Зеѣ и притокахъ оной. Кромѣ сего преосвященный камчатскій испрашивалъ разрѣшенія открыть единовѣрческій приходъ на Амурѣ, такъ какъ сюда, по распоряженію начальства, переселены изъ забайкальской области нѣсколько семействъ казаковъ единовѣрцевъ, которые просятъ дать имъ священника или переселить ихъ обратно въ забайкальскую область, гдѣ у нихъ была своя церковь, и такъ какъ о томъ же ходатайствуютъ крестьяне единовѣрцы, еще раньше переселившіеся на Амуръ въ числѣ 36 душъ.

Святѣйшій Сунодъ, имѣя въ виду, что увеличеніе числа приходовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ священно-церковнослужителей въ камчатской епархіи вызывается умноженіемъ народонаселенія края и настоятельною въ томъ

потребностію, чему доказательствомъ служитъ устройство новыхъ церквей въ нѣкоторыхъ пунктахъ на мѣстныя средства, и потому признавъ необходимымъ удовлетворить ходатайство по сему предмету преосвященнаго камчатскаго, постановилъ представить, установленнымъ порядкомъ, въ государственный совѣтъ объ отпускѣ на содержаніе 8 вновь назначаемыхъ священниковъ и 16 псаломщиковъ 8.960 р., въ томъ числѣ: 2-мъ священникамъ на островѣ Сахалинѣ по 700 р. каждому, а остальнымъ 6-ти по 500 р. каждому, 4 псаломщикамъ на островѣ Сахалинѣ по 250 р. каждому, а остальнымъ 12-ти по 200 р., и на разъѣзды каждому священнику съ псаломщикомъ по 120 р; сверхъ того по единовѣрческому приходу 1.140 р., именно: священнику 500 р. и 200 р., въ замѣнъ руги, впредь до опредѣленія количества ея прихожанами, уставщику 200 р., имъ на разъѣзды 240 р., и на церковныя потребности всѣхъ 9 церквей (по 25 р. на каждую) 225 р. въ годъ, всего 10.125 р. Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о семъ расходѣ, нашелъ, что по малонаселенности и вообще по мѣстнымъ обстоятельствамъ края, вновь учреждаемые въ камчатской епархіи причты не могутъ обойтись безъ содержанія отъ казны, предположенные же для членовъ этихъ причтовъ оклады, а также расходы на прочія по симъ причтамъ потребности, опредѣлены въ размѣрахъ, непревышающихъ дѣйствительной надобности; посему мнѣніемъ положилъ: испрашиваемую на этотъ предметъ сумму 10.125 р. вносить, начиная съ 1872 г., въ подлежащія подраздѣленія смѣты святѣйшаго Сѵнода. Означенное мнѣніе государственнаго совѣта Высочайше утверждено 30 ноября 1871 года.

ВСТРѢЧА

ОКАЗАННАЯ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ, ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ ІУСТИНУ, ЕПИСКОПУ ОСТРОЖСКОМУ, ВИКАРІЮ ВОЛЫНСКОЙ ЕПАРХІИ ДУХОВЕНСТВОМЪ, СЕМИНАРСКОЮ КОРПОРАЦІЕЮ И ЖИТЕЛЯМИ ГОРОДА КРЕМЕНЦА, ПОСЛѢ ПЕРЕѢЗДА ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВА ВЪ СЕЙ ГОРОДЪ НА ЖИТЕЛЬСТВО, 1-го ІЮЛЯ 1873 ГОДА.

Читателямъ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей не безъизвѣстно, что Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ указомъ своимъ, отъ 13 минувшаго Апрѣля, за № 1133, опредѣлилъ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Іустину, Епископу Острожскому, Викарію Волынской Епархіи жить постоянно въ г. Кременцѣ, для непосредственнаго наблюденія за состояніемъ Волынской Семинаріи.

Днемъ для своего въѣзда въ г. Кременецъ Преосвященнѣйшій Іустинъ назначилъ 1-е число мѣсяца Іюля, около полудня, и объ этомъ заблаговременно извѣстилъ братію Кременецкаго Богоявленскаго монастыря, чтобы она имѣла возможность встрѣтить въ храмѣ святой обители своего Настоятеля, Преосвященнѣйшаго Владыку. Узнавши объ этомъ Гг. Начальствующіе, Наставники и должностныя лица Семинаріи, по общемъ соглашеніи между собою, предположили—всѣ собраться въ Богоявленскій Монастырь, чтобы тамъ представиться Его Преосвященству.

Перваго Іюля стояла погода прекрасная. Благодаря погодѣ народа различныхъ классовъ и возрастовъ обоего пола собралось столько, что всѣхъ не вмѣщалъ въ себѣ просторный монастырскій храмъ,—и потому многіе принуждены были оставаться на паперти.

Въ 10-ть часовъ утра, послѣ обѣденъ, отслуженныхъ раньше, чѣмъ обыкновенно, о. Протоіерей Метельскій и нижеподписавшійся отправились по Дубенскому тракту на

растояніе 5-ти верстъ отъ города. Не прошло и получаса въ ожиданіи нашемъ на мѣстѣ остановки, какъ показалась дорожная карета, запряженная четверней почтовыхъ, которая вскорѣ поровнявшись съ нами, остановилась. Преосвященнѣйшій Владыка ласково привѣтствовалъ насъ—(представителей города и Семинаріи) съ чувствомъ благодарилъ почтеннаго старца, о. Протоіерея за оказанную честь, благословилъ насъ обоихъ и тутъ же объявилъ о своемъ намѣреніи, немедленно по пріѣздѣ, въ Богоявленскомъ храмѣ служить молебенъ.

Подъѣхавъ къ воротамъ ограды монастырской, изъ коихъ ходъ прямо въ церковь, Его Преосвященство здѣсь же встрѣченъ былъ Духовенствомъ градскимъ съ братіей монастыря, Начальниками и Наставниками Семинаріи и Духовнаго училища, воспитанниками сихъ заведеній, Чиновниками и множествомъ гражданъ, а у входа въ церковь—Казначеемъ Дерманскаго Монастыря, о. Венедиктомъ съ Св. Крестомъ. Поцѣловавъ Св. Крестъ и облачившись въ мантію, Его Преосвященство, осѣняя Своимъ благословеніемъ предстоящихъ, при гармоническомъ пѣніи Семинарскаго хора: «Достойно есть,» прошелъ къ царскимъ вратамъ и, приложившись къ мѣстнымъ иконамъ, вошелъ въ св. алтарь, затѣмъ поцѣловавъ св. престолъ, возвратился на Архіерейскій, среди церкви, амвонъ.

Тогда какъ Преосвященнѣйшій Владыка, стоя на амвонѣ, при содѣйствіи иподіаконовъ, возлагалъ на Себя епитрахиль омофоръ, поручи и митру, при пѣніи установленныхъ священныхъ стиховъ,—Священнослужители облачились въ ризницѣ и, вышедши изъ алтаря сѣверными и южными дверьми, въ стройномъ чинѣ растановились двумя рядами у амвона. Когда уже всѣ были готовы возблагодарить Господа за счастливое прибытіе на новое жительство Преосвященнѣйшаго Архипастыря и излить усердныя молитвы о мирномъ, въ здравіи и благоденствіи среди насъ житіи Его Преосвященства; одинъ изъ Наставниковъ Семинаріи, Священникъ Іоаннъ Люцерновъ привѣтствовалъ Его Преосвященство слѣдующею рѣчью:

«Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь!»

«Благословенъ грядый во имя Господне!»

«Съ радостію и христіанскою любовію привѣтствуемъ Тебя, Преемника Апостольства! Здѣсь Твое вхожденіе есть знакъ побѣдоноснаго торжества Православія! По манію Божественнаго Промысла, входишь Ты во градъ нашъ на жительство съ тѣмъ, чтобы отеческимъ попеченіемъ, любовію и пастырскою заботливостію собрать насъ во едино стадо Православной вѣры. Благословено вхожденіе Твое! Съ искреннею преданностью вручаемъ Твоему руководству самихъ себя; съ умиленіемъ просимъ Тебя—пріиди и воззри на насъ окомъ правосудія, милосердія и любви! Совершенная любовь изгоняетъ страхъ. И пугливыя овцы группируются около своего Пастыря; идутъ вслѣдъ Его, яко вѣдятъ гласъ Его. Къ ласковому отцу подходятъ маленькія дѣти, откровеннымъ дѣтскимъ лепетомъ передаютъ ему всѣ свои чувства, смѣло высказываютъ ему свои желанія. Справедливость требуетъ сказать, что Ваша отеческая, даже братская, обходительность съ нами, Ваши прямыя, какъ бы дружественныя, бесѣды съ нами, Ваша привѣтливость къ намъ,—все это такъ было пріятно въ рѣдкіе дни посѣщенія Вашего; а теперь мы, при Вашей свѣтлой особѣ, непрестанно будемъ въ радости, и радости нашея никто же возметъ отъ насъ! Искренно привѣтствуемъ Ваше Преосвященство!»

«Пріиди и виждь Преосвященнѣйшій Владыко! Здѣсь порученная Вашему непосредственному надзору нива для дѣланія Вашего, и мы всѣ руководящіе и руководимые— предъ Вами! Съ своей стороны нимало не скроемъ, что въ нашей дѣятельности, быть можетъ, узришь больше недостатковъ и ошибокъ, чѣмъ дѣлъ, заслуживающихъ одного лишь одобренія. Но мы еще на первой ступени развитія въ ходу общественнаго усовершенствованія. Такъ недавно еще повѣялъ на насъ духъ мира и любви,—кроткій, по

трогательный и разумный призывъ къ осмысленной дѣятельности,—къ труду, ревности и полезности на поприщѣ общественнаго служенія. Сердца наши еще такъ слабо поднимаются къ высшимъ интересамъ жизни, силы наши разъединены; многаго мы еще не понимаемъ, многаго еще не знаемъ во своихъ-си! Направьте наши немощныя силы, разрозненное соберите воедино, непонятное уясните, невѣдомое внушите, Преосвященнѣйшій Владыко»!

«Пріиди и виждь Преосвященнѣйшій Владыко! Люди современные, въ большинствѣ случаевъ, не видятъ смиренныхъ сѣятелей пшеницы Божіей, не понимаютъ, какъ это сѣмя Православія разлагается солями добрыми, растворяется благотворною влагою и пускаетъ сначала ростокъ, прозябаетъ, возрастаетъ, цвѣтетъ и наконецъ приноситъ плодъ многъ... И въ годину темную мнози татіе вторгаются въ виноградъ Божій, подкапываются въ него и крадутъ виноградъ еще незрѣлый, бросаютъ изъ—за угла камни въ приставниковъ и насадителей въ вертоградѣ Господнемъ. И силятся злые, елико мощно имъ, расхитить весь виноградъ, и на мѣстѣ вертограда Господня насадить свой садъ, а виноградникъ весь до корня раскопать. Но всякъ садъ, его же насади Господь Богъ, не искоренится! И мы уповаемъ, что Господь Богъ возраститъ Ваше сѣяніе на нивѣ Христовой, благословитъ Ваше дѣланіе въ вертоградѣ Господнемъ, приложитъ дни на дни живота Вашего, и будеши благословенъ грядый во имя Господне»!

«Пріиди и виждь Преосвященнѣйшій Владыко! Пастыреначальникъ нашъ Господь Іисусъ Христосъ, входя во градъ Іерусалимъ, при внѣшней расположенности и радушіи Іудеевъ, провидѣлъ непокорность ихъ и ожесточеніе.» И видѣвъ градъ, плакася о немъ»! И въ наше время надзоръ большею частію непріятенъ людямъ. Желаніе жить, какъ хочется, доводитъ насъ до такой степени нравственнаго разслабленія, что, при вкоренившихся въ насъ навыкомъ страстяхъ, мы тяготимся при наблюденіи за нами, ищемъ потворства, требуемъ снисхожденія. Но это—бо-

лѣзни, которыя производятъ отвращеніе отъ лекарствъ горькихъ, за то дѣйствительныхъ къ уврачеванію немощей. Справедливость, хотя и не по сердцу людей слабыхъ, но доставляетъ истинное счастіе. Псалмопѣвецъ Давидъ вопрошалъ Бога—«Господи! Кто обитаетъ въ жилищѣ Твоемъ»? И Духъ Божій отвѣчалъ ему: ходяй непороченъ и дѣлаяй правду. «Да будетъ же и преизбудетъ среди насъ справедливость Вашего Преосвященства!—Да не смущается сердце Твое Преосвященнѣйшій Архипастырь, если узришь среди насъ нестроенія!.... Будь ко всѣмъ намъ на всякую нужду и на всякое прошеніе доступенъ, будь отцемъ и покровителемъ для слабыхъ и немощныхъ»...

«Счастливые подъ правдивымъ и милостивымъ управленіемъ Вашего Преосвященства будемъ возносить сердечныя молитвы къ престолу Всевышняго Владыки, да благословитъ Онъ Руководителя, Архипастыря и Отца нашего и да возсіяетъ, во днехъ жизни Твоея, святая правда! Благословенъ грядый во имя Господне»!

Въ отвѣтъ на это привѣтствіе Преосвященнѣйшій сказалъ оратору:

«Благодарю Васъ за высказанныя Вами добрыя чувства. Я увѣренъ, что ихъ раздѣляютъ съ Вами и всѣ предстоящіе здѣсь Духовныя лица. Думаю, что, въ большей или меньшей степени, имъ сочувствуютъ и многіе изъ здѣсь присутствующихъ.»

«Въ отвѣтъ же на Ваши слова скажу, что Вы слишкомъ уже много возлагаете на меня надеждъ. Я готовъ трудиться для общаго блага; но чтобы сдѣлать все то, что Вы высказали, и такъ, какъ Вы ожидаете,—достанетъ ли на то у меня силъ и умѣнья?—Упованіе наше на Того, о Комъ Вы сейчасъ сказали,—на Пастыреначальника Господа нашего. Онъ да подастъ намъ силы и разумъ къ тому, чтобы право править намъ слово Его Святой Истины.»

«Снова благодарю Васъ и всѣхъ за сдѣланное мнѣ привѣтствіе.»

За тѣмъ начали служить молебенъ Всемилостивому Спасу, по окончаніи котораго возглашено было многолѣтіе:

Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему Императору Александру Николаевичу, Супругѣ Его Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Марiи Александровнѣ, Наслѣднику Его Благовѣрному Государю, Великому Князю, Цесаревичу Александру Александровичу, Супругѣ Его Благовѣрной Государынѣ, Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ Марiи Ѳеодоровнѣ и Благовѣрному Государю, Великому Князю Николаю Александровичу и всему царствующему дому;—Святѣйшему Правительствующему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архiепископу Волынскому и Житомiрскому, Виновнику торжества—Преосвященнѣйшему Iустину, Епископу Острожскому, Викарiю Волынской Епархiи и—наконецъ всѣмъ Православнымъ Христiанамъ. Предъ цѣлованiемъ креста Преосвященнѣйшiй, обратился ко всѣмъ гражданамъ, съ слѣдующею рѣчью:

«Граждане Богоспасаемаго града Кременца! «По устроенiю Божественнаго Промысла и распоряженiямъ Начальства, въ настоящее время, суждено быть и мнѣ Вашимъ согражданиномъ.»

«Люди соединяются въ общества для того, чтобы совокупными силами, не смотря на многiя различiя лицъ и отношенiй между ними, достигать одной общей цѣли. И чѣмъ цѣль эта возвышеннѣе, чище, святѣе,—тѣмъ большую цѣну и большее значенiе имѣетъ и самое общество, которое руководится въ своихъ дѣйствiяхъ такою цѣлiю.»

«Общество христiанъ имѣетъ самую высокую цѣль, состоящую въ томъ, чтобы, благоустрояя временную, настоящую жизнь, стремиться и къ достиженiю блаженной вѣчности, и—не чрезъ особое какое—либо средство, а именно чрезъ то, какое указуется всѣмъ намъ въ законѣ христiанскомъ. Для сего и даются намъ не только силы и средства естественныя, но и дары благодатные.

«Будемъ же общими силами, каждый въ своемъ чину, устроять свою жизнь въ земномъ гражданскомъ обществѣ такъ, чтобы Всевышнiй Господь нашъ и Спаситель, послѣ

перехода нашего чрезъ эту жизнь въ вѣчность, удостоилъ насъ быть и въ гражданствѣ небесномъ достойными членами во вѣки.»

Послѣ цѣлованія креста, Его Преосвященство, вошедши въ алтарь, у св. трапезы разоблачился и въ одной мантіи и клобукѣ вышелъ на солею, на которой прихожане Богоявленскаго Монастыря, чрезъ церковнаго своего старосту, поднесли Своему Настоятелю хлѣбъ—соль. Поблагодаривъ за чисто-русскій пріемъ, Преосвященнѣйшій, въ сопровожденіи всего Духовенства, Гг. Начальниковъ и Наставниковъ Семинаріи и Духовнаго училища, при пѣніи храмоваго тропаря, отправился въ свои покои, подготовленные, на время, въ отдѣльномъ отъ монастырскаго корпуса флигелѣ. Здѣсь, сложивъ съ Себя мантію, Новый хозяинъ, въ свою очередь, привѣтствовалъ всѣхъ посѣтившихъ Его гостей, весело замѣтивъ при этомъ, что, между ними—старожилами, Его Преосвященство самый младшій новожилъ. Пробывъ нѣсколько минутъ посѣтители, замѣтивъ утомленіе Преосвященнѣйшаго, начали прощаться, чтобы дать время на отдыхъ послѣ пути...

Экономъ Волынской Семинаріи, Священникъ
Александръ *Пашкевичъ*.

СЕЛО ВОЛИЦА ДУБИСКАЯ, СТАРОКОНСТАНТИНОВСКАГО УѢЗДА.

Село Волица Дубиская расположено на лѣвой сторонѣ рѣки Случи, принимающей здѣсь направленіе съ югозапада на востокъ, на трехъ небольшихъ горахъ.

Въ XVI вѣкѣ Волица Дубиская носила названіе «село Дубище,» (1) а въ народѣ сохранилось преданіе, что Дубицо было мѣстечко, что подтверждаетъ и древнее Еврейское кладбише, отстоящее отъ мѣста прежде бывшихъ Дубицъ не далѣе 300 сажней, по лѣвую сторону дороги, идущей съ Волицы Дубиской въ Красиловъ, лежащее на горѣ надъ Случею. Мѣсто на коемъ расположено было Дубицо, послѣ разоренія его Татарами, заросло дубовымъ лѣсомъ, который Помѣщикъ Яловицкій около 1830 года вырубилъ; нынѣ оно опять заросло деревомъ грабовымъ, липовымъ и орѣшникомъ. Среди этихъ зарослей находятся провалы, въ которыхъ земля смѣшана съ кирпичемъ и черепьями, свидѣтельствующіе, что на этомъ мѣстѣ были жилища людей.

Г. Пероговскій, описывая г. Староконстантиновъ, говоритъ что «во второй половинѣ XVI вѣка Татары, проходя своею ордою здѣшнія стороны, разорили г. Константиновъ, оставивъ только 5 домовъ, Сковородки сожгли до тла, разорили Голюнки, Щиборовку, Красиловъ и доходили даже до Базаліи.» (2) И Дубицо, находящееся въ сосѣдствѣ съ означенными мѣстностями, разоренными Татарами, не избѣжало ихъ участи (3). Оставшіеся жители,

---

(1) «Дубицо на полной,» въ отличіе «Дубище на Случи» Оп. Зам. Кременецкаго ст. 229. 1545 г.

(2) Волынск. Губерн. вѣдомости за 1867 годъ №№ 105, 106, 107, 108 и далѣе.

(3) Описаніе замковъ Владимірскаго, Луцкаго и Кременецкаго отд. II. стр. 229. 1845 года—при королѣ Польскомъ Станиславѣ Августѣ.

бросивъ свои разоренныя жилища, перешли въ близъ лежащее ущелье, между двухъ горъ, заросшее лѣсомъ, входящее своею оконечностію въ р. Случь, и здѣсь поселились. Къ нимъ со временемъ начали присоединяться и другія бродячія семейства и поселяться на противоположной сторонѣ ущелія на горѣ. Такимъ образомъ образовалось здѣсь селеніе, которое и назвалось Маленькою Воличкою.

Маленькая Воличка и нынѣшнее село Дубище около 1790 года составляли одно имѣніе Гг. Бѣлинскихъ. Когда же между двумя братьями нужно было раздѣлить это имѣніе по ровной части, и Маленькая Воличка, по своей малочисленности, не соотвѣтствовала имъ въ дѣлежѣ людей; то около 1795 года, какъ свидѣтельствуютъ нѣсколько старожиловъ, живущихъ еще и въ настоящее время въ Волицѣ Дубиской и самыя записи метрическія о родившихся, тридцать семействъ изъ Дубищъ было переселено въ Воличку, и съ этого времени она начала называться Волицею Дубискою.

Такъ какъ село Волица Дубиская расположено на трехъ горахъ, то и самое село раздѣляется на три части. Первая часть села, заселенная людьми, перешедшими изъ Дубищъ, носитъ названіе Дубищины, оканчивается потокомъ, впадающимъ въ Случь. Вторая часть села—Маленькая Воличка начинается на другой горѣ, и переходя, заселенное послѣ погрома Татарскаго, мѣсто, оканчивается подъ третіею горою Помѣщичьею усадьбою. На третей горѣ стоитъ Помѣщичій домъ каменный двуэтажный, построенный въ 1854 году. На право отъ него стоитъ старый домъ деревяный, гдѣ жили прежніе владѣльцы Маленькой Волички; далѣе по направленію на востокъ—всѣ владѣльческія постройки, за старымъ домомъ владѣльческій садъ на каменно-известковой горѣ надъ Случею, съ восточной стороны котораго прилегаетъ упомянутый выше лѣсокъ, обливаемый Случею въ видѣ полуострова,—гдѣ предполагается мѣстность существованія бывшихъ Дубищъ.

Въ Дубищахъ существовалъ Введенскій Монастырь. (1) Во второй половинѣ XVI вѣка, Епископъ Владимірскій Ѳеодосій, (2) фундуши этого Монастыря присоединилъ къ Епископской каѳедрѣ, отъ чего Иноки онаго, по неимѣнію средствъ къ жизни, разошлись. «Монастырь, называемый Дубищо, Введенія Пречистой Богородицы: въ немъ бывалъ игуменъ и издревле онъ зависѣлъ отъ пожалованія господарскаго; теперь завѣдываетъ этимъ Монастыремъ владыка Владимирскій и содержитъ въ немъ одного только попа, а пѣтъ по древнему хвалы Божіей; ибо, говорятъ, онъ обратилъ на себя людей того монастыря и всѣ доходы.» (3) Монастырь этотъ стоялъ на горѣ надъ Случею; объ этомъ свидѣтельствуетъ въ настоящее время самое мѣсто его существованія. Именно, гдѣ былъ монастырь, въ настоящее время въ владѣльческомъ саду, близъ стараго дома, на мѣстѣ самой Церкви, есть два креста изъ дикаго камня, одинъ вкопанный въ землю съ едва замѣтною надписію... 1769 года, а другой совершенно зарытый въ землѣ, ни кѣмъ не изслѣдованный, и при нихъ мѣсто, какъ бы могилы усопшихъ, гдѣ часто выкапываются садовниками кости покойниковъ. Въ 1835 году въ саду, вблизи стараго помѣщичьяго дома, показался провалъ. Помѣщикъ Яловицкій дѣлалъ его изслѣдованіе и оказалось: отъ дома въ садъ идетъ большой погребъ, рѣзанный изъ цѣльника земли; въ томъ погребѣ перекладины, гдѣ, какъ видно, лежали бочки, много стекла изъ побитыхъ бутылокъ и боченокъ пустой, который отъ времени истлѣлъ, а отъ прикосновенія разсыпался въ прахъ; далѣе, съ окончаніемъ большаго погреба, является предъ

---

(1) Волынск. Губернск. вѣдомости за 1865 годъ № 4.

(2) Ѳеодосій Лазовскій былъ на Владимірской каѳедрѣ съ 1566—1568 годъ. Акт З. Р. И. №№ 124, 125, 201; 111, 13.

(3) Описаніе замковъ Кременецкаго, Луцкаго и Владимірскаго отд. II. стр. 189. 1545 года.

глазами изслѣдователя пять пещеръ, идущихъ по направленію въ садъ въ разныя стороны, рѣзанныя тоже изъ цѣльника земли въ ростъ человѣка и шириною въ проходъ двухъ людей. Эти то собственно пещеры и хотѣлъ изслѣдовать Яловицкій. Но посланные имъ для изслѣдованія, къ которымъ были привязаны веревки изъ предосторожности, дабы они не заблудились и даны были свѣчи, ничего не открыли. Въ иныхъ мѣстахъ проходовъ провалилась земля и далѣе идти было невозможно, не очистивъ напередъ проходовъ; въ другихъ мѣстахъ, хотя проходы были не засорены, но отъ спертости воздуха гасли свѣчи. Тѣмъ изслѣдованіе Яловицкаго кончилось. Послѣ Яловицкаго никто ихъ не изслѣдовалъ. Въ настоящее время чаще и чаще открываются подобные провалы въ саду. Можно заключить, что весь садъ владѣльческій растетъ на изрытыхъ пещерахъ, древность которыхъ доселѣ никѣмъ не изслѣдована.

Здѣсь раждается вопросъ: были ли эти подземельныя пещеры вырыты одними монашествующими, или вмѣстѣ мѣстностію цѣлаго населенія Дубищъ?—Кажется, что для монашествующихъ подобнаго рода подземельныхъ проходовъ, столь большихъ, развѣтвляющихся въ различныхъ направленіяхъ, не было необходимости рыть. Можно, съ большею достовѣрностію предположить, что это были пещеры общественные населенія Дубищъ, гдѣ, во время набѣговъ Татарскихъ, скрывались цѣлыя семейства съ своими имѣніями, или собственно скрывали свои имѣнія.

Церковь въ селѣ Волицѣ Дубиской Іоанно-Богословская—деревяная на каменномъ основаніи, покрытая жестію и покрашенная 1869 года, построена прихожанами, какъ свидѣтельствуетъ Клировая вѣдомость, 1765 года; фундаторами ея были крестьяне Павлюки.—Преданіе говоритъ, что прежняя Церковь стояла на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ монастырь и гдѣ поставлено два помянутыхъ креста. Но ничего не извѣстно, была ли отдѣльно Приходская Церковь, до разоренія Татарскаго, отъ монастырской, или, разоренная вмѣстѣ съ Дубищами, перенесена въ Мона-

стырь, оставленный монахами и не разоренный Татарами, или приходская Церковь и Монастырская составляли одно, или же, послѣ разоренія Церкви и монастыря, на томъ мѣстѣ, гдѣ былъ монастырь, построена новая Церковь для Маленькой Волички.—Изъ описи Церковной извѣстно только то, что прежняя Церковь разрушилась 1760 года, а въ 1763 году началась строиться новая Церковь на другомъ мѣстѣ, среди Маленькой Волички, а въ 1836 году поставлена на каменномъ фундаментѣ.—Въ Церкви Иконостасъ хорошей рѣзной работы. Есть преданіе, что этотъ Иконостасъ вырѣзанъ собственноручно первымъ Настоятелемъ новой Церкви, Якубинскимъ; но, по неимѣнію средствъ, долго оставался не совсѣмъ росписаннымъ, и только въ 1836 году былъ окончательно росписанъ живописію Иконописца Богуславскаго изъ Западинецъ. Изъ первой Церкви сохранилась Икона Спасителя, связаннаго по рукамъ, уставленная среди иконостаса,—хорошей живописи; также Икона Великомученицы Варвары въ кіотѣ подъ золотомъ; Святителя Николая, Преподобнаго Онуфрія, Іоанна Богослова и нѣсколько меньшихъ Иконъ. Кромѣ прописанныхъ Иконъ и Евангелія Львовской печати, никакихъ древностей при Церкви не сохранилось.—Не смотря на прочность церкви, прихожане, при осмотрѣ ея 1863 года Штабсъ-Капитаномъ Эртелемъ, письменно изъявили предъ нимъ свое согласіе построить новую Каменную Церковь, въ память бывшаго нѣкогда въ Дубищахъ монастыря.—Записи Метрическихъ книгъ начинаются съ 1762 года съ подписію Настоятеля Якубинскаго на Русско-славянскомъ языкѣ.—Въ 1720 году Янъ Сангушко выдалъ на Волицкую Церковь эрекцію на поля, сѣнокосъ и усадьбу. Планъ, отдаточный листъ составлены поземельною комисіею 1837 года, и проэктъ утвержденъ 1852 года 2 Апрѣля.—Домъ священническій съ причетническимъ стоитъ отдѣльно отъ села и своею усадьбою прилегаетъ къ полямъ владѣльческимъ.—Кладбище расположено за селомъ на горѣ, на половинѣ Маленькой Волички.

Мѣстность въ селѣ Волицѣ Дубиской гористая, земля суглинистая, но плодородная. Въ Волицѣ съ горъ надъ Случею добывается камень, выжигается известь, есть кожевельный заводъ, зданіемъ каменный, перестроенный въ 1864 году изъ завода винокурнаго. Жители занимаются, кромѣ хлѣбопашества, добываніемъ камня на владѣльческой землѣ, выжиганіемъ извести и доставленіемъ оныхъ продуктовъ въ разныя стороны, по требованію, воздѣлываніемъ владѣльческой свекловицы и отчасти исполненіемъ работъ въ Красиловскомъ Сахарномъ заводѣ. Живутъ вблизи мѣстечка Красилова въ 4 верстахъ, Кульчинъ—7 верстахъ, Уѣзднаго города Староконстантинова—18 верстахъ,—что тоже много способствуетъ сбыту ихъ хозяйственныхъ продуктовъ.

Священникъ Аѳанасій *Конашинскій.*

III.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ПОСЛУЖНАГО СПИСКА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩ. МИТРОПОЛИТА КІЕВ. АРСЕНІЯ.

Арсеній митрополитъ кіевскій и галицкій, священноархимандритъ успенской кіево-печерской Лавры, святѣйшаго правительствующаго Сунода членъ, почетный членъ духовныхъ Академій: кіевской, с.-петербургской и московской, Императорскихъ университетовъ: с.-петербургскаго и московскаго, Императорской публичной библіотеки, московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія, Императорской с.-петербургской медико-хирургической Академіи, Импер. Русскаго Археологич. общества, общества древле-русскаго искуства при Московскомъ публичномъ Музеѣ, Совѣта Высочайше утвержденнаго миссіонерскаго общества, и общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ и дѣйствительный членъ общества возставленія православнаго христіанства на Кавказѣ, 76-ти лѣтъ;

имѣетъ ордена: святаго апостола Андрея Первозваннаго съ алмазными знаками, св. Александра Невскаго, св. Владиміра 1-й степени, св. Анны 1-й степени, и алмазный крестъ на клобукѣ. Родился костромкой губерніи и уѣзда, въ селѣ Вороньѣ, сынъ діакона Павла Михайлова Москвина, въ мірѣ назывался Ѳеодоръ Москвинъ.

Обучался сперва въ костромской духовной семинаріи, а потомъ въ с.-петербургской духовной академіи, и въ 1823 году окончивъ курсъ, со степенью магистра. Въ продолженіи академическаго курса, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, постриженъ въ монашество—1821 года сентября 11 го; посвященъ во іеродіакона тогоже сентября 14-го; опредѣленъ баккалавромъ богословскихъ наукъ при с.-петербургской духовной академіи 1823 года августа 1-го, посвященъ во іеромонаха—того же 1823 года августа 5-го дня; опредѣленъ ректоромъ могилевской духовной семинаріи и професоромъ богословскихъ наукъ—1825 года августа 26-го, произведенъ въ санъ архимандрита и опредѣленъ настоятелемъ могилевско-Братскаго и приписнаго къ нему Буйничскаго монастырей —1826 года декабря 4-го, переведенъ ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ орловскую духовную семинарію и настоятелемъ мценскаго петропавловскаго монастыря—1827 года августа 23-го; переведенъ въ рязанскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и въ тоже время опредѣленъ настоятелемъ рязанскаго третьекласнаго Троицкаго монастыря—1829 года въ м. сентябрѣ; перемѣщенъ настоятелемъ въ рязанскій второклассный Спаскій монастырь съ оставленіемъ при семинаріи—1830 года въ маѣ; переведенъ въ тверскую семинарію ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ и опредѣленъ настоятелемъ тверскаго второкласснаго успенскаго монастыря—1831 года въ октябрѣ мѣсяцѣ; переведенъ настоятелемъ первокласснаго Троицкаго Калязина монастыря 1831 года въ декабрѣ; Именцымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ святѣйшему правительствующему Суноду Всемилостивѣйше повелѣно быть ему епис-

копомъ тамбовской епархіи и во епископа хиротонисанъ въ С.-Петербургѣ въ Казанскомъ соборѣ 1832 года марта 12-го; Всемилостивѣйше повелѣно быть ему архіепископомъ подольской епархіи—1841 года апрѣля 5-го; Всемилостивѣйше повелѣно быть ему архіепископомъ варшавской епархіи, управляющимъ и волынскою, и почаевскія успенской лавры священно-Архимандритомъ 1848 года ноября 1-го; Высочайшимъ указомъ, даннымъ на имя Святѣйшаго Сунода, назначенъ митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ и кіево-печерской успенской Лавры священно-архимандритомъ и членомъ святѣйшаго Сунода 1860 года іюля 1-го дня. *(Кіевск. Епарх. вѣд.)*.

ПРАЗДНОВАНІЕ 50-ТИ ЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ЧЛЕНА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА, ПРОТОПРЕСВИТЕРА ВАСИЛІЯ БОРИСОВИЧА БАЖАНОВА.

1 минувшаго августа этого года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ служенія духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, члена святѣйшаго Сунода, протопресвитера Василія Борисовича Бажанова. Его Величеству угодно было осчастливить своего духовника-юбиляра всемилостивѣйшимъ рескриптомъ съ пожалованіемъ ордена св. равноапостольнаго князя Владиміра 1-й степени. Духовенство гвардіи собралось утромъ въ Преображенскомъ всей гвардіи соборѣ и совершило благодарственный молебенъ, послѣ котораго одинъ изъ членовъ духовенства, священникъ Измайловскаго собора Алексѣевъ, сказалъ рѣчь, выразивъ чувства духовенства къ высокоуважаемому юбиляру. Въ тоже время придворное духовенство совершило благодарственный молебенъ въ Царскомъ Селѣ, при участіи самаго Василія Борисовича, послѣ чего царскосельскій протоіерей Цвиневъ произнесъ поздравительную и благодарственную рѣчь юбиляру отъ лица всѣхъ членовъ сословія. По окончаніи богослуженія о. духовникъ удостоился получить милостивыя поздравленія отъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, а по

прибытіи въ свою загородную квартиру въ Царскомъ Селѣ принялъ поздравленія отъ многихъ духовныхъ и свѣтскихъ сановниковъ, почтившихъ его привѣтствіемъ: отъ министра высочайшаго двора, графа А. В. Адлерберга; товарища министра народнапо просвѣщенія И. Д. Делянова; товарища оберъ-прокурора св. Сунода Ю. В Толстаго, присутствующаго въ св. Сунодѣ протоіерея И. В. Рождественскаго и др Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Николаевичъ привѣтствовалъ Василія Борисовича телеграммою изъ Вѣны. Ихъ Императорскія Высочества, Великій Князь Николай Нилолаевичъ и Великая Княгиня Александра Петровна удостоили прислать своему духовнику хлѣбъ-соль. Бывшій министръ двора, графъ В. Ѳ. Адлербергъ привѣтствовалъ юбиляра телеграммою изъ С.-Петербурга. По возвращеніи Василія Борисовича изъ Царскаго Села на Елагинъ островъ, родной кругъ— дѣти и хоръ внуковъ встрѣтили своего дорогаго юбиляра, усыпавъ ему путь цвѣтами. Градоначальникъ столицы, генералъ-адъютантъ Ѳ. Ѳ. Треповъ сдѣлалъ честь о. духовнику своимъ посѣщеніемъ.

На другой день, 2 августа, Василій Борисовичъ принималъ поздравленія отъ придворнаго духовенства, поднесшаго ему, вмѣстѣ съ святою иконою, привѣтственный адресъ; отъ духовенства гвардіи, выразившаго въ своемъ адресѣ, какъ многимъ оно обязано ему въ теченіе 25-лѣтняго управленія его гвардейскимъ духовенствомъ и учредившаго въ благодарность ему стипендію въ одномъ изъ духовныхъ учебныхъ заведеній тульской епархіи, мѣстѣ родины и первоначальнаго воспитанія Василія Борисовича; отъ духовенства придворныхъ московскихъ Благовѣщенскаго и Верхоспасскаго соборовъ чрезъ настоятелей этихъ соборовъ; отъ духовенства города Тулы, приславшаго депутатами маститаго ключаря каѳедральнаго собора, магистра протоіерея Руднева, ректора семинаріи протоіерея Романова и смотрителя училища, магистра протоіерея Державина; отъ с.-петербургскаго епархіальнаго духовенства, представителями котораго были каѳедральный про-

тоіерей П. А. Лебедевъ и Симеоновскій протоіерей Н. П. Содальскій; отъ с.-петербургской духовной академіи, поручившей привѣтствовать высокочтимаго ею юбиляра, почетнаго члена ея, своему ректору протоіерею И. Л. Янышеву; отъ учебнаго комитета при св. Сунодѣ, въ лицѣ предсѣдателя его протоіерея І. В. Васильева; отъ с.-петербургскаго университета, поднесшаго привѣтственный адресъ чрезъ своего профессора, академика М. И. Сухомлинова; другой профессоръ университета, Г. С. Дестунисъ, почтилъ привѣтствіемъ юбиляра, какъ бывшій слушатель его въ университетѣ. (Замѣтимъ къ слову, что это единственный слушатель Василія Борисовича изъ всей теперешней ученой корпораціи спб. университета). Послѣ того почтили юбиляра посѣщеніемъ и поздравленіемъ: первенствующій членъ св. Сунода высокопреосвященный митрополитъ Исидоръ; преосв. Никандръ, архіепископъ тульскій; преосв. Тихонъ, епископъ саратовскій; преосв. Палладій, епископъ выборгскій; ректоръ семинаріи архимандритъ Хрисанѳъ; высшіе свѣтскіе чины духовнаго вѣдомства; главный священникъ арміи и флотовъ, протоіерей П. Е. Покровскій; начальникъ медико-хирургической академіи и др. Между тѣмъ получено множество поздравительныхъ телеграммъ со всѣхъ концевъ Россіи отъ Петрозаводска до Херсона и отъ Варшавы и Подольска до Иркутска и Ташкента, отъ высшихъ гражданскихъ чиновъ, ученыхъ обществъ, преосвященныхъ архіереевъ, духовныхъ семинарій и училищъ, консисторій и отъ частныхъ лицъ, бывшихъ слушателями Василія Борисовича въ разныхъ мѣстахъ его служенія, или лично обязанныхъ ему и пользовавшихся его вниманіемъ и участіемъ.

Заключимъ это коротенькое извѣстіе о праздновaніи 50-лѣтняго юбилея о. протопресвитера Василія Борисовича словами благожеланія изъ привѣтствія одного образованнѣйшаго архипастыря: «да продлитъ Господь милость свою къ нему, да обновитъ и укрѣпитъ благодатію своею силы его къ продолженію достославнаго и благотворнаго служенія его еще на долго и долго, да просвѣтится вечерній

свѣтъ его жизни новыми и многими дѣлами благими и благотворными, какъ пріятны и животворны бываютъ лучи вечерѣющаго солнца.» *(Современность).*

Оглавленіе седьмой книжки чтеній въ обществѣ любителей Духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. I.) Пророческія книги Ветхаго Завѣта. Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита Московскаго. II. Исторія (порожденія) небесъ и земли: б) грѣхопаденіе (опытъ истолкованія 3-й гл. кн. Бытія) Н. Е. III. Замѣчанія на текстъ Псалтири по переводу LXX и Славянскому Свящ. Мих. Боголюбскаго IV. Св. Благовѣрный князь Михаилъ Черниговскій и бояринъ его Θеодоръ. Отдѣлъ II. V., Церковная хроника. Болгарскій церковный вопросъ П. М. Заграничныя извѣстія. С. I. Н. Отдѣлъ III. VI. Свѣдѣнія для составителей церковныхъ лѣтописей.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Августа 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 18 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВ. СУНОДА ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1871 ГОДЪ.

Назначеніе жалованья причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородскомъ и старорусскомъ уѣздахъ. Въ минувшемъ году существенное пособіе въ содержаніи даровано отъ правительства церковнымъ причтамъ въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородскомъ и старорусскомъ уѣздахъ. Высочайше утвержденнымъ 8 января 1868 г. журналомъ главнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, между прочимъ, было поручено новгородскому епархіальному начальству составить штатное росписаніе причтовъ въ означенныхъ имѣніяхъ и окладнаго имъ жалованья, не выходя, въ отношеніи размѣровъ послѣдняго, изъ общей суммы 22-хъ копѣечнаго сбора, взимавшагося въ пользу духовенства съ каждой души бывшихъ военныхъ поселеній по новгородской губерніи, но не сполна употреблявшагося въ расходъ, и представить это росписаніе на утвержденіе святѣйшаго Сунода; а святѣйшему Суноду предоставлено, по полученіи отъ епархіальнаго началь-

ства упомянутаго штатнаго росписанія, войти въ соглашеніе съ министрами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ о внесеніи слѣдующей на жалованье тѣмъ причтамъ суммы съ 1 января 1868 г., въ смѣту святѣйшаго Сѵнода, съ тѣмъ чтобы 22-хъ копѣечный сборъ, съ того же времени поступалъ въ пользу государственнаго казначейства. Во исполненіе таковаго Высочайшаго повелѣнія митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ представлено въ святѣйшій Сѵнодъ штатное росписаніе церковныхъ причтовъ и окладнаго имъ жалованья въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ въ новгородскомъ и старорусскомъ уѣздахъ, при чемъ изъяснено, что на удовлетвореніе жалованьемъ духовенства въ тѣхъ имѣніяхъ производился сборъ съ поселянъ въ размѣрѣ 12,746 р. 36 к. (расходовался же въ количествѣ 4.778 р.) въ годъ, и что въ настоящее время въ упомянутыхъ имѣніяхъ состоитъ на лицо: священниковъ 91, діаконовъ 31 и причетниковъ 123. По разсмотрѣніи предположеній преосвященнаго митрополита Исидора, святѣйшій Сѵнодъ постановилъ: впредь до составленія и окончательнаго утвержденія новаго росписанія церковныхъ причтовъ на основаніи правилъ, указанныхъ на сей предметъ въ Высочайше утвержденномъ положеніи 16 апрѣля 1869 г., выдавать причтамъ церквей въ имѣніяхъ бывшихъ пахатныхъ солдатъ, по новгородскому и старорусскому уѣздамъ, содержаніе на счетъ 22 коп. сбора, по прежнимъ штатамъ, равно какъ выдать таковое и за время съ 1868 г., съ постепеннымъ обращеніемъ имѣющихъ образоваться свободныхъ суммъ, по мѣрѣ сокращенія нынѣшняго штата, на усиленіе содержанія причтовъ, остающихся, по предположенному митрополитомъ новгородскимъ и с.-петербургскимъ штату; объ отпускѣ же по 12.746 р. 36 к. въ годъ, слѣдующихъ на содержаніе помянутыхъ причтовъ съ 1868 г., согласно опредѣленію святѣйшаго Сѵнода,—внесено было, установленнымъ порядкомъ, представленіе въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 26 апрѣля

1871 г., положено отпустить изъ государственнаго казначейства на удовлетвореніе содержаніемъ означеннаго духовенства, за время съ 1868 по 1871 г. 50.985 р. 44 к., а съ 1872 г. вносить въ смѣту святѣйшаго Сѵнода на упомянутую надобность по 12.746 р. 36 к. въ годъ.

Передача въ казну принадлежащихъ имеретинской и гурійской Церквамъ населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній, и назначеніе имъ за то вознагражденія. Къ числу частныхъ правительственныхъ мѣръ по обезпеченію духовенства за минувшій годъ относится также передача въ казну принадлежащихъ имеретинской и гурійской Церквамъ населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній и назначеніе за то денежнаго вознагражденія, открывающее возможность къ удовлетворенію нуждъ церквей и духовенства въ двухъ епархіяхъ. Еще въ 1853 г., при передачѣ грузинскихъ церковныхъ имѣній въ казенное управленіе, предполагалось распространить это распоряженіе и на имѣнія имеретинской и гурійской Церквей, въ кутаисской губерніи, но предположеніе это не приведено въ исполненіе по случаю бывшей войны съ Турціею, а потомъ за неразрѣшеніемъ вопроса относительно обложенія церковныхъ крестьянъ денежною податью. Между тѣмъ, съ освобожденіемъ въ 1865 г. бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ кутаисской губерніи изъ крѣпостной зависимости, долженствовала прекратиться такая же зависимость отъ мѣстной Церкви принадлежащихъ ей крестьянъ, а со введеніемъ новаго Высочайше утвержденнаго положенія о сельскомъ управленіи церковные крестьяне также были подчинены оному, отъ чего возникала весьма неудобная подчиненность ихъ сельскому управленію и духовному вѣдомству. Во вниманіи къ сему Его Императорское Высочество намѣстникъ кавказскій изволилъ приказать, въ видахъ скорѣйшей передачи церковныхъ имѣній въ казну, составить коммиссію изъ лицъ гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ кутаисскаго губернатора, и поручить ей

повѣрить описаніе имеретинскихъ и гурійскихъ церковныхъ имѣній и, согласно заявленію духовнаго вѣдомства, опредѣлить размѣръ денежныхъ податей съ крестьянъ по послѣднему камеральному описанію, переложить натуральныя ихъ повинности въ денежной сборъ, сдѣлать переоцѣнку статей и опредѣлить плату за пользованіе оными сообразно дѣйствительной ихъ цѣнности и за тѣмъ исчислить общую сумму, какая должна быть отпускаема духовному вѣдомству изъ казны, въ замѣнъ доходовъ съ имѣній по передачѣ ихъ въ казну, послѣ чего представить соображеніе о самой передачѣ имѣній; до того же времени Его Высочество нашелъ возможнымъ освободить духовное вѣдомство отъ участія въ управленіи крестьянами, ограничивъ вліяніе его только сборомъ съ нихъ въ пользу Церкви повинностей и наблюденіемъ за сохраненіемъ въ цѣлости земель, лѣсовъ и другихъ угодій. По окончаніи работъ коммиссіи, опредѣлившей доходъ имеретинской Церкви съ имѣній населенныхъ въ 22.494 р. 80 к., съ временно обязанныхъ крестьянъ въ 2.520 р., съ оброчныхъ статей въ 4.626 р. 93 к. и гурійской Церкви съ имѣній въ 1.113 р. 95 к., всего въ 30.755 р. 68 к., дѣло о передачѣ въ казну церковныхъ имѣній въ кутаисской губерніи разсмотрѣно было въ совѣтѣ главнаго управленія намѣстника кавказскаго, который нашелъ, что исчисленная коммиссіею сумма соразмѣрна съ выгодами какими Церковь моглабы воспользоваться отъ своихъ имѣній въ блискомъ будущемъ, но при этомъ обративъ вниманіе на то, что къ числу статей, подлежащихъ передачѣ въ казну, отнесена повинность, отбываемая нѣкоторыми временно обязанными крестьянами монастырямъ, оцѣненная въ 2.520 р., и что принятіе казною этой повинностей, образовавшейся не вслѣдствіе правъ Церкви на имѣнія, занимаемыя крестьянами, отбывающими оную, неудобно, призналъ болѣе полезнымъ оставить эту повинность, по прежнему, въ непосредственномъ распоряженіи духовнаго вѣдомства, съ исключеніемъ стоимости ея изъ общей суммы вознагражденія. Означенное постановленіе

совѣта утвѣрждено Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ намѣстникомъ,—полагавшимъ исчисленную совѣтомъ сумму вознагражденія для имеретинской и гурійской епархіи за принадлежащія имъ имѣнія, 28.200 р., для округленія счета, возвысить до 30—т.,—а затѣмъ передано на заключеніе святѣйшаго Сѵнода, который принявъ во вниманіе, что грузино-имеретинскою сѵнодальною конторою изъявлено согласіе на предложенную Его высочествомъ вѣру о передачѣ навсегда въ казну всѣхъ населенныхъ и ненаселенныхъ имѣній, принадлежащихъ имеретинской и гурійской Церквамъ, на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же условіями, на которыхъ поступили въ казну грузинскія церковныя имѣнія, съ оставленіемъ части оброчныхъ частей въ распоряженіи духовнаго вѣдомства, не встрѣтилъ и съ своей стороны препятствія къ осуществленію этой мѣры.

По внесеніи дѣла сего на разсмотрѣніе кавказскаго комитета, Высочайше утвержденнымъ въ 4 день августа 1871 г. мнѣніемъ онаго постановлено:

1) Недвижимыя населенныя и ненаселенныя церковныя имѣнія въ кутаисской губерніи, за исключеніемъ изъ общаго числа ихъ особообозначенныхъ оброчныхъ статей и разныхъ угодій въ имеретинской епархіи и всѣхъ наличныхъ оброчныхъ статей въ гурійской епархіи, передать навсегда въ казну на тѣхъ же основаніяхъ и съ тѣми же условіями, на коихъ переданы въ казну церковныя имѣнія въ Грузіи Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату, даннымъ 13 ноября 1869 г., съ назначеніемъ въ вознагражденіе за тѣ имѣнія къ ежегодному отпуску изъ казны духовному вѣдомству епархій: имеретинской—28.886 р. и гурійской 1.114 р., всего же 30.000 р.;

и 2) сумму эту вносить въ смѣту расходовъ гражданскаго управленія Закавказскаго края, самый же отпускъ тѣхъ денегъ духовному вѣдомству производить пополугодно впередъ.

*

Улучшеніе быта духовенства мѣстными въ епархіяхъ средствами. Попечительными мѣропріятіями правительства по улучшенію быта духовенства постепенно удовлетворяются его матеріальныя нужды; но онѣ и постоянно возрастаютъ съ возрастающей повсюду дороговизною на всѣ жизненныя потребности, при которой значительно сокращаются средства людей, даже болѣе обезпеченныхъ. Это вызываетъ какъ епархіальныхъ преосвященныхъ, такъ и само духовенство, на изысканіе мѣстныхъ средствъ къ возможному улучшенію его экономическаго положенія. Такъ, въ донской епархіи, по мысли мѣстнаго преосвященнаго, предположено основать изъ взносовъ отъ церквей и частныхъ пожертвованій, епархіальный капиталъ, для удовлетворенія всѣхъ мѣстныхъ нуждъ епархіи, въ томъ числѣ и для вспоможеній особенно нуждающимся причтамъ. Владимірское епархіальное начальство, для улучшенія матеріальнаго быта духовенства, принимало въ минувшемъ году, какъ и въ предъидущихъ, слѣдующія мѣры: разрѣшало причтамъ употреблять изъ церковныхъ дачъ потребное количество лѣса на отопленіе домовъ, на постройки и исправленія ихъ; настаивало, гдѣ слѣдуетъ, объ обмѣнѣ недоброкачественной земли на лучшую или о пополненіи надѣла земли тамъ, гдѣ не было его въ надлежащемъ количествѣ; давало разрѣшенія духовенству на отдачу не нужныхъ для него земель въ арендное содержаніе подъ разныя постройки; ходатайствовало о разрѣшеніи продажи церковныхъ лѣсовъ тамъ, гдѣ они, не принося духовенству никакой пользы, подвергаются только расхищенію или опустошенію и такимъ образомъ теряютъ свою цѣнность. Тобольскій преосвященный, для улучшенія положенія причтовъ Березовскаго края, вновь входилъ въ сношенія съ гражданскимъ начальствомъ о надѣлѣ означенныхъ причтовъ рыболовными угодьями и пастбищами для скота. Въ разныхъ епархіяхъ, какъ епархіальныя начальства, такъ и само духовенство занималъ вопросъ объ измѣненіи существующихъ способовъ его вознагражденія со стороны прихожанъ

за требоисполненія и о назначеніи ему, въ замѣнъ того, опредѣленнаго годоваго содержанія. Такъ, донское епархіальное начальство предложило прихожанамъ дать причтамъ ихъ жалованье по 600 р. въ годъ (400 р. священнику и 200 псаломщику), и на это многіе прихожане изъявили согласіе. Возникшій въ 1870 году въ харьковской епархіи вопросъ объ отмѣнѣ сбора вознагражденій за требоисправленія самими причтами и о предоставленіи этого дѣла прихожанамъ, былъ и въ минувшемъ году предметомъ обсужденія духовенства, которое въ разныхъ мѣстахъ входило по этому предмѣту въ переговоры и соглашенія съ прихожанамъ. Въ таврической епархіи означенная мѣра обезпеченія духовенства продолжала приводиться въ исполненіе тѣмъ съ большимъ успѣхомъ, что опытъ уже достаточно показалъ какъ духовенству, такъ и прихожанамъ, ея пользу и цѣлесообразность. Здѣсь къ 1872 году уже болѣе половины причтовъ епархіи обезпечено было отъ прихожанъ опредѣленнымъ денежнымъ вознагражденіемъ (священники отъ 200 до 700 р. и причетники отъ 100 до 300 р.), въ замѣнъ платы за требоисправленія. Казанское епархіальное начальство уже нѣсколько лѣтъ назадъ приняло на себя ходатайство о сборѣ установленной въ пользу причтовъ руги не самими членами причтовъ, а выборными отъ прихожанъ. Недостатокъ въ помѣщеніяхъ для жительства составляетъ одну изъ важныхъ нуждъ духовенства, особенно сельскаго. Къ устраненію ея также принимаемы были дѣятельныя мѣры въ разныхъ епархіяхъ, и притомъ въ нѣкоторыхъ съ достаточнымъ успѣхомъ. Такъ, въ пензенской епархіи къ 1872 г. состояло уже до 100 домовъ для помѣщенія причтовъ, пріобрѣтенныхъ въ церковную собственность на сумму, которая собрана въ учрежденныя для сего по церквамъ кружки, и сверхъ того на дальнѣйшее пріобрѣтеніе таковыхъ домовъ оставалось этого сбора болѣе 9.000 рублей. Въ вятской епархіи, благодаря попечительности епархіальнаго начальства, дома для причтовъ имѣются уже при большей части церк-

вей и пріобрѣтаются частію на церковныя суммы, частію же на деньги, собираемыя церковными попечительствами.

Производство пенсій лицамъ духовнаго званія и семействамъ ихъ. Положеніе священно и церковнослужителей, по преклонной старости или болѣзнямъ уволенныхъ за штатъ, а также вдовъ сиротъ духовенства, если не обезпечивалось, то по возможности облегчалось постоянными или единовременными вспомоществованіями какъ изъ состоящихъ въ распоряженіи правительства средствъ, такъ и изъ имѣющихся въ епархіяхъ или вновь изыскиваемыхъ мѣстныхъ способовъ. Независимо отъ пенсій, получаемыхъ нѣкоторыми изъ духовныхъ лицъ и ихъ семействами за службу по гражданскому или военному вѣдомствамъ, на счетъ кредита въ 317.711 р., ассигнованнаго святѣйшему Сvноду изъ государственнаго казначейства для назначенія пенсій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ, въ минувшемъ году производились пенсіи 1752 священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ и болѣе, и 1872 вдовамъ таковыхъ священниковъ. Кромѣ того 1830 заштатнымъ священно и церковнослужителямъ и вдовамъ ихъ выданы единовременныя пособія въ установленныхъ святѣйшимъ Сvнодомъ размѣрахъ на счетъ особаго сбора съ причтовъ, не получающихъ жалованья отъ казны.

Епархіальныя мѣры къ обезпеченію заштатнаго духовенства, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія. Между тѣмъ, и само духовенство продолжало свои заботы о возможномъ облегченіи положенія заштатныхъ священно и церковнослужителей, а также вдовъ и сиротъ духовнаго происхожденія, изысканіемъ новыхъ способовъ призрѣнія тѣхъ и другихъ, или усиленіемъ существующихъ. Въ видахъ увеличенія средствъ мѣстнаго епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и предоставленія ему возможности выдать пособія

въ высшихъ размѣрахъ, духовенство литовской епархіи, на бывшемъ въ отчетномъ году общеепархіальномъ съѣздѣ своемъ, изъявило готовность отчислять ежегодно въ пользу попечительства 2½% изъ получаемаго отъ казны содержанія. Дѣлая такое пожертвованіе, духовенство руководилось надеждою, что впослѣдствіи этимъ путемъ можетъ устроиться въ епархіи нѣчто въ родѣ эмеритуры. Изысканіемъ мѣръ къ усиленію средствъ епархіальнаго попечительства и къ лучшему организованію его дѣятельности немало занято было духовенство нижегородской епархіи. На двухъ, бывшихъ въ минувшемъ году, съѣздахъ, разсмотрѣвъ вѣдомости благочинныхъ о сборахъ и пожертвованіяхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія и списки лицъ, получающихъ пособія, оно нашло, что суммы сборовъ, а также пожертвованія отъ церквей и причтовъ, не пропорціональны имѣющимся у нихъ средствамъ и что пособія иногда назначаются несоразмѣрно бѣдности и нуждамъ заштатныхъ и сиротствующихъ. Посему, положивъ озаботиться увеличеніемъ средствъ попечительства, съѣздъ духовенства, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, постановилъ: а) чтобы члены попечительства избираемы были самимъ духовенствомъ; б) чтобы существующіе въ епархіи благочинническіе совѣты разсматривали вѣдомости о сборахъ и пожертвованіяхъ отъ церквей и причтовъ и въ случаѣ надобности указывали несоразмѣрность сборовъ съ состояніями приходовъ, причтовъ и церквей; в) чтобы пожертвованія отъ церквей не были опредѣляемы въ одинаковомъ размѣрѣ для всѣхъ, а по состоянію и доходности каждой; г) чтобы благочинническіе совѣты, какъ близко знающіе условія матеріальнаго положенія и обстоятельствъ нуждающихся, опредѣляли размѣръ пособій, и д) чтобы ревизія отчетовъ и дѣлъ по попечительству возложена была на общеепархіальный съѣздъ, вмѣсто учреждаемой для сего особой ревизіонной коммисіи.

Открытые въ нѣкоторыхъ епархіяхъ (какъ-то: вологодской, подольской, кишиневской, псковской, пензенской)

попечительные совѣты или окружныя попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія съ пользою служили своему дѣлу. Мысль объ учрежденіи такихъ попечительствъ, для скораго и дѣйствительнаго вспомоществованія нуждающимся лицамъ духовнаго вѣдомства, по пензенской епархіи, первоначально осуществившаяся въ 1870 году во 2-мъ благочинническомъ округѣ пензенскаго уѣзда, болѣе и болѣе усвояется духовенствомъ и другихъ округовъ. Бывшіе тамъ въ 1871 году благочиннические съѣзды духовенства не оставляли вопроса объ окружныхъ попечительствахъ и разрѣшали оный или самымъ открытіемъ попечительствъ, или установленіемъ до времени, въ другой формѣ, мѣстнаго вспомоществованія бѣднымъ и больнымъ лицамъ изъ духовнаго своего округа. Съ текущаго года четыре окружныхъ попечительства должны были начать свою благотворительную дѣятельность, по особымъ программамъ, въ надлежащей зависимости отъ центральнаго епархіальнаго попечительства и подъ контролемъ мѣстныхъ благочинническихъ повременныхъ съѣздовъ. Въ нѣкоторыхъ другихъ округахъ духовенство, не приступая пока къ учрежденію окружныхъ попечительствъ, на самыхъ съѣздахъ дѣлало добровольныя пожертвованія въ пользу нуждающихся своихъ собратій и ихъ семействъ, и здѣсь же распредѣляло, кому и какое выдать пособіе. Такъ, между прочимъ, поступило духовенство на съѣздахъ въ 3-мъ округѣ мокшанскаго уѣзда и 3-мъ же округѣ уѣзда чембарскаго. Въ таврической епархіи одна изъ важныхъ обязанностей окружныхъ попечительствъ, въ минувшемъ году, возложена на благочиннические совѣты; имъ, по желанію епархіальнаго съѣзда, предоставлено присуждать пособія изъ суммъ епархіальнаго попечительства вдовамъ и сиротамъ своего округа, въ томъ соображеніи, что духовенству каждаго округа ближе извѣстны нужды своихъ бѣдныхъ. Для сего составлены особыя правила, которыми подробно опредѣляются дѣйствія совѣтовъ, какъ сотрудниковъ епархіальнаго попечительства. Мысль объ учрежденіи въ епархіяхъ эмеритальныхъ кассъ, какъ

наиболѣе прочномъ способѣ обезпеченія увольняемыхъ за штатъ священно и церковнослужителей и сирыхъ семействъ ихъ, все болѣе и болѣе развивается и встрѣчаетъ сочувствіе въ средѣ духовенства; но по сложности самаго дѣла, а частію по крайней ограниченности средствъ, какими можетъ располагать для сего духовенство, осуществленіе этой мысли идетъ медленно. Счастливѣе другихъ въ этомъ отношеніи самарская епархія, гдѣ эмеритальная касса духовенства учреждена еще въ 1867 году и успѣла къ настоящему времени показать себя учрежденіемъ вполнѣ надежнымъ. Капиталъ этой кассы, въ теченіи 1871 года увеличился болѣе чѣмъ на 12 т. руб., и къ настоящему 1872 году простирался уже до 58.861 руб. Не менѣе успѣшно идетъ устройство кассы открытаго въ 1869 г. духовенствомъ саратовской епархіи общества взаимнаго вспоможенія. Въ теченіи двухъ съ половиною лѣтъ касса этого общества возрасла до 50.129 руб. Въ отчетномъ году вновь учреждена эмеритальная касса въ подольской епархіи. Собиравшійся въ октябрѣ 1869 г. для обсужденія вопроса по означенному предмету епархіальный съѣздъ подольскаго духовенства учредилъ въ г. Каменцѣ комитетъ изъ духовныхъ лицъ, на который было возложено составленіе проекта эмеритальной кассы въ епархіи. На епархіальномъ съѣздѣ, бывшемъ въ январѣ 1871 г., разсмотрѣнъ и одобренъ къ исполненію представленный тѣмъ комитетомъ проектъ учрежденія упомянутой кассы. Въ основаніе ея положено назначить обязательный взносъ отъ протоіереевъ и священниковъ по 6 р., отъ діаконовъ по 3 р. и отъ церковноприходскихъ попечительствъ по 6 р. ежегодно въ продолженіи трехъ лѣтъ. Предположено на первый разъ составить сумму въ 50-т. руб., которую съ каждымъ пятилѣтіемъ увеличивать приблизительно вдвое,—взносы въ кассу начать съ 1871 г., а выдачу эмеритуры съ 1874 г. Въ теченіи минувшаго года уже поступило 10 429 р. По такому началу можно ожидать, что эмеритальная касса въ подольской епархіи будетъ имѣть

хорошую будущность и оправдаетъ возлагаемыя на нее надежды мѣстнаго духовенства. Въ другихъ епархіяхъ (какъ-то: с.-петербургской, олонецкой, кіевской, волынской, вятской, московской), гдѣ вопросъ объ эмеритальныхъ кассахъ возникъ еще въ предшествовавшіе годы, онъ продолжалъ разработываться и въ минувшемъ году. Въ тоже время въ нѣкоторыхъ еаархіяхъ онъ возникъ вновь и получилъ практическое направленіе къ своему разрѣшенію. Такъ было въ епархіяхъ: пензенской, пермской и курской.

Духовенству московской епархіи минувшій годъ принесъ новое благотворительное учрежденіе. По мысли и архипастырской попечительности преосвященнаго митрополита Иннокентія, въ декабрѣ того года въ усадьбѣ села Острова, подольскаго уѣзда, въ 1839 г. пріобрѣтенный казною отъ графини Орловой-чесменской, и по Высочайше утвержденному 8 іюня 1870 года положенію комитета министровъ безвозмездно переданной министерствомъ государственныхъ имуществъ духовному вѣдомству, открыто учрежденіе для призрѣнія заштатныхъ духовныхъ лицъ и сиротствующихъ семействъ духовенства, съ больницею и школою для малолѣтнихъ. Перестройка зданій, бывшихъ въ островской усадьбѣ, подъ помѣщеніе пріюта и самое его устройство произведены на счетъ пожертвованій, начало которымъ положено самимъ архипастыремъ московскимъ, а на содержаніе этого благотворительнаго заведенія отъ монастырей и изъ суммъ московской епархіальной каѳедры внесено 100-т. р., проценты съ которыхъ, въ соединеніи съ другими мѣстными средствами, составятъ ежегодный доходъ болѣе 11-т р. На первый разъ въ пріютъ предположено принять 30 семействъ.

Заключеніе. Среди разнообразныхъ явленій въ церковной жизни нашего отечества въ минувшемъ году, разнообразна была и дѣятельность духовнаго правительства. Главнымъ образомъ она была устремлена къ продолженію, развитію и довершенію начинаній его, на пользу

Церкви предпринятыхъ въ болѣе или менѣе близкомъ прошломъ, и въ особенности тѣхъ изъ нихъ, которыя относятся до улучшенія всѣхъ сторонъ быта православнаго духовенства и приготовленія достойнѣйшихъ дѣятелей на поприщѣ пастырскаго служенія. Между тѣмъ, какъ начинанія эти, входя въ жизнь, уже являютъ первые зачатки добрыхъ плодовъ ихъ, выясняются новыя нужды, вступаютъ на свою чреду новые вопросы, требующіе попечительнаго вниманія и разрѣшенія. Таковъ теперь вопросъ о лучшемъ устройствѣ духовнаго суда, сообразно съ началами совершившагося общаго преобразованія судебной части въ государствѣ и современными требованіями жизни. Приведеніе къ окончанію этого весьма сложнаго и столь же важнаго вопроса, дѣятельно подготовляющееся, предстоитъ совершить недалекому будущему.

18 M

II.

О БАЧМАНОВСКОЙ ЦЕРКВИ И ЕЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТЯХЪ (1).

О колокольнѣ. Въ 1830 году окончена и освящена въ с. Бачмановкѣ каменная Покровская Церковь. При ней небыло колокольни; четыре колокола висѣли на четырехъ столбахъ возлѣ церкви. Видъ такой колокольни составлялъ разительный контрастъ съ изящнымъ зданіемъ храма, и непріятно поражалъ взоръ проходящаго мимо погоста. Не смотря на это, колокольня сія простояла 12 слишкомъ лѣтъ. Въ этотъ періодъ времени, по случаю кончины Священника Павла Малевича, ревностнаго сподвижника строителя сей Церкви, небыло при ней Настоятеля; не кому было дѣятельно позаботиться о постройкѣ приличной колокольни. У прихожанъ же крестьянъ, обремененныхъ помѣщичьими работами, небыло средствъ и времени подумать объ этомъ.

Постройка колокольни. Поступивъ въ 1840 году на сей приходъ, я (2) тотъчасъ сталъ заботиться о постройкѣ приличной колокольни. Узнавъ, что помѣщикъ Князь Евстафій Сангушко изъявилъ готовность построить въ Славутѣ каменную колокольню, рѣшился и я съ моими прихожанами просить добраго строителя нашего храма о постройкѣ и у насъ въ Бачмановкѣ приличной колокольни. На просьбу нашу отказа небыло. Въ слѣдствіе резолюціи Архіепископа Никанора, на моемъ прошеніи послѣдовавшей, въ 1841 году присланъ изъ Консисторіи на нашу Колокольню планъ, составленный Епархіальнымъ Архитекторомъ Ми-

---

(1) Прибавленіе къ лѣтописной замѣткѣ о Бачмановкѣ и Бачмановской церкви, помѣщенной въ № 6 и 7 за 1867 г. и въ № 16 за 1868 г. Вол. Епарх. вѣд.

(2) Свящ. Іоаннъ Жолтовскій.

халовскимъ. За предъявленіемъ сего плана Князю, тотчасъ послѣдовалъ отъ него приказъ главноуправляющему Славутскимъ имѣніемъ, чтобы немедленно приступлено было къ постройкѣ по этому плану каменной Колокольни какъ въ Бачмановкѣ, такъ и въ Славутѣ. Итакъ, по распоряженію Славутскаго управленія, въ Апрѣлѣ 1841 года свезено потребное количество камня, кирпича, извести, а въ Маѣ заложена колокольня на сѣверозападъ въ пяти слишкомъ саженяхъ отъ храма. Фундаментъ углубленъ въ землю на два съ половиной аршина. На фундаментѣ возведены четыре аркады, соединенныя по срединѣ и вверху сплошными сводами и карнизами. Каждая аркада заключаетъ два съ половиной квадр. аршин., промежутки между ними въ два аршина —Весь же объемъ колокольни заключаетъ 28, а высота отъ фундамента до крыши 16 аршинъ. Колокольня состоитъ изъ двухъ ярусовъ, на каждомъ изъ нихъ аркады связаны толстыми желѣзными анкрами. На верхнемъ ярусѣ устроена деревяная крыша, покрытая гонтой, сверху которой куполъ, крытый бѣлой жестью, увѣнчанъ желѣзнымъ раззолоченнымъ крестомъ. Внутри колокольни устроены досчатые полы съ лѣстницами.

Вся постройка колокольни произведена на счетъ Князя Сангушки. Постройка производилась два года и въ 1844 совершенно окончена, и тогдажъ по освященіи повѣшены въ верхнемъ ярусѣ колокола. Предполагалось покрыть колокольню листовымъ желѣзомъ, но какъ въ 1844 году 25 Ноября скончался строитель Князь Евстафій Сангушко, а сынъ его Романъ, путешествовавшій по Азіи и Африкѣ, не былъ дома, то о покрытіи желѣзомъ нечего было думать. Почему гонта, которою первоначально была покрыта колокольня, осталась на ней по сіе время.

О покрытіи церкви.

Первоначально Церковь въ Бачмановкѣ была покрыта гонтой. Но гонта, видно, была сдѣлана изъ плохаго дерева, потому что чрезъ 10 лѣтъ во многихъ мѣстахъ прогнила и открылась течь; поэтому представилась необходимость въ новомъ покрытіи. А какъ

въ другихъ приходахъ церкви стали покрывать жестью, то желательно было сдѣлать такое же покрытіе и на нашей Церквѣ. Итакъ въ 1843 году искуплено въ Бердичевѣ у купца Дехтерова до 200 пудъ листоваго желѣза, договоренъ кровельщикъ Еврей изъ Заславля, а въ слѣдующемъ 1844 году покрыта вся крыша на церкви листовымъ желѣзомъ и покрашена масляными красками. На это покрытіе употреблено 1200 руб. Часть этихъ денегъ собрана по книгѣ, выданной изъ Консисторіи для испрошенія подаяній, часть сложена прихожанами, а часть (300 р.) пожертвована дворяниномъ Дитковскимъ, который умирая завѣщалъ эти деньги на Бачмановскую Церковь.

Объ иконостасѣ. Иконостасъ въ Бачмановской церкви до пятидесятыхъ годовъ былъ старый, перенесенный въ 1830 году изъ ветхой деревяной церкви. Но этотъ иконостасъ, по своей ветхости, странной иконописи и уніатскому стилю, совсѣмъ негодился для нашей каменной церкви. Хотя онъ былъ трехъярусный, но въ длину коротокъ, такъ что не захватывалъ простѣнковъ, нарочито сдѣланныхъ для иконостаса, которые на время заставлены были другими иконами, несоотвѣтствующими структурѣ иконостаса. Царскія врата были слишкомъ узки; иконы старинной, тяжелой живописи; къ мѣстнымъ иконамъ придѣланы были престолики, на коихъ во времена уніатства совершались, по обычаю Латинской церкви, тихія миссы. Все это въ иконостасѣ представляло видъ странный, несообразный съ духомъ Православія. Посторонній богомолецъ, видѣвшій красивую наружность храма, вошедъ въ церковь и взглянувъ на такой странный Иконостасъ, крайне разочаровывался и выносилъ непріятное впечатлѣніе. Надобно было непремѣнно устроить новый иконостасъ.

Планъ иконостаса. Въ 1849 году подано мною объ этомъ прошеніе къ Архіепископу Арсенію, и въ слѣдствіе Архипастырской Его резолюціи разрѣшена намъ постройка новаго иконостаса. Вскорѣ затѣмъ командированъ былъ

въ Бачмановку Епархіальный Архитекторъ Рострухановъ, который, составивъ планъ, фасадъ и смѣту на иконостасъ для нашей церкви, объявилъ, что вся постройка, кромѣ матеріала изъ дерева, обойдется не дешевле 500 р. Вотъ тутъ и задача: гдѣ взять денегъ, когда въ церковной суммѣ было неболѣе 80 руб.? На однихъ прихожанъ тутъ нечего было расчитывать, потому что они, какъ крѣпостные крестьяне, бывъ обременены помѣщичьими работами, не въ состояніи были сложить требующуюся сумму. Но мы, возложивъ надежду на Бога, который доброму дѣлу всегда бываетъ въ помощь, рѣшились приступить къ постройкѣ иконостаса.

Приготовленье. Въ концѣ 1850 года, по просьбѣ нашей, Главноуправляющій Славутскимъ имѣніемъ Михальскій сдѣлалъ распоряженіе объ отпускѣ изъ помѣщичьяго склада готовыхъ досокъ, какъ липовыхъ, такъ и сосновыхъ, а также и другаго дерева, потребнаго на постройку иконостаса. Зимой 1851 года этотъ матеріалъ весь былъ свезенъ къ Бачмановской церквѣ. Весной договоренъ мастеръ, мѣщанинъ Черниговской Губерніи, Новозыбковскаго уѣзда, Посада Злынки Григорій Вороновъ, который контрактомъ обязался за 500 руб. построить по плану новый иконостасъ, украсить его приличною рѣзьбой, раззолотить и написать иконы, въ теченіе двухъ лѣтъ. Вскорѣ по заключеніи контракта мастеръ приступилъ къ работѣ.

Средства. Такъ какъ мы съ твердымъ упованіемъ на всесильную помощь Божію рѣшились на эту постройку, то Господь не умедлилъ послать намъ и средства. Князь Романъ Евстафьевичъ Сангушко, при моемъ поздравленіи, по случаю выхода его дочери Маріи въ замужество за Графа Альфреда Потоцкаго, пожертвовалъ на нашъ иконостасъ 50 руб.; шуринъ мой Константинъ Малевичъ, бывшій Приставомъ Новградволынскаго уѣзда, тоже 50 руб; Протоіерей Ивангородскаго собора Симеонъ Анто-

новичъ, вслѣдствіе моего по родству съ нимъ сношенія, прислалъ также 50 руб. Остальная же сумма, требовавшаяся на эту постройку, сложена была прихожанами и другими усердствующими лицами.

Видъ иконостаса. Итакъ въ 1853 году явился въ нашей церкви новый благолѣпный иконостасъ. Хотя онъ объ одномъ ярусѣ, но видъ и составъ его вполнѣ соотвѣтствуетъ той святыни, которую онъ долженъ выражать. Такъ въ немъ шесть мѣстныхъ иконъ хорошей живописи, въ рамахъ украшенныхъ искусно раззолоченной рѣзьбой. Иконы въ аршинъ съ четвертью во весь ростъ. Между иконами пилястры съ раззолоченными капителями и карнизами. Сверху и внизу рамъ рельефно выдаются узорчатыя арабески, ярко раззолоченныя. Царскія врата, ширина коихъ въ два аршина, состоятъ изъ прозрачной рѣзьбы, представляющей виноградную лозу, которая вся ярко раззолочена. Сверху царскихъ вратъ укрѣпленъ на желѣзномъ прутѣ рѣзной работы голубь—символъ св. Духа въ лучезарномъ сіяніи; все это раззолочено. Надъ мѣстными иконами Спасителя и Богоматери, по верху царскихъ вратъ, возвышается величественная арка, въ видѣ полукруга, украшенная шестью раззолоченными арабесками въ просвѣтахъ. На самомъ верху арки водруженъ раззолоченный въ сіяніи Крестъ съ распятіемъ, а подъ нимъ въ аркѣ икона Тайной вечери въ рѣзныхъ раззолоченныхъ рамахъ, предъ которой постоянно теплится серебрянная лампада, пожертвованная Протоіерейшею Надеждою Козелецкой. Обѣ вратницы цѣльныя двери; на сѣверной живописно изображенъ св. Ап Петръ въ весь ростъ, а на южной Апостолъ Павелъ. Когда во время причастна запираются вратницы, глазамъ народа представляется, будто первоверховные Апостолы выходятъ изъ алтаря на проповѣдь. За южною вратницей мѣстная икона изображаетъ ликъ св. Іоанна Крестителя, другая за ней—храмовая—Покрова Божіей Матери. Надъ сею иконою вверху устроенъ барельефъ, на крайнемъ возвышеніи коего уставлены знаки

новаго завѣта: Крестъ, Евангеліе и Чаша. Съ другой стороны за сѣверной вратницею слѣдуетъ мѣстная икона св. великомученицы Варвары, другая за ней—св. Николая. Надъ сей иконою также вверху барельефъ, на возвышеніи коего помѣщены символическіе знаки ветхаго завѣта: седмисвѣчникъ, скрижали закона и жезлъ Аароновъ; всѣ они въ сіяніи и раззолочены. Фонъ иконостаса раскрашенъ подъ мраморъ съ отливомъ свѣтлоголубаго цвѣта. Высота иконостаса до Арки въ 4 аршина, а съ аркой до семи аршинъ. Августа 15 дня 1853 въ праздникъ Успенія пресв. Богородицы иконостасъ освященъ Протоіереемъ Іоакимомъ Подвысоцкимъ предъ литургіею, которая имъ же совершена при моемъ сослуженіи.

О принадлежностяхъ свящ. сосудовъ.

Къ достопримѣчательнымъ принадлежностямъ Бачмановской церкви относятся преимущественно священные сосуды, присланные въ 1864 году изъ Москвы. Послѣ усмиренія въ 1863 году польскаго мятежа великорусскіе благотворители стали обращать серіозное вниманіе на нашъ югозападный край, какъ на неотъемлемую часть Православной Россіи, которую Поляки и ихъ единомысленники силились оторвать отъ роднаго ей цѣлаго. Дабы поддержать и возвысить въ здѣшнемъ краѣ угнетенное Поляками православіе, наше Правительство стало всемѣрно заботиться между прочимъ о благолѣпіи у насъ храмовъ Божіихъ. Съ этимъ намѣреніемъ отъ щедротъ Государя Императора и Его Царствующаго Дома во многія церкви присланы богатые вклады, состоящіе въ иконахъ, облаченіи, утвари и проч. Сочувствуя Благочестивѣйшему Монарху въ благотвореніи, русскіе Святители, вельможи и купечество приняли дѣятельное участіе въ пожертвованіи на церкви нашего края, разныхъ священныхъ принадлежностей, относящихся къ благолѣпію храма. Тогда и въ нашу Бачмановскую церковь поступили дорогіе священные сосуды, именно: Чаша, дискосъ, звѣздица, лжица, мирница съ полнымъ приборомъ. Всѣ они изъ чистаго серебра 84 пробы, вызолоченные. Это завѣтный даръ не-

забвеннаго блаженной памяти Московскаго Митрополита Филарета.

Древнія книги. Другую достопримѣчательность составляютъ учительныя книги, изданныя въ Кіевопечерской Лаврѣ во второй половинѣ семнадцатаго столѣтія, которыя хранятся въ Бачмановской церкви. Первая изъ сихъ книгъ «*Ключъ разумѣнія*» принадлежитъ извѣстному въ то время своею ученостію и ревностію къ проповѣданію Слова Божія Іоанникію Галятовскому. Она содержитъ въ себѣ проповѣди на всѣ годичныя недѣли и праздники, начиная съ недѣли всѣхъ святыхъ, а также надгробныя слова, изложенныя на малороссійскомъ нарѣчіи, бывшемъ тогда во всеобщемъ употребленіи. Книга эта издана въ 1671 году въ духѣ православія и посвящена Аѳанасію Желиборскому, Епископу Львовскому и Галицкому. Другая книга: «*Вѣнецъ Христовъ*» Антонія Радивиловскаго, Игумена Кіевскаго Михайловскаго монастыря, содержитъ въ себѣ слова и поученія также на всѣ воскресные и праздничные дни, начиная съ свѣтлаго Христова Воскресенія. Проповѣди сіи составлены въ духѣ православномъ на малороссійскомъ тоже нарѣчіи. Книга эта издана 1680 года и посвящена Русскимъ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ и Правительницѣ Софіи Алексѣевнѣ. Надобно полагать, что книги сіи пріобрѣтены въ Бачмановскую церковь съ тѣмъ, чтобы они служили руководствомъ для Пастырей того времени въ поученіи народа. А изъ сего очевидно, что въ то время, не смотря на распространявшуюся унію, Бачмановская церковь съ своими прихожанами пребывала въ православіи.

Земля Церковная. Къ принадлежностямъ Бачмановской церкви относятся также угодья, состоящія изъ земли и зданій, служащихъ къ помѣщенію причта и сельской школы. Земли усадебной 4 десятины, полевой въ трехъ смѣнахъ 31 десятина, сѣнокосной 6 десятинъ, футора съ лѣсомъ 1 десятина 606 квадр. саженей. А всего фунду-

шевой земли при сей Церкви 42 десятины 606 сажепей. Земля сія издавна принадлежитъ сей церквѣ. Первопачально она отъ вотчинныхъ владѣльцевъ Князей Сангушковъ надана была однимъ Священнослужителямъ, какъ это видно изъ презенты Княгини Варвары Сангушко, данной Священнику Василію Башуцкому. Но на сію землю до 1823 года небыло никакого положительнаго документа. Уже въ семъ 1823 году учрежденная по распоряженію Правительства поземельная Комисія выработала на сію землю надлежащіе документы, именно: снята вся эта земля на планъ и составленъ Отдаточный Листъ за подписомъ уполномоченнаго отъ Князя Сангушки и членовъ Комисіи, въ которомъ подробно объяснена вся церковная земля со всѣми признаками и границами. Планъ отосланъ для храненія въ Консисторію, а Отдаточный Листъ, заявленный въ актахъ Заславскаго уѣзднаго Суда, подлинникомъ хранится при церквѣ. Отдаточнымъ Листомъ документъ этотъ названъ для того, что въ силу его отдана земля Священно- и церковнослужителямъ въ полное и неотъемлемое владѣніе. Почва сей земли суглинистая, иловатая, индѣ попадается настоящій черноземъ. Несмотря на низменное положеніе, земля сія иногда, особенно въ сухіе годы, можетъ дать хорошій процентъ.

Причтовыя постройки.

Усадебная земля, отведенная въ 1823 году среди села возлѣ новой каменной церкви, въ замѣнъ бывшей при старой деревяной, была не застроена, и до 1842 года оставалась въ вѣдѣніи и распоряженіи помѣщичьей экономіи. Причтъ жилъ на старой усадьбѣ, имѣя здѣсь собственныя помѣщенія. Еще до составленія проэктовъ объ обеспеченіи православнаго духовенства, въ 1841 году Князь Евстафій Сангушко изъявилъ согласіе построить въ нѣкоторыхъ приходахъ своего имѣнія новыя помѣщенія для Священнослужителей. Въ эту категорію попалъ и нашъ Бачмановскій приходъ. Итакъ до 1844 года былъ у насъ построенъ на счетъ Помѣщика новый домъ для священника о пяти покояхъ съ особою кухней

и кладовой. Прихожане при семъ домѣ соорудили прочія хозяйскія зданія, а также построили новый домъ для причетниковъ. Но такъ какъ домъ священническій былъ построенъ въ столбахъ, закопанныхъ въ землю, и притомъ изъ плохаго дерева, то онъ немогъ долго служить удобнымъ помѣщеніемъ. Простоявъ около 25 лѣтъ, онъ покосился, въ стѣнахъ подѣлались щели, въ комнатахъ завелась невыносимая сырость, полъ согнилъ, а потому долѣе жить въ немъ невозможно было. Замѣтивъ такую невыгоду мѣстный Мировой Посредникъ Кравцовъ, въ 1870 году сдѣлалъ распоряженіе о постройкѣ здѣсь новаго священническаго дома. По его ходатайству отпущено было дерево изъ Помѣщичьяго лѣсу, а прихожане на свой счетъ построили изъ него новый домъ на каменномъ фундаментѣ. Домъ сей выстроенъ 1871 года о пяти покояхъ съ прихожей, съ особою кухней и кладовой.

О школѣ. Еще съ 1843 года существовала здѣсь школа. Она заведена была вслѣдствіе распоряженія Епархіальнаго Начальства. По моему приглашенію, нѣкоторые изъ прихожанъ посылали въ школу своихъ мальчиковъ. Обученіемъ занимался я съ помощію причетника. Подъ нашимъ руководствомъ они обучались чтенію, письму и счетоводству. Обученіемъ симъ, а особенно чтеніемъ и пѣніемъ въ церкви на клиросѣ прихожане были довольны такъ, что многіе даже изъ возрастныхъ заявляли желаніе поступитъ въ школу. Но для школы у насъ не было особаго помѣщенія. Дѣти обучались то въ домѣ Священника, то въ причетническомъ. А потому школа наша ограничивалась небольшимъ количествомъ учащихся. Такъ было до 1867 года, пока мировыя учрежденія не приняли дѣятельнаго участія въ образованіи народномъ. Въ семъ общеполезномъ дѣлѣ найболѣе оказалъ усердія нашъ Мировой Посредникъ Павелъ Семеновичъ Кравцовъ. Въ его непосредственномъ вѣдѣніи состояли всѣ сельскія школы въ его участкѣ. По его указанію и содѣйствію открывались школы, снабжались всѣми принадлежностями, пріиски-

вались наставники, добывались средства къ обезпеченію школы, и наконецъ повсюду школы наполнялись мальчиками и дѣвочками. Тогда явилась и у насъ школа не болѣе прочныхъ началахъ. За неимѣніемъ особаго для школы помѣщенія отведена была въ крестьянскомъ домѣ изба, и здѣсь обучалось до 20 мальчиковъ и нѣсколько дѣвочекъ. Обученіемъ пока занимался подъ моимъ наблюденіемъ причетникъ съ вознагражденіемъ отъ крестьянъ. Въ слѣдующемъ 1868 году по распоряженію тогоже г. Посредника построенъ въ Бачмановкѣ возлѣ церкви новый домъ, въ одной половинѣ коего стала помѣщаться школа, а другая опредѣлена для Наставника. Подъ егоже вліяніемъ составленъ обществомъ приговоръ, обезпечивающій школу, опредѣлено наставнику жалованье, приставленъ къ школѣ блюститель, назначено отопленіе и освѣщеніе. Въ школѣ явилась надлежащая обстановка, устроены приличныя скамьи, столъ и стулья, шкафъ для книгъ и бумагъ и другія принадлежности. Для учащихся выписаны книги какъ учебныя, такъ и для чтенія, прописи, грифельныя доски и другія учебныя пособія. Но ревностный поборникъ народнаго просвѣщенія г. Кравцовъ не остановился на одномъ обзаведеніи сельской школы; онъ самъ лично обозрѣвалъ школы, и то совѣтами и ласками, то подарками заохочивалъ и поощрялъ дѣтей къ исправному хожденію въ школу и прилѣжному ученію. Такимъ образомъ въ нашей школѣ въ послѣднее трехълѣтіе обучалось до 45 крестьянскихъ дѣтей. Съ каждымъ годомъ наша школа стала приходить въ лучшій видъ. Выписывались нетолько разныя учебныя книги, но и періодическія изданія, какъ то: *другъ народа*, *мірской вѣстникъ* и другія. Ученики оказали значительные успѣхи въ преподаваемыхъ предметахъ, нетолько стали читать и писать хорошо, но могутъ объяснить прочитанное. Наконецъ въ нашей школѣ изъ учащихся составленъ хоръ; избранные мальчики и дѣвочки, бывъ подготовлены къ партесному пѣнію, стали пѣть въ церкви при богослуженіи. Въ семъ отношеніи слѣдуетъ отдать честь Наставникамъ Томецкому и Саковичу которые

съумѣли сформировать изъ необразованныхъ мужичковъ изрядныхъ пѣвчихъ.

О прихожанахъ. Говоря о приходѣ, нельзя не упомянуть о прихожанахъ. Въ составъ нашего прихода входитъ село Бачмановка и деревня Марачовка. Въ Бачмановкѣ по послѣдней росписи считается мужескихъ 363, женскихъ 408, въ Марачовкѣ жъ мужескихъ 167, женскихъ 170, а всего въ приходѣ обоего пола 1108 лицъ Православнаго исповѣданія. За исключеніемъ 99 лицъ, принадлежащихъ къ военному вѣдомству, и 27 къ мѣщанскому сословію, остальные 982 лица принадлежатъ къ обществу крестьянъ—собственниковъ, коимъ отъ Правительства предоставлено пріобрѣтать отъ Помѣщика землю въ собственность на правахъ выкупной операціи.

Съ освобожденіемъ отъ крѣпостной зависимости бытъ нашего крестьянина значительно улучшился. У него теперь и хозяйство чище, и домъ краше, и одежда лучше. Даже въ среду нашихъ крестьянъ проникаетъ нѣкоторымъ образомъ прогресъ и цивилизація. Нашъ крестьянинъ не сталъ ужъ носить мужицкой ермолки, у него является щегольская фуражка съ козыркомъ. На пирушкахъ у другаго водится самоваръ, чай и другіе предметы роскоши, которые впрочемъ вытѣсняютъ на задній планъ бражничество и пьянство. Въ сужденіяхъ и разговорахъ нашъ крестьянинъ теперь гораздо толковѣе. Да и какъ быть иначе, когда ужъ дѣти изъ школы выносятъ въ *родной очагъ* толковое пониманіе?

Но въ нравахъ и обычаяхъ нашего народа перемѣны почти незамѣтно. У него на предметы своеобразный взглядъ; къ чему онъ привыкъ, отстать отъ этого ему очень трудно. Онъ, напримѣръ, привыкъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ утромъ отправляться на базарь, на торги и ярмарки. Какъ ни уговаривайте его оставить эту привычку, которая въ настоящемъ его свободномъ состояніи неприлична, да и не совсѣмъ-то нужна: его ничто не урезониваетъ, и онъ остается при своихъ убѣжденіяхъ, что

ему де выгоднѣе въ праздникъ побывать въ мѣстечкѣ на торгу, чѣмъ въ будничный день, который нерѣдко проводится въ шумной бесѣдѣ за чаркой среди своихъ товарищей.

Впрочемъ, въ отношеніи къ вѣрѣ и церкви нашъ народъ отъ часу становится религіознѣе, богобоязненнѣе. Большая часть у насъ умѣютъ нетолько обыкновенныя молитвы, но и 50-й псаломъ и символъ вѣры говорятъ правильно и съ сознаніемъ. Въ св. Четыредесятницу охотно говѣютъ положенное время предъ исповѣдію и со всякимъ благоговѣніемъ приступаютъ къ св. причащенію. Часто въ воскресные и праздничные дни на литургіяхъ церковь бываетъ полна народомъ. Къ проповѣдямъ и поученіямъ стали прислушиваться внимательнѣе. Въ скорбныхъ случаяхъ, какъ то: во время эпидеміи, губительства скота и т. под., обращаются къ Богу, служатъ молебны, акаѳисты и проч. Въ новопостроенные дома входятъ не иначе, какъ по предварительномъ благословеніи. Къ Священнослужителю относятся съ полнымъ вниманіемъ и почтительностію. Въ немъ они видятъ не только своего духовнаго отца, пастыря и Наставника, но и единственнаго руководителя и совѣтника въ разныхъ обстоятельствахъ жизни.

При такихъ похвальныхъ чертахъ нашего народа встрѣчаются въ немъ и темныя стороны. Замѣчаются нѣкоторые пороки, кои такъ глубоко запали въ натуру инаго, что потребны большія усилія, чтобы искоренить ихъ. Изъ такихъ пороковъ наиболѣе выдается пьянство. Нашъ простой народъ вообще удобопреклоненъ къ сему пороку. По его понятіямъ, это не забава, не честь, не гостепріимство, если нѣтъ водки, если не случится напиться до опьяненія. Сколько же нашихъ мужичковъ разоряется отъ пьянства; сколько ихъ доходитъ до другихъ важнѣйшихъ преступленій! Вотъ у насъ въ послѣднее время сильно развилось воровство и коннокрадство. Виновники открыты въ средѣ самыхъ здѣшнихъ жителей. И чтожъ оказалось? — Спившіеся съ кругу и такимъ образомъ потерявшіе все состояніе, пустились на постыдный промыслъ, — стали ворами и коннокрадами.

Къ искорененію этого зла невозможно придумать дѣйствительныхъ средствъ. Ни угрозы, ни увѣщанія, ни другія крутыя и гуманныя мѣры не въ состояніи подавить эти гибельные навыки. Трудно, даже кажется невозможно глубоко падшему человѣку обратиться на путь правоты,—чести и долга, потому что ему трудно разстаться съ закоренѣлыми наклонностями. Впрочемъ есть надежда, что нашъ народъ современемъ долженъ измѣниться въ нравственности, долженъ сдѣлаться благоразумнѣе, честнѣе, благонравнѣе. Не всѣ же у насъ пьяницы и воры; есть люди честные, трезвые и благонравные, и такихъ, смѣло можно сказать, гораздо больше. Можетъ статься, что добрый ихъ примѣръ повліяетъ на самыхъ безнравственныхъ, и они отстанутъ отъ своего преступнаго образа жизни. Наконецъ когда молодое поколѣніе воспитается въ нашихъ сельскихъ школахъ на началахъ, указываемыхъ благомыслящими педагогами, тогда, быть можетъ, весь народъ сдѣлается благоразумнѣе, нравственнѣе, оставитъ грубыя, низкія наклонности, и обратится на путь истины, благочестія и благонравія.

Священникъ Іоаннъ Жолтовскій.

III.

ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНІЙ ЮБИЛЕЙ

высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго.

6-го августа настоящаго 1873 года въ Кіевѣ праздновался юбилей пятидесятилѣтняго достославнаго служенія церкви и отечеству высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго. Празднество это было дѣломъ единодушнаго желанія духовенства и всей кіевской паствы—въ достопамятный день исполнившагося пятидесятилѣтія служенія своего глубокочтимаго архипастыря, выразить предъ нимъ чувства преданности и признательности за его архипастырскія попеченія о ней и вознести молитву къ Богу о продленіи драгоцѣнныхъ дней Его жизни. Къ желанію паствы кіевской присоединялись желанія многочисленныхъ почитателей маститаго нашего архипастыря изъ разныхъ концевъ Россіи, признающихъ Его великія заслуги духовному просвѣщенію и церкви православной. Высокопреосвященный Митрополитъ принялъ празднество, уступая общему желанію паствы своей и многочисленнымъ заявленіямъ изъ разныхъ концовъ Россіи, и днемъ для него назначилъ то число, въ которое, пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, Онъ совершилъ въ первый разъ священнодѣйсвіе литургіи, имѣя въ виду въ этотъ день вмѣстѣ съ своею паствою принести благодарную молитву Богу.

Празднество это не было празднествомъ одной кіевской паствы, привѣтствовавшей своего архипастыря. Въ немъ приняли участіе представители всей русской церкви, чтущей въ юбилярѣ старѣйшаго изъ іерарховъ, проходившаго свое служеніе въ разныхъ мѣстахъ, и вездѣ оставившаго по себѣ свѣтлую память, и принимающаго нынѣ многоплодное участіе въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія. Ко дню юбилейнаго торжества прибыли

въ Кіевъ изъ архипастырей преосвященные: Платонъ, архіепископъ донскій и новочеркасскій, Димитрій, архіепископъ херсонскій и одесскій, Нектарій, архіепископъ харьковскій и ахтырскій, Леонтій, архіепископъ подольскій и брацлавскій, Іоаннъ, епископъ полтавскій и переяславскій и Θеодосій епископъ екатеринославскій. Архіепископъ варшавскій Іоанникій отъ себя и отъ духовенства варшавской епархіи, бывшей въ управленіи высокопреосвященнѣйшаго Арсенія предъ переходомъ его на кіевскую митрополію, прислалъ принести привѣтствіе его высокопреосвященству съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ его служенія варшавскаго каѳедральнаго протоіерея А. Метаніева; волынскій архіепископъ Агаѳангелъ назначилъ для сего намѣстника почаевской лавры, архимандрита Іоанна. Отъ духовенства подольской епархіи, бывшей также въ управленіи высокопреосвященнаго Арсенія, явился депутатомъ каѳедральный протоіерей каменецъ-подольскаго собора Войтковскій. Отъ духовенства костромской епархіи, къ которой принадлежитъ по происхожденію высокопреосвященный юбиляръ, присланы были для привѣтствія ключарь костромскаго каѳедральнаго собора, протоіерей Павелъ Островскій и священникъ костромской градской церкви, Евгеній Соколовъ; вмѣстѣ съ ними прибылъ товарищъ высокопреосвященнаго митрополита по училищу и семинаріи, протоіерей Аскаронскій. Изъ уѣздовъ кіевской епархіи депутатами отъ духовенства были 10 уѣздныхъ протоіереевъ и 11 благочинныхъ. Изъ частныхъ лицъ, пріѣхавшихъ для принесенія поздравленій юбиляру, были протоіерей с.-петербургскій Василій Гричулевичъ, Графъ М. В. Толстой и архимандритъ нѣжинскаго монастыря Іеронимъ Гепнеръ. Кромѣ того изъ разныхъ мѣстъ Россіи, отъ разныхъ лицъ и учрежденій прислано было много привѣтственныхъ телеграммъ, писемъ и адресовъ. Кромѣ привѣтственныхъ телеграммъ отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ, великихъ Княгинь Александры Петровны и Екатерины Михайловны, получены были привѣтствія: отъ членовъ св. Синода высокопреосвященныхъ: митрополита с.-петербург-

скаго и новгородскаго Исидора, отъ экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія, и отъ духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Василія Борисовича Бажанова, товарища высокопреосвященнаго Арсенія по академіи; отъ высокопреосвященныхъ архіепископовъ: Нила ярославскаго, Іоанникія варшавскаго, Макарія литовскаго, Антонія казанскаго, Платона костромскаго, Серафима воронежскаго, Агаѳангела волынскаго, Никандра тульскаго; отъ преосвященныхъ епископовъ: Нафанаила черниговскаго, Сергія курскаго, Ѳеодосія вологодскаго, Макарія Орловскаго, Софоніи туркестанскаго, Саввы полоцкаго, Павла псковскаго съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, Іонаѳана олонецкаго съ подвѣдомымъ ему духовенствомъ, Ѳеогноста астраханскаго, Германа кавказскаго, Палладія тамбовскаго, Павла кишиневскаго, Тихона саратовскаго, Палладія выборгскаго, Павла тотемскаго, Ѳеоктиста старорусскаго, Никанора аксайскаго, Викторина чебоксарскаго, Серапіона новгород-сѣверскаго и епископа Александра, бывшаго полтавскаго; присутствующаго въ св. Сунодѣ протоіерея Ивана Васильевича Рождественскаго, отъ С.-Петербургской духовной академіи, ректора московской духовной академіи протоіерея А. В. Горскаго, казанской духовной академіи, с.-петергургскаго университета, отъ московской Троицкой Сергіевой лавры, отъ семинарій: рязанской, волынской, орловской, тамбовской и донской, отъ общества любителей духовнаго просвѣщенія, кирилло-меѳодіевскаго братства, причта исакіевскаго собора въ С.-Петербургѣ, отъ духовенства разныхъ уѣздовъ и округовъ кіевской епархіи, духовенства кременецкаго уѣзда волынской епархіи, отъ духовныхъ училищъ кіевской епархіи: черкасскаго, богуславскаго, уманскаго; отъ училищъ: кременецкаго волынской епархіи, переяславскаго полтавской, отъ кіевскаго общества садоводства, отъ уманскаго училища земледѣлія и садоводства, отъ Голдингенскаго покровскаго братства, отъ причта села Воронья костромской епархіи, родины высокопреосвященнаго Арсенія, отъ духовенства военнаго вѣдомства, находящагося въ Кіевѣ,

духовенства города Нѣжина, архимандрита матронинскаго монастыря Макарія, отъ архимандрита Никандровой пустыни псковской епархіи Серафима, отъ находящихся въ Петербургѣ архимандритовъ: Рафаила, Арсенія и Гелассія; начальницы кіевскаго института благородныхъ дѣвицъ Ал. Родзянко, игуменіи с.-петербургскаго монастыря Евстоліи, игуменіи нѣжинскаго монастыря Смарагды, игуменія Амфилохіи, отъ ректора иркутской духовной семинаріи архимандрита Модеста, архимандрита Фотія, проживающаго въ воронежскомъ митрофановомъ монастырѣ, отъ настоятеля одесскаго Успенскаго монастыря, архимандрита Дороѳея, харьковскаго каѳедральнаго протоіерея Кустова, генералъ-адъютанта Трепова, отъ семейства графа Путятина, отъ семейства бывшаго кіевскаго генералъ губернатора Аненкова, отъ бывшаго губернатора кіевскаго, генералъ-адъютанта Казнакова и супруги его отъ лейбъ-медика Здекауера, дѣст. стат. сов. Николая И. Масловскаго, инспектора петербургской дух. академіи Кирилла Лучицкаго, отъ преподавателя владимірской семинаріи архимандрита Митрофана, отъ священника Забловскаго изъ Сандоміра, протоіерея города Макарьева на Угрѣ, товарища высокопр. митрополита по семинаріи, Ѳедора Островскаго, архимандрита Амвросія изъ Ковля, волынскаго каѳедральнаго протоіерея Арсенія Овсянкина, священника Іоанна Вознесенскаго изъ Костромы, каневскаго исправника Луцкевича, игумена Мардарія изъ Петербурга, священника Тимоѳея Гнидовскаго изъ витебской епархіи, бывшаго ученика высокопреосв. митрополита въ могилевской семинаріи, остерскаго протоіерея (черн. губ.) Ивана Гаврушкевича, гайсинскаго протоіерея (камен.—под. еп.) Михневича, дѣйст. ст. совѣтниковъ Красовскаго, Елагина, Кулжинскаго и многихъ другихъ лицъ, пользующихся вниманіемъ высокопреосвященнаго митрополита Арсенія или помнящихъ его благодѣянія, которыми взысканы очень многія лица въ разныхъ мѣстахъ нашего отечества.

Юбилейное торжество происходило въ кіево-печерской лаврѣ, гдѣ имѣетъ постоянное мѣстопребываніе высоко-

преосвященный митрополитъ. Съ ранняго утра 6-го августа въ большую церковь кіево-печерской лавры, гдѣ имѣла совершиться торжественная литургія, стали стекаться кіевляне, для принесенія вмѣстѣ съ своимъ архипастыремъ усердной молитвы къ Богу. Божественную литургію совершалъ высокопреосвященный митрополитъ Арсеній въ сослуженіи архіепископовъ: Платона новочеркасскаго, Димитрія херсонскаго, Леонтія подольскаго и епископа Іоанна полтавскаго, 8 архимандритовъ и нѣсколькихъ изъ пріѣзжихъ депутатовъ. Въ тоже время въ Кіево-Софійскомъ каѳедральномъ соборѣ также торжественно совершилъ литургію архіепископъ харьковскій Нектарій съ епископами: Ѳеодосіемъ екатеринославскимъ и Порфиріемъ чигиринскимъ, викаріемъ кіев. епархіи. Въ Кіево-Софійскомъ соборѣ литургія началась ранѣе обыкновеннаго съ тою цѣлію, чтобы служащіе здѣсь успѣли, по окончаніи литургіи, явиться въ Лавру до начала благодарнаго молебствія, которое имѣло быть послѣ литургіи въ большой лаврской церкви. Въ лаврской церкви, послѣ причастнаго стиха, приличную случаю проповѣдь произнесъ бывшій ректоръ черниговской семинаріи, протоіерей Алексѣй Колосовъ. По окончаніи литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе совершено соборомъ восьми іерарховъ, въ предстояніи всего кіевскаго градскаго духовенства, депутатовъ присланныхъ иногородными духовенствомъ и монашествующей братіи кіево-печерскія лавры. При окончаніи молебна прочитана была съ колѣнопреклоненіемъ благодарственная молитва и затѣмъ возглашены многолѣтія Государю Императору и всему царствующему дому, святѣйшему правительствующему Синоду и члену онаго, высокопреосвященнѣйшему Арсенію, митрополиту кіевскому и галицкому, со всею его Богохранимою паствою.

Послѣ богослуженія, окончившагося въ часъ по полудни, лаврскіе настоятельскіе покои наполнились лицами всѣхъ сословій, считавшими священнымъ долгомъ своимъ принести высокопреосвященному митрополиту поздравленія съ исполнившимся пятидесятилѣтіемъ его служенія. Довольно

обширные покои не могли вмѣстить всѣхъ желавшихъ привѣтствовать своего глубоко уважаемаго архипастыря. Между лицами, ожидавшими прибытія изъ церкви высокопреосвященнаго митрополита, были всѣ сослужившіе ему преосвященные архіереи, начальникъ края, генералъ адъютантъ князь Ал. Мих. Дундуковъ-Корсаковъ, командующій войсками кіевскаго военнаго округа, генерелъ-адъютантъ А. Р. Дрентельнъ, кіевскій гражданскій губернаторъ Н. П. Гессе, кіев., губернскій предводитель дворянства, тайный совѣтникъ,—гофмейстеръ П. Д. Селецкій, кіевскій городской голова П. П. Демидовъ—князь Санъ-Донато, съ представителями город. общества, попечитель кіевскаго учебнаго округа генералъ-лейтенантъ П. А. Антоновичъ, все кіевское духовенство, ректоръ и профессора духов. академіи, ректоръ и профессора университета, ректоръ и преподаватели семинаріи, братія кіево-печерской лавры, начальники и представители разныхъ управленій, мировые судьи, депутаты и многія частныя лица.—По вступленіи высокопреосвященнаго митрополита въ свои покои, совершена была обычная литія и пѣвчими пропѣто многолѣтіе. Когда за тѣмъ его высокопреосвященство м. Арсеній въ мантіи и съ жезломъ въ рукѣ обратился лицомъ къ тѣснившейся вокругъ него публикѣ и преподалъ ей благословеніе, преосв. Порфирій, викарій кіевской митрополіи, прочиталъ полученную отъ г. товарища оберъ-прокурора телеграмму св. Синода, извѣщавшую, что «Государь Императоръ въ память исполнившагося пятидесятилѣтія служенія церкви высокопреосвященнаго м. Арсенія, жалуетъ ему панагію, украшенную драгоцѣнными камнями, и соизволилъ на учрежденіе духовенствомъ кіевскимъ двухъ стипендій имени его высокопреосвященства въ женскомъ епархіальномъ училищѣ. Вслѣдъ за симъ начались привѣтствія и поздравленія: ихъ открылъ Платонъ, архіепископъ донскій и новочеркасскій, рѣчью, въ которой, упомянувъ о своихъ отношеніяхъ къ юбиляру въ прежнее время, выражалъ предъ нимъ чувства глубокаго уваженія и преданности

и поднесъ ему икону соименныхъ имъ обоимъ угодниковъ Божіихъ. За нимъ говорилъ пресвящ. Димитрій херсонскій, который тоже вспоминалъ о своихъ давнихъ отношеніяхъ къ высокопреосвященному митрополиту еще во дни своего семинарскаго образованія въ Рязани и привѣтствовалъ его отъ новороссійской паствы своей, новой по названію, но древней по вѣрѣ. Послѣ преосвященныхъ Платона и Димитрія, прочіе присутствовавшіе іерархи, съ краткимъ привѣтствіемъ, поднесли каждый отъ себя высокопреосвященному митрополиту иконы. Послѣ этихъ начальныхъ привѣтствій, слѣдовали поздравленія отъ представителей разныхъ учрежденій и лицъ кіевской паствы, именно: 1) отъ кіево-печерской лавры, 2) духовенства кіевской епархіи, 3) кіевскаго городскаго общества, 4) кіевской духовной академіи, 5) кіевскаго университета, 6) кіевской духов. семинаріи и духов. училищъ, 7) Общества св. Нестора Лѣтописца, 8) кіевскаго съѣзда мировыхъ судей, 9) кіевскаго общества садоводства и другихъ учрежденій. Кіево-печерская лавра при этомъ поднесла ему, кромѣ панагіи, украшенной драгоцѣнными камнями, икону св. угодниковъ печерскихъ.

Привѣтствіе отъ духовенства кіев. епархіи сказалъ каѳедральный протоіерей кіево-софійскаго собора П. Лебединцевъ. Отъ кіевскаго городскаго общества привѣтствовалъ градской голова П. П. Демидовъ, князь Санъ-Донато. Ректоръ кіевской академіи, архимандритъ Филаретъ, въ рѣчи своей отъ лица академіи выразилъ уваженіе къ ученымъ трудамъ высокопреосвященнаго митрополита и къ его многоплодной дѣятельности на пользу духовнаго просвѣщенія и указалъ на то, что академія, цѣня ученые труды его, предприняла ихъ изданіе для пользы науки, при чемъ представилъ двѣ книги его сочиненій, прежде хранившихся въ рукописи и только нынѣ отпечатанныхъ. Ректоръ кіевскаго университета Н. Х. Бунге, вмѣстѣ съ проф. богословія въ томъ же университетѣ, протоіереемъ Н. А. Ѳаворовымъ, поднесли юби-

ляру дипломъ на званіе почетнаго члена кіевскаго университета св. Владиміра. Предсѣдатель общества св. Нестора лѣтописца М. А. Туловъ поднесъ дипломъ на званіе почетнаго члена этого общества. Принявъ привѣтствія отъ другихъ лицъ и депутатовъ, высокопреосвященный митрополитъ выслушалъ потомъ адресъ костромскаго духовенства, прочитанный ключаремъ костромскаго каѳедральнаго собора протоіереемъ П. Островскимъ и рѣчь настоятеля нѣжинскаго монастыря, архимандрита Іеронима Гепнера. Наконецъ секретарь консисторіи Михаилъ Хижняковъ читалъ письменныя привѣтствія и телеграммы, присланныя высокопреосвященному митрополиту изъ другихъ городовъ и мѣстъ. Высокопреосвященный юбиляръ выслушивалъ всѣ привѣтствія, стоя въ мантіи, и каждому изъ привѣтствовавшихъ отвѣчалъ словомъ, полнымъ свѣтлой мысли, глубокаго чувства и обильнаго назиданія. По окончаніи всѣхъ привѣтствій, онъ обратился къ присутствовавшимъ съ слѣдующею рѣчью.

Возлюбленные о Господѣ чада и Братія, Господа и Отцы!

«Глубоко я тронутъ выраженіями общаго вашего вниманія и сочувствія къ моему недостоинству въ день, для меня во всѣхъ отношеніяхъ достопамятный: вчера я, назадъ тому ровно пятьдесятъ лѣтъ, въ С.-Петербургѣ, въ Александроневской Лаврѣ, въ день также какъ и нынѣ воскресный, удостоился получить, по милости Божіей, высокій даръ благодати священства, а сегодня—въ великій праздникъ Преображенія Господня, сподобилъ меня Господь въ первый разъ совершить священнодѣйствіе тѣла и крови Христовой и при сей безкровной жертвѣ съ особеннымъ наслажденіемъ воспомянуть самоустно всѣхъ моихъ присныхъ и знаемыхъ, живыхъ и умершихъ, благонадежно повергая ихъ и себя въ благоволеніе Божіе. Живо помню эти дорогія для меня и неизреченно сладостныя минуты, когда душа моя обновленная и оживленная силою и дѣй-

ствіемъ новопринятой благодати, въ смиренной молитвѣ и притрепетномъ благоговѣніи легко и удобно возносилась къ Богу благодѣтелю. Благодарю васъ, возлюбленные, за ваше благосклонное участіе въ этомъ, весьма важномъ для меня событіи и отъ всей души призываю на васъ и дѣла ваши благословеніе Божіе, вседѣйственное и всесовершительное.

Такое лестное для меня съ вашей стороны заявленіе тѣмъ большую въ глазахъ моихъ имѣетъ цѣну, что вызвавшій оное случай еще, какъ можетъ показаться инымъ, не достигъ своей полноты и зрѣлости: онъ представляетъ собою пятидесятилѣтіе моей служебной дѣятельности только въ санѣ священства, для полноты же моего священноначальственнаго пятидесятилѣтія не достаетъ еще восьми лѣтъ; но любовь ваша не захотѣла ожидать сего послѣдняго предѣла, не дерзая простирать своихъ надеждъ далѣе настоящаго, и такимъ образомъ опередила, такъ сказать, самое время, заставивъ его служить себѣ ранѣе часа урочнаго, а недостающее въ немъ восполнивъ избыткомъ своего усердія. Явленіе въ современномъ мірѣ не часто встрѣчающееся, и потому особенно отрадное и утѣшительное!

Къ довершенію дѣла любви вашей и увѣнчанію его достойнымъ образомъ благовременно къ намъ являются съ высоты Престола Царскаго милостивое слово Царское, и отъ верховнаго священноначалія россійской церкви освятительное благословеніе, и отъ боголюбезныхъ архипастырей областей сосѣднихъ, почтившихъ мѣрность нашу своимъ пришествіемъ, братолюбное общеніе, и отъ начальниковъ края и представителей властей гражданской, военной, духовной и учебной благотворное содѣйствіе, и отъ всѣхъ чиновъ и сословій и нѣкоторыхъ окрестныхъ мѣстъ паствы благожелательное соучастіе.

Все это однакожъ отношу я не къ моимъ личнымъ заслугамъ и достоинствамъ, которыхъ не дерзаю усвоять себѣ, но къ особенной милости Божіей, отъ дней юности моей въ сиротствѣ и нуждѣ проведенныхъ, до настоящей

моей старости и престарѣнія, ко мнѣ явленной и являемой. Что воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми?.

Воздамъ мои усердныя, хотя и недостойныя, молитвы Богу Вышнему за Благочестивѣйшаго Царя нашего и за вся, яже во власти суть, за святую православную церковь, яже есть столпъ и утвержденіе истины, за Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, въ устахъ коего глаголы жизни вѣчныя, за возлюбленную мою паству кіевскую и св. кіево-печерскую Лавру съ братіею и за всѣ паствы и учрежденія, донынѣ въ моемъ управленіи бывшія, за всю землю русскую и все исполненіе ея, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, утверждени въ вѣрѣ и надеждѣ и въ любви вкоренени и основани, ничтоже по рвенію, или тщеславію дѣлающе, но смиренномудріемъ другъ друга честію больша себе творяще, не своихъ си кійждо, но и дружнихъ смотряюще и другъ друга тяготы носяще, да исполнится законъ Христовъ, и такимъ образомъ всѣ распри и раздоры, всѣ ненависти и зависти, клеветы и тяжбы и всякія другаго рода непотребства и безчинства, какъ негодные плевелы, съ самымъ корнемъ исторгающе изъ сердецъ своихъ, созиждемъ благо общее и частное на основаніи твердомъ и незыблемомъ. Тогда будетъ, по слову пророка, миръ нашъ яко рѣка и правда наша, яко горы Божія, никакими враждебными силами неодолимыя и несокрушимыя.

Но предлагая, по долгу пастыря, молитвенную помощь мою вамъ, я еще болѣе васъ въ тойже помощи нуждаюсь отъ васъ. Припомните заповѣдь Ап. Іакова: молитеся другъ за друга, яко да исцѣлѣете и послѣдуя его внушенію, соедините молитвы ваши ко Господу Богу съ моею и о моемъ недостоинствѣ, да дастъ Онъ мнѣ, по благости своей, провести остатокъ дней моихъ мирно и покойно, благопотребно и благоуспѣшно—вообще достойно моего званія и служенія въ надеждѣ жизни вѣчныя».

Было около половины третьяго часа, когда кончились всѣ привѣтствія и заключившая ихъ рѣчь юбиляра. Тогда только высокопреосвященный митрополитъ дозволилъ ипо-

діаконамъ снять съ себя мантію и оставилъ мѣсто, на которомъ стоялъ въ продолженіи всѣхъ привѣтствій, ему приносимыхъ.

Въ три часа при домѣ его высокопреосвященства предложена была для всѣхъ гостей и почетнаго духовенства обильная трапеза. Обѣдавшихъ было около 200 человѣкъ. Первый тостъ высокопреосвященный митрополитъ провозгласилъ за здравіе и благоденствіе Ихъ И. Величествъ Государя Императора, Государыни Императрицы и всего царствующаго Дома: всѣми присутствовавшими тостъ этотъ принятъ былъ съ необычайнымъ одушевленіемъ; неоднократно возглашалось громкое *ура;* а пѣвчими пропѣтъ былъ народный гимнъ: *Боже царя храни;* затѣмъ слѣдовали тосты: за Святѣйшій Правительствующій Синодъ и высокопреосвященнаго юбиляра митрополита Арсенія, заглушенныя громогласнымъ многолѣтіемъ, которое пропѣто всѣмъ собраніемъ. Тоже многолѣтіе многократно повторялось при слѣдовавшихъ затѣмъ тостахъ за высокихъ гостей, высокопреосвященныхъ архіепископовъ Платона новочеркасскаго, Дмитрія херсонскаго, Нектарія нижегородскаго, Леонтія к. подольскаго, и епископовъ: Іоанна полтавскаго, Θеодосія екатеринославскаго и Порфирія чигиринскаго, за главнаго начальника края князя А. М. Дундукова-Корсакова, командующаго войсками кіев. военнаго округа А. Р. Дрентельна, кіев. губернатора П. И. Гессе, кіев. губ. предводителя дворянства П. Д. Селецкаго, кіев. градскаго главу, за кіевское духовенство и кіевскую паству, за благоденствіе кіевопечер. лавры, за кіев. духов. академію, семинарію и училища за университетъ св. Владиміра и за здоровье всѣхъ гостей.

8 августа высокопреосвященный митрополитъ удостоилъ принять обѣдъ, предложенный ему духовенствомъ города Кіева, академіею и семинаріею, къ которымъ присоединились профессора университета св. Владиміра и нѣкоторые изъ граждане. чиновъ. Обѣдъ этотъ почтили своимъ присутствіемъ всѣ преосвященные, пріѣхавшіе

въ Кіевъ для юбилейнаго торжества, кіевскій генералъ-губернаторъ, князь Ал. М. Дундуковъ-Корсаковъ, начальникъ кіевскаго военнаго округа генералъ-адъютантъ Ал. Р. Дрентельнъ, кіевскій гражданскій губернаторъ П. И. Гессе, предводитель кіевскаго дворянства въ званіи камергера Селецкій, кіевскій городскій голова П. П. Демидовъ—князь Санъ-Донато, кіевскій вице—губернаторъ Гудимъ—Левковичъ, графъ Ал. С. Уваровъ, прибывшій въ Кіевъ для участія въ предварительномъ комитетѣ будущаго археологическаго съѣзда, предсѣдатель археографической коммисіи въ Кіевѣ тайный совѣтникъ М. Вл. Юзефовичъ, графъ М. Вл. Толстой и предсѣдатель виленской археографической коммисіи Голавацкій. Обѣдающихъ было около 150 человѣкъ. Обѣдъ былъ въ квартирѣ ректора духовной академіи. Въ залѣ обѣда былъ поставленъ портретъ юбиляра, украшенный гирляндами изъ цвѣтовъ. За обѣдомъ послѣ перваго тоста за Государя Императора, принятаго съ обычнымъ восторгомъ, ректоръ академіи архимандритъ Филаретъ провозгласилъ отъ имени академіи тостъ за здоровье высокопреосвященнѣйшаго митрополита, попечителя академіи и покровителя духовнаго просвѣщенія. При томъ профессоръ академіи В. Пѣвницкій сказалъ нѣсколько словъ высокопреосвященному митрополиту отъ лица академіи, пользующейся Его архипастырскимъ попеченіемъ. Высокопреосвященный митрополитъ послѣ перваго тоста, за него предложеннаго, сдѣлалъ общее пастырское обращеніе ко всѣмъ участникамъ обѣда, воспоминая въ немъ многое и о многомъ, онъ говорилъ объ историческомъ значеніи кіевской академіи и ея служеніи, о роли и значеніи университета, благодарилъ духовенство за его дѣятельность, благодарилъ начальника края князя Дундукова-Корсакова и кіевскаго городскаго голову П. П. Демидова—князя Санъ-Донато и всѣхъ присутствующихъ, за добрыя отношенія къ церкви и началамъ ею хранимымъ. Теплая, прочувствованная рѣчь высокопреосвященнаго митрополита произвела сильное впечатлѣніе на всѣхъ

присутствующихъ, и всѣ отвѣчали Ему усерднымъ пожеланіемъ многихъ и многихъ лѣтъ. Затѣмъ каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго Собора П. Г. Лебединцевъ провозгласилъ тостъ отъ имени духовенства за кіевскаго архипастыря, всегда шедшаго впереди своей паствы; за нимъ ректоръ университета, св. Владиміра Н. Хр. Бунге, послѣ краткой рѣчи объ отношеніи высокопреосвященнаго митрополита къ университету и о дѣйственной силѣ его благословенія для дѣятельности университета, провозгласилъ тостъ за почетнаго члена университета св. Владиміра высокопреосвященнаго митрополита Арсенія За симъ слѣдовали тосты въ томъ же порядкѣ, какъ и на обѣдѣ 6 августа, за іерарховъ, почтившихъ своимъ присутствіемъ сей обѣдъ, за начальника края, начальника военнаго округа, гражданскаго губернатора, городскаго голову, кіевскаго губернскаго предводителя дворянства и другихъ почетныхъ гостей. Когда замолкло послѣднее многолѣтіе, протоіерей И. А. Ѳаворовъ въ рѣчи, обращенной къ юбиляру, указалъ на особенное значеніе торжества, подобное которому рѣдко можетъ повторяться: представивъ то, что въ этомъ торжествѣ приняли участіе лица разныхъ званій и положеній, онъ выводилъ отсюда заключеніе, что дѣятельность высокопреосвященнаго митрополита высоко цѣнится представителями разныхъ круговъ общества, и у всѣхъ нихъ есть одинаковыя начала, могущія соединять всѣхъ въ одно общество, и эти начала суть начала религіи и церкви, которымъ посвящена дѣятельность высокопреосвященнаго юбиляра. Послѣ протоіерея Н. А. Ѳаворова сказалъ высокопреосвященству митрополиту рѣчь на латинскомъ языкѣ архимандритъ нѣжинскаго монастыря Іеронимъ Генперъ, на которую его высокопреосвященство отвѣчалъ также на латинскомъ языкѣ, и за тѣмъ въ тепломъ словѣ выразилъ чувства своего глубочайшаго уваженія предъ кіевскимъ архипастыремъ графъ М. В. Толстой. Въ заключеніе всего князь Дундуковъ-Корсаковъ и Городскій Голова предложили тостъ за уважаемаго всѣми о. ректора Академіи,

и съ благословенія Владыки-юбиляра, каѳ. протоіереемъ провозглашенъ тостъ за старѣйшаго изъ протоіереевъ кіевской епархіи, присутствовавшаго здѣсь на обѣдѣ, 90-лѣтняго старца протоіерея Іоакима Игнатовича, котораго 50-лѣтіе священства исполнилось за 15 предъ симъ лѣтъ.

(Кіевскія Епарх. Вѣд.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

СЕДЬМОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Назаретъ.—2) (Къ ст. «Объясн. закон. природы.»—9 рис.)—3) Верблюдъ; всего 11 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» согласно условію безплатно: хромолитографированный снимокъ съ иконы св. Михаила Князя Черниговскаго и краткое изложеніе житія святаго.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ВОСЬМОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующія рисунки: 1) Золотоношинскій Красногорскій женскій монастырь. —2) Карта Чернаго моря.—3) Къ ст. «Объясн. закон. природы.» 11 рис.) всего 13 рисунковъ.

Содержаніе: I. Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1871 годъ. II. О Бачмановской церкви и ея принадлежностяхъ. III. Пятидесятилѣтній юбилей высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кіевскаго и галицкаго. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 19 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

СЛОВО

ВЪ ДЕНЬ СВЯТАГО АПОСТОЛА И ЕВАНГЕЛИСТА ІОАННА БОГОСЛОВА (1).

Больше сея не имамъ радости, да слышу чада моя во истинѣ ходяща (3 Іоан. 1, 4).

Вотъ что доставляетъ Св. Апостолу и Евангелисту Іоанну самую большую радость—*хожденіе во истинѣ*, т. е. не только слушаніе или изученіе святой истины, но искреннее всѣмъ сердцемъ усвоеніе и осуществленіе ея во всѣхъ дѣлахъ жизни!

Въ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія, и въ день посвященный церковію празднованію въ честь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, тоже можемъ повторить и мы, вслѣдъ за Наперсникомъ Христовымъ, отъ лица воспитателей и наставниковъ этого духовнаго вертограда. Нѣтъ выше и чище радости для наставниковъ и воспитателей, какъ та, когда они видятъ, что ихъ труды не остаются безплодными,—когда воспитанники не только охотно

(1) Произнесено въ Семинарской церкви.

слушаютъ, но и разумно усвояютъ преподаваемое имъ ученіе и переносятъ его въ дѣятельную жизнь, когда познанія и хорошіе навыки и правила, пріобрѣтенныя въ заведеніи, развиваютъ и оплодотворяютъ, по выходѣ изъ него, въ своемъ общественномъ служеніи св. церкви и отечеству. Хорошіе успѣхи и благонравіе воспитанниковъ доставляютъ удовольствіе наставникамъ ихъ и руководителямъ и тогда, когда они находятся еще въ заведеніи; а добрая жизнь ихъ, ревностное и общественное служеніе св. церкви и обществу, пріятныя вѣсти объ ихъ успѣхахъ на пути высшаго образованія и пріобрѣтаемая ими извѣстность въ мірѣ ученомъ—составляютъ верхъ радости для ихъ бывшихъ наставниковъ и воспитателей. Это значитъ—доброе сѣмя, посѣянное въ заведеніи упало не на каменистую почву..... Общее стремленіе педагогическаго состава заведенія, цѣль всей его научной дѣятельности—возвысить заведеніе въ глазахъ общества и дать церкви сколько возможно болѣе образованныхъ и полезныхъ дѣятелей. Добрые воспитанники, поэтому, составляютъ не только честь и славу заведенія, но и опору церкви и надежду общества. Можно послѣ этого судить, какъ пріятно для наставниковъ и воспитателей,—чтобы воспитанники ихъ и въ заведеніи и по выходѣ изъ него были примѣромъ истины и правды, прямодушія и любви,—составляли славу и честь для того заведенія, къ которому принадлежатъ они вмѣстѣ и неразрывно съ своими воспитателями! *Больше сея не имамъ радости, да слышу чада моя во истинѣ ходяща!*

Хожденіе во истинѣ,—т. е. прямота чувствованій, чистота намѣреній, истинность сужденій и искренность поведенія—требуется отъ каждаго послѣдователя Христова; но въ юношествѣ, воспитываемомъ и предназначаемомъ на служеніе св. церкви, по преимуществу, эти качества души должны быть развиваемы и укрѣпляемы;—они должны служить его непремѣннымъ украшеніемъ, его отличительною чертою. Побужденій къ тому много,—и они сильны. Кромѣ высочайшихъ образцовъ истины и правоты,

представляемыхъ намъ цѣлымъ рядомъ лицъ въ исторіи Христовой Церкви, побужденія и основанія, обязывающія насъ къ искренности поведенія, мы имѣемъ въ насъ самихъ, и подлѣ насъ. Самая природа наша, спокойствіе нашего духа и счастіе жизни, наше призваніе, и наконецъ, горькіе плоды ложнаго направленія воспитанія—всё въ одинъ голосъ говоритъ намъ: «будьте искренни и прямодушны.»

Обманъ и притворство чужды самой природѣ человѣка. *Сотвори Богъ*, говоритъ Св. Писаніе, *человѣка праваго* (Еккл. 7, 30). Онъ такъ образовалъ наше тѣло, нашъ взоръ, наше лице, что онѣ невольно отражаютъ въ себѣ чувствованія нашей души. Наша внѣшность служитъ зеркаломъ нашей внутренней жизни. Посмотрите на дитя, еще неиспорченное дурнымъ воспитаніемъ и дурными примѣрами; что̀ насъ такъ располагаетъ къ нему, что̀ дѣлаетъ его въ высшей степени привлекательнымъ для насъ, какъ не его неподражаемая безъискуственность, его невинность и искренность? Каждый его взглядъ, каждое слово, каждое движеніе тѣла, вся его наружность не есть ли вѣрное и безъискуственное выраженіе того, что оно чувствуетъ? Въ его душѣ, какъ въ чистомъ и свѣтломъ ручьѣ, всё отражается вѣрно и точно, не возмущая его чистаго покоя. И нуженъ долгій рядъ вредныхъ и тлетворныхъ вліяній, чтобы возмутить въ дитяти этотъ чистый источникъ его свѣтлаго спокойствія и непринужденности, чтобы подавить въ немъ это невольное чувство истины и правоты. Не иначе, какъ только съ насиліемъ его природѣ можно истребить въ немъ это природное чувство. Сначала всё возмущается въ немъ противъ притворства и обмана. Обличительный румянецъ вспыхиваетъ на лицѣ дитяти, смущенный взоръ потупляется долу, языкъ путается и рѣчь замираетъ—при первой несчастной попыткѣ утаить истину и притвориться. Неестественное и принужденное положеніе!.. оно соединено съ насиліемъ себѣ, съ страхомъ и безпокойствомъ... Надобно въ высокой степени владѣть искуствомъ притворяться, нужна большая испорченность сердца, чтобы быть

въ состояніи говорить ложь съ непринужденною легкостію и обманывать безъ всякаго смущенія и замѣшательства. Не есть ли это извращеніе законовъ нашей природы?

Притворство и обманъ нарушаютъ спокойствіе духа и счастливое теченіе нашей жизни. Благорасположеніе духа и веселость только тогда могутъ имѣть въ насъ мѣсто, когда внутри насъ будетъ царствовать истина, согласіе и миръ совѣсти. Притворство и обманъ ставятъ насъ въ противорѣчіе съ самими собой, въ противорѣчіе со всѣмъ тѣмъ, что есть въ насъ лучшаго, въ противорѣчіе со всѣми людьми, близкими къ намъ и постоянно нарушаютъ хорошее расположеніе духа и внутренній миръ нашего сердца. Человѣкъ притворный, который имѣетъ причины скрывать отъ насъ свою душу, и казаться не тѣмъ, что онъ есть, постоянно долженъ быть стражемъ у самого себя, постоянно думать о томъ, ка̀къ бы выдержать свое искуственное положеніе, чтобы не обнаружить своихъ подлинныхъ мыслей, желаній и побужденій. Страхъ быть открытымъ, страхъ постыднаго униженія отравляетъ мучительнымъ безпокойствіемъ и опасеніями всякаго рода каждый день его жизни,—даже часы его отдохновенія. Отъ него убѣгаетъ прочь всякое веселіе и счастливое расположеніе духа. Вся жизнь его проходитъ безотрадно въ душевной тревогѣ и безпокойствѣ. Онъ, по слову Св. Апостола Іакова,—*мужъ двоедушенъ, не устроенъ во всѣхъ путехъ своихъ* (Іак. 1, 8);—всю жизнь свою проведетъ въ душевномъ разстройствѣ и мятежномъ состояніи. Только прямой человѣкъ можетъ быть веселъ и благодушенъ. Кто сознаётъ правоту своихъ намѣреній и чистоту своихъ чувствованій, тому нечего скрывать и таить. Просто и прямо, какъ онъ есть, онъ высказываетъ самаго себя не стѣсняясь. Въ согласіи съ истиною и добродѣтелію, въ согласіи со всѣми честными и благородными людьми онъ повсюду находитъ для себя источникъ радости и благоразумнаго наслажденія жизнію.

А что сказать о требованіяхъ истины и правоты въ отношеніи къ тому призванію, которое каждый изъ насъ

выполняетъ по мѣрѣ своихъ силъ, къ употребленію тѣхъ *различныхъ дарованій*, которыя даны каждому изъ насъ по благодати Божіей (Рим. 12, 6)? Что предписываетъ намъ законъ истины и правды? Дѣлать добро и быть полезнымъ, дѣйствовать и трудиться такъ, чтобы въ указанномъ намъ кругу пресѣкать и искоренять всё злое и вредное, утверждать всё доброе и полезное—вотъ наше назначеніе, цѣль нашей жизни, важная задача нашей ежедневной дѣятельности! Всё, что относится къ этой цѣли нашихъ дѣйствій, и способствуетъ къ ея достиженію тогда только благоплодно для насъ, и можетъ быть употреблено съ пользою для другихъ людей, когда находится въ тѣсной внутренней связи съ прямотою и искренностію нашихъ намѣреній и дѣйствій. Познанія, таланты, дарованія могутъ доставить намъ высокое мѣсто и значительное положеніе въ обществѣ, могутъ доставить намъ уваженіе отъ людей: но довѣріе ихъ пріобрѣтается только искренностію и прямотою дѣйствій. Мы можемъ, конечно, распространять свѣтъ въ той средѣ, въ которой дѣйствуемъ: но этотъ свѣтъ будетъ просвѣщать лишь умъ, не улучшая сердца, будетъ исправлять понятія и увеличивать объёмъ познаній того круга людей, въ пользу которыхъ мы трудимся, но не побудитъ ихъ къ добродѣтели и правдивости, если мы сами въ тоже время не будемъ правдивы и добродѣтельны. Таковъ вѣчный законъ нравственной жизни, что добро проистекаетъ только изъ добра.

Печальные опыты ложнаго направленія воспитанія свидѣтельствуютъ, что успѣхи образованія не всегда сопровождаются чистотою нравственныхъ началъ и возвышенностію характера людей образованныхъ. Безъ преувеличенія, и безъ несправедливости можно сказать, что самая большая часть людей такъ образованныхъ считаютъ непремѣннымъ требованіемъ, признакомъ высокаго тона, чуть не заслугой,—быть двуличными... Видимъ, къ несчастію, что воспитаніе, какое получаетъ или доселѣ получала большая часть дѣтей, въ школѣ такого рода, что дитя очень рано привыкаетъ къ притворству, и пріучается

скрывать подъ скромною наружностію не только свои гадости, но даже пороки и дурныя наклонности. Мы видимъ далѣе, какъ вслѣдствіе ложнаго направленія воспитанія, въ обществѣ, вмѣсто искреннято прямодушія воцарилась какая-то изысканная вѣжливость, которая на словахъ всё обѣщаетъ и на всё готова, а на дѣлѣ часто, и горько обманываетъ человѣка, довѣрившагося ея мягкимъ и льстивымъ рѣчамъ. Во всѣ взаимныя отношенія людей привзошла какая-то боязливая и стѣснительная недовѣрчивость: всякій опасается какъ бы не сдѣлать лишняго шага, не проронить лишняго слова, какъ бы не отозваться о лицѣ, или предметѣ нѣкоторой важности не совсѣмъ осторожно и сдержанно. А любовь къ роскоши и неодолимое желаніе проложить себѣ дорогу къ высшимъ степенямъ, сдѣлали людей неразборчивыми въ средствахъ для своихъ цѣлей и породили въ нихъ ту неправоту намѣреній и неискренность поведенія, по которой они стараются кривыми и тёмными путями добиться того, чего не могутъ получить прямымъ и открытымъ путемъ правдивой честности. —Поддѣльность и лицемѣріе положили свою печать на слова и дѣла самой большой части людей:—это всё плоды ложнаго воспитанія. Они горько отзываются виновникамъ, сѣятелямъ плевелъ вмѣсто пшеницы, на нивѣ юныхъ душъ ихъ питомцевъ!

Не тому научаетъ насъ Св. Писаніе, не тому и мы учимъ васъ,—питомцы духовнаго вертограда. Св. Писаніе прекрасную добродѣтель истинности и прямоты повсюду ставитъ въ связь съ святыми воззрѣніями вѣры, съ ея увѣщаніями и побужденіями, съ ея угрозами и обѣтованіями. *Господи, кто обитаетъ въ жилищи твоемъ? или кто вселится во святую гору Твою? Ходяй непороченъ и дѣлаяй правду, глаголяй истину въ сердцѣ своемъ: иже не ульсти языкомъ своимъ и несотвори искреннему своему зла, и поношенія не пріятъ на ближнія своя* (Пс. 14, 1—3). Съ свойственною ему высотою и торжественною важностію, оно взываетъ къ совѣсти каждаго: *буди слово ваше: ей, ей: ни, ни; лишше же*

сего отъ непріязни есть. Чадца, да никтоже льститъ васъ. . . Не любимъ словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною (1 Іоан. 3, 7 18). *Отложше лжу, глаголите истину кійждо ко искреннему своему* (Еф. IV, 26), *не въ лукавствіи ходяще, не льстяще Словесе Божія, но явленіемъ истины представляющимъ себе, по всякой совѣсти человѣческой предъ Богомъ* (2 Кор. IV, 2).— *Прочее же, братія моя, елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала, сія помышляйте.* (Филип. IV, 8)!

Можно ли не покориться этимъ святымъ внушеніямъ и увѣщаніямъ Слова Божія? Нѣтъ, да будетъ намъ противно и ненавистно всякое притворство, лицемѣріе и обманъ! Всегда, вездѣ и во всемъ будемъ сохранять искренность намѣреній, прямоту дѣйствій и честность поступковъ.—Можетъ быть путь прямоты и справедливости иногда принесетъ намъ множество огорченій: тѣмъ не менѣе это — прямой, самый вѣрный путь, который ведетъ къ прекрасной цѣли. Можетъ быть, прямой и честный человѣкъ должень иной разъ стать въ разладъ съ современными нравами и обычаями, съ господствующимъ вкусомъ и модой: но дѣйствуя во имя истины и чести, онъ всегда найдетъ себѣ защиту и признаніе отъ людей, для которыхъ дорога истина и правда. Пусть иной разъ наша искренность будетъ заподозрѣна и непризнана: прійдетъ время, когда она откроется во всёмъ ея достоинствѣ и блескѣ Наступитъ нѣкогда для всѣхъ насъ важный, великій и рѣшительный часъ, когда исчезнетъ въ насъ всякое притворство и лицемѣріе, когда спадетъ ложный покровъ, которымъ мы прикрывались въ теченіе жизни и когда мы явимся въ своемъ подлинномъ видѣ: этотъ часъ—есть часъ смерти. Миръ Божій осѣнитъ вашъ смертный одръ, и слезы благодарности оросятъ вашъ гробъ, если вы проживете жизнь честно и безукоризненно и пройдете черезъ всѣ испытанія, не уклонившись на путь лжи и обмана: совѣсть ваша предстанетъ вамъ въ

этотъ часъ послѣдней тяжкой борьбы не съ укоромъ и порицаніемъ, а съ одобреніемъ и утѣшеніемъ и ваша могила огласится прекрасною похвалою: «это былъ прямой и честный человѣкъ!» Да поможетъ намъ Богъ утвердиться въ этихъ добрыхъ расположеніяхъ истины и справедливости!

Къ вамъ, по преимуществу, юные питомцы сего духовнаго вертограда обращаемъ наше послѣднее слово. Помня всё сказанное съ сего священнаго мѣста въ день праздника молитвенника и покровителя нашего заведенія, приводите чаще на память замѣчательный совѣтъ Св. Апостола Павла. Совѣтуя повиноваться наставникамъ и руководителямъ, *да съ радостію творятъ* они великое свое дѣло, *а не воздыхающе*,—онъ прибавляетъ: *неъсть бо полезно вамъ сіе* (Евр. 13, 17), т е. если наставники не встрѣчая къ себѣ вниманія, будутъ учить васъ безъ радости, даже съ воздыханіемъ, со скорбію, то это неполезно для васъ самихъ. При скорби сердца невольно смыкаются уста; напротивъ радость бываетъ весьма сообщительна,—*отъ избытка сердца уста глаголютъ*.... Будьте же источникомъ радости для своихъ наставниковъ, а не печали. Своимъ вниманіемъ и благоповеденіемъ въ заведеніи и своею благоразумною, честною и общеполезною дѣятельностію по выходѣ изъ него, доставляйте имъ ту радость, которую имѣлъ Апостолъ Христовъ Іоаннъ, когда видѣлъ и слышалъ чадъ своихъ, во истинѣ ходящихъ. Аминь.

Архимандритъ Алексій.

II.

СЕЛО СУРАЖЪ

КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Не въ дальнемъ разстояніи отъ м. Шумска, съ сѣверо-восточной его стороны, находится село Суражъ. Оно расположено на нѣсколькихъ возвышенностяхъ, окруженныхъ почти со всѣхъ сторонъ лѣсами, отчего издали представляется мѣстомъ дикимъ, уютнымъ, но вмѣстѣ и живописнымъ. На одной изъ этихъ возвышенностей, на которыхъ разбросанъ Суражъ, до сихъ поръ видны еще слѣды каменныхъ фундаментовъ, сравнявшихся уже съ землей, которые окружены были нѣкогда валами и земляными окопами. Это вѣроятно остатки замка, защищавшаго въ давнія времена Суражъ отъ набѣговъ непріятельскихъ, потому что Суражъ, какъ видно изъ нѣкоторыхъ документовъ, еще въ XVIII вѣкѣ считался городомъ, или правильнѣе сказать, мѣстечкомъ. И дѣйствительно Суражъ былъ нѣкогда крѣпкою твердынею и сильнымъ опорнымъ пунктомъ противъ Татаръ и козаковъ.

Село Суражъ можно отнесть къ древнѣйшимъ поселеніямъ Волыни; это предположеніе наше частію оправдывается самымъ его названіемъ. Во время передвиженія народовъ,—быть можетъ какое нибудь Славянское племя, жившее при Сурожскомъ морѣ (нынѣ Азовское), занявъ эту мѣстность и заселивъ ее, въ памятъ прежняго своего обиталища, назвалъ ее именемъ Сурожъ, перемѣнившемся послѣ въ теченіи вѣковъ въ Суражъ (1).

Село Суражъ съ давнихъ временъ принадлежало Князьямъ Острожскимъ. Какъ мѣстечко, оно было центромъ экономическаго управленія, къ которому принадле-

(1) Одноименнаго названія города: Витебской, Черниговской и Гродненской губерній.

жали еще слѣдующія селенія: Зиньки, Оньшковцы, Ходаки, Андрушовка, Гута и Гутиско Суражское. Въ XVI вѣкѣ Константинъ Василій Князь Острожскій пожертвовалъ часть доходовъ съ этихъ имѣній на госпиталь въ Острогѣ (1) съ прекращеніемъ рода князей Острожскихъ въ мужескомъ колѣнѣ, всѣ ихъ имѣнія перешли въ руки един-

---

(1) Смотри Wołyń pod względem statystycznym, historicznym i archeołogicznym. Ч. II. стр. 76 Стецкого. Но изъ документовъ Луцкаго архива видно, что Константинъ—Василій князь Острожскій, построивши Монастырь Св. Троицы или Троицкій въ Острогѣ 1582 г., завелъ при немъ Училище и Типографію и далъ въ фундушъ 1585 г. селенія: Мѣстечко Суражъ, с. Туровъ, Опосковичи, Ходаки, Зѣньки, другіе Зиньки, Изерно и Тетеровъ. Между тѣмъ извѣстно, что Училище и Типографія въ Острогѣ заведены еще въ 70 годахъ XVI вѣка. (Письма о князяхъ Острожскихъ стр. 21). Это училище было первою на Руси Греко-Славянскою школою для преподаванія «вызволенныхъ или вольныхъ наукъ» по примѣру училищъ Латино-западныхъ. Здѣсь былъ первымъ Ректоромъ знаменитый поборникъ Православія и страдалецъ Кириллъ Лукарисъ, бывшій въ послѣдствіи времени Константинопольскимъ Патріархомъ. Для соглашенія этихъ противорѣчій нужно предположить, что тотчасъ послѣ заведенія Училища, Типографіи и Госпиталя въ Острогѣ 1570 г. Князь Константинъ Острожскій отдѣлилъ на поддержаніе ихъ изъ Суражскихъ имѣній только часть доходовъ, а такъ какъ училище и типографія въ началѣ не имѣли еще опредѣленнаго мѣста, то онъ, построивши Троицкій Монастырь, перенесъ туда Училище и Типографію и въ фундушъ ихъ отдалъ на вѣчныя времена со всѣми угодіями всѣ Суражскія имѣнія. Какъ долго просуществовало это училище, носившее названіе Академіи и Типографія, положительно неизвѣстно, но вѣроятно, они прекратили свое существованіе съ тѣхъ поръ, какъ всѣ имѣнія въ 1640 г., которыми такъ щедро надѣлены были

ственной наслѣдницы Анны—Алоизіи Ходкевичъ. Она, будучи опутана сѣтями Iезуитовъ, совратилась въ Католичество и основала для нихъ 1624 г. въ Острогѣ громадный конвиктъ и коллегіумъ, а въ 1640 г. все Суражское имѣніе отобрала отъ православнаго Троицкаго Монастыря, при которомъ были училища, Типографія и госпиталь, записала на коллегіумъ Iезуитамъ съ условіемъ, чтобы въ этомъ коллегіумѣ воспитывалось на счетъ доходовъ съ этихъ имѣній 20 учениковъ изъ бѣдной шляхты разумѣется Католическаго исповѣданія. Притомъ она обовязала своею дарственною записью наслѣдниковъ своихъ, чтобы они не вмѣшивались въ эти имѣнія и даже не требовали бы отчстовъ въ употребленіи съ нихъ доходовъ. Болѣе ста лѣтъ Iезуиты владѣли богатымъ Суражскимъ имѣніемъ, пользовались ихъ доходами и только очень незначительную часть вносили въ Острожскій коллегіумъ на содержаніе по завѣщанію 20 учениковъ. Для болѣе удобнаго веденія хозяйства, Острожскій Коллегіумъ здѣсь въ Суражѣ, какъ въ центрѣ имѣнія, построилъ маленькій конвиктъ и помѣстилъ здѣсь нѣсколько Iезуитовъ. Это очень большое вліяніе имѣло на благосостояніе жителей Суража. Iезуиты завели здѣсь обширную торговлю лѣсомъ, который изобиловалъ во всѣхъ этихъ имѣніяхъ, устроили ремесленные цехи,

---

отъ князя Константина это Училище, Типографія и Госпиталь перешли въ руки Iезуитовъ. Изъ питомцевъ этого училища особенно памятны: Петръ Конашевичъ Сагайдачный доблестный Гетманъ. Пресвитеры: Даміянъ, принимавшій дѣятельное участіе на соборѣ Брестскомъ, Василій, замѣчательный своими писаніями противъ мнѣній Римско-католическихъ, Северинъ Наливайко, бывшій казацкій Гетманъ и др. Гдѣ находился Троицкій Монастырь —въ Острогѣ, при которомъ были Типографія и училище, не извѣстно, и даже слѣдовъ его теперь не имѣется; такъ Iезуиты успѣли не только уничтожить мѣсто его, но даже изгладить и память о немъ.

которыхъ было нѣсколько въ Суражѣ и различными средствами старались возбудить дѣятельность его жителей и возвысить его благосостояніе; почему Суражъ дѣйствительно и процвѣталъ до самаго паденія Іезуитовъ въ здѣшнемъ краѣ. Впрочемъ въ Суражѣ и до сихъ поръ имѣются разныя мастеровые: тамъ есть и гончари, и плотники, и даже и доморощенныя маляра. Когда имѣнія Іезуитскія послѣ 1773 г. были продаваемы, то Суражъ достался Шамбеляну Іосифу Стройновскому, который пріобрѣлъ его подъ тѣмъ условіемъ, чтобы ежегодно вносить со всѣхъ доходовъ сего имѣнія извѣстное „Census“ на учебныя заведенія, состоявшія подъ надзоромъ эдукаціонной комиссіи. Отъ Стройновскихъ онъ перешелъ въ руки Карвицкихъ, а отъ тѣхъ Раковскимъ, которые, поелику не выплочивали нѣсколько лѣтъ сряду опредѣленное „Census“ въ Государственную казну, то цѣлое Суражское имѣніе было конфисковано кажется въ 1828 году и поступило во владѣніе Государственныхъ имуществъ. Въ началѣ текущаго столѣтія Суражъ былъ причиной сильнаго спора, долго продолжавшагося между Чацкимъ и Снядецкимъ,—извѣстными учеными того времени. Онъ возникъ по такому случаю. Когда Чацкій, предположивши устроить при Кременецкой Гимназіи Семинарію для учителей приходскихъ школъ, размышлялъ объ изысканіи средствъ (фундуша) на этотъ предметъ, то Александръ Ходкевичъ изъ Млынова предложилъ ему Суражское имѣніе въ фундушъ на Семинарію, основываясь на томъ, что онъ, какъ наслѣдникъ Анны изъ Острожскихъ—Ходкевичъ имѣетъ полное право распоряжаться имѣніями, оставшимися послѣ нея Чацкій, восхищенный такою донаціею, не обращая вниманія, законная ли она была или нѣтъ, поспѣшно взялся за нее. Тотчасъ сдѣлка объ этомъ пожертвованіи внесена была въ Волынскую Эдукаціонную Комисію, гдѣ Чацкій предсѣдательствовалъ, а Ходкевичъ былъ членомъ оной. Прокураторъ эдукаціонныхъ фундушей, не посовѣтовавшись съ Виленскимъ Университетомъ, въ главномъ завѣдываніи котораго на-

ходились тогда всѣ эдукаціонные фундуши во всѣхъ трехъ югозападныхъ губерніяхъ, безъ всякаго сопротивленія принялъ эту сдѣлку и въ скоромъ времени въ Кременецкой Комиссіи послѣдовало опредѣленіе, (wyrok), отдѣляющее Суражское имѣніе изъ общей массы эдукаціонныхъ фундушей, и предназначающееся на содержаніе Семинаріи для учителей приходскихъ школъ при Кременецкой Гимназіи (1). Снядецкій, президентъ Виленскаго Университета, узнавши объ этомъ, дабы не быть въ отвѣтственности вмѣстѣ съ совѣтомъ Университета, если бы согласился на постановленіе Кременецкой Комисіи, сдѣлалъ предостереженіе Чацкому, что отъ сего могутъ произойти худыя послѣдствія. Чацкій обидѣлся тѣмъ, что встрѣтилъ препятствіе въ своихъ предначертаніяхъ—въ дѣлѣ народнаго образованія, даже со стороны тѣхъ, отъ которыхъ онъ вправѣ былъ ожидать поддержки—и отнесся къ этому предостереженію съ насмѣшкою и презрѣніемъ. Снядецкій, видя, что Чацкій рѣшительно не думаетъ отступаться отъ своего проэкта и Суражское имѣніе не хочетъ возвратить въ общую массу эдукаціонныхъ фундушей, повелъ дѣло иначе. Онъ, разсмотрѣвши всѣ акты, относящіеся до этого дѣла, нашелъ, что доходъ съ Суражскаго имѣнія доходилъ до значительной цыфры, именно болѣе 700,000 зл. польскихъ, каковой суммы на содержаніе 20 учениковъ по завѣщанію Анны Алоизіи Ходкевичъ болѣе чѣмъ достаточно было, что сеймъ не отдѣлялъ этихъ имѣній изъ общей массы Іезуитскихъ фундушей, поступавшихъ на дѣло народнаго образованія и что наконецъ Александръ Ходкевичъ не имѣлъ никакого права распоряжаться Суражскимъ имѣніемъ, потому что онъ, хотя и наслѣдникъ Яна-Карла Ходкевича, но жена

(1) При Кременецкой Гимназіи, переименованной послѣ въ Лицей, устроены были Чацкимъ 1807 г. школа землемѣровъ, механиковъ, садовниковъ и Семинарія для приготовленія приходскихъ учителей, но они не долго просуществовали по неимѣнію средствъ.

его Анна Алоизія, наслѣдница богатыхъ Острожскихъ имѣній, не оставила по себѣ потомства. Затѣмъ Снядецкій сдѣлалъ сильное представленіе Министру народнаго просвѣщенія и просилъ не утверждать декрета Волынской эдукаціонной комисіи. Министръ разумѣется не утвердилъ этого декрета и между Снядецкимъ и Чацкимъ завязалась жаркая полемическая переписка по этому предмету; наконецъ оба согласились на полюбовную сдѣлку, избравъ для сего председателя Виленской эдукаціонной комисіи Томаша Вивужецкаго, но и тутъ Чацкій не успѣлъ ничего и Суражское имѣніе осталось въ числѣ общихъ эдукаціонныхъ фундушей. Спустя не много времени Суражъ опять былъ яблокомъ раздора между Карвицкими и Раковскими при покупкѣ сими послѣдними Суража; долго велся между ними процессъ за Суражъ, пока наконецъ онъ не поступилъ въ владѣніе Государственныхъ имуществъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что Суражъ, какъ мѣстность защищенная валами и крѣпостію, неразъ подвергался нападеніямъ враговъ. Частые набѣги Татаръ на Волынь, не оставались, вѣроятно, безслѣдными и въ Суражѣ, а особенно тѣ изъ опустошительныхъ Татарскихъ нашествій, которыхъ кровавыя драмы разыгрывались вблизи его. Такъ 1605 г. когда всѣ окрестныя селенія, мѣстечки и Монастыри были сожжены и разрушены Татарами, Суражъ также не избѣгъ этой страшной участи. Въ 1648 г. когда явился грозный мститель Поляковъ за всѣ ихъ обиды и угнѣтенія, Богданъ Хмельницкій, тогда Украинское козачество, разлившееся до Днѣстра и до Ворсклы, нагрянуло на Острогъ и пустило знаменитый Іезуитскій Коллегіумъ «дымомъ до неба.» Отсюда оно разсыпалось во всѣ стороны для опустошенія Острожскихъ имѣній,—въ числѣ коихъ безъ сомнѣнія и Суражъ подвергся той же участи (1). Въ 1675 и 1676 г. когда Татары опустошили Рахмановъ и всѣ окрест-

(1) Смотр. Wołyń pod względem statystycznym, historicznym i archeologicznym, гдѣ авторъ въ описаніи мѣстечка Шум-

ности, (1) то и Суражъ, по всей вѣроятности, испыталъ всѣ ужасы ихъ нашествія, такъ какъ не въ дальнемъ отъ него разстояніи находится. Быть можетъ, въ эти страшныя годины набѣговъ Татарскихъ и Козацкихъ, укрѣпленія его были разрушены и срыты до основанія и остались одни только валы, какъ доказательство, что и Суражъ занималъ не послѣднее мѣсто въ числѣ укрѣпленныхъ мѣстностей, защищавшихъ Волынь отъ нападенія враговъ. Вѣроятно съ тѣхъ поръ, не смотря даже на поддержку Іезуитовъ, Суражъ значительно упалъ и потерялъ самое названіе мѣстечка; впрочемъ Суражъ и теперь хотя обратился въ селеніе, но по обширности и многолюдству своему принадлежитъ къ значительнымъ селеніямъ Волыни.

Въ настоящее время въ Суражѣ имѣется каменная небольшая Православная Церковь—это бывшій нѣкогда костелъ, построенный Іезуитами во второй половинѣ XVII вѣка. Уже было замѣчено, что Суражъ былъ центромъ экономическаго управленія еще при князьяхъ Острожскихъ; по переходѣ этихъ имѣній въ руки Острожскихъ Іезуитовъ, Суражъ по прежнему остался центромъ управленія и сдѣлался резиденціею нѣсколькихъ Іезуитовъ, командировавшихся Острожскимъ Коллегіумомъ для присмотра надъ имѣніями и собираемыми съ нихъ доходами. Здѣсь какъ въ резиденціи Іезуиты воздвигли каменный Костелъ, и въ нѣсколькихъ шагахъ отъ него отдѣльно построили Кляшторъ или конвиктъ, состоявшій изъ 6 или 7 келій съ чудной угловой башней, устроенной на подобіе бастіона. До сихъ поръ сохранились тамъ послѣ Іезуитовъ на всѣхъ дверяхъ извнутри келій Латинскія надписи. Среди двора

ска замѣчаетъ: w 1648 r. Szumsk wraz z wielu innimi miasteczkami w okolicy zniszczony zypełnie zastał przez kozakow Chmelnickiego. Ч. II. стр. 41.

(1) Lata 1675; 1676 Tatarowie zniszczyli miasto Rochmanow do szczęta... wsie zaś do tego miasteczka należące popalone i na uroczyska zamienione zostały. Смот. Wołyń pod wzgl. statycz. histor. i archeol. Ч. II. м. Рахмановъ. стр. 60 Стецкаго.

конвикта находится еще какое то круглое зданіе, вѣроятно бывшая Іезуитская каплица, обращенная теперь въ какой-то складъ; на внутреннихъ стѣнахъ ея сохранились довольно хорошей работы фрески, среди которыхъ обращаетъ на себя особенное вниманіе портретъ, быть можетъ какого нибудь Генерала ихъ ордена—подписи нельзя разобрать. Теперь конвиктъ и каплица—слѣды Іезуитскаго пребыванія въ Суражѣ, отъ времени и безъ поддержки приходятъ въ упадокъ и грозятъ окончательнымъ разрушеніемъ. Но Церковь, обращенная изъ костела, приводится въ благолѣпный видъ; католическій куполъ снятъ и на мѣсто его устроенъ куполъ православнаго стиля; внутри церкви иконостасъ хорошей работы и иконы по живописи достойны православнаго храма; надъ приведеніемъ въ надлежащій порядокъ и благолѣпіе сего храма много потрудился теперешній настоятель сей церкви, который засталъ этотъ храмъ въ очень бѣдномъ и жалкомъ состояніи и видъ его представлялъ не какой нибудь молитвенный домъ, а просто амбаръ; даже покрытъ былъ соломою.

Но тогда какъ Іезуиты хозяйничали въ Суражѣ и въ экономическомъ отношеніи и въ религіозномъ, воздвигая Костелъ и конвиктъ, здѣсь господствовало Православіе—была православная церковь во имя Св. Архистратига Михаила хотя деревянная и маленькая и православные Священники. Изъ бывшей Православной Церкви сохранился до настоящяго времени большой серебряно-вызолоченный крестъ съ слѣдующею надписью: «года 1643 пожертвованъ громадою града Суража».—Пребываніе Іезуитовъ въ Суражѣ не осталось для него безслѣднымъ въ религіозномъ отношеніи. Усердные воины папства, неутомимо преслѣдовавшіе извѣстную цѣль, т. е. водвореніе папизма въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ успѣвали свивать себѣ гнѣздо, они и здѣсь, въ Суражѣ, открыли въ широкихъ размѣрахъ свою пропаганду, употребляя для сего различныя средства. Такъ однимъ изъ средствъ полонизированія и окатоличенія Суражскихъ жителей, они избрали

будто учрежденія братства цеховаго, которое впрочемъ было издавна въ Суражѣ, но котораго уставъ они переработали на свой ладъ (1). Этимъ уставомъ прямо требовалось, чтобы цеховые Православные жители Суража непремѣнно присутствовали въ главнѣйшіе Господскіе и

(1) Приведемъ этотъ любопытный документъ, оставшійся по Іезуитахъ и хранящійся въ архивѣ Суражской Церкви; хотя подлинникъ его писанъ на Польскомъ языкѣ, но приводимъ его въ Русскомъ переводѣ: Во имя Пресвятой Троицы Отца и Сына и Св. Духа.—Имѣя въ виду умноженіе славы Божіей чрезъ благолѣпное Богослуженіе, какъ въ Суражскомъ костелѣ, такъ и въ Церкви, находящейся въ Суражѣ и для большаго порядка въ самомъ мѣстечкѣ, чтобы и погребенія умершихъ обывателей Суражскихъ были прилично совершаемы по обряду Божіей Церкви и души въ чистилищѣ имѣть могли помощь отъ живыхъ,— властію моею Ректорскою позволяю обывателямъ и мѣщанамъ Суражскимъ, которые меня усильно о томъ просили, имѣть въ м. Суражѣ ремесленный цехъ,—который они издавна имѣли, а также цехмистра и его помощника, которыхъ добровольно себѣ изберутъ и старшихъ цеховыхъ братьевъ, которые обовязываются смотрѣть за порядкомъ между цеховыми братьями,—непослушныхъ и провинившихся судить и наказывать, исключая важныхъ случаевъ, въ которыхъ должны относиться къ Вельможному Князю Регенту, который, какъ избраннаго ими цехмистра и его помощника, такъ и старшихъ братьевъ, будетъ утверждать, ежели будетъ согласно съ правомъ по выбору на нихъ возложеннымъ. Этотъ цехъ имѣетъ состояться главнымъ образомъ изъ Гончарскаго, поелику другаго ремесла, по причинѣ опустошенія этого мѣстечка по разнымъ случаямъ, болѣе распространеннаго въ Суражѣ не имѣется. Къ этому Гончарскому цеху будутъ принадлежать всѣ другіе ремесленники разныхъ ремеслъ, находящихся въ Суражѣ: какъ-то: винокурники, пивоварники, солодовники, сапожники, портные, кушниры, кузнецы, токари, сле-

Богородичные праздники въ костелѣ при Католическомъ Богослуженіи. Цѣль этого установленія очевидная. Пышная обстановка Богослуженія и величественные звуки Органа въ костелахъ всегда имѣютъ нѣчто заманчивое и завлекательное, особенно для простого народа, который по большей части привыкъ видѣть свой храмъ въ убожествѣ и нищетѣ, и гдѣ, вмѣсто звуковъ органа, слышится не совсѣмъ иногда мелодичный голосъ одного Дьячка. Частое же посѣщеніе Костела и присутствованіе при католическомъ богослуженіи, безъ сомнѣнія, сильно вліяло на жителей с. Суража, которые со временемъ привыкли къ

сари, плотники, стельмахи и другіе; обязанность братства этого цеха слѣдующая: наблюдать за порядкомъ какъ въ костелѣ такъ и въ церкви и въ самомъ мѣстечкѣ; въ Костелѣ должно присутствовать на Пасху, чрезъ всю свѣтлую седмицу, на Рождество Христово, на Трехъ Королей, на Успеніе, на непорочное зачатіе Пр. Богородицы, на Срѣтеніе и Благовѣщеніе—въ эти праздники дожно стоять со свѣчами во время обѣдни (мши); на крестный же ходъ Божіего тѣла, въ дни крестовые (krzyżówy) и другіе праздники должно являться съ хоругвями и свѣчами и находиться чрезъ все Богослуженіе. Умершихъ людей Суражскихъ во время ихъ погребеній должно провождать со свѣчами, однако за извѣстную плату въ братскій сундукъ, когда погребеніе случится людей зажиточныхъ; убогихъ же хоронить единственно по христіанскомъ молосердію. Сходки пожертвованія въ братскій сундукъ дозволяются, а также канунъ (медъ сытить) въ храмовый Праздникъ на Свят. Михаила въ Ноябрѣ Мѣсяцѣ, деньги съ кануна и пожертвованій имѣютъ употреблять на украшеніе и другія нужды церковныя и цѣлаго братства, лишь бы только были свѣчи какъ въ Церковь такъ и въ костелъ при крестныхъ ходахъ и погребеніяхъ.—Дано въ Коллегіумѣ Острожскомъ общества Іисуса 1724 г. 1 Ноября подписался Адамъ Лотынскій Острожскаго Коллегіума Общества Іисуса Ректоръ.

нему, незамѣтно измѣнили свои религіозныя убѣжденія и перешли въ Католицизмъ. Посему не удивительно, если при подобной постановкѣ дѣла Іезуитами, съ возвращеніемъ здѣшняго края подъ скипетръ Благочестивѣйшихъ Государей Россійскихъ, въ Суражѣ и окрестностяхъ его оказалось чрезвычайно много Католиковъ. Правда, со временемъ Суражскіе отступники, познавъ свое заблужденіе и можетъ быть отъ отцовъ слыша, что ихъ дѣды были Православными, возвратились опять къ Православію, но въ приселкахъ, окружающихъ Суражъ, жители до сихъ поръ коснѣютъ въ католицизмѣ и съ ненавистію относятся къ своимъ собратіямъ—Православнымъ. Ни увѣщанія, ни наставленія, ни прозьбы Пастырей не дѣйствуютъ на нихъ; фанатизмъ и изувѣрство сильно вкоренены въ нихъ Іезуитами и развѣ при развитіи грамотности между ними и то, разумѣется съ православнымъ направленіемъ, эти плевелы уничтожатся съ корнемъ и тогда только есть надежда, что они обратятся на путь истины и возвратятся опять въ лоно Православной Церкви.

Свящ. А. Сендульскій.

III.

ПО СЛУЧАЮ ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО АРСЕНІЯ МИТРОПОЛИТА КІЕВСКАГО.

Пятидесятилѣтній юбилей Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго былъ праздникомъ не для одного Кіева, но и для всей Русской церкви, между іерархами которой Его Высокопреосвященство занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ. Но особенно отрадно было праздновать этотъ юбилей въ тѣхъ мѣстностяхъ и тѣмъ лицамъ, которыя, въ продолженіи многихъ лѣтъ, имѣли счастіе находиться подъ непосредственнымъ управленіемъ достославнаго Архипастыря - юбиляра, видѣть его мудрую распорядительность въ дѣлахъ, относящихся къ пользѣ Церкви и общества, его отеческое покровительство сиротамъ и бѣднымъ, его просвѣщенную заботливость о распространеніи образованія между народомъ въ духѣ вѣры православной. Такова наша Волынь. Двѣнадцатилѣтнее служеніе Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія паствѣ Волынской оставило много благодарныхъ чувствъ и радостныхъ воспоминаній въ сердцахъ нашихъ...

Воодушевленные этими чувствами Начальствующіе и учащіе Волынской Семинаріи, 5 минувшаго Августа, послѣ сердечной молитвы о здравіи и спасеніи Высокочтимаго Іерарха Кіевскаго, единодушно возжелали принесть поздравленіе Его Высокопреосвященству съ 50-ти лѣтнимъ юбилеемъ и тогда же отправили въ Кіевъ, на Его имя, телеграмму слѣдующаго содержанія:

«Изъ многолѣтнихъ пастырскихъ трудовъ Вашего Высокопреосвященства значительная доля посвящена Церкви Волынской. По этому мы, служащіе той же церкви воспитаніемъ достойныхъ для нее служителей, съ благоговѣніемъ воспоминая то время, когда наше духовно-воспитательное общество пользовалось просвѣщеннымъ покровительствомъ и отеческимъ благодушіемъ Вашего Высокопреосвящен-

ства, особеннымъ счастіемъ считаемъ для себя поздравить Васъ съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ многополезной Вашей дѣятельности.

Въ отвѣтъ на эту телеграмму о. Ректоромъ Волынской Семинаріи, Протоіереемъ Александромъ Хотовицкимъ (подписавшимъ означенную телеграмму) получено отъ Его Высокопреосвященства слѣдующее письмо отъ 19 Августа 1873 года.

«Высокопреподобнѣйшій Отецъ Ректоръ, возлюбленный о Господѣ Братъ!

Благодарно принимая усердное поздравленіе меня съ пятидесятилѣтнимъ юбилеемъ отъ Васъ и всей ввѣренной Вамъ Семинаріи и взаимно желая Вамъ здравія и долгоденствія, молю Небеснаго Домовладыку, да укрѣпляетъ Онъ Ваши силы душевныя и тѣлесныя къ дѣланію въ вертоградѣ Его и да вѣнчаетъ успѣхомъ и благими плодами труды Ваши на пользу науки и Церкви Христовой.

Прошу Васъ передать отъ меня также благодарность и благословеніе почтенному Кременецкому Духовенству и Г. Смотрителю Училища Громачевскому за благожелательныя ихъ привѣтствія мнѣ съ симъ празднествомъ».

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла и раздается подписчикамъ *августовская* книжка Чтеній въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія. *Содержаніе ея:* Св. Евангеліе отъ Луки. Православное, критико-экзегетическое изслѣдованіе противъ Ф. Х. Баура. *А. Полотебнова.* Апостолъ Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи, *Б—ва.* Имѣла ли языческая древность истинныя понятія о происхожденіи міра? *А. Лебедева.* Краткій очеркъ исторіи подлиннаго ветхозавѣтнаго текста. *Н. Е.* Церковная хроника. Вопросъ объ единовѣріи въ Петербургскомъ отдѣлѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Заграничныя извѣстія. *Р.* Извѣстія изъ англійскихъ газетъ. *С. І. Н.* Библіографія. Замѣтка о сочиненіи г. Алоизія Пихлера: «Исторія раздѣленія церквей.» *І. К. З.*

ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ

«ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ»

1873 И 74 УЧЕБНОМЪ ГОДУ.

(Годъ второй.)

Педагогическій журналъ «*Школьная Жизнь*» издается по слѣдующей программѣ:

1) Значеніе и задачи элементарной школы въ воспитательномъ, образовательномъ и гигіеническомъ отношеніяхъ. Средства къ развитію силъ физическихъ, умственныхъ способностей, нравственно-религіознаго и патріотическаго чувства въ ученикахъ. Искуства, ремесла, гимнастика и игры для учениковъ обоего пола. Исторія элементарныхъ школъ у насъ въ Россіи и у другихъ народовъ.

2) Предметы обученія. Методы обученія. Строй обученія. Учебныя пособія. Учебные матеріалы и принадлежности. Здѣсь будутъ помѣщаться краткія статьи изъ церковной и политической отечественной исторіи, естествознанія и законовѣдѣнія. Къ этимъ статьямъ будутъ прилагаться рисунки. (При этомъ отдѣлѣ предполагается давать иногда особыя приложенія).

3) Біографическіе очерки учениковъ и учителей элементарной школы какъ у насъ въ Россіи, такъ и у другихъ народовъ. Воспоминаніе о школьной жизни членовъ общества.

4) Библіографія. Указаніе книгъ пригодныхъ для элементарной школы.

5) Педагогическая лѣтопись. Всякаго рода современныя извѣстія, касающіяся воспитанія и устройства элементарныхъ школъ въ отечествѣ и за границей. Правительственныя узаконенія и распоряженія по отношенію къ элементарнымъ школамъ.

6) Смѣсь и разныя извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться свѣдѣнія о выдающихся событіяхъ государственной жизни и частной, полезныя для учителей элементарныхъ школъ.

7) Объявленія.

Программа журнала «*Школьная Жизнь*» была разсмотрѣна особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго просвѣщенія и въ отзывѣ его сказано: *разработка этой программы можетъ принести пользу дѣлу начальнаго народнаго обученія*».

Журналъ «*Школьная Жизнь*» выходитъ въ продолженіе учебнаго года т. е. съ 1-го Сентября по 15 Іюня еженедѣльно, кромѣ двухъ съ половиною каникулярныхъ мѣсяцевъ, всего 42 нумера въ учебный годъ.

Цѣна журнала «*Школьная Жизнь*» за 42 нумера, содержащіе въ себѣ отъ 50 до 70 листовъ *четыре* рубля

съ пересылкою, за полгода 2 р. 50 к. т. е. съ 1-го Сентября по 1-ое Января и съ 1-го Января по 15 Іюня. 1874 г.

Подписка принимается въ С-Петербургѣ: въ Редакціи журнала «*Школьная Жизнь*», по фонтанкѣ, у Семеновскаго моста, домъ № 88, кв. № 24. Первый нумеръ Журнала «Школьная жизнь» выйдетъ 4-го Сентября во вторникъ и съ нимъ разослана будетъ «*Памятная карманная книжка для учителей элементарныхъ школъ*».

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА «ШКОЛЬНАЯ ЖИЗНЬ» ОТПРАВЛЯЕТЪ СЪ ПЕРВОЮ ПОЧТОЮ ЗА ВЫСЛАННЫЯ ДЕНЬГИ:

1) Книги для учениковъ:

1) *Народная азбука*, съ рисунками въ текстѣ, по которой простой грамотный крестьянинъ можетъ выучить писать и читать въ срокъ отъ четырехъ до шести недѣль. Рекомендована и одобрена особымъ отдѣл. Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изданіе XI-е. Составл. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 7 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 коп.* *Таблицы* къ «Народной Азбукѣ». Одинъ экземпляръ на классъ. *При требованіи вмѣстѣ съ азбукою вѣсовыхъ не прилагается.* Цѣна 5 коп. экз. изъ 2 листовъ.

2) *Народное самообученіе. о родной рѣчи.* Книга эта назначена для упражненія въ чтеніи. Учитель, при помощи книги *о Родной рѣчи*, безъ всякаго заучиванія со стороны читающихъ самымъ легкимъ путемъ можетъ довести ихъ до правильнаго грамматическаго изложенія своихъ мыслей. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 25 коп. за экз. *Вѣсов. за 5 экз. 25 коп.*

3) *Прописи и школа рисованія.* Изданіе 3-е. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

4) *Учебная книга для чтенія въ сельскихъ школахъ.* (140 стр.). Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 коп. *Вѣсов. за 5 экз. 25 коп.*

2) Для учителей:

Руководство для учителей къ одновременному обученію письму и чтенію по «Народной Азбукѣ», состав. Н. П. Столпянскимъ. *съ пер. 40 к.* Ц. 25 к. за экз.

2) *Руководство для сельскихъ учителей и учительницъ.* Н. Столпянскаго. Состоитъ изъ образцовыхъ уроковъ на каждый классный день, съ показаніемъ лучшихъ учебниковъ, пріемовъ обученія, распредѣленія занятій и дѣтскихъ игръ въ свободное время. Содержаніе: Обзоръ руководствъ и руководителей по школьному дѣлу. Историческое развитіе школьнаго дѣла. 42 учебныхъ для послѣдовательныхъ занятій въ школѣ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 25 коп.

3) *Классное пособіе въ 5-ти стѣнныхъ* таблицахъ *къ «Руководству для сельскихъ учительницъ и учителей Н. Столпянскаго».* Составленныя Столпянскимъ. Содержаніе таблицъ: 1) Для начальнаго нагляднаго обученія счету. Здѣсь представленны линейныя мѣры и мѣры жидкихъ и сыпучихъ тѣлъ.—Мѣры для измѣренія угловъ.—Монеты.—Вѣсы.—Инструменты для измѣренія земли и атмосферы.—Счеты и предметы для нагляднаго представленія чиселъ. 2) *Для 55 предметныхъ бесѣдъ.* На таблицѣ показаны животныя и насѣкомыя, вредныя для человѣка, домашнихъ животныхъ и огородныхъ овощей, съ показаніемъ плодовъ и овощей. 3) *Начальныя гимнастическія движенія и школа черченія* состоитъ изъ 13 образцовъ гимнастическихъ движеній, 38 рисунковъ черченія, рисунокъ образцоваго стола и стула для школы, дома и фасада сельской школы и часовни. 4) *Для предметныхъ бесѣдъ* о домашнихъ и дикихъ животныхъ, окружающихъ человѣка, какъ-то: домашняя птица и скотъ и лѣ-

сные звѣры. Тутъ же помѣщены отдѣльныя части и планы фигуры человѣка, какъ образцы для рисованія, и 5) *Классное пособіе къ учебной книгѣ для чтенія въ школѣ.* Здѣсь помѣщена карта Европейской Россіи съ раздѣленіемъ на губерніи, съ показаніемъ ж. дорогъ и рѣкъ, породъ крупнаго рогатаго скота и лошадей, и 17 рисунк. для повторительныхъ разсказовъ. Цѣна за экз. изъ *пяти* таблицъ 1 р., *съ пер. 1 р. 40 к.*

3) для чтенія внѣ школы:

1) *Полезныя животныя, какъ друзья сельскаго хозяйства.* Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

2) *Какъ безъ обмана купить лошадь и выростить дома добраго коня.* Съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. *Вѣсовъ за 10 экз. 25 коп.*

3) *Чтенія для народа.* Восемь разсказовъ съ рисунками. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 12 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

4) *Книжка для чтенія.* Три разсказа съ рисунк. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 10 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

5) *Корова и ея строеніе.* Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П Столпянскимъ. Цѣна 15 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

6) *Сѣмя и его ростокъ.* Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

7) *Теленокъ, его зачатіе и развитіе.* Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

8) *Лечебникъ домашняго дойнаго скота.* Съ рисунк. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 20 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

9) *Книжка для чтенія.* Пять разсказовъ. Съ рисунками. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна 15 к. *Вѣсов. за 10 экз. 25 к.*

Книги для чтенія внѣ школы одобрены Особымъ отдѣломъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія для школьныхъ библіотекъ и включены въ каталогъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

9) *Книжка для чтенія.* Пять разсказовъ. Съ рисун-
ми. Изданіе второе. Состав. Н. П. Столпянскимъ. Цѣна
к. *Вѣсов.* за 10 экз. 25 к.

Книги для чтенія внѣ школы одобрены Особымъ отдѣ-
мъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Про-
ѣщенія для школьныхъ *библіотекъ* и включены въ ка-
логъ С.-Петербургскаго Комитета Грамотности.

Содержаніе: I. Слово въ день Св. Апостола и
ангелиста Іоанна Богослова. II. Село Суражъ Кре-
енецкаго уѣзда. III. По случаю пятидесятилѣтняго
билея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополита
іевскаго. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

озволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 20 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОСЛѢДНІЕ ДНИ ЖИЗНИ ПИЛАТА, ОСУДИВШАГО ХРИСТА НА СМЕРТЬ.

(Переводъ съ иностраннаго) (1).

Предлагаемая въ переводѣ повѣсть: «послѣдніе дни жизни Пилата осудившаго Христа на смерть», изображаетъ, какимъ мученіямъ совѣсти подвергся Пилатъ, осудившій противъ своей совѣсти Праведнаго. Послѣдніе дни жизни Пилата говорятъ не только судьямъ, которые имѣютъ прямую обязанность воздавать каждому по справедливости, но и всякому человѣку, слѣдующее: «никогда не оскорбляй живущаго въ тебѣ духовнаго стража и судью,—никогда не поступай противъ своей совѣсти; въ противномъ случаѣ ты подвергнешься мученіямъ совѣсти, которыя отравятъ въ тебѣ всѣ удовольствія въ жизни». Не трудно убѣдиться, что еще въ настоящей жизни тотъ только можетъ испытывать удовольствіе, какое возможно въ мірѣ, у кого спокойна совѣсть. И на оборотъ,

(1) Повѣсть о смерти Пилата перевелъ съ Нѣмецкаго языка на Французскій Smidt—Vom Tode des Pilats. На польскомъ языкѣ есть переводъ этой повѣсти съ Нѣмецкаго подъ заглавіемъ. «O końcu życia Piłata.»

никакія блага міра сего не доставятъ человѣку радости, если его безпокоитъ совѣсть.

Исторія страданій Господа нашего показываетъ, что Пилатъ не принадлежалъ къ числу заклятыхъ враговъ Спасителя. Онъ, не желая подвергать его смерти, то оправдываетъ его въ тѣхъ преступленіяхъ, въ которыхъ обвиняли его противники и убѣждаетъ народъ въ его невинности, то желаетъ, чтобы Спасителю дана была свобода ради наступающаго праздника; то хочетъ подѣйствовать на его обвинителей тѣмъ, что указываетъ имъ на Христа, какъ на ихъ единоземца, достойнаго быть ихъ царемъ; то хочетъ подѣйствовать на ихъ сердца, показывая народу Спасителя въ окровавленномъ видѣ, который не вольно бы возбуждалъ слезы у зрителей; то, не желая обвинить Спасителя, передаетъ судъ надъ нимъ Ироду, правителю Галилеи. Но все это ничего не помогло: начальники Іудейскіе сказали Пилату, что если онъ не предастъ смерти Іисуса, признаютъ его врагомъ Кесарю и они обратятся къ Императору съ жалобою на него. Пилатъ подписалъ опредѣленіе предать Христа на смерть. При этомъ надо взять во вниманіе то, что въ ту пору императоромъ былъ Тиверій, человѣкъ въ высшей степени подозрительный и жестокій. У него лучшимъ правителемъ былъ тотъ, кто больше казнилъ людей. Пилатъ ясно видѣлъ, что, если онъ не осудитъ Христа, самъ будетъ преданъ смерти Тиверіемъ. Но и осуждая Спасителя на распятіе, онъ умылъ руки предъ народомъ въ знакъ того, что признаетъ Спасителя невиннымъ.

Не смотря на это, совѣсть его не была спокойною; онъ осудилъ Христа невиннаго, противъ своей совѣсти. И вотъ она никогда не даетъ ему покоя, мучитъ его. Такимъ образомъ, если онъ былъ поставленъ императоромъ для того, чтобы карать виновныхъ и защищать невинныхъ, онъ долженъ былъ защитить Спасителя. Угрозы Іудейскихъ начальниковъ не должны были совращать его съ пути справедливости. Допустимъ, что онъ, сохранивши жизнь Христа, подвергся бы по наговорамъ Іудеевъ,

гнѣву императора и лишился бы чрезъ это своей должности; но тогда бы онъ наслаждался полнымъ спокойствіемъ совѣсти и Богъ наградилъ бы его за его твердость въ надлежащемъ исполненіи своихъ обязанностей. Но за то, что поступилъ противъ своей совѣсти, спустя нѣсколько времени онъ лишился своей должности и подвергся тѣмъ нравственнымъ мученіямъ, которыя описываются въ этой повѣсти.

Сознавши, что онъ осудилъ праведнаго по настоянію Іудейскаго народа, онъ вооружился на Іудеевъ, какъ послужившихъ причиною страшнаго угрызенія его совѣсти. Пилатъ послѣ осужденія Христа на смерть, сталъ страшно угнѣтать Іудеевъ. Это послужило причиною, что Римскій сенатъ осудилъ его на изгнаніе.

Правда Божія рано или поздо постигнетъ всякаго преступника богатаго и убогаго, высокаго по происхожденію и низкаго. Не надо искать для этого слишкомъ много доказательствъ. Войдите въ довѣріе къ какому нибудь отъявленному злодѣю, и спросите его, что говоритъ ему совѣсть;—и онъ вамъ скажетъ, что онъ силится заглушить въ себѣ ея неумолимый голосъ. Человѣкъ! Предъ совершеніемъ какого нибудь дѣла прислушивайся, что говоритъ тебѣ совѣсть! И дорожи ея внушеніями. Знай, что совѣсть есть голосъ Самаго Бога, который не хочетъ нашей погибели и показываетъ, что мы должны дѣлать и чего не дѣлать. Будь готовъ потерять всё, сохраняя только спокойствіе совѣсти, честность,—добродѣтель;—въ такомъ только случаѣ ты будешь счастливъ.

Въ царствованіе Каллигулы, когда въ Віенѣ преторомъ былъ К. Марцій, однажды мчалась въ столичный городъ Галліи, чрезъ побѣдные ворота, колесница, сопровождаемая со всѣхъ сторонъ многочисленными ѣздоками. Множество сошедшагося народа сопровождало её; наконецъ она остановилась предъ довольно скромнымъ домомъ. Имя Ф. Альбинъ было выписано красными бук-

вами на дверяхъ этого дома. Съ колесницы весьма проворно, не смотря на пожилой вѣкъ, сошелъ старецъ; онъ былъ высокаго роста, согбенный; два раба Іудейскаго происхожденія сопровождали его до передней комнаты, гдѣ хозяинъ дома ожидалъ гостя. Послѣ этого рабъ, надзирающій за баней, устроилъ старцу ванну, чтобы его обмыть и намастить мастями. Далѣе, зажжены были лампы въ столовой комнатѣ и приготовленъ былъ ужинъ. Альбинъ находился въ этой комнатѣ одинъ съ своимъ гостемъ; за ужиномъ начался слѣдующій разговоръ между этими двумя мужами:

Много прошло лѣтъ съ того времени, когда я, сказалъ Альбинъ гостю, разстался съ тобою. Осушимъ чашу въ честь нашего теперешняго свиданія.

Правда, что уже прошло много лѣтъ! съ вздохомъ произнесъ старецъ, пусть будетъ проклятъ тотъ день, въ который я, послѣ Валерія Грація остался правителемъ Іудеи! Мое имя несчастно; горе преслѣдуетъ того, кто его носитъ. Мой прадѣдъ, консулъ Понтій, выбилъ печать безчестія на челѣ Римлянъ въ войнѣ съ Самнитами, другой погибъ у Парѳянъ, а я!—я!»

Старецъ поставилъ кубокъ,—и горькія слезы катились въ вино изъ его очей. Что же ты такое сдѣлалъ? Несправедливость Калигулы подвергаетъ тебя изгнанію въ Віену и по какой причинѣ? Я читалъ опредѣленіе о тебѣ въ Табуляріи. Префектъ Сиріи, Вителій, твой врагъ, обвинилъ тебя предъ цезаремъ, что ты казнилъ взбунтовавшихся евреевъ, которые умертвили нѣсколько знаменитыхъ человѣкъ изъ фамиліи Самарянъ и что ты послѣ этого на горѣ Гаразинъ окружилъ себя валомъ. Тебя обвиняютъ, что ты жестоко поступилъ съ Іудеями единственно по ненависти къ нимъ.

«Нѣтъ, Альбинъ, нѣтъ, клянусь богами, не эта несправедливость цезаря меня такъ сильно мучитъ.»

«Можетъ быть ты притѣснялъ Іудею?

«Нѣтъ.»

«Может быть ты отнималъ прекрасныхъ іудеянокъ отъ ихъ мужей?

«И то нѣтъ.»

«Может быть ты римскихъ гражданъ пригвождалъ къ кресту, какъ Веръ въ Сициліи?

«Никакъ нѣтъ; отвѣчалъ Пилатъ.

«Я всегда считалъ тебя добрымъ и разсудительнымъ, говорилъ далѣе Альбинъ; поэтому громко говорилъ противъ судьбы, которая написала приговоръ противъ тебя. Сенатъ не былъ спрашиваемъ о твоемъ дѣлѣ, и ты сдѣлался жертвою клеветы Вителлія.»

«Поговоримъ, Альбинъ, о чемъ нибудь другомъ. Путешествіе изъ Рима сюда утомило меня, разговоръ о такомъ важномъ предметѣ отложимъ на завтра. Это Рейнское вино, превосходное.»

«Будь, Пилатъ, осторожен, потому что оно легко опьяняетъ.»

«Не боюсь его, я привыкъ къ соку ягодъ энгадды, это дѣйствительно могущественный бахусъ.»

«Дѣлай, какъ хочешь Но какъ прибывшій изъ Рима, скажи мнѣ, въ какомъ тамъ положеніи дѣла государства.»

«Нельзя сказать ничего хорошаго. Не узналъ я Рима, не растетъ уже онъ теперь, но падаетъ.»

«Что ты говоришь?!»

— Говорю какъ есть! Здѣсь, естественно не слышишь тѣхъ ежедневныхъ потрясеній, не чувствуешь даже той необыкновенной, не человѣческой силы, которая клонитъ страну къ упадку. Наши боги побѣждены, наши боги падаютъ! Не будемъ сего дня говорить о предметахъ вызывающихъ одну только грусть, позволь мнѣ сего дня думать, что твои домашніе боги благопріятствуютъ мнѣ. Ночь есть мать грусти; здѣсь, въ столовой комнатѣ должно царить веселіе. Прикажи служителю, чтобы подалъ намъ критскаго вина, а рабъ пусть подастъ мнѣ сан-

даліи и приготовитъ постель. Страшны мнѣ поздніе часы ночи, пойдемъ спать заблаговременно, чтобы рано встать.»

Альбинъ согласился и желаніе Пилата было исполнено. Однако, когда къ Пилату приблизился рабъ съ серебряннымъ тазомъ для омовенія рукъ, онъ вспомнилъ, какъ онъ, осуждая Христа на смерть, обмывалъ руки предъ народомъ въ знакъ того, что признаетъ Іисуса Христа невиннымъ,—лице Пилата тотъчасъ покрылось страшною блѣдностью и замѣтно стало, что ужасное воспоминаніе терзало его душу.

На слѣдующій день, это было на канунѣ 1-го Августа, утромъ прохаживался Пилатъ съ Альбиномъ по улицамъ города Віены, и съ очевидною грустію и не вниманіемъ слушалъ друга, показывающаго ему различныя части города и знаменитые памятники.

— Не находишь здѣсь, сказалъ Альбинъ, ни одного слѣда царствованія Альброговъ.—Отъ смерти Юлія Цезаря они не нападали на городъ; поэтому въ Віенѣ жизнь спокойная и пріятная; можешь провесть тутъ дни въ совершенномъ спокойствіи, сколько боги позволятъ тебѣ прожить.»

— Здѣсь, впереди насъ—видишь—императорскій дворецъ, правда меньшій и не столь роскошный, какъ тотъ, который находится на палатинской горѣ, однако весьма обширный для властителей, какъ не имѣющихъ здѣсь постояннаго пребыванія. Посмотри на лѣво, узнаешь храмъ Августа и Ливіи, и, если солнце Іудеи не ослабило твоего зрѣнія, даже отсюда прочитаешь надпись: Diwo Awgusto et Liwiæ. Далѣе, находится храмъ ста боговъ. Поворотивши къ римской дорогѣ, приблизимся къ пруду, и, пришедши къ рѣкѣ, отдохнемъ на свѣжемъ воздухѣ на мосту. Віена, какъ видишь, есть пріятное мѣсто жительства; воздухъ пріятный, горы окружающіе и украшающіе городъ нашъ, берегутъ его отъ вихрей. Мы находимся въ 15-ти миляхъ разстоянія отъ Ліона. Рона сокращаетъ дорогу до Марсели и Арлека; эти три знаменитые города, вслѣд-

ствіе императорскаго эдикта, принадлежатъ Віенѣ. Благодари, Пилатъ, судьбу, что эти пріятные города назначены тебѣ въ изгнаніе!

Альбинъ замѣтилъ разсѣянность своего гостя, который вперилъ свои взоры въ туманъ, поднимающейся пыли надъ берегомъ Роны; сквозь него просвѣчивалась украшенная золотомъ упряжь, и топотъ коней слышенъ былъ въ ихъ ушахъ.

— Это преторъ съ своей свитой, сказалъ Альбинъ, хотѣвшій показать Пилату работы при Амфитеатрѣ.

— Сойдемъ съ глазъ претора, сказалъ Пилатъ. О, еслибы онъ меня никогда не видѣлъ!

Альбинъ и Пилатъ поворотили въ квиринальскую улицу, чтобы возвратиться домой, какъ вдругъ толпа празднаго народа, будучи привлекаема звуками трубъ, устремилась къ рѣкѣ, чтобы видѣть ѣдущаго претора съ его войскомъ. Пилатъ неожиданно увидѣлъ себя разлученнымъ отъ своего товарища, а его поспѣшные шаги обратили на себя вниманіе окружающихъ, какъ всегда бываетъ, когда кто идетъ въ противномъ направленіи съ тѣми, которыхъ привлекаетъ любопытство; наконецъ его внѣшняя обстановка давала поводъ къ непріятнымъ заключеніямъ, потому что Пилатъ въ продолжительную бытность свою въ Іудеи, усвоилъ себѣ еврейскіе обычаи, пріемы и самую одежду. Самое его лице, округленные чорные волосы, чорноватый цвѣтъ одежды, не смотря на то, что онъ былъ родомъ изъ Испаніи, указывали въ немъ болѣе еврея, чѣмъ римлянина.

«Пропустите этого жида, кричали около него, потому что онъ спѣшитъ на шабасъ!» «Молодыя женщины,» кричали другіе голоса, «берегите своихъ дѣтей, потому что ушелъ волкъ изъ квиринала!» Схватить его и распять на крестѣ, отозвался одинъ рѣзчикъ! Съ опущенною головою и покорнымъ видомъ выдвинулся наконецъ Пилатъ изъ толпы и достигъ улицы, гдѣ стоялъ домъ его друга. Здѣсь ожидала его сцена другаго рода.

Онъ замѣтилъ отпертымъ чей-то домъ, который ему показался домомъ Альбина, поспѣшно вошелъ въ него, но его обнялъ страшный ужасъ, когда онъ услыхалъ въ этомъ домѣ произнесеннымъ свое имя съ поразительнымъ испугомъ! Хозяинъ дома, занятый съ своимъ семействомъ въ прихожей плетеніемъ корзинъ, однимъ днемъ раньше узналъ имя, прибывшаго на изгнаніе въ Віену чужестранца. Какъ только Пилатъ вступилъ на порогъ дома, хозяинъ узналъ его и, когда онъ, пораженный, произнесъ имя Пилата, жена и дѣти, услышавши это имя, отъ испуга выпустили находившуюся въ ихъ рукахъ работу. Пилатъ! воскликнули всѣ вмѣстѣ испуганнымъ дрожащимъ голосомъ и съ ужасомъ оборотились въ другую сторону, чтобы не видѣть этого страшнаго человѣка, который былъ причиною смерти Искупителя. Въ домѣ этомъ жили исповѣдавшіе тайно вѣру во Христа.

Пилатъ просилъ, чтобы его приняли въ домъ, но его не понимали о чемъ онъ говоритъ, потому что онъ говорилъ на латинскомъ языкѣ, мѣшая еврейскія выраженія, которыя ни сколько не понятны были для тѣхъ, къ кому онъ обращался, но такъ какъ онъ нѣсколько разъ повторилъ имя Альбина, хозяинъ дома своимъ домашнимъ далъ знакъ, чтобы они успокоились, а самъ, вспомнивши Св. начала христіанскаго ученія, спокойно приблизился къ чужестранцу, отворилъ ему дверь и указалъ домъ Альбина.

Альбина, во время прогулки, толпа оторвала отъ Пилата, что ему безъ сомнѣнья было пріятно; публично показаться въ сообществѣ съ такимъ человѣкомъ, какъ Пилатъ, значило подвергнуть себя подозрѣнію. Какъ бы то ни было, расторопный Альбинъ остановился, чтобы посмотрѣть на возвращающагося претора, привѣтствовалъ его, и, какъ придворный, вскричалъ: «да здравствуетъ императоръ» и выхвалялъ великолѣпіе гвардіи, равно какъ и красоту лошадей. Послѣ чего медлено направился домой, гдѣ нашелъ своего друга въ отчаяніи.

«— Меня узнали! воскликнулъ Пилатъ, замѣтивши Альбина,—дѣти на улицѣ показываютъ на меня пальцами.—О! Альбинъ! вспомни, какъ мы еще въ юныхъ лѣтахъ заключили между собою дружбу, когда будучи дѣтьми, вмѣстѣ играли.—Вспомни, какъ вмѣстѣ выходили мы на войну и вмѣстѣ приносили жертвы богамъ—вспомни, говорю, прошлое, такъ насъ соединяющее и дай въ твоемъ домѣ пріютъ преслѣдуемому!»

Альбинъ, тронутый этимъ воззваніемъ, едва могъ выговорить нѣсколько не внятныхъ словъ, взялъ руку Пилата и пожалъ её.

«— Какъ видно и въ Віенѣ есть христіане?—ломая руки надъ своею головою, сказалъ Пилатъ.

«— О, они теперь вездѣ—сказалъ Альбинъ—исключая нашихъ храмовъ. Развѣ ты этихъ людей боишься?»

« Да, я ихъ боюсь! я боюсь всего міра: Іудеевъ, Римлянъ, христіанъ—всѣ они для меня ужасны и ненавистны. Римляне видятъ во мнѣ преступника, на которомъ почиваетъ гнѣвъ императора, Іудеи—суроваго проконсула, который ихъ преслѣдовалъ, христіане—убійцу своего Бога.

«— Ихъ Бога? негодные!

« Альбинъ, удержи свой языкъ! Не ужели ты не знаешь, что они покланяются Назорянину, который родился въ вертепѣ и умеръ на крестѣ?—Не чтили бы они его, если бы онъ жилъ въ золотыхъ дворцахъ на пурпурныхъ коврахъ. Альбинъ! мой поступокъ предаю на твое дружеское сужденіе, суди достоинъ ли я твоего гостепріимства!

Пилатъ сѣлъ на возвышенномъ креслѣ и сказалъ: «прикажи, Альбинъ, чтобы заперли двери этой комнаты и чтобы рабы стали на стражѣ у пороговъ, потому что ухо императора находится вездѣ.—А теперь слушай меня, Альбинъ. Все мое несчастіе происходитъ отъ смерти этого Назорянина, ради его Тиверій проклялъ меня, ради его я изгнанъ Калигулою; мужество христіанъ, которое теперь

угрожаетъ государству, беретъ свое начало отъ горы Голгофы. Если бы Іисусъ не былъ осужденъ на смерть, его ученики никогда не переплыли бы моря и водъ Іордана. Смерть его одного произвела столько мучениковъ! Но могъ ли я воспрепятствовать этой смерти?!—Когда я рѣшился оставить Римъ, чтобы занять мѣсто послѣ Валерія Гракха, позвалъ меня Сеянъ и далъ мнѣ инструкцію. Знаешь, сказалъ онъ, римскую политику и отъ меня довольно будетъ для тебя двухъ словъ. Іудея страна плодоносная, покоренная оружіемъ и теперь владычество нашего отечества должно окончить полное ея покореніе намъ. Направляй дѣла къ тому, чтобы имя Рима славилось. Мы дали Іудеямъ царя изъ ихъ поколѣнія, оставили имъ ихъ храмъ, ихъ законы, ихъ религію. Это гордый и мужественный народъ; его лѣтописи исписаны богатырскими дѣлами и онъ знаетъ ихъ хорошо. Управляй съ умѣніемъ, чтобы Іудеи считали тебя, какъ чужестранца, который у нихъ гоститъ, а не какъ господина, который держитъ ихъ подъ игомъ.»

«Я выѣхалъ съ женою и своими рабами; прибывши къ трестаберну, я встрѣтилъ Тиверія, который возвращался изъ Паннонія. Какъ только я замѣтилъ императорскій экипажъ, вышелъ изъ своего, чтобы привѣтствовать императора. Онъ въ Брундузіи узналъ о назначеніи меня въ Іудею и, похваливъ это избраніе, милостиво подалъ мнѣ руку и сказалъ: «Понтій! прекрасное досталось тебѣ намѣстничество, исполняй его энергично и кротко. Старайся объ общественномъ благѣ, руководясь своимъ здравымъ разсудкомъ и помни политику Римлянъ: дарить свободу побѣжденнымъ и покорять гордыхъ,—иди и будь счастливъ.»

«Видишь, Альбинъ, что надежды благопріятствовали мнѣ.»

«Прибылъ я въ Іерусалимъ, торжественно вступилъ въ преторіумъ и выдалъ блестящій пиръ, на который пригласилъ чиноначальниковъ Іудеи, первосвященника и пер-

вѣйшихъ членовъ наивысшаго совѣта (сонмища), но никто изъ приглашенныхъ мною не явился въ назначенный часъ. Это было для меня обидою. Дня два спустя, почтилъ меня первосвященникъ визитомъ, онъ былъ мрачный, полный таинственности, и увѣрялъ, что ихъ религія запрещаетъ сидѣть за однимъ столомъ съ язычниками. Мнѣ сначала показалось, что это извиненіе надо принять по дружески, но потомъ увидѣлъ, что побѣжденные стоятъ на непріятельской ногѣ противъ побѣдителей. Въ то время изъ всѣхъ побѣжденныхъ городовъ, Іерусалимъ былъ самымъ труднымъ для управленія. Въ обществѣ владычествовало такое волненіе, что я ежедневно могъ ожидать ропота, а для удержанія его имѣлъ только одного центурія съ горстью воиновъ. Я писалъ къ префекту Сиріи, чтобы онъ прислалъ мнѣ войска на помощь, но онъ отвѣчалъ мнѣ, что онъ для себя имѣетъ едва достаточную силу.—Безмѣрная обширность нашего государства есть наше несчастіе, мы имѣемъ много покоренныхъ, но мало имѣемъ воиновъ для удержанія этихъ покоренныхъ народовъ въ повиновеніи.»

Изъ всѣхъ извѣстій, которыя постоянно наполняли преторіумъ, одно особенно обращало на себя мое вниманіе. Такъ, общеизвѣстно, какъ доносили мои тайные агенты, что въ Галилеи явился мужъ благородныхъ и святыхъ обычаевъ, съ сильнымъ и увлекающимъ краснорѣчіемъ, обходитъ города и набережныя морскія, уча новому закону, который проповѣдуетъ отъ имени Бога, какъ посланникъ его. Сначала мнѣ казалось, что можетъ быть онъ стремится возмутить народъ противъ насъ, но я вскорѣ убѣдился, что это опасеніе напрасно,—Іисусъ Назорянинъ говорилъ, какъ доброжелатель Римлянамъ. Однажды я проходилъ чрезъ рынокъ при Силоэ; тамъ замѣтилъ я многочисленную толпу народа, а въ срединѣ ея молодаго человѣка, который, опершись на дерево, спокойно говорилъ къ нему свою проповѣдь. Донесено мнѣ, что это Іисусъ, но я и по мимо донесеній узналъ бы его; такъ онъ рѣзко отличался отъ своихъ слушателей! Показывалъ онъ изъ себя не

болѣе 30-ти лѣтъ, золотистый цвѣтъ волосъ головы и бороды отбрасывалъ какой-то особенный цвѣтъ и на его лицѣ. Никогда я не видѣлъ взгляда и лица, которыя бы дышали такимъ миромъ! Его величественный видъ совершенно былъ противоположенъ чернымъ и чернообросшимъ его слушателямъ.—Чтобы моимъ присутствіемъ не мѣшать проповѣднику, я далъ знать моему тайному нотарію Манлію, чтобы онъ вмѣшался не замѣтно между людей и выслушалъ все о чемъ говорилъ проповѣдникъ. Самъ же я отправился далѣе. Манлій Магніусъ былъ внукомъ того начальника заговора, который былъ поднятъ противъ Катилины въ Этруріи, давній житель Іудеи и потому онъ хорошо понималъ еврейскій языкъ и притомъ онъ былъ мнѣ совершенно преданъ; значитъ, я могъ на него положиться. Возвратившись въ преторіумъ, я нашелъ Манлія, который вѣрно передалъ мнѣ всё, о чемъ проповѣдывалъ Іисусъ въ Силоэ. Никогда не слыхалъ я, никогда не читалъ въ сочиненіяхъ мудрецовъ чего нибудь до такой степени совершеннаго, что могло бы равняться съ тѣмъ, что слышалъ Манлій. Одинъ Іудей—заговорщикъ изъ безпокойныхъ, которыми наполненъ Іерусалимъ, спросилъ Іисуса: нужно ли давать дань Кесарю? Іисусъ отвѣчалъ: воздадите Кесарева Кесареви и Божія Богови, поэтому я не нашелъ препятствія даровать полную свободу Назорянину. Правда, я имѣлъ полную власть, чтобы при первомъ его словѣ къ народу схватить его и послать въ Pontus Euxinus, но такой поступокъ казался мнѣ противнымъ справедливости и разсудку. Іисусъ не былъ ни бунтовщикомъ, ни заговорщикомъ; поэтому мнѣ слѣдовало взять подъ свое покровительство помимо его вѣдома, и дать ему свободу говорить, дѣлать, собирать людей, окружать себя учениками и почитателями, которые ходили за нимъ вездѣ, по пустынямъ и горамъ. Преторъ не давалъ никогда приказанія стѣснять учителя и слушателей, и, если когда религія отцевъ нашихъ (чего Богъ да сохранитъ) принуждена будетъ сойти съ своей сцены, то этому Римъ будетъ обязанъ своей благородной уступчивости, а я не-

счастный буду въ то время орудіемъ той дѣятельной таинственной силы, которую христіане называютъ провидѣніемъ, а мы судьбою.

Та неограниченная свобода, которою пользовался Іисусъ, раздражила высшіе классы Іудейскаго народа. Правда, что высшимъ классамъ Іудейскаго народа Іисусъ наименѣе поблажалъ—что для меня послужило поводомъ дать ему полную свободу. Книжники и фарисеи, говорилъ онъ къ нимъ, вы порожденіе эхидново, вы подобны покрашеннымъ гробамъ!—Другой разъ язвительно порицалъ богатую милостыню гордаго Фарисея и утверждалъ, что полушка (obulus), которую втайнѣ жертвуетъ вдова, была предъ Богомъ дороже богатой милостыни гордеца. Съ каждымъ днемъ вносились новыя жалобы въ преторъ противъ этого смѣлаго порицателя пороковъ и предразсудковъ; я принималъ депутатовъ, которые свои жалобы передавали на мой судъ и убѣждали меня въ томъ, что Іисусъ старается погубить всѣхъ. Не первый это случай, что въ Іерусалимѣ побивали камнями тѣхъ, которые назывались пророками и, когда преторы не дѣлаютъ угоднаго имъ, они обращаются къ Кесарю. Это я теперь предупредилъ: я написалъ объ этомъ къ Кесарю и свои письма послалъ въ Римъ. Мое предпріятіе Сенатъ похвалилъ, но въ подкрѣпленіи меня военною силою мнѣ было отказано, хотя Сенатъ обнадежилъ, что по окончаніи войны съ Пароянами, гарнизонъ Іерусалимскій будетъ подкрѣпленъ. Плохая это была надежда, особенно потому, что наша война съ Пароянами никогда не имѣетъ конца. Такъ какъ я не имѣлъ возможности предотвратить возстаніе, то рѣшился, чтобы самъ Преторіумъ возвратилъ спокойствіе городу. Отправившись въ преторіумъ, я призвалъ къ себѣ Іисуса. Онъ послушался данному приказанію и явился.

«Теперь, когда я уже въ преклонныхъ лѣтахъ, не удивляюсь, когда нападетъ на меня дрожь, но въ то время я былъ молодымъ и добрымъ, а кровь испанская, смѣшанная съ Римскою, не дозволяла мнѣ быть снисходительнымъ, однако, когда вошелъ Назорянинъ въ базилику,

въ которой я прохаживался, мнѣ показалось, что вооруженная рука задерживала мои шаги и золотые, посвященные Кесарю, развѣшанные на пилястрахъ портреты, издавали будто стонъ. Онъ сталъ предо мною съ силою невиннаго, и простою своею обстановкою, казался мнѣ говорящимъ: «вотъ я!» Съ трепетомъ и удивленіемъ всматривался я въ него въ продолженіи нѣсколькихъ минутъ, наконецъ я прервалъ молчаніе голосомъ, обнаружившимъ мое волненіе, и сказалъ: «Іисусъ изъ Назарета! Уже три года, какъ предоставляю я тебѣ свободу говорить къ народу безпрепятственно и не жалѣю объ этомъ, ибо ты говорилъ всегда мудро. Не знаю, читалъ ли ты Сократа или Платона, но твое ученіе дышетъ величественною простотою, которая ставитъ тебя выше всѣхъ философовъ. Объ этомъ знаетъ Кесарь, а я его намѣстникъ въ Іерусалимѣ радуюсь, что онъ даровалъ тебѣ свободу ученія, которой ты достоинъ. Но не смотря на это, я не могъ утаить предъ тобою, что твое ученіе возбуждаетъ противъ тебя сильную и ужасную ненависть, не удивляйся, что имѣешь столько непріятелей, и Сократъ имѣлъ враговъ, которые довели его до смерти. Враги твои дѣлятъ свой гнѣвъ между тобою и мною, тебя ненавидятъ за твое ученіе, меня,—что даю тебѣ свободу, обвиняютъ даже меня, что я съ тобою въ связи для разрушенія той небольшой свободы, какую оставилъ Евреямъ Римъ. Не запрещаю тебѣ проповѣдывать, не думаю давать тебѣ приказаній, но желаю, чтобы бы только хоть сколько нибудь болѣе щадилъ гордость твоихъ враговъ для того, чтобы они не вооружились противъ тебя а я не былъ вынужденъ употребить топоря и розгъ, которыя находятся здѣсь болѣе для означенія моей власти, нежели для казни. На это отвѣчалъ мнѣ Назорянинъ: «Слова твои происходятъ отъ ложной мудрости. Скажи падающему изъ горъ потоку, чтобы остановился въ теченіи, потому что уничтожится съ корнемъ дерево въ долинѣ, на которое онъ падаетъ. Потокъ тебѣ отвѣтитъ что я исполняю распоряженія Божіи; Онъ найлучше знаетъ куда льются воды. А я тебѣ скажу, что

прежде, чѣмъ процвѣтутъ розы Saron будетъ пролита кровь праведнаго.»

«Твоя кровь пролитою не будетъ, тотъ часъ воскликнулъ я, твоя мудрость ставитъ тебя въ моихъ глазахъ далеко выше гордыхъ и безпокойныхъ Фарисеевъ, которые злоупотребляютъ милостію Римлянъ, составляютъ заговоры противъ Кесаря, и наше миролюбіе считаютъ слѣдствіемъ боязни. Горе имъ! они незнаютъ, что Тиверій часто волковъ покрываетъ кожею овцы! Я вопреки имъ стану въ защиту для тебя, преторіумъ будетъ тебѣ пріютомъ и въ каждый часъ открытъ для тебя.»

На это съ улыбкою не земною и особенно благодатною, Іисусъ сказалъ: «Когда день этотъ прейдетъ, Сынъ человѣческій не найдетъ пріюта ни на землѣ, ни подъ землею. Пріютомъ праведнаго есть небо. Надлежитъ исполниться всему, что написано Пророками.»

« Юноша, сказалъ я, доселѣ просилъ я тебя, теперь слушай моихъ приказаній. Спокойствіе ввѣренной мнѣ провинціи требуетъ этого; умѣряй свои слова. Берегись преступить мое приказаніе, понимаешь меня, иди и будь счастливъ !»

Мой сначала строгій тонъ рѣчи, подъ конецъ смирился, уста отказались произносить жесткія выраженія къ этому необыкновенному мужу, который мановеніемъ, какъ свидѣтельствовали его ученики, укрощалъ морскія волны.

«Намѣстникъ Римскій! сказалъ онъ, что приношу я народамъ не есть война, но любовь и милосердіе. Я родился въ тотъ день, когда Кесарь Августъ даровалъ покой Римскому міру, изъ за меня война не произойдетъ, напротивъ ее произведутъ другіе, а когда приближится страданіе, удаляться отъ него не буду, покорюсь ему изъ послушанія воли Отца моего, Который указалъ мнѣ путь. Твой практическій совѣтъ не осмысленъ! не въ твоей силѣ удержать жертву, которая идетъ на алтарь.» Послѣ

этихъ словъ онъ, подобно тѣни, удалился; съ моихъ глазъ его скрыла завѣса базилики.

Что же мнѣ оставалось дѣлать, какъ не предать дѣло судьбѣ? Тетрархъ, который управлялъ въ то время Іудеею, а послѣ былъ пожранъ червями, былъ человѣкъ не разсудительный и злобнаго сердца. Законники избрали этого Ирода орудіемъ своей ненависти; къ нему наконецъ обращается вся эта когорта, чтобы отомстить Назорянину.

Если бы Иродъ поддался влеченію своей ненависти, онъ тогда же приказалъ бы убить Іисуса. Привыкшій въ мелочахъ показывать достоинства своей власти, здѣсь онъ боялся надѣлать шуму, который бы повредилъ ему предъ императоромъ. Нѣсколько дней потомъ онъ посѣтилъ преторіумъ, говорилъ о постороннихъ вещахъ, чтобы скрыть цѣль своего прибытія; только когда отходилъ, какъ бы мимоходомъ заговорилъ о томъ, какого я мнѣнія о Назорянинѣ?

Я отвѣтилъ ему, что считаю его въ числѣ мудрецовъ, какихъ только произвелъ міръ; его слова не имѣютъ ничего опаснаго, а дать полную свободу этому философу во власти Рима. Иродъ злобно улыбнулся, отдалъ мнѣ поклонъ, исполненный гордости и насмѣшки и ушелъ.

Приближался главный Іудейскій праздникъ. По улицамъ ходило безчисленное множество народа, который съ шумомъ и крикомъ требовалъ смерти Назорянина. Мои лазутчики донесли мнѣ, что часть имущества храма была выдана для подкупа этихъ крикуновъ. Опасность была великая, толпа обругала центуріи, сломала его палку и наплевала ему въ лице.

Я писалъ въ Птоломаиду, гдѣ жилъ префектъ Сиріи и просилъ у него ста конницы и столько же пѣхоты, но онъ отвѣчалъ мнѣ тоже самое, что и прежде; наконецъ съ нѣсколькими ветеранами сталъ я среди взбунтовавшагося города; мнѣ безсильному удержать бунтъ ничего не оставалось, какъ только терпѣть его.

Іисусъ былъ схваченъ, а народъ совершенно убѣжденный въ томъ, что со стороны преторіума бояться нечего, напротивъ думая, что я тайно сочувствую возмущенію, шелъ за нимъ и кричалъ: распять его!—Три сильныя секты соединились противъ него. Иродіане и Садукеи, побуждаемые къ бунту ненавистію къ Іисусу и отвращеніемъ къ Римскому владычеству, не могли простить мнѣ того, что я вошелъ въ св. городъ съ хоругвями, носящими изображеніе Кесаря, даже самое мое снисхожденіе не могло этого, по ихъ мнѣнію, изгладить святотатства изъ ихъ памяти. Еще въ другой несправедливости обвинили меня, потому что я разпорядился, чтобы изъ храмоваго дохода дали часть на постройки, которыя долженствовали служить для всеобщей пользы, въ чемъ мнѣ съ грубостію было отказано.—Фарисеи были особенными врагами Назорянина, ни во что ставили власть Римскаго правителя Іудеи, но въ теченіи трехъ лѣтъ каждый разъ съ большимъ и большимъ ожесточеніемъ слышали порицанія за свою лицемѣрную святость. Будучи малосильными и не рѣшительными, чтобы дѣйствовать самымъ собою, они ревностно соединились съ Иродіанами и Саддукеями. Кромѣ этихъ трехъ партій нужно было бороться съ разнымъ сбродомъ, который всегда готовъ присоединиться къ ропщущимъ, если только имѣютъ надежду, что удовлетворятъ своему распутству и кровожадности.

Іисуса привлекли на судъ и осудили на смерть, а чтобы оказать мнѣ подчиненность, первосвященникъ Каіафа прислалъ осужденнаго ко мнѣ, чтобы я подтвердилъ и исполнилъ приговоръ. Я отвѣтилъ ему, что Іисусъ, какъ Галилеянинъ, не подлежитъ мнѣ и отослалъ узника къ Ироду. Коварный четверовластникъ, представляясь покорнымъ, утверждалъ, что соглашается съ судомъ императорскаго намѣстника и предаетъ судьбу этого человѣка въ мои руки. Вскорѣ мой дворецъ сдѣлался подобенъ осажденной Цитадели; толпа народа, окружаю-

щая его съ шумомъ ежеминутно возрастала. Казалось цѣлая Іудея покрывала улицы Іерусалима.

Моя жена, уроженка Галліи, подобно многимъ другимъ дочерямъ этой страны, владѣла даромъ знанія будущаго. Услышавъ, что Іисусъ Назорянинъ осужденъ Іудеями на смерть и, припомнивши свой сонъ, она подошла ко мнѣ и бросилась къ моимъ ногамъ и просила: «не поднимай руки своей на этого мужа, ибо онъ святъ; прошлой ночи я видѣла его во снѣ, онъ ходилъ по волнамъ водъ, уносился на вѣтрахъ, приказывалъ вихрамъ, говорилъ къ пальмамъ въ пустынѣ, къ рыбамъ въ водѣ, —онѣ были ему послушны. Источникъ Кедронъ текъ кровію, образъ императора видѣла забрызганнымъ болотомъ, колоны преторіума сокрушающимися, солнце покрывающимся чернымъ покровомъ, какъ весталка живьемъ вступающая во гробъ; слышала стоны въ воздухѣ. Если, ты Пилатъ, не дашь вѣры словамъ Галличанка (уроженка Галліи), ручаюсь, что императоръ и Сенатъ будутъ нѣкогда порицать слабаго проконсула.

Въ этотъ моментъ съ крикомъ и шумомъ влетаетъ толпа на мраморную лѣстницу, тащя Назорянина.

Я вошелъ, окруженный стражею, въ судилищную залу и спрашиваю суровымъ голосомъ: чего они хотятъ?

— Смерти Назорянина! заревѣла толпа.

— Въ чемъ онъ виновенъ?

— Хулилъ Бога, пророчествовалъ о разрушеніи храма, назвалъ себя сыномъ Божіимъ, Мессіею, Царемъ Іудейскимъ.

— Законъ Римскій не постановилъ наказанія за такія преступленія.

— Распни, распни его!—Этотъ ревъ потрясъ дворецъ.

— Одинъ только предметъ ихъ лютости—Іисусъ—стоялъ непотрясенный среди толпы. Онъ былъ подобенъ статуѣ невинности въ храмѣ Евменидовъ.

— Послѣ употребленія различныхъ средствъ, чтобы вырвать Назорянина изъ рукъ остервенѣлой толпы, я былъ на столько слабъ, что рѣшился употребить еще одно средство, которое, какъ мнѣ казалось, было въ состояніи по крайней мѣрѣ сохранить ему жизнь его; я приказалъ хлестать его розгами и омылъ руки въ глазахъ народа, который, хотя не слышалъ моего голоса, понялъ изъ этого аллегорическаго образа дѣйствія мою мысль.

Казнь не успокоила нечестивыхъ, потому что они хотѣли его смерти. Я былъ свидѣтелемъ возмущенія многихъ странъ, видѣлъ, какъ далеко простирается ослѣпленіе народа, но то, что совершалось предъ моими глазами, превосходило все испытанное. Казалось адскія силы наполняли Іерусалимъ своими дѣяніями, ихъ взоръ былъ кровожаденъ, уста только и выговаривали ужасныя проклятія, эта громадная толпа, начиная отъ преторіума, до горы Сіона издавала рыканіе, подобное волнамъ бурнаго моря, какого ни при одномъ возстаніи въ Панноніи, ни даже при штурмахъ въ Форумѣ никогда не было слышно. День помрачался постепенно больше и больше, подобно мраку въ зимнее время. Такъ точно было при смерти Юлія IV-го (1). Это было въ половинѣ мѣсяца Марта. Я, покорный начальникъ возмутившейся провинціи, оперся на колонну моей базилики и молча слѣдилъ взоромъ за этимъ порожденіемъ ада, влекущимъ праведнаго на мѣсто казни. Городъ остался пустымъ, потому что всѣ его жители вышли воротами на Голгофу, во кругъ меня всё дышало опустеніемъ и печалію. Моя стража смѣшалась съ народомъ, а сотникъ, чтобы удержать по крайней мѣрѣ тѣнь власти, заботился о кое-какомъ порядкѣ. Остался я самъ одинъ и въ своемъ разтерзанномъ сердцѣ чувствовалъ что тὸ, чтὸ теперь совершается, болѣе относится къ кругу Божіихъ велѣній, нежели чело-

---

(1) Здѣсь, должно быть, разумѣется Юлій Цезарь, который въ этомъ случаѣ названъ Юліемъ IV.

вѣческихъ дѣйствій. Ужасный шумъ изъ Голгофы доносился до моихъ ушей, вѣтерокъ, казалось, несетъ ко мнѣ чувство смертной борьбы, въ какой не оканчивалъ жизни ни одинъ изъ смертныхъ. Черное облако покрыло башню храма, распространилось надъ городомъ и покрыло его чернымъ покровомъ. Вездѣ на земли являлись такія страшныя небесныя знаменія, что, какъ говорятъ, Діонисій Ареопагитъ воскликнулъ: или творецъ міра страдаетъ, или портится цѣлая машина вселенной.» Въ первомъ часу ночи, одѣтый плащемъ, шелъ я въ городъ и чрезъ ворота направился къ Голгофѣ. Нашелъ жертву оконченную,—жертву, которая такъ недавно была принесена человѣческою злобою. Молча, наклонивъ головы къ землѣ, со стыдомъ возвращался народъ въ Іерусалимъ, потому что видѣнное наполнило ихъ души страхомъ и сокрушеніемъ. Стража римская прошла около меня также въ молчаніи, хорунжій закрылъ своего орла въ знакъ печали, а идущіе въ послѣднихъ рядахъ воины шептали себѣ таинственныя слова, значенія которыхъ я не понималъ. Другіе говорили о призракахъ, которые часто, по приказанію боговъ, поражали Римлянъ. То въ одномъ, то въ другомъ мѣстѣ представлялись возвращающіяся группы плачущихъ мущинъ и женщинъ, осматривающіяся на Голгофу, какъ будто ожидали оттуда еще какого нибудь явленія.

Съ стѣсненною душею воротился я въ преторіумъ. Приблизившись къ лѣстницѣ, я, при блескѣ молніи, увидѣлъ себя запятнаннымъ кровію Назорянина. Здѣсь съ смиреннымъ видомъ ожидалъ меня старецъ, за нимъ рыдающія жены, которыхъ лица сокрыла темнота. Старецъ съ плачемъ бросился къ моимъ ногамъ;—какъ трогательны слезы старца!—Чего хочешь отецъ? спросилъ я кротко. «Я Іосифъ изъ Аримаѳея и прошу о позволеніи погребенія Іисуса изъ Назарета.» Я поднялъ старика отъ земли и сказалъ: пусть будетъ такъ, какъ ты хочешь и вмѣстѣ приказалъ Манлію, чтобы съ нѣсколькими воинами стерегъ гробъ и поставилъ при гробѣ стражу для того, чтобы умершему Назорянину не воздавали богопочтенія.

Спустя два дня послѣ этого, гробъ найденъ былъ пустымъ; ученики его разглашали, что ихъ учитель воскресъ, какъ предсказалъ.

Послѣднимъ дѣломъ оставалось мнѣ только увѣдомить императора объ этой необыкновенной исторіи; я сдѣлалъ это немедленно въ наступающую послѣ этого несчастливаго дня, ночь, упоминая обо всѣхъ обстоятельствахъ, ничего не утаивая. Утренняя заря застала меня со стилемъ (перомъ) въ рукѣ, какъ вдругъ послышались трубы и я, обративши взоръ къ императорскимъ воротамъ, замѣтилъ великое движеніе между воинами, бывшими на стражѣ и услышалъ въ отдаленіи императорскій маршъ. Это была прежде ожидаемая помощь изъ двухъ тысячь отборныхъ воиновъ, которые, чтобы скорѣе поспѣть, шли ночью. И такъ, сказалъ я, должна была исполниться великая несправедливость! Приходятъ утромъ, чтобы спасти павшую прошлаго вечера жертву. Ужасная насмѣшка судьбы! Правду сказалъ Назорянинъ на крестѣ, что всё исполнилось!

Съ этого дня я далъ волю своей ненависти къ народу, который сдѣлалъ меня такимъ преступнымъ; весь городъ дрожалъ предо мною. Не долго спустя я получилъ отъ императора письмо, въ которомъ онъ сильно укорялъ меня за поступокъ мой съ Іисусомъ,—что еще болѣе возбудило во мнѣ жажду мести къ Іудеямъ. Мое донесеніе о смерти Іисуса, читанное въ сенатѣ, произвело великое впечатлѣніе. Изображеніе назорянина съ божескою почестію было помѣщено въ храмѣ императорскаго дворца. Враги мои, которыхъ я имѣлъ между придворными, соединились противъ меня а поэтому спустя нѣсколько лѣтъ послѣ смерти Іисуса Назорянина, я остался изгнанъ сюда въ этотъ городъ, гдѣ мои дни будутъ гаснуть въ скорби и тревогѣ. Мнѣ кажется покрайней мѣрѣ, ты скажешь, что я болѣе несчастливъ, чѣмъ виноватъ.

Старецъ замолкъ. Слезы текли по его глубокимъ морщинамъ. Слабые глаза казались прикованы къ ужас-

ному образу, только ему одному видѣнному, который изображалъ ему прошлое время.

Альбинъ чувствовалъ себя пораженнымъ этою повѣстію и напрасно искалъ словъ, чтобы утѣшить гостя, наконецъ сказалъ: «Пилатъ, великое испыталъ ты несчастіе, однако всё же можешь найти утѣшеніе; призывай боговъ въ молитвахъ!»

Пилатъ взглянулъ на него съ болѣзненною улыбкой, а Альбинъ продолжалъ: «городъ нашъ не годится тебѣ, ненависть гнѣздится на публичныхъ площадяхъ, а время какъ бы оно долго ни продолжалось не сохранитъ тебя отъ внѣшнихъ нападеній. Почему же тебѣ нельзя искать на нашихъ горахъ спокойствія, которое здѣсь не сдѣлается твоимъ удѣломъ? Чистый воздухъ способствуетъ спокойствію сердца и способствуетъ къ забвенію давно прошедшей печали.»

«Боюсь понять тебя, сказалъ поблѣднѣвшій Пилатъ—такъ ты подобно вьющейся змѣѣ идешь къ своей цѣли: хочешь запереть старцу двери твоего дома.»

«Свидѣтели боги, отвѣчалъ Альбинъ, что никогда не нарушилъ правъ гостепріимства, но»....

«Такъ, прервалъ Пилатъ, въ отношеніи другихъ, они были для тебя всегда священными, но для меня ты хочешь сдѣлать отступленіе отъ всегдашняго своего обычая. Понимаю тебя... Нужно другу высказать это въ нѣсколько вѣжливыхъ выраженіяхъ Альбинъ! Во мнѣ еще разъ отзывается стоикъ; огонь моего свѣта, еще разъ вспыхнетъ предъ погашеніемъ. Прощаюсь съ тобою и иду!»...

Альбинъ въ молчаніи опустилъ глаза, а Пилатъ сказалъ: «Твое молчаніе громко говоритъ о твоемъ согласіи съ Маркомъ Юліемъ.—Позову моихъ слугъ»

Слуги твои? отозвался Альбинъ, когда Пилатъ всталъ со стула,—ты не имѣешь слугъ, они оставили тебя, кромѣ стараго воина, который одинъ остался тебѣ вѣрнымъ.

Ахъ, это Лонгинъ! Поэтому поступку узнаю его. Потрудись чрезъ твоего мальчика позвать его.

Когда тотъ явился, Пилатъ сказалъ ему: «Твоя вѣрность, Лонгинъ, достойна похвалы, что ты не пошелъ за твоими товарищами. Знаешь, Альбинъ, что сдѣлалъ этотъ воинъ? Онъ стоялъ на Голгофѣ при крестѣ, на которомъ висѣлъ Назорянинъ, жаль ему было борющагося со смертію; чтобы прервать ему эту борьбу, онъ пробилъ ему бокъ. Лонгинъ умретъ какъ христіанинъ. Запасся ли ты своимъ мечемъ старый воинъ, мой послѣдній и единственный другъ? Воинъ на вопросъ отвѣтилъ утвердительно. «Я, сказалъ Пилатъ, также готовъ.» Пилатъ простился съ Альбиномъ и вышелъ.

Часъ спустя послѣ этого оба мужа дошли до половины горы, возвышающейся надъ городомъ Віеной, глаза Пилата были устремлены на мрачный оврагъ, находящійся вблизи; вода въ немъ въ своемъ теченіи шумѣла, не будучи видима глазамъ; густыя фиговыя вѣтви оттѣняли её, и оторванная скала долго должна была бороться съ ними, пока стукомъ паденія не давала знать, что достигла своего мѣста. Взоръ Пилата отдыхалъ на этой пропасти и находясь въ послѣдней степени отчаянія, залившись слезами, сказалъ онъ своему другу: помни смерть Назорянина, среди несчастій умирающаго спокойно; сохрани твой мечь Лонгинъ, не требую уже я твоей услуги и безъ тебя я съумѣю найти смерть.—Твоя рука не должна быть запачкана моею кровію, потому что на нее стекла кровь священнѣйшая. Такъ, Лонгинъ, тотъ мудрецъ, который умеръ на Голгофѣ, сошелъ съ неба,—эту вѣру ты сохраняй въ твоемъ сердцѣ. Всѣ, принявшіе участіе въ его смерти, несчастно погибли. Вспомни Ирода и Каіафу! Самъ Тиверій въ Каирѣ былъ удушенъ въ своей постели, я одинъ только ихъ пережилъ, ты имѣешь быть свидѣтелемъ моей кончины.»

Съ этими словами Пилатъ бросился въ пропасть... Лонгинъ слышалъ ломающіяся вѣтви и видѣлъ поднимающіеся вверхъ куски его одеждъ, разорванныхъ сучьями, слышалъ шумъ тѣла, разбивающагося о скалы,—и эхо принесло ему вскорѣ послѣдніе стоны умирающаго?.

Такъ скончался Пилатъ, при которомъ страдалъ Христосъ на крестѣ.

Повѣсть эта, по свидѣтельству Нѣмецкаго писателя Смита К., въ весьма недавнее время найдена въ рукописи нѣкіимъ Мере во Франціи въ замкѣ U. S. Нельзя опредѣлить когда она написана; о ней мы не встрѣчаемъ даже намека ни у одного изъ древнихъ церковныхъ писателей. Но она удачно переноситъ духъ нашъ въ тѣ древнія времена, когда Спасителя нашего судили и мучили.

Изъ исторіи же извѣстно только то, что Пилатъ питалъ непримиримую ненависть къ Іудейскому народу, и что ненависть эта была причиною его погибели. Вотъ какъ разсказываетъ историкъ Никифоръ Каллистъ кн. 2. гл. 10. о случаѣ, бывшемъ причиною погибели Пилата: «Одинъ обманчикъ собралъ на горѣ Гаризинѣ великое множество Самарянъ, чтобы показать имъ, какъ онъ говорилъ, священные сосуды, скрытые будто бы здѣсь Моисеемъ. Пилатъ, видѣвшій въ этомъ собраніи возмущеніе противъ Римскаго правительства, воспользовался случаемъ наказать ненавистныхъ ему людей за мнимое преступленіе ихъ. Онъ окружилъ ихъ своею конницею и велѣлъ знатнѣйшихъ изъ нихъ казнить, а прочихъ изрубить всѣхъ безъ разбора. Самаряне, соотечественники избіеныхъ, принесли жалобу на него Правителю Сиріи Вителлію, отцу императора тогоже имени, имѣвшему Іудею подъ своею властію. Въ послѣдствіе этой жалобы Вителлій, признавъ Пилата виновнымъ приказалъ ему отправиться въ Римъ для оправданія себя предъ императоромъ Тиверіемъ, который имѣлъ уже невыгодное мнѣніе о немъ по жалобѣ Маріи Магдалины на его несправедливые поступки. Прибывши въ Римъ, Пилатъ не могъ оправдаться въ взводимыхъ на него обвиненіяхъ и потому былъ лишенъ своей должности и отправленъ въ ссылку въ Галлію въ 37-мъ году по Рождествѣ Христовомъ

въ началѣ царствованія Калигулы. Въ Галліи ему назначенъ былъ мѣстомъ жительства городъ Віена, въ области Дофине. Здѣсь онъ, терзаемый скукою, печалію и угрызеніями совѣсти, самъ лишилъ себя жизни.»

Юнѣйшій быхъ, ибо состарѣхся, и не видѣхъ праведника оставлена, ниже сѣмене его, просяща хлѣбы.— Видѣхъ нечестиваго, превозносящася и высящася, яко кедры Ливанскія: И мимо идохъ, и се не бѣ, и взыскахъ его и не обрѣтеся мѣсто его.—Храни незлобіе и виждь правоту, яко есть останокъ человѣку мирну. Беззаконницы же потребятся вкупѣ: останцы же нечестивыхъ потребятся.—Спасеніе же праведныхъ отъ Господа и защититель ихъ есть во время скорби и поможетъ имъ Господь и избавитъ ихъ отъ грѣшникъ и спасетъ ихъ, яко уповаша на него. Пс. 36.

А. Ковальницкій.

II.

СЕЛО СТОЖЕКЪ

КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

Село Стожекъ находится среди, похожихъ на стожки сѣна, возвышенностей Кременецкихъ горъ, составляющихъ отрасль Карпатовъ, отъ каковой мѣстности онъ, вѣроятно, и получилъ свое названіе. Теперь онъ—незначительное селеніе, между тѣмъ Стожекъ былъ однимъ изъ древнѣйшихъ городовъ, не только Кременецкаго уѣзда, но, можетъ быть, и всей Волыни; правда, не сохранилось въ немъ теперь почти никакихъ историческихъ памятниковъ, никакихъ замѣчательныхъ древностей, которые бы свидѣтельствовали объ отдаленнѣйшихъ временахъ его происхожденія; но то несомнѣнно и даже исторически извѣстно, что здѣсь былъ нѣкогда укрѣпленный городъ, который игралъ важную роль въ судьбахъ Волыни, еще на первыхъ порахъ ея исторической жизни. По красотѣ его мѣстоположенія и по значенію въ стратегическомъ отношеніи, нельзя и теперь не замѣтить, что Стожекъ дѣйствительно былъ весьма замѣчательнымъ пунктомъ въ былыя времена. Объ отдальнѣйшей эпохѣ его существованія въ XI вѣкѣ упоминаютъ Окольскій и Нѣсецкій въ Генеалогіи Денисковъ—Мокосѣевъ (1) по слѣдующему случаю: когда Болеславъ Храбрый, Король Польскій, вслѣдствіе нѣкоторыхъ обстоятельствъ (2) долженъ былъ оставить Кіевъ

---

(1) См. Herbarze Окольскаго и Нѣсецкаго подъ лит. Д.

(2) Изяславъ Ярославичъ, В. Князь Кіевскій, тѣснимый своими братіями, принужденъ былъ просить помощи у тестя своего Болеслава Храбраго, который, возративши ему отчій престолъ, потребовалъ отъ него въ вознагражденіе за это содержать какъ его самаго, такъ и его дру-

и въ отмщеніе В. Князю началъ захватывать 1073 года по дорогѣ Русскіе города; въ то время, побѣдивши Игоря Ярославича, Князя Владимірскаго, приступилъ къ укрѣпленному Кременцу; тамъ въ это время находился нѣкто Мукосѣй «покровитель на Русинахъ Кременецкаго замка», который добровольно уступилъ его власти Короля Польскаго и за это получилъ отъ него привилегированную грамоту, утверждающую особыя права за родомъ Мукосѣя; кромѣ того Король далъ ему и потомкамъ его во владѣніе Кременецъ на правахъ ленныхъ въ видѣ староства. Одинъ изъ сыновей этого Мукосѣя по имени Петръ, которому достался Кременецъ по смерти отца, первый заложилъ свое старостинское управленіе въ селѣ Стожкѣ, находившемся не въ далекомъ разстояніи отъ Кременца. Вѣроятно по этому случаю Стожекъ началъ возвышаться, укрѣпляться и наконецъ сдѣлался знаменитою крѣпостію, которая сильно озабочивала Татаръ, такъ что они потребовали отъ Даніила Галицкаго въ числѣ другихъ укрѣпленій разрушить и срыть до основанія и укрѣпленіе Стожка. Въ Исторіи Карамзина читаемъ: «Темникъ хановъ, грозный Бурондай, 1261 г. говорилъ въ Шумскѣ Васильку: хотите ли увѣрить насъ въ покорности? Разорите или предайте огню стѣны крѣпостей вашихъ, сравните ихъ окопы съ землею.» Василько и Левъ не смѣли ослушаться; города: Даниловъ, Стожекъ, Кременецъ, Луцкъ, Львовъ, не задолго до того времени основанный, обратились въ села, бывъ лишены своихъ укрѣпленій (1). Въ Исторіи же Соловьева находимъ: Левъ разметалъ Даниловъ и Сто-

жину на полномъ содержаніи и продовольствіи изъ Княжеской казны. Кіевляне, всегда не любившіе поляковъ, а особенно когда они вели себя здѣсь не очень сдержанно, стали тайно по ночамъ убивать воиновъ Болеслава, это и заставило его выдти изъ Кіева съ гнѣвомъ и жаждою мщенія.

(1) Ист. Госуд. Російск. Карамз. Т. IV. стр. 58.

жекъ, послалъ и Львовъ разметать, а Василько послалъ разрушить укрѣпленіе Кременца и Луцка (1). Хотя вслѣдствіе сего Стожекъ и обратился въ селеніе, однако еще ожидала его впереди блистательная судьба. Въ XIV вѣкѣ Казимиръ В. Король Польскій, во время неоднократныхъ нападеній на Волынь, удерживая при себѣ Кременецъ, сдѣлалъ его, какъ бы средоточнымъ пунктомъ для своихъ военныхъ отправленій на эти земли. Часто пріѣзжая въ Кременецъ и оставаясь тамъ долгое время для свиданія съ своими племянниками—Любартовичами,—которые впрочемъ всегда неладили съ нимъ, онъ постоянно имѣлъ свою резиденцію въ Стожкѣ, гдѣ построилъ для себя и дворецъ. Вѣроятно съ того времени онъ опять получилъ свое политическое значеніе и сталъ укрѣпленнымъ городомъ, потому что объ немъ часто упоминается въ договорныхъ грамотахъ Королей польскихъ и князей Литовскихъ Такъ, когда еще въ началѣ завоеванія Руси Казимиромъ, Любартъ его шуринъ старался вредить ему и дѣлалъ препятствіе его завоевательнымъ видамъ, то Казимиръ, желая на время сбыть его, заключилъ его въ крѣпость до тѣхъ поръ, пока не утвердитъ своего господства въ этихъ краяхъ. Братья Любартовы, Князья Евнутъ и Кейстутъ, узнавши объ этомъ, возстали противъ такого безчестнаго поступка Короля и требовали третейскаго суда, который предоставили Венгерскимъ панамъ; судъ этотъ имѣлъ состояться въ Стожкѣ. Объ этомъ упоминается въ извѣстномъ договорѣ, заключенномъ между Королемъ и Князьями Литовскими касательно русскихъ земель 1346 г. Тамъ князья выражаются такъ: «про Лобартово ятствіе хочемъ его поставити на судѣ предъ паны угорскими по исшествіи Св. Духа за 4 недѣли. Литовскимъ Князьямъ стати у Холмѣ а Королеви у Стожци, тутъ будутъ судъ тягатися

---

(1) Истор. Россіи Соловьева т. III. стр. 218.

и съ королемъ и т. д.» (1). Значитъ Стожекъ въ то время уже процвѣталъ и, какъ временная резиденція Короля, былъ уже значительнымъ городомъ. Въ 1366 г. Казимиръ, овладѣвши Луцкою, Владимірскою и Холмскою землями, заключилъ договоръ съ Ольгердомъ, братомъ его Кейстутомъ и Любартомъ касательно раздѣла между собою этихъ земель. Въ числѣ земель, оставшихся за Любартомъ, упоминается и Стожекъ. «Луцкая земля, говорится въ этомъ договорѣ, остается при Любартѣ со всѣми угодіями и владѣніями къ ней относящимися, т. е. Стожекъ, Закамень, Шумскъ, Острогъ, Полонное, Меджибожъ и проч.» (2) Изъ этого договора видно, что Стожекъ въ то время имѣлъ большое значеніе и считался однимъ изъ лучшихъ городовъ Волыни. Въ 1372 г. когда Скиргайло Ольгердовичъ, братъ Ягелла уступилъ добровольно великокняжескій Литовскій престолъ Витовту, то сей послѣдній, какъ владѣвшій въ то время уже всей Волынью, въ награду отдалъ Скиргайлу въ дожизненное владѣніе Кременецъ вмѣстѣ съ Стожкомъ и со всѣми принадлежащими къ нему мѣстностями. (3) Какова была дальнѣйшая судьба Стожка трудно опредѣлить съ точностію; долго однако онъ

---

(1) См. этотъ договоръ въ сборѣ актовъ, относящихся къ древней Руси, изданн. Археографической комисіей въ СП.Бургѣ.

(2) Pax autem in formam coaluit hanc: Lubardo Luuoriensis terra cum omnibus territoriis primaevis et villis quemadmodum fuit a principio, i, e, Stożek, Danilow, Zakamien, Szumsk, Ostrog, Polónne et Mieżiboż et c. Смотр. Хроник. Анонима Архидіакона Гнѣзненскаго. Истор. крат. повѣст. Черв. Рус. Зубрац. стр. 313.

(3) Anno 1392 Vitold testatur, Skirgiello suo consensu ei et haeredibus datum esse districtum et arcem Kremeniec et districtum Stożek propter ea quod is jussu regis patrimonio suo in gratiam Vitoldi assit. См. Инвентар. Королевскаго архива Кромера M. S. Значитъ былъ отдѣльный Стожецкій уѣздъ.

принадлежалъ къ Королевскимъ имѣніямъ на Волыни, потому что въ нѣсколькихъ люстраціяхъ Кременецкаго замка, бывшихъ въ началѣ XV в. и половинѣ XVI, хотя мимоходомъ, но упоминается о королевскомъ дворцѣ, бывшемъ въ Стожкѣ. Быть можетъ въ этотъ періодъ времени укрѣпленія его были опять разрушены и срыты частыми набѣгами Татаръ и уже послѣ того некому было заботиться о благосостояніи его; онъ упадалъ, жители его или томились въ плѣну татарскомъ, или погибли отъ меча, или нашли гдѣ нибудь болѣе уютное мѣсто для селитьбы, и наконецъ Стожекъ окончательно опустѣлъ и обратился въ ничтожное селеніе, состоящее не болѣе какъ изъ 30 хатъ. Во второй половинѣ XVI вѣка Стожекъ былъ частною принадлежностію Князей Святополковъ-Четвертинскихъ (1). Одинъ изъ нихъ Матвѣй выдалъ единственную дочь свою Анну за Януша Князя Збаражскаго, которая, послѣ смерти своего отца, всѣ имѣнія, принадлежавшія ему, внесла въ домъ Збаражскихъ. Такимъ образомъ сыновья ея—Христофоръ и Георгій—сдѣлались владѣтелями всѣхъ имѣній Князей Четвертинскихъ; одну только Четвертню переуступили, посредствомъ продажи, своему родственнику Георгію Четвертинскому. Съ прекращеніемъ рода князей Збаражскихъ, всѣ имѣнія ихъ перешли въ руки князей Вишневецкихъ 1631 г. Тогда князья Четвертинскіе завели процессъ съ князьями Вишневецкими за эти имѣнія, и когда уже рѣшеніемъ Трибунала имѣло быть окончательное постановленіе въ пользу Четвертинскихъ, одинъ изъ нихъ Стефанъ, именемъ своего брата Григорія, добровольно отрекся отъ всякаго права на эти имѣнія и уступилъ ихъ Янушу князю Вишневецкому, что и заявлено было въ актахъ градскихъ Кременецкихъ 14 іюня 1633 г. Отъ Вишневецкихъ Стожекъ перешелъ къ Радзивиламъ, а теперь принадлежитъ къ Бѣлокриницкому имѣнію.

---

(1) Имъ принадлежали слѣдующія имѣнія на Волыни: Еловица, Антоновцы, Стожекъ, Тылявка, Угорскъ, Залисцы и Корхова.

Итакъ изъ древнѣйшаго и укрѣпленнѣйшаго города Волыни Стожка теперь осталось только незначительное селеніе съ прежнимъ его именемъ. Но есть ли покрайней мѣрѣ хоть какіе нибудь слѣды того, что здѣсь нѣкогда былъ городъ и притомъ съ значительными укрѣпленіями? Есть много слѣдовъ. Стожекъ, какъ городъ въ древности, не ограничивался тою маленькою мѣстностію, которую занимаетъ онъ въ настоящее время, какъ селеніе. Онъ вѣроятно простирался на нѣсколько верстъ въ окружности и на этомъ пространствѣ и теперь еще можно находить слѣды каменныхъ фундаментовъ, которые очевидно свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь нѣкогда возвышались какія нибудь громадныя зданія: церкви, монастыри, дворцы и проч. До сихъ поръ между туземцами сохраняется преданіе о нѣсколькихъ монастыряхъ, нѣкогда существовавшихъ въ Стожкѣ, а объ одномъ изъ нихъ именно —Спаскомъ, упоминается въ дарственной записи Стефана Четвертинскаго 1633 г. Янушу Князю Вишневецкому на имѣнія Антоновцы, Стожка и др. Есть упоминаніе объ этомъ Стожецкомъ монастырѣ и въ протестѣ Суперіора —Загаецкаго Монастыря—Евлашевича противъ Радзивиловъ о незаконномъ захватѣ земель, принадлежавшихъ нѣкоторымъ монастырямъ. Монастырь этотъ во второй половинѣ XVII вѣка сгорѣлъ и развалины его видны до сихъ поръ. Не вдалекомъ разстояніи отъ селенія Стожка, на одной изъ возвышенностей, имѣющей 42 саж. высоты, находится площадка, со всѣхъ сторонъ открытая и только по краяхъ поросшая деревьями. Посреди этой площади, имѣющей 250 шаговъ длины и 130 ширины, стоитъ маленькая церковь, построенная изъ дикаго камня, называемая въ простонародіи Трійця, т. е Троицкая. Камень на этой церкви чрезвычайно почернѣлъ; вѣроятно много вѣковъ, много поколѣній прошло со времени ея существованія. Когда и кѣмъ построена эта церковь никакихъ

письменныхъ памятниковъ не имѣется (1). Церковь эта такъ мала, что въ ней едва ли можетъ помѣститься двадцать—тридцать человѣкъ молящихся. Возлѣ нея есть также слѣды каменнаго фундамента,—это вѣроятно остатки бывшаго здѣсь нѣкогда монастыря, который, вслѣдствіе какихъ нибудь несчастныхъ обстоятельствъ, разрушенъ, а осталась только церковь; это подтверждаетъ отчасти и мѣстное преданіе, которое говоритъ, что здѣсь предъ уніею жили православные монахи и во время одного нашествія татаръ нѣкоторые взяты были ими въ плѣнъ, а другіе умерщлены. Въ послѣдствіи времени церковь эта долго зависѣла отъ Почаевскихъ Базиліановъ, которые присылали сюда въ главнѣйшіе праздники ксендза Базиліана для отправленія тамъ Богослуженія и только въ 1797 г. обращена была опять въ Православную церковь. Въ настоящее время Богослуженіе совершается здѣсь только нѣсколько разъ въ теченіи года и тогда собирается множество богомольцевъ изъ окрестныхъ селеній, а особенно на Троицынь день, какъ по случаю храмоваго праздника, такъ и потому что здѣсь находится древній образъ Св. Троицы, слывущій въ народѣ чудотворнымъ. Много повѣрій, много преданій и легендъ сохранилось въ народѣ на счетъ этой мѣстности, которая по красотѣ своего положенія и живописнымъ видамъ, открывающимся на далекое пространство, дѣйствительно можетъ возбудить множество фантастическихъ представленій, а особенно въ средѣ простаго народа. Такъ нѣкоторые изъ простонародія вѣрятъ, что здѣсь на этой горѣ, въ пещерѣ, находящейся вблизи церкви, подвизался Пр. Іовъ, бывшій въ послѣдствіи Игуменомъ Почаескимъ и что самую же церковь онъ построилъ; но это преданіе едвали можетъ выдержать историческую критику. Болѣе достойно вѣроятія слѣдующее преданіе: во время одного изъ татарскихъ нашествій на Волынь, значительный отрядъ ихъ отдѣлился для грабежа

(1) Хотя въ клировой вѣдомости значится, что она построена 1676 года, но это едва ли справедливо.

и зашелъ въ ту гористую мѣстность, гдѣ находилась эта церковь. Встревоженные иноки, находившіеся при ней, разсѣялись по лѣсамъ, ища тамъ себѣ спасенія, а одинъ изъ нихъ по старости ли, или по болѣзни, не послѣдовалъ за ними и скрылся въ близь лежащей пещерѣ, отъ которой будто бы шелъ подземный ходъ въ самую церковь. Татары, забравши въ церкви все, что только взять могли, при дальнѣйшихъ розыскахъ, открыли входъ въ пещеру и нашли въ ней молящагося инока. На вопросъ, почему онъ вмѣстѣ съ другими братіями не скрылся въ лѣсъ, инокъ отвѣчалъ, что далъ обѣтъ умереть при этой церкви и спокойно ожидалъ уже смерти. Пораженные такимъ его смѣлымъ отвѣтомъ, татары не только даровали ему жизнь, но и снабдили его жизненными потребностями на нѣкоторое время. Это преданіе также подтверждаетъ наше предположеніе, что здѣсь нѣкогда существовалъ одинъ изъ монастырей города Стожка, впослѣдствіи разрушенный и уничтоженный. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ церкви дѣйствительно есть слѣды заваленной какой то пещеры, близкое разстояніе которой и самое положеніе оной допускаютъ вѣроятность того преданія, что отъ ней былъ ходъ подъ церковь. Мѣста, гдѣ находились другіе монастыри въ Стожкѣ, о которыхъ сохранилось преданіе въ народѣ, неизвѣстны.

Въ 3-хъ или 4-хъ верстахъ на западъ отъ Стожка, вблизи селенія Антоновецъ, находится заслуживающее особеннаго вниманія возвышеніе, на верху котораго имѣется ровная обширная площадь,—эта мѣстность слыветъ въ народѣ подъ названіемъ урочища *Упіасъ;* оно со всѣхъ сторонъ имѣетъ крутыя покатости и все покрыто лиственнымъ лѣсомъ. Тамъ, на этомъ урочищѣ, подъ самою крутизною горы, есть земляной окопъ въ родѣ вала, имѣющій въ окружности 20 саж., посреди котораго видны слѣды какого то древняго каменнаго укрѣпленія. Самое это урочище дѣлится рвами на нѣсколько частей. Такъ со стороны села Антоновецъ видится площадка въ родѣ плотины, отороченной рвами. Эти рвы раздѣляютъ сперва

на двѣ части эту площадку, дальше этими самыми рвами образуется третья площадка, т. е. серединная часть урочища; еще далѣе имѣется новый поперечный ровъ, который какъ бы составляетъ четвертую часть урочища, тоже со всѣхъ сторонъ окопаннаго рвами. Мѣстные жители говорятъ, что далѣе есть еще подобная пятая часть урочища, обведенная рвами, по причинѣ зарослей, густо разросшихся въ этомъ мѣстѣ, а равно валежника разбросаннаго въ разныхъ мѣстахъ трудно провѣрить показаніе туземцевъ. Но во всякомъ случаѣ и эти четыре части урочища *Уніаса* отдѣленныя одна отъ другой рвами и поросшія въ настоящее время лиственнымъ лѣсомъ и кустарниками—имѣли когда то свою исторію и свое значеніе среди окружавшей ихъ мѣстности. Правда, трудно теперь, какъ опредѣлить значеніе этихъ нѣмыхъ памятниковъ былыхъ временъ, такъ разъяснить и исторію ихъ. Но то несомнѣнно, что урочище *Уніасъ* нѣкогда составляло часть древняго города Стожка и здѣсь возведены были укрѣпленія, защищавшія этотъ городъ отъ вражескихъ нападеній. Предположеніе это мы основываемъ какъ на близкомъ разстояніи этой мѣстности отъ нынѣшняго селенія Стожка, такъ и на самомъ стратегическомъ его положеніи, показывающемъ, что здѣсь не напрасно среди горъ и лѣсовъ были насыпаны валы; что здѣсь вѣроятно въ давнія времена были и крѣпость и можетъ быть дворецъ Казиміра В., можетъ быть въ этой крѣпости заключенъ былъ и Любартъ. Наконецъ самое названіе *Уніасъ* показываетъ единеніе этой мѣстности съ чѣмъ то. Но кто и когда возвелъ здѣсь эти земляные окопы, а равно и крѣпость, неизвѣстно, даже никакого преданія не сохранилось. Но, если предположеніе наше справедливо, что *Уніасъ* былъ частію города Стожка; то не подлежитъ сомнѣнію, что эти валы и бывшія тамъ укрѣпленія возведены еще до татарскаго нашествія;—ибо въ 1261 г. мы видимъ, что татары требуютъ уже отъ Русскихъ князей уничтоженія въ Стожкѣ крѣпости. Послѣ срытія здѣсь крѣпости, впослѣдствіи времени, вѣроятно, она опять была

возобновляема, потому что дворецъ Казиміра не могъ не быть въ тогдашнее смутное время безъ крѣпости, кромѣ того въ повѣріи простонародія сохранилось, что здѣсь было укрѣпленіе, составлявшее мѣсто убѣжища для народа во время татарскихъ набѣговъ. Въ 1837 г. мѣстный владѣлецъ Карлъ Ходкевичъ вознамѣрился въ урочищѣ *Упiасъ* на древнихъ каменныхъ фундаментахъ построить пышный дворецъ и образовать великолѣпный паркъ, но смерть пріостановила это его предпріятіе. Мѣстные жители разсказываютъ, что тамъ среди развалинъ когда то жили разбойники, которые наводили страхъ и ужасъ на всѣ окрестныя селенія.

Вотъ какіе незначительные слѣды остались отъ древняго города Стожка, по которымъ археологъ и любитель отечественной старины ничего не можетъ прочесть, не можетъ прослѣдить исторіи ихъ и разсказать въ хронологическомъ порядкѣ событія, здѣсь происходившія, а равно и значеніе ихъ въ отечественной исторіи. Время, а болѣе люди разрушили и уничтожили здѣсь всѣ бывшіе памятники почти до тла, и тѣмъ какъ бы положили на всегда печать молчанія и таинъ, на то, что совершалось нѣкогда въ этой интересной мѣстности.

Свящ. А. *Сендульскій.*

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышло изъ печати изданное Кіевскою Духовною Академіею по случаю пятидесятилѣтняго юбилея Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, его «Толкованіе на первые 26 псалмовъ.» Оно продается въ Редакціи журнала «Труды Кіевской Духовной Академіи» по *три* рубля безъ пересылки, вѣсовыхъ за три фунта по разстоянію. Кромѣ того въ «трудахъ Академіи» за текущій годъ напечатано другое произведеніе Его Высокопреосвященства—«Введеніе въ св. книги Ветхаго Завѣта.»

КНИЖКИ ДЛЯ ШКОЛЪ

ИЗДАННЫЯ РЕДАКЦІЕЮ НАРОДНАГО ЖУРНАЛА

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ".

Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія одобрилъ для употребленія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ числѣ прочихъ и нижеслѣдующія изданія:

Народный журналъ „МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ" ежемѣсячный, 12 книгъ въ годъ съ безплатными приложеніями, цѣна 2 р. 90 к., а съ пересылкою 3 р. 40 к. Журналъ этотъ, Ученымъ Комитетомъ состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, признанъ также полезныхъ для употребленія въ заведеніяхъ Императрицы Маріи.

ОДОБРЕННЫЯ КНИЖКИ ДЛЯ ШКОЛЪ:

Уроки русской грамматики. Изд 3-е, 1870 г. Выпускъ 1-й. О частяхъ рѣчи вообще.—Имя существительное.—Имя прилагательное.—Имя числительное и мѣстоимѣніе.—Глаголъ. Цѣна 15 к. с.

Уроки русской грамматики. Изд. 3-е, 1871 г. Выпускъ II-й. О предложеніи.—Придаточныя и вводныя предложенія.—О правописаніи.—О знакопрепинаніи. Цѣна 15 к. с.

Землемѣръ-самоучка. Разсказъ (съ 12-ю черт.) Изд. 2-е 1873 г. цѣна 7 к. с.

Прописи для сельскихъ школъ. Изд. 4-е, 1872 г. ц. 35 к. с.

Жизнь Пресвятой Богородицы. Съ приложеніемъ снимка съ чудотворн. иконы Казан. Божіей Матери. Изд. 3-е, 1872 г. ц. 7 к. с.

Притчи Христовы:

Выпускъ 1-й. Притча о должникѣ немилосердномъ.—О милосердномъ Самарянинѣ.—О безразсудномъ богачѣ. Съ 3 рис. цѣна 5 к.

Выпускъ 2-й. Притча о мытарѣ и фарисеѣ.—О талантахъ.—О десяти дѣвахъ. Съ 3 рис. ц. 5 к. с.

Выпускъ 3-й. Притча о сѣятелѣ.—О злыхъ виноградаряхъ.—О блудномъ сынѣ. Съ 3 рис. ц. 5 к. с.

Выпускъ 4-й. Притча о богатомъ Лазарѣ.—О сѣмени и плевелахъ.—О безплодной смоковницѣ. Съ 3 рис. ц. 5 к. с.

Выпускъ 5-й. Притча о благоразумномъ и безразсудномъ человѣкѣ.—О постройкѣ зданія.—О пастырѣ и наемникѣ.—О бракѣ сына царева. Съ 2 рис. ц. 5 к. с.

Выпускъ 6-й. Притча о дѣлателяхъ въ виноградникѣ.—О домоправителѣ — О рабѣ, пришедшемъ съ поля. Съ 3 рис. ц. 5. к. с.

Выпускъ 7-й. Притча о званныхъ на большой ужинъ.—О добромъ пастырѣ и о наемникѣ.—О судьѣ неправедномъ. ц. 5 к. с

Въ притчахъ Іисуса Христа изложено ученіе Спасителя, согласно тому какъ передано оно Святыми Евангелистами.

Объясненіе Всенощнаго Бдѣнія. Изд. 3-е, 1872 года, цѣна 7 к. с.

О Таинствѣ Святаго Крещенія. Изд. 2-е, 1869 г. ц. 7 к. с.

О Таинствѣ Причащенія или Евхаристіи. Изд. 4-е 1872 г. цѣна 5 к. с.

О Пути къ Вѣчному Блаженству. Изд. 1871 г. ц. 5 к. с.

Святыни и древности великаго Града Кіева. Съ 13. рис. Изд. 2-е, 1873 г. ц. 20 к. с.

Христіанскій подвигъ солдата. Изд. 4-е, 1871 г. ц. 10 к. с.

Примѣрная мать. (разсказъ). Изд. 1870 г. ц. 10 к. с.

Странствователь по Прибалтійскому краю. С.-Петербургская губернія (съ 13 рис.) ц. 25 к. с.

Московская и Тульская губерніи (съ 4 рис.) ц. 10 к. с.

Воронежская губернія и краткое описаніе житія св. Митрофана и Тихона (съ 4 рис.) ц. 15 к. с.

Очерки Малороссіи. Изд. 1865 г. ц. 15 к. с.

Графъ Суворовъ-Рымникскій. Генералиссимусъ русс. войскъ. Съ 6 рис. ц. 25 к. с.

Русскіе въ тяжелую годину. Историч. разс. Изд. 2-е 1873 г. исправ. и допол. съ 2 рис. ц. 20 к. с.

Смоленскъ въ 1812 году. Изд. 1869 г. ц. 5 к. с.

Два разсказа: 1) Добровольное признаніе. 2) Гдѣ тишь да гладь, тамъ Божья благодать. Изд. 3-е, 1865 г. ц. 10 к. с.

Какъ слѣдуетъ жить, чтобъ быть здоровымъ. Изд. 2-е, 1872 г. исправленное и добавленное ц. 15 к. с.

Св Равноапостольный Великій Князь Владиміръ. Изданіе 1868 г. ц. 7 к. с.

Житіе Святителя Христова Николая Мурликійскаго Чудотворца. Изд. 1869 г. ц. 7 к.

Ученый Комитетъ состоящій при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи призналъ полезнымъ для употребленія въ заведеніяхъ Императрицы Маріи, въ числѣ прочихъ, и нижеслѣдующія изданія:

Упрощенная Ариѳметика. Изд. 6-е, 1872 г. цѣна 15 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

О земной жизни, ученіи и страданіяхъ Господа нашего Іисуса Христа (съ 12 рис.). Изд. 1872 г. ц. 20 к. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Толковый молитвенникъ. Часть I-я. Объясненіе вседневныхъ, домашнихъ молитвъ. (Необходимъ для каждаго

человѣка). Въ этомъ молитвенникѣ помѣщены всѣ, наиболѣе употребляемыя, въ домашнемъ быту молитвословія, съ переводомъ ихъ съ церковно-славянскаго языка на русскій и съ краткимъ поясненіемъ значенія молитвословія, и нѣкоторыхъ отдѣльныхъ словъ и выраженій неудобопонятныхъ для каждаго. Изд. 1871 г. Ц. 15 к.

Объясненіе Божественной Литургіи. Изд. 4-е, 1870 г. цѣна 20 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Краткія повѣствованія изъ Священной исторіи Ветхаго Завѣта, съ 11 рисунками. Изд. 3-е. 1868 г. дополненное. Ц. 30 к.

Краткія повѣствованія изъ Священной исторіи Новаго Завѣта. съ 12 рис. Изд. 3-е, 1868 г. дополненное Ц. 30 к.

Главнѣйшіе праздники Православ. Церкви. Изд. 3-е, 1872 г. ц. 25 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Назидательное чтеніе. Выпускъ II Сборникъ духовно-нравственныхъ разсказовъ. Изд. 1869 г. ц. 30 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Краткая Русская Исторія Выпускъ первый (отъ основанія Руси до вступленія на престолъ Дома Романовыхъ). (Съ 23 рис.) исполнен. лучшими художн. Изд. 3-е, 1870 г. ц. 40 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Краткая Русская Исторія. Выпускъ второй (отъ вступленія на престолъ Дома Романовыхъ и до настоящаго времени). Съ 27-ю рис. и портрет. Изд. 1870 г. ц 40 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

Царь Петръ Великій (историч разсказъ). Съ 6 рисунк. Изданіе 1865 г. Ц. 30 к.

Очеркъ царствованія Императора Николая I-го съ портретомъ. Изд. 1870 г. Ц. 15 к.

Иванъ Сусанинъ. Историч. повѣсть (съ 2 рис.) Изд. 1871 г. Цѣна 10 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

О землѣ, лунѣ, солнцѣ, звѣздахъ и кометахъ. (Краткая математическая географія), (Съ 27 рис.). Изд. 5-е, 1872 г. исправ. и допол. ц. 20 к. с. *Одобрено также* и Мин. Нар. Просв.

О природѣ и ея явленіяхъ. Разсказы о землѣ, водѣ и воздухѣ (краткая физическая географія). съ 12-ю рис. Изд. 5-е дополненное, 1872 г. ц. 20 к. с. *Одобрено также* и Министерствомъ Нар. Просв.

Пчеловодство, какъ полезный сельскій промыслъ, составлено по Бутлѣрову, Прокоповичу и др. (Съ 47 рис.). Изд. 1872 г. ц. 35 к. с.

Редакціею журналовъ: народнаго «Мірской Вѣстникъ» и «Чтеніе для Солдатъ» по настояще время издано 184 отдѣльныхъ книжекъ разныхъ наименованій, для школъ. Книжки изданы тщательно, цѣною отъ 2 до 40 к; полезны для начальнаго научно-нравственнаго самообразованія.

Каталогъ книжкамъ высылается желающимъ безплатно.

Подписку на народный журналъ: «Мірской Вѣстникъ», или же «Чтеніе для Солдатъ» а также и на изданныя Редакціею книжки, слѣдуетъ посылать исключительно въ Главную Контору этихъ журналовъ, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу, близъ Вознесенскаго моста, въ домѣ г. Франка № 89.

Примѣчаніе: Контора Редакціи журналовъ: «Чтеніе для Солдатъ» и «Мірской Вѣстникъ» обязывается въ точности исполнять всякое требованіе относящееся только до ея изданій, о которыхъ заявлено, какъ въ отдѣльныхъ объявленіяхъ отъ Редакціи, такъ и помѣщаемыхъ въ журналахъ: «Чтеніе для Солдатъ» и «Мірской Вѣстникъ». Всякое же порученіе, не относящееся прямо до конторы Редакціи—будетъ оставлено безъ исполненія, а деньги возвращены обратно. Таковая вынужденная мѣра принята Конторою Редакціи, по чрезвычайно увеличившейся перепискѣ отъ постороннихъ порученій, не относящихся до круга дѣйствій Редакціи.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 21 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

УѢЗДНЫЙ Г. КОВЕЛЬ, ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ И ЕГО СОБОРНАЯ ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

МАТЕРІАЛЫ ДЛЯ ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКАГО ОПИСАНІЯ.

О мѣстности занимаемой Ковельскимъ уѣздомъ до построенія г. Ковля.

Городъ Ковель лежитъ при рѣкѣ Туріи, берега которой покрыты камышемъ, лозою и во многихъ мѣстахъ неприступны. Время первоначальнаго построенія г. Ковля остается неизвѣстнымъ. Поелику мѣстность сего города мало могла удовлетворять потребностямъ жизни, то построеніе его можно относить къ не такъ далекому прошедшему. Не лишне будетъ сказать нѣсколько словъ о мѣстности занимаемой г. Ковлемъ и его уѣздомъ. Мѣстность, занимаемая г. Ковлемъ и его уѣздомъ, большею частію низменная, болотистая и песчаная и, покрытая когда-то непроходимыми лѣсами, могла соотвѣтствовать сопредѣльной ей мѣстности Литовской тѣмъ болѣе, что и жители занимались одинаковаго рода промыслами: звѣриною и рыбною ловлею и др. мѣстными промыслами.

Протекающая въ семъ уѣздѣ рѣка Припять, а въ смежномъ съ нимъ—рѣка Бугъ, даетъ намъ возможность съ опредѣленностію сказать, что здѣшніе жители принадлежали къ славянскому племени Древлянъ или Бужанъ,

которые имѣли своихъ князей и свою рать, въ подтвержденіе чего народное преданіе указываетъ намъ на существующую въ семъ уѣздѣ Княжну гору, гдѣ жилъ князь и мѣстечко Ратно—поселеніе его рати (1). Кромѣ того въ семъ уѣздѣ видны слѣды бывшихъ когда-то военныхъ дѣйствій, какъ напр. при с. с. Смидинѣ и Сиконѣ. Въ послѣдующее время сюда польскимъ правительствомъ были ссылаемы преступники, изъ поселеній которыхъ образовались села: Самари, Щитинъ, Залуховъ, Ветлы и др.

При Св. Владимірѣ и его преемникахъ уѣздъ этотъ входилъ въ составъ Волыни или Володимеріи и могъ переходить въ числѣ прочихъ земель Волыни изъ рукъ въ руки Русскихъ Князей. Съ прекращеніемъ рода знаменитаго Князя Волынскаго Даніила Романовича въ лицѣ Юрія, Князь Литовскій Любартъ Гедиминовичъ около тысяча триста сороковаго года захватилъ себѣ всѣ земли, входившие въ составъ Владимірскаго Княжества, которое тогда раздѣлено было между многими небольшими Русскими Князьями. Около 1366-го года Казиміръ, Король Польскій, нечаянно овладѣвшій Луцкою, Владимірскою и Холмскою землями, по довогору съ Ольгердомъ Великимъ, княземъ Литовскимъ и братомъ Любартомъ, раздѣлилъ сіи земли такъ, что Казиміръ получилъ Владимірскій замокъ и въ числѣ прочихъ уѣзды Любомльскій, Турійскій, Ратненскій и Кошарскій Олегердъ и Кейстутъ—Мельницкій и Каменскій уѣзды. Въ составъ земель, доставшихся Любарту, вошли города: Ветлы, Камень и Мельница. (2). Всѣ сіи города, и если невполнѣ, то значительныя части упомянутыхъ уѣздовъ, въ настоящее время входятъ въ составъ Ковельскаго уѣзда. Въ 1370 г. Любартъ завла-

(1) Въ трехъ верстахъ отъ м. Ратно есть гора Кошата, которая была по преданіямъ мѣстомъ резиденціи князя сего имени.

(2) См. Волын. Епар. Вѣд. № 3, 1 февр. 1871 г. м. Шумскъ и Труды Волын. Губ. Статист. Ком. на 1867 г. стр. 67 и 68.

дѣлъ всѣми землями теперешняго Ковельскаго уѣзда (3). Около 1434 года Литовскіе Князья при помощи Татаръ и подвластныхъ Русскихъ Князей вытѣснили Казиміра до Вислы, послѣ чего земли Волынскіе были въ зависимости или собственно отъ Литвы, или переходили къ Польшѣ, чрезъ соединеніе первой съ послѣднею и здѣсь имѣли во многихъ мѣстахъ вотчины кн. Сангушки, Коширскіе, происходившіе отъ Θеодора Любартовича и жившіе въ Ковельскомъ уѣздѣ. Въ 1501 году, будучи одно съ Литвою, земли Волынскіе присоединились къ Польшѣ, чрезъ избраніе на Польскій престолъ Александра, послѣ чего они всегда имѣли одного Государя и только въ 1795 году Ковельскій уѣздъ въ числѣ прочихъ земель Волынскихъ, возвратился подъ родной кровъ Русскихъ Государей.

О просвѣщеніи Ковельскаго уѣзда Христіанскою вѣрою.

Первыя сѣмена Христіанства, въ мѣстности занимаемой Ковельскимъ уѣздомъ по всей вѣроятности были посѣяны, если не самими первоучителями Славянскими Св. Кириломъ и Меθодіемъ, то ихъ проповѣдниками, которыхъ они посылали изъ Моравіи въ Силезію, Польшу и въ сосѣднюю Русь (4). По указанію историковъ, мѣстность Ковельскаго уѣзда всегда входила въ составъ Волыни и Руси и была сосѣднею съ Польшею (5). Сюда то безъ сомнѣнія могли доходить проповѣдники Св. Меθодія и Кирилла. Извѣстный изслѣдователь славянскихъ древностей г. Маціевскій положительно свидѣтельствуетъ, что страна, лежащая между р. р. Бугомъ и Стыромъ нѣ-

---

(3) Тамъ же стр. 68 и 69.

(4) Историческое разсмотрѣніе вопроса: есть ли христіанство въ Богеміи и Моравіи чрезъ Меθодія по ученію Греч. или Латинскія церкви введено. 1724 г. стр. 6.

(5) Г. Крутицкій въ своемъ историческомъ очеркѣ Волыни такъ опредѣляетъ границы древней Волыни: на *сѣв.* р. Припять, на *югѣ* верховья Днѣстра, и его притоки, на *востокъ* р. Случь и на *западъ* р. Бугъ стр. 3 и 4.

когда входила въ составъ Меѳодіевской Епархіи (6), а такъ какъ Ковельскій уѣздъ цѣлымъ своимъ составомъ находился и находится между сими рѣками, то безъ сомнѣнія могъ получить свѣтъ вѣры Христовой отъ сихъ славянскихъ первоучителей. При скудной мѣстности Ковельскаго уѣзда и бѣдности жителей его, въ немъ не могли явиться великолѣпные храмы и монастыри. Однако православное христіанство и нравственность стояли здѣсь на высокой степени, доказательствомъ чему могутъ служить существовавшіе здѣсь Православные Монастыри, изъ коихъ извѣстны и до сего времени въ Ковельскомъ уѣздѣ слѣдующіе: Мѣлецкій первоклассный, существующій и до сего времени въ м. Мѣльцахъ, каменныя зданія котораго построены Сангушками; Вербскій или Ковельскій, въ 2-хъ верстахъ отъ г. Ковля, въ которомъ погребенъ великій ревнитель православія, совмѣстно съ Кн. Константиномъ Острожскимъ, Князь Андрей Михайловичъ Курбскій (7), Турійскій въ м. Турійскѣ, Погинецкій въ с. Погинкахъ; Михновскій въ м. Михновкѣ; Верховскій въ с. Верхахъ; Яревскій въ с. Яревищѣ, на границѣ Владимірскаго уѣзда съ Ковельскимъ и какъ нѣкоторые утверждаютъ были православные монастыри въ м.м. Ратно (8), Каменно-Кошрскѣ и Яновкѣ (9). Появленіе сихъ Монастырей можно относить ко времени Татарскаго погрома. Когда въ южной плодородной Россіи монастыри были разрушены Татарами, то разоренные иноки могли находить тогда для себя мирный

---

(6) Исторія первобыт. славянъ Маціевскаго. Варшава 1840 г. стр. 105—106.

(7) Завѣщ. Князя Курбскаго.

(8) Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ м. Ратно, возлѣ д. Выдраницы подъ лѣсомъ, какъ утверждаютъ нѣкоторые, существуютъ слѣды гдѣ былъ Монастырь и прудъ при немъ.

(9) Теперь существуютъ еще развалины келій Католическаго Монастыря въ м. Яновкѣ, самый же каменный костелъ обращенъ въ церковь.

пріютъ въ болотистыхъ лѣсахъ страшнаго для Татаръ сосѣдняго княжества Литовскаго. Въ этихъ то свят. Обителяхъ, среди окружающей ихъ самой бѣдной натуры, вдали отъ людей и шума мирскаго, имѣя деревяные храмы и бѣдныя помѣщенія, могли когда то сіять самые великіе подвижники подобные (тому) происшедшему по преданію отсюда же великому свѣтилу Россіи Петру I Митрополиту Московскому. (10) Но что могло уцѣлѣть отъ татарскаго погрома, то не уцѣлѣло отъ Католическихъ пропагандистовъ, всячески старавшихся уничтожить память въ этомъ краѣ о всемъ Русскомъ и Православномъ и успѣвшихъ уничтожить существовавшіе здѣсь православные монастыри.

О Ковлѣ, какъ населенной мѣстности; наданіе правъ Магдебургскихъ и Старосты Ковельскіе.

Въ первый разъ Ковель дѣлается извѣстнымъ въ періодъ Литовскаго владычества, когда по смерти Гедимина, оно досталось его внуку Өеодору Любартовичу Сангушкѣ, дѣти котораго потомъ назывались Ковельскими Князьями (11). Село Ковле, изъ котораго впослѣдствіи образовался городъ Ковель и было вотчиною князей Любартовичей Сангушко, по мѣстному народному преданію было основано Ковалемъ. т. е. кузнецомъ, отъ чего и получило настоящее названіе свое. Сигизмундъ первый, жалованною грамотою, по свидѣтельству

---

(10) Многіе утверждаютъ, что родина сего Святителя была м. Ратно и упомянутый Ратненскій монастырь былъ основанъ имъ. Что родина св. Петра есть Ковельскій уѣздъ, на это было указаніе въ юго-западномъ вѣстникѣ за 1863 или 1864 годъ, въ статьѣ котораго трактовалось о томъ, дабы имѣющіе строиться, въ уѣздныхъ городахъ сей губерніи, храмы были посвящаемы чтимымъ православною церковью мѣстнымъ святымъ, коихъ по ихъ происхожденію или служенію имѣютъ почти всѣ уѣзды.

(11) Вол. Зап. Русакова 64 стр. и Волын. Губ. вѣд. 1869 г. № 83.

г. Иванышева (12) въ 1515 году дозволилъ Князю Василію Михайловичу Сангушко образовать изъ села Ковля городъ и устроить его на правѣ Магдебургскомъ (13). Поводомъ надакія правъ Ковелю, народное преданіе говоритъ, было слѣдующее: при проѣздѣ жены Сигизмунда I, Королевы Боны чрезъ мѣстность, при которой лежитъ городъ Ковель, для жизни сей королевы угрожала большая опасность, отъ которой ее избавили жители тогда бывшаго села Ковля, вслѣдствіе чего она исходатайствовала у мужа своего имъ права на городъ, Магдебургское право и право на ярмарки и торги. Князь Василій Сангушко уступилъ г. Ковель (14) Королевѣ Бонѣ, а по смерти ея этотъ городъ былъ присоединенъ къ Королевскимъ владѣніямъ. Съ тѣхъ поръ Ковель находился въ управленіи Королевскихъ Старостъ; а впослѣдствіи сдѣлался собственностію Станислава Августа (15), который отдалъ его въ видѣ награды за заслуги Вацлаву Ржевускому. Въ 1795 году, при образованіи Волынскаго Намѣстничества, велѣно казенное мѣстечко Ковель учредить уѣзднымъ городомъ; въ 1805 году городъ этотъ со всѣми селеніями старостинскими поступилъ во владѣніе государственныхъ имуществъ Россійской Имперіи. Изъ старостъ Ковельскихъ извѣстны слѣдующіе: первымъ старостою Ковельскимъ былъ Богданъ Михайловичъ Семашко, который получилъ отъ Королевы Боны въ 1549 г. 29 Генваря наказъ о податяхъ и повинностяхъ Ковельскихъ мѣщанъ. Съ 1550 года должность старосты Ковельскаго занималъ подкоморій

(12) Жизнь Князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни Иванышева.

(13) По указанію Протоіерея А. Родкевича, ссылавшагося на извѣстную ему самую королевскую привилегію. Ковель получилъ свои права въ 1518 г. Іюля 4 дня.

(14) Жизнь Князя А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни ч. II стр. 317.

(15) См. Вол. Губ. вѣд. 1869 г. № 83, 19 Іюля г. Ковель.

Бѣльскій Александръ Лящъ; за нимъ слѣдовалъ Францискъ Фальчевскій (упоминается 1559 г. Окт. 30 дня). Наконецъ послѣднимъ старостою, отъ котораго Кн. Курбскій получилъ имѣніе, былъ Габріель Торяо Кастелянъ Радомскій. Во второй половинѣ XVI вѣка Ковель принадлежалъ Князю Андрею Михайловичу Курбскому, удалившемуся при Іоаннѣ Грозномъ изъ Россіи и прибывшему въ Польшу къ Сигизмунду II въ 1554 году (16). 1616 года 24 Генваря въ инвентарѣ города Ковля упоминается, что казенное Ковельское старостинство было передано по смерти Воеводы Позанькаго Криштофа Опалинскаго, Стефану съ черной Чарницкому Кіевскому Кастеляну (17). Изъ инветаря составленнаго въ 1665 г. 18 Мая выписано, что по смерти Стефана Чарницкаго староство передано Крайгему Коронному Ватславу Лещинскому (18). Въ 1720 году упоминается староста Ковельскій Стефанъ Лещинскій (19) послѣ всѣхъ этотъ городъ былъ въ управленіи старостины Княжны Яблоновской (20), послѣ смерти мужа ея старосты Ковельскаго Димитрія Ипполита съ Прусовъ Яблоновскаго, умершаго 1788 г. 28 Апр. (21) эти свѣдѣнія отчасти заимствованы изъ рукописей отысканныхъ въ архивѣ Ковельской Ратуши (22).

Старосты Ковельскіе заботились о благоустройствѣ

(16) См. Ист. Госуд. Рос. Карамзина IX, 39, примѣч. 120, 530.

(17) См. Зап. хранящ при Ков. Соб. Цер. О нѣкоторыхъ фундаціяхъ Ков. Церквей составленную изъ многихъ инвентарей архива Ков. за́мка сост. 1756 г. 28 мая.

(18) Jbidem. (19) См. привилегію Августа 11. 1720 г. Мар. 30 дня хранящ. въ город. Ков. Думѣ.

(20) См. прив. Станислава Августа Ков. евреямъ 1791 г. Дек. 28 дня въ Думѣ.

(21) См. рукопис. Минея при Собор. церкви подъ 21 октября.

(22) См. жизнь А. М. Курбскаго т. II стр. 318.

города и волости къ нему принадлежащей; завѣдывали доходами королевскими; давали судъ и расправу крестьянамъ и шляхтѣ, владѣвшей подъ названіемъ землянъ участками королевскихъ имѣній. Въ своихъ дѣйствіяхъ старосты руководствовались статутомъ Литовскимъ и особенно королевскими наказами. Они владѣли укрѣпленнымъ замкомъ Ковельскимъ, снабженнымъ орудіями, имѣли подъ своимъ начальствомъ бояръ путныхъ и панцырныхъ и землянъ, которые по призыву старостъ обязаны были въ полномъ вооруженіи являться на службу (23). Изъ Королевской привилегіи видно, что мѣщане гор. Ковля, пользуясь магдебургскимъ правомъ составляли общину, имѣвшую свой судъ, правленіе и цеховое устройство. Мѣщане ежегодно собирались въ первый понедѣльникъ послѣ новаго года для избранія изъ среды себя восьми человѣкъ опытныхъ въ дѣлахъ и ученыхъ, изъ которыхъ староста назначалъ четырехъ Ратманами и изъ числа ихъ одного Бургомистромъ. Бургомистръ проходилъ свою должность въ теченіи мѣсяца; его смѣнялъ старшій Ратманъ, а по истеченіи мѣсяца слѣдующій Ратманъ и т. д. до новыхъ выборовъ. Управленіе состоящее изъ сихъ лицъ завѣдывало городскими доходами и расходами, имъ предоставлена была полицейская власть и право взыскивать штрафные деньги, раздѣляя таковыя между собою. Мѣстный судъ составляли Войтъ и Лавники. Войтъ избирался Ковельскимъ старостою изъ цеховыхъ мѣщанъ, человѣкъ честный, богобоязненный и знающій законы, Лавники же избирались самыми мѣщанами. Выполнивши присягу въ присутствіи Бургомистра и Ратмановъ, они оставались въ своихъ должностяхъ на всю

---

(23) При с. Красная Воля была Выбранецкая слобода, жители которой обязаны были отправляться въ военные походы и составлять городскую стражу въ г. Ковлѣ, получая жалованье отъ старосты и денежное и вещественное пособіе отъ г. Ковля м. м. Выжвы и Миляны и отъ двухъ сосѣд селъ 1681 г. Іюля 2 см. стр. 164. Архивъ юго-западной Россіи.

жизнь, кромѣ избранія на должность Бургомистра и Ратмана, руководствуясь правомъ Магдебургскимъ, они судили мѣщанъ во всѣхъ дѣлахъ гражданскихъ и уголовныхъ и имѣли право совмѣстно съ Бургомистрами и Ратманами миловать и казнить даже смертью не только городскихъ преступниковъ, но даже и сосѣднихъ деревень (24) и вели свои актовыя книги. Судъ сей взыскивалъ судебные иски, которые раздѣлялись между Войтомъ и Лавниками. Недовольные симъ судомъ апеллировали Бургомистру и Ратманамъ. На рѣшеніе Бургомистра и Ратмановъ подавалась апелляція Старостѣ, на рѣшеніе Старосты—въ судъ Королевксій (25). Ремесленники значительнаго ремесла составляли цехъ, имѣвшій свои значки цеховые, свой особый уставъ, своихъ начальниковъ; казну, огнестрѣльное оружіе и другія принадлежности, братской чести служащія. Въ казну братскую поступали сборы съ цеховой братіи, съ ремесленниковъ пріѣзжавшихъ на ярмарки и штрафныя деньги. Изъ этой казны братія должны были прежде всего снабдить Церковь Божію всѣмъ необходимымъ, по мѣрѣ возможности устроить больницу, оказывать пособіе каждому брату, обѣднѣвшему по болѣзни или по какому нибудь другому попущенію Божію и другіе расходы, братской цеховой чести служащіе. Ремесленникъ, желавшій поступить въ цехъ, долженъ былъ прежде угостить всѣхъ членовъ его и представить образецъ своей работы, доказывающій его полное умѣніе. По вступленіи въ цехъ, онъ давалъ камень (32 фун.) воску на церковь и больницу (шпиталь) и въ теченіи двухъ недѣль былъ прислужникомъ въ цѣхѣ и наблюдалъ за порядкомъ въ засѣданіяхъ, чтобы братія вели себя спокойно. Каждый братъ долженъ былъ наблю-

---

(24) См. Архивъ Югозападной Россіи акты о городахъ стр. 212, 260, 169 и 274.

(25) См. привилегія Августа II 1720 г. Марта 30 дня и др. прежнихъ Королей привилегіи, хранящіяся въ Ков. думѣ и жизнь А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни т. II. стр. 318.

дать, чтобы не принадлежащіе къ цеху не занимались втайнѣ ремесломъ. Для усиленія промысловъ и для улучшенія города, для починки стѣнъ городскихъ и плотинъ, мѣщанамъ Ковельскимъ предоставлены были важныя преимущества: они имѣли право свободно и безъ мытно, закупать воскъ, хмѣль и скотъ по селамъ, къ староству Ковельскому принадлежащимъ. Имъ предоставлено было въ пользу городской казны взимать десятину съ лѣса и съ сушеной рыбы, которая была привозима на торгъ, право собирать подушную, помѣрную, вѣсовую и воскобойную пошлины, также мостовую пошлину съ купцевъ, проѣзжавшихъ чрезъ мостъ съ своими товарами и пригонявшихъ скотъ на продажу (26). Евреямъ г. Ковля была разрѣшена свободная продажа питей. Они имѣли свой отдѣльный судъ и посылали ассесоровъ въ смѣшанные суды и были свободны отъ податей и даней, внося въ замѣнъ сего по одному червонцу чинша (27).

Замокъ Ковельскій истребленъ пожаромъ, а остатки—ворота съ башнею—разрушены въ 1805 году по приказанію Генерала Каменскаго (28). На разстояніи двухъ верстъ отъ г. Ковля въ лѣсу есть урочище окопы, среди болотъ существуютъ остатки валовъ или окоповъ и до настоящаго времени, свидѣтельствующіе о военныхъ дѣйствіяхъ былыхъ временъ. Центръ города и въ настоящее время заселенъ евреями, но основатели сего города были православные христіане, о чемъ свидѣтельствуютъ существующіе въ центрѣ города православные храмы. Нѣкоторые изъ здѣшнихъ мѣщанъ даже въ настоящее время указываютъ на участки земли, принадлежавшіе когда то ихъ предкамъ.—Въ XVI столѣтіи православные жители

---

(26) См. Жизнь Кн. А. М. Курбскаго въ Литвѣ и на волыни стр. 318, 19, 20 и привилегію польскихъ королей, хранящіяся въ Ковельской городской Думѣ.

(27) См. Арх. Юго-западной Россіи о городахъ стр. 117 и 49.

(28) См. Жизнь Князя А. М. Курбскаго стр. 321.

здѣшніе занимались торговлею шелковыхъ, ситцевыхъ и др. товаровъ, какъ это видно изъ реестра товаровъ, взятыхъ Курбскимъ изъ лавки Григорія Ѳедоровича (29). Королевскими привилегіями, наданными городу Ковелю, дозволялось евреямъ селиться на одной только особенной улицѣ, но не между христіанами (30). Князь Курбскій хотѣлъ совершенно выгнать ихъ изъ Ковеля: печаталъ ихъ лавки, домы и божницу, а нѣкоторыхъ жестоко мучилъ и преслѣдовалъ (31). Вслѣдствіе сего жиды Ковельскіе искали защиты Королевской, послѣ чего они получили Королевскій листъ, дѣлающій ихъ свободными отъ притѣсненій со стороны Курбскаго (32). Королевскими привилегіями запрещалось отдавать евреямъ въ аренду городскіе поборы или оплаты, такъ какъ такимъ порядкомъ евреи по своей привычкѣ могли бы приводить городъ къ обѣдненію (33). Таковые же оплаты должны быть вручаемы лицамъ нарочно для сего назначеннымъ. При томъ же польскомъ правительствѣ, какъ земли, лежащіе въ центрѣ города, такъ и торговля перешли въ руки евреевъ (34). Православное населеніе города было несравненно больше настоящаго, даже цѣлыя улицы прежняго населенія теперь несуществуютъ (35). Жителей католиковъ въ этомъ городѣ очень мало существуетъ. Унія здѣсь тоже не долго существовала. Въ визитаціи соборной церкви за 1696 г.

---

(29) См. Жизнь Князя Курбскаго стр. 307. т. I.

(30) См. привилегія Владислава IV 1635 г. 22 Марта, подтверждающая права прежнихъ королей и Архивъ юго-западной Россіи стр. 56.

(31) См. привилегія Станислава Августа 1569 г. и жизнь Курбскаго т. II стр. 1—10.

(32) Jbidem.

(33) Привилегія Владислава IV 1635 г. 22 Марта подтверждающая прежнія права.

(34) См. архивъ юго-западной Россіи ч. 5 о городахъ. Въ пред. стр. 87 134 и 224.

(35) См. Визитаціи Ковельскихъ церквей за 1696 г.

упоминается, что «къ сей церкви рукоположенъ былъ во священника Лука Өедоровичъ, нашимъ пастыремъ Гедеономъ Четвертынскимъ (бывшій православный Епископъ) (*). что указываетъ на существоващее здѣсь еще тогда православіе. Тому по всей вѣроятности благопріятствовала бѣдность жителей сего города, которые по сей причинѣ не могли составлять такой заманки и поживы для католической пропаганды, какую могли обѣщать богатые сосѣдніе города Луцкъ и Владиміръ, застроенные кляшторами и костелами и очень заселенные католиками. Уніи конецъ былъ положенъ за возвращеніемъ этого края нашему Русскому правительству, какъ это будетъ видно впослѣдствіи.

О Церквяхъ г. Ковля. Въ г. Ковлѣ было четыре прихода и четыре церкви, при нихъ кромѣ настоятелей, часто бывали еще Викаріи. Существующія нынѣ въ семъ городѣ церкви построены въ XVII столѣтіи, о нихъ упоминается въ визитаціи 1696 г. гдѣ называются они новыми, кромѣ Введенской.

Церковь соборная. Судьба Соборной Воскресенской Церкви несчастна по постигавшимъ ее пожарамъ. Въ визитаціи 1696 г. упоминается о слиткахъ изъ колоколовъ отъ погорѣвшей соборной церкви. Можетъ быть это была та самая Соборная церковь, которой Кн. Курбскій былъ благодѣтелемъ (36). Вѣроятно о той самой церкви преданіе говоритъ, что она была построена въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ настоящее время существуетъ торговая площадь возлѣ лавочныхъ рядовъ. Таковое преданіе подтверждается выкапываемыми на томъ мѣстѣ человѣческими костями, ко-

---

(*) См. Ист. Правосл. на Волыни Карашевича примѣч. стр. 127.

(36) Церковь эта была ограблена женою Курбскаго, богатство которой было забрано и увезено въ Литовскія ея имѣнія. См. жизнь Курбскаго т. II стр. 322.

торыя по прежнему обычаю были погребаемы при церквяхъ. Существовавшая въ 1696 году Соборная церковь была совсѣмъ новою и очень красиво построенною стараніемъ и иждивеніемъ сперва старосты Ковельскаго Стефана Лещинскаго, который далъ на оную пять тысячь (злотыхъ вѣроятно) и послѣ иждивеніемъ мѣщанъ. Вблизи сей церкви была колокольня на столбахъ. При церкви были башенные часы (37). Церковь эта сгорѣла въ 1718 году Іюня 14 дня съ колокольнею и большимъ колоколомъ (38). Изъ церкви сей и по нынѣ находится при Введенской церкви иконостасъ въ три яруса весь рѣзной. По сгорѣніи церкви прихожане въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ собоpались для выполненія приходскихъ требъ въ бѣдную и малую часовню (каплицу), которая была перенесена изъ кладбища д. Вульки и построена на томъ же самомъ мѣстѣ гдѣ прежде существовала сгорѣвшая соборная церковь. Въ это время уніатскіе Епископы три раза обращались съ воззваніемъ къ пожертвованіямъ на устройство соборной церкви въ Ковлѣ, вмѣсто убогой каплицы, поелику самые прихожане чрезъ нестроеніе (авантуры и революціи) того времени, по своей бѣдности не въ состояніи были построить своими средствами церковь. Такихъ листовъ хранится до сего времени при церкви три, 1774, 1776 и 1777 годовъ. Всѣ они даны были въ м. Несухоижахъ. Съ этими то просительными листами присяжные прихожане отправлялись въ разныя мѣста для сбора подаяний. Въ 1782 году былъ договоренъ крестьянинъ с. Мизова на устройство соборной церкви по данному ему отъ пресвитеріи плану (39). Въ описи, составленной к

---

(37) См. Визитація за 1696 годъ.

(38) См. метрическая запись Ковельской соборной церкви съ 1667 года начатой на послѣдней страницѣ.

(39) См. Контрактъ заключенный прихожанами соборными съ кр. с. Мизова Дадынцомъ въ 1782 г. Іюня 22 дня, хранящихся при церкви.

освидѣтельствованной въ 1815 году Іюня 13 дня, такъ говорится о сей церкви: «заложена на основаніи деревяномъ, построена въ 1782 году, въ три раздѣла съ однимъ куполомъ, въ стѣнахъ и подвалинахъ крѣпка, въ крышѣ требуетъ починки.» Длиною сія церковь въ двадцать одинъ аршинъ, въ девять ширина и восемнадцать аршинъ высота; извнѣ обита досками, при алтарной части съ сѣверной стороны находится пономарня, съ запада при входныхъ дверяхъ—притворъ. Погостъ длиною въ 55, а шириною 42 аршина. Тутъ же выстроена и колокольня. Помянутую церковь предположено было расширить въ 1842 году, но при открытіи работъ, дерево въ ней оказалось негоднымъ; а потому съ разрѣшенія начальства, согласно Высочайше утвержденному плану, вновь построена была деревяная на каменномъ фундаментѣ Соборная Воскресенская церковь. Въ 1848 году м. Августа 17 дня во время случившагося въ городѣ пожара, церковь сія сгорѣла, но имущество ея спасено. Съ этого времени и по настоящую пору тянется переписка по поводу устройства новаго собора; составлена была уже смѣта, отпущена сумма, но когда недавно хотѣли приняться за работу, то оказалось, что, со времени составленія смѣты, цѣны на все измѣнились, а потому понадобилось опять составлять новую смѣту, опять представлять на утвержденіе и когда будетъ конецъ, еще неизвѣстно. Между тѣмъ лежащій при шоссейной и желѣзной дорогахъ, нашъ уѣздный городъ, не имѣетъ ни одного благолѣпнаго храма.

Священники, бывшие на службѣ при Соборной Церкви г. Ковля.

Изъ Священниковъ, состоявшихъ при Ковельскомъ соборѣ, извѣстны слѣдующіе: Въ инвентарѣ 1559 г. упоминается Священникъ Алексѣй Воскресенскій. Въ 1583 году въ завѣщаніи Князя Курбскаго упоминается отецъ Сила Протопопъ Ковельскій. Въ визитаціи Ковельской соборной церкви 1696 г. упоминается Протоіерей сей церкви Назарій Млынскій, умершій въ 1698 году м. Ноября

17-го дня (40). По причинѣ старосты Млынскаго, состоялъ администраторомъ при сей церкви Священникъ Лука Ѳедоровичъ, рукоположенный православнымъ Епископомъ Гедеономъ Четвертынскимъ въ 1690 году по просьбѣ Магистрата городскаго и всѣхъ прихожанъ (41). По смерти Млынскаго, не упоминается въ метрическихъ записяхъ кто былъ священникомъ при сей церкви до 1707 года, равно остается неизвѣстнымъ, гдѣ дѣвался Священникъ Лука Ѳедоровичъ. Въ актахъ архива югозападной Россіи упоминается Священникъ Лука Курженевичъ (Вѣроятно онъ есть тотъ самый Лука по отечеству Ѳедоровичъ, бывшій при Млынскомъ администраторомъ (42). Въ метрической книгѣ за 1707 годъ значится Коадъюторомъ Ковельской соборной церкви Георгій Охотъ Туровичъ Протопресвитеръ Турійскій. Въ этой же книгѣ этотъ Георгій Туровичъ упоминаетъ объ утвержденіи Замойскаго собора папою Климентомъ II. Въ другихъ мѣстахъ видно близкое отношеніе сего священника къ Ксендзу Ковельскому, который нѣсколько разъ былъ воспріемникомъ при крещеніи дѣтей Священника Туровича (43). Туровичъ скончался въ 1759 году (44). Сего же года 28 Іюня

---

(40) См. метрическую книгу Ков. соборной церкви начатую съ 1667 года.

(41) См. Визитація за 1696 годъ.

(42) Въ метрической книгѣ Ков. соб. церкви 1717 г. 1-го Сент. упоминается Ѳедоръ Кореневичъ Пресвитеръ Честнохрестскій Ковельскій.

(43) См. метрическая книга начатая съ 1667 года.

(44) Jbidem. Какъ можно замѣчать изъ многихъ данныхъ, священникъ Туровичъ имѣлъ связи съ лицами значительными того времени и по своему образованію много стоялъ выше современныхъ ему сослуживцевъ. Поелику многіе въ то время изъ угодій, составлявшихъ собственность церквей Ковельскихъ были отняты, то онъ по своей заботливости составилъ въ 1756 г. 28 мая краткую выпись

былъ назначенъ Епископомъ Филипомъ Володкевичемъ къ Ковельской Соборной церкви священникомъ Николай Кириловскій Оффиціалъ Владимірскій (45), но по церковнымъ записямъ не видно, чтобы сей оффиціалъ состоялъ на должности при соборной церкви. По смерти Туровича, завѣдывалъ приходомъ соборной церкви Священникъ Введенской церкви Іоаннъ Сакевичъ. 1761 года м. Іюля 8 дня рукоположенъ къ Ковельской Соборной церкви Еп. Филипомъ Володкевичемъ Священникъ Титъ Богушъ (46). Этотъ Священникъ во время служенія своего при Ковельскомъ соборѣ засвидѣтельствовалъ себя особенною заботливостію о постройкѣ церкви вмѣсто существовавшей каплицы, чего и достигъ, какъ это сказано было выше и снабдилъ ее

изъ многихъ инвентарей архива Ковельскаго замка о нѣкоторыхъ фундаціяхъ для сихъ церквей, дабы таковая выпись служила помощію для преемниковъ его къ огражденію могущихъ случиться впредь подобныхъ нападковъ и грабительствъ. Въ концѣ сей выписи онъ проситъ молитвъ. Въ граммотѣ на Латинскомъ языкѣ, данной Епископомъ Филиціаномъ Володкевичемъ въ 1760 г. и хранящейся при Соборной церкви порицается Священникъ Антонъ Туровичъ, какъ весьма нехорошій человѣкъ, противенъ Апостольскому престолу, а посему подъ опасеніемъ отлученія и прочихъ прещеній запрещается давать этому Туровичу какія нибудь порученія по части требоисправленій на основаніи Папскихъ буллъ. Сей Священникъ былъ сынъ Георгія Туровича, какъ видно изъ метрической книги Ковельской Соборной церкви 1723 года м. Августа 9 дня, гдѣ записанъ окрещеннымъ Ѳеодоромъ Кореневичемъ Антоній сынъ пресвитера Ков. Георгія Туровича послѣ сего конечно можно заключить что сей послѣдній какъ и его отецъ были только по имени уніятами.

(45) См. граммота на Лат. языкѣ, хранящаяся при соб. цер. данная 28 Іюля 1759 г. въ Куничевѣ.

(46) Метрическая книга о родившихся за 1761 годъ.

почти на собственныя средства богослужебными уніатскими книгами. Въ 1788 г. Апрѣля мѣсяца 26 дня была выдана Симеономъ Епископомъ Владимірскимъ на имя его грамота, въ которой восхвалялось раченіе о вѣрѣ и бѣдныхъ декана Тита Богуша и рекомендовалось ему не ослабѣвать и въ будущее время въ сихъ добродѣтеляхъ. (47) Въ 1774 г. Сентября 19 дня при семъ же деканѣ была прислана папою Климентомъ XIV индульгенція на отпустъ въ день Архистратига Михаила въ соборной церкви (48). Доколѣ продолжалось служеніе сего священника при соборной церкви опредѣленно неизвѣстно (49). 1801 г. 23 Марта былъ опредѣленъ къ соборной церкви Епископомъ Волынскимъ Варлаамомъ Священникъ села Яловичи Дубенскаго уѣзда Өеодоръ Іоанновъ Бариловичъ, (50) который въ послѣдствіи былъ переведенъ на другой приходъ. При семъ священникѣ Кресто-Воздвиженская церковь значится приписною къ соборному приходу, при которой ррихожанъ было 39 дворовъ, при соборной же 31 дворъ (51). Послѣ Бариловича опредѣленъ былъ къ соборной церкви Священникъ Введенской церкви Венедиктъ Малеванскій. При немъ же Введенская церковь въ 1833 г. сдѣлалась приписною къ соборному приходу вмѣсто Кресто-Воздвиженской. Какъ можно замѣчать по бумагамъ, то священникъ сей церкви любилъ акуратность

---

(47) См. граммоту на Лат. языкѣ въ 1788 г. данную.

(48) См. Буллу Климента XIV хранящуюся при соборной церкви.

(49) См. платежный листъ чинша городу за 1793 г., гдѣ упоминается Богушъ. Позже сего не встрѣчается имени Богуша.

(50) См. клировыя вѣдом. хранящіяся при Ков. собор. церкви.

(51) Jbidem.

*

и имѣлъ сношеніе съ лицами многозначущими (52). По преданію старожиловъ священникъ Малеванскій былъ человѣкомъ честнымъ и благочестивымъ. Скончался онъ въ припадкѣ меланхоліи, въ 1838 г. Января 12 дня на 59 г. своей жизни. Въ 1838 г. Января 15 дня Ковельская соборная церковь была передана священнику Ковельской Благовѣщенской церкви Іоанну Концевичу который былъ впослѣдствіи и протоіереемъ при ней до 1841 г. Юня 26 дня, когда сдалъ эту церковь священнику Н. Страшкевичу. Въ 1842 году Марта 2 дня принялъ отъ Страшкевича вновь назначенный Протоіереемъ Ковельской соборной церкви, бывшій священникъ Луцкаго уѣзда с. Несвича Александръ Родкевичъ и продолжалъ свое служеніе при сей церкви до своей смерти т. е. до 2 Февраля 1869 г. На мѣсто его назначенъ протоіереемъ, Священникъ Житомірскихъ Богоугодныхъ заведеній Павелъ Гурковскій, состоящій на сей должности и до сего времени. Должность вторыхъ священниковъ при Ковельскомъ соборѣ учреждена при протоіереѣ А. Родкевичѣ и въ это время смѣнились слѣдующіе священники: по поступленіи протоіерея Родкевича чрезъ два года или около того былъ назначенъ священникомъ къ Ковельскому собору Шепровскій, бывшій здѣсь годъ съ лишнимъ; 2-й Павелъ Буховичъ, бывшій 2 или 3 года на службѣ сей; 3-й Θеодоръ Левицкій, который значится въ метрической книгѣ 1849 г., бывшій два года съ лишнимъ; 4-й Стефанъ Кульчинскій упоминается въ 1850 г. и началѣ 1851 г., изрѣдка посѣщавшій г. Ковель и жившій въ Обенижахъ; 5-й Александръ Корниловичъ—значится съ 1851 г. м. Декабря по Октябрь 1854 г.; 6-й Іосифъ Дашкевичъ съ 1855 г. и 7-й Поліевктъ Гапановичъ, рукоположенный къ сей церкви Преосвященнымъ Іерофеемъ Епископомъ Острожскимъ 1866 г. 15 Декабря и остающійся при ней до нынѣ.

---

(52) Къ нему обращались въ письмахъ Волынскій Архіерей, Митрополитъ Антоній и Каѳедральный протоіерей. Письма сіи хранятся при соборѣ.

Какъ можно замѣчать, то унія существовала при Ковельскомъ соборѣ только во время служенія двухъ священниковъ, именно при Туровичѣ она была введена, а при его пріемникѣ Богушѣ получила конецъ. По смерти сего послѣдняго назначенъ былъ сюда, какъ къ православному приходу, священникъ Борисовичъ, рукоположенный православнымъ Епископомъ подольскимъ Іоанникіемъ. Въ этомъ городѣ унія въ сравненіи съ другими мѣстностями, очень мало оставила послѣ себя слѣдовъ, не успѣвши еще здѣсь привиться, существовала, кажется, болѣе для виду (53), даже во все время существованія здѣсь уніи всѣ церковные документы были писаны на русскомъ языкѣ: однако въ это малое время она не успѣвши сама прочно утвердиться, успѣла однако принести большой вредъ для здѣшняго православнаго народа въ отношеніи его умственнаго развитія и высоко-нравственнаго христіанскаго его настроенія. Православные храмы лишились того благолѣпія и богатства, какимъ они обладали до уніи. Въ визитаціи Соборной церкви 1696 г. мы видимъ, что церковь соборная обладала тогда до уніи большими сокровищами, были дѣлаемы денежные вклады и богатыя пожертвованія въ вещахъ, тогда въ соборной церкви находилось нѣсколько иконъ въ серебряныхъ окладахъ, одно Евангеліе, обложенное золотомъ и стою-

(53) Глубокій старикъ священникъ с. Рокитницы с. Маловичъ бывшій на службѣ въ г. Ковлѣ, въ числѣ первыхъ православныхъ священниковъ Ковельскихъ подтверждалъ сказанную мысль тѣмъ, что его дѣдъ Андрей Сакевичъ, бывшій Священникомъ при Ковельской Введенской церкви во второй половинѣ XVIII в., будучи уніятскимъ священникомъ, носилъ бороду, ходилъ въ рясѣ и открыто говорилъ о неправильности уніи. По своей учености, какъ видно изъ документа при церкви, онъ былъ назначенъ въ 1768 г. Іюня 3 дня экзаменаторомъ всего мѣстнаго духовенства и экзаменовалъ священниковъ по два раза въ годъ.

щее 800 злотыхъ, золотая лампада, много серебряныхъ сосудовъ, двѣ серебряныхъ дарохранительницы, четыре серебряныхъ подсвѣчника, пять большихъ серебр. лампадъ, нѣсколько Евангелій въ серебряныхъ окладахъ, нѣсколько серебряныхъ крестовъ и такихъ же вѣнцовъ надъ иконами и на нѣсколько фунтовъ привѣсокъ къ иконамъ. Вѣсъ всѣхъ этихъ серебряныхъ вещей можно было бы опредѣлить десятками фунтовъ (54). Всему этому соотвѣтсвовала и прочая церковная церковная утварь. При церкви съ древнихъ временъ (55) были школа и богодѣльня. Къ школѣ этой былъ нанимаемъ особый учитель. Къ нему дѣти ходили со всего города учиться высшимъ наукамъ, поелику читать псалтырь и часословъ они могли научиться при своихъ церковно-приходскихъ школахъ (56). Учителю соборной школы платилъ городъ; но дабы и духовенству соб. церкви подобно прочему не оставаться безъучастнымъ въ дѣлѣ умственнаго развитія народа, оно жертвовало на сей предметъ по старому обычаю нѣкоторыми своими приходскими доходами, какъ то: за то, что отзвонили за упокой души, за чтеніе псалтыря надъ покойникомъ, за погребеніе, за бракосочетаніе и т. п. (57) Съ нѣкоторыхъ же доходовъ, какъ то: съ заутрени, акаѳиста и молебна, кромѣ вышеупомянутаго, получалъ учитель третій грошъ (58). При такомъ порядкѣ священству того времени, не получавшему жалованья отъ правительства, оставалось добывать себѣ кусокъ насущнаго хлѣба съ одной земли. Неудивительно, что народъ,

---

(54) См. визитація 1696 г. мѣсяца Января 7 дня. (*)

(55) См. завѣщ. кн. Курбскаго. (*) Во время польскаго владычества, по преданію католики насильно взяли изъ Ков. собора икону Богоматери въ серебряной ризѣ, которая, какъ говорятъ, и доселѣ находится въ главномъ алтарѣ съ греческ. надписями.

(56) См. визит. соб. церкви 1696 г. Января 7 дня.

(57) Jbidem. (58) Jbidem.

получившій строго религіозное воспитаніе, по усердію своихъ пастырей, такъ сознательно усердно и долго отстаивалъ свою религію, а съ тѣмъ и народность. При томъ нужно замѣтить, что и народъ того времени при такомъ направленіи неоставался безъучастнымъ къ положенію своего духовенства. Если прихожане содержали на собственныя средства причетниковъ соборной церкви давая ему въ недѣлю 15 грошей и снабжая сермягой, сапогами, шапкой и т. п. то тѣмъ болѣе должно быть они заботились объ обеспеченіи своихъ пастырей (59). *Богадѣльня или госпиталь* существовала здѣсь съ самихъ древнихъ временъ (60). Въ пользу госпиталя были пріобрѣтаемы земельные участки за церковные деньги, а нѣкоторые участки были завѣщаваемы и другими благотворителями сего гошпиталя, такъ напр. кн. Курбскій былъ благодѣтелемъ его, домъ съ землею купленъ Ктиторами въ 1721 году за церковные деньги (61). Три волока земли были завѣщаны Николаемъ Гулевичемъ, четыреста злотыхъ завѣщано фундаторомъ гошпиталя Древинскимъ изъ нихъ 200 злотыхъ на русскій и 200 на польскій гошпиталь, для пользованія, причитающимися отъ сихъ денегъ процентами (*) (63). Были завѣщеваемы и другіе участки земли. Доходами изъ нихъ завѣдывало главнымъ образомъ духовенство и изъ таковыхъ не только содержались нищіе всего города, но еще были остатки,

---

(59) Jbidem.

(60) Такъ говорится о Ковельскомъ гошпиталѣ соборной церкви въ нѣсколькихъ документахъ.

(61) См. опись имущества, соборной церкви, составленную въ 1815 г. стр. 29.

(63) (*) См. визитацію 1696 г. гдѣ значится, что на необходимости городскіе были заложены церковные вещи: евангеліе въ золотомъ окладѣ, стоющее 800 зл. заложено въ 500 зл. чаша и золотая лампада тоже за 500 злотыхъ.

которые шли въ пользу церкви (62). Въ трудныхъ случаяхъ для прихожанъ, церковь давала въ залогъ даже свои драгоцѣнности, которые послѣ были городомъ выкупаемы и возвращаемы церкви (63). Изъ всего поясненнаго можно судить, какой высокой нравственности былъ здѣшній народъ, не будучи еще лишенъ чрезъ унію своей православной вѣры и вмѣстѣ природной національности, какъ дорожилъ онъ своею святынею, насколько благоговѣлъ предъ обязанностями христіанскими и былъ проникнутъ евангельскимъ духомъ братолюбія, какъ дорожилъ онъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, какъ близки были къ сердцу духовенства интересы его народа и какъ на свое духовенство смотрѣлъ народъ. Нельзя опустить изъ виду и того, что всему сказанному безъ сомнѣнія много способствовало имѣвшее въ то время большое значеніе церковное братство (64), тѣсный союзъ въ отношеніяхъ между пастырями и пасомыми, внимательность высшей духовной власти къ приставникамъ вертограда Христова въ исполненіи ими своего долга, то различіе, какое дѣлалось между усердными и нерадивыми дѣлателями его и тотъ апостольскій духъ братолюбія въ отношеніяхъ между высшимъ и низшимъ духовенствомъ. (65) Но совершенно другое мы встрѣчаемъ въ здѣшнемъ народѣ со введеніемъ Уніи. Этотъ народъ дѣлается уже небрежнымъ и холоднымъ къ сво-

---

(62) См. опись Ковельской соборной церкви, засвидѣтельствованная ревизорами церкви 1815 г. Іюня 13 дня.

(64) О церковномъ братствѣ Ковельской соборной церкви упоминается въ визитаціи 1696 года и въ другихъ визитаціяхъ и документахъ.

(65) При посѣщеніи церквей Епархіальными Визитаторами требовался самый строгій, подробный и совѣстный отчетъ. Въ актѣ ревизіи Церкви описывалось что священ. пріобрѣлъ въ теченіи своей жизни для церкви и прихода своимъ стараніемъ и что сдѣлалъ отъ себя, какъ со-

имъ храмамъ, которые мало по малу приходятъ въ бѣдность и упадокъ, дѣлаясь вмѣстѣ съ ихъ духовенствомъ чуждымъ для народа. Взятые въ долгъ городомъ изъ соборной церкви на свои нужды въ 1734 г. 1895 злотыхъ, а послѣ этотъ долгъ, увеличившiйся до 3790 злотыхъ уже не возвращается въ церковь и проценты отъ него не выплачиваются Духовенство обращается къ своимъ Епископамъ и Митрополитамъ съ жалобою на прихожанъ по симъ предметамъ. Вслѣдствiе чего Епископы грозятъ проклятiемъ за неотдачу взятыхъ въ долгъ денегъ и другихъ церковныхъ суммъ, разграбленныхъ мѣщанами. (66) Дабы усилить упавшее въ народѣ г. Ковеля религiозное чувство и уваженiе къ духовенству Епископы дѣлали распоряженiе, дабы духовенство служило ежедневно Богослуженiя по давнему обычаю, а въ нѣкоторые дни собирались бы городскiе священники на церемонiальныя Богослуженiя въ соборную церковь, дабы послѣ сего духовенство Ковельское, по силѣ привилегiи Королевскихъ, не платило податей и освобождалось отъ прочихъ повинностей городскихъ, дабы не было дѣлаемо никакихъ нападенiй на резиденцiи священниковъ и дабы устраняемы были различные раздоры (67). Насколько достигалась

храняется церковная собственность, существуетъ ли школа и гошпиталь и т. п. Самый актъ всегда оставался при Церкви, а копiя представлялась Архiерею. Въ визитацiи Введенской церкви за 1695 г. Января 9 дня значится, что свящ. мѣстному было сдѣлано Визитаторомъ замѣчанiе, за неимѣнiе при церкви школы. Прихожане же съ своей стороны дали (слово) обѣщанiе, что чрезъ годъ они выстроятъ школу и Богадѣльню.

(66) См. документъ при цер. Митр. Фелиц. Володковича за 1764 г., декретъ Влад. Епископа Годебскаго 1753 г. и Владимирской Консисторiи 1760 г.

(67) См. выпись изъ актовъ Митрополитанскихъ 1696 г., хранящуюся при церкви и листъ, данный Григорiемъ Еп.

цѣль сими средствами, — неизвѣстно. Такое настроеніе народа было во время приготовленія его къ уніи и въ началѣ ея. Существующій съ древнихъ временъ при Соборной церкви госпиталь служившій проявленіемъ любви христіанской, мало по малу пришелъ въ упадокъ, угодія его отчасти купленныя за церковные деньги, отчасти пожертвованные благотворителями, можетъ быть изъ за корыстолюбивыхъ побужденій, или же по причинѣ небрежности причастныхъ сему дѣлу людей, перешли въ частныя руки, болѣе богатыхъ и вліятельныхъ мѣщанъ и только въ недавнее время, послѣ многихъ напоминаній о такомъ злоупотребленіи собственностію церкви и нищихъ, многіе лица здѣшняго народа начали отыскивать эти средства и стараться о правильномъ употребленіи ими. Вслѣдствіе сего онѣ недавно вручены лицамъ довѣреннымъ, однако все же церковь не пріобрѣла еще правъ на эту собственность и употребленіе по назначенію. Существующее училище при Соборной церкви, свидѣтельствующее о сознательномъ исповѣданіи православной вѣры здѣшнимъ народомъ, было въ то же время уничтожено, равно какъ и всѣ приходскія школы при церквахъ сего города (68). Существовавшее при Соборной церкви братство, уничтожилось вѣроятно само собою и не такъ давно, поелику въ народѣ сохранилась память объ немъ. (69) Потерянное разъ не скоро возвращается. То же можно сказать и о здѣшнемъ народѣ. Этотъ народъ, какъ вѣтвь, сорванная съ своей природной почвы можетъ опять

Перемышльскимъ 1709 г. можетъ быть, поясненнымъ образомъ, еще отстаивалось православіе часто прикрываемое уніятскою мантіею.

(68) Земля, гдѣ была приходская школа Собор. цер. какъ передаетъ Ков. землемѣръ Ивановъ, состоитъ нынѣ во владѣніи костела.

(69) Уничтоженію здѣсь церковныхъ братствъ, можно думать, способствовали цеховые братства, учрежденіе

ожить и прежнія добрыя качества могутъ усилиться въ немъ только при той заботливости и домоправительствѣ какими онъ пользуется находясь подъ кровомъ своего родного правительства. Воспитывающееся юношество въ недавно учрежденномъ здѣсь училищѣ когда нибудь и можетъ быть не въ далекомъ будущемъ успѣетъ усилиться въ духѣ православія, окрѣпнетъ своимъ русскимъ патріотизмомъ и будетъ готово противостоять всѣмъ чуждымъ вліяніямъ, подобно своимъ предкамъ. Городъ нашъ по воли Правительства скоро увѣнчается благолѣпнымъ храмомъ, который будетъ свидѣтельствовать о господствующемъ здѣсь православіи. Какъ прекрасно былобъ, если бы этотъ храмъ былъ посвященъ имени Св. Петра перваго Митрополита Московскаго (уроженца, если не Ковельскаго уѣзда, то Волыни или Володимеріи) и при немъ было бы учреждено братство того же имени.

(Окончаніе слѣдуетъ).

польскаго правительства и представителями котораго могли быть католики. Цехи между прочимъ завѣдывали тѣми доходами, какими пользовались всегда церковные братства. Еще и теперь по своему необразованію и не къ чести своей, здѣшніе цеховые мѣщане оспариваютъ себѣ нѣкоторые доходы, долженствующіе итти въ пользу церкви, какъ напр. за хоругви и свѣчи при погребеніи.

II.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА НА ГРАМОТУ, ДАННУЮ ВЪ XVIII СТОЛѢТІИ (1710 г.) УНІАТСКИМЪ ЕПИСКОПОМЪ ЛЬВОМЪ ШЕПТИЦКИМЪ, ВЪ РЕШНЕВЕЦКУЮ ПРЕОБРАЖЕНСКУЮ ЦЕРКОВЬ (КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА).

Извлекаемъ изъ архивной пыли актъ, коимъ одинъ изъ рьяныхъ поборниковъ папства хотѣлъ было затемнить православное происхожденіе одной изъ Волынскихъ святынь, пріурочивая ее ко временамъ уніатскимъ. Актъ этотъ есть грамота уніатскаго епископа Льва Шептицкаго, которая представляется здѣсь въ буквальномъ русскомъ переводѣ съ оригинальнымъ для любопытныхъ польскимъ текстомъ, въ подстрочномъ примѣчаніи.

Вотъ эта грамота: (1)

Левъ на Шептицахъ Шептицкій, Божіею и апостольскаго престола благодатію епископъ Львовскій, Галицкій, Каменецкій, митрополитанскаго архіепископства Кіевскаго и всей Руси съ Печерской архимандріей коадъюторъ и администраторъ апостольскій, архимандритъ командаторъ Мелецкій, кавалеръ ордена св. Станислава.

Всѣмъ вѣрующимъ во Христа, приходящимъ съ молитвами къ иконѣ Богоматери, прославленной милостями въ приходской решневецкой церкви (состоящей) въ діоцезіи нашей Львовской, (равно какъ) и набожно обѣщающимся (посѣтить т. е. церковь съ иконой) любезнымъ намъ во Христѣ пасомымъ (owieczkóm) миръ и пастырское благословеніе. Увѣдомляемъ, что намъ былъ представленъ декретъ св. памяти ясневельможнаго и преосвященнаго его

---

(1) Leo na Szepticach Szepticki, z Bożej i Stolicy Apostolskiey łaski, Biskup Lwowski, Halicki i Kamieniecki Arcibiscupstwa Metropolitańskiego, Kiowskiego i całey Rusi, z Opactwem Pieczarskiem Koadjutor i Administrator Apostolski, Opat kommandariusz Milecki ordena S. Stanisława kawaler.

милости ксендза Варлаама Шептицкаго, епископа той же діоцезіи, предшественника нашего, подписанный (его) собственной рукой и утвержденный печатью, въ нѣкоторыхъ лишь мѣстахъ разорванный и за давностію затертый, не подлежащій, однакожъ, никакому подозрѣнію, которымъ декретомъ ясневельможный предшественникъ нашъ вышесказанную икону, слывущую милостями и чудесами призналъ таковою (чудотворною). Насъ же просили, именемъ настоятеля (parocha) этой церкви, что бы мы этотъ декретъ возобновили и наданныя въ немъ разрѣшенія утвердить соизволили. Этого декрета, выданнаго на славянскомъ нарѣчіи, слѣдующее слово въ слово произношеніе:

Варлаамъ на Шептицахъ Шептицкій Божіею и святаго апостольскаго престола благодатію Епископъ Львовскій, Галицкій и Каменца-Подольскаго, Архимандритъ Уневскій.

Пречестнымъ Отцемъ Протопресвитеромъ ч. ч. (честнымъ отцемъ пресвитеромъ и всему причту церковному такожде всѣмъ правовѣрнымъ въ Епархіяхъ Нашихъ обрѣтающимся, Намъ въ духу святомъ благопослушнымъ, миръ спасеніе о Господѣ, Наше Архіерейское благословеніе.

Вѣстно буди всѣмъ, яко за донесеніемъ Намъ, Пастыреви подъ совѣстію чрезъ Его м. (милость) пана Іоанна Савича, державцѣ села Решневки, ижъ икона Пречистой Дѣвы Богородицы отъ его милости офѣрованная въ церковь Решневецкую до храму Преображенія Господня, чрезъ тринадесять дней потящеся, аки слезы испущаше, и людіе тамо ко Иконѣ приходящіи цѣльбы пріемлюще. Сего

Wszystkim wiernym Christusowym do Cerkwi Parochialney Rzeszniowieckiey Deocesiy Naszey Lwowskiey z nabożeństwem po obrazu Matki Boskey łaskami wstawionego przychodzącym i nabożnie się ofiarującym miłym nam w Christusie owieczkóm pokój i błogosławieństwo Pasterskie. Czyniemy wiadomo, jako ukazywany Nam był Dekret S. P. J. W. i Naypszywielebnieyszego Jmc. X. Bartłaama Szeptickiego, Biskupa tych Decesyi Poprzednika

ради мы пастырь по желанію вышъ реченнаго Пана Іоанна Савича повелѣвше впервыхъ изревѣдовати достовѣрными отъ боку Нашего (a latere) означенными іереями, и сію Икону въ Церкви Решневецкой Пречистой Дѣвы Маріи за чудотворный оглашающе благословляемъ и сонзволяемъ всѣмъ правовѣрнымъ обоего полу съ процессіями приходити въ дни святыя отъ насъ назначенныя, сиесть: десятый пятокъ по Воскресеніи Христовомъ, или Сострадание Пресвятой Дѣвы, Святаго Пустынножителя Онуфрія, Рождество Святаго Іоанна Крестителя и Предтечи, Святыхъ Верховныхъ Апостолъ Петра и Павла и прочія, въ сія дни исповѣдатися грѣховъ своихъ, Евхаристію пріимовати, достойно молящеся со умиленіемъ къ Иконѣ чудотворной Пречистой Дѣвы Богородицы и въ сія токмо дны святыя благословляемъ Іерею тамошнему мѣстному храму Преображенія Господня властію нашею отъ грѣховъ намъ Пастыреви блюдомыхъ правовѣрныхъ обоего полу разрѣшати, кромѣ шлюбовъ законныхъ (обѣтовъ брачныхъ), шлюбовъ на захованіе чистоты (обѣтовъ цѣломудрія) до смерти неключимства явние и проч. отъ прочіихъ же грѣховъ до Насъ Пастыря належащихъ разрѣшати власть маетъ. Сіе благословеніе разрѣшенія отъ грѣховъ до Епископа блюдомыхъ доселѣ имать быти, донелѣже отъ Насъ или Наслѣдниковъ нашихъ возбранено не будетъ. Сонзволеніе же и благословеніе сіе печатію обычною утвержденное Рукою Властною подписахомъ. Дадеся въ обители Уневской, року Божія 1710 мѣсяца Мая 4 го дня. Варлаамъ Епископъ (м. п.).

Который (чуть приведенный декретъ) видя и читая, и

Naszego ręką własną podpisany i pieczęcią stwerdzony lubo w niektorych częsciach poszarpany i dla dawnosci zatarty, żadney jednak suspicyi niepodgległy którym ten Popszednik Nasz wspomniony obraz Łaskami i cudami słynący za takowey uznał i supplikowano Nam imieniem Parocha tey Cerkwi, abyśmy takowy Dekret odnowić i nadane w nim pozwolenia stwerdzić raczyli, tego Dekretu słowieńskim dialektem wydanego słowo w słowo

снисходя поднесенной намъ просьбѣ возобновить (декретъ) и изложенное въ немъ позволеніе (считать икону чудотворною и приходить въ означенные дни на отпусты) мы сочли благопотребнымъ. Равнымъ образомъ возобновляя и дары (presentibus, т. е. разрѣшеніе отъ грѣховъ Пастыреви блюдомыхъ или индульгенціи) въ тѣхъ же самыхъ терминахъ, границахъ и условіяхъ, какъ изложено (у Варлаама) утверждаемъ, и для обнародованія сего напечатать позволяемъ. Jn quorum fidem et cœter. Данъ въ Палаццо нашемъ, въ подворьи св. Великомуч. Георгія, въ Львовѣ Января 13-го дня 1771 года. Левъ Епископъ.

Приступая къ замѣчаніямъ нашимъ на предложенную грамоту, мы должны предувѣдомить читателя, что замѣчанія эти, по требованію самой же грамоты, должны коснуться двухъ главныхъ сторонъ ея: стороны исторической, и стороны ея задачи. А такъ какъ исторія грамоты опредѣлится до точности исторіей св. иконы; то взявъ во вниманіе сію послѣднюю исторію, мы, въ концѣ ея, сопоставимъ съ ней содержаніе грамоты и покажемъ, на сколько оно согласно или несогласно съ исторіею, и какое значеніе надобно придавать ей. Что же касается цѣли грамоты, то она только отчасти видна изъ нѣкоторыхъ выраженій послѣдней, какъ, напримѣръ, изъ слѣдующихъ: «съ процессіями приходити въ дны *отъ Насъ* назначенныя,» между коими есть непремѣнно день Апостоловъ Петра и Павла, «*отъ боку Нашего*» (a latere) и проч., изъ коихъ, очевидно, лѣпится папскій истуканъ; но если разоблачимъ прагматическую сторону грамоты подъ тѣмъ имен-

---

prziemienie iest takie: (грамота Варлаама). Który my widząc i czytając, a do zaniesioney Nam supliki przychylając się odnowić i dołożone w nim pozwolenia potwierdzić umysliliśmy, jakoż presentibus odnowiając w tych samych terminach, klauzulach i kondycyiach, jak iest napisany, potwierdzamy i dla ogłoszenia tegoż wydrukować pozwolamy. Jn quorum fidem et cœt. Dan w Pałacu Naszym we Dworze S. Jerzego Męczenika Lwowskim. Dnia 13-go miesiąca Stycznia 1771 r. Leo Biskup.

но угломъ зрѣнія, подъ коимъ смотрѣлъ на дѣло Левъ Шептицкій, то мы увидимъ папу болѣе ощутительно, съ аттрибутами его власти и земной и небесной.

Исторія св. иконы Решневецкой начинается далеко не такъ, какъ началъ ее Левъ Шептицкій, въ воспроизведенной имъ грамотѣ Варлаама; она начинается ранѣе, чѣмъ значится въ грамотѣ, цѣлыми 60-ю годами, и Св. Икона Богоматери пожертвована въ церковь решневецкую не Іоанномъ Савичемъ, а благочестивой вдовой Маріей Савичъ. Взойдемъ же, по сохраняющимся въ церкви памятникамъ, къ началу Святой Иконы.

а) На небольшомъ спимкѣ благодатной Иконы, на металлической дощечкѣ, привѣшенной внизу Иконы, рытью и уставомъ писано такъ «Во славу чюд. Приснодѣвы Решневецкой 1707 г.

б) Въ напрестольномъ евангеліи (Львовской 1600 г. печати) по листамъ есть харатейная полууставомъ надпись: «До храму Решневецкого съ чудотворнымъ образомъ купилъ есмь сью Тетро р. Б. (рабъ Божій) Ивашко Кушнирчукъ братчикъ Л. (не Львовскій ли?) 1700 г.»

в) Изъ 122 металлическихъ привѣсокъ къ Св. Иконѣ, изображающихъ разные тѣлесные органы, есть двѣ: рука и нога, изъ коихъ первая означена 1684, а вторая 1687 годами.

г) Привѣска, на коей изображенъ колтунъ огромнаго размѣра, а въ ризницѣ самый колтунъ, отпавшій неизвѣстно съ чьей головы, принадлежитъ 1660 году».

д) Водосвятная мѣдная чаша съ надписью на подножіи: «Сооружи братъ храма Успенія Богородицы І. С. Леополитанченъ Р. Б. (року Божія) 1666.»

е) Серебренно-позлащенная риза на Иконѣ съ вычеканенными внизу словами: «Радуйся всѣхъ скорбящихъ Радосте, и 1651 г. (уставомъ).» Это самый древній письменный документъ и надо замѣтить, что, кромѣ вышепоказанныхъ краткихъ документовъ и числовыхъ данныхъ, въ церкви не сохранилось письменныхъ памятниковъ о начальной исторіи св. Иконы. Но мы не можемъ не при-

вести сюда устнаго, единогласнаго (безъ года впрочемъ) преданія, которое о началѣ Св. Иконы гласитъ намъ такъ:

(ж) Нѣкто благородная и благочестивая вдова Марія Савичь, обладательница малозаселенной мѣстности Решневки, принимала у себя однажды странствующаго монаха, который за гостепріимство и благочестіе вдовы, благословилъ ее Св. Иконою Богоматери. Благодатную помощь отъ сей Иконы и чудеса вдова испытала не долго спустя послѣ пріобрѣтенія сего сокровища, и это-то побудило ее испросить у Львовскаго епархіальнаго архіерея позволеніе построить для Иконы небольшой деревянный храмъ. При освященіи этого храма, исцѣленъ отъ паралича младенецъ—сынъ поселянки, и въ память этого чуда, сохраняется въ храмѣ привѣска съ изображеніемъ спеленаннаго младенца, о коей всѣ говорятъ, что она первая, и, значитъ, относится ко времени, предшествовавшему тѣмъ годамъ, на какіе указываютъ исчисленные нами выше памятники. Сличивъ это преданіе съ позднѣйшимъ по времени памятникомъ,—сребропозлащенною ризою на благодатной Решневецкой Иконѣ, можно съ достовѣрностію полагать, что сія икона прославлялась чудесами еще въ 1650 году; такимъ образомъ между нашимъ годомъ (1650) и годомъ Льва Шептицкаго (1710) набирается цѣлыхъ 60 лѣтъ. Какое же отсюда слѣдствіе? Первое слѣдствіе отсюда вытекаетъ то, что св. Икона Решневецкая признавалась чудотворною гораздо раньше 1710 года, но только она была въ рукахъ православныхъ. Въ противномъ случаѣ непонятно, какимъ образомъ Римъ, полагавшій на все свою печать, не поспѣшилъ явиться съ этою печатью и въ Решневецкую церковь. И если, какъ увѣдомляетъ Шептицкій по словамъ Варлаама Икона чрезъ тринадесятъ дней потящеся и аки слезы испущаше, по просьбѣ, яко бы, І. Савича удостоивается римской санкціи; то неужели эта санкція не была бы кѣмъ бы то ни было вызвана при исцѣленіи, напримѣръ, не давно упомянутаго младенца, отпаденіи колтуна и т. п? Или при сгруппированьи многихъ чудесъ вмѣстѣ, Римъ

не чувствовалъ потребности въ генеральной своей аппробаціи Иконы, гораздо раньше 1710 года, когда это въ особенности полезно было для чуть развивавшейся уніи? Очевиднымъ на это отвѣтомъ служитъ то, что церковь решневецкая все это время была въ благочестіи (т. е. въ православіи). Это разительно подтверждають и самые памятники, въ большинствѣ, то исходящіе изъ Львова, то стоящіе въ связи съ его братствомъ; это подтверждаютъ и памятники благочестія здѣсь, относящіеся ко времени, позднѣйшему времени Варлаама цѣлыми 16-ю годами (до 1726 г.).

а) Народная память, по преданію не давно минувшаго поколѣнія, насчитываетъ въ уніи только двухъ настоятелей решневецкаго храма: Тимоѳея Шумовскаго и Гавріила Корнѣевича; первый изъ нихъ былъ уніатомъ, хотя и номинальнымъ, какъ увидимъ ниже, всю жизнь, а послѣдній, какъ это помнятъ два старожила, 19 лишь лѣтъ (до 1794 г.). Если же согласиться на годъ Варлаама (1710 г.), то отъ него до года присоединенія уніатовъ къ православію (1794 г.) наберется 84 года, по исключеніи изъ нихъ 19 лѣтъ священства Корнѣевича, за Шумовскимъ осталось бы 65 лѣтъ священства—цифра невозможная, тѣмъ болѣе, когда извѣстно еще, что Шумовскій поступилъ въ священство въ зрѣлыхъ лѣтахъ, будучи предъ тѣмъ довольно долго (говорятъ 20 лѣтъ) женатымъ и «Дидаскалосомъ», (какъ и въ священствѣ любилъ подписываться онъ), Вышгородецкимъ. Если же исключимъ изъ этого счета 16 лѣтъ, т. е. до 1726 года, то и періодъ священства дидаскалоса окажется возложнымъ, 1726-й годъ,—годъ отторженія въ унію решневецкой церкви съ памятниками, отражающими здѣсь православіе окажется соотвѣтственнымъ.

б) Въ пользу этого послѣдняго предположенія говорятъ такъ называемыя дзеканскія визиты, которыя впервые явились здѣсь именно 1727 года. Въ этомъ году измѣнены на унитскій ладъ православно богослужебныя

книги (1), которыя, (что также говоритъ въ нашу пользу) печати то Львовской, то Стрятинской, а еслибы церковь была уніатской ранѣе, то, несомнѣнно, подобная корректура случилась бы прежде и церковь снабжена была бы хотя уніатскимъ служебникомъ. Вѣдь время это было послѣ Замойскаго собора (1720 г.) постановившаго такое снабженіе непремѣннымъ правиломъ? Надобно знать, что другія визиты всѣ позднѣе приведенной.

А съ другой стороны Варлаамъ Шептицкій, въ уста коего Левъ Шептицкій вкладываетъ приведенную грамоту, даже по словамъ уніатскаго хронолога Стебельскаго, не былъ уніатскимъ епископомъ, но былъ хотя и послѣднимъ (рукоп. 1710 г.) не долго (умеръ 1715 г.) и не вполнѣ (возникла въ Львовѣ унія 1707 г.) пасшимъ Львовскую паству, но все же православнымъ (2). Если же обратимся ко времени рукоположенія Варлаама, то и здѣсь найдемъ рѣзкое противорѣчіе Льву Шептицкому. Возможно ли, чтобы чуть рукоположенный въ православіи Варлаамъ, надписывалъ свою грамоту: Божіею и св. апостольскаго (римскаго) престола благодатію? Развѣ для дачи только подобной грамоты Варлаамъ перешелъ въ унію и, вслѣдъ за симъ, опять оставилъ ее; ибо упомянутый Стебельскій не говоритъ, чтобы Варлаамъ скончался въ уніи. Былъ, правда, подобный примѣръ быстраго перехода отъ православія съ Мелетіемъ Смотрицкимъ, но на счетъ же Варлаама исторія не представляетъ намъ ничего подобнаго. Какъ бы то

---

(1) Въ символѣ прибавлено: «и отъ Сына»; въ служебникѣ: «о святѣйшемъ вселенскомъ патріархѣ имярекъ,» въ постной тріоди въ недѣлю о страшномъ судѣ слова: «отъ вѣчнаго огня,» замѣнены словами: «отъ огня чистилищнаго» (purgotorio). Внизу этого листа подписано: Tempore visitationis correxi Joannes Onufriewicz, Protonotarius Apostolicus, Officialis Galiciæ, Visitator generalis ie (die) 31 Mai 1727 anno.

(2) Przydatek do Chronologii Stebelskiego str. 234. слич. съ ист. унін Бант. Кам. и Описаніемъ Кіево Софійскаго собора.

нибыло, но церковь решневецкая отъ начала уніи до 1710 года, а отъ сего до 1726 года непрерывно состояла въ благочестіи.

Кто же, послѣ того, Іоаннъ Савичъ, и какое значеніе имѣетъ грамота Варлаама?

Не будучи лицемъ измышленнымъ въ строгомъ смыслѣ І. Савичъ рѣшительно не таковъ на самомъ дѣлѣ, какимъ онъ представленъ въ помянутой грамотѣ. Это если не сынъ то родственникъ Маріи Савичъ; потому-то и говоритъ Шептицкій (у Варлаама, объ Иковѣ): «отъ его милости офѣрованную.» Имя І. Савича встрѣчается на многихъ богослужебныхъ книгахъ, купленныхъ имъ въ решневецкую церковь; а изъ множества преданій о немъ, по отношенію къ сей церкви, видно, что онъ былъ очень заботливымъ попечителемъ ея. Это тотъ самый Савичъ, коего встрѣтили мы въ подписи на водосвятной чашѣ, гдѣ говорится: «сооружи братъ храма Успенія Богородицы І. С. Леополитанинъ» и гдѣ выставленъ 1666 годъ, когда несомнѣнно решневецкая церковь была православною. Возможно ли же, чтобы подобный братъ хлопоталъ о подобной грамотѣ? Что же касается происхожденія грамоты, то о немъ можно сказать слѣдующее:

При сильномъ напорѣ на православіе папства, при отторженіи въ 1707 году даже твердаго Львова съ его братствомъ, при робости и паденіи духа окружающихъ Св. Икону жителей, заботливый попечитель церкви, въ ожиданіи благопріятнѣйшихъ временъ, употребилъ усиліе спасти православіе. Онъ ходатайствуетъ у новопосвященнаго епископа (держась можетъ быть православнаго народнаго убѣжденія, что дѣйствія новопоставленнаго іерея или епископа особенно спасительны) о признаніи Св. Иконы Чудотворною по торжественномъ ея прославленіи среди благочестивыхъ, чтобы тѣмъ самымъ подкрѣпить колеблющихся въ вѣрѣ, одушевить ихъ терпѣніе и воспламенить мужество; и усиліе это оканчивается желаннымъ успѣхомъ: православіе продолжается здѣсь еще 16 лѣтъ. И очевидно, что если была грамота, данная Варлаамомъ Шептиц-

кимъ, то совершенно въ другомъ родѣ, нежели какъ приводится она въ грамотѣ Льва Шептицкаго. Шептицкій Левъ, говоря о побужденіи для составленія своей грамоты, очевидно лукавитъ, имѣя заднюю мысль декретовать всѣмъ извѣстную давность Чудотворной Решневецкой Иконы не православною, а римскою и, что всего важнѣй, уничтожить слѣды обличенія православія въ отношеніи къ папству въ самое неудобное для послѣдняго время. Потому-де, что документъ этотъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разорванъ (poszarpany) и за давностію затертъ (zatarty и непремѣнно разорванъ и зетертъ чрезъ 60 лѣтъ первѣйшій документъ на унію здѣсь, почему бы не держать было его за стекломъ?) и насъ де просили именемъ настоятеля этой церкви (Тимоѳея Шумовскаго тогда) о возобновленіи онаго, мы и проч. и проч... Не нужно напрягать мысль, чтобы въ словахъ: poszarpany и zatarty, этихъ наивно случившихся пробѣлахъ грамоты, прочесть принадлежность иконы православію и обличеніе папству. На этомъ дѣло, однакожъ, не останавливается и вотъ просятъ признать икону чудотворною въ 1771 году, въ годъ смерти сказаннаго настоятеля, какъ значится на могильной его доскѣ, вдѣланной въ стѣну пристроеннаго имъ къ храму придѣла, чтобы не было въ живыхъ обличителя неправды. Такимъ образомъ прахъ ученаго и не фанатика дидаскалоса пригнетенъ тяжестію отвѣта за подделку фальшиваго документа предъ судомъ исторіи и критики, но, къ счастію не критики серьезной. Грамота Варлаама въ томъ видѣ, въ какомъ ее представляетъ Левъ Шептицкій, не выдерживая серьезной критики, представляетъ изъ себя смѣсь анахронизма, фальши и намѣренной клеветы.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

II.

О ПОРЯДКѢ УКРѢПЛЕНІЯ ЗА ВЛАДѢЛЬЦАМИ ТѢХЪ НЕДВИЖИМЫХЪ ИМѢНІЙ, КОИМИ ОНИ ВЛАДѢЮТЪ НЕ МЕНѢЕ ДЕСЯТИ ЛѢТЪ БЕЗЪ ПИСЬМЕННЫХЪ ДОКУМЕНТОВЪ.

Бывшій 6-й харьковскій обще-епархіальный съѣздъ,— по выслушаніи заявленій нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о томъ, что многія изъ духовныхъ лицъ, устроивъ дома на церковной усадебной землѣ, а также на усадьбахъ, пріобрѣтенныхъ покупкою отъ государств. крестьянъ и бывшихъ помѣщичьихъ, терпятъ потомъ разореніе отъ разныхъ лицъ, будучи понуждаемы къ сломкѣ домовъ,— согласно мнѣнію председателя съѣзда постановили: просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, между прочимъ, о томъ, чтобы усадьбы, которыми духовенство владѣетъ болѣе десяти лѣтъ, оставлены были въ его собственность, хотя бы на эти земли духовенство и не имѣло крѣпостныхъ актовъ. На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: «сообщить сіе постановленіе Консисторіи съ тѣмъ, чтобы собраны были въ оной надлежащія справки по сему предмету изъ законовъ и изъ дѣлъ Консисторіи и представлено было мнѣ заключеніе Консисторіи по сему предмету» (1).

Мы не имѣемъ свѣдѣній, что сдѣлано нашею Консисторіею по сему дѣлу, а спѣшимъ сообщить духовенству, что вопросъ этотъ рѣшенъ правительствующимъ Сенатомъ 5 октября 1872 года по дѣлу Молошниковой и постановленіе онаго къ свѣдѣнію и руководству, при указахъ, въ іюлѣ мѣсяцѣ сего 1873 г., въ копіи препровождено въ судебныя палаты и окружные суды. Вся суть этого опредѣленія заключается въ слѣдующемъ,—выписываемъ слово

(1). Харьк. епарх. вѣдом. 1872 г. № 13, стран. 18 и 19.

въ слово: «Имѣя въ виду, что законами охраняется всякое право собственности; что собственники недвижимыхъ имѣній, владѣющіе ими какъ по неформальнымъ актамъ, такъ и безъ всякихъ актовъ, имѣютъ право просить о выдачѣ имъ свидѣтельства на принадлежности имъ тѣхъ имѣній; что по такимъ свидѣтельствамъ, замѣняющимъ акты укрѣпленія, законно совершенныя, дозволяется ходатайствовать о вводѣ во владѣніе на общемъ основаніи, какъ это видно изъ 3 примѣч. къ ст. 396, Т. У, Уст. о пошл.; что владѣніе безъ актовъ можетъ имѣть различныя основанія, въ томъ числѣ и владѣніе на право давности,—Правительствующій Сенатъ находитъ, что тѣ владѣльцы недвижимыхъ имѣній, которыми право собственности пріобрѣтено на основаніи 533 ст. 1 ч. Х. Т. (1), могутъ обращаться въ надлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства съ просьбами о предоставленіи получить свидѣтельство на владѣемое имущество. При обсужденіи такого ходатайства окружный судъ въ удостовѣреніе владѣнія просителемъ указываемымъ имъ имѣніемъ въ теченіе давности, принимаетъ во вниманіе какъ письменные разнаго рода документы, такъ и другія доказательства, въ томъ числѣ свидѣтельскія показанія и дознаніе чрезъ окольныхъ людей, согласно 409 и 412 ст. Уст. Гр. Суд. (2). Удостовѣрившись въ томъ, что проситель пріобрѣлъ по давности право на со-

---

(1) Т. Х. ч. 1, ст. 533: «Спокойное безпорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіи установленной закономъ давности».

(2) Уст. Гр Суд. ст. 409: «Свидѣтельскія показанія могутъ быть признаваемы доказательствомъ тѣхъ только событій, для которыхъ, по закону, не требуется письменнаго удостовѣренія». Исключенія изъ сего общаго правила смотр. въ той же ст. пун. 1, 2 и 3. Ст. 412: «При спорѣ о пространствѣ, мѣстности или продолжительности поземельнаго владѣнія, судъ, по ссылкѣ той или другой

стоящее въ его владѣніи имѣніе, окружный судъ постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, должны быть внесены просителемъ. На основаніи сего опредѣленія, владѣлецъ по взносѣ установленныхъ закономъ крѣпостныхъ пошлинъ въ размѣрѣ, указанномъ въ томъ опредѣленіи, получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство по примѣненію къ порядку, опредѣленному для выдачи данныхъ на имущество, продаваемое по правиламъ судебныхъ уставовъ съ публичнаго торга (ст 1155, Уст. Гр. Суд. пунк. 2, ст. 32 времен. правилъ о примѣненіи Полож о Нот. части, распубликованныхъ въ № 91 «Собранія Узаконеній» 1868 г.) (1) и только, по полученіи такого свидѣтельства, замѣняющаго актъ укрѣпленія на недвижимое имѣніе, и по отмѣткѣ сего свидѣтельства въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, владѣлецъ вправѣ обратиться въ окружный судъ съ ходатайствомъ о вводѣ его во владѣніе въ томъ порядкѣ, какой установленъ 1424 и слѣд. ст. Уст. Гр. Суд. Опредѣленіе суда о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество, какъ состоявшееся въ охранительномъ порядкѣ, и послѣдовавшій за-тѣмъ вводъ во владѣніе не могутъ служить препятствіемъ къ предъявленію заинтересованными лицами иска о признаніи за ними права собственности на то имущество».

(Харьк. Епарх. Вѣд.).

стороны на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, хотя бы эта ссылка была и не поименная, можетъ назначить особое дознаніе черезъ окольныхъ людей».

(1) Пунк. 2. ст. 32. Врем. прав. о примѣн. полож. о нот части: «при продажѣ имуществъ съ публичнаго торга, на основаніи правилъ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., данная совершается нотаріальнымъ порядкомъ, на основаніи копіи опредѣленія непремѣннаго члена мироваго съѣзда или окружнаго суда (ср. 1164 ст. Уст.

ПО ПОВОДУ ДОПУЩЕНІЯ ОДНИМЪ ПРИЧТОМЪ ВЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ ВЪ ВОСПРІЕМНИКИ ЛЮТЕРАНИНА.

Въ Самар. Еп. Вѣдом. напечатана слѣдующая резолюція мѣстнаго Преосвященнаго Герасима для духовенства Самар. епархіи къ исполненію: Не слѣдуетъ при православномъ воспріемникѣ отдавать предпочтеніе хотя бы то и родственнику лютеранскаго вѣроисповѣданія и записывать послѣдняго въ метрику. Ибо 1) по указу Св. Сунода отъ 18 іюня 1838 г., въ случаѣ многихъ лицъ, приглашенныхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемаго, пару, воспоминая оную въ молитвахъ; дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь не записывая прочихъ, на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено; 2) по указу Св. Синода отъ 25 мая 1863 г., воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія, суть поручители предъ церковію крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденіи въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери.

Сам. Еп. Вѣд.

граж. суд.), представляемой нотаріусу покупщикомъ имѣнія. Проданное имѣніе показывается въ данной, на точномъ основаніи, по которой производилась продажа» (ст. 1165 уст. граждан. судопр.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Съ Января мѣсяца 1874 года будетъ выходить, по программѣ 1873 г., подъ редакціею Н. И. ЗУЕВА.

еженедѣльное изданіе въ формѣ журнала

„ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

(Журналъ рекомендованъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія).

Цѣль изданія—ознакомить читающій кругъ съ извѣстными путешествіями, экспедиціями и открытіями, напримѣръ: Стюарта, Макъ-Клюра, Станлея, Макъ-Клинтока, Ливингстона, Кена, Гарнье, Франклина, Митчеля, Бекера, Андре, Лахмана, Тиндаля, Дарвина, Агассиса и вообще съ избранными по этому предмету сочиненіями. Въ составъ этого Журнала-Сборника входятъ переводныя статьи лучшихъ нѣмецкихъ, англійскихъ и французскихъ писателей, а равно и оригинальныя статьи русскихъ авторовъ, напр. Бутина, Сидорова, Анненкова, Нисченкова, Бѣляева, Усольцова и др.

Не легко, а часто и недоступно, по мѣсту жительства, имѣть подъ рукой всѣ подобныя сочиненія. Къ этимъ неудобствамъ надо присоединить, что не всѣ одинаково владѣютъ знаніемъ различныхъ иностранныхъ языковъ и далеко неодинаково располагаютъ матеріальными средсвами, чтобы пріобрѣтать столь дорогія сочиненія. Предлагаемое изданіе даетъ возможность воспользоваться, если не всѣми подобными трудами, то, по крайней мѣрѣ, многими изъ нихъ, хотя и постепенно, но при самыхъ легкихъ условіяхъ. Каждый выпускъ Живописнаго Обозрѣнія будетъ заключать много политипажей, изображающихъ типы народовъ, рѣдкія растенія, животныхъ, виды горъ, ущелій, водопадовъ, гейзеровъ, вулкановъ и вообще особыхъ явленій природы, а также города, жителей, ихъ оружіе, церемоніи, пляски, капища, идоловъ, архитектурный стиль, рисунки памятниковъ, монастырей и скитовъ и политипажи по предметамъ исторіи, миѳологіи, древностей и т. п.

Годовая цѣна изданія, съ пересылкою во всѣ горсда безъ различія, 7 р., въ С.-Петербургѣ, съ доставкою на домъ, 7 р. Полугодовые подписчики платятъ съ пересылкою 4 р. 50 к., трехмѣсячные съ перес. 3 р., и мѣсячные съ пересылкою 1 р. 50 к.

Годовымъ подписчикамъ высылается, въ видѣ преміи, большая карта Европейской Россіи съ обозначеніемъ желѣзныхъ дорогъ, разстояній между городами, пароходныхъ сообщеній, профилей горъ, замѣчательныхъ торговыхъ и историческихъ мѣстъ и т. д. (Величина карты полтора аршина въ длину и около аршина въ ширину).

Кромѣ рисунковъ, входящихъ въ непосредственный составъ журнала будутъ, по временамъ, разсылаемы подписчикамъ, въ видѣ отдѣльныхъ приложеній, особые чертежи, напр. изображенія золотыхъ и серебряныхъ монетъ всѣхъ государствъ, печатанные для наглядности золотомъ и серебромъ, а также иностранные ордена и почетные знаки отличія въ хромолито-графическихъ рисункахъ.

Примѣчаніе. Чтобы не ограничивать журналъ тѣсною рамкою лишь описанія странъ свѣта и дать ему болѣе общее значеніе помѣщеніемъ популярныхъ статей по наукамъ, не имѣющимъ тѣсной связи съ землеописаніемъ, напр. по химіи, физикѣ, медицинѣ, технологіи и т. п., редакція нашла болѣе цѣлесообразнымъ называть свое изданіе, съ 1874 года, просто «Живописное Обозрѣніе». На присылку въ журналъ своихъ статей изъявили свою готовность нѣкоторые изъ профессоровъ русскихъ университетовъ и преподаватели другихъ учебныхъ заведеній.

Лица, желающія имѣть оставшійся еще въ нѣсколькихъ экземплярахъ журналъ текущаго 1873 года, могутъ подписаться и теперь, высылая за полное годовое изданіе изъ 55 нумеровъ 6 р. 80 к. (съ пересылкою), а на полгода 3 р. 50 к.

По желанію, изъявленному многими подписчиками, журналъ будетъ высылаемъ не въ бандероляхъ, какъ теперь а въ цѣльныхъ конвертахъ.

нова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу неполученныхъ ими приложеній, и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обстоятельства отъ насъ независѣвшія помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но напоминаемъ гг. подпищикамъ, что мы отнюдь не обязывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непремѣнно, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги били изданы. Лица внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить гг. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взмѣнъ обѣщанныхъ, то и вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 года не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ англійскаго: «Тома Брауна школьныя дни», въ двухъ, частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а безвозмездно.

Романъ этотъ также безвозмездно получатъ и всѣ новые на 1874 годъ годовые подписчики «Гражданина».

Что же касается до романа «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ», при пріобрѣтеніи котораго редакція тоже обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1874 года уступку, то на этомъ разъ мы можемъ утвердительно обѣщать, что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелающимъ пріобрѣсти его, рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ вмѣсто англійскаго романа получить въ видѣ преміи Сборникъ «Граж-

данина» въ 30 листовъ, изданіе 1872 года, благоволятъ о томъ увѣдомить Редакцію.

Редакторъ Ѳ. М. Достоевскій.

ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ „СТРАННИКЪ",

НАРОДНАЯ ГАЗЕТА «МІРСКОЕ СЛОВО»

И ПОЛИТИКО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ГАЗЕТА

„СОВРЕМЕННОСТЬ"

Имѣютъ продолжаться, съ Божіею помощію, и въ наступающемъ 1874 году.

Общая подписная плата на всѣ три означенныя періодическія изданія остается прежняя: двѣнадцать рублей серебромъ, съ пересылкою во всѣ почтовыя мѣста Имперіи. Но въ частности, на каждое изъ этихъ изданій, выписываемыхъ отдѣльно, на будущій 1874 г. назначается слѣдующая плата:

«Странникъ», 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., съ указателемъ этого журнала за третье пятилѣтіе его изданія, пять руб. с., съ пересылкою.

«Мірское слово», 52 №№, съ прибавленіемъ иллюстрированной «Евангельской Исторіи» (2-я половина) съ пересылкою, три рубля сер.

«Современность», 104 №№, съ пересылкою, пять рубч сер.

Затѣмъ, «Странникъ» и «Мірское Слово» вмѣстѣ, съ перес., семь р. сер.

«Мірское Слово» и «Современность», съ пересылкою восемь р. с.

Редакторъ-издатель *протоіерей*
Василій Гречулевичъ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА"

въ 1874 году.

ГОДЪ СЕДМОЙ.

Вступая въ седмой годъ своего существованія, газета «ДРУГЪ НАРОДА» остается вѣрною своей основной задачѣ—доставлять своимъ читателямъ возможность слѣдить за внутреннею жизнію отечества, и въ то же время знакомиться съ болѣе крупными явленіями жизни иностранной. Программа газеты 1873 г. будетъ въ точности выполняема и въ 1874 г., но вопросы о народномъ образованіи, о сельскомъ кредитѣ, объ этихъ двухъ главныхъ двигателяхъ человѣческихъ обществъ настоящаго времени, будутъ поставлены на первомъ планѣ. Редакція кромѣ того имѣетъ въ виду прилагать въ будущемъ году при своемъ изданіи статьи для дѣтскаго чтенія въ школѣ и дома, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ элементарнаго обученія.

Цѣна газеты «ДРУГЪ НАРОДА» по случаю увеличенія платы за почтовую пересылку (съ 20 на 60 коп.), а также въ слѣдствіе возвышенія цѣны за бумагу и типографскій трудъ назначается, въ мѣсто двухъ, ТРИ рубля за годичное изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи, а также и городскимъ подписчикамъ. Подписка принимается въ редакціи газеты «ДРУГЪ НАРОДА», при Кіевской 1-й Гимназіи и въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ на Крещатикѣ домъ де-Мезера.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕВЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ началѣ книжки помѣщено приложеніе: «Успѣхъ дѣйствій нашихъ войскъ въ Хивѣ».

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки: 1) Успенскій монастырь въ Крыму.—2) Къ ст. «Объясн. закон. природы» 2 рис.).—3) Илья Муромецъ полонилъ Соловья разбойника и 4) Туркмены возвратившіеся съ набѣга; всего 5 рисунковъ.

При этой книжкѣ прилагается подписчикамъ на журналъ «Мірской Вѣстникъ» согласно условію безплатно: хромолитографированный снимокъ съ иконы преподобнаго отца нашего Іоанна Кущника, и краткое изложеніе житія святаго.

Содержаніе: I. Уѣздный городъ Ковель Волынской губерніи и его Соборная Воскресенская церковь. II. Библіографическая замѣтка на грамоту, данную въ XVIII столѣтіи (1710 г.) уніатскимъ епископомъ Львомъ Шептицкимъ въ Решневецкую Преображенскую церковь (Кременецкаго Уѣзда). III. О порядкѣ укрѣпленія за владѣльцами тѣхъ недвижимыхъ имѣній, коими они владѣютъ не менѣе десяти лѣтъ безъ письменыхъ документовъ. По поводу допущенія однимъ причтомъ въ Самарской епархіи въ воспріемники Лютеранина. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 31 Октября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 22 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

НАПУТСТВЕННАЯ РѢЧЬ,

ПРОИЗНЕСЕННАЯ КЪ ВОСПИТАННИЦАМЪ ВОЛЫНСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВНАГО ПРОИСХОЖДЕНІЯ, БЛАГОЧИННЫМЪ УЧИЛИЩА, КАѲЕДРАЛЬНЫМЪ ПРОТОІЕРЕЕМЪ А. ОВСЯНКИНЫМЪ ПРИ ОКОНЧАНІИ ОДНИМИ ИЗЪ ВОСПИТАННИЦЪ КУРСА УЧЕНІЯ И ПРИ ОТПУСКѢ ДРУГИХЪ НА КАНИКУЛЫ ВЪ ДОМЫ РОДИТЕЛЕЙ.

Поздравляемъ васъ, любезныя дѣти,—однѣхъ съ переходомъ въ высшіе классы, другихъ съ окончаніемъ времени школьнаго образованія. Нѣтъ сомнѣнія, что при этомъ случаѣ первыя изъ васъ радуются наступающему періоду отдохновенія, а послѣднія—свободѣ отъ условій школьной жизни, всегда желательной для юности. Не пререкаемъ ни вашей радости, ни вашему желанію, но не можемъ не сказать, что въ наукѣ движеніе впередъ есть шагъ къ новымъ трудамъ, а отдыхъ—время приготовленія къ нимъ; не разумная же свобода—гибель для юности Не забывайте, любезныя дѣти, этого закона науки и жизни. И тѣ изъ васъ, которымъ учебно—воспитательное поприще нужно еще продолжать, пусть воспользуются наступающимъ каникулярнымъ временемъ не только для укрѣпленія тѣла, но и для укрѣпленія духа; пусть постараются въ продолженіе этого времени запастись новою ревностію и любовію къ наукѣ. Воспитанницы съ этими качествами снова будутъ встрѣчены заведеніемъ.

Что же касается тѣхъ изъ васъ, которыя на всегда оставляютъ училище, то считаемъ долгомъ напомнить имъ, что жизнь есть новая школа съ тѣмъ только различіемъ, что свобода, которою она отличается, сколько привлекательна, столько представляетъ опасности для ума и сердца. Въ школѣ Вамъ старались внушать одно доброе и полезное—любовь ко всему истинному и честному, любовь къ порядку и труду; тутъ васъ окружали такія лица, которыя, обогащая вашъ умъ полезными научными свѣдѣніями, въ тоже время считали своею священною обязанностію служить для васъ добрымъ примѣромъ. Но въ жизни, гдѣ вы можете увидѣть и услышать совсемъ другое, гдѣ вы можете встрѣтить людей—рабовъ суетности и порока, все доброе и честное именующихъ тупоуміемъ и отсталостію, вы будете руководить себя сами. И такъ, пусть каждый шагъ вашей жизни будетъ ознаменованъ благоразуміемъ и освященъ религіей. Только при этомъ условіи, вы сохраните, среди безчисленыхъ соблазновъ, чистоту сердца и непорочность нравовъ; только при этомъ условіи пріобрѣтенное вами образованіе можетъ быть истинно полезнымъ для васъ и общества. Не безъ цѣли каждая изъ васъ получила отъ трудившагося надъ вашимъ воспитаніемъ заведенія Евангеліе и молитвенникъ. Свѣряйте съ первымъ ваши поступки и образъ мысли; пользуйтесь вторымъ, обращаясь къ Богу съ искреннею молитвою объ Августѣйшей Покровительницѣ воспитавшаго васъ заведенія и—о тѣхъ, которые заботились о вашемъ воспитаніи. Если же когда—нибудь вамъ придется испытать трудныя минуты въ своей жизни помните, что Невидимый свидѣтель вашихъ дѣйствій устроитъ вашу судьбу самымъ лучшимъ образомъ, если вы будете того достойны. Вотъ послѣдніе совѣты, которые даетъ вамъ школа. Примите ихъ съ такою же любовію, съ какою они предлагаются. Богъ да благословитъ васъ и Ангелъ Хранитель да сопутствуетъ вамъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни.

Каѳедральный Протоіерей *Арсеній Овсянкинъ.*

II.

УѢЗДНЫЙ Г. КОВЕЛЬ, ВОЛЫНСКОЙ ГУБЕРНІИ И ЕГО СОБОРНАЯ ВОСКРЕСЕНСКАЯ ЦЕРКОВЬ.

(Окончаніе).

Благотворители Ковельской Соборной Церкви.

Изъ благотворителей Ковельской Соборной Церкви, кромѣ. Кн. Курбскаго, Стефана Лещинскаго, Николая Гулевича, фундатора госпиталя Древинскаго, извѣстны слѣдующіе: земли на всѣ ковельскія церкви даны предварительно православнымъ княземъ Василіемъ Михайловичемъ Сангушковичемъ и даны имъ на сіи земли грамоты, каковые королева Бона своею грамотою утвердила, получивши отъ помянутаго князя ковельскія имѣнія. Такъ какъ земли эти находились въ разныхъ мѣстахъ и въ городѣ и въ селеніяхъ, то тою же королевою они замѣнены были духовенству въ одномъ мѣстѣ. (70) Этими землями духовенство и до сихъ поръ пользуется, хотя и не вполнѣ. Въ Визитаціи 1696 г. упоминается завѣщанный Игнатовичемъ домъ въ пользу церковнаго госпиталя. Тамъ же упоминается, что Иваномъ Мудрымъ завѣщано двѣсти злотыхъ, которые даны на Ковельскій кагалъ, дабы изъ сей суммы въ видѣ процента получалось ежегодно 21 ф. воску въ церковь. Того и другаго въ настоящее время не имѣется. Изъ хранящихся при церкви завѣщаній видно, что въ 1805 г. 14 Ноября Марія Сухорская пожертвовала половину волоки земли въ пользу церкви соборной, въ 1805 г. 22 мая завѣщано мѣщаниномъ Максимомъ Бонюкомъ половина волоки земли въ пользу сей же церкви. 1786 г. м. Марта 8 дня Марія Тарибиновичъ пожертвовала на Ковельскій соворъ по завѣщанію 60 злотыхъ. (71) Въ 60-хъ

(70) См. выпись изъ инвентаря ковельскаго замка за 1559 г., хранящаяся при церкви.

(71) См. хранящіеся при церкви завѣщанія упомянутыхъ лицъ.

*

годахъ сего столѣтія положенъ въ Банкъ капиталъ Московскимъ купцемъ Милютинымъ, отъ котораго получается ежегодно процентовъ 100 рублей въ пользу ковельской соборной церкви и 100 рублей въ пользу причта сей церкви. Къ Ковельскому Собору принадлежало имѣніе д. Городыщи.

О захватахъ Ковельской Соборной Церкви.

Говоря о благодѣтеляхъ ковельской соборной церкви умѣстно упомянуть о захватахъ и обидахъ, причиненныхъ сей церкви чрезъ отнятіе различными способами ея имущества. Въ жизни кн. Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни упоминается, что третья жена его Александра Симашковна, при выѣздѣ изъ ковельскаго имѣнія, ограбила здѣшнія церкви. (72) Протоіерей или Священникъ Соборной церкви Туровичъ, (дабы не было дѣлаемо никакихъ нападеній на резиденціи) оставившій при сей церкви писанную имъ въ 1789 г. Декабря 26 дня выпись изъ многихъ инвентарей Архива Ковельскаго за̀мка, о нѣкоторыхъ фундаціяхъ для ковельскихъ церквей, говоритъ: «церкви ковельскіе, за неимѣніемъ надобныхъ данныхъ, лишились уже многихъ своихъ угодій». Соображаясь съ такою копіею помянутыхъ актовъ, границы полей ковельскихъ церквей простирались прежде много дальше, чѣмъ въ настоящее время, а именно: съ восточной стороны сіи земли простирались до пруда т. е. называемаго брода; въ настоящее время очень значительная часть этаго пространства занята землями, принадлежащими Ковельскому костелу; съ западной стороны, по помянутому указанію, земли ковельскихъ церквей простирались до Воли Кошарской. Съ этой стороны сдѣланъ значительный захватъ владѣльцемъ села Кошаръ. Недостача церковной земли съ этой стороны оказалась при обмежеваніи земель ковельскаго Благовѣщенскаго прихода и смежныхъ съ сими соборныхъ земель Ковельскимъ

(72) См. жизнь Кн. Курбкаго въ Литвѣ и на Волыни ч. II. стр. 227.

уѣзднымъ землемѣромъ Ивановымъ въ 1869 г. За неимѣніемъ кому отстаивать указаніе землемѣра осталось втунѣ. Ковельскія церкви очень стѣнены сосѣдними жителями, а собенно жидами, чего нельзя предположить возможнымъ при первоначальномъ ихъ построеніи. Когда случайно была вырыта яма на жидовскомъ грунтѣ съ западной стороны смежномъ съ погостомъ соборной церкви, то найдены были человѣческія кости и еще цѣлые гробы. Это доказываетъ, что мѣсто сіе принадлежало когда-то погосту соборной церкви. Въ описи соборной церквей, составленной и освидѣтельствованной въ 1815 г. значится, что въ 1801 г. купленъ былъ за казенныя деньги домъ для причта съ сѣверной стороны соборнаго погоста, по силѣ указа, послѣдовавшаго отъ Волынской Духовной Консисторіи отъ 27 мая того же года. Купчая явлена была въ Магистратѣ, что и въ настоящее время видно. Еще и въ настоящее время есть многіе изъ жителей ковельскихъ, которые воспитывались въ духовномъ училищѣ, помѣщавшемся въ этомъ домѣ. Впослѣдствіи домъ этотъ сгорѣлъ, мѣсто же этого дома въ настоящее время считается спорнымъ, его присвоилъ себѣ сосѣдній жидъ и, конечно, за недостаткомъ усердія христіанскаго, при пронырливости жидовской, церковь лишается этой собственности или даже уже лишилась. По указанію стариковъ (73) огородъ вблизи Владимірской улицы, состоящій теперь въ пользованіи мѣщанина Куницы, есть собственность церкви. Перешелъ въ собственность, какъ онъ считаетъ, при протоіереѣ Малевanскомъ, будто бы чрезъ продажу. Земля, на которой была сгорѣвшая соборная богодѣльня и на которую имѣется даже документъ, занята подъ городскую площадь, въ замѣнъ же госпиталю городомъ земли не отведено. Угодія богодѣльни, какъ уже было помянуто, изъ вѣденія церкви и причта совершенно вышли, изъ опасенія лишнихъ хлопотъ, а часть изъ нихъ даже продана, лицами завѣдывающими

(73) По словамъ свящ. с. Рокитницы Малевича и многихъ мѣстныхъ старожиловъ.

ями, подъ кирпичный заводъ. Причтъ ограничивается только въ годичномъ отчетѣ одними пустыми словами, упоминая о существованіи богодѣльни при соборной церкви и угодіяхъ, принадлежащихъ къ ней. Такъ какъ конца злоупотребленіямъ сими землями не было, то мѣщане, отобравши таковые отъ мѣщанина, завѣдывавшаго ими, вручили лицамъ избраннымъ отъ себя мимо вѣдѣнія причта, съ цѣлію дать доходамъ съ нихъ соотвѣтствующее назначеніе. Насколько цѣль будетъ достигаться это трудно угадать. О всемъ имуществѣ, какъ движимомъ, такъ и не движимомъ, перешедшемъ отъ здѣшнихъ церквей въ чужія руки, упомянуть здѣсь трудно, не говоря уже объ оставшемся, совершенно забытомъ.

Дорогія и примѣчательныя вещи, хранящіяся при церкви.

Изъ вещей достопримѣчательныхъ хранятся при церкви слѣдующія: Ковчегъ сребро-позлащенный, пожертвованный въ 1865 году 12 Апрѣля Государемъ Цесаревичемъ Александромъ Александровичемъ. Серебрянные сосуды, пожертвованные Генераломъ Ушаковымъ въ 1814 г. стоющіе 328 рублей. (вѣроятно ассигнаціями). Два ковчега серебрянныхъ, въ видѣ чаши съ крышками, для храненія даровъ, одинъ очень большаго размѣра съ украшеніями, 2 чаши сребро-позлащенныхъ, малыхъ совсемъ прибором; крестъ серебряный напрестольный стоячій; 6 серебрянныхъ подсвѣчниковъ; 5 такихъ же висячихъ лампадъ, серебряная кадильница, много серебрянныхъ привѣсокъ, вѣнцовъ къ образамъ и два оклада на иконы. Всѣ сіи вещи различной пробы серебра. Евангеліе въ серебрянномъ окладѣ печати Виленской 1575 г, печатано при Іонѣ Митрополитѣ Кіевскомъ, Галицкомъ и всея Россіи.

Евангеліе Львовское, печатанное по благословенію четырехъ престольныхъ Патріарховъ лѣта 1610 мѣсяца Іюня 11 дня въ серебрянномъ окладѣ, работы Ковельскаго мѣщанина Слабуша, серебра въ немъ 11 гривенъ и лотовъ 3, жертва Іоанна Суфроновича Лейтвойта Ковельскаго 1671 г. Марта 1 дня. Почаевской печати евангеліе большаго размѣра въ серебрянномъ окладѣ 1780 г.

Божественная Литургія иже во св. Отецъ нашихъ Іоанна Златоуста, Василія Великаго и Григорія Двоеслова, печати Сгрятинской 1604 г. при Гедеонѣ Балабанѣ, православномъ епископѣ Львовскомъ Екзарсѣ Фрону Константинопольскаго.

Рукописная цвѣтная тріодь съ приложеніемъ въ началѣ службъ на страстную недѣлю, въ листѣ, безъ означенія года, кѣмъ и гдѣ писана, безъ начала. Въ недѣлю пятдесятную по вечерней эктеніи упоминается имя вселенскаго патріарха, за тѣмъ о Великомъ Королѣ и благочестивыхъ Государѣхъ, князехъ и панѣхъ нашихъ, о всей палатѣ проч. Рукописный Ирмологій безъ начала и конца.

Мѣсячная Минея на шесть мѣсяцевъ съ Сентября по Февраль, начатая писаться въ 1697 году и оконченная въ 1704 году Марта 11 дня. Подъ 25 днемъ м. Февраля находится слѣдующая надпись: «сія минея написавъ во святой обители Мѣлецкой рабъ Божій Іеромонахъ Θеоктистъ, которіе надаю за отпущеніе грѣховъ до Богоспасаемаго града Ковля, до церкви святой соборной заложенія Воскресенія Господьня нашего Іисуса Христа, абы тамъ зоставала вѣчные часы року отъ Воплощенія сына Божія 1707 г. мѣсяца Сентября 14 дня. Въ другихъ мѣстахъ сихъ миней переписчикъ сихъ книгъ Іеромонахъ Θеоктистъ именуетъ себя по фамиліи Климашевскій. На сихъ минеяхъ во многихъ мѣстахъ находятся замѣтки Священника Тита Богуша, что наводитъ на мысль о пользованіи его таковыми православными книгами, хотя сей и считался уніатскимъ священникомъ.

Цвѣтная Тріодь печати Львовской, типографіи Михаила Сліозки, изданная при православномъ Епископѣ Львовскомъ Аθанасіѣ Железборскомъ.—безъ заглавнаго листа.

Тріодь постная притомъ же Епископѣ и тойже Типографіи 1664 года.

Собраніе нужныхъ и благопотребныхъ эктеній,—безъ заглавнаго листа. При Православныхъ Епископахъ и Митрополитахъ печатанное, какъ видно изъ содержанія ихъ:

Въ описи, составленной 1848 г. Августа 17 дня такъ

исчисляются земли и угодія соборной церкви: земли подъ погостомъ бывшей церкви въ длину отъ казеннаго тракта съ южной стороны 22 саж., отъ лавокъ въ ширину $12\frac{1}{2}$ саж. и $2\frac{1}{2}$ арш., отъ дома еврея Вольфа съ сѣверной стороны 22 саж., съ востока отъ домовъ мѣщанъ Баховца и Слабушевскаго 19 саж. земли усадебной, гдѣ состоялъ церковный домъ, въ коемъ помѣщалось Духовное Правленіе, съ восточной и западной сторонъ 14 саж., отъ Пинькевичеваго дома съ сѣверной стороны и отъ погоста церковнаго съ южной стороны на 8 саж. Огородъ противъ сей земли съ югозапада по 15 саж., съ востока и запада по 30 саж. Огородовъ три: за городомъ при домѣ мѣщанина Подгорскаго въ числѣ огородовъ для всѣхъ церквей. Пахатной земли: 1. въ островѣ вблизи Черкасъ по три рызы, въ числѣ рызовъ для всѣхъ церквей, 2) на фастахъ двѣ полуволоки, въ колодномъ одна полуволока и на березнинахъ одна полуволока, по сколько именно заключаютъ мѣръ сіи земли, плана не имѣется. При сихъ земляхъ находятся совмѣстно и сѣнокосы. Вмѣсто отошедшей земли подъ улицы отъ огородовъ, находящихся за городомъ по Маціевской улицѣ отведено городскою Думою значительный кусокъ земли за городомъ по дорогѣ въ село Билинъ, но часть сей земли отошла подъ желѣзную дорогу. За отошедшую церковную землю подъ улицы отъ погоста церковнаго идетъ переписка и предназначенъ другой кусокъ земли за городомъ, смежно съ первымъ.

Въ 1871 году купленъ домъ съ постройками, садомъ и огородомъ за церковныя деньги, для соборнаго причта, по силѣ указа Волынской Духовной Консисторіи и по разрѣшенію Св. Сунода, на что имѣется и купчая при соборной церкви, совершенная въ Волынской Гражданской Палатѣ того же года.

Для ловли рыбы въ пользу причта Ковельской Соборной церкви есть три мѣста или такъ называемыя здѣсь язы.

Священникъ П. *Гапановичъ*.

ПЕРЕВОДЪ ВИЗИТЫ КОВЕЛЬСКОЙ СОБОРНОЙ ЦЕРКВИ СОСТОЯВШЕЙСЯ ВЪ 1696 ГОДУ ГЕНВАРЯ 7 ДНЯ

(переводъ съ Польскаго языка)

ГОРОДЪ КОВЕЛЬ. ПРОТОПОПІЯ КОВЕЛЬСКАЯ. ЦЕРКОВЬ СОБОРНАЯ.

Староство Вельможнаго его милости Господина Лещинскаго. Чрезъ меня того же Генеральнаго Визитатора при томъ же Духовенствѣ того же года 1696 г. Генваря 7 дня. Была ревизія (посѣщеніе) Духовная Моральная Генеральная въ церкви прихода Ковельскаго въ честь Воскресенія Господня, что въ ковельскомъ протоіерейскомъ округѣ въ имѣніи Вельможнаго его милости Ивана Лещинскаго въ то время старосты Ковельскаго. Въ присутствіи двора прихожанъ братства и ихъ приходскаго Священника Вельможнаго о. Назарія Млынскаго рукоположенца Львовскаго, Администратора Луцкаго и Острожскаго, священникъ сей остается при той церкви 36 лѣтъ. Къ церкви сей онъ самъ ничего не пожертвовалъ но при его стараніи много пріобрѣтено. Послѣ его св. исповѣди выслушанной и нашемъ Богослуженіи видѣли св. дары въ ящикѣ или дарохранительницѣ деревянной на Илитонѣ. Антиминсъ х. Баковицкаго и очень старый, св. муро въ сосудѣ оловяномъ, метрика и поминальникъ есть безъ крестильницы (bez kozielney). Серебряный ящикъ гривенъ 5 мѣстами вызолоченная съ распятіемъ на ней, алтарь полотномъ и платками какъ слѣдуетъ покрытый, подсвѣчниковъ два серебряныхъ гривенъ 4 мѣдныхъ 7 крестовъ 2 серебряныхъ, одинъ стоячій и на немъ Евангелисты вызолоченные съ распятіемъ, пожертвовалъ его (Lesco) Илія Литвиновичъ гривенъ 5 а другой лежачій бѣлый пожертвовалъ его Иванъ Хобоцко гривенъ 2 чашъ 2, одна бѣлая совсемъ серебранная гривенъ 3 а другая позолоченная съ дискосомъ и звѣздою бѣлою безъ лжицы которая за-

ложена вмѣстѣ съ лампадою золотою Стефаномъ Бобовскимъ за 120 злотыхъ. Кадильница серебряная гривенъ 5 другая мѣдная, Евангеліе серебромъ обложенное и вызолоченное печати Львовской гривенъ 3, другое Евангеліе богато и пестро золотомъ выложенное гривенъ 12 на средства Ивана Меденчика за 800 злотыхъ, заложено на потребности мѣстечка за 500 злотыхъ, малыхъ воздушковъ 12 за тѣмъ большихъ неподложенныхъ холстомъ 6 и крестовый гумератовый, поясовъ надлежащихъ нѣтъ, подризниковъ 4 а 5-й старый, рызъ 7 талетовая совсемъ бѣлая съ зеленымъ оплечьемъ 3 (złotogzuznie) золотогривовые, 2 красные бархатные съ такимъ же черным оплечьемъ, 3 (Kitaykowe) Китайковые голубые цвѣты Московской матеріи и kosztk, 5 красные адамашковые, 6 черные камелевые. Эпитрахилей 6: 2 золототканные 1 адамашковый красный тоже бархатный мадзеляновый, камелевый черный, поручей паръ 3 потертые. 3 стихара Діаконскихъ. Китайковый табаковый черный камелевый съ орарем, на жертвенникѣ только копье и двѣ ямпулки оловяныхъ; колокольчиковъ 2 снировыхъ, служебникъ могилянскій въ листъ (in folio) стихарниковъ 4, китайковыхъ поясовъ два.

Царскіе врата хорошей рѣзной работы и надъ ними катапетасма гарусова. Deysas столярской старосвѣтской работы и хорошо выкрашенный. Иконы намѣстныя хорошей работы въ кіотахъ съ рѣзьбою. Икона Deyzus кортняженскаго цеху съ серебрянным на ней вѣнцомъ вѣсомъ 1 гривна и 3 лота тамже еще два вѣнца наданныхъ п. Григоріемъ Захаровичемъ. Тамъ же малыхъ вѣнцовъ два въ 5 лотовъ наданныхъ Василіемъ Панасевичемъ. Тамъ же Таблица (серебрянная съ изображеніемъ въ родѣ иконки w miesoncu stojonca догадываться можно стоячая въ полумѣсячіи надана Зяновою Сдерроновичевою, надъ той же таблицей висячій крестъ наданный Григоровой Железницкой. Предъ этимъ же Архіереемъ стоитъ свѣча вышиною въ 2 локтя наданая на вѣчные времена Цехомъ Портняжскимъ. Лампа серебрянная висячая рымарскаго цеха вѣсомъ три гривны и два лота другая лампа предъ Спасителемъ цеху сапо-

жниковъ и Дубильщиковъ, вѣситъ 4 гривны третья лампа предъ Пресв. Дѣвой наданная Евдокіей Мачинской вѣситъ три гривны и 4 лота. Образъ Пресвятой Дѣвы Маріи (Tablica) самая доска древняя, риза ней краснаго атласу вышитая узоромъ вѣнецъ тоже вышитый голубой и выложенный различными камнями. Алтарь деревяный совсемъ вызолоченный (fangultem) Маркомъ Нафановичемъ, Tabliczek или привѣсокъ (тоже помянутыхъ. Серебрянный изображеній или малыхъ иконокъ) большихъ и малыхъ 72 въ томъ числѣ и ножекъ 5, 2 руки 4 крестика 5 крестикъ на крыльяхъ которыхъ 40 жертва Яновой Мудрой. Тамъ же metalikow (медаліоновъ серебрянныхъ позолоченныхъ три 4-й большой медаль позолоченный мѣлкаго drobnych pejel) —два шнурка съ коралами а третій чисто кораловый два крестика бѣлый и позолоченный, на Спасителѣ бѣлый вѣнецъ тамъ же и kanaczek серебрянный позолоченный, снурокъ перелъ съ коралами и зеленымъ камнемъ reliquarżow т. е. Ковчеговъ въ маломъ видѣ для храненія св. мощей три дверцы для запиранія иконъ (dzwierki dla zamknienia obrazow z osobami) съ фигурами, занавѣсъ китайковый голубой, antypendium китайковое на Иконѣ Спасителя венецъ вѣсомъ въ гривну, вѣнецъ вышитый узоромъ съ крестикомъ серебреннымъ крестикъ кедровый оправленный въ серебро занавѣсъ китайковый. На Иконѣ Воскресенія вѣнецъ серебренный позолоченный и крестъ серебренный на всю Икону. На Иконѣ Вознесенія Господня вѣнцовъ 5 и коронокъ 2. На Иконѣ Св. Василія вѣнецъ позолоченный, Towulen (это слово трудно было прочитать) двѣ, и ромбекъ завѣсокъ у ryfiek—zaweus венгерскихъ (завѣсъ) петлей иныхъ 20. На Иконѣ Благовѣщенія 2 вѣнца позолоченныхъ хоругвъ одна и большой одинъ крестъ выносной.

Книги. Полуставъ Львовскій, Псалтирь, Октоихъ Львовскій, Трифологій львовскій, Апостолъ львовскій Нотный Ирмолой in Folio, пожертвованъ о. Діакономъ, двѣ Львовскія тріоди, Уставъ писанный, Празднія, требникъ Львовскій in quarto; Кириллъ о. протоіерей Назарій Млынскій

пожертвовалъ. Церковь совсемъ новая и очень красиво построена и построена сперва иждивенiемъ Стефана Лещинскаго, старосты Ковельскаго, который далъ на оную 5-ть тысячь а послѣ иждивенiемъ мѣщанъ, вблизи колокольня на столбахъ (безъ опоясанiя); на ней 4 колокола, пятый побольше взятъ былъ на прокатъ во Владимiрской Каѳедрѣ въ прошедшемъ году. Часы большiе. Отъ колоколовъ, которые сгорѣли остались (spizy) 30 слишкомъ камней.

Фундушъ. Стародавнiй островъ отъ границы Черкасской и—Кошарской; на этомъ островѣ считается 9 мацъ Ковельскихъ. Часы помянутые башенные составляютъ общую собственность цѣлаго города; часовому мастеру, который будетъ наблюдать за этими часами Еврею Ковельск. Кагалу обязаны платить и давать деревяное масло сколько потребуется. Волока поля, два огорода, полъ пляца, а также домъ завѣщанный Г. Игнатовичемъ, на церковной землѣ. Волоки огороды и полъ пляца и домъ—собственность церкви. Завѣщано на вѣчныя времена 200 злотыхъ Иваномъ Мудрымъ, которые переписаны на Ковельскiй кагалъ, обязавшiйся платить ежегодно 21 ф. воску на свѣчи въ соборную церковь, которыя бы постоянно горѣли во время Богослуженiя передъ иконой Божiей Матери въ подсвѣчникахъ пожертвованныхъ Ив. Мудр. Гошпиталь вблизи соборной церкви; при немъ давнымъ давно фундованнаго (т. е оставленнаго съ благотвори. цѣлiю) поля 3 волоки. Завѣщано въ пользу Гошпиталя Николаемъ Гулевичемъ, какъ опекуномъ и фундаторомъ Древанскимъ 400 злот. 200 злот. Польскому Госпиталю и 200 зл. Русскому; каждый изъ нихъ пользуется причитающимся % %. Съ древнихъ временъ при соборн. церкви существуетъ школа. Учителю городъ обязанъ—платить. Что же касается доходовъ церковныхъ какъ то: за то, что отзвонили за упокой души, за чтенiе псалтири надъ покойникомъ за погребенiе за браковѣнчанiе и т. п., то эти доходы шли въ пользу учителя по старому обычаю. Дѣти съ цѣлаго города обязаны были ходить къ этому

учителю, а особенно для обученія высшимъ наукамъ, потому что читать часословъ, псалтирь они могутъ обучиться при своихъ церковныхъ школахъ. Поля три смѣны въ каждой смѣнѣ три волоки, тамъ-же и сѣнокосъ. Тамъ же и ловля рыбы и ѣзъ Діакона на рѣкѣ Туріи такой же какъ и у другихъ церковныхъ священниковъ по старому обычаю по давно заведенному Діаконъ съ учителемъ получаютъ доходы третій грошь съ заутрени Акаѳиста и молебна. Пономару соб. церк. сами г.г. мѣщане даютъ еженедѣльно 15-ть грошей, кромѣ того сермягу сапоги и шапку и т. п. Этой же церкви принадлежитъ и ловля рыбы ѣзъ священника по рѣкѣ туріи между другими священническими язами. При этой соборн. церкви состоитъ священникомъ Лука Ѳедоровичъ рукоположенъ по предъявленію презенты Ковельскаго Магистрата и всѣхъ прихожанъ настоящимъ нашимъ пастыремъ, Гедеономъ Четвертынскимъ состоитъ здѣсь 4 года представленъ и in keštio wsuy теперь на Викарнаго или Администратора только бы не дѣлалъ ущерба въ доходахъ старику о. Назарію Млынскому., тѣмъ не менѣе весь приходъ Воскресенской церкви передан о. Лукѣ такъ какъ того требовала слабость здоровья Ковельскаго протоіерея Назарія Млынскаго. Этотъ послѣдній при поступленіи своемъ на этотъ приходъ по желанію всѣхъ прихожанъ, Г. Старосты и митрополита далъ 400 злотыхъ до рукъ Ктиторомъ бывшему въ это время Александру Кичкѣ и Стефану Бобовскому бывшему тогда Лентвойтомъ съ тѣмъ чтобы онъ могъ остаться при этомъ приходѣ до смерти.

Приходъ. Цѣлый Базаръ, парканская улица, зарѣчье Ксензовская Вулька, въ которой хозяевъ plus minus 40.

1700 г. 13 Января Вторая ревизія показала, что Евангеліе, которое было заложено, выкуплено; Воздушокъ большой шелковый пожертвованъ Г. Гавріиловой. 2 эпитрахиля одинъ катамыковый другой полшелковый кирпич-

ваго цвѣта. Колокольчикъ Алтарный разбился; этотъ колокольчикъ изъ 30 камней spiży выше упомянутый перелитъ въ большой колоколъ. Паникадило, висѣвшее передъ иконой Спасителя, мѣщане во время нѣмецкаго перехода, заложили. Вѣнецъ серебропозолоченный, большой на Божіей Матери пожертвовалъ Іоакимъ Ѳедоровичъ.

Ревизія въ 1704 году 14 Генваря учиненная въ соб. Ков. церкви при священникѣ Іаннуаріѣ Хорцевичъ, Оффиціалѣ Генеральномъ намѣстникѣ, показала: вещи заложенныя г.г. ктиторами были выкуплены; вещи описанныя въ прежней ревизіи всѣ находятся въ цѣлости; Антиминсы теперешняго Архипастыря числомъ 2 одинъ напрестольній а другой дорожній. Изъ серебра которое было въ табличкахъ, коробкахъ, вѣнцахъ и крестѣ лежащемъ сдѣлана риза пресв. Богородоцѣ. Риза была серебрянная пестро позолоченная работы съ polentasem же серебрянной той же работы, табличекъ, серебрянныхъ коронъ серебрянныя пестро позолоченная. Медаль позолоченный серебрянный большой красный золотой вѣнецъ на иконѣ Спасителя большой сереб. на иконѣ Воскресенія. Вѣнецъ большой серебрянный позолоченный на иконѣ Вознесенія вѣнцовъ два малыхъ на Деисусѣ два вѣнца серебрянныхъ ко всему этому прибавился 3-й серебрянный подсвѣчникъ.

Перевелъ Свящ. П. *Гапановичъ.*

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА НА ГРАМОТУ, ДАННУЮ ВЪ XVIII СТОЛѢТІИ (1710 Г.) ЕПИСКОПОМЪ ЛЬВОМЪ ШЕПТИЦКИМЪ ВЪ РЕШНЕВЕЦКУЮ ПРЕОБРАЖЕНСКУЮ ЦЕРКОВЬ КРЕМЕНЕЦКАГО УѢЗДА.

(Окончаніе).

Цѣль грамоты, какъ видѣли мы, сказалась сама и безъ спроса. Заглянемъ пристальнѣй въ самую практику латинской жизни, на сколько она выразилась въ грамотѣ.

Въ данномъ случаѣ разсмотримъ внимательнѣе слѣдующіе пункты грамоты:

А. «*Чрезъ тринадесять дней потящеся аки слезы испущаше.*

Б. *Съ процесіями приходити во дны отъ насъ назначенные, си есть:* аа) *Десятый пятокъ по Воскресеніи Христовомъ или сострадание Пресвятой Дѣвы*, бб) *Святаго пустынножителя Онуфрія* (21 Іюня), вв) *Рождество Св. Іоанна Крестителя и Предтечи* (24 Іюня). гг) *Св. Верховныхъ Апостолъ Петра и Павла* (29 Іюня).

В. *Въ сыя токмо дны благословляемъ іерею тамошнему мѣстному храма Преображенія Господня властію Нашею отъ грѣховъ намъ пастыреви блюдомыхъ ... разрѣшати, кромѣ шлюбовъ законныхъ и шлюбовъ на захованіе чистоты до смерти неключимства явніе и*

Г. *Сіе благословеніе доселѣ имать быти донелѣжe отъ Насъ или намѣстниковъ нашихъ возбранено не будетъ*

Итакъ:

А. *Чрезъ тринадесять дней потящеся аки слезы испущаше.*

Извѣстно, что епископы рѣшавшіеся ввести унію, вымогли отъ папы, тогда Климента VIII, условіе, кромѣ признанія его и преемниковъ его главой церкви, не измѣнять и не вводить въ уніатскую церковь ни какихъ римскихъ догматовъ и обрядовъ. Но къ чему повело бы признаніе принципа безъ приложенія его къ дѣлу? Ма-

лѣйшее дыханіе православной жизни, не значительнѣйшій лучь науки и принципъ не выдержалъ бы сопротивленія. И вотъ папы настаиваютъ на введеніе въ уніатскую церковь своей практики, снабдивъ епископовъ ея индульгенціонными буллами, въ коихъ найболѣе сосредоточивается значеніе папской власти и, повелѣвъ раздавать индульгенціи посредствомъ грамотъ отъ себя 1). Гдѣже удобнѣе было сосредоточивать свою дѣятельность относительно распространенія индульгенцій, какъ не въ мѣстахъ стеченія народа, у св. иконъ, куда всегда души христіанскія притекали съ жаждою душевнаго очищенія и избавленія отъ всякихъ золъ. И вотъ устремляются они на эти мѣста съ усиленнымъ напряженіемъ и кропотливой заботливостью. Къ такимъ мѣстамъ суждено было принадлежать и решпевецкой церкви. Въ ней, въ этой церкви, съ ея настоятелемъ—дидаскалосомъ, на половину схизматикомъ въ продолженіе полустолѣтія не введшимъ ни какой римской символики; настояла въ подобномъ введеніи крайняя необходимость; и вотъ улучается время, и эта символика вводится и непринудительной мѣрой, а вслѣдствіе чуда, чуда только гармонирующаго съ римскимъ праздникомъ: "Bolešney Najświętszey Panny Maryi, какъ уніяты и для себя перевели: Сострадапіе Пресвятой Дѣвы». По какому же поводу и для чего установленъ вовсе неизвѣстный древней церкви праздникъ? По тому поводу, что Пресвятая Дѣва имѣетъ море заслугъ, коими распоряжается папа; а цѣлью было то, чтобы въ вѣрованье народное удобнѣй провести легенды, выдуманныя въ XVIII столѣтіи, о таинственныхъ амулетахъ, плачущихъ иконахъ, какъ это случалось будто и въ решпевецкой церкви,—статуяхъ съ вращающимися глазами, отрастающими волосами, и послѣ этого, удобнѣй продавать, какъ это увидимъ нѣсколько ниже, скапуляры, рожанцы, медальоны, четки и т. п. въ качествѣ индульгенціонныхъ грамотъ (1) или и безъ про-

---

(1) Выдуманныхъ папой Бонифаціемъ VIII въ XIV вѣкѣ.

дажи вызывать усердіе на динарій Св. Петра, чтобы т. е. однимъ разомъ достигнуть двухъ цѣлей укоренить папство и, прикроемъ это языкомъ иностранца, хотя впрочемъ паписта: soutenir soi de l'argent, en trompant les Européens (1). Послѣ этого мы бы были слишкомъ наивны, если бы рѣшились подумать, что праздникъ этотъ установленъ въ честь преблагословенной, а не для видовъ папы. Это день отпуста въ латинской церкви, но не отпуста грѣховъ, послѣ покаянія, умиленія и твердой рѣшимости отстать отъ нихъ,—не отпуста грѣховъ, по ходатайству Преблагословенной Матери Божіей за усердное притеканіе къ Ея иконѣ и моленіе къ Ея Сыну и къ ней; нѣтъ, а посредствомъ сокровищницы воюющей церкви, расточаемой блаженнымъ Петромъ, ключникомъ неба и его преемниками папами (per tesaurum Militantis Ecclesiæ, dispensandum per Beatum Petrum, cœli clawigerum, ejusque successores) (2). Впрочемъ при этомъ требовалось нѣкоторое условіе: нужно было вписаться въ одно изъ братствъ рожанца (3) или шкаплира, (4) купивъ изображающіе ихъ знаки, или и безъ этого, но поусердствовать сказаннымъ динаріемъ. Послѣ чего за извѣстное число молитвъ, братчикъ и жертвователь освобождаются

---

(1) Liber Observateur p. 275. Архим. Амвросія въ своемъ: слѣды ультрамонтанства у бывшихъ въ зап. краѣ Росс. униатовъ. См. Волынск. Епарх. вѣд. 1868 г. 16 Февраля стр. 266.

(2) Папа Климентъ VI въ своемъ: Extrawag. unigenit. См. книгу о чистилищѣ изд въ Бердич на польск языкѣ, 1763 года, кармелитомъ Март. Рубчинскимъ. стр. 333.

(3) Рожанецъ—розовый вѣнокъ, коимъ у папистовъ былъ обычай украшать икону Богородицы. См. Patent Rożancowy Wilna 1861 г.

(4) Шкаплиръ (szkaplerz) «два кусочка сукна на ленточкѣ, на одномъ изъ нихъ вышито Jesus, а на другомъ Maria. Это принадлежность римскихъ монаховъ. Слич. В. З. Р. 1868 г. кн. 4 отд IV стр. 38.

отъ грѣховъ: на дни, годы, столѣтія и т. д. на всегда, смотря по усердію. Ревностный въ послѣднемъ случаѣ братчикъ заработываетъ уже не на себя, а на другихъ, по преимуществу состоящихъ въ чистилищѣ (1) и дѣла его называютъ сверхъ—должными (opera operata или opera superrogatoria). Этими-то сверхъ должными дѣлами, сохраняемыми (2) въ сокровищницѣ заслугъ Сына Божія, Пречистой Его Матери и прочихъ Святыхъ и распоряжается папа. Какъ же послѣ этого, не спѣшить на подобные отпусты, и всѣмъ существомъ своимъ не благоговѣть предъ папой, за такіе его милости, не столько по отношенію къ себѣ, сколько по отношенію къ усопшимъ отцамъ, братіямъ, сродникамъ и проч. мучимымъ въ чистилищѣ, по увѣренію ксендзовъ, страшнымъ образомъ (3) и чаще всего, изъ за одной только не-

(1) ... iednostaynie, говоритъ помянутой нами патеръ Рубчинскій, w kościele Bożym, wszystkich theologów zdanie, że i dusze czyskowe mogą bydź przypuszczone do uczesnictwa tego samego skarbu (thesaurus). Въ тойже книгѣ о чистилищѣ стр. 334.

(2) Ad cujus quidem thesauri cumulum Beatæ Dei Genitricis, omnium electorum, a primo justo usque ad ultimum merita adminiculnm præstare noscuntur. Тамъ же. стр. 335.

(3) Тамъ души вопіютъ жалостнымъ тономъ (стр. тойже кн. 26) сильно мучимыя и біемія (стр 17), содержимыя въ горячихъ рѣкахъ (35), пламенныхъ колодезяхъ (69) банахъ (66), кидаемыя, въ видѣ огненныхъ пуль, въ разныя направленія (73), страшно бичуемыя (76) и тиранимыя железными булавами (103). А то ихъ жарятъ на огнѣ, раздувая оный кузнецкими мѣхами и поливая натопившимся съ нихъ жиромъ (110); то на раскаленномъ до красна желѣзѣ толщиной въ шесть локтей, то мучатъ въ пасти огромнаго удава (smok), столь большаго, что въ пасти этой помѣстилось бы девять тысячь вооруженныхъ всадниковъ, то терзаютъ псами, медвѣдями, львами змѣями (133). Найболѣе же имъ достается отъ палачей,

брежности къ сказаннымъ отпустамъ. Не правда ли, что премудро выгораживается изъ сердца и мысли богомольца Чудотворная Икона, и все существо его проникается благоговѣйною мыслію о папѣ?

которые ножами, топорами, острыми косами и буравами сдираютъ съ нихъ кожу, а потомъ рубятъ въ куски (135). Предоставляя самому читателю опредѣлить степень грубости подобныхъ понятій о душѣ, мы, для большей точности его въ семъ опредѣленіи, считаемъ неизбѣжнымъ поставить параллель съ сказанными понятіями, понятія о семъ же предметѣ самыхъ закоренѣлыхъ язычниковъ—послѣдователей Брамы. Изъ сличенія однѣхъ съ другими, онъ увидитъ даже преимущество послѣднихъ предъ первыми. Вотъ что говорится у путешественниковъ по Индіи M. M. Dubois de Jancigni et xavier Raymond (p. 197) о душахъ грѣшныхъ: ils (mechants) sont conduit par des sentiers etroitss et tenebreux, ils ont a trawarser des sables drûlants des champs de pierre, qui leur coupent les pieds a chaque pas ils wont nus, deworès par la soif, couverts de sang et demondices sous une pluie de cendres chodes et decharbons brûlants; d' horibles apparitions viennent les effrayer et remplissent l'air tout autour d'eux de cris lugubres et de plaintes dechirantes. La wie eternelle, par Ernest Naville. Paris 1863 an. p. 108. можетъ быть въ словахъ: horibles apparitions viennent les effrayer, брамины и разумѣютъ—что либо больше показаннаго, но они не говорятъ однакожъ: tourmenter, tiraniser—мучить, а:—effrayer—ужасать. Такъ какъ чистилище есть главная пружина, коей приводится въ желанное для насъ движеніе вся ихъ махинація на отпустахъ; то мы считаемъ необходимымъ полнѣе исчерпать практическую его сторону, хотя здѣсь въ подстрочномъ примѣчаніи. Мученіями въ разныхъ мѣстахъ слово о чистилищѣ у папистовъ не кончается. Есть еще средоточіе, въ которое, несомнѣнно, за глубиною его, не проглянулъ ни одинъ іезуитъ, которое, разумѣется, не пусто и мученія въ которомъ, несомнѣнно, тяжеле чуть представленныхъ.

*

Б. *Съ процессіями приходити въ дни отъ насъ назначенные.*

Не говоря много о томъ, насколько соотвѣтсвуютъ духу христіанскаго Богослуженія самыя процессіи эти съ музыкой и съ прочими вещами дѣйствующими болѣе на воображеніе и мало возбуждающими чувство умилительной молитвы, обратимъ вниманіе наше на слѣдующія слова: *въ дни отъ насъ назначенные.* Отъ чего же назначенные, а неизбранные самыми богомольцами? По той простой причинѣ, что въ послѣдніе дни богомольцы, сосредоточивъ все свое вниманіе на Благодатной иконѣ, получали бы помощь отъ Пресвятой Дѣвы мимо папы, а это рѣшительно не въ римскомъ духѣ. Подчинившись главѣ, который оставилъ старые греческіе порядки только изъ снисхожденія, а ко всякимъ новымъ благимъ начинаніямъ опредѣляетъ самъ; подчинившись, говоримъ, папству, въ коемъ самыя таинства вѣры преподаются повелительно (baptiso te, christo te, ungo te et caet.) а не по желанію пріемлющаго и при посредствѣ совершающаго, уже не приходится задавать вопроса: зачѣмъ? Скорѣе слѣдовало бы пожалѣть времени и трудовъ богомольцевъ не въ урочное время, чѣмъ допустить возможность приподнимать покровъ надъ намѣреніями папы. Говоримъ отъ лица папистовъ. Но то, что кажется таковымъ съ точки зрѣнія папской, рѣшительно не таково въ очахъ сердечной вѣры. Не получая облегченія своей совѣсти, не говоримъ уже объ исцѣленіяхъ, отъ всѣхъ церемоніаловъ, казаній, шкаплировъ, рожанцевъ, четокъ, медальоновъ и т. п. простой умъ, а тѣмъ болѣе образованный стремился на гору Решневецкую въ дни собственнаго обѣта, и здѣсь, послѣ колѣнопреклоненій и молитвъ, слезъ и воздыханій, милостыни и обѣщаній исправленія, облегчалъ свою совѣсть отъ тяжести грѣховной, или и получалъ вмѣстѣ исцѣленіе отъ недуговъ, унося отсюда и слово и дѣло въ протестъ папскимъ выдумкамъ и примѣръ соблазненнымъ. Двадцать одна, изъ упомянутыхъ нами привѣсокъ, носящія годы папскаго здѣсь плѣна, суть не умолкающія свидѣтельницы, что при всемъ стараніи папы—

заслонить славу Божественной Решневецкой Иконы своей славой, онъ не успѣвалъ, однакожъ, когда настояло удовлетвориться истинно религіознымъ потребностямъ. аа) *Десятый пятокъ по Воскресеніи Христовомъ или Сострадание Пресв. Дѣвы* слитъ у нихъ съ вопросомъ: чрезъ тринадесять дней потящеся и проч., а поэтому рѣчи о немъ больше не будетъ. бб) *Преподобнаго Пустынно-жителя Онуфрія.* Казалось для Богородичной Чудотворной Иконы найприличнѣе было бы избрать и богородичные праздники; но такъ какъ дѣло здѣсь идетъ главнымъ образомъ о папѣ, то и избираются дни угодниковъ Божіихъ, изъ коихъ удобнѣй сдѣлать къ нему примѣненіе. Мы не распространяемся уже о томъ, что дни Богородичные приковавъ взоры богомольца къ Богородичной же Иконѣ заставили бы его сердце и уста просить благодати Божіей у Преблагословенной, а не у папы, что, какъ читатель уже видѣлъ, рѣшительно не въ римскомъ духѣ. Итакъ, говоримъ, избираются дни полезные папѣ. Какую же извлекъ онъ пользу изъ дня Преподобнаго Онуфрія? Пользу въ видахъ земнаго своего царства и слѣдующимъ образомъ: разбавивъ предъ тѣмъ житіе преподобнаго миѳами, (1) въ числѣ коихъ есть миѳъ о царскомъ, будто, происхожденіи святаго; изобразивъ икону его съ царскими аттрибутами—короной и державой, брошенными у ногъ его, ультрамонтаны рекомендовали копіи съ сей иконы уніатамъ, по тому поводу, что преподобный, какъ современникъ Восточнаго учителя Василія Великаго и происходящій отъ восточныхъ царей (персидскихъ) долженъ быть и ихъ патрономъ. Сказано—сдѣлано. Тотчасъ устроенъ на правой сторонѣ иконостаса и въ связи съ нимъ престолъ для тихой мшы и надъ нимъ поставлены икона преподобнаго съ сказанными царскими аттрибутами. Разъясненіе, впрочемъ, метафоры предоставлено не зрителю, а kaznodziejowi (проповѣднику), который, читатель увѣренъ, не дастъ промаха въ примѣненіи аттрибутовъ къ

(1) Волынск. Епарх. вѣд. 1868 г. Февр. стр. 266.

царскому достоинству главы церкви, напирая по преимуществу на то, что державы царей у ногъ папы, подобнымъ образомъ, какъ это зритель видитъ на иконѣ и что вѣнецъ съ ореоломъ дается одному лишь папѣ оттуда, куда устремленъ взоръ преподобнаго на иконѣ. Къ числу миѳовъ о преподобномъ относится и тотъ, будто при смерти онъ заповѣдалъ преподобному Пафнутію возвѣстить всѣмъ и повсюду, что кто помолится ему, преподобному Онуфрію, или дастъ въ память его на литургію, исполнитъ какое либо доброе дѣло, или нѣсколько разъ произнесетъ молитву Господню, тотъ получитъ отъ Бога счастіе. (1) Чтобы точнѣе опредѣлить смыслъ подобнаго вымысла, стоитъ только crescendo произнести въ немъ слова: дастъ въ память его на литургію, читая прочее, какъ оттѣнокъ, въ пониженномъ тонѣ. вв) *Рождество Св. Іоанна Крестителя и Предтечи.* Нужно примѣнить къ своимъ видамъ и имя самое священное въ мірѣ христіанскомъ и изображеніе его на иконѣ. Предтечу Господня иначе почти и не изображаютъ, какъ только крестящимъ Господа. Обыкновенно Господь предстоитъ Іоанну съ сложенными при персяхъ руками, преклоненной главой, и въ водѣ ниже колѣнъ. Креститель касается главы Господней правой рукой, изъ коей (по латински) истекаетъ вода на Божественную главу. Такъ и видно, что дѣло идетъ за санкцію обливательнаго обряда. гг) *Св. Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла.* Затронуть вопросъ о св. апостолѣ Петрѣ, значитъ затронуть всю доктрину о папѣ съ ея основаніемъ. Но такъ какъ цѣль наша состоитъ въ разоблаченіи практической стороны сей доктрины только въ решневецкой церкви; то мы касаемся сего вопроса только отчасти. Какъ и прежде, такъ и тутъ для видовъ папы служитъ посредникомъ икона, выставленная также на видное мѣсто. На ней св. апостолъ Петръ съ ключами предъ какою-то, дверью, онъ не отворяетъ ее, но, кажется, и не намѣренъ отворять. Непужно ни на минуту

(1) Тамъ же стр. 270.

сомнѣваться, что ключами этими kaznodzieja отворяетъ папѣ входъ во все существо то запуганныхъ, то ободренныхъ (смотря по количеству ofiar—приношеній) грѣшниковъ. Оледеняющей стрѣлой пройдетъ по сердцамъ простодушныхъ угроза его: неотворенія swętym papieżem двери въ рай za niedbałość (небрежность) ихъ, т. е. не вписываніе въ рожанецъ и шкаплиръ и nieczułość (безчувственность) къ находящимся въ чистилищѣ, когда онъ въ особенности подтверждаетъ это такъ разительно: стойте и смотрите на икону дни и годы, эта дверь никогда вамъ не отворится, вотъ гдѣ ваша участь — въ чистилищѣ (которое изображено на картинѣ внизу иконы, со всѣми ужасными варіантами патера Рубчинскаго)! Ободряющимъ духомъ повѣетъ на тѣхъ же простодушныхъ, когда проповѣдникъ, указывая на икону, увѣряетъ, что вотъ—вотъ, по исходѣ изъ храма сего, еще вы не достигнете своихъ домовъ, какъ swęty papież отворитъ вамъ рай, за ваши przychylność i ofiary (прилежаніе и жертвы). И все это написты называютъ собственнымъ именемъ: fraus; но такъ какъ ложь эта служитъ ad majorem gloriam Dei то кощунно прибавляютъ къ ней эпитетъ pia. Чтобы изображенное нами бывшее решневецкой церкви не представилось преувеличеннымъ, мы для подтвержденія нашихъ словъ, обязаны привести сюда нѣсколько характерныхъ строкъ лица, стоявшаго нѣкогда ближе къ латинянамъ, высокій авторитетъ коего вполнѣ заслуживаетъ вѣроятіе. Вотъ что говорится въ этихъ строкахъ: я читалъ, говоритъ это лице, списокъ папъ (въ summa conciliorum) онъ начинается такъ: первымъ папою былъ I. Христосъ, вторымъ Петръ, третьимъ—Линъ и т. д. Въ Полоцкѣ, когда я былъ еще молодъ, продолжаетъ это же лице, было прибито на дверяхъ костельныхъ объявленіе, приглашающее на праздникъ съ отпустомъ нацаннымъ I. Христомъ, а утвержденнымъ такимъ-то папой. Найболѣе, говоритъ еще это лице, не церемонятся папы, обманывая простолюдиновъ. Въ одномъ костелѣ есть такое изображеніе Рождества Христова: около рождшагося Спасителя представлены люди разныхъ націй, разумѣется поляки за-

нимаютъ между ними почетное мѣсто. Простолюдинъ объясняя это изображеніе, сказалъ: свентый папіежъ предписалъ всѣмъ народамъ поклоняться Христу (1). Спрашивается, кто передалъ подобную нелѣпость простолюдину, какъ не патеръ въ казаніи или простой бесѣдѣ?

В) *Въ сія токмо дны святыя благословляемъ ієрею тамошнему мѣстному храму Преображенія Господня властію нашею отъ грѣховъ намъ пастыреви блюдомыхъ разрѣшати, кромѣ шлюбовъ законныхъ и шлюбовъ на захованіе чистоты до смерти неключимства явніе*...

Почему же въ сія токмо дны? По той простой причинѣ, что дни эти, какъ видѣли мы, найлучшимъ образомъ приспособлены къ папѣ. Впрочемъ они имѣютъ отношеніе и къ самому іерею. Ими изображено ничтожество его предъ папой, узкость т. е. его правъ даже и тогда, когда ему что либо дозволяется. Благословляемъ. Развѣ іерей при рукоположеніи не получилъ благословенія разрѣшать грѣхи? Да, но не индульгенціонно. Разграничивая такимъ образомъ благословенія, Шептицкій даетъ этимъ проразумѣть, что первое изъ нихъ принадлежитъ къ категоріи теоретической, а послѣднее къ практической. Тамъ сколько ни молись грѣшникъ, ни исповѣдуйся, душа твоя ни чѣмъ не обезпечена; а здѣсь исполнивъ предварительно нѣкоторыя условія, за извѣстное только число молитвъ, ты разрѣшенъ непремѣнно, здѣсь практика. *Іерею тамошнему мѣстному* и для большей осторожности и точности,—*храму Преображенія Господня*. Почему же и не прочимъ іереямъ, приглашаемымъ, обыкновенно, въ сіи дни для исповѣданія большаго стеченія народа? Потому что, получивъ подобное благословеніе, они могли бы унести оное и въ свои приходы и, раздавая тамъ оное мимо контроля папы,

---

(1) Высокопреосвященнѣйшій Арх. Антоній (Зубко) въ своемъ: Сходство и разница ученія прав. и Рим. церкви. Чит. Вѣст. Зап. Росс. 1867 г. кн 5 стр. 116-117.

чинить этимъ ущербъ сокровищницѣ Св. Петра. Какіе же грѣхи пастыреви блюдомые? Всѣ безъ исключенія. Всякому ли? Нѣтъ, имѣющему только на это буллу, которая дается не пожизненно, а на извѣстный срокъ, впрочемъ при вышеизложенной кондиціи. А почему не дозволяется іерею мѣстному разрѣшать шлюбы законные и шлюбы на захованіе чистоты и неключимства явніе, такъ это потому что подобнымъ разрѣшеніемъ ступевывалась бы между нимъ и епископомъ градація, а это опасно въ томъ отношеніи, что и епископъ, въ свою очередь, возмечталъ бы сравниться съ самимъ папой, что противорѣчитъ самымъ коренным началамъ римской доктрины. Для разрѣшенія отъ неключимствъ явныхъ и отъ шлюбовъ законныхъ, равно какъ и шлюбовъ на захованіе чистоты до смерти, вамъ нужно будетъ обратиться въ Львовъ напр. къ епископу. И если онъ имѣетъ такого рода буллу, потому что говоримъ, такая милость и у самихъ епископовъ не сплошь-да-рядомъ, и, если говоримъ, онъ имѣетъ такую буллу, онъ, по исполненіи условія со стороны вашей, разрѣшаетъ васъ непремѣнно; а если нѣтъ буллы, или вы застали его въ промежуткѣ ожиданія новой, (1) за истеченіемъ старой, выписывайте себѣ индульгенцію прямо изъ Рима— отъ папы. Послѣдній готовъ не только разрѣшить васъ отъ всякихъ грѣховъ до убійства (включительно) подъ условіемъ condignæ satisfactionis; (2) но даже, какъ это сдѣлалъ папа Левъ X, даровать вамъ zupełny otpust (полное всепрощеніе) только уже не скупитесь (tale) lanum adjutricem porrexere. (3) Какъ же давалъ іерей мѣстный это разрѣшеніе, вѣдь исповѣдывать всѣхъ онъ не могъ? Простымъ прочтеніемъ грамоты, которое принимая на свой счетъ

(1) Слич. съ Вѣстн. Зап. Росс. 1865 г. Февр. кн. 8 отд. IV стр. 474.

(2) Историко статистическое описаніе Варш. епархіи, стр. 100.

(3) Dzieju koscioły polskiego tom III p. 23. тамъ же стр. 101.

только тѣ, кто вписался въ рожанецъ, или шкаплиръ, равно какъ и тѣ, qui de bonis a Deo eis collatis ad opus Ecclesiæ vel subsidium Abbatis manum porrexerint adjutricem. (1).

Г. *Сіе благословеніе разрѣшенія... доселѣ имать быти, донележе отъ насъ или намѣстниковъ* (такъ называли преемникъ) *возбранено не будетъ.*

Мы не будемъ здѣсь говорить о тѣхъ возбраненіи и опять позволеніи, которыя зависятъ отъ сказанныхъ нами кондицій, а прямо спросимъ: когда бы могло послѣдовать окончательное запрещеніе на данную решневецкому настоятелю индульгенцію? Отвѣчаемъ: не въ другое время, какъ во время познанія имъ папскихъ заблужденій, искренняго раскаянія въ нихъ и примиренія съ Единой Каѳолической, Греко-Восточною Церковію. Ровно чрезъ двадцать три года, послѣ грамоты Льва Шептицкаго (съ 1794 г.), настоятель решневецкой церкви Гавріилъ Корнеевичъ оставилъ заблужденія уніятства и такимъ актомъ получилъ запрещеніе Рима на сказанную индульгенцію. И благодареніе Господу! Индульгенція въ соотвѣтствіе своего содержанія, запрятана въ темный уголъ архива и чрезъ столѣтіе лишь, во время гордаго заявленія о себѣ папы, во время самозваннаго приглашенія имъ на вселенскій соборъ, во время самаго изолированнаго отъ всего Православія, производимаго въ секретѣ папскаго собора, выдвинута на свѣтъ, какъ мѣстное доказательство и давней и нынѣшней неправости папы для своего разоблаченія и новаго благодаренія Господу, за то, что сказанный настоятель позналъ и достойно оцѣнилъ папу своимъ на всегда разрывомъ съ нимъ.

Кончивъ замѣчанія наши, мы должны сказать о грамотѣ то послѣднее слово, что, въ историческомъ своемъ отношеніи, она есть не болѣе, какъ подложный решневецкій декреталій, прагматическое условіе коего было—возвысить славу папы на счетъ униженія Решневецкой Чудотворной Иконы.

Священникъ Стефанъ *Бѣрановскій.*

(1) Тамъ же.

III.

БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Твореніе бл. Августина „De civitate Dei", *какъ апологія христіанства въ борьбѣ съ римскимъ язычествомъ.* Соч. М. Красина. Казань, 1873 г. (1).

Съ удовольствіемъ прочитали мы эту новую книгу. Авторъ ея поставилъ себѣ нелегкую задачу «выяснить историческое происхожденіе и значеніе творенія бл. Августина, указать причины, вызвавшія его на свѣтъ и опредѣлившія его назначеніе, содержаніе и общій характеръ, указать степень соизмѣримости между историческими обстоятельствами его происхожденія и его содержаніемъ, опредѣлить апологетическое его значеніе». Несмотря на трудность задачи-стать какъ бы въ положеніи современника бл. Августина, точно передать читателю обстоятельства этого отдаленнаго отъ насъ времени, ознакомить его съ заботами и духовными интересами мыслящихъ людей того времени, угадать мысли, наполнявшія свѣтлую голову великаго церковнаго писателя, и чувства, волновавшія его благородное сердце, несмотря, говоримъ, на трудность такой задачи, авторъ выполнилъ ее, можно сказать, блистательно. Въ нашей бѣглой замѣткѣ мы не намѣрены подвергать подробной критической оцѣнкѣ ученыя и литературныя достоинства новой книги; мы хотимъ только подѣлиться тѣмъ общимъ впечатлѣніемъ, какое получили отъ чтенія ея. Можно сказать безъ преувеличенія, что, читая эту книгу, всецѣло переносишься ко временамъ бл. Августина, переживаешь то, что переживали его современники. Этимъ увлекательнымъ дѣйствіемъ книга обязана сколько живому изложенію, характерному и энергическому языку, столько и отчетливому логическому построенію, ясности, рѣшительности и даже нѣкоторой смѣлости, какъ въ постановкѣ вопросовъ, такъ и въ выводахъ изъ нихъ. Авторъ откровенно высказываетъ тѣ заключенія, къ которымъ онъ

(1) Цѣна 2 р. Съ требованіями обращаться въ редакцію «Православнаго Собесѣдника» и въ книжный магазинъ Дубровина въ Казани

приходилъ въ своихъ изслѣдованіяхъ, предоставляя суду просвѣщеннаго читателя, насколько онѣ правильны. Это гораздо болѣе сообщаетъ книгѣ характеръ самостоятельнаго и добросовѣстнаго изслѣдованія, чѣмъ манера многихъ сопровождать каждый свой выводъ оговорками и скептическими сентенціями, которыя только ослабляютъ авторитетность сочиненій, лишаютъ проводимыя въ нихъ идеи всякой силы и выразительности и оставляютъ по прочтеніи впечатлѣніе разочарованія и неудовлетворенности. Разсматриваемая книга отличается тѣмъ рѣдкимъ свойствомъ, что, отвѣчая требованіямъ строгой науки, удовлетворяя спеціалистовъ, въ тоже время можетъ быть легко и съ живымъ интересомъ читаема всякимъ образованнымъ человѣкомъ. Несмотря на свою спеціальность, представляя собою собственно библіографическое изслѣдованіе, она развертываетъ предъ читателемъ интересную страницу изъ всемірной исторіи, изображающую одинъ изъ самыхъ важныхъ и любопытныхъ моментовъ въ жизни человѣчества. Вы видите предъ собою грандіозную борьбу тысячи лѣтъ царившаго въ мірѣ язычества съ новою нравственною силою, явившеюся незамѣтно въ то время, когда внѣшняя сила язычества повидимому обезпечивала ему вѣчность. Борьба эта представляется тѣмъ интереснѣе, что была послѣдняя и рѣшительная; велась всѣми соединенными силами язычества, матеріальными и духовными, и сосредоточивалась въ Римѣ, этомъ колоссальномъ созданіи древне-языческаго міра. Авторъ изобразилъ эту борьбу съ такимъ драматизмомъ, что читатель какъ бы видитъ предъ собою дряхлый языческій Римъ, окруженный своими искренними, но ослѣпленными почитателями, которые то съ безумнымъ ожесточеніемъ изрыгаютъ хулы на невинное христіанство, то съ тихою грустію произносятъ упреки и жалобы на непонятную для нихъ силу, сокрушающую любезное имъ язычество. Національный характеръ римлянъ и римскаго язычества, сообщившій особый видъ борьбѣ послѣдняго съ христіанствомъ, обстоятельства, вызвавшія послѣдній рѣшительный натискъ язычества, и положеніе римскаго

христіанства въ это время изображены весьма отчетливо; такъ что не нужно быть-специалистомъ въ церковной исторіи и патрологіи, чтобы ясно понять всѣ существенныя отличительныя свойства Августиновой апологіи, мотивы къ ея написанію и ея великое значеніе въ исторіи христіанской письменности.-Сказанное до сихъ поръ относится къ первой половинѣ труда автора. Другую, не мѣнѣе важную, половину его труда составляетъ подробный анализъ обширнаго Августинова творенія. При недостаткѣ перевода этого важнаго творенія на русскій языкъ (переводъ, сдѣланный еще въ прошломъ столѣтіи, крайне неудовлетворителенъ, и едва ли не составляетъ библіографическую рѣдкость), подробный анализъ его самъ по себѣ составляетъ великое пріобрѣтеніе для русской богословской литературы. Конечно, анализъ не удовлетворитъ специалиста; но специалиста не удоудовлетворитъ и самый хорошій переводъ,-ему всегда нуженъ подлинникъ. Однако и при чтеніи подлинника анализъ г. Красина можетъ служитъ превосходнымъ пособіемъ, потому что, вопервыхъ, въ немъ каждый тезисъ Августинова сочиненія сопровождается надлежащимъ объясненіемъ, и вовторыхъ, мысли Августина, часто разбросанныя по всему обширному сочиненію, представлены въ связи, съ указаніемъ, гдѣ онѣ находятся въ сочиненіи. Что же касается неспециалистовъ, то анализъ г. Красина для нихъ безконечно полезнѣе самаго перевода. У иного любителя духовной литературы во всю жизнь не хватило бы терпѣнія прочитать объемистое, для современнаго читателя тяжелое и по мѣстамъ совсѣмъ непонятное сочиненіе бл. Августина; но по анализу г. Красина онъ легко и даже съ удовольствіемъ ознакомится съ этимъ важнымъ памятникомъ христіанской письменности. Мы думаемъ, что книга г. Красина найдетъ хорошій пріемъ въ публикѣ, интересующейся духовнымъ просвѣщеніемъ. Она послужитъ превосходнымъ пособіемъ для изучающихъ церковную исторію и древнюю христіанскую письменность, а для всѣхъ вообще любителей духовной литературы дастъ глубоко-интересное и полезное чтеніе. *(Руков. для сельск. пастыр).*

ОБЪЯВЛЕНІЕ

„РУССКІЙ МІРЪ"

(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

будетъ выходить въ 1874 году безъ предварительной цензуры ежедневно (въ форматѣ большаго газетнаго листа).

«Русскій Міръ», руководясь своею основною программой, смотритъ на русское Государство и русское общество какъ на одно нераздѣльное цѣлое, въ которомъ христіанскіе общечеловѣческіе интересы не противорѣчатъ интересамъ отечественнымъ; гдѣ порядокъ, чувство законности и отсутствіе произвола должны уважаться, какъ единственныя условія правильнаго движенія впередъ; гдѣ свобоца дѣйствій не должна противополагаться праву, а право—свободѣ личности и мысли, и гдѣ сословія не противополагаются одно другому, какъ различные враждующіе лагери. Если всѣхъ людей, раздѣляющихъ приведенныя убѣжденія, можно назвать въ Россіи партіею, то мы очень рады служить такой партіи.

Въ нашихъ цѣляхъ—прежде всего дать широкое развитіе *внутреннему отдѣлу* и, какъ его подраздѣленію, *отдѣлу земскому*, такъ какъ лишь при условіи гласности и общественнаго контроля земское самоуправленіе можетъ принести богатые плоды. Затѣмъ внимательно будемъ слѣдить за вопросами *образованія*, этическаго развитія народа и общества; за *военнымъ дѣломъ*, столь важнымъ для внутренней и политической жизни государства, а также за интереами биржевыми и промышленными. *Иностранная политика* займетъ прежнее видное мѣсто въ газетѣ, не вдаваясь въ мелочи и частности, но имѣя постоянно въ виду, что мы живемъ въ Европѣ, что голосъ Россіи не только не утратилъ своего значенія въ образованномъ мірѣ, но что многіе теперь прислушиваются къ нему внимательнѣе,

чѣмъ прежде, и что такое положеніе налагаетъ на русскій народъ весьма важныя обязанности.

Что касается литературы, то мы постараемся предложить читателямъ чтеніе, которое желали бы поставить внѣ зависимости отъ тенденціозной литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ библіографическая и журнальная хроника будутъ по возможности развиты и появляться періодически.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ":

	Съ доставкою и пересылкою. Р.	К.	Безъ доставки. Р.	К.
На одинъ годъ	16	—	13	50
На 11 мѣсяцевъ	15	—	13	—
— 10 —	14	—	12	—
— 9 —	12	50	11	—
— 8 —	11	50	9	50
— 7 —	10	—	8	—
— 6 —	9	—	7	50
— 5 —	7	50	6	—
— 4 —	6	—	5	—
— 3 —	5	—	4	—
— 2 —	3	50	3	—
— 1 —	1	75	1	50

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: 1) Въ конторѣ газеты, на углу Сименовскаго пер. и Литейнаго просп., въ д. № 8—45, кв. № 16. 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ. 3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

Въ Москвѣ: 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. 2) Въ конторѣ гезеты, на Софійкѣ, въ д. Аргамакова. 3) На Солянкѣ, въ конторѣ Мейера.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской

почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ *главную контору редакціи.* (На углу Симеоновскаго пер. и Литейной, д. № 8/45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 *руб.* и въ концѣ іюня 5 *руб.*

Редакторъ-издатель *П. А. Висковатовъ.*

Поправка.

Въ 20 № Вол Епарх. Вѣд въ статьѣ: «послѣдніе дни жизни Пилата осудившаго Христа на смерть» допущена слѣдующая ошибка:

Въ примѣчаніи, подъ строкой, сказано: «повѣсть о смерти Пилата перевелъ съ Нѣмецкаго языка на Французскій Smidt», между тѣмъ какъ слѣдовало сказать—«*перевелъ съ Французскаго на Нѣмецкій*».

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Декабря № 23 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

НАПОМИНАНІЕ ГОТОВЯЩИМСЯ КЪ ИСПОВѢДИ. (1)

Слово—покаяніе—имѣетъ два значенія: покаяніемъ называется одно изъ семи таинствъ Церкви Православной; покаяніемъ же именуются нѣкоторыя особенныя внутреннія дѣйствія души нашей.

Какъ таинство, покаяніе состоитъ въ томъ, что исповѣдующій грѣхи свои, при видимомъ изъявленіи прощенія отъ священника, не видимо разрѣшается отъ грѣховъ Самимъ Іисусомъ Христомъ.

Какъ внутреннее дѣйствіе нашей души, покаяніе есть сокрушеніе о грѣхахъ съ твердымъ намѣреніемъ впредь не поступать вопреки заповѣдямъ и уставамъ Господнимъ, а пребыть въ нихъ непорочно во всѣ дни живота своего. Такое дѣйствіе происходитъ въ насъ, когда кающійся, сознавая свою безотвѣтную виновность предъ Богомъ, говоритъ самому себѣ: *встану, пойду къ отцу моему, и скажу ему: отче, я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою!* (Луки гл. 15 ст. 18). Далеко уклонился я отъ пути благочестія и безконечно оскорбилъ моего Создателя; отнынѣ стану остерегаться всего, что можетъ быть поводомъ ко грѣху; буду убѣгать дурныхъ сооб-

(1) Печатается по опредѣленію Вол. Духовной Консисторіи.

ществъ, съ лихвою возвращу ближнимъ моимъ, какъ Закхей, все неправедно отъ нихъ пріобрѣтенное; о, если бы съ помощію Божію, исправить мнѣ дурную жизнь мою и болѣе не согрѣшать! и т. п. Только такое сознаніе безчисленныхъ своихъ преступленій, возбуждая въ грѣшникѣ скорбь и печаль, бываетъ для него спасительнымъ. Спасительное дѣйствіе сего сокрушенія св. Апостолъ Павелъ изображаетъ такъ: *ибо печаль ради Бога производитъ неизмѣнное покаяніе ко спасенію.* (2 Кор. гл. 7, ст. 10). Напротивъ, неминуемо погибаетъ душа, столь любезная Богу, если по упорству пребываетъ въ своемъ ожесточеніи, какъ учитъ Самъ Спаситель Господь нашъ Іисусъ Христосъ: *если не покаетесь, всѣ также погибнете.* (Луки гл. 13 ст. 5).

За раскаяніемъ въ хрѣхахъ, какъ сердечнымъ или душевнымъ сокрушеніемъ, должна слѣдовать исповѣдь.

Исповѣдь есть устное исчисленіе или изъявленіе грѣховъ предъ священникомъ, который въ таинствѣ покаянія есть точію свидѣтель; пріемлющій же покаяніе и исповѣданіе наше есть Самъ невидимо Присущій Господь Іисусъ Христосъ, избавившій насъ своими страданіями и крестною смертію отъ грѣха, проклятія и смерти, которымъ родъ человѣческій подпалъ послѣ грѣха прародителей нашихъ въ раю. Священники, по данной имъ власти, Именемъ Іисуса Христа разрѣшаютъ кающихся отъ грѣховъ, просто или съ наложеніемъ такъ называемой эпитиміи (*).

(*) Слово эпитимія значитъ запрещеніе (см. 2 кор. гл. 2, ст. 6). Подъ симъ именованіемъ, смотря по надобности, предписываются кающемуся нѣкоторыя особенныя благочестивыя упражненія, и нѣкоторыя лишенія, служащія къ заглажденію неправды грѣха и къ побѣжденію грѣховной привычки: какъ напримѣръ, постъ сверхъ положеннаго для всѣхъ, а за тяжкіе хрѣхи отлученіе отъ святаго причащенія на опредѣленное время. (Простр. Катих. стр. 95 о покаяніи.

Выше сказано, что исповѣдь есть устное исчисленіе или изъявленіе грѣховъ предъ священникомъ (духовнымъ отцомъ). Къ сожалѣнію, многіе приступаютъ къ исповѣди, почти не сознавая своихъ хрѣховъ; ожидаютъ только того, чтобы духовникъ самъ напоминалъ имъ хрѣхопаденія. Таковые пусть вспомнятъ, что *жертва Богу сокрушенный духъ, сердца сокрушеннаго и удрученнаго не отвергнешь Ты, Боже.* (Псал. 50, ст. 19). Признакъ же сердца сокрушеннаго и смиреннаго есть, безъ всякаго сомнѣнія, печаль, яже о Бозѣ, сознаніе собственныхъ грѣховъ и изъявленіе ихъ духовнику съ смиреніемъ и смущеніемъ совѣсти. Хорошо съ сердечнымъ умиленіемъ знать всѣ свои грѣхи и каяться въ нихъ, но прегрѣшеній нашихъ великое множество; онѣ безчисленны, даже до забвенія виновности ихъ предъ Богомъ; человѣкъ грѣшитъ по неразумію, по нерадѣнію, по неопытности духовной, грѣшитъ волею и неволею, дѣломъ, словомъ, помышленіемъ и всѣми чувствами. *Кто знаетъ вся свои погрѣшности?* вопрошаетъ св. Пророкъ Давидъ, и въ тоже время молитъ Бога: *отъ тайныхъ очисти меня и отъ произвольныхъ грѣховъ удержи раба Твоего.* Псал. 18, ст. 13 и 14. Для того, чтобы исповѣдь наша принесла намъ существенную пользу, нужно заранѣе пріучить себя постоянно внимать гласу совѣсти, оправдывающей или осуждающей наши дѣйствія и помышленія, какъ поучаетъ тотъ же царственный Пророкъ Давидъ: *размышлите въ сердцахъ вашихъ на ложахъ вашихъ, и умилитесь.* (Псал. 4, ст. 5). Это значитъ, что отходя ко сну, мы ежедневно должны стараться припоминать себѣ всѣ наши помышленія, желанія и чувствованія, съ крайнимъ сожалѣніемъ объ однихъ, съ радостію и благодареніемъ Богу за другія. Къ сему можно привыкнуть постепенно,—сначала употребляя нѣсколько минутъ, а потомъ болѣе и болѣе, пока миръ совѣсти не водворится въ насъ. Для христіанина, радящаго о своемъ спасеніи, таковыя размышленія принесутъ несомнѣнную пользу, ибо человѣкъ пріучится познавать самаго себя и бодро

противостоять всѣмъ искушеніямъ. Если же, согласно ученію слова Божія, мы должны замѣчать такимъ образомъ сокровенныя наши мысли, желанія, намѣренія и страсти сердечныя, то тѣмъ болѣе необходимо замѣчать и помнить самыя дѣянія. Только таковое наблюденіе можетъ открыть насъ намъ самимъ. А безъ познанія самихъ себя, своихъ дѣлъ, желаній и помышленій безполезно и грѣшно приступать къ исповѣди. Сія послѣдняя въ таковъ случаѣ не принесетъ намъ существенной пользы, и послужитъ къ большему осужденію нашему. Особеннымъ же временемъ для самоиспытанія служатъ у насъ такъ называемые дни говѣнія. Никто не долженъ отговариваться неимѣніемъ времени для покаянія, поста и молитвы, ибо воспоминать грѣхи, которыми мы прогнѣвляли Бога, поститься и молиться можно вездѣ и при всѣхъ нашихъ занятіяхъ и попеченіяхъ житейскихъ. Слѣдовательно весьма непростительно намъ являться къ таинству покаянія и не быть въ состояніи изчислить грѣховъ нашихъ. Страшно подумать, какъ взираетъ на насъ Творецъ, когда идемъ къ духовному отцу безъ предварительнаго приготовленія. Тутъ только на нѣсколько мгновеній безсознательно возмущается наша совѣсть. Объятые внезапнымъ стыдомъ, мы или вовсе не можемъ именовать нашихъ грѣхопаденій, или устрашась важности нѣкоторыхъ, затрудняемся явить всю ихъ наготу, а заставляемъ духовнаго отца выспрашивать темныя дѣла наши. Благо намъ, если мы еще не скроемъ никакого важнаго грѣха, тревожащаго нашу совѣсть. Вспомнимъ, что предъ самою исповѣдію говоритъ намъ служитель Божій: «се чадо, Христосъ не видимо стоитъ пріемля исповѣданіе твое! не усрамися, ниже убойся и да не скрыеши что отъ Мене: но необинуяся рцы вся, елика содѣлалъ еси. Аще ли что скрыеши отъ Мене, сугубъ грѣхъ имаши. Внемли убо: понеже бо пришелъ еси во врачебницу, да не неисцѣленъ отыдеши.» Вспомнимъ, что мы готовимся къ страшному таинству Причащенія Тѣла и Крови Христовой. Причащающійся недостойно Тѣла и Крови Хри-

стовой *ѣстъ и піетъ осужденіе себѣ, не расуждая о Тѣлѣ Господнемъ.* (Коринѳ. 1, гл. 11, ст. 29).

Есть три рода недугующихъ грѣшниковъ, которые, и по совершеніи надъ ними таинства исповѣди, отходятъ отъ него неисцѣленными. Это суть: слѣпые, хромые и сухіе, образуемые въ Евангеліи тремя родами болящихъ, лежавшихъ въ пяти притворахъ при Іерусалимской овчей купели—Виѳездѣ и ожидавшихъ возмущенія воды Ангеломъ: *Въ нихъ лежало великое множество больныхъ, слѣпыхъ, хромыхъ, изсохшихъ, ожидающихъ движенія воды.* (Іоан. гл. 5, ст. 3) Слѣпыми можно назвать грѣшниковъ, приходящихъ къ духовному отцу съ искреннимъ намѣреніемъ открыть свое сердце, и между тѣмъ незнающихъ самихъ себя. Подъ именемъ хромыхъ можно разумѣть грѣшниковъ, неявляющихъ чистосердечія при исповѣди. Сухіе же суть люди холодные, мало радящіе о спасеніи души своей, и не показывающіе предъ духовникомъ никакого сердечнаго умиленія. Эти три духовныя болѣзни суть главныя причины, по коимъ покаяніе нерѣдко остается для насъ безплоднымъ. Болѣзни эти происходятъ отъ недостатка испытанія себя въ исполненіи обязанностей христіанина. Вотъ почему отъ исповѣди отходитъ много нераскаявшихся грѣшниковъ, и слѣдовательно недостойно причащающихся Тѣла и Крови Христовой.

Желая принести хотя нѣкоторую пользу ближнимъ нашимъ, совѣтуемъ заблаговременно, особенно во дни говѣнія, испытывать совѣсть такимъ образомъ:

1) Прежде всего пусть каждый спроситъ самаго себя; не имѣетъ ли онъ къ кому злобы и вражды,—примирился ли со всѣми, нанесшими ему какія либо обиды, или причинившими какія бы то ни были неправды; съ другой стороны—не пострадалъ ли отъ насъ ближній нашъ чрезъ злорѣчіе, осужденіе, оклеветаніе и т. п., ибо Св. Евангеліе поучаетъ насъ: *Если ты принесешь даръ твой къ жертвеннику, и тамъ вспомнишь что братъ твой имѣетъ что нибудь на тебя; оставь тамъ даръ твой предъ*

жертвенникомъ и пойди, прежде примирись съ братомъ твоимъ. (Матѳ. гл. 5. ст. 23, 24). Замѣтьте выраженіе Евангельское: яко братъ твой имать нѣчто на тя, т. е. не ты самъ злобишься на него, но братъ твой имать нѣчто на тя; можетъ быть ты и не подалъ повода злобѣ его на тебя, но и тогда шедъ прежде смирися съ братомъ твоимъ.

2) Пусть всякой спроситъ себя: такъ ли онъ точно вѣруетъ, какъ начертано въ Сумволѣ Вѣры; не увлекался ли всякимъ вѣтромъ мірскаго ученія,—не имѣлъ ли въ сердцѣ своемъ сомнѣній касательно Божественныхъ истинъ Св. Писанія и Св. Преданія, и т. п.

3) Пусть каждый внимательно прочтетъ десять заповѣдей Божіихъ и замѣтитъ, противъ которыхъ изъ нихъ онъ согрѣшалъ. Преступая четыре первыя заповѣди, мы согрѣшаемъ противъ самаго Бога, а не соблюдая шести прочихъ, мы согрѣшаемъ противъ ближнихъ. Пространный Катихизисъ объясняетъ намъ, какіе именно грѣхи запрещаются каждою заповѣдью. Объяснимъ и мы примѣрами, какъ кающемуся надлежитъ дѣйствовать при исповѣди. Напр. 3-я заповѣдь гласитъ: „*Непріемли имени Господа Бога твоего всуе*", т. е. напрасно. Испытай каждый совѣсть свою, не былъ ли ты клятвопреступникомъ, т. е. всегда ли исполнялъ свято данную тобою присягу, не давалъ ли ложной клятвы; не было ли у тебя какихъ особенныхъ случаевъ клятвопреступленія, не имѣлъ ли вообще привычки божиться напрасно, въ дѣлахъ пустыхъ и незначительныхъ. По 4-й заповѣди: не пропускалъ ли службы Божіей въ праздничные и воскресные дни, особенно во время говѣнія, безъ всякой уважительной причины, а единственно по лѣности или нераденію—проводилъ ли эти дни въ страхѣ Божіемъ, благоговѣйно,—не кощунствовалъ ли и не погрязалъ ли въ эти дни въ какихъ либо порокахъ, особенно безпокоющихъ совѣсть и т. подобнымъ образомъ надо испытывать совѣсть въ нарушеніи и прочихъ заповѣдей, и замѣчать особенно важныя согрѣшенія съ предшествующими и послѣдующими ихъ

обстоятельствами. По 7-й заповѣди надлежитъ обращать вниманіе не только на тяжкіе грѣхи, о которыхъ Св. Апостолъ Павелъ совѣтуетъ Христіанамъ и не говорить, но и на нечистые помыслы; ибо Спаситель сказалъ: *всякій кто смотритъ на женщину съ вожделеніемъ, уже прелюбодѣйствовалъ съ нею въ сердцѣ своемъ.* (Матѳ. гл. 5, 28). По 8-й заповѣди испытай себя и спроси: что именно ты похитилъ; часто ли преступалъ эту заповѣдь, у кого похищалъ у богатаго или у бѣднаго, можетъ быть послѣднее его достояніе, гдѣ похищалъ—не въ церкви ли, это похищеніе именуется святотатствомъ, и есть тяжкій грѣхъ предъ Богомъ и предъ людьми. Впрочемъ и такое разсмотрѣніе нашихъ согрѣшеній противъ Бога и ближняго по заповѣдямъ, еще недостаточно къ раскрытію совѣсти нашей. Надобно еще:

4) Припоминать: нѣтъ ли грѣховъ, противныхъ званію кающагося, лѣтамъ его, полу и возрасту. Такъ напр. въ отношеніи самаго званія кающійся купецъ пусть спроситъ себя: соблюдалъ ли въ торговлѣ честность, законную мѣру и вѣсъ и проч.; господинъ—радѣлъ ли о своихъ слугахъ; судья—не лихоимствовалъ ли, и по совѣсти ли рѣшилъ тяжбы и дѣла судебныя: слуга и вообще подчиненный повиновался ли господамъ и начальникамъ своимъ не только за страхъ, но и за совѣсть; начальникъ—былъ ли справедливъ къ подчиненымъ и т. п. Подобнымъ же образомъ кающіеся должны разсуждать относительно лѣтъ, возраста и пола.

5) Надобно припомнить и семь смертныхъ грѣховъ, которые суть: гордость, любостяжаніе, блудъ, зависть, чревоугожденіе, злопамятство и безпечность.

6) Наконецъ пусть всякой предложитъ себѣ и еще различные вопросы, напр. не читалъ ли еретическихъ книгъ, молился ли о властяхъ, ежегодно ли исповѣдывался и причащался Св. Таинъ, почиталъ ли санъ духовный, не оставлялъ ли обычныхъ молитвъ: утреннихъ и вечернихъ, предъ трапезою и послѣ трапезы, предъ ученіемъ и послѣ ученія и проч. молился ли о родителяхъ и сродни-

кахъ, поминалъ ли усопшихъ; не отчаявался ли въ милосердіи Божіемъ, или безразсудно и излишне не надѣялся ли на оное; помогалъ ли бѣднымъ по возможности и пр. и пр.

Поступая такимъ образомъ при разсмотрѣніи нашей совѣсти мы, при вѣрѣ во Іисуса Христа и надеждѣ на Его милосердіе принесемъ въ жертву Богу сердце сокрушенное и смиренное. Прямымъ и вѣрнымъ слѣдствіемъ такого сердечнаго сокрушенія о грѣхахъ будетъ вожделѣннѣйшій нашъ миръ съ Богомъ. Но сей миръ получается въ таинствѣ покаянія. Оправдавшись предъ Богомъ въ покаяніи, съ истинною сердечною радостію мы можемъ повторять слов. Апостола: *Мы имѣемъ миръ съ Богомъ чрезъ Господа нашего Іисуса Христа.* (Римл. гл. 5, ст. 1); а соединившись въ таинствѣ Причащенія со Христомъ, мы въ Немъ сдѣлаемся причастными жизни вѣчной. Воистинну тогда Богъ въ насъ пребываетъ и мы въ Богѣ пребываемъ. Аминь.

А. Ивановъ.

II.

ГОРОДЪ ЛУЦКЪ.

Городъ Луцкъ, одинъ изъ уѣздныхъ городовъ Волынской губерніи, лежитъ при впаденіи рѣки Глушца въ Стырь. Онъ считается древнѣйшимъ городомъ Волыни, но именно когда и кѣмъ основанъ, на это нѣтъ никакихъ достовѣрныхъ свѣдѣній; впрочемъ основываясь на свидѣтельствѣ Константина Багрянороднаго, можно допустить мнѣніе Карамзина, что онъ существовалъ еще до пришествія Варяговъ и былъ извѣстенъ подъ именемъ Лутеска. Вѣроятно славянское племя Лутичи, жившіе въ этой мѣстности основали здѣсь поселеніе, назвавъ его Лутескъ. (1) Посему несправедливо нѣкоторые приписываютъ основаніе города Луцка Св. Владиміру въ 1000 г., быть можетъ Владиміръ устроилъ здѣсь только крѣпость для отраженія нападеній Поляковъ.

Послѣдуемъ же за сказаніями лѣтописцевъ о событіяхъ происходившихъ въ Луцкѣ и составляющихъ исторію его.

Луцкъ въ первый разъ начинаетъ быть исторически извѣстнымъ въ X вѣкѣ, когда Св. Владиміръ раздѣлилъ Русь между своими сыновьями; въ это время Луцкая земля съ городомъ Луцкомъ досталась Позвизду. Какими событіями сопровождалось княженіе Позвизда Владиміровича въ Луцкѣ, мы не имѣемъ никакихъ историческихъ свѣдѣній; по всей вѣроятности онъ умеръ въ раннемъ возрастѣ, не оставивъ по себѣ никакого потомства. Вскорѣ послѣ

---

(1) Польскій лѣтописецъ Стрыйковскій говоритъ (стр. 103.), что славянскіе племена Лутчане, Володиміряне, Креминчане, Овручане, Житоміране, Корчане и др. во время всеобщаго переселенія народовъ, пришли въ этотъ край и основали города, и что потомки Рюрика пришедши въ Кіевъ нашли уже Луцкъ, овручь, Житоміръ и Кременецъ обитаемыми.

смерти Св. Владиміра 1015 г. начались смуты и междоусобія между сыновьями его; Польскій Король Болеславъ храбрый вмѣшался въ эти распри и вступилъ въ Волынь; здѣсь разбивъ войско В. Князя Кіевскаго Ярослава Владиміровича при р. Бугѣ, завладѣлъ многими Волынскими городами, лежащими на пути къ Кіеву и оставленными безъ защиты; въ числѣ этихъ городовъ былъ и Луцкъ, который находился въ рукахъ Поляковъ въ теченіи тринадцати лѣтъ и только въ 1031 г. опять присоединенъ къ В. Княжеству Кіевскому и послѣ того управлялся великокняжескими намѣстниками. Ярославъ по примѣру отца своего также раздалъ дѣтямъ своимъ удѣлы—при чемъ г. Владиміръ и Луцкъ со всею Волынью достались въ удѣлъ Игорю Ярославичу. По смерти Ярослава опять возникли споры за великокняжескій престолъ и Изяславъ Ярославичъ принужденъ былъ искать помощи у короля Польскаго Болеслава II. Въ это время, пишетъ Нарушевичъ, Болеславъ идя съ войскомъ на Кіевъ, подступилъ къ Луцку, и хотя крѣпость, защищавшая городъ была тогда деревянная, но по своему стратегическому положенію и приличной храбрости горожанъ, выдержала нѣсколько приступовъ; наконецъ городъ былъ обложенъ и находился въ осадѣ шесть мѣсяцевъ. Тогда Болеславъ не видя возможности взять городъ, прибѣгъ къ хитрости, онъ подкупилъ главнѣйшихъ жителей г. Луцка и обѣщалъ имъ, что если сдадутъ крѣпость, то могутъ или свободно выйти изъ города со всѣмъ своимъ имѣніемъ, или остаться на мѣстѣ, признавъ только надъ собою власть Польши, (1) вслѣдствіе этого обѣщанія, а главное польскаго золота Луцкъ былъ отданъ Болеславу. Но не долго онъ принадлежалъ ему; вскорѣ опять подчинился князьямъ Владимірскимъ. Въ 1057 г. Игоръ Ярославичъ по волѣ В. князя Изяслава получилъ княжество Смоленское и Волынь съ городомъ Луцкомъ присоединились непосредственно къ В. княжеству Кіевскому. Спустя не много времени Волынь

(1) Starożyl Polsk. т. II. стр. 819

достается Ярополку Изяславичу, который спокойно княжилъ нѣсколько лѣтъ; онъ попеременно жилъ, то въ Владимірѣ то въ Луцкѣ.—Но вдругъ Ярополкъ началъ домогаться великокняжескаго стола и вооружился противъ дяди своего Всеволода. Посланный В. Княземъ для наказанія Ярополка, Владиміръ Мономахъ нашелъ въ Луцкѣ мать его, супругу, дружинуи казну, лутчане безъ всякаго сопротивленія отворили ворота города и сдались ему безъ боя, выдавъ при этомъ ему семейство Ярополково, съ которымъ онъ возвратился въ Кіевъ, а Владимірскій и Луцкій удѣлы отдалъ Давиду Игоревичу. Ярополкъ, возвратившись изъ Польши, гдѣ онъ искалъ для себя помощи, помирился съ В. Княземъ и получилъ опять свой удѣлъ—Волынь, но вскорѣ былъ убитъ нѣкіимъ Нерадицею—1086 года. Послѣ смерти его Волынь со всѣми городами опять присоединена была къ В. Княжескому столу. Въ это время лѣтописцы описываютъ ужасныя бѣдствія постигшія Волынь, вмѣстѣ съ нею и городъ Луцкъ: чезвычайную за суху, отъ которой изсохли поля, горѣли болота; появились голодъ, болѣзнь и моръ, которые свирѣпствовали вездѣ. Хищные орды какъ стаи вороновъ совсѣхъ сторонъ слетались на бѣдную и беззащитную Волынь, грабили, умерщвляли и предавали огню все, что попадалось имъ подъ руки. Въ 1097 г. былъ съѣздъ Русскихъ князей въ Любечѣ и тамъ послѣдовало новое раздѣленіе Руси; тогда Владиміръ и Луцкъ получилъ Давидъ Игоревичъ. Но спокойствіе не могло водвориться, потому что братъ завидовалъ брату и желалъ одинъ другаго лишить удѣла. Святополкъ В. Князь Кіевскій въ наказаніе за ослѣпленіе Василька отнялъ у Давида Игоревича Владиміръ и Луцкъ и отдалъ первый сыну своему Мстиславу а вторый племяннику Святошѣ; но и Святоша не могъ утвердиться въ Луцкѣ. Давидъ Игоревичъ обратился наконецъ за помощью къ Половцамъ; Ханъ Бонякъ вступился за него и явился съ своимъ войскомъ на Волыни; осадилъ Луцкъ и прогналъ изъ него Святошу. Такимъ образомъ Луцкъ опять достался Давиду Игоревичу, но не на долго. Святополкъ напалъ на Давида и

завладѣвъ Луцкомъ отдалъ его сыну своему Ярославу. Всѣ эти распры и междоусобія князей были бѣдственоы и гибельны для Луцка. Въ 1100 г. былъ вторичный съѣздъ князей близъ Кіева и тамъ съ общаго согласія Волынь съ городами Владиміромъ и Луцкомъ отдана была Ярославу Святополковичу. Ярославъ спокойно владѣлъ Волынью болѣе 20 лѣтъ, но несогласіе его съ своею женою дочерью Мстислава Владиміровича было причиною того, что Владиміръ—дѣдъ ея лишилъ его удѣла и отдалъ сыну своему Роману, который вскорѣ умеръ, а на мѣсто его посаженъ былъ другой его сынъ Андрей прозванный добрымъ. Въ 1135 году Владиміро-Луцкимъ княземъ является Изяславъ Мстиславичъ, который не могъ долго княжить здѣсь спокойно. В. Князь Всеволодъ Ольговичь всячески хотѣлъ захватить Волынь для своихъ родственниковъ, а потому задумалъ лишить его удѣла, но войско посланное имъ на Волынь возвратилось безъ всякаго успѣха, потому что Владимірко Галицкій, который долженъ былъ содѣйствовать ему къ изгнанію Изяслава Мстиславича изъ Волыни, предложилъ ему дружбу. Въ 1141 г. послѣ смерти Андрея Переяславскаго Всеволодъ предложилъ Изяславу Мстиславичу занять Переяславль, который и согласился на это. Тогда раздѣлено было Владиміро-Луцкое княжество и Луцкъ достался Святополку Давидовичу, который одинъ не принималъ участія въ тогдашнихъ распряхъ князей за В. Княжескій престолъ. Изяславъ Мстиславичь, сдѣлавшись на время В. Княземъ, Луцкъ отдалъ брату своему Владиміру Мстиславичу. Но вскорѣ Изяславъ будучи изгнанъ изъ Кіева Георгіемъ Суздальскимъ искалъ убѣжища на Волыни. Здѣсь собралъ онъ рать изъ Поляковъ и Венгерцевъ, но Георгій предупредилъ его и осадилъ Луцкъ. Въ это время особенно отличился сынъ Георгія Андрей, извѣстный впослѣдствіи подъ именемъ Боголюбскаго. Онъ будучи покинутъ, помогавшими Георгію Половцами и не надѣясь на собственныя силы возвратился было изъ м. Муравицы въ Дубно; но послѣ того презрѣвъ пустой страхъ, самъ съ своею ратью отправился

подъ стѣны Луцка и рѣшился лучше умереть, чѣмъ отступить. Во время происходившей битвы онъ окруженъ былъ со всѣхъ сторонъ врагами, отъ которыхъ защищаясь, сломалъ копье; конь его былъ нѣсколько разъ раненъ; камни и бревна сыпались на него градомъ съ городскихъ стѣнъ; но Андрей, убивъ силача Нѣмца, благополучно возвратился къ отцу; добрый конь вынесъ его изъ опасности и палъ мертвъ у ногъ Георгія; благодарный Андрей велѣлъ похоронить его на берегу р. Стыра и соорудилъ ему памятникъ. Осада Луцка продолжалась три недѣли: жители, не могши пить воды изъ Стыра, умирали,—открылась повальная болѣзнь. Тогда Изяславъ рѣшился уступить и согласился на миръ. Владиміръ Мстиславичъ остался по прежнему въ Луцкѣ, а Изяславу данъ Владиміръ. Но миръ этотъ былъ непродолжителенъ, потому что Георгій не исполнилъ условій его и не возвратилъ Изяславу воинской добычи. Изяславъ занялъ Луцкъ и Пересопницу, гдѣ княжилъ храбрый Андрей, и, собравши войско, пошелъ на Кіевъ, но, разбитый на голову, бѣжалъ во Владимірскую область и на пути занялъ всѣ крѣпости на р. Горыни. Между тѣмъ Владимірко Галицкій союзникъ Георгія, идя какъ бы по слѣдамъ его, выгналъ его изъ Дорогобужа и взялъ нѣсколько Волынскихъ городовъ, но Луцкъ никакимъ образомъ не могъ взять, потому что братъ Изяслава Святополкъ и сынъ его Мстиславъ защищали его съ геройскою отвагою. Послѣ того счастье опять поблагопріятствовало Изяславу, который, разбивъ Георгіеву дружину надъ р. Тетеревомъ, спокойно вошелъ въ Кіевъ и занялъ Велико-княжескій престолъ, но уступилъ его Вячеславу старшему въ родѣ; въ это время Луцкъ отдалъ сыну своему Мстиславу. По смерти его Мстиславъ получилъ Переяславль и назначенъ соправителемъ Вячеславу, а Луцкъ достался Владиміру Мстиславичу. Георгій не преставалъ искать великокняжескаго Кіевскаго стола и потому вооружился противъ Мстислава, который видя, что многіе изъ князей ему не доброхотствуютъ, распустилъ свою дружину, удалился на Волынь и поселился

въ Луцкѣ, которымъ владѣлъ дядя его Владиміръ Мстиславичъ. Когда вступилъ на престолъ Георгій, то Владиміръ Мстиславичъ Луцкій, которому не нравилось пребываніе въ его волости Мстислава, просилъ себѣ Владиміра. Георгій распорядился такъ, что Ярославъ Владимірскій долженъ былъ переселиться въ Луцкъ, а Владиміръ занялъ городъ Владиміръ, Мстиславъ же остался безъ удѣла (1155 г.). Вскорѣ послѣ того Георгій, опасаясь смѣлаго Мстислава Изяславича послалъ Юрія Ярославича осадить Луцкъ, гдѣ онъ имѣлъ свое пребываніе, но меньшій братъ Мстислава Ярославъ заставилъ снять осаду. Въ 1156 г. Георгій В. князь отдалъ Луцкъ Владиміру Мстиславичу, а Мстиславъ утвердился въ Владимірѣ и владѣлъ всей Волынью. Онъ построилъ въ Луцкѣ нѣсколько церквей и монастырей, изъ коихъ Пречистенская и Васильевскій надѣлены были отъ него богатыми фундушами, но въ настоящее время не осталось отъ нихъ никакихъ слѣдовъ. По смерти Мстислава Изяславича Ярославъ братъ его остался Луцкимъ княземъ, которымъ былъ и прежде; онъ также домогался в. княжескаго престола, но видя во всемъ неудачу, возвратился въ Луцкъ и былъ единственнымъ обладателемъ всей Волыни, пока Романъ князь Владимірскій, отчасти хитростями, а болѣе геройскою отвагою не завладѣлъ Галиціею и многими княжествами на Волыни. Но Ярославъ и въ то время удержался въ Луцкѣ и былъ союзникомъ Романа; онъ 1200 г. и погребенъ въ Кіевѣ въ церкви Св. Өеодора; за нимъ слѣдовалъ сынъ его Ингварь или Михаилъ Ярославичъ, который вскорѣ Романомъ княземъ Владиміро-Галицкимъ возведенъ былъ на Кіевскій престолъ, но по смерти Романа онъ опять возвратился въ Луцкъ, гдѣ и былъ до самой смерти, послѣ которой Луцкимъ княземъ сдѣлался братъ его Мстиславъ Ярославичъ Нѣмый. Этотъ князь, какъ называютъ его лѣтописцы «мужъ силы необыкновенной» вмѣстѣ съ Мстиславомъ удалымъ и многими другими Русскими князьями принялъ участіе въ походѣ противъ Татаръ и въ кровопролитной съ ними битвѣ на

берегу р. Калки погибъ. Послѣ него долгое время не было въ Луцкѣ особеннаго удѣльнаго князя. Правда по смерти Мстислава нѣмаго Ярославъ Ингваровичъ вооружился противъ Данiила Галицкаго, домогаясь отцовской области—Луцка,—но онъ въ томъ не успѣлъ. Насталъ наконецъ 1240 г. памятный не только для Луцка, но и для всей Волыни. Батый съ полумилiономъ степныхъ воиновъ вторгся въ Волынь и все предалъ въ ней огню и мечу; всѣ города покрылись кучами пеплу, а жители умерщвлены,—не избѣгъ этой страшной участи и Луцкъ, о которомъ упоминаютъ лѣтописцы, что и онъ подобно другимъ городомъ испыталъ всю тягость нашествiя Татаръ. Спустя не много времени послѣ того Луцкъ былъ возобновленъ и укрѣпленъ и опять началъ процвѣтать и благоденствовать. Но вотъ является въ 1261 г. свирѣпый Бурондай и требуетъ отъ Данiила Галицкаго срытiя и разрушенiя крѣпостей русскихъ. Василько и Левъ старшiй сынъ Данiила не смѣли ослушаться хана; города: Стожекъ, Луцкъ, Кременецъ, Львовъ и Владимiръ обратились въ села, бывъ лишены своихъ укрѣпленiй.

По смерти Данiила Галицкаго сынъ его Мстиславъ долгое время владѣлъ Луцкомъ и Дубномъ и вѣроятно много способствовалъ къ его благосостоянiю и приведенiю его въ порядокъ и благолѣпiе; но въ 1286 г. Ногай и Темлуха съ многочисленными толпами Татаръ появились въ предѣлахъ Польши. Луцкъ, служа перепутiемъ для Татаръ, сдѣлался, по сказанiю Длугаша, въ числѣ другихъ городовъ жертвою ненасытнаго варварства; Татары грабили, убивали жителей, а въ добавокъ сообщили имъ еще язву, которая погубила множество людей въ Луцкѣ и во всей Волыни (Вол. Губ. вѣд. 1847 г. 20 №). Умирая 1320 г. Мстиславъ завѣщалъ Луцкъ своему родственнику Льву Юрьевичу; объ немъ очень мало сохранилось историческихъ свѣдѣнiй, а лѣтописцы почти умалчиваютъ о его дѣятельности. Онъ выдалъ дочь свою Бушу, а по нѣкоторымъ Агапiю, за Литовскаго князя Любарта сына Гедиминова. Но это не спасло Луцка отъ завое-

вательныхъ видовъ Гедимина. Въ 1325 г. онъ подступилъ съ войскомъ къ Луцку. Князь Левъ Юрьевичъ устрашенный несчастіемъ Владиміра, который взятъ былъ приступомъ и разоренъ, бѣжалъ. Жители города Луцка добровольно отворили ему ворота и сдались безъ боя. Поэтому Гедиминъ не предавалъ города разоренію и опустошенію, а жителей оставилъ въ покоѣ. Георгій сынъ Льва былъ уже почти вассальнымъ княземъ Волыни, впрочемъ именовался еще королемъ всея Руси, Галиціи и Лодомеріи. Онъ учредилъ 1327 г. въ Луцкѣ, какъ мѣстѣ своего пребыванія, Епископскую каѳедру, назначивъ Епископомъ Ѳеодосія. (1) Георгій или Юрій Львовичъ былъ послѣднимъ

---

(1) Со времени учрежденія въ Луцкѣ Епископской каѳедры Епископы были слѣдующіе: Ѳеодосій ск. 1326 г. Іона ск. 1389 г. Ѳеодоръ ск. 1397 г., Іоаннъ не долго бывшій, Савва ск. 1401, Діонисій ск. 1415 г. Начиная отъ сего Епископа Encyklopedia powczechna (т. III В. Вол. Варшава рад. 651—654) умалчиваетъ о Епископахъ Луцкихъ, а говоритъ только, что въ это время Луцкая епископія получила большое развитіе и даже первенствовала предъ Владимірскою по другимъ источникамъ послѣ Діонисія Епископы Луцкіе были: Евфимій между 1447—1490 г., Іона ск. 1495 г., Кириллъ 1495—1526 г. Пафнутій 1526—1528 г. Макарій не долго бывшій, Арсеній ск. 1536 г. Ѳеодосій, а по нѣкоторымъ Ѳеодоръ Гушевичъ 1540—1558 г., Іоасафъ 1558—1565 г., Маркъ Жаровницкій по 1567 г. номинатъ Іона Яцковичъ Борзобогатый 1571—1585 г., Кириллъ Терлецкій, принявшій унію, Исаакій Борисковичъ Черуацкій 1620—1631 г., Аѳанасій Пузина 1630—1650, Іосифъ Шпаковичъ—Чаплицъ 1650—1654 г., Діонисій Балабанъ 1665—61, Гедеонъ Святополкъ князь Четвертинскій 1663—86, Мелетій Жабокрицкій съ 1686 г. перешедшій въ унію, Аѳанасій Шумлянскій 1688—1695 г. Діонисій Жабокрицкій съ 1695 номинатъ принявшій унію 1702 г. Іосифъ Шумлянскій Епископъ Львовскій, администраторъ Луцкій во время

княземъ Волыни изъ рода Даніила Галицкаго, потому что онъ не оставилъ по себѣ потомства въ мужескомъ колѣнѣ. Онъ умеръ въ 1336 году.

Между тѣмъ на волыни еще много было въ то время князей изъ дома Св. Владиміра и нѣкоторые изъ нихъ добивались чести владѣть всѣмъ княжествомъ Волынскимъ, какъ удѣломъ. Но Любартъ (Димитрій) Гедиминовичъ какъ родственникъ Юрія Львовича овладѣлъ Владиміромъ и Луцкомъ съ согласія своего отца Гедимина заставилъ всѣхъ Волынскихъ удѣльныхъ князей подчиниться себѣ и присягнуть ему на вѣрность. Въ 1340 г. Казиміръ Великій Король Польскій овладѣлъ Луцкомъ и другими горо-

---

номинатства Діонисія Жабокрицкаго съ 1695—1700 г., въ которомъ совратился въ Унію, Кириллъ Шумлянскій 1710—1711 г. послѣдній Луцкій Епископъ. Авторъ статьи: «Епископы Луцкіе православные» (Волынск. Епарх. вѣд. 1868 г. № 20) послѣ Θеодосія Гулевича помѣщаетъ Епископомъ Луцкимъ еще Георгія или Юрія Фальчевскаго; но это былъ католическій бискупъ, которому Сигизмундъ 1-й 1545 г. поручилъ осмотръ Волынскихъ замковъ. Послѣ Фальчевскаго тотъ же Авторъ помѣстилъ: Епископовъ Димитрія и Алексія, но Encyklopedia powszechna (Т. III. В. Вол. Варшава не упоминаетъ объ нихъ, а ставитъ Іосифа и Марка Жаревницкаго номината да еще Іону Борзоботатого. И дѣйствительно, хотя димитрій и Алексій, быть можетъ, и были въ Луцкѣ епископами, но когда именно опредѣлить трудно, потому что нигдѣ не означено времени ихъ Епископства. На счетъ Алексія гораздо правдоподобнѣе мнѣніе составителя Россійской Іерархіи, который ставитъ его послѣ Кирилла Терлецкаго. Ибо быть не можетъ, чтобы Волынь оставалась безъ православнаго епископа, такой промежутокъ времени, какъ съ 1595 по 1620 г. особенно въ то время, когда шла упорная борьба православія съ Уніатизмомъ и Католицизмомъ. Такой пробѣлъ православныхъ епископовъ въ это время по самому ходу событій невѣроятенъ.

дами и присоединилъ Польшѣ. Волынскіе князья: Даніилъ Острожскій и Дашко Перемильскій, призвавъ на подмогу Татаръ прогналъ Казиміра за Вислу и Любартъ опять утвердился въ Владиміро-Луцкомъ княжествѣ. Въ 1349 году Казиміръ опять овладѣлъ многими Волынскими городами, а равно и Луцкомъ и на замкахъ главнѣйшихъ городовъ посадилъ старостъ, а Луцкъ съ уѣздомъ возвратилъ Любарту, обязавъ его быть вѣрнымъ Польшѣ. Но Любартъ не могъ простить этого Казиміру, хотя съ нимъ былъ въ родственныхъ связяхъ и при каждомъ удобномъ случаѣ старался возвратить себѣ всѣ Волынскіе города. Это было причиною того, что Казиміръ въ 1366 г. опять овладѣлъ всею Волынью, но въ тоже время заключилъ мирный договоръ съ Ольгердомъ и Любартомъ, по которому послѣдній получилъ Луцкъ, Острогъ, Полонное, Меджибожъ и др. города. Любартъ именовался Великимъ княземъ Владимірскимъ и Луцкимъ, жилъ то въ Луцкѣ то въ Владимірѣ и въ Луцкѣ осталось много слѣдовъ его пребыванія. Такъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ, Любартъ построилъ каменный замокъ, на мѣстѣ бывшаго деревянаго, который въ древности назывался высшимъ замкомъ и обвелъ городъ кругомъ каменною стѣною, которая образовала нижній или окольный замокъ. Остатки высокаго замка и до сихъ поръ виднѣются на восточной сторонѣ города—въ видѣ маленькаго каменнаго зданія съ тремя башнями. Изъ окольнаго замка остается только малая часть каменной стѣны съ юговосточной стороны, а на югозападной находится большая башня, обращенная теперь въ Еврейскую синагогу. Но заботясь о благосостояніи и укрѣпленіи города—онъ въ тоже время не забывалъ о благоустройствѣ и храмовъ Божіихъ. Такъ онъ построилъ въ великомъ замкѣ церковь Св. Іоанна Богослова, назначивъ ее каѳедрою для Луцкихъ православныхъ епископовъ и надѣлилъ оную многими и значительными фундушами. Дарственная запись его на эти фундушевыя угодія до сихъ поръ сохранилась. Послѣ смерти Любарта 1383 г. былъ княземъ Луцкимъ и всей Волыни сынъ его Ѳеодоръ, который

въ 1386 гооу далъ присягу на вѣрность Ягеллѣ Королю Польскому въ Сандомірѣ (Судомірѣ) и именовался: Teodorus Lubard Dei gratia dux Lucensis. Вскорѣ является на Волыни уже В. княземъ Литовскимъ Витовтъ Кейстутовичъ, отступникъ отъ православія и другой разъ крестившійся съ Ягелломъ въ Краковѣ въ Латинскую вѣру. Жилъ онъ по большей части въ Луцкѣ, который съ тѣхъ поръ сильно началъ окатоличиваться и можно сказать даже ополячиваться. Долгое его княженіе на Волыни принесло много вреда русской народности и православію, за то католицизмъ началъ здѣсь значительно брать перевѣсъ. Такъ Витовтъ въ 1425 году учредилъ въ Луцкѣ католическую епископскую каѳедру и построилъ Доминиканскій костелъ съ кляшторомъ, на содержаніе которыхъ далъ нѣсколько селеній на Волыни. Въ 1429 г. въ Луцкѣ былъ величайшій съѣздъ, на который прибыли: Сигизмундъ Императоръ Германскій съ Императрицею Варварою со многими князьями, графами нѣмецкими, Венгерскими, Кроатскими, Богемскими, Рагузкими и другими, Ягелло Король Польскій съ Королевою Софіею съ князьями Мазовецкими и со многими коронными вельможами, Русскіе князья: Великій князь Московскій Василій Василіевичъ, Борисъ Тверскій, Рязанскій, Одоевскій и князья Бѣлорусскіе: Фотій Митрополитъ Московскій, Эринъ король Датскій и Шведскій; ханы: Крымскій и Заволжскій, Господарь Валахскій; Гросмейстры: Рудольфъ Прусскій съ своими командорами, Зигфридъ Лифляндскій съ своими командорами. Императоръ Греческій Палеологъ, не могши самъ явиться, прислалъ пословъ, а папа Легатовъ. Кромѣ того явилось сюда много мелкой шляхты, такъ что въ городѣ и въ предмѣстьи его не было уже мѣста для гостей, посему нѣсколько миль въ окружности всѣ деревни заняты были гостями. Причина съѣзда со стороны Витовта была та, чтобы получить титулъ короля. Но это желаніе его не сбылось и онъ имѣлъ только случай выказать свое гостепріимство. Такъ Стрыйковскій пишетъ, что Витовтъ въ теченіи почти семи недѣль на содержаніе гостей, еже-

дневно расходовалъ 700 бочекъ меду, кромѣ другихъ напитковъ, 700 быковъ и яловицъ, 1400, барановъ, 100 зубровъ, лосей и дикихъ свиней. 80-ти лѣтній Витовтъ, не достигши своихъ цѣлей, умеръ съ досады въ 1430 г., не оставивъ по себѣ потомковъ мужескаго пола.

(Окончаніе слѣдуетъ)

III.

УЧАСТІЕ ТРОИЦЕ-СЕРГІЕВОЙ ЛАВРЫ ВЪ УСТРОЙСТВѢ БЫТА ВОСПИТАННИКОВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Въ Моск. вѣдомостяхъ пишутъ: Въ воскресенье, 28-го октября, въ Троицкой Лаврѣ происходило скромное церковное торжество, оставшееся незамѣченнымъ богомольцами, но имѣющее, по обстоятельству вызвавшему его, важное значеніе. Троицкая Лавра, по благословенію своего настоятеля, высокопреосвященнаго митрополита Иннокентія, устроила въ одной изъ монастырскихъ башенъ (Пятницкой) особое помѣщеніе для студентовъ Московской духовной академіи, которые выдержали пріемный экзаменъ для поступленія въ студенты академіи, но за неимѣніемъ вакансій не могли быть приняты на казенное содержаніе. Изъ числа этихъ студентовъ шесть человѣкъ изъ прежнихъ курсовъ (въ томъ числѣ одинъ іеромонахъ), содержавшіеся на счетъ Лавры, жили въ монастырѣ въ трехъ разныхъ помѣщеніяхъ. Въ настоящемъ году Лавра согласилась принять на свое содержаніе еще 8 вновь поступившихъ въ академію студентовъ, поставленныхъ въ тѣ же условія какъ и означенные шесть студентовъ; къ нимъ она присоединила одного Болгарина, іеродіакона, который въ теченіе года имѣетъ готовиться къ пріемному экзамену для поступленія въ академію. Такимъ образомъ

она пріютила въ стѣнахъ своихъ 15 человѣкъ. Устроенное для нихъ помѣщеніе состоитъ изъ восьми отдѣльныхъ келлій, изъ которыхъ въ каждой будутъ жить по два человѣка, и сверхъ того тутъ имѣется общая рекреаціонная зала. Кровати съ постельнымъ бѣльемъ, мебель, посуда, лампы для занятій—все это приготовлено въ приличномъ видѣ. Столъ студенты будутъ имѣть также отъ Лавры, а на одежду, обувь, письменныя принадлежности и на чай каждый изъ нихъ будетъ получать отъ Лавры по 90 руб. въ годъ. Сколько намъ извѣстно, ни Невская, ни Кіевская Лавры не простираютъ такъ далеко своихъ благотвореній, и студентамъ Московской академіи выпадаетъ счастливый удѣлъ сравнительно съ ихъ сѣверными и южными товарищами.

Освященіе обновленнаго помѣщенія совершено было отцомъ ректоромъ академіи, протоіереемъ А. В. Горскимъ. Въ залу башни принесена была студентами икона Преп. Сергія, писанная на доскѣ отъ гроба его, и предъ нею отправлено было съ водосвятіемъ молебствіе Преп. Сергію, которое заключено было многолѣтіемъ митрополиту Иннокентію. Вслѣдъ затѣмъ отецъ ректоръ обратился къ студентамъ со слѣдующими словами:

„Будущіе обитатели сихъ скромныхъ келлій!

„Обитель Преп. Сергія, съ благословенія своего настоятеля, милостивѣйшаго архипастыря нашего, приготовила и благоукрасила для васъ этотъ кровъ, уважая ваше горячее стремленіе къ духовному образованію и вѣря вашему искреннему желанію посвятить себя на служеніе св. церкви. И вотъ самъ Преподобный пришелъ благословить васъ на новомъ мѣстѣ! Благодареніе Господу и Его святому угоднику что духъ любви страннопріимной, положенный въ основаніе обители, не исчезъ съ вѣками, но горитъ и нынѣ въ обители Сергіевой съ прежнею силой!

«Смотря на эту обстановку, припоминаю какъ было устроено нѣкогда временное мѣстопребываніе для человѣка Божія, главы сыновъ пророческихъ, пророка Елисея,

благочестивымъ усердіемъ одного достаточнаго семейства Соманитскаго,—и съ удовольствіемъ примѣчаю сходство между нимъ и жилищемъ приготовленнымъ для сыновъ пророческихъ новаго Израиля. Книга Царствъ повѣствуетъ: *рече жена къ мужу своему: се человѣкъ Божій мимоходитъ насъ присно. Сотворимъ убо ему горницу, мѣсто мало, и поставимъ ему тамо одръ, и трапезу, и престолъ, и свѣщникъ: и будетъ, внегда входити ему къ намъ, и уклоняется тамо.* (4 Цар. 4, 9. 10). Вотъ и здѣсь *горница*, возвышенное помѣщеніе надъ стѣною (по русск. переводу Кн. Царствъ), для каждаго непространное, но для всѣхъ достаточное. Вотъ одръ для покоя; вотъ мѣсто, гдѣ будетъ стоять и трапеза и престолъ или стулъ; вотъ и свѣтильникъ. Кратко, вся мебель пророческая, все нужное для простыхъ, неприхотливыхъ обитателей, пришедшихъ не съ тѣмъ чтобы молвить о мнозѣ, но избравшихъ единственную благую и ублажаемую *часть, яже не отимется* отъ нихъ никогда, развѣ только собственною волей. Какъ вы думаете, доволенъ ли былъ пророкъ Божій такимъ помѣщеніемъ?—Благодарность благочестивой и доброй хозяйкѣ дома онъ приказалъ объявить чрезъ своего отрока: *се удивила 'еси насъ всѣмъ попеченіемъ своимъ* (стих. 13). Если глава сыновъ пророческихъ остался доволенъ такимъ устройствомъ уединенной келліи для его покоя и богомыслія, то потребуется ли что болѣе для сыновъ пророческихъ, предназначающихъ себя если не къ строгому богомыслію, то по крайней мѣрѣ—къ богословскому размышленію и образованію?

«Однакоже и пророку нужна была пища. И пророку нужна была милоть.

«Что же? Попечительная любовь Радонежскаго кормила предусмотрѣла и эти нужды для учениковъ Евангелія, и позаботилась удовлетворить ихъ даже въ преизбыточествующей мѣрѣ противъ хозяйства Соманитянки. Пророка Елисея, какъ видно изъ повѣствованія Книги Царствъ, она угощала только хлѣбомъ (ст. 8); а здѣсь обѣщаютъ

вамъ и такія снѣди отъ которыхъ сами отказываются по обѣту воздержанія, чтобы не утучнить плоть, такія снѣди которыя только дикій вранъ приносилъ другому великому пророку, удѣляя отъ своей трапезы, по повелѣнію Божію. И въ одеждѣ, подражатели пророка Иліи, предоставивъ милоть и поясъ усменъ себѣ, вамъ не дадутъ ничтоже лишитися противъ братій и сверстниковъ вашихъ.

«Итакъ, пользуясь дарами щедролюбія, съ утѣшеніемъ для себя и съ сокращеніемъ своихъ требованій, жертвующаго вамъ и кровомъ, и пищею, и одеждою, конечно, вы никогда не забудете повторять съ благодарностію къ обители Сергіевой: се удивила еси насъ всѣмъ попеченіемъ своимъ. Обезпечивъ васъ всѣмъ, она желаетъ только одного, чтобы вы, въ благодарность за эти жертвы, сами себя вполнѣ посвятили дѣлу которому пришли учиться послужить.

«Други и братья! Въ нашъ вѣкъ не питать только въ душѣ своей, но и громко возвѣщать надлежитъ эти прекрасныя чувства, чтобы общество знало какъ еще благопотребны для церкви и для него самаго священныя учрежденія въ которыхъ зрѣютъ такіе плоды. Вы свидѣтели сами, какъ безстыдная литература, поблажняя всякимъ дурнымъ, противунравственнымъ стремленіямъ,—съ мечомъ ревности вооружаясь противъ частныхъ случаевъ паденія въ средѣ иночествующихъ братій, неприкровенно простираетъ свои грабительственные замыслы на достояніе монастырей, покушаясь совершенно ихъ уничтожить, въ видахъ будто бы общаго благоденствія. Но она похожа на ту жадную хозяйку которая, по притчѣ народной, получая отъ своей курицы золотыя яйца, захотѣла обогатиться еще болѣе и сама заколола ее, чтобы вдругъ возпользоваться всѣмъ ея богатствомъ. Что же вышло? Не стало курицы, не стало и золотыхъ яицъ!

«Но не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ. Вамъ нужна и иная, духовная пища. Въ удовлетвореніе этой потребности готовы мы служить вамъ, какъ и своимъ присныхъ, нераздѣльно: для васъ открыты и наши ауди-

торіи, и двери библіотеки, и двери нашихъ жилищъ, и нашъ св. храмъ.»

По произнесеніи рѣчи отецъ ректоръ окропилъ св. водою всѣ келліи студентовъ и привѣтствовалъ ихъ съ новосельемъ.

(Моск. Вѣдом.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 1874 ГОДУ.

Волынскія Епархіальныя вѣдомости въ 1874 году будутъ издаваться по прежней программѣ, дважды въ мѣсяцъ, въ прежнемъ объемѣ.

Цѣна за годовое изданіе 4 р. 50 к. съ тѣхъ экземпляровъ, кои высылаются по почтѣ, и 3 р. 50 к. съ тѣхъ, кои получаются прямо изъ Редакціи.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію слѣдуетъ адресовать: *въ Редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей* ***ВЪ Г. КРЕМЕНЦѢ*** (Волынской губерніи).

При семъ Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей покорнѣйше проситъ Редакціи газетъ и журналовъ продолжать взаимный обмѣнъ изданіями и въ будущемъ 1874 году.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ „ГРАЖДАНИНЪ" на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ «Гражданинъ» будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ нынѣшнемъ 1873 году.

Направленіе наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе безпрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ.

Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы вседневной нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями нашей современной литературы,—такова нами продолжаемая задача.

Содержаніе журнала: Еженедѣльныя обозрѣнія внутренней жизни; иностранное и петербурское обозрѣнія; постоянныя замѣтки о московской жизни; повѣсти, романы, разсказы, драматическія сочиненія и стихотворенія; статьи по всѣмъ вопросамъ политической и общественной жизни; критическія и библіографическія статьи; отдѣльныя корреспонденціи, внутреннія и заграничныя, и постоянныя отмѣтки всего особенно характернаго, страннаго и удивительнаго въ современной текущей жизни.

Впрочемъ въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ (за 9 мѣс. 1873 г.) статей, который мы имѣемъ въ виду разослать, въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ съ объявленіемъ объ изданіи «Гражданина».

Цѣна годовому изданію журнала «Гражданинъ».

	безъ пересылки и доставки . . .	7 руб.
	съ пересылкою и доставкою	8 »
За полгода:	безъ пересылки и доставки	4 »
	съ пересылкою и доставкою	5 »
За треть года:	безъ пересылки и доставки	3 »
«	съ пересылкою и доставкою	4 »

Всѣ духовно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по соглаше-

нію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала «Гражданинъ»—Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Нѣкоторые изъ подписчиковъ заявили намъ свое недоумѣніе по поводу неполученныхъ ими приложеній, и между прочимъ альманаха, будто бы нами обѣщаннаго. Обттоятельства отъ насъ независѣвшія помѣшали намъ издать въ этомъ году и альманахъ, и нѣкоторыя другія книги, но напоминаемъ гг. подписчикамъ что мы отнюдь не обязывались издавать ни альманаха ни другихъ книгъ непремѣнно, но имѣли лишь въ виду предоставить подписчикамъ извѣстныя выгоды при покупкѣ, еслибъ эти книги были изданы. Лица внесшія деньги за эти изданія, могутъ во всякое время ихъ получить обратно, или оставить въ счетъ подписки будущаго года.

Но такъ какъ редакція, не смотря на вышеизложенное, все-таки не желаетъ лишить гг. подписчиковъ 1873 года какихъ либо выгодъ, взамѣнъ обѣщанныхъ, то и вышлетъ всѣмъ подписчикамъ 1873 года не позже мая мѣсяца 1874 года романъ, переводъ съ Англійскаго: «Тома Брауна школьные дни», въ двухъ частяхъ, и уже не съ сбавкою только цѣны, а безвозмездно.

Романъ этотъ также безвозмездно получатъ и всѣ новые на 1874 годъ годовые подписчики «Гражданина».

Что же касается до романа «Одинъ изъ нашихъ Бисмарковъ» при пріобрѣтеніи котораго редакція тоже

обѣщала сдѣлать подписчикамъ 1873 года уступку, то на этотъ разъ мы можемъ утвердительно обѣщать что романъ этотъ въ непродолжительномъ времени будетъ изданъ и уступленъ подписчикамъ, какъ 1873 такъ и 1874 года, пожелающимъ пріобрѣсти его рублемъ дешевле противъ продажной цѣны.

Новые подписчики, буде пожелаютъ, вмѣсто англійскаго романа, получить въ видѣ преміи Сборникъ «Гражданинъ» 1872 года въ 30 листовъ, благоволятъ о томъ увѣдомить редакцію.

Редакторъ Ѳ. М. Достоевскій.

„РУССКІЙ МІРЪ"
(ГОДЪ ТРЕТІЙ)
ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

будетъ выходить въ 1874 году безъ предварительной цензуры ежедневно (въ форматѣ большаго газетнаго листа).

«Русскій Міръ», руководясь своею основною программой, смотритъ на русское Государство и русское общество какъ на одно нераздѣльное цѣлое, въ которомъ христіанскіе общечеловѣческіе интересы не противорѣчатъ интересамъ отечественнымъ; гдѣ порядокъ, чувство законности и отсутствіе произвола должны уважаться, какъ единственныя условія правильнаго движенія впередъ; гдѣ свобода дѣйствій не должна противополагаться праву, а право—свободѣ личности и мысли, и гдѣ сословія не противополагаются одно другому, какъ различные враждующіе лагери. Если всѣхъ людей, раздѣляющихъ приведенныя убѣжденія, можно назвать въ Россіи партіею, то мы очень рады служить такой партіи.

Въ нашихъ цѣляхъ—прежде всего дать широкое развитіе *внутреннему отдѣлу* и, какъ его подраздѣленію, *отдѣлу земскому*, такъ какъ лишь при условіи гласности и общественнаго контроля земское самоуправленіе можетъ

принести богатые плоды. Затѣмъ внимательно будемъ слѣдить за вопросами *образованія*, этическаго развитія народа и общества; за *военнымъ дѣломъ*, столь важнымъ для внутренней и политической жизни государства, а также за интересами биржевыми и промышленными. *Иностранная политика* займетъ прежнее видное мѣсто въ газетѣ, не вдаваясь въ мелочи и частности, но имѣя постоянно въ виду, что мы живемъ въ Европѣ, что голосъ Россіи не только не утратилъ своего значенія въ образованномъ мірѣ, но что многіе теперь прислушиваются къ нему внимательнѣе чѣмъ прежде, и что такое положеніе налагаетъ на русскій народъ весьма важныя обязанности.

Что касается литературы, то мы постараемся предложить читателямъ чтеніе, которое желали бы поставить внѣ зависимости отъ тенденціозной литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ библіографическая и журнальная хроника будутъ по возможности развиты и появляться періодически.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ“:

	Съ доставкою и пересылкою. Р.	К.	Безъ доставки. Р.	К.
На одинъ годъ	16	—	13	50
На 11 мѣсяцевъ	15	—	13	—
— 10 —	14	—	12	—
— 9 —	12	50	11	—
— 8 —	11	50	9	50
— 7 —	10	—	8	—
— 6 —	9	—	7	50
— 5 —	7	50	6	—
— 4 —	6	—	5	—
— 3 —	5	—	4	—
— 2 —	3	50	3	—
— 1 —	1	75	1	50

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: 1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго переулка и Литейнаго просп., въ д. № 8—45,

кв. № 16. 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ. 3) Въ д. Жуковскаго, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

Въ Москвѣ: 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. 2) Въ конторѣ гезеты, на Софійкѣ, въ д. Аргамакова. 3) На Солянкѣ, въ конторѣ Мейера.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціей, для чего необходимо обращаться въ *главную контору редакціи*. (На углу Симеоновскаго переулка и Литейной, д. № 3/45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 *руб.* и въ концѣ іюня 5 *руб.*

Редакторъ-издатель *П. А. Висковатовъ.*

О ПОДПИСКѢ НА 1874 ГОДЪ НА

„ВЕЧЕРНЮЮ ГАЗЕТУ"

ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ.

Съ 1 января 1874 г. «Вечерняя Газета» вступаетъ въ *десятый* годъ своего существованія и будетъ издаваться не измѣняя своей прежней программы, которую составляютъ:

I. *Современная лѣтопись.* Внутреннія извѣстія, оффиціальныя и неоффиціальныя: Высочайшіе указы, повелѣнія, приказы и административныя распоряженія по всѣмъ

отраслямъ государственнаго управленія; отчеты правительственныхъ мѣстъ и лицъ. Руководящія статьи по разнымъ государственнымъ и общественнымъ вопросамъ какъ возникающимъ со стороны администраціи, такъ и порождаемымъ современною жизнію общества. Корреспонденціи изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Биржевая хроника. Отчеты судебныхъ засѣданій и рѣшенія по онымъ.

II. *Политическія заграничныя извѣстія*, почерпаемыя изъ иностранныхъ газетъ и корреспонденцій. Отдѣльныя статьи по разнымъ современнымъ вопросамъ иностранной политики. Телеграфическія депеши.

III. *Учено-литературный отдѣлъ.* Статьи: по части политики, финансовъ, исторіи, статистики, этнографіи и другимъ отраслямъ знанія. Беллетристическія статьи въ разныхъ родахъ; критическія замѣтки о важнѣйшихъ явленіяхъ въ русской библіографіи и журналистикѣ. Новости литературы иностранной.

IV. *Фельетонъ.* Новости общественной жизни, искуствъ, театра и пр.; вѣсти и слухи.

«Вечерняя Газета» по прежнему будетъ издаваться ежедневно, не исключая дней, слѣдующихъ за праздниками, и каждый ея нумеръ будетъ посылаться въ всѣ города Россіи въ бандероляхъ, съ печатнымъ адресомъ всякаго подписчика.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ губерніи:

На 1 годъ . .	8 р.	— к.		На 6 мѣсяцевъ	4 р.	75 к.
« 11 мѣсяцевъ	7 «	50 «		« 5 «	4 «	— «
« 10 «	7 «	— «		« 4 «	3 «	25 «
« 9 «	6 «	50 «		« 3 «	2 «	50 «
« 8 «	6 «	— «		« 2 «	1 «	75 «
« 7 «	5 «	50 «		« 1 «	— «	75 «

Разсрочка платежа подписныхъ денегъ допускается: для служащихъ по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для

неслужащихъ,—въ три взноса, впередъ за каждую треть года.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ редакціи «Вечерней Газеты», въ С.-Петербургѣ, по Литейному проспекту, домъ № 42.

Контора редакціи покорнѣйше проситъ гг. иногородныхъ подписчиковъ,—во избѣжаніе задержки въ полученіи газеты: 1) объявлять свои требованія *заблаговременно*; 2) присылать адресы, четко написанные, съ точнымъ обозначеніемъ мѣста своего жительства, губерніи, уѣзда и почтовой конторы, гдѣ подписчикъ желаетъ получать газету и гдѣ раздача ея допускается, и 3) если кто изъ гг. подписчиковъ желаетъ имѣть вмѣстѣ съ газетою и билетъ на ея полученіе, то заявить объ этомъ въ своемъ требованіи, прилагая почтовую марку на пересылку билета.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1874 Г.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи—давать читателямъ назидательное чтеніе состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія будетъ издаваться и въ 1874 году по той же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

Листокъ библіографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаемъ къ журналу. Объемъ Листка будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библіографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ Воскресному Чтенію, подписчики получатъ книгу—*объясненіе* втораго посланія ап. Павла къ Тимоѳею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ—въ Редакціи Воскреснаго Чтенія, Спасская у. № 186; въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова; въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ А. Н. Ѳерапонтова. Цѣна за годовое изданіе *четыре* рубля.

Экземпляровъ Воскреснаго Чтенія за 1872 и 1873 годы въ продажѣ не имѣется.

Въ Редакціи Воскреснаго Чтенія можно получать книги:

1) Земная Жизнь Господа Іисуса Христа. Цѣна 1 рубль.
2) Руководство къ послѣдовательному чтенію учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
3) Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта. Цѣна 1 рубль.
4) Руководитель къ толковому чтенію Библіи. Цѣна 60 коп.
5) О Библіи для народныхъ школъ. Ц. 7 к.
6) Перепечатывается изъ Воскреснаго Чтенія за 1872 годъ Календарь для дѣтей. Цѣна за одинъ экз. 25 коп., за 10 экз. 2 рубля, за 100 экз. 18 рублей съ пересылкою.

Приглашеніе къ подпискѣ на ежедневную газету

„НОВОСТИ"

въ 1874 г.

Читающая публика успѣла достаточно ознакомиться съ газетою «НОВОСТИ». Съ вступленіемъ въ *четвертый годъ* своего существованія, не представляется надобности прибѣгать къ рекламамъ или обѣщаніямъ. Положительно можно утверждать, что за подписную цѣну въ годъ для городскихъ подписчиковъ—*восемь*, а иногородныхъ—*девять* руб. почти немыслимо предложить публикѣ ежедневную газету, по обширности программы и разнообразію содержанія выдерживающую сравненіе только съ большими ежедневными газетами. Редакція «Новостей» можетъ, впрочемъ, обѣщать только одно—не останавливаться на

пути улучшенія внутренняго содержанія газеты. Для оцѣнки степени такого безпрерывнаго развитія, достаточно сопоставить какой либо нумеръ «Новостей», изданія 1871 г., съ таковымъ же нумеромъ нынѣшняго года.

Намѣреваясь и въ будущемъ году предложить публикѣ въ фельетонѣ газеты нѣсколько интересныхъ романовъ, мы, наученные опытомъ прошлаго, обѣщаемъ не приступать къ ихъ печатанію, пока въ нашемъ портфелѣ не будетъ рукописи полнаго романа или повѣсти. Говорить объ особыхъ преимуществахъ нашей газеты не приходится, но ссылаться на факты позволительно. Вмѣсто всякихъ обѣщаній, мы приглашаемъ произвести безпристрастную оцѣнку «Новостей» по любому отдѣльному нумеру газеты на выдержку. Мы увѣрены, что изслѣдованіе *всѣхъ* элементовъ изданія, какъ-то: внутренняго содержанія, разнообразія матерьяла и даже внѣшности, приведутъ, въ виду небывалой дешевизны, къ заключенію въ нашу пользу.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

	Съ доставкою.		Съ пересылкою.
На годъ . . .	8 руб.	На годъ	9 руб.
На 6 мѣсяцевъ .	5 »	На 6 мѣсяцевъ. .	6 »

Подписка принимается: 1) Въ Петербургѣ, кромѣ главной конторы «Новостей», въ книжномъ магазинѣ Базунова, у Казанскаго моста, д. Ольхина. 2) Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Подписная цѣна съ пересылкою газеты за границу обозначена въ заголовкѣ.

Для служащихъ допускается разсрочка, чрезъ гг. казначеевъ. При этомъ подписныя деньги должны быть доставляемы въ слѣдующіе сроки: 4 р. при заявленіи о подпискѣ, а остальные, поровну (для городскихъ по два, а иногородныхъ по два съ половиною руб.), въ концѣ *апрѣля* и въ концѣ *августа*.

Редакторъ-Издатель *Ю. Шрейеръ.*

Объ изданіяхъ Общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1874 году.

А) ДУХОВНАГО УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА «ЧТЕНІЯ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ».

Журналъ «Чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго «просвѣщенія» будетъ издаваться и въ слѣдующемъ 1874 г.

Поставивши своею задачею служить, по мѣрѣ силъ, преуспѣянію духовнаго просвѣщенія въ средѣ своихъ соотечественниковъ, редакція «Чтеній», руководимая опытомъ, пришла къ тому убѣжденію, что она вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, если посвятитъ свои силы разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, наиболѣе важныхъ, наиболѣе удовлетворяющихъ духовнымъ потребностямъ времени. Слѣдуя этому убѣжденію, редакція остановилась на разработкѣ Св. Писанія, церковной исторіи—общей и русской, и апологетики. Выборъ этотъ, по мнѣнію редакціи, можетъ быть оправданъ тѣмъ, что, при распространеніи въ современномъ обществѣ неправильныхъ воззрѣній на жизнь, на начала, которыми она должна руководствоваться, и на ея цѣли, всего благовременнѣе такъ или иначе раскрывать, что̀ единственно правильныя и благотворныя начала жизни содержатся въ Св. Писаніи, что истина эта фактически подтверждается исторіею церкви и что, наконецъ, благотворность началъ, возвѣщаемыхъ въ Св. Писаніи и исповѣдуемыхъ православною церковію, обусловливается ихъ богооткровеннымъ свыше-человѣческимъ характеромъ. Въ этомъ смыслѣ редакція, приступая къ изданію «Чтеній» въ истекающемъ году, и выработала окончательно ихъ программу. Сверхъ того, находя не излишнимъ знакомить время отъ времени своихъ читателей съ текущими событіями въ жизни какъ церкви православной, такъ и инославныхъ обществъ, а также съ наиболѣе замѣчательными трудами по разработываемымъ ею отраслямъ богословской науки, редакція къ главному отдѣленію программы своего журнала

присоединила второе, именно отдѣленіе хроники, критики и библіографіи. Въ наступающемъ году при изданіи «Чтеній» редакція будетъ держаться уже выработанной программы. Программа эта слѣдующая:

а) Священное Писаніе ветхаго и новаго завѣта. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ статьи исагогическаго и истолковательнаго содержанія.

б) Церковная исторія—всеобщая и русская.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника.

д) Отдѣлъ критико-библіографическій.

Какъ въ истекающемъ, такъ и въ имѣющемъ наступить 1874 г. въ «Чтеніяхъ» будутъ помѣщаемы статьи по-преимуществу ученаго характера. Редакція, не смущаясь, отдаетъ преимущество такимъ именно статьямъ. Ибо не должно быть и рѣчи о томъ, что, при живомъ интересѣ къ раскрываемому предмету, при вполнѣ внимательномъ чтеніи, читателемъ можетъ быть усвоена и серьезная ученая статья. А между тѣмъ, имѣя въ виду давать въ своемъ журналѣ статьи ученаго характера, редакція позволяетъ себѣ надѣяться, что она внесетъ хотя малую лепту въ сокровищницу отечественной богословской науки и тѣмъ, хотя нѣсколько, поможетъ развитію послѣдней; а ето, по убѣжденію редакціи, наиболѣе вѣрный путь къ осуществленію конечной ея задачи. Ибо, по возможности, основательное истинно-христіанское просвѣщеніе духовное можетъ имѣть мѣсто лишь тамъ, гдѣ развивается православная богословская наука.

«Чтенія» въ 1874 г. будутъ выходить ежемѣсячно книжками, отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Годовая цѣна изданія—безъ доставки и пересылки 6 р. 50 к. сер., съ доставкою и пересылкою 7 р.

По той же цѣнѣ могутъ быть получаемы «Чтенія» и за текущій годъ. Въ вышедшихъ доселѣ книжкахъ «Чтеній» 1873 г. помѣщены слѣдующія статьи: Пророческія книги ветхаго завѣта. *Изъ академическихъ чтеній Филарета митрополита московскаго.* О Евангеліи отъ Марка.

Св. Евангеліе отъ Луки. Ап. Павелъ, какъ свидѣтель истинности евангельской исторіи. Замѣчанія на текстъ псалтири по переводу 70 и славянскому. Бесѣда Господа І. Христа о хлѣбѣ жизни. Святѣйшій патріархъ Филаретъ Никитичъ московскій и всея Россіи. Христіанскій міръ и эллино-римская цивилизація въ эпоху древней церкви. Молодые годы Фотія. Принципы матеріалистическаго міровоззрѣнія новѣйшаго времени, и пр., и пр.

Б) «МОСКОВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ».

Ближайшая задача мѣстнаго епархіальнаго изданія состоитъ въ сообщеніи свѣдѣній, потребныхъ прежде всего для духовенства одной извѣстной епархіи и имѣющихъ по преимуществу мѣстный интересъ. Редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей всегда имѣла въ виду эту именно задачу, но въ то же время она признавала недостаточнымъ ограничиваться лишь однимъ ея выполненіемъ. Духовенству и по степени его развитія и по характеру его служенія настоятельно нужно знать и то, что совершается за предѣлами его мѣстной церкви. Свѣдѣнія о болѣе или менѣе выдающихся церковныхъ событіяхъ, то радостныхъ, то прискорбныхъ, о современномъ теченіи церковной жизни вообще дадутъ возможность принять въ этой жизни хотя мысленное участіе и тѣмъ избавиться отъ духовнаго одиночества, всегда тяжелаго для человѣка болѣе или менѣе развитаго. Но кромѣ того—и это главное—знакомясь съ современной жизнью церкви вообще въ ея разнообразныхъ обнаруженіяхъ, духовенство изъ этого знакомства можетъ извлекать не мало практическихъ уроковъ, полезныхъ при выполненіи высокихъ обязанностей своего служенія. Конечно, свѣдѣнія о текущихъ событіяхъ въ церкви можно находить въ нѣкоторыхъ ежемѣсячныхъ духовныхъ журналахъ, постоянно дающихъ «обозрѣнія» этихъ событій, а также въ нѣкоторыхъ газетахъ; но, не говоря о чемъ-либо другомъ,—для большинства сельскаго духовенства, при скудости его мате-

ріальныхъ средствъ, обременительно, а иногда и невозможно пріобрѣтеніе, кромѣ мѣстнаго епархіальнаго изданія, другаго журнала или газеты.

Имѣя все это въ виду, редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ самаго начала изданія ихъ, сообщала въ нихъ свѣдѣнія о томъ, что въ данную минуту совершается какъ въ православной церкви, такъ и въ обществахъ инославныхъ. Но свѣдѣнія эти были сообщаемы изрѣдка, безъ опредѣленной системы и въ ограниченномъ объемѣ: главное вниманіе редакціи было обращаемо на выполненіе ближайшей своей задачи, на удовлетвореніе мѣстнымъ потребностямъ. Въ наступающемъ 1874 году редакція Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, не отступая отъ утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программы, нашла удобнымъ, на ряду съ свѣдѣніями мѣстнаго характера и значенія, дать въ Вѣдомостяхъ болѣе мѣста такимъ церковнымъ свѣдѣніямъ, которыя имѣютъ интересъ общій, отвести для этихъ свѣдѣній особые постоянны отдѣлы и, такимъ образомъ, оставляя Вѣдомости по прежнему мѣстнымъ епархіальнымъ органомъ, въ тоже время придать имъ характеръ *церковной газеты*. По возможности давая мѣсто статьямъ по всѣмъ отдѣламъ утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ программы, редакція въ наступающемъ 1874 году будетъ имѣть въ своемъ изданіи слѣдующіе постоянные отдѣлы:

Будутъ помѣщаемы:

а) Передовыя статьи, въ которыхъ будутъ обсуждаться наиболѣе обращающіе на себя вниманіе факты и явленія въ современной жизни церкви.

б) Воскресныя бесѣды.

в) Свѣдѣнія епархіальныя.

г) Свѣдѣнія о современныхъ событіяхъ въ церкви отечественной и въ иноземныхъ православныхъ церквахъ.

д) Извѣстія о наиболѣе замѣчательныхъ явленіяхъ въ жизни инославныхъ обществъ.

е) Свѣдѣнія о дѣятельности христіанскихъ миссіонеровъ.

Сверхъ того время отъ времени предполагается сообщать свѣдѣнія о новыхъ явленіяхъ въ педагогической области, напр. о новыхъ методахъ къ обученію, и о новыхъ замѣчательныхъ почему-либо педагогическихъ руководствахъ и учебникахъ; о духовной учено-литературной дѣятельнсти, т.-е. о духовыхъ журналахъ, о книгахъ и замѣчательныхъ статьяхъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія и т. под.

Въ оффиціальномъ отдѣлѣ, который по указу московской духовной консисторіи долженъ быть обязательно выписываемъ всѣми мѣстами, подвѣдомственными московскому епархіальному начальству, будетъ помѣщаемо безъ замедленія, какъ и всегда дѣлалось, все, что разрѣшается и сообщается для печатанія епархіальнымъ начальствомъ.

Согласно указу консисторіи *для обязательныхъ подписчиковъ* цѣна оффиціальнаго отдѣла безъ доставки—2 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 3 р. 50 к., а за полный экземпляръ Вѣдомостей, т. е. за отдѣлъ оффиціальный и неоффиціальный безъ доставки—3 р. 50 к., съ доставкою въ Москвѣ—и пересылкою 4 р. 50 к. Для *недостаточныхъ обязательныхъ подписчиковъ* если они представятъ свидѣтельство отъ мѣстныхъ оо. благочинныхъ *о невозможности по состоянію церковныхъ доходовъ* выписывать полное изданіе Епарх. Вѣд.» (отдѣлы оффиціальный и неоффиціальный) Редакція за цѣну оффиціальнаго отдѣла высылаетъ и неоффиціальный отдѣлъ.

В) «ВОСКРЕСНЫХЪ БЕСѢДЪ»

Воскресныя бесѣды, издаваемыя Обществомъ любителей духовнаго просвѣщенія въ *Москвѣ* и печатаемыя первоначально за три недѣли впередъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» и изъ нихъ въ то же время переводимыя въ отдѣльные оттиски для своевременнаго полученія во всѣхъ мѣстностяхъ нашего отечества, будутъ тѣмъ же порядкомъ продолжаемы и въ 1874 году. *Содержаніемъ ихъ будетъ*

объясненіе православнаго вѣроученія, именно: Символа Вѣры по программѣ, напечатанной въ 48 № Епарх. Вѣд. 1871 года.

Воскресныя бесѣды выходятъ еженедѣльно. Цѣна годоваго изданія изъ 52 листковъ—50 коп., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города—1 р. 10 к. Для оо. благочинныхъ Московской епархіи цѣна листковъ остается прежняя, какая была съ 1-го года изданія. Можно получать и прежнія бесѣды 1870, 1871 и 1872 годовъ по 50 коп. за экз. За пересылку каждаго экз. прилагается по 20 коп. Бесѣды настоящаго 1873 г. до января мѣсяца 1874 г. стоятъ 1 р. 10 коп., а съ января 1874 года—50 коп. и за пересылку 20 коп. за экз.

Подписка на всѣ изданія Общества принимается *въ Москвѣ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи изданій Общества люб. дух. просвѣщенія—на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго,* въ типографіи А. В. Кудрявцевой, у большаго Каменнаго моста, домъ Котельниковой (быв. Сорокина) и у книгопродавцевъ Ѳерапонтова, на Никольской ул., и Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

Чтенія: выпуски—III, IV, V (I и II разошлись) VI VII, VIII, IX, X, XI, XII и XIII. Цѣна каждой книжки *50 к.* безъ пересылки, съ пересылкою *75 коп.* За всѣ 11 книжекъ съ пересыл. *6 руб.*

Цѣна годоваго изданія 1871 года, состоящаго изъ 12 книжекъ, безъ пересылки *3 руб.* съ пересылкою—*3 руб. 50 к.*

Записки на книгу Бытія, митрополита моск. Филарета. Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 р.

Лекціи по умозрительному богословію, протоіерея Ѳ. А. Голубинскаго, безъ перес. *75 к.*, съ перес. *1 р.*

Московскія Епархіальныя Вѣдомости 1869—71 и 72 г. по 2 р. за годовой экз., съ перес. 2 р. 50 к.; за 1873 годъ 3 р. 50 к., съ перес. и доставк. 4 р. 50 коп.

Вышла десятая (октябрьская) книжка «Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія».

Содержаніе ея слѣдующее:

Прощальная Бесѣда Господа І. Христа съ Учениками (Окончаніе). *Архимандрита Михаила.* Апостолъ Павелъ, какъ свидѣтель истинности Евангельской Исторіи. (Окончаніе). *Б—ва* Историческія книги Библіи и Ассирійскія клинообразныя надписи. *С—ва.* Описаніе Греческой Псалтири 862 года изъ собранія рукописи Преосв. Порфирія, съ точнымъ снимкомъ сѵмвола вѣры, записи, азбуки и другихъ признаковъ древняго письма. *Архимандрита Амфилохія.* Древле-Славянской Псалтири XIII—XIV в. съ греческимъ текстомъ изъ толковой Ѳеодоритовой псалтири X в. съ филологическими и палеографическими примѣчаніями по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія.* О миніатюрахъ въ толковомъ сводномъ четвероевангеліи X—XI в. Московской Сѵнод. Библіотеки № 41. Съ тремя снимками Евангелистовъ *Архимандрита Амфилохія.* Святѣйшій Патріархъ Филаретъ Никитичъ Московскій и всея Россіи. *Андрея Смирнова.* Церковная Хроника. Пастырское посланіе перваго старокатолическаго епископа Германіи. *С. І. Н.* Внутреннее обозрѣніе. Участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія. *Е.* Обзоръ важнѣйшихъ церковныхъ событій на Востокѣ, земляхъ юго-славянскихъ и въ главнѣйшихъ религіозныхъ обществахъ запада за первое полугодіе 1873 года. *Ц.* Библіографія. Нѣсколько словъ о книгѣ Диксона. «Свободная Россія». *Свящ. А. С—ва.* По поводу замѣтки о сочиненіи г. Алоизія Пихлера, напечатанной въ VIII кн. Чтеній 1873 года. *А. Павлова.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ"
въ 1874 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжаемо въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ. Редакція останется вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части кромѣ изъясненія *паремій* будетъ печатаемо толкованіе на посланіе къ Галатамъ. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. Въ нихъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Церковноисторическіе разсказы *(будетъ продолжаемо печатаніе академическихъ чтеній по библейской исторіи)*. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 8) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 9) Записки по церковнымъ вопросамъ, письма имѣющія руководственное для пастырей и міранъ значеніе резолюціи—митрополита Филарета. 10) Разныя извѣстія и замѣтки.—Къ нѣкоторымъ книжкамъ будутъ приложенія съ особымъ счетомъ страницъ.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

Оставшіеся неразобранными полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1862, 1864, 1865, и 1866 годы продаются въ редакціи по 1 р. 50 к. за экз., а съ пересылкою въ Европейскую Россію по 2 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 2 р. 50 к. Полные экземпляры Душеполезнаго чтенія за 1868, 1869, 1870 и 1871 годы продаются въ редакціи по 2 руб. 50 коп. за экз., а съ пересылкою въ Европ. Россію по 3 р., на Кавказъ и въ Сибирь по 3 р. 50 к.—Цѣна Душ. Чтенію за 1872 г. 3 р., съ пер. въ Европ. Россію 3 р. 50, на Кавказъ и въ Сибирь 4 р. Подписка на Душеп. Чтеніе за 1873 г продолжается. Цѣна 3 р. 50 к., съ пересылкой 4 р.

Подписка на душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ въ квартирѣ редактора, при Николаевской, въ Толмачахъ церкви, священника Василія Нечаева; въ конторѣ Университетской типографіи; у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова, Соловьева, Глазунова и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Кораблева, Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ.

Издатель-редакторъ Священникъ *Василій Нечаевъ.*

ПРИ РЕДАКЦІИ «ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ»

Продаются отдѣльно напечатанныя сочиненія:

Цѣна безъ пересылки.

1) Исторія трехъ первыхъ вселенскихъ соборовъ *(вѣсу 1 ф.* . . . . 80 к.

2) Толкованіе на литургію (2-ое изданіе) *(вѣсу 1 ф.)* . . . . 1 р.

Слѣдующія за симъ сочиненія могутъ быть выписываемы на цѣну не меньше 50 коп.

3) Житіе святаго преподобно-мученика и исповѣдника Стефана Новаго . . . . 7 к.
4) Нѣсколько замѣчаній о современныхъ модахъ въ одеждѣ . . . . 10 »
5) О дружбѣ . . . . 7 »
6) Братья и сестры . . . . 7 »
7) Святый Владиміръ равноапостольный . . . 10 »
8) Жизнь св. Григорія Богослова . . . . 20 »
9) Указатель къ душеполезному Чтенію за 10 годовъ . . . . 30 »

(Вѣсу во всѣхъ послѣднихъ 7-ми №№-рахъ 2 фунта).

Иногородные желающіе выписать означенныя книги благоволятъ прилагать, за пересылку, вѣсовыхъ по разстоянію.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ДЕСЯТОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА.

Въ этой книжкѣ помѣщены слѣдующіе рисунки:

1) Видъ внутренности храма св. Николая въ Севастополѣ.—2) (Къ статьѣ «Очерки Крыма» 4 рис.).—3) (Къ статьѣ «Объясн. зак. прир.» 3 рис.). Всего 8 рисунковъ.

Содержаніе: I. Напоминаніе готовящимся къ исповѣди. II. Городъ Луцкъ. III. Участіе Троице-Сергіевой Лавры въ устройствѣ быта воспитанниковъ Московской Духовной Академіи. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Ноября 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 24 1873 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПѢСНЬ

ПРЕДЪ ПОЧАЕВСКИМЪ ЧУДОТВОРНЫМЪ ОБРАЗОМЪ БОЖІЕЙ МАТЕРИ.

Какими пѣснями, какими похвалами,
Всенепорочная! Тебя мы ублажимъ?
По достоянію хвалить Тебя устами
Недоумѣетъ всякъ предъ образомъ Твоимъ!—
Издревле любишь Ты Почаевскія горы,
И на одной изъ нихъ оставила Твой слѣдъ:
Къ святой Твоей стопѣ стремятся наши взоры,
Спасенія прося отъ горостей и бѣдъ.
Неизсякаемый Источникъ исцѣленій!
Помилуй грѣшныхъ насъ, спаси и посѣти!
Блестящій славою Твоихъ чудотвореній
Ты намъ явила здѣсь и образъ Твой святый.—
Съ Почаевской горы Твой образъ осѣняетъ
Не только вѣрную Россійскую страну,
Но иновѣрцовъ всѣхъ онъ также призываетъ,
Чтобъ съ ними славили Владычицу одну.
Любезные, хотя заблудшіеся братія!
Не презирайте гласъ Божественной любви;
Васъ Церковь Божія зоветъ въ свои объятья,—
Придите, воспоемъ совмѣстно мы и вы:

О Матерь Божія, Спасительница міра!
Ты намъ прибѣжище, и радость наша Ты!
Какъ отъ напастей всѣхъ Ты прежде насъ хранила,
Такъ сохрани и днесь отъ всякія вражды.—

И. Кулжинскій.
(Странникъ № X).

II.

ГОРОДЪ ЛУЦКЪ.

(Окончаніе)

Послѣ смерти Витовта Литовцы и Русскіе избрали В. княземъ Литовскимъ Свидригайла, преданнаго интересамъ русской народности. Онъ занялъ Луцкъ и другіе города, которыми владѣли Поляки и прогналъ ихъ. Въ 1431 г. Ягейло, мстя Свидригайлу за занятіе Подольскихъ замковъ, пошелъ съ войсками на Волынь. Но отважный Свидригайло нисколько этимъ не смутился. Онъ немедленно поспѣшилъ на встрѣчу Полякамъ, но они, уже завладѣвъ Владиміромъ, сожгли его и двинулись къ Луцку. Свидригайло, чтобы затруднить полякамъ переходъ чрезъ Стырь, а съ тѣмъ вмѣстѣ защитить Луцкъ, приказалъ сломать мостъ, но какъ это не помогло, то, не вступая въ сраженіе съ превосходнѣйшими силами непріятелей, самъ сжегъ городъ Луцкъ и удалился въ Степань, гдѣ находился во все время неудачной осады Луцка Ягайлою. Наконецъ поляки вынуждены были вступить въ мирные переговоры съ Свидригайломъ. По заключеніи мира съ Ягайлою Свидригайло разрушилъ и сжегъ въ Луцкѣ всѣ католическіе костелы,—изгналъ католическаго бискупа и всѣхъ ксендзовъ и отнялъ у нихъ все имущество, которое раздалъ православнымъ (Зубрицк. О Черв. Рус. стр. 290). Въ 1432 г. для охраненія Православной церкви Сви-

дригайло потребовалъ у поляковъ обезпеченіе, что съ того времени Русскія православныя церкви не будутъ отбираемы на костелы (Бандк., Опацевичъ). Всѣ эти дѣйствія Свидригайла не нравились Полякамъ, которые наконецъ, коварствомъ успѣли на мѣсто Свидригайла возвесть на Литовскій престолъ Сигизмунда брата Витовта, съ цѣлью раздѣлить княжество Литовское и поселить междоусобія, а чрезъ это ослабить его. Свидригайло въ теченіи цѣлаго года имѣлъ постоянныя стычки съ приверженцами Сигизмунда поляками въ самой Литвѣ. Въ это время на Волыни дѣйствовали въ пользу Свидригайла Өеодоръ князь Острожскій и полководецъ Носъ; первый, очистивши Подоль отъ поляковъ, отправился къ Луцку, занятому уже Поляками. Несмотря на грозныя укрѣпленія, возвышавшіяся надъ городомъ, Өеодоръ овладѣлъ этими укрѣпленіями и, отнявъ Луцкъ у Поляковъ, отдалъ его Свидригайлу въ 1433 г. Съ смертію Ягайла, поляки прекратили на нѣкоторое время свои военныя дѣйствія, а потому Свидригайло возвратился на Волынь и поселился въ г. Луцкѣ, гдѣ и былъ до самой смерти 1452 г. Умирая Свидригайло завѣщалъ Луцкъ Литвѣ, за что, по выраженію Стрыйковскаго, Поляки скрежетали зубами на Короля Казимира, что Луцкъ достался Литвѣ. Съ этого времени Луцкъ на всегда утратилъ свое высокое значеніе, потому что пересталъ быть столицею, которою сдѣлался городъ Вильно. Съ тѣхъ поръ уже невидать въ Луцкѣ князей ни Русскаго ни Литовскаго происхожденія; будучи причисленъ въ качествѣ староства къ коронымъ имѣніямъ князей Литовскихъ, а потомъ Королей Польскихъ, Луцкъ управлялся постоянно старостами. Но несмотря на то, короли польскіе и князья Литовскіе всегда заботились о благосостояніи его, считая его центромъ и какъ бы ключемъ всей Волыни. Такъ еще Ягайло въ 1432 г. даровалъ жителямъ г. Луцка Магдебургское право, по которому дозволялось имъ самимъ управляться и судиться (Star. Polsk III. 11 стр. 823) Казимиръ Великій князь Литовскій привиллегіею 1444 г. причислилъ

Луцкъ къ 15 главнѣйшимъ Литовскимъ городамъ и далъ ему разныя права и вольности. (тамже). Въ 1495 году Луцкъ посѣтила моровая язва, отъ которой умеръ и Православный Луцкій Епископъ Іона. Во второй половинѣ XV вѣка Луцкъ былъ, вѣроятно, сильно опустошенъ чрезъ пожаръ ли или чрезъ другія какія нибудь несчастныя обстоятельства и потерялъ данныя жителямъ его права и привилегіи, потому что Александръ В. князь Литовскій, находя что Луцкъ, ключь ко всей Волыни, испытавъ всѣ возможныя бѣдствія, доведенъ почти до совершеннаго уничтоженія, является какъ бы новымъ его основателемъ: привиллегіею, данною въ 1497 г., изъ обоза подъ Заславомъ, учреждая все, что относится къ благосостоянію Луцкихъ жителей, какъ то: Магдебургское право, ярмарку и другія льготы, на случай непріятельскихъ вторженій, приглашаетъ ихъ спѣшить подъ защиту каменныхъ твердынь его (Вѣстн. Югоз. и Зап. Россіи 1863 г. Сент. стр. 205. Star. Pol. T. II стр. 824). Итакъ Луцкъ получивши Магдебургское право и разныя прилегіи началъ опять благоденствовать. Но съ этой поры начались опустошительные набѣги татаръ на Волынь. Луцкъ, какъ главный городъ Волыни, безъ сомнѣнія былъ заманчивою приманкою для хищниковъ, которые при каждомъ набѣгѣ не оставляли Луцкъ въ покоѣ. Въ 1500 г. Крымскій ханъ Менгли-Гирей, предводительствуя 15000 татарской конницы, вторгнулся въ Волынь и выжегъ города: Кременецъ, Владиміръ, Луцкъ и др. Чрезъ два года послѣ сего крымское войско, состоящее изъ 90,000 человѣкъ опустошило всѣ мѣста вокругъ Луцка, Владиміра и другихъ городовъ. Отъ 1502 по 1709 г. было 26 татарскихъ нашествій на Волынь, изъ которыхъ рѣдкіе миновали Луцкъ, а потому и не удивительно, если польскіе короли постоянно являлись Луцку на помощь съ своими привиллегіями. Въ 1532 г. Сигизмундъ I король польскій Луцкъ предоставилъ своей женѣ Бонѣ со всѣми принадлежащими къ нему деревнями и фольварками на правахъ старостинскихъ, съ тѣмъ однако, чтобы пользуясь доходами, она

содержала замокъ въ оборонительномъ положеніи и во всей исправности. Въ непродолжительномъ времени староство Луцкое она продала отъ себя Ивану Борзобогатому. Въ 1545 г. въ Луцкъ съѣхались 2 епископа Луцкій и Владимірскій, 9 князей Владимірскихъ, 16 Луцкихъ и 137 пановъ и земянъ обоихъ повѣтовъ, за исключеніемъ вовсе неявившихся князей Острожскихъ, Заславскихъ, Вышневецкихъ, Збаражскихъ, Корецкихъ и другихъ. Съѣздъ этотъ былъ по слѣдующему случаю: Юрій Фальчевскій бискупъ Луцкій, будучи командированъ Сигизмундомъ I королемъ польскимъ съ Дьякомъ Львомъ Тышкевичемъ для осмотра всѣхъ Волынскихъ замковъ, потребовалъ отъ всѣхъ Волынскихъ земянъ—дворянъ и настоятелей православныхъ монастырей документовъ, на основаніи которыхъ они владѣютъ имѣніями, съ представленіемъ при этомъ переписи людей, находящихся на ихъ земляхъ. Съѣхавшіеся въ Луцкъ землевладѣльцы съ неудовольствіемъ отвѣчали Фальчевскому: «вѣдь ни мы сами, ни наши предки не крали же у его милости господаря вотчинъ; что же касается до переписи людей, то не знаемъ какъ это сдѣлать: спишешь кого либо въ число людей, а завтра его небудетъ: мы живемъ на границѣ; люди уходятъ за границу лядскую и расходятся по волямъ княжескимъ и панскимъ». (Вѣстн. Югоз. и Зап. Россіи 1863 г. Сент. стр. 208—истор. очеркъ. Волын. Крум. стр. 83.) Сигизмундъ Августъ въ теченіи своего царствованія выдалъ жителямъ города Луцка нѣсколько привиллегій, именно: 1552, 1558 и 1569 г. Этими привиллегіями жители Луцка освобождались отъ различныхъ поборовъ, дарованы имъ многіе права и вольности и умножены ярмарки. Стефанъ Баторій въ 1578 г. даровалъ и евреямъ поселившимся въ Луцкѣ подобныя же права. Въ 1569 г. на Люблинскомъ сеймѣ, когда Волынь присоединена къ Польшѣ и княжество Волынское обращено въ воеводство, Луцкъ назначенъ столицею воеводства и сборнымъ пунктомъ для вооруженнаго ополченія на случай войны. Первымъ воеводою былъ Александръ Чарторыйскій, имѣвшій пребы-

ваніе свое въ Луцкѣ. Въ 1581 г. дозволено жителямъ Луцка дѣлать селитру и порохъ, необходимый для защиты города. (Star. Polsk. T. II. стр. 825.) Въ это время Луцкъ процвѣталъ промышленностію и торговлею и славился богатствомъ своимъ жителей. Около этого же времени начались въ Луцкѣ сильныя гоненія противъ Православія; въ 1583 г. запечатаны были въ городѣ главнѣйшія церкви, настоятели которыхъ тогда же внесли о томъ протесты въ Луцкіе градскіе акты. Въ 1594 году въ Луцкъ съѣхались 7 православныхъ епископовъ западно-русскихъ (1) для обсужденія вопроса о соединеніи православной церкви съ Римскою, иниціатива каковаго дѣла принадлежала Кириллу Епископу Луцкому и Ипатію Поцѣю Епископу Владимірскому. Слѣдовательно здѣсь въ Луцкѣ былъ положенъ первый зародышъ Уніи церковной. (2)

---

(1) Епископы эти были слѣдующіе: Владимірскій Ипатій Поцѣй, Луцкій Кириллъ Терлецкій, Перемышльскій Михаилъ Копыстинскій, Львовскій Гедеонъ Балабанъ, Пинскій Леонтій Пелчицкій, Холмскій Діонисій Збируйскій и Полоцкій Архіепископъ Гермогенъ.

(2) Луцкіе уніатскіе епископы были: Кириллъ Терлецкій, первый принявшій унію 1595 г. и потому первый епископъ уніатскій до 1599 г., Евстафій Еловичъ Малинскій 1599—1620 г. Авторъ статьи: «епископы Луцкіе уніатскіе» (Вол. Епарх. вѣд. 1869 г № 22) не упоминаетъ о Евстафіѣ Еловичь Малинскомъ, а послѣ Кирилла Терлецкаго ставитъ Іеремію Почановскаго; но encyklopedia powszechna между Терлецкимъ и Почановскимъ помѣщаетъ еще Малинскаго. Это правдоподобнѣе, потому что невѣроятно, чтобы съ 1599 г. по 1620 й не было уніатскаго епископа; этого не допустили бы іезуиты, такъ усердно хлопотавшіе объ уніи и старавшіеся выдвинуть ее на первый планъ, а православіе унизить и поставить на задній планъ. Впрочемъ по мнѣнію нѣкоторыхъ Евстафій Малинскій былъ въ то время православнымъ Луцкимъ епископомъ и его родственники всѣ Малинскіе принадлежали еще тогда къ

Въ 1600 году жители Луцка получили привиллегію взимать мостовую пошлину съ пріѣзжающихъ въ городъ на торги и ярмарки чрезъ Стырь и Глушецъ, а также и съ рогатаго скота. Въ 1610 г. Павелъ Волуцкій бискупъ построилъ въ Луцкѣ для іезуитовъ громадный костелъ съ конвиктомъ, который въ 1773 году обращенъ въ каѳедральный костелъ Луцкихъ католическихъ бискуповъ. Вскорѣ послѣ того возникли въ Луцкѣ кляшторы: кармелитовъ,

---

Православной Церкви и были ревнителями православія (См. Вол. Епарх. вѣд. 1871 г. № 16 м. Шумскъ). Іеремія Почановскій съ 1659 г. по 1664 г. Онъ былъ собственно епископомъ Перемышльскимъ, но управлялъ и Луцкою епархіею; Гавріилъ Коленда съ 1668 г. и Кипріанъ Жоховскій съ 1671 г. оба они были митрополитами и управляли Луцкою епископіею номинально, а управленіе его поручали Холмскимъ епископамъ (encyklop. powsz. т. III. Варшава pag. 651—654.) Левъ Заленскій былъ послѣ митрополитомъ, Діонисій Жабокрицкій былъ прежде номинатомъ Православной Луцкой каѳедры, а въ 1702 г. перешедшій въ Унію. Въ 1709 г. онъ былъ схваченъ и отвезенъ въ Москву за враждебное его отношеніе къ Русской церкви и Русскому Правительству, гдѣ 1715 г. умеръ. Іосифъ Выговскій 1720—1736 г. Ѳеодосій Рудницкій—Любницкій 1730—1748, Сивльвестръ Рудницкій 1751—1777 г., Кипріанъ Стецкій съ 1778 г.; онъ имѣлъ себѣ кондюторомъ съ 1783 г. Михаила Стадницкаго, умершаго въ Варшавѣ 1797 г. Стефанъ Левинскій, кондюторъ Луцкій съ 1788 г, Епископъ Теоденскій 1806 г., Григорій Кохановичъ съ 1809 г. управлялъ митрополіею, а въ Луцкѣ имѣлъ Суфрагана своего Якова Мартусѣвича, который послѣ его смерти вступилъ на Луцкую каѳедру 1814 г., а въ 1826 г. перешелъ въ Полоцкое архіепископство, Іоаннъ Красовскій съ 1826 г. былъ послѣднимъ Луцкимъ уніатскимъ епископомъ, потому что съ 1833 г. Администраторомъ Луцкимъ былъ Архипресвитеръ Кириллъ Сѣроцинскій.

Бонифратровъ, Тринитаровъ, Бернадиновъ, Бригитокъ, Ширатовъ, и Церковь Арманская. Такъ уже Луцкъ въ то время сильно окатоличился, что оказалась необходимость въ такомъ количествѣ костеловъ, тогда какъ всѣ православныя церкви числомъ по нѣкоторымъ до 70 (Star Polsk. T. II. стр. 830) обращены были сперва въ питейные дома, а потомъ совершенно уничтожены. Въ 1617 году. Сигизмундъ III по случаю опустошенія города пожаромъ выдалъ опять привиллегію для жителей Луцка, которымъ однимъ дозволялось собственно продавать нѣкоторые продукты. Въ томъ же году Польскій королевичъ Владиславъ, идя на войну противъ Россіи прибылъ около первыхъ чиселъ Мая въ Луцкѣ гдѣ производилъ смотръ своимъ войскамъ и послѣ того, оставался до 22 Іюня. Того же года среди самаго ужаснаго разгара борьбы православія съ католицизмомъ въ Луцкѣ учредилось Братство Св. Креста и воздвигнута великолѣпная Крестовоздвиженская церковь, носившая нѣкотое время, по благословенію Вселенскихъ Патріарховъ, названіе Ставропигіи; при ней заведены были школа и больница, а около 1635 г. устроена Типографія Славяно-Русская. Въ 1648 г. однимъ изъ казацкихъ загоновъ, Луцкъ былъ разоренъ и опустошенъ и въ немъ вырѣзано до 4000 жителей католиковъ и евреевъ. По люстраціи 1665 г. здѣсь находились цехи: кравецкій съ кушнирскимъ, ковальскій, рѣзницкій, шевскій, столярскій, малярскій и рыбацкій. Старостою Луцкимъ въ то время былъ Самуилъ Лещинскій воевода Дерптскій. Подъ конецъ этого столѣтія положеніе жителей Луцка не улучшалось, а ухудшалось; вопіющія жестокости надъ православными продолжались. Въ 1711 г. герой Полтавской битвы Петръ I-й былъ нѣкоторое время въ Луцкѣ для опредѣленія условія съ Августомъ королемъ польскимъ въ разсужденіи Турецкой войны. Въ томъ же году вслѣдствіе королевскаго универсала, запрещавшаго православнымъ епископамъ имѣть пребываніе на Волыни, изгнанъ изъ Луцка послѣдній православный Луцкій епископъ Кириллъ Шумлянскій. Вѣроятно тогда же и Луцкое Кресто-

воздвиженское Братство съ типографіею прекратило свое существованіе; бывъ насильно исторгнуто изъ рукъ православныхъ уніатами—Базиліанами. Съ тѣхъ поръ Луцкъ началъ представлять собою чисто Польскій городъ, въ которомъ одна только церковь Покровская осталась за православными, да и та безъ сомнѣнія, скоро занята была Унитскимъ Духовенствомъ. По смерти Августа II когда Михаилъ князь Вышневецкій разогналъ избирательный сеймъ, на которомъ болѣе сильною партіею Поляковъ избранъ королемъ Станиславъ Лещинскій, Воеводство Волынское составило въ Луцкѣ 1733 г. конфедерацію, съ цѣлію противодѣйствовать этому избранію. Предводителемъ этой конфедераціи избранъ воевода Волынскій—Михаилъ Потоцкій; для чего вооружено было 15 полковъ и на каждаго коннаго воина назначено жалованья по 400 зл. польскихъ въ годъ (Star. Pol. T. II стр. 836). Люстрація 1765 г. описывая внутреннее состояніе города Луцка, между прочимъ говоритъ: что замокъ Луцкій находится въ окопахъ между Стыремъ и Глушцемъ и болотомъ, построенный изъ кирпича, кругомъ обведенный каменной стѣной, но по давности времени теперь приходитъ въ ветхость, мостъ чрезъ ровъ деревянный, ворота (брама) каменныя о двухъ этажахъ, на 1 и на 2-мъ отдѣленіи (избы) гдѣ хранились поточныя книги Волынскаго Воеводства съ правой стороны при входѣ виднѣются только развалины, которыя служатъ знакомъ, гдѣ нѣкогда былъ дворецъ удѣльныхъ князей и пановъ Луцкихъ. Въ самомъ замкѣ находился каменный каѳедральный Соборъ rithus greco-uniti, позади его деревянный домъ Епископовъ Русскихъ, въ флигелѣ коего помѣщался клиръ, наконецъ была колокольня каменная высокая. Съ лѣвой стороны находится постройка для судовъ градскихъ съ канциляріею. Ни одной пушки не найдено тогда въ замкѣ. Вблизи замка были костелы: Каѳедральный rithus Latini cum collegio canonicorum Костелъ Іезуитскій, построенный Павломъ Волуцкимъ, касавшійся самыхъ стѣнъ замковыхъ. При самомъ кляшторѣ Іезуитскомъ, кляшторъ Бригитокъ. Да-

лѣе церковь св. Димитрія, совсѣмъ опустошенная. До старосты принадлежали селенія: Голешовъ, Красное и Кольчинъ. Посессоромъ староства былъ тогда Станиславъ на княжествѣ корецкомъ, Кальваріи и Олексенцѣ Чарторійскій; годовой доходъ староства состоялъ изъ 18030 зл. расхода 1084 зл. (Star. Pol. T. II стр. 828) 5 Сентября 1781 г. Луцкъ сильно опустошенъ былъ пожаромъ сгорѣло 454 дома, обѣ каѳедры: Унитская и Католическая и нѣсколько костеловъ. Въ 1787 г. 14 Февраля Доминикане Луцкіе получили отъ Короля привиллегію на Типографію, въ которой печатались книги на Польскомъ, Латинскомъ и другихъ языкахъ (Star. Pol. T. II стр. 832) Въ 1788 г. Волынскіе поляки начали распускать слухи, что Русское Правительство разсылаетъ по Волыни маркитантовъ, называемыхъ здѣсь обыкновенно Пилипонами съ цѣлію уговаривать Духовенство, дабы оно подстрекало народъ къ бунту и резнѣ Поляковъ. (1) По этому случаю

(1) Готовясь къ войнѣ съ Турціею, Русское Правительство съ согласія польскаго велѣло закупать припасы на Подолѣ и Волыни По случаю не урожая, польскіе паны рѣшились заключить контрактъ на доставку припасовъ и составивъ двѣ фуражныя коммисіи въ Дубнѣ и Луцкѣ, положили огромныя справочныя цѣны на хлѣбъ. Русскіе коммисіонеры, разумѣется отказались покупать припасы, и, въ сердцахъ; пригрозили чѣмъ то своимъ противникамъ. Паны не преминули отвѣтить взаимностію и вывели странное заключеніе, что-де москали что то затѣваютъ, когда отказываются покупать съѣстные припасы: посему неудивительно, если послѣ этого въ глазахъ поляковъ, всякій русскій человѣкъ сдѣлался подозрительной личностію. Еще больше устрашилъ Поляковъ ложный слухъ, что будто сынъ Гонты просилъ у Царицы позволенія отмстить ляхамъ за смерть отца. Вслѣдствіе всего этого начались строгія разслѣдованія и фуражныя коммисіи въ Луцкѣ и Дубнѣ обратились въ инквизиціонные суды. (Вѣстн. Югозап. и Зап. Россіи 1863 г. Декабрь стр. 140).

въ Луцкѣ, Кременцѣ и Дубнѣ учреждены были судныя коммисіи для наказанія виновныхъ. Множество Священниковъ и другихъ лицъ духовнаго званія а также и крестьянъ пало на плахѣ подъ топоромъ палача, на висѣлицѣ, въ мукахъ подъ ужасной пыткой, и съ голода въ мрачныхъ подземельяхъ темницъ. Особенно Луцкая судная коммисія отличалась жестокостію и безчеловѣчностію. Чтобы обвинить подсудимаго и осудить его на смерть, судьи прибѣгали къ различнымъ средствамъ: то пытками то обѣщаніями, то даже подкупами старались вырвать у нихъ, хотя и ложныя признанія, послѣ чего Священниковъ обыкновенно дегридевали т. е. лишали сана и предавали ихъ на казнь позорную и мучительную. (1) Вѣроятно въ

---

(1) Греко-Уніатскаго Луцкаго Капитула Прото-Пресвитеръ.—Ѳеодосій Бродовичъ очевидецъ этихъ частыхъ декродацій и ужасныхъ казней оставилъ намъ записки въ своей брошюрѣ: Widok. przemocy nad stubie nevinnoscie srogo wywartey, въ которой между прочимъ приводитъ отрывокъ изъ трогательной рѣчи, обращенной Луцкимъ Уніятскимъ Епископомъ къ судьямъ, который думалъ смягчить ихъ звѣрскія и окаменѣлыя сердца, но эта рѣчь осталась гласомъ вопіющаго въ пустынѣ:

Приведемъ хотя отрывочно эту рѣчь:

«Уже надъ преступниками (т. е. лишенными сана священниками) совершены смутные обряды, предписанные закономъ; уже опредѣлена и казнь, которую или судьба, или грѣхъ имъ изрекъ, и которую духовный мечь для нихъ опредѣлилъ: они уже не священники болѣе, но люди, лишенные всякой власти, всякаго уваженія, всякихъ привиллегій и правъ.

Вы пресвѣтлые судьи, сами были свидѣтелями этой ужасной кары и слезы осужденныхъ, несчастныхъ могутъ увѣрить васъ въ той боли и горѣ сердечномъ, какое испытываютъ они. Остановитесь же на этомъ.

Непроливайте болѣе ихъ крови, которая отъ долгаго и мучительнаго томленія въ темницѣ, отъ терзаній и страха

слѣдствіе этихъ жестокостей совершавшихся въ Луцкѣ и сложилась въ простомъ народѣ поговорка

А въ тымъ Луцку
Все не полюдску
Кругомъ вода
А въ середыни бида.

Такимъ образомъ умирающая Польша въ конвульсивныхъ своихъ содроганіяхъ при послѣдней агоніи еще задумала отправить тризну надъ Русской народностію и православіемъ. Но это уже былъ какъ бы погребальный факелъ, освѣтившій только собою разлагающійся трупъ

въ ихъ жилахъ, еще не совсѣмъ изсохла! Не лишайте ихъ той жизни, которую Богъ еще неотниметъ униxъ!.. Вспомните пресвѣтлые судьи, что власть, которую вы имѣете надъ ними, удѣлена вамъ Богомъ! Но если Богъ, этотъ могущественнѣйшій и справедливѣйшій судья, болѣе милосердствуетъ надъ слабыми и падшими людьми, то и вы представители этой власти послѣдуйте примѣру Его сострадапія и милосердія надъ слабыми и немощными людьми! Тотъ же самый мечь справедливости въ вашихъ рукахъ, что и въ рукахъ Божіихъ: у Бога онъ по существу, а у васъ по наслѣдству. Если Богъ употребляетъ этотъ мечь съ чрезвычайнымъ терпѣніемъ... то не должны ли и вы сострадать и милосердствовать надъ этими несчастными. Вспомните, что сдѣлавшись судьями, вы неперестали быть людьми... вспомните, что вы начальники суда, которые должны ожидать для себя суда, далеко строжайшаго, чѣмъ для подчиненныхъ вамъ.

Вы люди и каждодневно вздыхаете съ мольбой къ небесамъ, каждодневно просите у милосердаго Отца отпущенія грѣховъ, отпущайте же прежде другимъ, милосердствуйте же и прощайте же этихъ несчастныхъ полуживыхъ уже людей!... И не для того ли Богъ допускаетъ несчастія для однихъ, чтобы другіе при этомъ случаѣ имѣли случай и возможность выразить братское сочувствіе свое? и проч.

Польши и положившій на всегда предѣлъ фанатизму Папизма и Полонизма. Въ 1792 г. Луцкъ въ числѣ другихъ городовъ Волыни занятъ былъ Русскими войсками преслѣдовавшими Костюшка ретировавшагося въ предѣлы Польши и учреждены здѣсь присутственныя мѣста. Въ 1793 г. Луцкъ на всегда присоединенъ къ Россіи, а въ 1796 г. образовавъ Уѣздъ, назначенъ Уѣзднымъ городомъ Луцкаго Уѣзда. Въ тоже время и Братская церковь находившаяся въ рукахъ Базиліанъ, возвращена была Православію и обращена въ Луцкій городскій Православный Соборъ. Въ 1803 г. Луцкъ сильно пострадалъ отъ пожара. Кромѣ многихъ обывательскихъ домовъ сгорѣли: Кляшторы Кармелитовъ, Бонифратровъ и церковь Армяновъ, которые уже ни когда не возобновлялась. Тогда же сгорѣли и Братская церковь, а богослуженіе перенесено было въ малую сохранившуюся Покровскую каменную церковь, которая и до сихъ поръ числится городскимъ соборомъ. Но Братскій монастырь, занятый Базиліанами еще оставался до 1833 г., въ которомъ онъ упраздненъ и переданъ въ вѣдѣніе Православнаго Духовенства. Къ сожалѣнію Луцкъ съ присоединеніемъ къ Россіи почти не представлялъ вида Православнаго города, потому что только костелы да кляшторы красовались въ немъ и какъ бы составляли украшеніе города. Костелы Доминиканскій, Тринитарскій, Бернадинскій существовали до позднѣйшаго времени и только, кажется, около 60 годовъ закрыты; теперь еще остается каѳедра Луцко-Житомірскихъ Бискуповъ, но Православнаго собора, какой приличествуетъ уѣздному городу, до настоящаго времени нѣтъ.

Настоящій Луцкъ представляетъ изъ себя бѣдный и незначительный городъ, тогда какъ въ былыя времена онъ былъ и стольнымъ городомъ Русскихъ удѣльныхъ князей и резиденціею князей Литовскихъ и центромъ и какъ бы ключемъ всей Волыни—слѣдовательно нужно предположить, что прежде онъ былъ гораздо и обширнѣе и многолюднѣе и красивѣе. Это подтверждаетъ и народное преданіе, которое говоритъ, что прилегающія селенія:

княгининъ, гдѣ до сихъ поръ каналъ носитъ названіе Витовта, Жидичинъ, дворецъ, Кивирецъ и Заборонь были нѣкогда предмѣстьями города Луцка. Но много пронеслось надъ Луцкомъ грозныхъ тучъ; не мало испыталъ онъ опустошительныхъ варварскихъ набѣговъ, не разъ подвергался ужаснымъ пожарамъ, не разъ моровая язва истребляла его жителей, такъ что если бы въ память каждаго бѣдствія, постигавшаго Луцкъ, поставить памятникъ, то онъ бы представлялъ изъ себя какъ бы одно общее кладбище, усѣянное одними надгробными памятниками. Вѣроятно, вслѣдствіе этихъ постигшихъ различныхъ переворотовъ, Луцкъ окончательно пришелъ въ упадокъ, сократился въ своемъ объемѣ и потерялъ благолѣпіе. Одинъ только военный госпиталь, находящійся за городомъ на возвышенномъ берегу Стыра придаетъ Луцку видъ величественный и благообразный. Это громадное зданіе, построенное около 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія дѣйствительно поражаетъ взоры путника своею величественностію и благолѣпіемъ,—тогда какъ Луцкъ представляетъ одни только развалины, которыя наводятъ мрачныя думы и заставляютъ каждаго вспомнить былое.

Священникъ *А. Сендульскій.*

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„РУССКІЙ МІРЪ"
(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,

будетъ выходить въ 1874 году безъ предварительной цензуры ежедневно (въ форматѣ большаго газетнаго листа).

«Русскій Міръ», руководясь своею основною программою, смотритъ на русское Государство и русское общество какъ на одно нераздѣльное цѣлое, въ которомъ христіанскіе общечеловѣческіе интересы не противорѣчатъ интересамъ отечественнымъ; гдѣ порядокъ, чувство законности и отсутствіе произвола должны уважаться, какъ единственныя условія правильнаго движенія впередъ; гдѣ свобода дѣйствій не должна противополагаться праву, а право—свободѣ личности и мысли, и гдѣ сословія не противополагаются одно другому, какъ различные враждующіе лагери. Если всѣхъ людей, раздѣляющихъ приведенныя убѣжденія, можно назвать въ Россіи партіею, то мы очень рады служить такой партіи.

Въ нашихъ цѣляхъ—прежде всего дать широкое развитіе *внутреннему отдѣлу* и, какъ его подраздѣленію, *отдѣлу земскому*, такъ какъ лишь при условіи гласности и общественнаго контроля земское самоуправленіе можетъ принести богатые плоды. Затѣмъ внимательно будемъ слѣдить за вопросами *образованія*, эстетическаго развитія народа и общества; за *военнымъ дѣломъ*, столь важнымъ для внутренней и политической жизни государства, а также за интересами биржевыми и промышленными. *Иностранная политика* займетъ прежнее видное мѣсто въ газетѣ, не вдаваясь въ мелочи и частности, но имѣя постоянно въ виду, что мы живемъ въ Европѣ, что голосъ Россіи не только не

утратилъ своего значенія въ образованномъ мірѣ, но что многіе теперь прислушиваются къ нему внимательнѣе, чѣмъ прежде, и что такое положеніе налагаетъ на русскій народъ весьма важныя обязанности.

Что касается литературы, то мы постараемся предложить читателямъ чтеніе, которое желали бы поставить внѣ зависимости отъ тенденціозной литературы. Вмѣстѣ съ тѣмъ библіографическая и журнальная хроника будутъ по возможности развиты и появляться періодически.

ЦѢНА ГАЗЕТѢ „РУССКІЙ МІРЪ":

		Съ доставкою и пересылкою.		Безъ доставки.	
		Р.	К.	Р.	К.
На одинъ годъ	. . . . .	16	—	13	50
На 11 мѣсяцевъ	. . . . .	15	—	13	—
— 10 —	. . . . . .	14	—	12	—
— 9 —	. . . . . .	12	50	11	—
— 8 —	. . . . . .	11	50	9	50
— 7 —	. . . . . .	10	—	8	—
— 6 —	. . . . . .	9	—	7	50
— 5 —	. . . . . .	7	50	6	—
— 4 —	. . . . . .	6	—	5	—
— 3 —	. . . . . .	5	—	4	—
— 2 —	. . . . . .	3	50	3	—
— 1 —	. . . . . .	1	75	1	50

ПОДПИСКА НА «РУССКІЙ МІРЪ» ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: 1) Въ конторѣ газеты, на углу Симеоновскаго переулка и Литейнаго просп., въ д. № 8—45 кв. № 16.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца, съ доставкою по городской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ—по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ, для неслужащихъ—по соглашенію съ редакціею, для чего необходимо обращаться въ *главную контору редакціи,* (На углу Симеоновскаго переулка и Литейной, д. №3/45). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежѣ за годовой экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 *руб.* и въ концѣ іюня 5 *руб.*

Редакторъ-издатель *П. А. Васковатовъ.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„ГРАЖДАНИНЪ"

на 1874 годъ.

Въ 1874 году журналъ «Гражданинъ» будетъ издаваться въ томъ же направленіи, въ томъ же объемѣ и выходить каждую недѣлю, какъ и въ нынѣшнемъ 1873 году.

Направленіе наше извѣстно. Мы будемъ слѣдовать ему и разъяснять его неуклонно. Будемъ стараться улучшать наше изданіе безпрерывно, изъ всѣхъ нашихъ силъ, какъ и дѣлали до сихъ поръ.

Изучать по мѣрѣ силъ Россію въ ея внутренней жизни, изслѣдовать вопросы церкви, вопросы вседневной нашей общественной и семейной жизни, земскія дѣла и крестьянскій міръ и въ то же время слѣдить постоянно за главными явленіями современной литературы,— такова нами продолжаемая задача.

Содержаніе журнала: Еженедѣльныя обозрѣнія внутренней жизни; иностранное и петербурское обозрѣнія; постоянныя замѣтки о московской жизни; повѣсти, романы, разсказы, драматическія сочиненія и стихотворенія; статьи по всѣмъ вопросамъ политической и общественной жизни;

критическія и библіографическія статьи; отдѣльныя корресподенціи, внутреннія и заграничныя, и постоянныя отмѣтки всего особенно характернаго, страннаго и удивительнаго въ современной текущей жизни.

Впрочемъ въ обширности содержанія нашего журнала можно наглядно убѣдиться изъ подробнаго и систематическаго каталога помѣщенныхъ въ немъ (за 9 мѣс. 1873 г.) статей, который мы имѣемъ въ виду разослать, въ непродолжительномъ времени, вмѣстѣ съ объявленіемъ объ изданіи «Гражданина».

Цѣна годовому изданію журнала «Гражданинъ».

	безъ пересылки и доставки . . .	7 руб.
	съ пересылкою и доставкою . . .	8 »
За полгода:	безъ пересылки и доставки . . .	4 «
	съ пересылкою и доставкою . . .	5 «
За треть года:	безъ пересылки и доставки . . .	3 «
«	съ пересылкою и доставкою . . .	4 »

Всѣ священно и церковно-служители, всѣ волостныя правленія, всѣ служащіе (при предъявленіи удостовѣренія изъ своихъ казначействъ) и всѣ живущіе въ С.-Петербургѣ (разсрочка для послѣднихъ дѣлается по соглашенію съ редакціею, съ обозначеніемъ мѣста жительства) пользуются правомъ подписываться на годъ съ разсрочкою годоваго платежа на слѣдующихъ условіяхъ:

При подпискѣ вносится 2 р., въ маѣ 2 р., сентябрѣ 2 р., въ ноябрѣ 2 р.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ: въ редакціи журнала «Гражданинъ»—Малая Итальянская, домъ № 21, кв. № 6, и въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова. Въ Москвѣ: въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на страстномъ бульварѣ, и въ магазинѣ Живарева на Тверской. Въ Кіевѣ: въ книжномъ магазинѣ Гинтера и Малецкаго.

Иногородные адресуются въ редакцію «Гражданина», въ С.-Петербургѣ.

Объ изданіи СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 декабря 1873 года *Современныя Извѣстія* вступаютъ въ *седьмой* годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: ежедневно, не исключая праздничныхъ и послѣпраздничныхъ дней (360 № въ годъ) въ листъ большаго формата ($^{13}/_{8}$ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) *Справочныхъ Свѣдѣній* (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель. Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обѣихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ;

2) *Московскаго Отдѣла* (гдѣ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграмъ отъ агенствъ Вольфа, Рейтера, Гаваса и иногда отъ внутреннихъ корресподентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ газетныхъ мнѣній по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) *Внутреннихъ Извѣстій* (Общихъ—по законодательству администраціи и общественной жизни, и Мѣстныхъ, по сообщеніямъ газетъ и собственныхъ корреспондентовъ);

4) *Иностранныхъ* (въ систематическомъ обозрѣніи); и

5) *Разныхъ* (гдѣ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученыя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія и хозяйственныя замѣтки и т. п.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для *иногородныхъ*, съ пересылкою: за годъ 8 р. 25 коп., за полгода 4 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р. 25 к., за 1 мѣсяцъ 75 к.

Въ *Москвѣ*, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., за

полгода 3 р. 90 к., за три мѣсяца 1 р. 95 к., за 1 мѣсяцъ 70 к.

Пріемъ подписки:

Въ *Москвѣ*: въ конторѣ *Современныхъ Извѣстій*, на Знаменкѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ, противъ Румянцовскаго Музея, домъ № 9, Игнатьевой (бывш. кн. Голицына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ.

Въ *С.-Петербургѣ*: въ книжныхъ магазинахъ, на Невскомъ проспектѣ: *Исакова* и *Базунова*.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланокъ, этикѣтовъ и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типографія *Современныхъ Извѣстій* можетъ исполнять послѣдніе заказы съ особенною *дешевизною*.

Объ изданіи въ 1874 г. педагогическаго журнала

„ДѢТСКІЙ САДЪ“,

одобреннаго Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Въ будущемъ 1874 г. «Дѣтскій Садъ» будетъ издаваться подъ той же редакціей и по той же программѣ, какъ и въ текущемъ, а именно:

1) Статьи по воспитанію вообще, т. е. различныя педагогическія системы, новѣйшія теоріи воспитанія и примѣненіе ихъ на дѣлѣ.

2) Образцовые уроки по разнымъ предметамъ преподаванія.

3) Педагогическіе разсказы и повѣсти,

4) Статьи для чтенія дѣтямъ, по преимуществу естественно-историческаго содержанія,

*

5) Педагогическая хроника (русская и иностранная).

6) Критика и библіографія по дѣтской, учебной и педагогической литературѣ.

и 7) Смѣсь: мелкія извѣстія изъ жизни дѣтей, игры, забавы, разныя педагогическія новости и проч.

«Дѣтскій Садъ», по прежнему, будетъ выходить разъ въ мѣсяцъ, съ отдѣломъ для дѣтскаго чтенія въ особыхъ приложеніяхъ.

Цѣна безъ доставки 4 р. 50 к., съ доставкой на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою по почтѣ внутри Россіи пять р.

Подписка принимается:

Въ *самой Редакціи*: въ С.-Петербургѣ, по *Стремянной улицѣ*, д. № 5, кв. № 7, и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Такъ какъ Д. С. за первые три года его изданія весь распроданъ, а между тѣмъ требованія на него продолжаются, то редакція пріобрѣла отъ прежней издательницы Д. С. и приступила уже къ печатанію свода педагогическихъ статей, которыя были помѣщены въ немъ въ теченіи этихъ трехъ лѣтъ, подъ заглавіемъ:

ПРАКТИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ
ОБЪ ИНДИВИДУАЛЬНОМЪ И ОБЩЕСТВЕННОМЪ ВОСПИТАНІИ ДѢТЕЙ.

Статьи изъ Дѣтскаго Сада за 1866, 1867 и 1868 гг., пересмотрѣнныя, исправленныя и дополненныя Аделаидою и Яковомъ Симоновичъ.

Сочиненіе это будетъ заключать въ себѣ около 30 печатныхъ листовъ текста и 7 печатныхъ же листовъ таблицъ и пѣсенъ съ нотами для подвижныхъ игръ въ дѣтскихъ садахъ, и выйдетъ въ декабрѣ мѣсяцѣ текущаго года.

Цѣна 3 р. 50 к (пересылка за 2 ф.), а *для подписчиковъ* Д. С. 3 р. съ пересылкою.

Редакторъ-издательница *Е. Бороздина.*

Редакторъ *Вл. Толмачевъ.*

О подпискѣ на «СІЯНІЕ» въ 1874 году.

Журналъ «СІЯНІЕ» будетъ выходить въ 1874 году по прежней программѣ и въ томъ же направленіи, какъ въ первые два года.

Подписная цѣна въ 1874 году за годовое изданіе въ 52 нумера или 104 печатныхъ листа съ 200—250 художественно-выполненными рисунками

На годъ:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 4 р., съ доставкою 5 р.

Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 5 р.

На полгода:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 2 р. съ доставкою 2 р. 60 к.

Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 3 р.

На $\frac{1}{4}$ года:

Безъ доставки въ С.-Петербургѣ 1 р. 20 к. съ доставкою 1 р. 50 к.

Для иногородныхъ съ пересылкою и упаковкою 1 р. 80 к.

Всѣ годовые подписчики журнала «СІЯНІЕ», подписавшіеся до 1 Февраля 1874 года, получатъ въ видѣ *преміи* большой иллюстрированный *«Всемірный Календарь»* на 1875 годъ; новые подписчики, вмѣсто «Всемірнаго Календаря» на 1875 годъ могутъ, пожеланію, получать, тотчасъ при подпискѣ, вышедшій уже «Всемірный Календарь» на 1874 годъ.

Подписка принимается:

Въ С.-Петербургѣ, въ главной Конторѣ редакціи, по Екатерингофск. просп. д. № 29, Высоцкой, кв. № 4.

2) *Въ Москвѣ*, въ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ.

ОБЪ ИЗДАНІИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

въ 1874 году.

Въ слѣдующемъ 1874 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго—по прежней программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе *Православнаго Обозрѣнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ, выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: *6 р. 50 к.*,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города *7 р. сер.* Подписная цѣна съ «Указателемъ» къ *Православному Обозрѣнію* за одинадцать лѣтъ—*8 р. съ пересылкою.*

Подписка принимается: *въ Москвѣ*, въ *редакціи журнала, Остоженка, приходъ Новаго Воскресенія домъ св. Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ и Петербургѣ. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москвѣ.*

Подписка на Православное Обозрѣніе 1873 года продолжается.

Полные экземпляры *Православнаго Обозрѣнія* за прежніе годы можно получать по слѣдующимъ пониженнымъ цѣнамъ: 1861, 1862, 1863 и 1864 годы по два р. безъ перес., 1865, 1866 и 1869—по 3 р. безъ перес., 1867, 1868 и 1871—по 4 р. безъ перес., 1870 и 1872 по 6 р. безъ перес. а за *двѣнадцать лѣтъ* 1861—1872—*сорокъ рублей* безъ перес. На пересылку за каждый годовой экземпляръ прилагается за 6 ф., а за 12 лѣтъ за 60 фунтовъ—по растоянію. Выписывающіе «Православное Обозрѣніе» за всѣ прежніе годы получаютъ «Указатель» безплатно.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА „РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ" въ 1874 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей", издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сунода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1874 году и начнетъ съ 1-го января свой пятнадцатый годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизмѣнно; по этому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей", по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, будутъ входить:

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, церковно-обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для приходскаго пастыря какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторіи, а также матеріалы,

относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріала избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и въ особенности къ раскольникамъ и т. п. Во 2-хъ, замѣтки о характеристичесихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предрасудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, педагогическія замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ этихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того, иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестанскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасо-

мыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить приходскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и приличнымъ вознагражденіемъ.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ полутора до 2-хъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особеннымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., а съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской имперіи 5 руб. серебромъ. Плата за журналъ по-оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1874 года.

Въ редакціи продаются: 1) экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей" за 1861, 1864, 1865, 1870, 1871, 1872 и 1873 годы. Цѣна экземпляру пять рублей съ пересылкою. При требованіяхъ журнала за всѣ означенные годы можетъ быть дѣлаема уступка по особому соглашенію съ редакціею.

2) Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ священно и церковно-служителей. Цѣна 35 коп. съ пересылкою.

3) Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Цѣна 60 коп. съ пересылкою.

4) Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Руководствѣ

для сельскихъ пастырей" въ теченіе десяти лѣтъ, съ 1860 г. по 1869 годъ включительно. Цѣна 35 коп съ пересылкою.

5) Опытъ Практическаго руководства для пастырей. Выпускъ первый. Цѣна 40 к. съ пересылкою.

Съ требованіями какъ на журналъ, такъ и на поименованныя книги нужно адресоваться такъ: *Въ Редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей", въ кіевѣ.*

Редакторъ, ректоръ кіевской семинаріи.
архимандритъ *Ѳерапонтъ.*

объ изданіи ДОМАШНЕЙ БЕСѢДЫ въ 1874 году.

Вступая въ семнадцатый годъ своего существованія, Домашняя Бесѣда все будетъ оставаться подъ тѣмъ же знаменемъ. которое осѣняло ее въ продолженіе столь немалаго времени. Богу единому извѣстно, когда слабѣющая рука ея издателя совсѣмъ откажется отъ работы; но пока еще въ ней есть сила, пока въ головѣ есть здравый христіанскій смыслъ, а въ сердцѣ ревность по Богу, до тѣхъ поръ мы не покинемъ того рала, за которое взялись, по неисповѣдимымъ судьбамъ Промысла Божія.

И такъ, впередъ, впередъ съ Божіей помощію и съ надеждою на вниманіе и снисходительность давнихъ и недавнихъ, настоящихъ и будущихъ читателей Домашней Бесѣды!

Подписная цѣна въ наступающемъ 1874 году остается прежняя; именно:

Безъ пересылки и безъ доставки на домъ пять р.

Съ доставкою на домъ, въ Петербургѣ, пять руб. 50 коп.

Съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи шесть руб.

Подписка принимается въ Петербургѣ *преимущественно*

въ Конторѣ Редакціи, у Измайловскаго моста, въ домѣ наслѣдниковъ Ждановыхъ, и у всѣхъ с.-петербургскихъ книгопродавцевъ, которые за коммиссію получаютъ *двадцать пять* коп. отъ экземпляра.

Въ Конторѣ Редакціи имѣются экземпляры Домашней Бесѣды прежнихъ годовъ и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Домашняя Бесѣда

1859 г.	безъ перес. 1 р.	съ перес. 1 р. 50 к.
1861 —	1 — 50 к. . . .	2 — — —
1863 —	1 — 50 — . . .	2 — — —
1864 —	1 — 50 — . . .	2 — — —
1865 —	2 — 50 — . . .	3 — — —
1866 —	2 — 50 — . . .	3 — — —
1867 —	2 — 50 — . . .	3 — — —
1868 —	2 — 50 — . . .	6 — — —
1869 —	2 — 50 — . . .	3 — — —
1870 —	3 — 50 — . . .	4 — — —
1871 —	3 — 50 — . . .	4 — — —
1872 —	3 — 50 — . . .	4 — — —

Кромѣ того, въ той же Конторѣ продаются:

1. Письма о духовной жизни. Соч. епископа Өеофана. Цѣна безъ пересылки 75 коп., съ пересылкою 1 р.
2. Исторія Кіевской Академіи. Цѣна съ пересылкою 1 р.
3. Басни Незамая. Цѣна съ пересылкою 1 р.
4. Марөа Посадница. Цѣна съ пересылкою 1 р.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ заблаговременно заявлять свои требованія; потому что слишкомъ поздняя подписка не позволяетъ хоть приблизительно опредѣлить необходимое количество печатаемыхъ экземпляровъ, остающихся потомъ на долгое время непроизводительнымъ товаромъ, что, при теперешней дороговизнѣ бумаги, неблагопріятно отзывается на успѣшномъ веденіи дѣла.

Для точности адресовъ и для облегченія работъ конторскихъ покорнѣйше просимъ гг. подписчиковъ, получа-

ющихъ нашъ журналъ, при требованіи его на будущій годъ, прилагать прежніе печатные бандероли.

Редакторъ-издатель *Викторъ Аскоченскій.*

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ

„ДРУГЪ НАРОДА"

въ 1874 году.

(годъ седьмой).

Вступая въ седьмой годъ своего существованія, газета «ДРУГЪ НАРОДА» остается вѣрною своей основной задачѣ—доставлять своимъ читателямъ возможнось слѣдить за внутреннею жизнію отечества, и въ тоже время, знакомиться съ болѣе крупными явленіями жизни иностранной. Программа газеты 1873 г. будетъ въ точности выполняема и въ 1874 г., но вопросы о народномъ образованіи, о сельскомъ кредитѣ, объ этихъ двухъ главныхъ двигателяхъ человеческихъ обществъ настоящаго времени, будутъ поставлены на первомъ планѣ. Редакція кромѣ того имѣетъ въ виду прилагать въ будущемъ году при своемъ изданіи статьи для дѣтскаго чтенія въ школѣ и дома, по всѣмъ предметамъ, входящимъ въ кругъ элементарнаго обученія.

Цѣна газеты «ДРУГЪ НАРОДА» по случаю увеличенія платы за почтовую пересылку (съ 20 на 60 коп.), а также въ слѣдствіе возвышенія цѣны за бумагу и типографскій трудъ, назначается, въ мѣсто двухъ, **ТРИ** рубля за годичное изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи, а также и городскимъ подписчикамъ. Подписка принимается въ редакціи газезы «ДРУГЪ НАРОДА», при Кіевской 1-й Гимназіи и въ Южно-русскомъ книжномъ магазинѣ, на Крещатикѣ, домъ де-Мезера.

ВЫШЛА КНИГА ПРЕДПОЛАГАЕМАЯ РЕФОРМА

ЦЕРКОВНАГО СУДА

Выпускъ первый

С.-Петербургъ. 1873 г. стр. 164 мелкой печати.

Цѣна съ пересылкою: за первый выпускъ 1 р. За второй выпускъ 2 р. 50 к.; За оба выпуска вмѣстѣ 3 р.

Продается:

Въ С. Петербургѣ: у И. П. Анисимова—рядомъ съ Публичной библіотекой.

Въ Москвѣ: у А. Н. Ѳерапонтова—на Никольской улицѣ.

Иногородные могутъ обращаться къ издателю Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николаю Васильевичу Елагину—въ С. Петербургъ, на Михайловской площади, въ домъ католической церкви.

О продолженіи изданія Народнаго журнала

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ"

въ 1874 году.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» вступаетъ нынѣ въ двѣнадцатый годъ своего существованія и въ 1874 году будетъ издаваться по той-же основной программѣ какъ и въ прежніе годы. Цѣль журнала «Мірской Вѣстникъ» содѣйствовать первоначальному научному самообразованію, основанному на нравственныхъ началахъ и религіозныхъ истинахъ Православной вѣры. Журналъ «Мірской Вѣстникъ» одобренъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія для начальныхъ народныхъ училищъ; Учебнымъ Комитетомъ состоящимъ при IV Отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, журналъ признанъ полезнымъ для заведеній Императрицы Маріи; Военное Министерство циркуляромъ 5 Мая сего года за № 108

предложило выписывать народный журналъ «Мірской Вѣстникъ» также и въ войска.

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» признанъ полезнымъ для распространенія въ сельскихъ и приходскихъ училищахъ, такъ какъ цѣль сего журнала одинакова съ цѣлью Высочайше постановленною для этихъ училищъ, а именно утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія и распространять первоначальныя полезныя знанія.

Условія подписки на журналъ «МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ».

Журналъ «Мірской Вѣстникъ» издается ежемѣсячно книжками отъ 96 до 112 страницъ въ каждой. Въ 12-ти книжкахъ журнала помѣщено будетъ до 50 рисунковъ исполненныхъ лучшими художниками.

Въ книжкахъ журнала въ 1873 году помѣщено было болѣе 100 рисунковъ.

При первой книжкѣ журнала въ 1874 году приложенъ будетъ Православный мѣсяцословъ съ рисункомъ и описаніемъ вновь воздвигнутаго въ С.-Петербургѣ монумента Императрицѣ Екатеринѣ II-й Великой. Кромѣ того, подписавшіеся на журналъ «Мірской Вѣстникъ» получатъ въ продолженіи 1874 года безплатно шесть хромолитографированныхъ снимковъ съ древнихъ иконъ св. Угодниковъ Божіихъ, особенно чтимыхъ каждымъ Православнымъ а именно:—при 1-й книжкѣ житіе и страданіе св. Апостола и Евангелиста Матѳея;—при 3-й книжкѣ житіе и страданія св. Апостола и Евангелиста Марка;—при 5-й книжкѣ житіе св. Апостола и Евангелиста Луки;—при 7-й книжкѣ житіе и труды св. славно и всехвальнаго Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова;—при 9-й книжкѣ житіе и страданія св. Великомученика Корнилія Сотника;—при 11-й книжкѣ житіе Преподобнаго и Богоноснаго отца нашего Симеона Столпника. Объясненіе житія означенныхъ святыхъ будетъ сдѣлано согласно *Четіи Минеи*.

Цѣна за годовое изданіе журнала «Мірской Вѣстникъ» съ безплатными приложеніями остается прежняя то есть 2 руб. 90 коп. сер., а за пересылку въ пользу почтъ слѣдуетъ прилагать 50 коп. сер. а всего 3 руб. 40 к. с.

*

Для полученія квитанціи слѣдуетъ высылать въ контору журнала кромѣ подписныхъ денегъ одну 10 ти копѣечную почтовую марку.

Желающіе получить въ 1874 году журналъ «Мірской Вѣстникъ» посылаютъ свои требованія исключительно *въ Главную контору Редакціи сего журнала*, находящуюся въ С.-Петербургѣ, по Екатерининскому каналу близъ Вознесенскаго моста въ домѣ г. Франка № 89.

Желающіе помѣщать свои статьи въ журналѣ «Мірской Вѣстникъ» благоволятъ присылать оныя въ Главную Контору сего журнала. Вознагражденіе за статьи, признанныя соотвѣтствующими цѣли журнала, Редакція предлагаетъ сравнительно въ такомъ-же размѣрѣ, какъ установлено въ лучшихъ нашихъ періодическихъ изданіяхъ.

Статьи, признанныя неудобными для помѣщенія въ журналъ, сохраняются въ Конторѣ Редакціи въ продолженіи *одного года*, и могутъ быть возвращены авторамъ: въ Конторѣ Редакціи, по ихъ *личному* востребованію или чрезъ довѣрителей.

Редакторъ Генералъ-Маіоръ *А. Гейротъ*.

ОБЪ ИЗДАНІИ ВЪ 1874 ГОДУ НОВОЙ ГАЗЕТЫ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ,

Съ 1-го января наступающаго 1874 года будетъ издаваться въ С.-Петербургѣ, безъ предварительной цензуры, новая газета ***«ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ»***, по слѣдующей, утвержденной правительствомъ, программѣ:

1) Передовыя статьи по всѣмъ отдѣламъ программы.

2) Извѣстія по духовному вѣдомству; распоряженія духовныхъ властей; епархіальная хроника; факты изъ жизни духовенства; состояніе духовно-учебныхъ заведеній; свѣденія о состояніи раскола и движеніяхъ, въ немъ происходящихъ, и проч.

3) Внутреннія извѣстія: правительственныя распоряженія и текущія событія и факты изъ внутренней жизни отечества; хроника учебнаго дѣла вообще и въ частности народнаго образованія.

4) Судебная хроника: отчеты о замѣчательныхъ процессахъ, преимущественно соприкасающихся съ дѣлами церкви и духовенства.

5) Иностранныя извѣстія изъ области политической и религіозной, при чемъ особенное вниманіе будетъ обращено на усиливающееся на Западѣ стремленіе къ сближенію съ православіемъ.

6) Извѣстія изъ области наукъ, искуствъ и литературы. Библіографическій отчетъ о замѣчательнѣйшихъ книгахъ и журнальныхъ статьяхъ.

7) Разныя извѣстія и замѣтки; свѣдѣнія по хозяйству, промышленныя и биржевыя свѣдѣнія и т. п.

При газетѣ будутъ разсылаемы по временамъ безплатныя приложенія.

На первый разъ редакція *«церковно общественнаго вѣстника»* разошлетъ безплатно своимъ подписчикамъ составленный по особой программѣ *«Календарь для духовенства на 1874 годъ»*; но желающіе воспользоваться этою преміею благоволятъ адресовать свои требованія на газету до 15-го декабря сего 1873 года; подписавшимся же послѣ этого срока *«Календарь»* разосланъ быть не можетъ.

«Церковно-общественный вѣстникъ» будетъ выходить три раза въ недѣлю.

Подписная годовая цѣна съ доставкою на домъ въ С.-Петербургѣ и съ пересылкою въ другіе города *шесть рублей*. Полугодовая подписка, о которой будетъ объявлено своевременно, принимается лишь на второе полугодіе. Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ по третямъ: для служащихъ—духовныхъ лицъ чрез о.о. благочинныхъ для свѣтскихъ чрезъ г.г. казначеевъ; для неслужащихъ по соглашенію съ редакціею.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ редакціи *«церковно-общественнаго вѣстника»* на Пескахъ, въ 4-й улицѣ, д. № 5, кв. № 2. Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія просто: въ С.-Петербургъ, въ редакцію *«церковно-общественнаго вѣстника»* (адресъ редакціи извѣстенъ почтамту).

Задача новой *газеты*: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-нравственнаго начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства и возвышенію значенія его въ обществѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной нравственности, народнаго образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

Изданіе *«церковно-общественнаго вѣстника»* представляетъ первую въ Россіи серьезную попытку основать смѣшанный, духовно-свѣтскій органъ, въ которомъ сосредоточивались бы свѣдѣнія какъ изъ церковной, такъ изъ общественной, политической и научно-литературной области, и различные, относящіеся сюда вопросы обсуждались бы съ точки зрѣнія религіозно-нравственной, православной и русской. Для духовенства въ частности новая газета можетъ служить центральнымъ органомъ, въ которомъ ему предоставляется свободно высказывать свой взглядъ на занимающіе его бытовые вопросы и защищать свои интересы, а по разнообразію и полнотѣ своей программы она можетъ, освободить его отъ необходимости выписывать нѣсколько газетъ.

Въ виду указанной выше задачи *«церковно-общественнаго вѣстника»*, существующія въ Россіи религіозныя и благотворительныя общества, миссіи, братства, церковныя попечительства, благочинническіе совѣты и собранія, епархіальные и духовно-училищные съѣзды, училищные совѣты,

разныхъ наименованій общества и комитеты для распространенія народнаго образованія и прочія тому подобныя учрежденія благоволятъ присылать, для напечатанія въ газетѣ въ полномъ составѣ или въ извлеченіи, свои отчеты и всякія, относящіяся къ ихъ дѣятельности, свѣдѣнія. Всякаго рода сообщенія и корресподенціи для газеты будутъ принимаемы редакціею съ благодарностію.

Редакторъ издатель *А. Поповицкій.*

Вышли въ свѣтъ «ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ,» составленныя магистромъ архимандритомъ *Іосифомъ*, по программѣ, напечатанной въ 22 и 82 № «Современности» за 1872-й годъ. Опытъ *педагогическаго* изъясненія воли Божіей о вѣчномъ спасеніи. Въ 2-хъ частяхъ; въ 1-й заключается 3 отдѣла, во 2-й 7. Кромѣ церковныхъ поученій въ каждомъ отдѣлѣ указаны руководящія мысли и пособія для частныхъ или *домашнихъ* собесѣдованій пастыря съ своими прихожанами. Цѣна за экземпляръ съ пересылкой 1 рубль; выписывающимъ 10 экземпляровъ прилагается одинъ *даровой* экз., выписывающимъ 25 экзем. присылается *даровыхъ* 3; на 50 прибавлено будетъ 7 *даровыхъ*, а на 100 экзем. 15 *даровыхъ*.

Продажа имѣетъ производиться *только* у автора; адресъ: г. Лихвинъ калужской губерніи, въ Покровскій Добрый монастырь.

Содержаніе: I. Пѣснь предъ Почаевскимъ Чудотворнымъ образомъ Божіей Матери II. Городъ Луцкъ (Окончаніе). III. Объявленія.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1873 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1873 ГОДЪ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*

ОГЛАВЛЕНІЕ

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ ВОЛЫНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1873 ГОДЪ.

I.

II.

III.

отъ времени и до того ветхую, что на ней растутъ деревья. Колоколовъ на колокольнѣ нѣтъ, исключая одного, какъ бы въ означеніе первоначальнаго назначенія зданія. Но ни церкви, ни костела возлѣ колокольни нѣтъ; вблизи, на возвышенной площади, поставленъ крестъ.

Это незначительное возвышеніе, проглядывая межъ каменныхъ столбовъ колокольни, какъ то таинственно смотритъ на васъ, намекая на прошедшее, которое кануло въ вѣчность. Затѣмъ направо видите окопъ, похожій на островъ, омываемый водами пруда и соединяющійся съ главною плотиною—плотиною меньшею, устроенною, по всей вѣроятности, во времена позднѣйшія вмѣсто прежняго, можетъ быть—подъемнаго, моста. Среди пруда, на право отъ вашего пути, въ прежнія времена можно было видѣть выдавшійся корень дерева съ статуею Яна Непомуцена, уважаемаго католиками. Всѣ эти предметы, лежавшія недалеко другъ друга, только мелькнутъ въ вашихъ глазахъ во время переѣзда, оставляя послѣ себя только темное воспоминаніе; впослѣдствіи, при болѣе близкомъ ознакомленіи, оно уясняется и переходитъ въ ясное представленіе. Вотъ въѣзжаете въ центръ мѣстечка. Рынокъ его имѣетъ видъ небольшаго четыреугольника, котораго три стороны образуютъ корчмы и дома, а четвертая упирается въ садъ владѣльца. Проѣхавъ мѣстечко и слѣдуя затѣмъ по почтовой дорогѣ, идущей къ шоссе, налѣво находите большой садъ, или паркъ, въ коемъ расположенъ домъ Господскій и за нимъ, нѣсколько далѣе, зданія бывшаго монастыря. Отъ него осталась каменная церковь, обращенная теперь въ приходскую и такой же двуэтажный корпусъ, въ которомъ помѣщается церковный причтъ и церковно-приходская школа. По обѣ стороны дальнѣйшаго пути виднѣются нѣкоторые домики и крестьянскія усадьбы; затѣмъ мѣстечко оканчивается.

Относительно монастыря, о коемъ мы сейчасъ упоминали, есть у насъ документъ, заключающій нѣсколько данныхъ, имѣющихъ историческое значеніе. Онъ написанъ на западнорусскомъ языкѣ, а потому считаемъ нужнымъ

сообщить его въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ; первый имѣетъ для насъ значеніе, какъ литературный памятникъ западно-русскаго юридическаго языка въ XVII вѣкѣ, а второй необходимъ для надлежащаго пониманія смысла этого документа, который безъ того можетъ остаться для многихъ недоступнымъ.

1. Выпись скнигъ Земскихъ повету Луцкого Року Тисеча шесть сотъ чотырдесятого мѣсяца Генъваря деветнадцатого дня.	Выпись изъ Земскихъ книгъ Луцкаго повѣта тысяча шесть сотъ сороковаго года, мѣсяца Января, девятнадцатого дня.
На рокахъ судовыхъ Земскихъ Луцкихъ На Завтрее по трохъ Кроляхъ (1) рымскомъ святе вроку звышъ написаномъ прыпалихъ и судовне отправовать Зачатыхъ, Передъ нами Крышътофомъ шымковичомъ шилинскимъ судею, а Анъдреемъ линевскимъ Подсудкомъ, врядниками судовыми Земскими Луцкими, становшы очевисто велебный впану Богу отецъ инъноцецциусъ Кензель Игуменъ и ректоръ Монастыра Гоского, для вписаня докнигъ нинешнихъ Земскихъ Луцкихъ подалъ вспособъ перенесеня Екъстрактъ—скнигъ Кгродскихъ Луцкихъ Автентице выданыхъ, Зуписанемъ внемъ Записуодъ Ясне вель-	Во время Земскихъ судебныхъ Луцкихъ сроковъ, которые въ вышепоказанномъ году послѣдовали и начались судебнымъ производствомъ въ другой день послѣ римскаго праздника трехъ королей, передъ нами, Луцкими Земскими судовыми урядниками, судьею Хриштофомъ Шимковичемъ Шилинскимъ и подсудкомъ Андреемъ Линевскимъ велебный въ Богѣ игуменъ и ректоръ Гощанскаго монастыря отецъ Инокентій Кензель, явившись лично, представилъ явочнымъ порядкомъ для вписанія въ нынѣшнія Земскія книги выпись, законно выданную изъ Луцкихъ гродскихъ книгъ со вписаніемъ записи ясне вель-

(1) Богоявленіе Господне, 6-го января.

можное ее мл: панее реины па Госчы княжны (1) Львовое Миколаевое соломирецкое, Каштелянки Смоленское (2) на фундацию вечистую Монастыра вместе Госчы пры церкви там-же на передместю змурованой, заложеня Святаго Архангела Христова Михайла, и на даровызну вечную Маетности Село Курозвонъ споданими вшелякими пожитками и принадлежностями, томужъ Монастыровѣ даного и служачаго о чомъ томъ запись вечное ширей всобе маетъ, просячи абы прынялъ и до книгъ уписаный былъ, которого мы Судъ для вписаня до книгъ прыймуючи передъ собою читать казалисмо, и такее всобе маетъ. Выписъ скнигъ Кгродскихъ Замку Луцкого, року тысяча шесть сотъ трыдцять девятого, месяца Февраля четъвертого дня, на вряде Кгродскомъ, взамку Его К. М. Луцкомъ, передомною Княземъ Павломъ

можной, ея милости, Смоленской Кастелянки Пани Реины на Гощи княжны Львовой Николаевой Соломирецкой на основанiе, на вѣчныя времена, въ г. Гощи монастыря при каменной церкви, построенной тамъ же на предмѣстьи въ честь св. Архангела Христова Михаила, и на вѣчное пожертвованiе маетности села Курозвонъ, съ подданными, всякими пожитками и принадлежностями, данцаго и предназначеннаго на пользованiе того же монастыря, о чемъ— всемъ въ вѣчной записи обширнѣе говорится, прося принять и въ книги записать;—которую запись, принявъ для внесенiя въ книги, мы, судъ, приказали прочитать передъ собою, и она оказалась слѣдующаго содержанiя: Выпись изъ гродскихъ книгъ Луцкаго замка тысяча шестьсотъ тридцать девятаго года, мѣсяца февраля, четвертаго дня, на гродскомъ урядѣ въ Луцкомъ

---

(1) Княжны, или Княгини—неизвѣстно; рукопись въ томъ мѣстѣ порвана.

(2) Мы полагаемъ, что первое названiе «Львовая» означаетъ имя отца—Львовна, а второе «Николаевая»—названiе мужа: Миколаева. У Поляковъ и теперь жену называютъ по имени мужа: Павлова, Александрова, Владиславова и проч.

друцкимъ—Любецкимъ, Подстаростимъ Луцкимъ, Поставъшися очевисто Ясне вельможная ея мл: Пани реина на Госчы Княжна Львовая, Миколаевая Соломирецкая, Кашътелянка Смоленская для вписаня до книгъ нинешънихъ Кгродскихъ Луцкихъ, Подала и Прызнала, листъ доброволный Запись свои на перкгамине писаный, спечатю своею завесистою и сподписомъ руки своея власное, и тежъ подписомъ рукъ людей зацныхъ ихъ Мл Пановъ Преятелей своихъ, и спечатми ихъ также завесистыми одъ себе на фундацию вечистую Монастыра вместе Госчы пры церквы тамъ в Госчы на передместю змурованоя, заложеня Святаго Архангела Хва Михаила, и на даровизну вечную Маетности Села Курозвонъ сподъданими, и вшелякими пожитками и прынадлежностями томужъ Монастырове даныхъ и Служачыхъ, о чомъ томъ Записъ ниже инсерованый ширей всобе опеваетъ, вовсихъ его пунъктахъ Артыкулехъ Клявзуляхъ Кондицияхъ и Ликгаментахъ, устнимъ и добровольнымъ Сознанемъ Своимъ ствердившы и змоцнивъшы, Просила и жадала абы

его королевской милости Замкѣ, передо мною, Луцкимъ подстаростимъ княземъ Павломъ Друцкимъ—Любецкимъ, лично явившись ясне вельможная, ея милость, Смоленская Каштелянка пани Реина на Гощи княжна Львовая Николаевая Соломирецкая для вписанія въ нынѣшнія Луцкія гродскія книги, подала и признала листъ добровольной записи своей, написанный на пергаменѣ, съ привѣшеною печатью и собственноручною подписью, а также подписью почетныхъ особъ ихъ милостей своихъ пріятелей и печатями ихъ, тамже привѣшенными, на вѣчное учрежденіе монастыря въ г. Гощи при каменной церкви, тамъ же на предмѣстьи построенной въ честь св. Архангела Христова Михаила, и на вѣчное пожертвованіе маетности своей села Курозвонъ съ подданными, всѣми пожитками и принадлежностями, томужъ монастырю данными и на пользу предназначенными, какъ то ниже помѣщенная запись во всѣхъ своихъ пунктахъ, статьяхъ, кондиціяхъ и обязательствахъ обширнѣе изображаетъ,—устнымъ и добровольнымъ своимъ созна-

прынятъ и до книгъ уписанъ былъ, Атакъ я, врядъ тотъ записъ фунъдацие менованоя для вписаня до книгъ прыймуючы чыталемъ и такъ се всобе писаный маетъ. маетъ. *Я Реина на Госчы Миколаевая* (1) Львовая Соломирецкая Кашътеляновая Смоленская дедычка добръ нижей именованихъ здорова будучы на теле и умысле одступивши своея власноя належитоя юрысдыкцыи Права Повету и воеводства а подтеперешъный Листъ доброволный записъ Себе самую здобрами и Потомками моими доброволне подъдаючы и втеляючы явне и .... воне (2) сознаваю и ознаймую тымъ моимъ Листомъ доброволнымъ записомъ, а вечыстимъ, Каждому кому бы отомъ ведати належало, теперь и напотомъ Ижъ Я уважаючы презъ вси дни Живота моего, же презъ добрые и побожъные учынъки кожъдый простуетъ собе дозбавеня душевного Непохибную дорогу, зачымъ тежъ будучы я остатнею Сукцесорькою дому и

ніемъ подтвердивъ и укрѣпивъ, просила и требовала принять и вписать въ книги. Принимая по этому для внесенія въ книги предъявленную запись на счетъ вышепоясненнаго учрежденія, читалъ я, урядъ, и нашелъ ее слѣдующаго содержанія: Я, Кастелянка Смоленская, Реина на Гощи Николаевая Львовая Соломирецкая, вотчинница нижепоименованныхъ имѣній, будучи здоровою душею и тѣломъ, уступая собственно мнѣ принадлежащія, по закону, права повѣта и воеводства, добровольно подчиняясь новымъ отношеніямъ и включая себе самую съ имѣніями своими и потомковъ своихъ въ этотъ листъ добровольной записи, признаю и объявляю, посредствомъ ея каждому, кому то вѣдать слѣдуетъ, теперь и на будущее время, что, замѣчая впродолженіи всей своей жизни, что каждый для себя дорогу добрыми и богобоязненными поступками выпрямляетъ ко спасенію души, притомъ же, будучи послѣднею преемницею

---

(1) Эти слова подчеркнуты въ бывшей въ нашихъ рукахъ старинной копіи записи.

(2) *Воне* .... листъ рукописи на этомъ мѣстѣ прорванъ; потому написаннаго слова прочитать невозможно.

фамилии ихъ мл. Пановъ Гойскихъ, а хотячы абы стого дому вечная памятка нахвалу Божію зоставала, умыслиламъ монастырь вмаетности моей дедычной вместе Госчы въ Воеводстве волынскимъ вповете Луцкомъ лежачое законникомъ религіи Старожитноя рекгулы святого василия веры церквы всходноя кгрецкоя, подъ Послушенствомъ Святого отца Патриархи Константинополского, не въ унии будучыхъ пры церкви тамже в Госчы на передместю змурованоя заложеня Святаго Архангела Хв̃а Михайла, абыся тамъ и хвала Божия множила, дедки шляхецкого и посполитого народу внаукахъ вызволеныхъ цвичили фундовати, Атакъ прихиляючися до Права Посполитого, и Конституцыи вроку прошломъ тисяча шестсотъ трыдцать пятомъ, ухваленоя, Подъ верою Поцтивою и Сумненемъ добрымъ Богомъ моимъ Свядчу, же знового фунъдаменту здобръ моихъ власныхъ, добре предъ теперешнымъ Записомъ фунъдацыи черезъ Антецессоровъ моихъ на бытыхъ, Апрезъ меня Самую за власніе грошы моя елиберованыхъ, жадныхъ за нихъ грошей неберучы, а ни

рода и фамиліи ихъ милостей пановъ Гойскихъ и желая оставить вѣчную память объ этомъ домѣ во славу Божію, рѣшилась соорудить монастырь въ наслѣдственномъ имѣніи моемъ, находящемся въ Волынскомъ воеводствѣ, Луцкомъ повѣтѣ, г. Гощи для иноковъ древняго чина св. Василія, вѣры и церкви Восточно-Греческой, находящихся подъ послушаніемъ святаго отца Константинопольскаго Патріарха и не состоящихъ въ уніи, при каменной церкви тамъ же на предмѣстьи въ Гощи построенной въ честь святаго Христова Архангела Михаила для прославленія имени Божія и упражненія дѣтей шляхетскаго и простаго происхожденія въ свободныхъ наукахъ. Такимъ образомъ подчиняясь общественному праву и Конституціи въ прошломъ тысяча шестьсотъ тридцать пятомъ году состоявшейся, призываю Бога во свидѣтели во имя вѣры и доброй совѣсти, что я изъ новаго источника моихъ собственныхъ имѣній, честно моими предмѣстниками пріобрѣтенныхъ до составленія настоящей фундушевой записи, а мною самою освобожденныхъ

жадного Порозуменя чынячы, але зсамоя жарливости побожного учынку, звластного предсевзятья моего ку розмноженю Хвалы Божоя не чынячы на ошукане Права посполитого именованой Конституции ухваленой (1) тую выжей менованую церковь свя таго Архангела Хв̃а Михайла Вреалною Поссесію тыхъ же выже Менованыхъ Законниковъ Зьгрунтами Пры той Церквы отъ мене на тотъ часъ выделеными, и ограничоными, любо и передъ тымъ не належными, А надъ то межи инъшими добрами на мене пра-

(отъ залога), неполучая за нихъ никакаго денежнаго вознагражденія, не входя ни съ кѣмъ въ стачку, изъ за одного рвенія къ благочестивому поступку, по собственному произволенію къ распространенію славы Божіей, недѣйствуя наперекорь общественному праву, установленному вышеуказанною конституціею, передаю въ дѣйствительное владѣніе тѣхъ выше поименованныхъ иноковъ означенную Церковь Святаго Архангела Христова Михаила съ грунтами ей отъ меня тогда выдѣленными въ опрдѣлен-

(1) Здѣсь упоминается о Конституціи 1635 года, которою, междупрочимъ, запрещено было дворянамъ отчуждать свои имѣнія въ руки недворянъ. Но при этомъ сдѣлано предостереженіе, что Конституціею не отнимается право у дворянъ чинить фундушевыя записи изъ своихъ имѣній, какимъ бы то нибыло образомъ вновь пріобрѣтенныхъ—de nova radice. Причемъ присоединено условіе, чтобы дѣлающій запись, въ присутствіи полнаго Земскаго суда, ударившись въ грудь, произнесъ слѣдующія слова: «Свидѣтельствуюсь Богомъ, во имя вѣры, чести и совѣсти (sub fide, honore et conscientia Deum testor), что я этою фундушевою записью дарю—de nova radice—изъ моихъ собственныхъ имѣній, неполучая никакого денежнаго вознагражденія, неподчиняясь постороннему внушенію, единственно слѣдуя побужденіямъ чистой ревности и безкорыстной щедрости (propria mealiberali lute). Слова эти должны быть вписаны въ актъ. Volum legum, томъ III, pagin. 856 konstytucyi roku 1635, Marca 14 § 10.

вомъ дедычнымъ спадаючыми по велможномъ некъгдысь Его мл. пану Романе Госкомъ Каштеляне Киевскомъ Старосте Володымерскомъ брате мгемъ рожономъ прыпалыми, добра певніе въ воеводстве волынскомъ въ Повете Луцкомъ а въ ключу Гойскомъ лежачые, волные свободные, меновите дворъ, фолварокъ, и село Курозвоны Сподъдаными тяглыми и не тяглыми, огородниками и подсуседками и ихъ работами, чиншами, податками, повинностями, Сполями Кгрунътами засеяними и незасеяними, лесами, Гаями, дубровами, Хворостами, Зарослями, борами, Пасеками и деревомъ борътнымъ— Зставами и ихъ спустами, Млынами и ихъ вымелками, Реками, Озерами, Крыницами, сажавками, потоками и зволнымъ ловенемъ вних рыбъ, Корчъмами, Изовсими Енералитеръ пожитками доходами, прыходами, и прыналежностями, такъ якожъ тые кгрунъты пры церкви будучые, тако и тые добра менованіе, село Курозвоны само всобе и всвоемъ ужываню вграницахъ ведлугъ вышъ менованаго способу и обыходехъ здавна мели, и теперь маютъ, яко

ныхъ границахъ, хотя бы предъ тѣмъ ей непринадлежавшихъ,—и особенно, между другими имѣніями, на меня по наслѣдству послѣ вельможнаго нѣкогда его милости Кіевскаго Кастеляна, Владимирскаго Старосты пана Романа Госскаго, роднаго моего брата перешедшими, извѣстныя имущества, находящіяся въ Волынскомъ воеводствѣ, Луцкомъ повѣтѣ, ключѣ Гощанскомъ, никому непринадлежащія, свободныя (отъ залога), а именно дворъ, фолваркъ, и село Курозвоны съ подданными тяглыми и нетяглыми, огородниками, и проживающими въ сосѣдяхъ, обязательными ихъ работами, чиншами, податями и повинностями, съ засеянными и не засѣянными грунтами и полями, лѣсами, гаями, дубровами, хворостниками, зарослями, борями, пасѣками и бортнымъ деревомъ съ прудами и ихъ спустами, мельницами и ихъ вымолами, рѣками, озерами, ключами, сажавками, потоками и свободнымъ въ нихъ ловленіемъ рыбы, корчмами и вообще совсѣми пожитками, доходами, приходами и принадлежностями, —какъ тѣ грунты, которые прежде принадлежали церкви,

антецессорове мои передъ тымъ и я потомъ зажывала, зо всѣмъ зуполнымъ правомъ, панствомъ властностю и тытуломъ дедычнымъ ничого згола втыхъ добрахъ и кгрунътахъ насебе самую потомки и ни на кого инъшого зблискихъ кревъныхъ, и повынныхъ моихъ обоей плоти незоставуючы, и не выймуючы, але все посполитостью заверяючи, такъ, жебы менованое немено ваному и не менованое менованому, ничего нешкодило и не убавляло пры томъ будетъ волно вышъменованимъ от цомъ законникомъ на реце Горини вшелякимъ посудкомъ рыбы на себе каждого часу ловити, такъ яко трактъ Гойскій маетъ всобе, тое все велебному в Господе Бозе Отцу Игнатию Оксеновичови, Старушкови Ректорови и Игуменови отъ Ясне Превелебного въ Господу Богу Его мл. Отца Петра Могилы Архиепископа Митрополита Киевъского Галицкого и всея Россыи Екзархи Святейшого Апостольского трону Конъстантинопольского, и велебныхъ отцевъ збрацтва Киевъского сполне зъ Его мл. на тотъ часъ презентоваными и подаными, и братии тогожъ Монастира ново

такъ и тѣ, которые вновь назначены. Село Курозвоны, отдѣльно взятое, какъ имъ издавна владѣли въ означенныхъ повышепоказанному способу пользованія границахъ, такъ и теперь владѣютъ, какъ пользовались имъ предъ симъ предмѣстники мои, такъ и я сама, съ полнымъ правомъ, барствомъ, обладаніемъ и наслѣдственнымъ титуломъ, ничего неоставляя въ тѣхъ имѣніяхъ и грунтахъ ни въ пользу собственную, ни въ пользу потомковъ и никого другаго изъ близкихъ и дальнихъ своихъ обоего пола родственниковъ и ничего въ ихъ пользу не включая, но все правомъ обществевнымъ обезпечая, передаю такъ чтобы поименованное не поименованному, не поименованное поименованному нисколько невредило. Притомъ дозволяю вышепоименованнымъ инокамъ во всякое время, какимъ бы то нибыло орудіемъ, ловить въ р. горыни для себя рыбу, на всемъ пространствѣ ея въ предѣлахъ Гощанскихъ. Все это дарю, даю и на вѣчныя невозвратныя времена записываю тотъ грунтъ, мною назначенный на монастырь, который построенъ

фундованого Гойского и Сукъцесоромъ отъ его мл. в Бозе превелебному вышъпомененому Метрополитови дожи-вотне тотъ Кгрунтъ пры церкви менованой на монастыръ презъ мене назначеный, и тое село Курозвоны (отъ деливъны отъ тыхъ добръ потомковъ близкихъ, кревныхъ, повинныхъ и далекихъ моихъ) даю, дарую, и вечними Аникгды не отзовными часы записую. Якожъ и право тое все Продкомъ моимъ и мни на тые добра служачые до рукъ помененого велебного в Богу отца Ректора и сукцесъсоровъ его оддаю и отдаляю, Сама Спотомками моими зрекаюсь Вечне и тые добра черезъ мене на тотъ монастырь записанные и самый Монастирь зо всимъ Яко выжей поменило дореалноя вечистоя Поссессыи ихъ мл. Отцу Ректорови вышъ помененому братии и Сукцессоромъ ихъ презъ возъного и шляхту которыхъ собе Сторона на тое прыспособытъ Екзънунъкъ подаю и поступаю, и на кгрунъте подати и поступити маю и повинна буду, волни теды суть и будутъ, менованый Отецъ Ректоръ збратiею своею тотъ Монастырь и церковъ здоб-

при вышепоказанной Церкви, и тоже село Курозвоны, устранивъ отъ тѣхъ имѣнiй потомковъ моихъ, близкихъ родственниковъ, сродниковъ и свойственниковъ, пожизненно превелебному въ Господѣ Богѣ старцу Игумену и ректору отцу Игнатiю Оксеновичу, избранному и одобренному ясне превелебнымъ въ Господѣ Богѣ его милостiю Архiепископомъ Кiевскимъ и Галицкимъ Митрополитомъ всея Россiи, екзархомъ святѣйшаго Константинопольскаго Апостольскаго престола, отцомъ Петромъ Могилою и сообща съ нимъ велебными отцами Кiевскаго братства,—и братiи тогоже новопостроеннаго Гощанскаго монастыря, и преемниками его милости въ Богѣ превелебнаго вышепоименованнаго Митрополита. Самое то право, которое служило предкамъ моимъ и мнѣ основанiемъ на владѣнiе тѣми имѣнiями, передаю въ руки поименованнаго велебнаго въ Богѣ отца ректора и преемниковъ его, самую себя его лишаю и съ потомками своими отъ него на всегда отрекаюсь. Эти имѣнiя, записанныя на тотъ монастырь много, и самый монастырь со всѣми, что

рами и зо вшелякими прынадлежностями до Посессыи своея взявшы оные держать Екзерцициия втой фундации Менованыя фавенъте Део зачати церквою Монастыромъ школами, также Молодижею у нихъ найдуючуюся прыкладомъ инъшыхъ Академій и Кгольлеювъ рядыты, натыхъ же вымереныхъ и прызнаныхъ кгрунътехъ такъ на предместю Госчы яко и въ грунте Менованого села Курозвоновъ будынъки вшелякые ставити любо и муровати, подданыхъ осажати, и новіе осады чинити. Гребли быти и до иноя маетъности моея прытыкали и беребовъ дотыкали прысыповати, безъ шкоды великоя и уймы мене самое и подданыхъ моихъ. Подданыхъ тежъ одошлыхъ доходыты, Господарствы своего ведлугъ налепъшого уподобаня причиняти пожитковъ вшелякихъ винхъ прыходячихъ заживати и тыми добрами яко своими власними вечыстыми ведлугъ святоя рекгулы ихъ власноя поступовати вкоторыхъ добрахъ и въ порядкахъ церковныхъ монастирскихъ, тамже и школьныхъ жаднымъ способомъ и претекстомъ, такъ, я сама, яко тежъ сукцессорове добръ моихъ и

вышепоказано, въ дѣйствительное и всегдашнее владѣніе ихъ милостей—вышеупомянутому отцу ректору, братіи и преемникамъ ихъ чрезъ вознаго и шляхтичей, которыхъ каждая сторона для того уполномочитъ, отнынѣ передаю и уступаю, и на самомъ грунтѣ все передать и уступить имѣю и обязана буду. А потому поименованный отецъ ректоръ съ братіею своею, можетъ и воленъ будетъ, принявъ тотъ монастырь и церковь съ имѣніями и всякими принадлежностями въ свое завѣдываніе, владѣть имъ, духовное служеніе, въ той записи обозначенное, при Божьей помощи, начать, церковью, монастыремъ, школами, а равно молодежью, которая въ ихъ вѣдѣніи состоять будетъ, по примѣру другихъ учрежденій и Академій, управлять, на измѣренныхъ и опредѣленныхъ грунтахъ какъ въ предмѣстьи Гощи, такъ и на грунтахъ вышеозначеннаго села Курозвонъ всякаго рода постройки деревяныя и каменныя возводить, подданныхъ переселять, новыя поселенія заводить, плотины устраивать и до иныхъ маетностей моихъ проводить, лишьбы это не соединялось

хтобы колвекъ якимже колвекъ способомъ держачымъ былъ па потомъ Госчы и инъныхъ добръ моихъ, сами— презъ себе и презъ субъордыкованые особы жадного имъ педименту правного и неправного чинити и задавати. *Господъ тежъ вместе и напередместю* (1) вгосчы наймовати албо способомъ яю иниже колвекъ пристойнымъ веднати боронити я сама а нихто колвекъ Спотомковъ моихъ и Поссесоровъ того мѣста немаетъ и не повиненъ будетъ, подшкодами нижей описаными, Прытом тежъ волно будетъ велебному Отцу Ректорове вымененованому и братии также и ихъ Сукцесъсоромъ кгрунътовъ ипляцовъ для потребы ихъ набывати, за конъсцесомъ моимъ и сукцесъсоровъ моихъ, ко которую церковь и монастиръ и мастность вышъменованую Курозвоны, нетолко абимъмела умнейшати, але и овшемъ размножати, и одъ вшелякихъ имъ педиментовъ тежаромъ правныхъ процессоровъ тые добра, и о которую колвекъ часть знихъ презъ мене записанныхъ, и у кождого суду и Права и на со вредомъ и убыткомъ для меня самой и подданныхъ моихъ. Отошедшихъ подданныхъ отыскивать; хозяйство свое, по собственному усмотренію, устроивать; всякими пожитками, имъ приносимыми, пользоваться; и тѣми имѣніями, какъ своими собственными на вѣчныя времена, сообразно со святымъ своимъ уставомъ, распоряжаться. Въ эти имѣнія, а равно и порядки монастырскіе, также училищные, ни какимъ образомъ и ни подъ какимъ предлогомъ ни я сама, ни наслѣдники имѣній моихъ и никто другой, какимъ образомъ ни владѣлъ бы Гощею и иными моими имѣніями, ни непосредственно, ни чрезъ подчиненныхъ своихъ не имѣемъ права вмѣшиваться посредствомъ пріемовъ законныхъ и противузаконныхъ Такъ же нанимать дома въ Гощѣ—въ самомъ Городѣ и на предмѣстьи, или пріобрѣтать ихъ въ собственность какимъ бы то ни было приличнымъ способомъ ни я сама, ни кто либо изъ моихъ потомковъ и преемниковъ неимѣемъ права воспрещать и не должны будемъ подъ опасеніемъ, подъ

(1) Слова эти подчеркнуты въ подлинной выписи.

кождымъ термине за обвесченемъ ихъ мл. вбозе велебныхъ и Сукцесоровъ ихъ боронити заступовати и тежары Акцизе за даныхъ на себе и добра мои инъшые внести и приняти маю и повинъна буду, А по мне потомкове и державчые добра мое маютъ и повинни будутъ, такъ абы Велебный Отецъ ректоръ Законники и Сукъцессорове ихъ и Молодежъ школная шляхецкое и простое кондыцыи, въ той моей фундацыи, и доб рахъ записаныхъ завше вспокойномъ по мешканю зоставали, Надъ то тыж же теперешнимъ писанемъ моимъ вечыстымъ записомъ обликгуючи се тые добра Село Курозвоны и Кгрунъты вымененые на Монастырь и школы пры церкви выжеменованой презъ мене на монастырь менованый, и велебныхъ отцевъ законныхъ внемъ мешкаючыхъ записаные, Село Курозвоны такъ яко здавныхъ часовъ и теперь есть вграницахъ и уживаню своемъ обехавшы и ограничывъшы, А кгрунъти пры церкви помененой на монастырь и школы надалей недель дванадцати, потомъ сознаню моемъ, и листъ мой особливый на тое

опасеніемъ ниже обозначенныхъ штрафовъ; притомъ вольно будетъ вышепоименованному отцу ректору братіи и ихъ преемникамъ съ моего и приемниковъ моихъ согласія, для удовлетворенія нуждъ своихъ, пріобрѣтать въ собственность грунты и площади. Эти церковь, монастырь и вышепоказанную маетность Курозвоны нетолько небуду уменшать, а напротивъ умножать, и отъ всякихъ затрудненій, тягостей и судебныхъ процессовъ охранять и оберегать, какъ всецѣло тѣ имѣнія, такъ и каждую часть всего, что ни пожертвовано мною, предъ всякимъ судомъ и правомъ и въ каждый срокъ, какъ только оповещена буду ихъ милостями, въ Бозѣ велебными отцами и преемниками ихъ; тяжести и акцизы, наложенные на меня, принимать и съ иныхъ имѣній вносить обязана буду, а послѣ меня мои потомки и владѣтели моихъ имѣній тоже выполнять обязаны будутъ, чтобы отецъ ректоръ, иноки, преемники ихъ и молодежь, обучающаяся въ училищахъ, какъ шляхетскаго, такъ и простаго происхожденія, въ спокойномъ пребываніи и пользованіи имѣ-

ограничене кгрунътовъ пры церкви на монастиръ и на школы вымероныхъ, и тыхъ добръ дати, который таковое моци и ваги маетъ быти, якобы персоналитеръ презъ мене на уряде былъ сознаный, вкоторомъ то пречечономъ монастыру презъ мене вмаетности моей вместе Госчы пры церкви менованой— здобръ пречечоныхъ села Курозвонъ фунъдованомъ законницы общежителные, не въ унiи будучые, але подъ послушенствомъ Святѣйшаго отца Патриарха Константинопольскаго, мешкаючы, хвалу Божию ведлугъ повинности Христианское множити, и розширати, набоженство на кождый день одправовати, и за здоровье мое и потомъковъ моихъ на каждый четверъ и Суботу Службу Божью, зособна Зась по Зайсцю моемъ стого света на кождый рокъ дня того вкоторый Панъ Богъ мене стымъ Светомъ розлучитъ Парастасъ великий и службу Божую за душу отправовати маютъ, такъ за мене самую яко и всѣхъ зошлыхъ продковъ моихъ стого Света, а братию такую межы собою мети, абы до одправованя набоженства порядного и для вынiями, сообразно фундационной записи, оставались. Кромѣ того, жертвуя настоящею моею записью на вѣчныя времена тѣ имѣнiя—село Курозвоны, а равно и поля, перемѣренныя для монастыря и школъ привыше поименованной церкви, которыя записала я для пользованiя проживающихъ въ немъ отцевъ—иноковъ,—объѣхавъ и обмежевавъ село Курозвоны по тѣмъ границамъ, какими пользовалось оно издавна, и какими пользуется въ настоящее время,—опредѣливъ моимъ признанiемъ земли, находящiяся при вышепоказанной церкви, коими надѣлила я монастырь недѣль за двенадцать, должна я составить актъ и обозначить въ немъ границы грунтовъ, бывшихъ при церкви, теперь перемѣреныхъ въ пользу монастыря и школъ, а равно и границы самаго имѣнiя. Этотъ актъ имѣетъ быть такой силы и важности, какъбы мною лично на урядѣ былъ сознанъ. Имѣя мѣстопребыванiе въ этомъ вышепоказанномъ монастырѣ, въ маетности моей г. Гошѣ при вышепомянутой церкви, существованiе котораго обезпечено вышепоказаннымъ

зволеныхъ наукъ способными были, А якъ теперешъный помененый велебный въ Богу Отецъ ректоръ и Игуменъ одъ Ясне превелебного Его мл. отца Петра Могилы Архиепископа Метрополиты Киевъского Галицкого и всея Россыи Екъсарха светого Апостолского Ѳтрону Константинополского, яко особливого Патрона добродѣя и фунъдатора, отъ сполное тежъ воли и уваги велебныхъ отцовъ старшыхъ монастыря брацкого Киевского не въ унии будучыхъ спосродку оныхъ на томъ месцу въ новофунъдованомъ презъ мене въ монастыру Гойскомъ зостаетъ, *такъ и Сукцессорове онаго повистю кожъдыхъ трехъ летъ внотомные часы Его мл. Отецъ Митрополитъ теперешный з велебными ихъ мл. Капитулы Брацътва Киевъского въ Адъминистрацыей своей тотъ монастыръ Гойскій, и добра до него належачые Его мл. Помененый Отецъ Митрополитъ дожиеотне, а Отцеве вышпомененое Капитулы вечными часы, маючы Ректора и Игумена змежы себе менованые велебные отцеве подавати на тое местце ведлугъ*

имѣніемъ села Курозвонъ, общежительные иноки, пребывающіе не въ уніи, а въ послушаніи святѣйшаго отца патріарха Константинопольскаго, должна умножать и распространять славу Божію. Ежедневно отправлять Богослуженіе, каждый четвергъ и субботу литургію о здравіи моемъ и потомковъ моихъ; кромѣ того, по отшествіи моемъ отъ здѣшняго міра, ежегодно въ тотъ день, въ который Господь Богъ разлучитъ меня съ здѣшнимъ миромъ, отправлять литургію, великую панихиду за душу мою и всѣхъ усопшихъ предковъ моихъ; братію же обязываются держать способную къ отправленію торжественнаго богослуженія и занятій свободными науками. А какъ нынѣшній вышепоименованный отецъ ректоръ и игуменъ яснепревелебнымъ въ Богѣ, архіепископомъ Кіевскимъ—галицкимъ, митрополитомъ всея Россіи, намѣстникомъ святаго апостольскаго Константинопольскаго престола, отцемъ Петромъ Могилою, особеннымъ покровителемъ, благодѣтелемъ, строителемъ, также по совмѣстному соизволенію и удостоенію велеб-

рекгулы и уваги своее мают и волни будутъ. По смерти зась теперешнего Его мл: Отца Могилы Архиепископа Митрополиты Киевъского, жаденъ зъ сукцесоровъ Его мл: Митрополитъ Киевъскій, ани Епископъ Луцкий, а ни жаденъ инъшый толко велебный отецъ Ректоръ Збратиею Капитулы Монастыра Брацкого Киевъского фунъдацыи вышъ помененого Его мл: Отца Митрополита, вечъными часы подавати маетъ безъ препедыцыи жадное одъ мене самое и Сукцессоровъ моихъ и всихъ держачыхъ добръ моихъ, которыхъ а юре патронату вечне оддаляю, (1) и тому по доброволному записови моему той теперешней вечыстой фунъдацыи и кондыцыюмъ внемъ выражонымъ, я сама а помъне потомкове и сукцессорове и вси деръжачые добра мои досыть чинити и ненарушне держати мают, и будутъ повинъни, вечъными часы, подъ неблагословенствомъ Божимъ и подъ шкодами земъскими, на голое речене слово албо позвомъ кромѣ тѣлесное при-

ныхъ старѣйшихъ отцевъ Кіевскаго братскаго монастыря, не въ уніи состоящихъ, избранъ изъ среды ихъ и пребываетъ на томъ мѣстѣ въ основанномъ мною Гощанскомъ монастырѣ, то и преемники его, по истеченіи каждыхъ трехъ лѣтъ, на вѣчныя времена, его милость нынѣшній Митрополитъ съ велебными ихъ милостями отцами Кіевскаго братства, имѣя въ своемъ завѣдываніи какъ Гощанскій монастырь съ принадлежащимъ къ нему имѣніемъ, его милость, поименованный Митрополитъ пожизненно, а отцы вышепоименованаго собора—на вѣчныя времена будутъ пользоваться правомъ и свободою изъ среды своей избирать того ректораи и гумена, сообразно съ уставомъ церковнымъ и собственнымъ усмотрѣніемъ. По смерти же теперешняго архіепископа Кіевскаго Митрополита его милости отца Могилы, никто изъ преемниковъ его митрополитовъ Кіевскихъ, ни епископъ Луцкій и никто другой, а только велебный отецъ ректоръ съ братіею Кіевскаго

(1) Эти слова подчеркнуты въ подлинной выписи.

сяги ошацованымъ, о которые шкоды вспротивъ венюсе теперышнему фунъдушовѣ моему вчомъ колвекъ и не бороненю отъ имъпедыментовъ заходячыхъ, презъ мене самую и потомковъ моихъ позвана будучы, форумъ, рокъ и теръминъ завитый, собе и потомъкомъ моимъ, вкождомъ суде и уряде воеводства и повету которого колвекъ, хочь мне, добромъ и потомъкомъ моимъ неналежъныхъ которыхъ юрысдыцией яко вышей отступившы, своее власное юрисдыцыи належное, акцызи где бы были позвани доброволне здобрами и потомками моими поддаючи назначаю, исправити на першомъ термине и за першимъ позвомъ яко на року завитомъ, безъ заживаня вшелякихъ инъ енере етъ специе дыляций, Апеляций, и отъ просекуций и жадныхъ згола оборонъ и добродействъ правныхъ противъко тому запи-сови моему невносячы и не заживаючы, усправедливитися тоесть шкоды позвомъ ошацованые, отъ суду неодходячы заплатиты а зоплативъшы, предее тому записови моему и оштобы до него были позвани досыть чинити, тыле-

братскаго монастыря, основаннаго его милостію вышепоименованнымъ отцемъ митрополитомъ, будетъ избирать ректора и игумена Гощанскаго монастыря, на вѣчныя времена, безъ всякаго противудѣйствія съ моей стороны, моихъ преемниковъ и другихъ владѣтелей моихъ имѣній, которыхъ преемниковъ отъ права патронатства (подаванья) на вѣчныя времена устраняю. Эту добровольную запись настоящей вѣчной фундаціи и условія ею обеспеченныя я сама• послѣ меня наслѣдники мои и всѣ владѣтели моихъ имѣній имѣемъ и всегда обязаны будемъ сохранять, во всемъ выполнять подъ опасеніемъ неблагословенія Божія и земскихъ штрафовъ, опредѣленныхъ однимъ словеснымъ обвиненіемъ, или позвомъ безъ формальной присяги. На счетъ этихъ штрафовъ, если бы мы, я и потомки мои были обвинены въ нарушеніи настоящей фундушевой записи и не охраненіи ея въ чемъ либо отъ могущихъ встрѣтиться противудѣйствій, то, позваны будучи въ назначенное мѣсто суда, къ судебному сроку, въ

кротъ илебы того потреба была, жадною давностю земъскою, не считетсе. И на томъ дала той листъ мой доброволный вечыстое фунъдацыи запись, спечатю и сподписомъ руки моее власное, и ихъ мл: Пановъ Прыятель моихъ одъ мене устне упрошоныхъ, нижей мепованыхъ. Деялосе въ Крупой року Божого тысяча шесть сотъ тридцеть девятаго, мѣсяца. Генваря второго дня, у того запису вечыстое фунъдацыи пушокъ чотири для печатей завешоныхъ и подпись рукъ втые слова: Реина Гойсчы Соломирецкая Каштелляновая Смоленьская рукою власною: Athanazy Puzyna Władyka Łucky y Ostrozski ręką swą. Грегорый Четвертенъскій, Подкоморый Луцкій. Oczewiscie proszony Pieczętarż Zygmunt Wylczynski Podczaszy Wołynski: Andrzey z Wysokiego Kaszewsky Łowczy Wołynski: Jako proszony Mikołay Swiatopełk Czetwertensky: Paweł Drucky

опредѣленное время (какъ мнѣ, такъ и потомкамъ моимъ) во всякомъ судѣ и урядѣ какого бы то ни было воеводства и повѣта (хотя бы я сама и потомки мои неподлежали ихъ вѣдѣнію, почему отказываюсь отъ правъ, мнѣ принадлежащихъ и въ лицѣ моемъ потомкамъ моимъ, какъ то уже учинено мною выше), обязываемся добровольно вносить, для очищенія себя отъ вины, акцизы въ каждомъ мѣстѣ, въ которое ни были бы позваны, къ первому сроку и по первому зову, назначенному судебнымъ приговоромъ, не прибѣгая ни къ общимъ, ни частнымъ отсрочкамъ, аппеляціямъ и раздѣленіямъ, не вводя и не употребляя никакихъ другихъ поддержаній и преемовъ для ослабленія значенія настоящей записи,—то есть обязываемся штрафы, обозначенные позвомъ, не выходя изъ суда, заплатить, и заплативъ, не ссылаясь ни на какую земскую давность, дѣйствовать сообразно обязательствамъ н т ящей записи, когдабы ни были къ тому призваны и столько разъ, сколько ни востребуетъ того необходимость. На что

Lubecki Podstarosci Łucky: Henryk z Wysokiego Kaszewski mppra: Который же то записъ менованое фунъдацыи за поданемъ, признанемъ и жаданемъ вышъ менованое ее мл. княжны Соломирецкое, Каштеляновое Смоленское, а за прынятемъ моимъ урядовымъ у весь спочатку ажъ до конца слово до слова такъ якосе всобе маетъ и замыкаетъ до книгъ нинешънихъ Кгродскихъ Луцкихъ есть уписанъ, скоторыхъ и тотъ выписъ подъ печатю Кгродскою Луцъкою, року вышъ на Акте менованаго мѣсяца Декабря десятаго дня есть выданъ, писанъ въ Луцъку. У того экъстракту печать Кгродская Луцкая и подъпись руки тыми словы: Павелъ Друцъкий Любецкій, подстаростый Луцъкий Т. Который же то ексътракъть за подаңемъ и прозбою вышъ менованое особы и за принятемъ нашымъ судовымъ увесь спочатку ажъ до конъца я и составила добровольный актъ, заключающій вѣчную фундаціонную запись за печатью, моею собственноручною подписью и подписью ихъ милостей пріятелей моихъ, упрошенныхъ пановъ, которые поименованы ниже. Составлено въ Крупѣ, лѣта Божія тысяча шесть сотъ тридцать девятаго, мѣсяца Генваря, втораго дня. У этой вѣчной фундаціонной записи четыре коробочки для храненія привѣшенныхъ печатей, а подписи заключаются въ слѣдующемъ: Смоленская Кастелянка Реина на Гощи Соломирецкая собственноручно. Аѳанасій Пузына, владыка Луцкій и Острожскій собственноручно. Григорій Четвертенскій Луцкій Подкоморій. Лично упрошенный печатникъ, Волынскій подчашій Сигизмундъ Вильчинскій. Волынскій ловчій Андрей изъ Высокаго Кашевскій. Вслѣдствіе просьбы Николай Святополкъ Четвертинскій, Луцкій подстаростій Павелъ Друцкій Любецкій. Генрихъ изъ Высокаго Кашевскій собственноручно. Эту-то запись вышеприведенной фундаціи, вслѣдствіе представленія, признанія и желанія вышепои-

слова до слова.... (1) книгъ земьскихъ Луцкихъ есть уписанъ, скоторыхъ и тотъ выписъ подпечатю земьскою Повету Луцкого року тепе-решнего тысяча шестьсотъ чотырдесятъ четвертого, мѣсяца Июня шестнадцатого дня есть выданъ, писанъ въ Луцъку.

Mieysce pieczęci Ziemskiey powiatu Łuckiego.	Корыговалъ Зиглобицкий тр.

Legit Kleczkowski.

менованной ея милости Княжны Соломирецкой, Смоленской Каштелянки и вслѣдствіе урядоваго принятія мною, всю вписано въ нынѣшнія Луцкія гродскія книги отъ начала до конца, слово въ слово, сообразно съ подлинникомъ. Изъ этихъ книгъ выдана и настоящая выпись за печатью земскою Луцкаго повѣта вышепоименованнаго года, декабря мѣсяца десятаго дняи написана въ Луцкѣ. У той выписи печать Луцкая гродская и слѣдующая подпись: Луцкій подстаростій Павелъ Друцкій Любецкій собственноручно. Эта выпись, вслѣдствіе представленія и просьбы вышепоименованнаго лица и нашего въ судѣ принятія, вписана въ Луцкія земскія книги съ начала до конца слово въ слово, изъ коихъ выдана настоящая выпись за земскою печатью Луцкаго повѣта нынѣшняго тысяча шесть сотъ сорокъ четвертаго года, Іюня мѣсяца, шестнадцатаго дня. Написана въ Луцкѣ.

Мѣсто печати Земской Луцкаго повѣта.	Исправлялъ Зиглобицкій собственноручно.

Читалъ Клечковскій.

(1) Пропущено слово по причинѣ порчи выписи.

Вотъ еще другой документъ, касающійся тогоже Гощанскаго монастыря.

II. Вопись изъ гродскихъ книгъ Луцкаго замка.

Тысяча шестьсотъ тридцать девятого года мѣсяца февраля, пятаго дня.

На гродскомъ урядѣ въ Луцкомъ замкѣ Его королевской милости предомною Луцкимъ подстаростою Княземъ Павломъ Друцкимъ Любецкимъ, ея милость вельможная Смоленская Каштелянка, Реина, княгиня на Гощѣ Никалаева Соломирецкая, лично явившись, представила для внесенія въ Луцкія гродскія книги добровольную свою запись, за печатью и собственноручною подписью, а также за печатями и подписями людей, достойныхъ уваженія, данную велебному въ Богѣ игумену и ректору Гощанскаго монастыря, его милости, Отцу Игнатію Оксеновичу на щетъ предмета въ тойже записи точно обозначеннаго, какъ то пространнѣе въ тойже записи поясняется; которую запись во всѣхъ пунктахъ подтвердивъ и укрѣпивъ личнымъ, изустнымъ добровольнымъ сознаніемъ, просила принять и внести въ книги. Эту запись я, урядъ, принявъ для внесенія въ книги, читалъ и нашелъ ее составленною на польскомъ языкѣ слѣдующаго содержанія: я, Смоленская Каштелянка, княгиня на Гощѣ, Реина Николаева Соломирецкая сознаю тою добровольною моею Записью, кому о томъ вѣдать нужно теперь и вовсякое время, что я, будучи вотчинною владѣтельницею имѣній замка и города Гощи, по особенной моей любви къ Господу Богу и для распространенія святой славы Его, обѣщаю и записью обязываюсь велебному въ Богѣ игумену и ректору основаннаго мною въ предмѣстьи города Гощи монастыря отцу Игнатію Оксеновичу, всѣмъ инокамъ того монастыря и преемникамъ ихъ греческаго исповѣданія, ненаходящимся въ единеніи (унію) съ римскою церковью, а состоящимъ подъ послушаніемъ святаго отца Константинопольскаго Патріарха, что для удобнѣйшаго и безпрепятственнаго, со стороны аріанской и всякой другой еретической секты,

«отправленія грековосточнаго богослуженія въ основанномъ мною монастырѣ и церкви, а также распространенія просвѣщенія въ училищахъ, тамже мною заведенныхъ, ни я сама, ни потомки и наслѣдники во владѣніи моими имѣніями не имѣемъ и не будемъ имѣть права заводить, содержать и распространять аріанское и всякое другое еретическое богослуженіе; напротивъ того не будемъ терпѣть жителей въ г. Гощѣ, принадлежащихъ къ аріанской сектѣ, а только одниxъ послѣдователей греческаго вѣроисповѣданія, не состоящихъ въ уніи, и что никто не долженъ будетъ заниматься обученіемъ какъ въ самомъ городѣ, такъ и предмѣстьи его, неполучивъ на то права отъ о. ректора и неподчиняясь его завѣдыванію; въ особенности обезпечиваю на вѣчныя времена, что ни я сама, ни потомки и преемники во владѣніи имѣній моихъ не станемъ никоимъ образомъ заводить въ г. Гощѣ и предмѣстьи его иноковъ всякаго другаго чина подъ опасеніемъ отвѣтственности, назначенной фундаціонною записью. Ко всему тому присовокупляю, что все, что ни оказалось бы съ давнихъ временъ принадлежащимъ Свято-Михайловской церкви—волоки, десятины, чинши, вымолы и другія здѣсь, поименованныя и непоименнованныя живности,—все это имѣетъ оставаться въ прежнемъ состояніи на вѣчныя времена, всецѣло и вполнѣ доставлять доходъ основанному мною монастырю при Церкви св. Михаила. Все, что ни пояснено въ настоящей записи, обязанъ охранять и поискивать преподобный отецъ ректоръ съ братіею вышепоименованнаго монастыря и преемники ихъ, на совѣсть коихъ возлагаю обязанность всецѣло выполнять всѣ пункты настоящей записи, относящіеся въ чемъ бы то не было къ фундушу, сообразно съ условіями въ ней обозначенными; на что я даю эту запись за печатью и собственноручною подписью и таковыми же упрошенныхъ мною ниже поименованныхъ ихъ милостей пріятелей моихъ. Написано въ г. Луцкѣ 1639 года, мѣсяца февраля 5 дня. Въ этой записи приложены печати и подписи въ слѣдующихъ словахъ:

«Смоленская Каштелянка Реина Гойская Соломирецкая «собственноручно. Николай Четвертенскій собственноручно. «Упрошенный печатникъ, Луцкій подкоморій, Григорій «Четвертенскій. Это письмо, заключающее въ себѣ до«бровольную запись, послѣ подачи и личнаго сознанія «выше поименованной особы, а урядоваго, съ моей сто«роны, принятія, все слово въ слово, отъ начала до конца, «вписано въ Луцкія гродскія книги, изъ коихъ настоящая «выпись выдана съ приложеніемъ Луцкой гродской печати. «Написано въ Луцкомъ замкѣ.

Печать Луцкая гродская.

Подлинную выпись подписали: «Исправилъ (Correxit) Бѣпяшевскій соб«ственноручно. Свѣрилъ съ актами «(lectum cum actis) Тузинскій. Съ под«линнымъ свѣрялъ Секундъ Маіоръ «Сергѣй Плачковскій.»

Изъ приведенныхъ документовъ можно сдѣлать слѣдующіе выводы.

1) Они составляютъ—выписи, изъ коихъ первая вынута позже послѣдней; но мы размѣстили ихъ у себя въ обратномъ порядкѣ, примѣняясь къ ихъ содержанію, такъ-какъ первая собственно касается основанія Гощанскаго Свято-Михайловскаго монастыря, а вторая опредѣляетъ права его въ религіозномъ и научномъ отношеніи въ данной мѣстности.

2) Въ обоихъ документахъ господствующая мысль—назначеніе основаннаго въ первой половинѣ XVII столѣтія Гощанскаго монастыря для иноковъ одного православнаго исповѣданія, не состоящихъ въ уніи съ римскою церковью, а находящихся въ послушаніи Константинопольскаго патріарха.

3) Инокамъ этого монастыря ввѣрялось образованіе юношества свободнаго происхожденія. Вліяніе православныхъ иноковъ Свято-Михайловскаго монастыря на народонаселеніе Гощанской мѣстности владѣтельница Княгиня

на Гощѣ Реина (вѣроятно—Ирина, потому что въ православныхъ святцахъ регины или Реины нѣтъ) Соломирецкая желала сдѣлать, очевидно, исключительнымъ; въ записи своей она обязывается, отъ имени своего и потомковъ своихъ, не вводить иноковъ другаго чина (т. е. другаго вѣроисповѣданія) ни въ Гощѣ, ни въ предмѣстьи ея: нетерпѣть послѣдователей всякой другой еретической секты; школы, основанныя при Гощанскомъ монастырѣ, подчиняетъ непосредственному вѣдѣнію игумена и ректора сего монастыря; этому ректору предоставляетъ право выбора (подаванья) лицъ, которыя будутъ заниматься обученіемъ юношества въ г. Гощѣ и предмѣстьи ея; наконецъ последнихъ подчиняетъ непосредственому вѣдѣнію того ректора.

Обязательство, очевидно, было направлено противъ послѣдователей аріанскаго исповѣданія, котораго держались мѣстные владѣльцы въ началѣ XVII столѣтія. По всей вѣроятности, этому исповѣданію принадлежало небольшое количество придворныхъ того владѣльца; прочее же народонаселеніе принадлежало вѣрѣ своихъ предковъ, исповѣдывавшихъ православіе со временъ просвѣщенія страны Христіанскою религіею. Въ документѣ основательница также возлагаетъ на себя и преемниковъ своихъ обязательство не заводить въ г. Гощѣ и предмѣстьи ея монастырей для иноковъ всякаго другаго чина; это было направлено противъ католическихъ монаховъ, прибиравшихъ въ свои руки образованіе юношества около того времени.

4) Мы не можемъ оставить безъ вниманія отреченіе основательницы—за себя и преемниковъ своихъ—отъ права патронатства или подаванья въ новооснованномъ монастырѣ; право это уступаетъ она Кіевскому Митрополиту Петру Могилѣ и Собору Кіевскаго братскаго монастыря. Въ фундаціонной граматѣ, данной Гощанскому монастырю, говорится, что первый игуменъ и ректоръ его о. Игнатій Оксеновичъ избранъ въ свое достоинство Митрополитомъ Петромъ Могилою и Соборомъ Кіевскаго

братскаго Монастыря; затѣмъ предоставляется право выбора преемниковъ игумена, чрезъ каждые три года, митрополиту Петру Могилѣ и собору Кіевскаго братства, а по смерти перваго—послѣднему на вѣчныя времена. Тамъ же говорится, что Митрополитъ Петръ могила и Соборъ Кіевскаго братскаго монастыря пользуются правомъ управленія Гощанскимъ монастыремъ и принадлежавшими ему имѣніями. Слѣдовательно этотъ монастырь долженъ былъ находиться не въ вѣдѣніи мѣстнаго православнаго архіерея—Луцкаго и Острожскаго епископа, а подчинялся зависимости Кіевскаго митрополита и собора Кіевскаго братства. Очевидно, это распоряженіе основательница сдѣлала съ тою цѣлью, чтобы устранить вмѣшательство въ дѣла монастырскія мѣстнаго владѣльца и мѣстныхъ епархіальныхъ властей. Предшествовавшій опытъ доказалъ, что мѣстные владѣльцы могутъ ввести чужеземное вѣроисповѣданіе; такъ предшественники основательницы монастыря ввели было въ Гощѣ, по крайней мѣрѣ—при своемъ дворѣ, аріанство и учредили училище, назначеніемъ котораго было, очевидно, распространеніе аріанскаго элемента на всемъ пространствѣ гощанской территоріи. Можно было опасаться и за существованіе Луцкой православной епископской каѳедры по поводу распространенія уніи, которая въ то время насильственнымъ образомъ вторгались во всѣ мѣста, въ коихъ оставалось существующимъ православіе. Унія могла поглотить и остававшуюся Луцкую православную епархію; въ такомъ случаѣ Гощанскій монастырь перешелъ бы въ руки ея, какъ впослѣдствіи и случилось. Для предотвращенія опасности, угрожавшей Гощанскому православному монастырю и учрежденному при немъ училищу со стороны иновѣрцевъ, основательница отказывается за себя и преемниковъ своихъ отъ права выбора управителей его, или патронатства—подаванья и передаетъ это право, равно какъ и наблюденіе за ходомъ управленія (администраціи) монастыря, духовной власти, существовавшей въ центрѣ православія западной русской земли—Кіевѣ.

5) Въ тойже грамотѣ читаемъ, что Петръ Могила названъ митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и *всея Россыи*. Это приводитъ насъ къ особенному выводу. Помнится намъ, гдѣ то нашли мы въ одномъ изъ русскихъ журналовъ (кажется, «вѣстникѣ Югозападной, или Западной Россіи), что слово *Россія* встрѣчается въ актахъ Западной россіи раньше, чѣмъ Восточной. Тоже самое положеніе, какъ кажется, примѣняется и къ титулу представителей Русскаго народа. Извѣстно, что преемники Іоанна-Калиты первоначально титуловались государями и великими князьями, потомъ Царями и великими князьями *«всея Русіи»;* первый Алексѣй Михайловичъ внесъ въ титулъ свой названіе *«Росіи.»*—Юридическій актъ, приведенный здѣсь нами, относящійся къ сороковымъ годамъ XVII столѣтія, показываетъ, что Кіевскій Митрополитъ Петръ Могила уже въ первой половинѣ тогоже вѣка титуловался Митрополитомъ *«въ сее Россыи»*. Что это не случайность, а дѣйствительная принадлежность титула Митрополита Петра Могилы, доказательствомъ служитъ Требникъ, изданный при этомъ святителѣ въ 1640 году (҂аҳм), въ которомъ онъ тоже названъ митрополитомъ всея Россіи. Слѣдовательно въ титулѣ представителей Русскаго карода названіе *Россыи, Росіи,* или *Россіи* прежде встрѣчается въ западно-Русскомъ краѣ, и потомъ уже въ Восточной Россіи, или Московскомъ государствѣ, фактъ этотъ имѣетъ значеніе уже не областное—частное, а общенародное—всероссійское!

Чтобы намъ не возвращаться болѣе къ исторіи Гощанскаго монастыря, передадимъ здѣсь все, что намъ извѣстно о дальнѣйшей судьбѣ его. Не смотря на то, что основательница предназначала его для однихъ православныхъ иноковъ, что она, желая основать въ немъ для околотка убѣжище, средоточіе и опору православно-русскаго образованія,—впослѣдствіи Гощанскій монастырь сдѣлался уніатскимъ. Неизвѣстно, когда и какимъ образомъ уніаты утвердились въ немъ; но въ XVII вѣкѣ уже видимъ монастырь въ ихъ рукахъ. На счетъ же воз-

вращенія монастыря на лоно отечественнаго вѣроисповѣданія въ офиціальныхъ актахъ находимъ слѣдующее: Въ 1794 году острожское духовное управленіе вступило съ представленіемъ къ Архимандриту Варлааму, управлявшему волынскими православными церквами въ зависимости отъ архіепископа минскаго Виктора (Садковскаго), что жители м. Гощи, подданные помѣщика Станислава Костки—Ленкевича, въ числѣ 23 человѣкъ, въ присутствіи острожскаго земскаго смотрителя секундъ-маіора Плачковскаго, изъявили желаніе благочинному Радзимовскому присоединиться къ Православной церкви. Но владѣлецъ поручилъ своему эконому (прикащику въ имѣніи) и одному изъ своихъ клевретовъ отводить народъ отъ предпринятаго намѣренія; наперсникъ помѣщика публично предъ людьми отзывался, что нежелаетъ «измѣннически» переходить отъ уніи въ православіе. По этому поводу жители м. Гощи просили защиты у правительства въ отношеніяхъ своихъ къ владѣльцу и воздерживались съ присоединеніемъ къ православію до воспослѣдованія отъ правительства объ этомъ предметѣ особаго распоряженія. Описавъ свое положеніе, просители присовокупили, что монастырь Гощанскій искони былъ православнымъ; но, во время господства Поляковъ, насильственнымъ образомъ обращенъ въ унію. По введеніи послѣдней приходъ гощанскій раздѣленъ былъ на двѣ половины, изъ коихъ одна находилась въ завѣдываніи базильянъ (монаховъ чина св. Василія), а другая дзѣкана (такъ назывались прежніе начальники извѣстнаго количества церквей, положимъ, десяти; оттого decanus десятиначальникъ; деканы замѣнены теперь благочинными). Къ тому донесенію благочинный Радзимовскій присовокупилъ, что базильянскій монахъ Гощанскаго монастыря, ксендзъ и проповѣдникъ Θаддей Домбровскій (1)

(1) Этотъ Θаддей Домбровскій показанъ въ 1796 году въ числѣ монашествующихъ Острожскаго православнаго первоклассного монастыря. При томъ объяснено, что въ мірѣ іеромонахъ Θаддей носилъ имя Θомы, ро-

изъявилъ желаніе принять православіе, объясняя, что монастырь Гощанскій издревле былъ православнымъ. Ѳаддей Домбровскій представилъ при этомъ найденный у начальника монастыря документъ, который заключалъ въ

дился въ Каменецъ-Подольскомъ воеводствѣ отъ проживавшаго въ селѣ Кадіевцахъ шляхтича Казиміра Домбровскаго; обучался въ Бѣлостокской коллегіи—риторикѣ, львовской академіи—философіи, Каменецъ-Подольской—богословіи. Вступилъ инокомъ въ Почаевскій базильянскій монастырь въ 1778 году при игуменѣ Дометіанѣ; въ 1789 году, по представленію игумена Амвросія съ братіею, рукоположенъ въ іеродіаконы 1-го Іюля, а 24 того же мѣсяца въ Іеромонахи львовскимъ уніятскимъ епископомъ Петромъ Бѣлянскимъ. Состоялъ инокомъ въ разныхъ монастыряхъ; впослѣдствіи былъ учителемъ и проповѣдникомъ, наконецъ помощникомъ игумена въ Гощанскомъ монастырѣ, по поводу преклонныхъ лѣтъ этого игумена, обратился въ православіе въ 1795 г. и исправлялъ должность пастырскую при разныхъ церквахъ; въ концѣ того же года поступилъ въ число Іеромонаховъ Острожскаго первокласснаго монастыря, въ которомъ состоялъ въ должности казначея. Вскорѣ послѣ того Іеромонахъ Ѳаддей сдѣланъ былъ экономомъ архіерейскаго дома; но въ 1799 году бѣжалъ, неизвѣстно куда. Въ преступленіяхъ показанъ незамѣченнымъ. (Эти свѣдѣнія извлечены изъ архива Дерманскаго монастыря). Подобныя явленія, т. е. побѣги неоднократно повторялись со стороны монаховъ, поступавшихъ изъ католическихъ и уніатскихъ монастырей въ православные. Имъ, какъ людямъ способнымъ и образованнымъ, а главное знакомымъ съ мѣстными отношеніями, не рѣдко поручаемы были значительныя должности, особенно архивъ и библіотека въ монастыряхъ. Тогда, выбравъ самыя важныя по содержанію бумаги, уносили ихъ и сами пропадали безъ вѣсти. Обыкновенно уходили за предѣлы имперіи и, вѣроятно, находили убѣжище въ католическихъ монастыряхъ.

себѣ запись княгини Реины (или Ирины) Николаевой Соломирецкой, сдѣланную въ пользу Гощанскаго Свято-Михайловскаго монастыря. Этотъ актъ тотъ самый, который помѣстили мы выше подъ № 11. Копію этой записи, посвидѣтельствованную секундъ-маіоромъ Плачковскимъ, благочинный Радзимовскій представилъ въ острожское духовное управленіе; причемъ присоединилъ, что, кромѣ ксендза и проповѣдника Домбровскаго, нашлись бы и другіе между монахами Гощанскаго монастыря, кои не отказались бы присоединиться къ православной церкви, если бы неопасались австрійскаго цесарскаго эскадрона, вторгнувшагося въ Русскіе предѣлы для устрашенія народа, который желалъ перейти въ православіе.

Сдѣлано ли было правительствомъ, по этой просьбѣ, какое нибудь распоряженіе, въ бумагахъ, бывшихъ въ нашихъ рукахъ, никакого не имѣется слѣда; въ этихъ бумагахъ мы нашли однакожъ, что въ 1796 году Іюня 26-го церковь Свято-Михайловскаго Гощанскаго монастыря обращена была въ православную, по поводу принятія жителями м. Гощи православія. Что же касается самаго Гощанскаго монастыря, то мы находимъ его существующимъ вначалѣ настоящаго XIX вѣка; онъ помѣщался въ прежнихъ монастырскихъ зданіяхъ, существовавшихъ у вышепомянутой Свято-Михайловской церкви. Зданія эти состояли изъ каменнаго двуэтажнаго корпуса, существующаго и теперь, и нѣкоторыхъ хозяйственныхъ построекъ и принадлежностей. Къ Гощанскому уніатскому монастырю былъ приписанъ Городищенскій, отстоящій отъ м. Гощи на 16, или около того, верстъ.

Изъ описанія Острожскаго Преображенскаго монастыря, которое помѣщено въ исторіи Россійской церкви, можно заключать, что Городищенскій монастырь съ своимъ фундушемъ былъ приписанъ къ Гощанскому въ замѣнъ села Курозванъ (или Курозвонъ), отчисленнаго къ Острожскому монастырю. По всей вѣроятности это отчисленіе произведено во второй половинѣ прошлаго вѣка; когда іезуитовъ изгнали изъ польши подобно тому, какъ и въ

другихъ европейскихъ государствахъ, и когда Курганы, Мощаница, Могиляне и Волосковцы, принадлежавшіе Острожскому іезуитскому Коллегіуму, были обращены въ эдукаціонный фундушъ, то село Курозвоны было отдано во владѣніе базильянъ, занявшихъ Острожскія по-іезуитскія зданія. Впослѣдствіе это село было передано православному духовенству на содержаніе Острожскаго мужескаго первокласснаго монастыря, помѣщеннаго въ острожскихъ по-іезуитскихъ зданіяхъ, вмѣстѣ съ Волынскимъ архіерейскимъ домомъ, консисторіею и духовною семинаріею.—Такъ-какъ при каменномъ корпусѣ Гощанскаго монастыря не было годнаго для помѣщенія церкви зданія, послѣ того, какъ Свято-Михайловская церковь была обращена въ православную, то уніаты устроили часовню въ одной изъ залъ оставшагося въ ихъ рукахъ монастырскаго корпуса. Въ селѣ Городищѣ такую же часовню устроили въ хозяйственныхъ постройкахъ. Этотъ Гощанско-Городищенскій монастырь окончательно поступилъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства, вмѣстѣ съ своими принадлежностями и фундушемъ, въ 1833 году, на основаніи Высочайшаго повелѣнія, коимъ утверждено было предположеніе уніатскаго духовенства объ упраздненіи 15 базильанскихъ монастырей, изъ коихъ 6, въ томъ числѣ и гощанско-городищенскій, находились въ Волынской губерніи. Послѣ того зданія этого монастыря, бывшія въ Гощѣ и Городищахъ, переданы православному духовенству и отданы причту мѣстныхъ приходскихъ церквей.

Такимъ образомъ мы ознакомились съ исторіею Гощанскаго монастыря и отчасти бывшаго города Гощи, восколько это возможно при настоящемъ состояніи историческихъ источниковъ. Теперь поищемъ между предметами, оставшимися съ прежнихъ временъ въ Гощѣ, болѣе замѣчательныхъ по отношенію къ старинѣ.

Прежде всего занимаетъ наблюдателя старинная каменная Колокольня, о которой мы упоминали при общемъ обзорѣ наружнаго вида м. Гощи. Съ перваго разу эта колокольня наводитъ на мысль, что принадлежала какому

нибудь католическому монастырю, или костелу, такъ-какъ православные нелюбили у своихъ церквей, или монастырей строить подобной архитектуры колокольни. Колокольня, о которой мы говоримъ, состоитъ изъ четырехъ каменныхъ столбовъ, построенныхъ рядомъ; подъ ними возведены каменныя арки, покрытыя сверху крышей. Почти подъ самыми сводами повѣшены были колокола на выдавшихся изъ столбовъ балкахъ, коими звонили, обыкновенно, пуская въ розгонъ. На описываемой нами колокольнѣ, во время нашихъ наблюденій, не было колоколовъ, исключая одного, какъ о томъ мы уже упоминали. Мѣстные жители на наши распросы объ этой колокольнѣ отозвались, что она принадлежала бывшей вблизи ея деревяной церкви. На мѣстѣ церковнаго престола, прибавляли тѣже жители, утвержденъ деревянный крестъ, который дѣйствительно тутъ находился во время производимыхъ нами наблюденій. Говорили еще, что на мѣстѣ прежняго церковнаго погоста нерѣдко выкапываютъ камни, какъ бы изъ фундамента какаго нибудь зданія; что объясняли тѣмъ, что стоявшая тутъ деревяная церковь имѣла каменный фундаментъ. Говорили также о погребѣ, открытомъ въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ средоточія бывшаго церковнаго погоста; но тутъ же присовокупляли объясненіе, что этотъ погребъ принадлежалъ усадьбѣ мѣстнаго приходскаго священника. Нѣкоторые помнили остатки вишневыхъ деревъ, нѣкогда принадлежавшихъ садику священника, существовавшему вблизи его усадьбы. Предположеніе наше на счетъ принадлежности какому-нибудь богатому католическому монастырю, или Костелу часто поминаемой колокольни, казалось, оправдывалось самымъ мѣстоположеніемъ, довольно живописнымъ и даже поэтичнымъ. Надобно отдать справедливость католикамъ: они умѣли избирать мѣста для постройки своихъ храмовъ. Колокольня, о которой здѣсь говоримъ, находится на небольшомъ полуостровѣ, прилежащемъ съ одной стороны къ лугу р. Горыни, съ другой—къ пруду (ставу), съ третьей—къ заливу пруда, по словамъ туземцевъ, глубокому и топ-

кому. Есть признакъ, что съ четвертой былъ ровъ, устроенный, по всей вѣроятности ,искуственнымъ образомъ и засыпанный, можетъ быть, для распространенія усадьбы, принадлежащей нынѣ дому становой квартиры. Видъ съ этого полуострова прекрасный: съ одной стороны, за водою, виднѣется деревня Шкаровъ и село Горбаковъ, съ другой—м. Гоща. Помѣстившись на колокольнѣ, найдемъ предъ собою прудъ съ статуей Яна Непомуцена о коей мы упоминали прежде; на лѣво—бывшій окопъ, обливаемый водою и соединенный съ плотиною, ведущею съ Острожскаго предмѣстья въ самое мѣстечко, посредствомъ маленькой плотины; въ окопѣ теперь находится каменное строеніе, тяжелой архитектуры, устроенное для фабрики; за прудомъ—поля и вдали села Курозвоны съ рощею; на право тихія воды пруда, которыя огибаютъ м. Гощу. Эта замѣчательная по своему положенію и обстановкѣ мѣстность могла служить помѣщеніемъ для какого нибудь замѣчательнаго общественнаго зданія, напримѣръ, училища, коимъ въ прежнее время, какъ мы уже замѣтили, славилась Гоща; но на всѣ мои замѣчанія и вопросы, направленные къ раскрытію предположеній, никто изъ жителей Гощи немогъ дать удотвлетворительнаго отвѣта. Говорили о замѣчательныхъ погребахъ, принадлежащихъ владѣльцу и находящихся подъ общественнымъ магазиномъ; мы рѣшились осмотрѣть это мѣсто, не найдемъ ли тамъ чего-нибудь замѣчательнаго. Мы пошли по большой дорогѣ, идущей въ городъ Острогъ, отдавъ себя подъ руководство одного изъ мѣстныхъ жителей; съ этой дороги поворотили на Симоновскій трактъ и, мимоходомъ, взглянули на стоящій у послѣдняго каменный столбъ съ изображеніемъ чистилища и надписью. Мы предполагали, что тутъ найдемъ что нибудь замѣчательное, и опять ошиблись: этотъ каменный столбъ замѣнялъ обыкновенный крестъ, или статую, которые католики любятъ помѣщать въ публичныхъ мѣстахъ и у проѣзжихъ дорогъ; а надпись была религіозно-нравственнаго содержанія. Вотъ мы приблизились къ погребу—цѣли нашего слѣдованія.

Онъ находится на возвышеніи, приподнятомъ надъ окружающею мѣстностію; не доходя до погреба, мы видѣли прудъ, устройство котораго, казалось, требовало большихъ усилій. Для чего было бы копать такую обширную яму, если небыло вблизи общественнаго учрежденія, коего обитатели нуждались въ подобномъ резервуарѣ? Послѣ ближайшаго разсмотрѣнія оказалась съ одной стороны плотина, которою запирались воды въ своемъ водоемѣ; а эти воды могли стекать съ окружающихъ высотъ въ углубленіе, созданное самою природою; слѣдовательно при устройствѣ этого пруда не требовалось значительныхъ работъ и издержекъ. Вотъ мы на возвышеніи, на которомъ построенъ общественный магазинъ, подъ коимъ находится погребъ. Ничего тутъ особеннаго: Постройка магазина должна быть недавняя, а погребъ древнѣе; когда послѣдній построенъ, никто не знаетъ; онъ находится частью подъ магазиномъ, а частью внѣ его; выходящія изъ погреба кирпичныя отдушины и такая же шея подаютъ поводъ заключать, что весь погребъ построенъ изъ этого матеріала. Тутъ можетъ родиться вопросъ; къ чему нуженъ былъ погребъ вдали отъ мѣстечка, его предмѣстья и такой величины, если здѣсь небыло значительнаго населенія? Погребъ этотъ запертъ, состоя и теперь въ пользованіи помѣщицы. О существованіи въ этомъ мѣстѣ нѣкогда большаго зданія заставляетъ предполагать и то обстоятельство, что возвышеніе, на коемъ находятся часто поминаемыя магазинъ и погребъ, имѣетъ видъ окопа; онъ примыкаетъ съ одной стороны къ рѣкѣ, съ другой—къ пруду, замѣняющимъ ровъ; а съ прочихъ сторонъ окопъ имѣетъ ровъ, правда неширокій и не глубокій, а простой, обыкновенный, какой проводятъ для огражденія полей и стока воды: другой ровъ, болѣе соотвѣтствующій условіямъ земляныхъ укрѣпленій, могъ быть засыпанъ и запаханъ, такъ-какъ тамъ сейчасъ же начинаются пахатныя поля. Никакихъ другихъ слѣдовъ существованія въ этихъ мѣстахъ чего нибудь особеннаго, мы не нашли; въ преданіяхъ народныхъ тоже воспоминаній

о томъ не сохранилось. Проживавшая въ близи этого мѣста, въ бѣдной хижинѣ, старуха, между разными не заслуживающими вниманія рѣчами, передала намъ кое-что касавшееся дѣла; именно: она, будучи еще дѣвочкою, находилась въ услуженіи у помѣщицы и помнитъ, какъ очищали описанный нами выше островокъ, на коемъ теперь зданіе для фабрики; работники находили тамъ разные предметы и старинныя монеты; старуха припомнила принесенную помѣщицѣ оттуда цѣпь; помнитъ, какъ строили тамъ и теперь существующее зданіе для фабрики; какъ прежній владѣлецъ Гощи созидалъ разные предметы, имѣвшіе религіозное значеніе, какъ, вышеописанный нами, столбъ съ изображеніемъ Чистилища; статую Яна Непомуцена среди пруда и, т. д.; но на счетъ каменной колокольни, остающейся до нашихъ временъ и такъ заинтересовавшей насъ, она ничего намъ не передала. Болѣе любопытнаго пересказалъ намъ на счетъ Гощанской старины одинъ тамошній старикъ. *Первое, относительно Колокольни;* она построена мѣстнымъ владѣльцемъ въ качествѣ вознагражденія за дерево, приготовленное для постройки на томъ же мѣстѣ деревяной колокольни, которое тотъ помѣщикъ самопроизвольно забралъ и обратилъ въ собственность; *второе*,—тотъ же самый владѣлецъ построилъ много предметовъ съ набожною цѣлью, какъ то: статуй, крестовъ; но кто построилъ статую Яна—Непомуцена, среди пруда, старикъ не помнитъ; *третье*, на счетъ насыпи, бывшей на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь фабрика, старикъ замѣтилъ, что тамъ нѣкогда былъ замокъ и въ немъ деревяная церковь (вѣроятно, православная), существовавшая долѣе замка и впослѣдствіи разобранная; на этомъ-то мѣстѣ, защищавшемся нѣкогда валами, послѣ очистки и уничтоженія ихъ, построено нынѣшнее зданіе фабрики. *Четвертое,—относительно окопа, находящагося теперь за мѣстечкомъ* по дорогѣ въ село Горбаковъ и носящихъ названіе *винограда;* во время паханія одинъ земледѣлецъ вырылъ вблизи окопа крестъ, какъ бы съ колокольни;— говорятъ, тамъ былъ нѣкогда замокъ. Быть можетъ

здѣсь, какъ и въ томъ окопѣ, который окружаютъ воды пруда, а теперь построена фабрика, находился замокъ съ церковью, принадлежавшій нѣкогда Гойскимъ, а потомъ Адаму Киселю, владѣльцу Гощи. На конецъ мѣстные жители разсказывали намъ, что нѣкогда г. Гоща занималъ гораздо большее нынѣшняго пространство: начинаясь у замчиска Симоновскаго, городъ простирался до Тучинской корчмы. Если бы это повѣрье основывалось на истинѣ, то нынѣшнему мѣстечку пришлось бы быть въ центрѣ прежняго города Гощи; но уже въ половинѣ XVII вѣка, въ дарственной записи фундаторки православному монастырю говорится, что онъ находился въ предмѣстьи г. Гощи; слѣдовательно уже въ то время городъ обнималъ не большое пространство; по крайней мѣрѣ, не хваталъ мѣстности, въ которой былъ построенъ православный монастырь, что нынѣ приходская Свято-Михайловская церковь. Какимъ же образомъ, послѣ того времени городъ могъ простираться до тучинской корчмы? Очевидно, тутъ преданіе невѣрно. Теперь Свято-Михайловская церковь находится не на предмѣстьи Гощи, а въ самомъ мѣстечкѣ. Слѣдовательно, центръ прежняго населеннаго пункта былъ за плотиною и прудомъ, на Острожской сторонѣ, на коей находится и полуостровъ съ заинтересовавшею насъ колокольнею, а также былъ окопъ съ нынѣшнимъ зданіемъ для фабрики, прежнимъ замкомъ.

Кажется, мы не погрѣшимъ противъ истины, если, вслѣдствіе этихъ изысканій, составимъ слѣдующіе выводы.

1) Замѣчательнѣйшій пунктъ въ Гощѣ есть мѣсто, занимаемое нынѣ каменнымъ домомъ, предназначеннымъ для фабрики. По всей вѣроятности, тамъ находился замокъ мѣстныхъ владѣльцевъ, съ церковью, можетъ быть замковою и, въ тоже самое время, приходскою для подданныхъ владѣльца.

2) На предмѣстьи, находящемся по дорогѣ въ село Горбаковъ, была построена церковь св. Архистратига Михаила, при коей въ первой половинѣ XVII вѣка осно-

ванъ былъ православный монастырь. Зданіе это сохранилось до настоящаго времени: бывшая монастырская церковь сдѣлана теперь приходскою, а бывшій монастырскій корпусъ обращенъ въ мѣстопомѣщеніе мѣстныхъ священно-церковно-служителей.

3) Въ позднѣйшія времена, какъ можно предполагать, въ XVIII вѣкѣ построена была другая церковь деревяная, о коей упоминается въ показаніяхъ Гощанскихъ жителей, изъявившихъ желаніе, въ послѣдніе годы прошлаго столѣтія, возвратиться на лоно праматери своей православной церкви.

Эта послѣдняя церковь едва ли небыла построена на мѣсто прежней замковой, по уничтоженіи замка и построеніи, вмѣсто его, зданія для фабрики. Къ этой церкви, по словамъ старика, предполагали построить колокольню и приготовили для того дерево; но помѣщикъ завладѣлъ имъ; а потомъ, въ качествѣ вознагражденія за него, построилъ каменную колокольню, существующую до сего времени, на счетъ коей мы составили столько напрасныхъ предположеній. Эта церковь едвали неистреблена пожаромъ; всѣ указываютъ на ея существованіе, и на томъ мѣстѣ, гдѣ она стояла, мы сами видѣли водруженный святой крестъ.

4) Нигдѣ не видно даже признаковъ существованія въ прежнемъ городѣ, нынѣшнемъ мѣстечкѣ, Католическаго кляштора, или костела; въ народѣ также не сохранилось никакаго воспоминанія на счетъ ихъ существованія. По всей вѣроятности, ни кляштора, ни костела въ Гощѣ никогда не было, это мнѣніе мы основываемъ на слѣдующихъ предположеніяхъ. Хотя мы не изучали предмета по оставшимся памятникамъ и другимъ историческимъ источникамъ, но, основываясь на общемъ ходѣ событій, можемъ предположить, что на Волыни костеловъ, а тѣмъ болѣе кляшторовъ до второй половины XIV вѣка небыло. Въ главныхъ городахъ ея, каковыми были: Владиміро Волынскъ, Луцкъ, Кременецъ, начали появляться Костелы не прежде вре-

менъ Ягелла, а во второстепенныхъ—гораздо и позже. Правда, впослѣдствіи количество костеловъ и кляшторовъ на волыни, и вообще во всей Западной Руси возрасло до значительной цыфры; въ каждомъ городѣ, мѣстечкѣ и даже нѣкоторыхъ селахъ въ первой половинѣ настоящаго столѣтія можно было найдти эти зданія, построенныя съ большою пышностію и великолѣпіемъ; но постройка ихъ преимущественно принадлежитъ первой половинѣ настоящаго, прошедшему XVIII,—отчасти XVII-му столѣтію, и рѣдкіе XVI-му. Послѣ этого замѣчанія легко понять, что православные владѣльцы Гощи не допустили вторгнуться въ свою резиденцію иностранному вѣроисповѣданію до XVI вѣка. Польскій аріанизмъ, котораго приверженцами находимъ Гойскихъ въ началѣ XVII столѣтія, тоже не пріязненно относился къ католицизму, а княгиня Реина, или Ирина, Гойская Соломирецкая, положивъ основаніе, въ первой половинѣ того же вѣка, православному Гощанскому монастырю, какъ можно видѣть въ ея фундаціонной записи, желала не только возстановить въ гощанскомъ своемъ владѣніи православіе, но и доставить этому вѣроученію исключительное господство, вытѣснить аріанскій элементъ и задержать вторженіе католическаго. Неизвѣстно, въ какое время православнымъ Гощанскимъ монастыремъ овладѣли уніаты; во всякомъ случаѣ католики могли смотрѣть на это событіе, какъ на собственное торжество и не считали нужнымъ соперничествовать со сроднымъ элементомъ, задерживать его развитіе и распространеніе. Видно однакожъ, что даже въ исходѣ XVIII вѣка православіе было въ свѣжей памяти гощанскихъ жителей, какъ можно заключать изъ словъ просителей, желавшихъ возсоединиться съ древнею церковью.

5-е. Окопъ, находящійся недалеко Гощи, по дорогѣ въ Горбаковъ и называющійся виноградомъ, а также замчиско, лежащее по дорогѣ въ Симоновъ, вѣроятно были воздвигнуты около замковъ, первый гощанскаго, а вторый Симоновскаго, повѣрье же народное на счетъ баснословнаго пространства Гощи отъ Симоновскаго замчиска до корчмы

тучинской, нужно отнести къ миѳамъ, созданнымъ позднѣйшею народною фантазіею.

---

10. СѢВЕРО-ВОСТОЧНЫЙ УГОЛЪ ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Изъ Гощи Отправимся въ другія мѣста Острожскаго уѣзда, лежащія между рѣк. Горынью, отъ поворота ея съ востока на западъ при входѣ въ Острожскій уѣздъ, и съ юга къ сѣверу отъ г. Острога до м. Гощи съ одной стороны и Сѣверными и восточными границами—съ другой Береговая полоса, примыкающая къ руслу рѣки, уже нами описана, а потому здѣсь обратимъ вниманіе на другія мѣста этой части Острожскаго уѣзда.

Принявъ въ нашемъ пути направленіе къ востоку, встрѣтимъ прежде всего деревню Дулѣбы. Ничего здѣсь особеннаго: деревушка, какъ и всѣ другія въ этомъ краѣ. Правда, на кладбищѣ видѣнъ какой то каменный, полуобрушившійся памятникъ. Такъ какъ въ западно-русскомъ краѣ, до половины текущаго столѣтія, почти всѣ помѣщики и вообще люди зажиточные были рымско-католики, то можно полагать, что каменный памятникъ поставленъ на Дулѣбскомъ кладбищѣ надъ кѣмъ либо изъ православныхъ, проѣзжихъ, скорѣе всего военныхъ, имѣвшихъ временную стоянку въ тѣхъ мѣстахъ и скончавшихся тамъ. Впрочемъ этотъ памятникъ еще не составляетъ вопроса особой важности; гораздо замѣчательнѣе названіе деревни, напоминающее намъ древнихъ обитателей Волыни Дулѣбовъ. Такого же самого названія деревушку мы знаемъ на рѣкѣ Туріи въ Ковельскомъ или Владимірскомъ уѣздѣ; правда эту послѣднюю называютъ Дулибы; но замѣну буквы *ѣ* буквою *и* можно приписать свойствамъ малороссійскаго нарѣчія. Такимъ образомъ и одно и другое названіе можетъ служить доказательствомъ того, что Дулѣбы занимали западную Волынь отъ р. Горыни до р Западнаго

Буга. Впрочемъ въ историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ читаемъ, что созвучныя Дулѣбамъ названія есть и въ другихъ частяхъ Руси; а это приводитъ автора къ заключенію, что Дулѣбовъ нельзя ограничить «однимъ только краемъ на Волыни.» Изъ Дулѣбъ переѣдемъ въ село Майковъ. Оно замѣчательно красотою своего мѣстоположенія. Въ Маѣ мѣсяцѣ тутъ должна быть природа особенно хороша, оттого, можетъ быть, дали мѣсту названіе Майкова. Въ Церкви Майковской есть благодатная Икона Божіей Матери. Говорятъ, что прежде существовавшая церковь находилась на югъ отъ нынѣшней въ полуверстномъ разстояніи, вблизи ключа, носящаго названіе Святоха; по преданію, изъ этого источника получили начало два пруда, изъ коихъ одинъ существуетъ и теперь. Названіе святохи, можно думать, произошло отъ обычая освящать воду, въ извѣстные праздники, въ источникѣ, или по другому какому нибудь неизвѣстному поводу. По разсказамъ другихъ, прежняя Майковская Церковь существовала на югозападъ отъ нынѣшней, на курганѣ. Эта церковь сгорѣла; но спасена находившаяся въ ней благодатная Икона Божьей Матери, о коей мы упомянули выше, и которая находится въ нынѣшней Майковской церкви. Какъ икона эта была въ огнѣ и написана на деревѣ, то, начиная отъ оплечья священнаго изображенія, дерево покрыто углями; есть въ немъ и трещины, величиною въ гусиное перо; но Божественный ликъ Приснодѣвы остался цѣлъ и невредимъ. Которое изъ этихъ двухъ показаній, на счетъ мѣсто-нахожденія прежней Майковской церкви, справедливо опредѣлить не возможно (1).

Изъ Майкова въ *Руссивль* весьма не далеко. Здѣсь была ревиденція одной вѣтви дома Четвертинскихъ. Названіе Руссивля, очевидно, происходитъ отъ слова Русь; оно а равно и мѣсто-пребываніе линіи знаменитаго старо-

---

(1) Писано со словъ мѣстнаго приходскаго священника.

ѳусскаго дома, происходившаго отъ Князей, господствовавшихъ въ Кіевѣ и на Волыни, невольно ведетъ къ заключеніямъ, имѣющимъ значеніе въ Русской Исторіи. Мѣстное преданіе однакожъ говоритъ, что, въ прежнее время, село это было расположено нѣсколько далѣе по дорогѣ въ Браневъ (сосѣдняя деревушка), и что оно носило названіе *Капустинецъ*, можетъ быть оттого, что низменное мѣстоположеніе его благопріятствовало разведенію огороднаго произрастенія, называемаго капустою; говорятъ, что въ Капустницахъ была и церковь, которой мѣсто-нахожденіе указываютъ старожилы, слѣдуя преданію, и присовокупляютъ, что тамъ попадаются камни, служившіе, можетъ быть, надгробными плитами (извѣстно, что въ прежнія времена погосты церковные были кладбищами). То же самое преданіе гласитъ, что церковь, о которой идетъ рѣчь, вошла въ землю, и если въ свѣтлый праздникъ приложить ухо къ мѣсту, на которомъ она находилась, то можно услышать трезвонъ. Мы ничего не скажемъ на счетъ этого преданія въ полномъ его составѣ, хотя и принимаемъ первую половину его, т. е. на счетъ существованія села Капустинецъ и церкви въ буквальномъ смыслѣ, основываясь какъ на всеобщности повѣрья между Руссивльскими крестьянами, такъ равно и на разсказахъ послѣднихъ, что и теперь еще попадаются, на бывшемъ подъ церковью мѣстѣ, камни, о коихъ при паханіи разбиваются сохи, какъ это случилось въ прошедшемъ году (1).

Деревня *Сапожинъ* напоминаетъ намъ прежній *Сапогынь*. —Изяславъ Мстиславовичъ, (1146—1154), будучи угрожаемъ Юріемъ Долгорукимъ, своимъ дядею и соперникомъ въ Кіевѣ изъ Переяславля (на Альтѣ), ожидалъ помощи отъ сына своего Мстислава, желая вытѣснить опаснаго непреятеля изъ сосѣдственной волости Переяславльской. Мстиславъ Изяславичъ уже шелъ на помощь своему отцу и велъ съ собою Венгровъ. Съ нимъ онъ остановился у

---

(1) Писано въ 1864 году.

Сапогыня. Исторіографъ полагалъ, что Сапогынь лежалъ вблизи Луцка (1); но въ исторіи Россіи (2) прямо сказано, что Мстиславъ остановился у Сапогыня близь Дорогобужа. Что Г. Соловьевъ правъ, въ томъ свидѣтельствуетъ дальнѣйшій ходъ событій. Тогдашній Князь Дорогобужскій Владиміръ Андреевичъ прислалъ Венграмъ въ станъ много вина, предупреждая ихъ быть осторожными, потому что врагъ ихъ, союзникъ Юрія, Владимірко Галицкій идетъ на нихъ. Но Венгры, въ самонадѣянности, хвастались своею храбростью, угрожали пораженіемъ Владимірку, если онъ дерзнетъ обезпокоить ихъ своимъ нападеніемъ, и пили не въ мѣру присланное Княземъ Дорогобужскимъ вино. Вслѣдствіе этой неумѣренности опьянѣлые скоро заснули мертвецки; а Владимірко не благовременнымъ ихъ покоемъ воспользовался, напалъ и почти всѣхъ истребилъ. Послѣ того Мстиславъ Изяславичъ, только съ своею дружиною, припужденъ былъ искать спасенія въ Луцкѣ. Слѣдовательно, если бы Сапогынь находился вблизи Луцка, который отстоитъ отъ Дорогобужа верстъ на 100 и болѣе, то Князю Дорогобужскому крайне неудобно было бы посылать вино въ такое отдаленное мѣсто. Кромѣ того читаемъ, что Мстиславъ ушелъ съ дружиною въ Луцкъ; это убѣжище, по всей вѣроятности, выбралъ онъ потому, что Луцкъ былъ въ то время укрѣпленъ; а главное— находился въ нѣкоторомъ отдѣленіи отъ Сапогыня—мѣста недавнихъ печальныхъ событій. Все это потверждаетъ наше мнѣніе, что прежній Сапогынь и нынѣшній Сапожинъ составляютъ одинъ и тотъ же пунктъ.

Про *Блудовъ*, *Тудоровъ*, *Черницу*, *Крыловъ* ничего особеннаго сказать не можемъ. Въ м. *Киликіевѣ* обращаетъ вниманіе церковь не большая, но весьма хорошо, по крайней мѣрѣ, снаружи украшенная и занимающая

(1) Исторія Россійскаго Государства, томъ II, примѣч. 345.

(2) Исторія Россіи С. Соловьева, томъ II, Москва, 1862, стр. 175.

главную площадь въ мѣстечкѣ. *О Клепачахъ, Доляжкѣ, Пашукахъ* тоже ничего особеннаго замѣтить не можемъ. При недостаткѣ письменныхъ матеріаловъ для исторіи здѣшнихъ мѣстъ нужно прибѣгать отчасти къ догадкамъ, отчасти къ изустнымъ преданіямъ. Напримѣръ: на счетъ мѣстечка *Аннополя* можно предполагать; что село *Глинники*, нынѣ предмѣстье этого мѣстечка, существовало прежде самаго мѣстечка. По другую сторону пруда, протекающаго возлѣ села Глинникъ, владѣлецъ, увлекаемый ровнымъ мѣстоположеніемъ, сосѣдствомъ рощицы, (обращенной впослѣдствіи въ англійскій паркъ и отчасти фруктовый садъ), построилъ свое палацо и позволилъ селиться въ своей резиденціи свободнымъ людямъ христіянскаго и еврейскаго вѣроисповѣданій; изъ нихъ и, получившихъ свободу, придворныхъ служителей богатаго пана могло образоваться мѣстечко, названное Аннополемъ, можетъ быть, по имени дочери, родственницы владѣтеля, или имени самой владѣтельницы Анны. Этотъ фактъ совершенно въ духѣ польской исторіи: такъ встрѣчаемъ названія, порожденныя подобными случаями, Теофильполя, (коего древнее названіе Човганъ), Янушполя, Людвиполя и т. д. Намъ помнится, мы видѣли гдѣ-то карту, на коей встрѣчалось названіе Глинникъ; но имени Аннополя не было. Сочинители Starożytney Polski объ Аннополѣ прямо говорятъ, не извѣстно на какомъ основаніи, что это мѣстечко возникло въ половинѣ XVIII вѣка (1). Названія: *Крупца*, находящагося при р Горыни и имѣющаго прудъ, или, по мѣстному, ставъ, гдѣ и теперь есть крупчатка, *Головлей*, *Поноры* (низменное мѣстоположеніе ея дѣйствительно имѣетъ мрачный, по польски—ponury характеръ), *Нараевки* (нарай—мѣстное слово—значитъ по-совѣтуй) произошли по какому нибудь случаю, обстоятельству, подавшимъ поводъ къ ихъ населенію, или соприкосновеннымъ съ позднѣйшею ихъ исторіею. *Великій, Малый Скниты, Шатерники*, говорятъ, называются такъ потому, что здѣсь

---

(1) Starożytna Polska, tom II, Warszawa, 1845, стр. 850.

поселенъ былъ народъ безпріютный, скитальцы, жившіе предъ тѣмъ въ шатрахъ, или палаткахъ. Мы еще помнимъ, какъ Цыгане, въ разныхъ мѣстахъ Россіи и Волыни, бродили переходя съ мѣста на мѣсто, занимаясь кузнечествомъ и кражею лошадей; неимѣя постояннаго пристанища, они жили въ шатрахъ, или палаткахъ. *Ровки*, вѣроятно получили свое названіе отъ того, что расположены, какъ бы, во рву, въ коемъ и теперь течетъ ручей.

Говорятъ, что въ лѣсу близь Нараевки есть какія-то могилы, или курганы, про которые у народа ходятъ разные толки. Такъ говорятъ, что какойто мальчикъ бросилъ шапку въ погребъ, находящійся вблизи этихъ могилъ, и вынулъ ее наполненною червонцами. Другой кинулъ шапку и остался съ свороченною шеею и т. д. Уже одни миѳическія повѣрья показываютъ, что эти мѣста занимаютъ въ народной фантазіи важное мѣсто. Немѣшало бы разузнать, что заключается въ этихъ насыпяхъ; можетъ быть это повело бы къ важнымъ открытіямъ.

Далѣе, по дорогѣ встрѣтимъ изъ мѣстностей, болѣе бросающимся въ глаза, село *Кривинъ*. Многолюдство Кривинскаго населенія подаетъ поводъ предполагать, что здѣсь оно обитаетъ издавна; къ тому же предположенію приводитъ насъ и то, что изчезли всѣ слѣды первоначальнаго возникновенія этого заселенія. Большое количество населенія можно обяснить и инымъ образомъ: привольемъ мѣстоположенія—вблизи рѣка (Горынь), лѣсъ и довольно плодородная почва;—а также и тѣмъ, что въ Кривинѣ была резиденція богатаго владѣльца—Князя Яблоновскаго, который могъ насильственными мѣрами и льготами увеличивать цыфру мѣстныхъ жителей. Палацо и паркъ—устроенный въ англійскомъ вкусѣ, остаются по настоящее время, хотя и пришли теперь въ упадшее состояніе. Широкій каналъ, прокопанный, какъ гласитъ преданіе, плѣнными Татарами еще во время владѣнія Кривиномъ Князей Острожскихъ, составляетъ единственный остатокъ старины. Чрезъ этотъ каналъ устроенъ каменный мостъ для въѣзда въ палацо. Есть стѣны кляштора, предназначен-

наго было строителями для помѣщенія католическихъ монахинь; но эта постройка, по словамъ разскащиковъ, принадлежитъ текущему столѣтію, хотя и лежитъ уже въ развалинахъ, вслѣдствіе опустошенья, произведеннаго пожаромъ. Можетъ быть, многое на счетъ Кривина разъяснилось бы изъ архива прежнихъ владѣльцевъ—Князей Яблоновскихъ, которые теперь проживаютъ въ селѣ Плужномъ (Острожскаго уѣзда).—Въ Кривинѣ есть церковь и Костелъ.

Изъ Кривина въ Острогъ дорога идетъ лѣсомъ по песчаной почвѣ, чрезъ село Вельбовно, потомъ чрезъ, знакомую уже намъ, Острожско-Велебовскую плотину. Предъ Вельбовно дорога наша пройдетъ чрезъ *Соловье*, деревню, почти сливающуюся съ Вельбовно; жители ихъ занимаются горшечнымъ производствомъ. Добываемая здѣсь лѣпная, или пластичная, глина—лучшаго свойства. Вотъ почему въ Острогѣ всегда можно достать, удобно и по дешевой цѣнѣ, глиняную посуду весьма хорошаго качества. Ею запаслись здѣсь жители самыхъ отдаленныхъ мѣстъ Волынской губерніи.

Вся сѣверовосточная полоса Острожскаго уѣзда представляетъ возвышенную, ровную площадь. Крутые спуски встрѣчаются у береговъ р. Горыни; но они, вообще говоря, по высотѣ не значительны.—Только берега рѣки прикрыты лѣсомъ, преимущественно сосновымъ, и то не вездѣ: есть пространства совершенно открытыя, какъ напримѣръ: у Полянъ, Могилянъ, Милятина, Черняхова, Симонова, Гощи и другихъ мѣстъ. Въ иныхъ частяхъ этой полосы встрѣчаются лиственныя рощи; но онѣ не велики. Есть впрочемъ и большой лиственный лѣсъ; онъ начинается у деревни *Лисиче*, с. Головлей, *Марьяновки*, и тянется вблизи *Улашановки*, *Нараевки*, *Садокъ*, Майкова, Пашуковъ, Руссивля къ Тудорову и Браневу. По всей вѣроятности, землевладѣльцы берегутъ деревья отъ порубки и не даютъ истреблять лѣсъ; а потому здѣшнимъ жителямъ приходится запасаться строевымъ деревомъ въ лѣсистой полосѣ, лежащей на югъ отъ г. Острога. Такимъ

образомъ другимъ нужно ѣхать за 30 и болѣе верстъ, если хотятъ имѣть дерево, годное для построекъ.

---

11) ЮЖНАЯ ЧАСТЬ ОСТРОЖСКАГО УѢЗДА.

Переѣхалъ еще разъ чрезъ г. Острогъ, поворотимъ въ южную часть Острожскаго уѣзда, еще намъ незнакомую.

Оставивъ городъ и Новое Мѣсто, составляющее одно изъ предмѣстій его, увидимъ впереди себя песчаное поле, нѣсколько далѣе—песчаные холмы, и еще далѣе—раскинутыя кое-гдѣ усадьбы,—опушку лѣса, закрывающую дальнѣйшее протяженіе нашего кругозора. Песокъ тутъ такъ великъ, что кругомъ себя видимъ одну обнаженную отъ растеній почву; по сторонамъ нашего пути стоятъ одинокіе предметы, какъ-то: магазины, кладбище съ часовней и т. п.—Чрезъ это песчаное пространство перекинутъ Заславскій почтовый трактъ; съ него сворачиваемъ мы скоро по выѣздѣ изъ Новаго Мѣста, и, проѣхавъ небольшую, открытую поляну по тяжелому, пещаному пути, находимъ себя въ хвойномъ лѣсу. Онъ огибаетъ городъ Острогъ съ восточной (за Вельбовномъ) и Южной сторонъ; съ этой послѣдней лѣсъ тянется на пространствѣ какихъ нибудь 20 верстъ, считая отъ городской заставы до перваго, сколько нибудь значительнаго по населенію пункта. Такова, или почти такова, ширина лѣса, по направленію отъ сѣвера къ Югу; что же касается длины его, то она гораздо больше. Мы переѣзжали эту послѣднюю, по направленію отъ с. Плужно къ м. Куневу. На протяженіи всего своего пространства лѣсъ этотъ, большею частію, состоитъ изъ деревъ хвойныхъ, рѣдко лиственныхъ; почва почти вездѣ песчаная, отчасти болотистая; ручьи, броды, даже рѣчки встрѣчаются нерѣдко. Въ *Дерткѣ* находится болотистый прудъ, на коемъ устроена мельница для пиленія дерева. Во время послѣднихъ безпорядковъ въ краѣ, сюда пробрались было мятежники, желая найдти убѣжище

послѣ своего пораженія и уничтоженія главной ватаги при с. *Миньковцахъ*. Это послѣднее находится отъ Дертки не слишкомъ далеко; лѣса, лежащія вблизи одного и другаго, почти имѣютъ связь; а какъ и между событіями, происшедшими при Миньковцахъ и Дерткѣ, тоже есть внутренняя связь, то мы постараемся представить здѣсь одно дѣло и другое, придерживаясь однихъ разсказовъ мѣстныхъ жителей, и нисколько не касаясь официальныхъ источниковъ.

Дѣло при Миньковцахъ было въ началѣ Мая; а въ первыхъ числахъ Іюля того же года мы проѣзжали чрезъ м. *Славуту*, недалеко которой находится село, носящее названіе Миньковецъ. Изъ Славуты намъ нужно было поворотить на *Шепетовку*; своротивъ нѣсколько въ сторону, можно было видѣть то мѣсто, на которомъ не давно предъ тѣмъ происходило бѣдственое для рухавки побоище.

Нужно замѣтить, что мѣсто для стана ея выбрано весьма удачно. Славута лежитъ на песчаномъ грунтѣ и окружена лѣсами, которые должны были составлять главную операціонную линію мятежниковъ, согласно плану, вѣроятно, начертанному до образованія возстанія. Изъ фольварковъ богатаго пана, котораго имѣніями окружено было мѣсто становища; можно было имѣть всякаго рода провизію; официанты помѣщиковъ и фабриканты изъ заводовъ и фабрикъ Заславскаго уѣзда, коихъ въ Славутѣ и окрестностяхъ столько, сколько нѣтъ ни въ какомъ другомъ мѣстѣ Волынской губерніи, можно было пополнять ряды рухавки. Прибавьте къ тому, что въ имѣніи Славутскомъ разведены большія стада лошадей, между коими есть и породы Арабской; что касса Славутскаго Князя богаче, чѣмъ какого-либо другаго владѣльца, можетъ быть, всего Югозападнаго края; что главный управитель Славутскаго имѣнія находился въ сношеніяхъ съ рухавкою, (если всеобщая увѣренность въ причастіи его къ дѣлу и производившееся по этому поводу формальное изслѣдованіе имѣли какое нибудь основаніе).—Послѣ всего того согласитесь, что лучшаго выбора для стана

сдѣлать было невозможно. Всѣ эти соображенія группируются сами-собой въ головѣ каждаго посѣтителя м. Славуты, если онъ можетъ и захочетъ серьозно подумать о недавнихъ, составляющихъ эпоху для края, событіяхъ.

Изъ Славуты отправились мы по дорогѣ къ с. Миньковцамъ, вблизи котораго происходило роковое побоище. Лѣсъ начинается тотчасъ же за мѣстечкомъ; деревья сосновыя смѣняются лиственными; самый лѣсъ, въ началѣ то—рѣдкій, то—густой, потомъ до того густѣетъ, что чрезъ нѣсколько шаговъ отъ дороги, въ ближайшихъ кустарникахъ, нельзя видѣть никакого предмета. Въ лѣсѣ ни одной корчмы, не то—деревни; изрѣдка попадаются по сторонамъ землянки и не большыя усадьбы «будниковъ», или сторожей лѣса: посадивъ тамъ людей извѣстныхъ, можно было собравшейся рухавкѣ имѣть подъ рукою прекрасныхъ шпіоновъ. Дорога, по которой мы ѣхали, правда была широкая; но песчаная и такая тяжелая, что для объѣзда проложены въ лѣсу, по сторонамъ ея, тропинки; по коимъ однакожъ порядочному экипажу проходить было трудно, по причинѣ ухабовъ и частыхъ водныхъ рытвинъ. Послѣ долгаго, тяжелаго пути, съ нетерпѣніемъ спрашиваете окружающихъ васъ: не здѣсь ли былъ станъ рухавки? Всѣ отвѣчаютъ вамъ: «нѣтъ; дальше еще.» Подобные отвѣты усиливаютъ ваше нетерпѣніе: все лѣсъ, да песокъ—песокъ, да лѣсъ,—скучно! Наконецъ раскрывается предъ вами открытое поле и на немъ, вдали, видкѣются низенькія крестьянскія хижины съ выдающимся изъ среды ихъ куполомъ не высокой, деревенской церкви,—это село *Миньковцы*. Вы оставляете его на лѣво; извощикъ поворачиваетъ на право, снова въ лѣсъ. Сначала видите изрѣдка стоящія деревья; потомъ сразу начинается густой лѣсъ. Въѣздъ въ него преграждаютъ ворота, сдѣланныя въ видѣ деревянной рѣшетки и утвержденыя на высокоподнимающемся деревянномъ шестѣ, къ верхушкѣ котораго прикрѣплены два другіе деревянные же шесты; первый, главный находится по-среди воротъ, а два второстепенные по бокамъ ихъ, и при томъ въ наклонномъ положеніи. Эти

послѣдніе прикрѣплены къ верхушкѣ перваго и оконечностямъ воротъ желѣзными, или хворостиновыми цѣпями (хорошо не помнимъ), такъ закрученными, что своимъ давленіемъ онѣ держатъ ворота въ заперти и отпертыя придвигаютъ къ забору. Проѣхавъ чрезъ эти ворота въ лѣсъ, мы встрѣтились съ крестьяниномъ, который поглядывая на насъ изъ подлобья, началъ разговоръ прежде попольски: объяснялъ намъ, что онъ сторожъ того мѣста, что приставленъ здѣсь паномъ №, и произносилъ названіе своего пана съ великимъ, но принужденнымъ, подобострастіемъ. Хотя мы вели съ нимъ рѣчь по-русски, но крестьянинъ все намъ не довѣрялъ, все не измѣнялъ своей натянутой физіономіи; наконецъ, видя, что между собой и съ бывшими съ нами дѣтьми, говоримъ по русски, мужичокъ нашъ повеселѣлъ, сталъ разговорчивѣе и объяснялся уже на малороссійскомъ, природномъ языкѣ.

Мы сказали новому своему вожатому, что желаемъ осмотрѣть мѣсто стана рухавки и недавняго побоища. Онъ повелъ насъ по весьма узенькой дорожкѣ, удобной для проѣзда одной повозки. Приближаясь къ мѣсту нашихъ поисковъ, мы замѣтили во рвахъ протекающую воду; очевидно было, что, при выборѣ стоянки, неупустили изъ виду и водопоя, необходимаго какъ для лошадей, такъ и людей. Наконецъ вожатый, введши насъ въ открытую, овальную, недавно прочищенную отъ деревьевъ поляну, сказалъ: «отсе,—отде воны булы!» (1)

По сторонамъ поляны мы увидѣли кучи хворосту, положеннаго на перекладины, которыя, въ свою очередь, утверждены были на не высокихъ шестахъ, вколоченныхъ въ землю. Это бывшіе древесные шалаши повстанцевъ.

«Отъ-тутъ лежалы ихъ перыны (пуховики), стоялы самовары и було все ихъ добро» (2) говорилъ намъ вожатый, указывая на шалаши. У входа ихъ находились вбитыя въ землю колья, служившія коновязями.

---

(1) Вотъ гдѣ стояли они!

(2) Здѣсь лежали ихъ пуховики, стояли самовары и

«Отъ-тутъ булы богатые, а тамъ челядь всякая (прислуга); богатымъ було добре, а тымъ меньшимъ—якъ попало!» (1)

«А тутъ-була кузня» (кузница), (2) присовокупилъ сторожъ лѣса, указывая на одно мѣсто.

«Отъ-тамъ закопаны побитыи ляхи,» (3) сказалъ онъ же показывая на ямы, поверхъ которыхъ лежала свѣжая, насыпанная земля, еще не обросшая травою.

Раскажи намъ все, что тутъ было, сказали мы ему. Онъ описалъ намъ все на малороссійскомъ нарѣчіи, которое мы замѣнимъ русскимъ, стараясь выдержать простоту и безъ-искуственность разсказа, переданнаго очевидцемъ—крестьяниномъ. Можетъ быть иное, слышанное нами изъ другихъ устъ, смѣшаемъ съ его рѣчью; но мы употребляли всѣ усилія въ разказѣ нашемъ быть вѣрными подлиннику.

«Я сторожъ сего мѣста, началъ свою рѣчь раскасчикъ; «я все видѣлъ своими глазами, что тутъ было. Собралось ихъ, быть можетъ, человѣкъ съ 300, а можетъ быть и больше; стали тутъ, и стояли не слишкомъ долго: банкетовали (пировали) и веселились.» А какъ разговорятся, та распоются, то несутъ всякую всячину; та все припѣваютъ:»

„Dzisiay barszcz, jutro kasza,
„Pozajutro polszcza nasza (4).

Но не долго тутъ они погостили. Въ одно утро (Майское) паны наши еще спали,—другіе зарывшись въ свои пуховики; прислуга же ужъ поднялась и справляла разнаго рода службы, ходила изъ одного мѣста въ другое, самовары шипѣли, а на другихъ и чайники стояли, вдругъ раздалось «пуфъ!»..

находилось все ихъ имущество, (1) Здѣсь помѣщались лучшіе изъ нихъ; а тамъ разнаго рода прислуга. Первымъ было хорошо: а вторымъ—какъ пришлось. (2) Здѣсь находилась ихъ кузница. (3) Тамъ-похоронены убитые ляхи.

(4) Сегодни борщъ, завтра каша; послѣ завтра Польша

„Co to iest?“ спрашивали одни (1).

„To pewno wystrželił ktoś na zająca,“ отвѣчали другіе (2).

Снова все погрузилось въ прежнюю беззаботливость, тишину, сонъ. Прошло нѣсколько мгновеній, можетъ быть, съ полчаса; какъ вдругъ:

Пуфъ, пуфъ, пуфъ, !—Посыпались выстрѣлы въ безпечныхъ повстанцевъ, слившіеся въ одинъ, неумолкающій гулъ, по сторонамъ показались козаки съ пиками и нагайками и другія войска.

«Тогда такое началось въ польскомъ станѣ, что и Боже сохрани! „Wara! panowie“! kto w Boga wierży! (3) и другіе подобные возгласы смѣняли другъ друга; остальное и разслышать было трудно. Одного смерть застала въ пуховикахъ, другаго за чаемъ; тотъ вскочилъ на лошадь, иной спасался пѣшкомъ. О сопротивленіи мало кто думалъ; каждый заботился о томъ, какъ бы уйти отъ смерти, или плѣна. Но одинъ изъ повстанцевъ забрался на дерево и, выстрѣливая съ него, старался поражать нападающихъ. Одинъ изъ находившихся вблизи того дерева козаковъ или солдатъ почувствовалъ роковой ударъ пули, взглянулъ вверхъ, увидѣлъ засѣвшаго повстанца, снялъ его пикою съ дерева, будто грушу, и самъ рухнулъ наземь!»

«Посѣщаетъ ли кто либо эти мѣста ? «спросили мы разговорившагося мужичка.

«А якъ же, отвѣчалъ онъ намъ.» Пріѣзжаютъ паны сюда. Пріѣдутъ, поглядятъ, горькими слезами поплачутъ, потоскуютъ на могилахъ, и поѣдутъ себѣ. Сами наварили каша, а теперь горько ѣсть ее !»

Мы прошлись по полянкѣ, на которой находился станъ рухавки, посмотрѣли на могилы, въ коихъ зарыты убитые, и спросили еще своего вожатаго:

«Много тутъ похоронено ?»

—наша !. (1) Что это такое ? (2) Это, навѣрно, стрѣлялъ кто нибудь по зайцу.

(3) Ура, господа!—кто вѣритъ въ Бога.

«А тутъ ихъ безъ числа; да есть еще и въ другомъ мѣстѣ могилы.»

Но тутъ лежатъ съ убитыми повстанцами и русскіе солдаты? еще прибавили мы.

«Де-тамъ,» отвѣчалъ онъ. Нашихъ мало кого было хоронить: ихъ убито нѣсколько человѣкъ.»

И въ самомъ дѣлѣ: и въ Миньковецкомъ дѣлѣ, и въ другихъ современныхъ ему, бывшихъ въ Волынской губерніи, стычкахъ Русскихъ убито по нѣскольку человѣкъ, а повстанцевъ безъ счету. Справедливо по этому закончилъ рѣчь свою нашъ разскащикъ:

«То была не валька (сраженіе), а бойня поляковъ: ихъ били, рубили, кололи, стрѣляли, брали въ полонъ, будто барановъ».

Все это произошло вслѣдствіе искуства и благоразумія, съ коими поведено было дѣло Русскимъ отрядомъ. Туземцы это описываютъ вотъ какимъ образомъ: отрядъ появился въ Шепетовкѣ во время ярмарки, бывшей въ какомъ-то близкомъ мѣстѣ (Заславлѣ-что ли?);—народъ на лошадяхъ и пѣшкомъ спѣшилъ на торгъ. Этимъ воспользовался военный отрядъ, отправленный противъ повстанцевъ; солдатъ пѣшихъ посадили на повозки крестьянъ, и какъ конница, такъ и пѣхота нечаянно—нежданно явились въ селѣ *Цвѣтохѣ*, сосѣдственномъ съ Миньковецкимъ станомъ. Здѣсь солдаты встрѣтили подводы (одну, или нѣсколько—неизвѣстно) и спросили находившихся на нихъ извощиковъ: «откуда они ѣдутъ?» Изъ лѣсу,» отвѣчали тѣ; «доставляли находящимся тамъ полякамъ кое какія вещи, по порученію эконома, управляющаго фольваркомъ с. Цвѣтохи;» и въ доказательство, что тѣ вещи, доставлены по назначеніи, представили письмо, данное кѣмъ-то изъ повстанцевъ. Тогда солдаты воротились въ Цвѣтоху, окружили фольварокъ владѣльца и подвергли наказанію управлявшаго имъ официіалиста, измѣна коего была очевидна. Затѣмъ заставили воротившихся изъ польскаго стана крестьянъ вести себя къ мѣсту нахожденія его. Такимъ образомъ отрядъ благопо-

лучно и безпрепятственно прибылъ къ мѣсту своего слѣдованія; снялъ пикетъ, стоявшій недалеко стана, и, пользуясь лѣсною чащею, обошелъ становище съ противуположной стороны. Внезапный залпъ изъ ружей и дружное нападеніе съ холоднымъ оружіемъ сдѣланы были удачно и произвели тотъ ужасъ между повстанцами, который описанъ былъ нашимъ вожатымъ, сторожемъ лѣса.

Много было побито повстанцевъ, но не мало и переловлено ихъ, тѣмъ болѣе, что Заславскій исправникъ №, собравъ крестьянъ изъ сосѣднихъ мѣстъ, стоялъ съ ними въ извѣстныхъ пунктахъ и ловилъ бѣглецовъ. Но, по замѣчанію сторожа, многіе изъ повстанцевъ, знакомые съ тропинками лѣса, коихъ тамъ немало, благополучно воротились въ свои домы и прикинулись мирными жителями. Однакожъ тюрьмы г. Заславля наполнились плѣнниками; учреждена была Коммисія для разбора дѣлъ по мятежу, и только милосердіе Монаршее прекратило ея дѣйствія. Говорятъ, во все время производства этой расправы съ повстанцами въ Миньковецкомъ лѣсу и окрестностяхъ его, звонокъ на фабрикѣ въ Славутѣ не умолкалъ; кажется звонили и въ костельные колокола. Но когда хотѣли было звонить въ большой колоколъ Славутской Православной церкви, то дочь Священника къ тому не допустила. Разсчетъ, по видимому, состоялъ въ томъ, что бы посредствомъ набаты отвлечь мѣстныхъ крестьянъ, бывшихъ съ земскимъ исправникомъ для поимки повстанцевъ, отъ занятій ихъ. Крестьяне, услышавъ позади себя въ Славутѣ общій колокольный звонъ, могли бы подумать, что въ мѣстечкѣ пожаръ, или грабежъ; почему поспѣшили бы въ свои домы для спасенія имущества отъ погибели. Предположенія эти, благодаря присутствію духа слабой женщины, вѣрной своему долгу, не сбылись.

Мы оставили мѣсто Миньковецкаго побоища и отправились въ Шепетовку. Мужичекъ—сторожъ лѣса вывелъ насъ на большую дорогу. Услуга эта была очень обязательна, потому что тропинокъ въ лѣсу не мало и мы могли заблудиться. Когда мы проѣзжали возлѣ одного

куста, то мужичекъ вскричалъ: «Отъ—тутъ стоялъ пикетный, котораго перваго убили,» (первый выстрѣлъ, произведшій было въ станѣ минутное безпокойство, сдѣланъ былъ въ него); «тутъ онъ и похороненъ,» прибавилъ разскащикъ. Нескоро однакожъ мы выбрались на большую дорогу; такъ уединенно было мѣсто стапа рухавки.

Отъ души благодарили мы своего вожатаго—сторожа лѣса и, простившись съ нимъ, потянулись, лѣсомъ же, по большой, но песчаной дорогѣ. Долго ѣхали мы по избранному направленію, не встрѣчая нигдѣ человѣческаго жилища, наконецъ—дальнѣйшій путь нашъ пріостановленъ былъ лѣсными завалами.

Къ счастію большія деревья росли здѣсь рѣдко; но все-же необходимо было выпрячь одну лошадь, потому—что только двумя, да повозкою можно было пробраться между толстыми и большими деревьями.

Когда мы пробирались чрезъ лѣсъ, съ большимъ трудомъ переѣзжая чрезъ колоды и кустарники, вдругъ замѣтили недалеко дымъ, идущій изъ землянки, и одного, или двухъ человѣкъ. Неизмѣняя себѣ, мы задали ему какой-то вопросъ на русскомъ языкѣ; онъ отвѣтилъ на испорченномъ польскомъ, или нарѣчіи мазуровъ.

Помнится, спрошенный отвѣтилъ намъ, что онъ съ товарищами нанятъ мѣстнымъ владѣльцемъ для порубки лѣса и приготовленія бревенъ, годныхъ для построекъ. Не зная, сколько этого народа есть въ лѣсу, въ которомъ незамѣтно было вблизи человѣческаго жилища, находясь среди лѣсныхъ заваловъ, чрезъ которые трудно было пробираться и лошадьми и пѣшкомъ, мы однакожъ не оплошали и, какъ будто ничего небывало, продолжали слѣдовать своею дорогою. Нужно незабывать, что наша поѣздка случилась спустя мѣсяца два послѣ Миньковецкаго дѣла; что борьба съ повстанцами въ польскомъ царствѣ еще продолжалась; что незадолго предъ нашей поѣздкой происходило дѣло съ повстанцами, вторгнувшимися изъ Галиціи въ Радзивиловъ;—слухи носились, что немало послѣднихъ, ускользнувъ отъ рукъ Русскихъ,

скитается по лѣсамъ Волыни;—послѣ всего того легко понять, что намъ на душѣ было не легко, встрѣтившись, въ неизвѣстномъ лѣсу, съ людьми враждебной народности. Насъ всѣхъ было четверо: я, дитя лѣтъ 7 или 8 и еще два человѣка; изъ того числа одинъ правилъ лошадьми въ повозкѣ, другой велъ выпряженную лошадь въ рукахъ. Сколько же было противниковъ—не извѣстно; но представленіе, что безъ воли Всемогущаго немогло случиться съ нами ни какой бѣды, поддерживало у насъ доброе расположеніе духа. Въ одномъ мѣстѣ дерево преграждало дорогу такъ, что пришлось просить стоявшаго вблизи мазура съ топоромъ, очистить намъ проѣздъ. Онъ, ставъ возлѣ меня и повозки, прицѣливаясь срубить лежавшее на нашемъ пути дерево, взмахнулъ топоромъ такъ, что мои спутники (какъ послѣ говорили мнѣ сами) отъ ужаса едва не ахнули, считая ударъ направленнымъ противъ меня; но я, благодаря Бога, этого незамѣтилъ и оставался спокойнымъ. Мы успѣли коекакъ выбраться изъ воображаемой засады безъ особенныхъ приключеній, выѣхали наконецъ изъ лѣса и, на открытой мѣстности, увидѣли Шепетовку—цѣль нашихъ стремленій; какъ будто гора у насъ свалилась съ плечъ!

Мы замѣтили выше, что не всѣ Миньковецкіе повстанцы были побиты, или переловлены. Такъ, часть банды, человѣкъ 30—40, успѣла бѣжать съ побоища, обошла Славуту и явилась въ сосѣдственномъ селѣ Крупцѣ. Въ то время тамъ находился, инкогнито, судебный слѣдователь Острожскаго уѣзда Р..., полякъ—по происхожденію. Увидѣвшись съ товарищами—по народности, онъ кинулся ихъ обнимать, цѣловать; друзья помѣнялись разговорами, сколько позволяло время. Бѣглецы повернули за тѣмъ съ дороги Кривинской въ лѣсъ и, слѣдуя по оному очутились въ Дерткѣ.

Прежде—чѣмъ опишемъ участь, постигшую ихъ въ этомъ мѣстѣ, передадимъ здѣсь весьма любопытный эпизодъ на счетъ вышеупомянутаго судебнаго слѣдователя Р.— Мужички с. Крупца видѣли собственными глазами всѣ

нѣжности, коими онъ помѣнялся съ повстанцами и, по уходѣ послѣднихъ въ лѣсъ, обратились къ неизвѣстному гостю съ вопросомъ о его званіи, мѣстѣ жительства и проч. Разумѣется, его голословнымъ показаніямъ не повѣрили, связали неизвѣстнаго и доставили къ военному Начальнику. Тотъ передалъ узника земскому уѣздному исправнику, а этотъ послѣдній препроводилъ въ г. Острогъ, по мѣсту его жительства. Острожскій земскій исправникъ иначе посмотрѣлъ на это дѣло. Въ поступкѣ Крупецкихъ крестьянъ по отношенію къ судебному слѣдователю, онъ видѣлъ нарушеніе подчиненности, слѣдуемой законнымъ властямъ; позвалъ виновныхъ (кажется и Крупецкаго старосту) въ уѣздный городъ, подвергнулъ тѣлесному наказанію и велѣлъ бросить въ тюрьму. Вслѣдствіе ли этого наказанія, или отъ другихъ причинъ, крестьянинъ умеръ, а жена его обратилась съ жалобою къ высшему Начальству. Земскій исправникъ и судебный слѣдователь, изъ-за котораго пошло дѣло, лишились своихъ мѣстъ; но паническій страхъ, распространенный ихъ дѣйствіями, былъ такъ великъ, что, во время проѣзда своего чрезъ Крупецъ, мы только отъ дьячка узнали о случившемся, и то послѣдній пересказывалъ съ какою-то боязнью и заключилъ рѣчь свою замѣчаніемъ, что крестьянинъ подверженъ наказанію за оскорбленіе *Начальства*.

Теперь обратимся къ бѣглецамъ—повстанцамъ, изъ-за которыхъ произошла вся эта бѣда. Мы уже замѣтили, что они дошли до Острожскаго лѣса и очутились въ Дерткѣ. Здѣсь они нашли такое убѣжище, что могли отдохнуть послѣ поспѣшнаго бѣгства и обдумать планъ дальнѣйшаго слѣдованія; среди тинистыхъ водъ пруда они нашли сухое мѣсто, въ которое входъ былъ удобенъ только съ одной стороны. Но и тутъ шла только узкая тропинка, по которой можно было пробраться гуськомъ.

Вѣсть о появленіи близъ г. Острога повстанцевъ незамедлила дойти въ городъ. Противъ нихъ отправлена была военная команда и хотя при правильно-устроенной оборонѣ, мѣсто убѣжища бѣглецовъ казалось недоступ-

нымъ, но солдаты успѣли проникнуть въ него и истребить остатки банды. Говорили, что нѣкоторыхъ бѣглецовъ вытаскивали изъ гущи неприступныхъ болотъ; другихъ находили скитающимися по лѣсамъ въ жалкомъ видѣ: какъ милости, они выпрашивали у встрѣчныхъ куска хлѣба для утоленія голода. Какъ бы то нибыло, только мятежники, и здѣсь, какъ и въ другихъ мѣстахъ, нашли вѣрную погибель, не нанесши противникамъ своимъ большаго вреда. Съ большою, непритворною грустью, послѣ дѣла при Дерткѣ похоронили въ г. Острогѣ 2—3 солдатъ, пожертвовавшихъ жизнію за Царя и отечество; печальная церемонія происходила въ уѣздномъ городѣ, куда были привезены съ поля битвы убитые.

Всѣ эти воспоминанія невольно тѣснятся въ головѣ проѣзжающаго по дорогѣ къ Дерткѣ и за нею—узкими, мало объѣзженными, лѣсными дорожками, по песчаному грунту земли, чрезъ броды, среди густаго лѣса.

Другой предметъ увлекающій вниманіе путника въ этомъ лѣсу—это селеніе *Малая Радогоща.* По описанію мѣстныхъ жителей Малая Радогоща занимаетъ мѣсто, окруженное со всѣхъ сторонъ болотомъ. По преданію, въ ней охотился одинъ изъ Князей Острожскихъ; уединенное положеніе понравилось владѣльцу и онъ рѣшился построить тутъ усыпальницу для своихъ придворныхъ. Прежде всего построена была часовня, обращенная впослѣдствіи въ церковь; за тѣмъ погостъ ея, по обычаю того времени, сдѣлался кладбищемъ, на коемъ нашли пріютъ усопшіе придворные владѣльца Острожскаго. Что же касается самаго селенія, то, какъ говорятъ, ему положили начало жители села Радошевки, теперь находящагося въ Заславскомъ уѣздѣ, бѣжавшіе отъ хищности татаръ, и давшіе свое названіе новому поселенію. Въ церкви, говорятъ, есть, или была чудотворная икона Матери Божіей; а погостъ церковный украшали многіе надгробные памятники; покрайней мѣрѣ, въ первую четверть текущаго столѣтія. Есть-ли они теперь?—вотъ что любопытно; подобные остатки старины не мѣшало бы поддерживать.

Въ этомъ же лѣсу произошелъ съ нами случай, который едва не кончился трагически. По узенькой дорожкѣ, около высоко приподнятыхъ краевъ ея, поросшихъ лѣсомъ, медленно взбирались мы на возвышенную мѣстность; среди лѣсной чащи мы не могли знать, что дѣлается впереди—на верху горы, на которую взбирались. Вдругъ изъ-за поворота горнаго съѣзда показывается спускающаяся внизъ повозка, которой лошади тотъ часъ были извощикомъ задержаны; будь онѣ изъ другихъ, низменныхъ ровныхъ мѣстъ, не пріученные, подобно здѣшнимъ, спускать какой угодно экипажъ шагомъ, по самому крутому съѣзду, моглибъ разбить насъ, или, по крайней мѣрѣ, надѣлать суматохи. Противникъ нашъ, къ счастію, былъ налегкѣ, поднялся на возвышенную, круто покатую окраину дороги и, безъ большихъ приключеній, объѣхалъ насъ. Но случается, что въ гористыхъ мѣстахъ Волыни, подобныя узенькія дорожки имѣютъ отвѣсно приподнятыя возвышенія, въ лѣсахъ, поросшихъ большими деревьями; что тогда дѣлаютъ при подобныхъ столкновеніяхъ? Выпрягаютъ лошадей и спускаютъ одну изъ повозокъ внизъ, или приподнимаютъ вверхъ другую, смотря по близости и удобству спуска и подъема, легкости груза и другимъ условіямъ. Для избѣжанія подобныхъ столкновеній проѣзжающій оглашаетъ окрестности свистомъ или крикомъ, чтобы дать знать встрѣчнымъ, что дорога не свободна. Къ счастію мы скоро увидѣли себя въ м. Куневѣ, и тяжелый путь нашъ чрезъ Острожскій лѣсъ окончился.

Лѣсъ этотъ богатъ естественными, годными для промышленности, продуктами; такъ, въ немъ получается хорошій строевый и дровяной лѣсъ; первымъ запасаются жители даже отдаленной сѣверной полосы Острожскаго уѣзда, нуждающейся въ топливѣ; тутъ же изготовляется много бревенъ, сплавливаемыхъ по р. р. Виліи и Горыни въ Припеть, для дальнѣйшаго сбыта.—Въ этомъ же лѣсу поселились нѣмцы, которые, вблизи своихъ колоній, имѣютъ хорошіе луга и потому держатъ и разводятъ много хорошихъ породъ рогатаго скота. Получая отъ коровъ

много молока, они приготовляютъ масло и голландскій сыръ, которые сбываютъ въ уѣздномъ городѣ. Вотъ почему въ Острогѣ, во всякое время года, легко можно достать, по дешевой цѣнѣ, масла и голландскаго сыру; въ лѣтнее время, свѣжо изготовленный сыръ можно купить по 6 коп. и дешевле, а прошлогодній — полежалый по 9 коп., за фунтъ. Деревня *Бѣлотинъ*, находящаяся на Заславскомъ почтовомъ трактѣ, занята народомъ, снискивающимъ пропитаніе преимущественно лѣсными и другими промыслами. Въ Бѣлотинѣ есть и фарфоровая фабрика. — Недалеко м. Кунева, въ деревнѣ *Каменкѣ* есть тесовый камень, добываемый на мѣстѣ и обдѣлываемый тамъ же для изготовленія скамей, столовъ, лѣстницъ, надгробныхъ памятниковъ. Въ Острожскомъ уѣздѣ приготовляется немало телѣгъ, которыя выгодно сбываются въ безлѣсныхъ мѣстахъ Херсонской и Подольской губерній; по всей вѣроятности, эти телѣги приготовляются въ описываемомъ лѣсу. — О немъ мы здѣсь нарочно распространились, что бы передать надлежащее понятіе; вмѣстѣ съ тѣмъ, мы желали показать какія есть у насъ лѣсныя трущобы въ мѣстностяхъ, близкихъ къ мѣстамъ степнымъ. Что же послѣ того дѣлается въ лѣсной полосѣ губерніи! Правительству необходимо позаботиться объ учиненіи, въ большихъ лѣсахъ, просѣкъ: оттого лѣса у насъ малымъ — чѣмъ стало бы меньше, и безопасность выиграла бы.

Теперь обратимся къ главной нити нашего повѣствованія: описанію пути изъ г. Острога въ село Плужно, избранное цѣлью нашей поѣздки. Сейчасъ мы описали продольный нашъ путь чрезъ Острожскій лѣсъ; когда-то прежде представили поѣздку изъ г. Острога, чрезъ м. Мижиричъ, въ м. Куневъ, а оттуда въ с. Новомалинъ и Дерманъ. Описавъ дорогу изъ г. Острога въ с. Плужно, мы передадимъ понятіе о пресловутомъ лѣсѣ въ двухъ поперечныхъ и одномъ продовольномъ направленіи.

И такъ, въѣхавъ въ опушку лѣса по дорогѣ изъ города въ с. Плужно, мы должны будемъ слѣдовать лѣсомъ на пространствѣ какихъ—нибудь 18 верстъ. Хвойныя деревья,

смѣняемыя, въ другихъ мѣстахъ, лиственными, песчаная и болотистая почва составляютъ и здѣсь такую же принадлежность лѣса, какъ по дорогѣ изъ Плужно въ Куневъ. Всего найдете 2—3 поселенія, состоящія изъ нѣскольких хижинъ, на всемъ протяженіи пути. Песчаныя гривы, или холмы, поросшіе соснами, мало разнообразятъ его. Скука невыносимая! Такъ проведете 2—3 часа, если лошади хороши; иначе вооружитесь большою мѣрою терпѣнія; или на досугѣ можете заняться рѣшеніемъ какой нибудь философской, головоломной задачи.

Но всему въ этомъ мірѣ есть конецъ; и вашей скукѣ, или серьозному занятію—тоже. Вотъ Вы, поѣздивъ довольно по лѣсу, видите предъ собою низменную, луговую ровнину, изрѣдка усѣянную кустарниками; по ней протекаютъ воды какого-то ручья, или пруда и чрезъ нихъ перекинута низенькая плотинка. Порадуйтесь скукѣ Вашей, или занятію—конецъ,—предъ Вами село Плужно. Село Плужно раскинуто отчасти на возвышеніяхъ, раздѣляемыхъ глубокими ложбинами, отчасти на ровныхъ мѣстахъ. На одной изъ возвышенностей, лежащей на первомъ планѣ съ Острожскаго въѣзда, построенъ дву этажный домъ землевладѣльца, Князя Яблоновскаго. Крестьянскія хижины раскинуты на остальномъ пространствѣ, занимаемомъ селомъ; нерѣдко онѣ совсемъ скрываются въ глуби окружающихъ ихъ садиковъ, или скромно проглядываютъ межъ древесныхъ вѣтвей яблонь, грушъ, черемухи и т. п Мы воображаемъ, какъ тутъ должно быть хорошо весною, когда село представляетъ видъ обширной равнины и нѣсколькихъ, отдѣльныхъ другъ отъ друга, горъ, покрытыхъ зеленою и млечною пеленою цвѣтущихъ деревъ; изъ подъ нихъ нерѣдко виднѣются скромные домики, а иногда и цѣлыя усадьбы крестьянъ. Когда окончится постройка владѣльческаго дома, занимающаго одно изъ лучшихъ мѣстъ въ селѣ, то этотъ ландшафтъ выиграетъ еще болѣе (1).

---

(1) Окончена ли она теперь—не знаемъ.

Намъ говорили, что на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ построенъ новый домъ землевладѣльца, находился нѣкогда замокъ. Кто былъ основателемъ его, когда разоренъ, или пришелъ въ упадокъ отъ ветхости, на эти вопросы никто немогъ дать удовлетворительнаго отвѣта. Что преданіе на счетъ существованія замка не безъосновательно, показываютъ большіе погреба, находящіеся, по описаніямъ туземцевъ, внутри возвышенія, на коемъ построено нынѣшнее палацо, и старый фундаментъ, послужившій основаніемъ новѣйшему зданію, а также ровъ, прокопанный, очевидно, для отдѣленія этой мѣстности отъ сосѣдственныхъ. Мы заходили въ это, строившееся въ то время, зданіе и изъ оконъ втораго этажа долго любовались видомъ окрестныхъ мѣстъ, особенно прилегающихъ къ селу съ двухъ сторонъ лѣсовъ, кои живописно рисовались по покатостямъ, раскинутыхъ тамъ и сямъ, ложбинъ. По дорогѣ, ведущей изъ Плужно въ Ивковцы, идетъ рощица замыкающая описываемый ландшафтъ съ третьей стороны; эта рощица придаетъ ему еще болѣе разнообразія и какъ бы округляетъ его.

На разстояніи одной версты отъ Плужно по дорогѣ въ с. Борисово, говорятъ, есть мѣсто, на коемъ тоже былъ замокъ; мѣсто это теперь уже заросло деревьями. Отъ Плужно въ Борисово тянутся возвышенія, составляющія вѣтви Авратынскаго плато̀. Возвышенія эти, въ иныхъ мѣстахъ, покрыты прекраснымъ густымъ лѣсомъ и представляютъ весьма живописныя—очаровательныя картины.

На западъ отъ Плужно, за хвойнымъ лѣсомъ, на низменной равнинѣ, расположено село Мякоты; на югъ отъ него лежитъ село Добринъ, коего мѣстоположеніе возвышеннѣе и веселѣе Мякотскаго. Нѣсколько болѣе того и другаго можно сказать на счетъ деревни Ивковецъ, приписной къ Добринецкому приходу. Впрочемъ деревня эта замѣчательна въ особенности характеромъ населенія своего. Здѣсь, какъ и въ каждой деревнѣ, есть крестьяне, что конечно, нерѣдкость; но тутъ живутъ и Татары, на счетъ которыхъ мы передадимъ все, что сами знаемъ.

Татары живутъ въ Ивковцахъ съ давнихъ временъ; ихъ считаютъ до 90 душъ мужескаго пола. Никто изъ туземцевъ съ достовѣрностію не знаетъ, когда и по какому поводу они здѣсь поселены; но оффиціалисты Князя *Яблоновскаго*, котораго предкамъ Ивковцы нѣкогда принадлежали, говорятъ, что одинъ изъ Князей Яблоновскихъ, по случаю враждебнаго столкновенія съ Татарами, взялъ многихъ изъ нихъ въ полонъ и поселилъ въ своемъ имѣніи. Поселенные служили въ военной дружинѣ богатаго магната и, въ награду за то, получили разныя права и преимущества, пріобрѣтали во владѣніе землю и крестьянъ. И дѣйствительно Магометане Ивковецкіе владѣли до послѣднихъ временъ крестьянами, но не въ большомъ количествѣ: напримѣръ, имѣли душъ по 2—3. Теперь эти Татары ни чѣмъ въ своемъ быту не отличаются отъ крестьянъ, находясь на одинаковой съ ними степени образованія.

Изъ Ивковецъ переѣдимъ въ с. *Гнойницу*.

Въ XII вѣкѣ здѣсь былъ городъ, о которомъ упоминается въ удѣльномъ періодѣ Русской Исторіи. Именно, когда исчисляются города, которые обязывался возвратить Изяславу Мстиславичу Владимірко Галицкій, то въ числѣ другихъ упоминается и Гнойни. (1) Въ соседственной деревнѣ *Корытно* говорили намъ, что вблизи ея, въ лѣсу, есть курганы, въ коихъ находили человѣческія кости. Мы думаемъ, что между этими курганами и древнимъ городомъ Гнойни, нынѣшнею Гнойницею, есть близкое отношеніе. Но какое?—Вотъ вопросъ, для рѣшенія котораго не мѣшалобы раскопать эти курганы.—На счетъ Корытно есть коекакія любопытныя особенности. Такъ, говорятъ, что на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь эта деревня, нѣкогда былъ хуторъ, принадлежавшій древней Русской дворянской Фамиліи Маркевичей. Впослѣдствіи,

---

(1) Бужскъ, Тихомль, Шумскъ, Выгошевъ, Гнойни. Исторія Государства Россійскаго, изд. Эйнерлинга, Томъ II С.-Петербургъ, 1842. стран. 155.

во кругъ этого хутора началъ собираться народъ, образовавшій поселеніе, носящее теперь названіе Корытно. Зданіе ветхой деревянной церкви, очень малой по объему, очевидно, неоднократно было исправляемо, и потому его можно считать весьма древнимъ. Хотя иконостасъ въ ней новѣйшей работы, но мѣстныя иконы Спасителя и Божіей Матери, греческаго письма, кажутся весьма древними. Здѣсь же бывшій священническій домъ тоже весьма старый: въ немъ, на продольной балкѣ, устроенной для поддержки потолка, есть изображеніе св. креста и русская надпись, касающаяся времени основанія дома. Онъ построенъ священникомъ Гунчевскимъ, который, по всей вѣроятности, былъ православнымъ, какъ можно заключать изъ того, что въ надписи не встрѣчается ни одного польскаго слова, и всѣ буквы чисто славянскія. Надпись относится къ XVIII вѣку, когда унія стала распространяться въ западно-Русскомъ краѣ, и когда уніяты начинали пестрить русскую рѣчь и письмо польскими словами и буквами. Мы готовы были вѣрить старухѣ, проживавшей въ этомъ домѣ, что церковь Корытенская, во все время польскаго Господства, оставалась православною, если бы пономарь той же церкви, котораго фамилія припоминаетъ строителя упоминаемаго выше священническаго дома, не передалъ намъ, что колокольня набита престолами, которые нѣкогда пристраивали къ иконамъ уніяты, а теперь приставляютъ католики для священнодѣйствія, во время совершенія литургіи. Очевидно, эти престолы вынесены изъ Корытенской церкви при обращеніи ея въ православную. Замѣчательно, однакожъ, что, во время господства уніи, проживавшіе въ д. Корытно дворяне Маркевичи и Сѣдлецкіе постоянно оставались вѣрными Православію. Вѣроятно не обошлось безъ угрозъ и лести со стороны уніятскаго народа и мѣстнаго католическаго шляхетства въ отношеніи къ упомянутымъ нами православнымъ Русскимъ дворянамъ; но они не измѣнили вѣрѣ своихъ предковъ. Жаль, что теперь эти Маркевичи и Сѣдлецкіе могутъ потерять свои родовыя права, будучи принуждены приписаться къ сословію

мѣщанъ до утвержденія ихъ родовъ въ дворянскомъ достоинствѣ. Не мѣшало бы поддержать ихъ дворянскія права, хотя бы для того, чтобы показать, что мы, Русскіе, умѣемъ цѣнить постоянство въ дѣлѣ вѣры и древнерусской народности, выдержанное нашими собратіями во все время господства иноземнаго элемента.

Деревня Корытно составляетъ часть Шикиринецкаго прихода. Какъ называть это послѣднее село: *Шикиринцы* или *Сѣкержинцы?* Если производить это наименованіе отъ русскаго *Шикать*, то выйдетъ Шикеринцы; если же принять корнемъ его польское siekiera, то преимущество останется за послѣднимъ названіемъ. Есть еще польская фамилія Siekierżynski; можетъ быть отъ нея произошло названіе Сѣкержины; но это послѣднее предложеніе едвали вѣрно. Извѣстно, что поляки любятъ перестраивать на свой ладъ русскія названія; такъ: Тригорье называютъ Trży-góry, отчего произошло простонародное Тригурье, правильнѣе Тригирье; Острогъ—Ostróg, Кременецъ—Krżemieuiec, Владиміръ—по лѣтописному Володимеръ—Wlodzimierż, Житомиръ—Żitomierż и т. п. Такимъ образомъ и русское Шикиринцы могли передѣлать въ Siekierżyniec. Это тѣмъ правдоподобнѣе, что село это должно быть древняго происхожденія; по крайней мѣрѣ, получило начало въ тѣ времена, когда русское образованіе было преобладающимъ въ краѣ. Заключеніе свое мы основываемъ на томъ, что Шикиринцы занимаютъ уже не первое мѣсто; говорятъ, что тамъ, гдѣ теперь это село, былъ нѣкогда большой лѣсъ, а до того времени оно было въ другомъ пунктѣ. Доказательствомъ тому служатъ названія *Стараго* и *Новаго Гутиска*, которыя лежатъ вблизи Шикиринецъ; а Гутами, или гутисками, обыкновенно, назывались и называются заводы, для дѣйствія коихъ необходимъ огонь, какъ напримѣръ, стеклянные; по этому они устраиваются, по большей части, среди, или вблизи, большихъ лѣсовъ, для облегченія доставки дровъ.—Что же касается собственно Новыхъ и старыхъ Гутискъ, то, по показаніямъ мѣстныхъ жителей, они населены частію

шляхтою, а частію однодворцами; въ первомъ до 15, а во второмъ до 30 дворовъ.

Въ 1865 году сказывали намъ, что землевладѣлецъ употреблялъ для своихъ полевыхъ и домашнихъ работъ преимущественно обитателей Гутискъ и пришельцевъ изъ другихъ деревень и селъ; мѣстныхъ же жителей—Шикиринецкихъ нанималъ неохотно и притомъ за меньшую плату. Быть можетъ, это дѣлалось въ видахъ возбужденія соперничества между рабочими для уменьшенія требованій ихъ относительно задѣльной платы. Но мѣры этой вообще одобрить нельзя, потому что она поддерживаетъ тотъ духъ закоренѣлой ненависти, который обыкновенно питаютъ крестьяне къ своимъ прежнимъ господамъ, и ту злобу, которая существуетъ, съ давнихъ временъ, между народонаселеніемъ края римско-Католическимъ и православнымъ, явно проявляясь во взаимныхъ отношеніяхъ ихъ. Неужели это принесетъ добрые плоды? Едвали.

Оставивъ въ сторонѣ село *Перерослое*, переберемся въ село *Шимковцы*. Оно, ни въ какомъ отношеніи, незамѣчательно; но тутъ нельзя незамѣтить, что, съ самаго Плужно, мы находимся въ странѣ весьма плодородной. Лѣсовъ здѣсь мало; виднѣются однѣ рощи. По направленію какого нибудь пруда, ручья тянутся, подобно вереницѣ, села, селенія и деревни, раскинувшись по покатостямъ прилегающихъ къ нимъ возвышенностей. Эта полоса перерѣзана, по разнымъ направленіямъ, отрогами Авратынскаго плоскогорья, правда не высокими и образующими найболѣе небольшія плоскія возвышенія.—Южную часть Острожскаго уѣзда вообще нужно отнести къ числу мѣстностей, въ коихъ наглядно выказывается густота населенія. Такъ, изъ Шимковецъ, по восточному направленію, виднѣются, на склонѣ одной гористой вѣтви, *Дзвонки*, далѣе за ними лежатъ *Окнины*, на западъ отъ Шимковецъ—селеніе *Курьянки;* всѣ онѣ вмѣстѣ составляютъ одинъ приходъ. Встрѣчаются въ Волынской губерніи такія мѣста, въ югозападной гористой ея полосѣ, что съ инаго возвышеннаго пункта можно видѣть до десятка деревень и селъ простымъ, нево-

оруженнымъ глазомъ. Далѣе, по юговосточному направленію, за Окнинами лежитъ селеніе *Залужье*. Отъ м. *Корницы*, принадлежащаго Заславскому уѣзду, Залужье отдѣляется однимъ лугомъ; вѣроятно, по этому послѣднему обстоятельству, оно носитъ настоящее свое названіе. Значитъ во времена прежнія, съ Корницею Залужье составляло одно цѣлое. И теперь, по церковному управленію, селеніе это приписано къ Корницѣ, слѣдовательно принадлежитъ Заславскому уѣзду; по гражданскому же управленію оно отчислено къ Острожскому. Почему бы это такъ? Границы Заславскаго уѣзда, со стороны Корницы, Дворца, Шельвова, Завадинцевъ, образуютъ букву М, коей средній, углубленный внутрь уголъ, составляетъ Залужье, выдавшееся со стороны Острожскаго уѣзда. Зачемъ эти геометрическія кривизны?—Въ административно-гражданскомъ отношеніи Залужью тоже выгоднѣе было бы относиться къ Дворецкому волостному управленію, чѣмъ Плужанскому; г. Заславль тоже ближе г. Острога; приходская церковь въ Корницѣ для Залужанъ тутъ—же подъ рукою. . .Мы этимъ хотимъ доказать, что Залужью выгоднѣе было бы относиться къ Заславскому, чѣмъ Острожскому уѣзду. Непонятно, почему до сего времени небыло сдѣлано этого отчисленія

Изъ Шимковецъ переѣздъ въ *Шуньки*, и отсюда въ *Юровку* и, стоящія обокъ ея, *Великіе Калитинцы* незначителенъ,—такъ близки эти села одно къ другому. Нѣсколько далѣе отъ послѣднихъ лежитъ *м. Ляховцы*.

Въ Этомъ мѣстечкѣ очень хорошая Каменная церковь; есть, кромѣ ея и три церевянныхъ; всѣ онѣ составляютъ два церковныхъ прихода. Но первое мѣсто занимаетъ костелъ: онъ представляетъ зданіе массивное и весьма хорошей архитектуры. (1). Мѣстечко лежитъ на низменной, обширной равнинѣ, прилегающей, съ одной стороны, къ возвышенной плоскости, съ коей мы сей часъ спусти-

---

(1) Въ позднѣйшее время этотъ костелъ обращенъ въ православную церковь.

лись, слѣдуя изъ Юровки; съ другой—къ большому пруду, образуемому р. Горынью. Среди водъ этого пруда нѣкогда красовался замокъ, отъ коего теперь остались однѣ развалины. Впрочемъ должно замѣтить, что Ляховцы составляютъ пунктъ, вообще не удобный къ укрѣпленію. Болота, воды протекающей здѣсь рѣки и пруда касаются только южной стороны его; съ противоположной сѣверной примыкаютъ возвышенія, господствующія надъ сосѣднею низменностію.—Самое мѣстечко ничѣмъ не отличается отъ другихъ, существующихъ въ этомъ краѣ. Оно слагается изъ нѣсколькихъ дюжинъ домовъ, изъ коихъ одни составляютъ жидовскія корчмы, а другіе служатъ мѣстомъ жительства для мѣстныхъ христіанъ; нерѣдко встрѣчаются и усадьбы ихъ. Но въ домахъ этихъ не легко найдти выгодное помѣщеніе пріѣзжему человѣку.—По отзывамъ людей, знакомыхъ съ мѣстными отношеніями, жители Ляховецкіе преимущественно разводятъ лукъ и чеснокъ, которые потому въ мѣстной торговлѣ занимаютъ значительное мѣсто. Въ окрестностяхъ Ляховецъ также должно родиться много хлѣба, на при—Горынскихъ лугахъ—расти немало травъ, въ водахъ пруда и рѣки—водиться въ обиліи рыбы.—По другой сторонѣ (южной) рѣки и пруда проходитъ большая торговая дорога. Она идетъ изъ Бердичева, Житомира, также Заславля, и едва—ли не Староконстантинова въ Кременецъ, Радзивиловъ и другія порубежныя съ Австріею мѣста. Какъ не выгодно для Ляховецъ, что она идетъ о бокъ, а не чрезъ средину мѣстечка!—Видъ съ этой дороги на Ляховцы—хорошъ.

М. Ляховцы, какъ кажется, принадлежитъ къ числу поселеній, возникшихъ въ краѣ во время нахожденія его подъ господствомъ Польши,—слѣдовательно во времена недавнія. Судя потому, что въ мѣстности, занимаемой имъ, католическое населеніе находится въ значительномъ количествѣ, можно предполагать, что тутъ польскій элементъ сосредоточивался, можетъ быть, вокругъ двора богатаго и сильнаго пана. Можетъ быть послѣдній, желая поднять свою резиденцію и поставить на высшую степень въ составѣ

окрестныхъ поселеній, давалъ разныя льготы и преимущества (привилегіи) жителямъ Ляховецъ по части производства ремеслъ и торговли. Такимъ образомъ промыслы, о возвышеніи коихъ хорошія правительства заботятся неусыпно, въ Польшѣ составляли права и преимущества извѣстныхъ мѣстъ; привилегіи эти, обыкновенно утверждалъ самъ Король. Какъ-бы то нибыло, жиды въ такія привилегированныя мѣста стекались со всѣхъ сторонъ; изъ потомства панской дворни, происходившей отъ православныхъ родителей, но окатоличившихся, во время ихъ нахожденія въ панской службѣ, произошло мѣщанство. Такимъ, или почти такимъ образомъ могло составиться описываемое нами мѣстеко Ляховцы.

Изъ Ляховецъ, по длиннымъ, обсаженнымъ деревьями плотинамъ, проложеннымъ по прибережью р. Горыни, переѣзжаемъ въ селеніе *Жизниковцы*, а отсюда, переправившись по коротенькой плотинѣ и мосту чрезъ Горынь,— въ село *Гулевцы*.

Двѣ особенности обращаютъ на себя вниманіе въ этомъ селѣ. *Первая*—это каналъ—глубокій, проведенный на значительномъ пространствѣ отъ р. Горыни, и насыпанные у берега ея валы. Надобно не забывать, что съ сѣвера и запада село обливаютъ воды рѣки, чрезъ которыя перекинута плотина и проложенъ мостъ въ с. Жизниковцы, какъ то мы уже замѣтили выше. А какъ каналъ нами только-что упомянутый, проведенъ съ южной стороны, на восточной же протекаютъ воды пруда, по направленію отъ Сосновки въ Горынь: то, очевидно, Гулевцы легко обратить въ земляное укрѣпленіе, тѣмъ болѣе важное въ стратегическомъ отношеніи, что село это съ запада и сѣвера прилегаетъ къ мѣстности ровной. Мѣстные жители отзывались, что съ юга и востока тоже нѣтъ значительныхъ возвышеній, которыя господствовали бы надъ площадью с. Гулевецъ; или эти возвышенія не слишкомъ близки. Такимъ образомъ неприступное положеніе этого села съ запада, сѣвера и востока обезпечено самою природою, а съ юга произведено искуствомъ; говорятъ,

ровъ и валъ существовали здѣсь издревле; кѣмъ и когда прокопанъ первый и насыпанъ второй, неизвѣстно. Но они отъ времени пришли въ упадокъ: ровъ осунулся, валы обвалились. Нужно же было помѣщику углубить одинъ и обновить другой, уже въ настоящемъ столѣтіи, или прошедшемъ. Чтобы привести это дѣло въ исполненіе, пустили въ ходъ слухъ, будто хотятъ уменьшить напоръ водъ р. Горыни, угрожавшихъ разрушеніемъ, или дѣйствительно производившихъ порчу плотины, проведенной изъ Жизниковецъ въ Гулевцы, и построенной у нея мельницы. По этому—такъ говорили—надобно углубить дно стараго рва и посредствомъ его отвести теченіе рѣчныхъ водъ, которыя у западной стороны Гулевецъ образуютъ довольно значительный прудъ. Принялись за работу: очистили одно прежняго рва, опустили его поглубже; землею, полученною въ работѣ, обновили старый окопъ, и затѣмъ дѣло, далеко не оконченное, оставили безъ продолженія. Почему?— Объявили, что составленный прежде проэктъ отвода горынской воды неудобоисполнимъ.—Да это можно было предвидѣть предъ началомъ работъ, потому что простой глазомѣръ показываетъ, что поверхность, занимаемая водами р. Горыни и пруда ниже мѣстности, лежащей подъ селомъ; а если бы эта задача оказалась сомнительною для людей, незнакомыхъ съ наукою, то благоразуміе требовало обратиться за совѣтомъ къ людямъ знающимъ, дабы не подвергнуться напраснымъ издержкамъ, которыя весьма значительны при земляныхъ работахъ. Видно, ничего этого не было сдѣлано; а потомъ, когда объявленное дѣло далеко не приведено было къ концу, оставлено оно безъ исполненія.

По нашимъ соображеніямъ, тутъ скрывалось другое намѣреніе, которое держали въ секретѣ, не пускали въ ходъ; оно достигнуто строителями, старавшимися сохранить тайну и руководившими работами для осуществленія своихъ плановъ. Въ чемъ состояло это намѣреніе, мы объяснили выше. Что догадка наша правдоподобна, лучшимъ признакомъ служитъ обстоятельство, которое мы считаемъ нужнымъ пояснить вслѣдъ за симъ. *Вторая.* Мѣстные жители говорятъ, что въ послѣднее время много

православнаго народа выведено изъ села Гулевецъ въ деревню Окопы, а вмѣсто этого народа поселены въ немъ шляхта и однодворцы римско-католическаго исповѣданія, которыхъ собирали вездѣ, даже въ мѣстахъ довольно далекихъ. Это наводитъ насъ на мысль, что, если было подготовлено въ селѣ Гулевцахъ земляное укрѣпленіе, то тутъ же, не безъ намѣренія, собрано и населеніе, которое легко было вооружить въ благопріятное для того время. Если обратить вниманіе на то, что Гулевцы лежатъ отъ Ляховецъ недалеко (между тѣмъ и другимъ разстояніе—около 3 верстъ), что въ окрестностяхъ послѣднихъ тоже довольно много римско-католическаго населенія, то предположеніе наше пріобрѣтетъ еще болѣе вѣроятности. Но въ какой мѣрѣ оно вѣрно, за то не ручаемся.

Проѣзжая дорогою изъ Гулевецъ въ с. *Бережинцы*, мы были въ деревни *Окопахъ*, о коей только что упоминали. Отчего бы дали ей такое название? Древнее преданіе, касающееся мѣстности занимаемой деревнею, можетъ послужить намъ ключемъ къ разрѣшенію этой загадки. Преданіе это гласитъ, что вблизи «Окоповъ» существовала дубовая роща, засѣянная козаками на мѣстѣ, которое вспахано было «ляхами.» Это означаетъ, что козаки, захвативъ плѣнниковъ на полѣ битвы или, быть можетъ, среди мирныхъ наслажденій благами сельскаго быта, увлаженнаго и услаженнаго кровавымъ потомъ древле русскаго, обращеннаго въ крѣпостное состояніе, населенія, запрягали несчастныхъ въ плугъ или соху и вспахали ими поле, которое засѣяли вслѣдъ затѣмъ желудями. Потомки этихъ лехитовъ, составляя господствующее населеніе края, не могли быть равнодушными къ тѣмъ побѣднымъ воспоминаніямъ, которыя были возбуждаемы существованіемъ, вблизи окоповъ, дубовой рощи; и потому распорядились съ такимъ успѣхомъ, что эта роща вся вырублена, исключая немногихъ дубовыхъ деревъ, оставшихся, какъ бы для подтвержденія достовѣрности преданія.

Мы думаемъ, что эта роща засѣяна была вблизи укрѣпленнаго козацкаго табора или окопа: когда несчаст-

ное возстаніе русскаго народа было усмирено побѣдоносными поляками, то, быть можетъ, поселившіеся въ прежнемъ окопѣ крестьяне обратили названіе его нарицательное въ собственное, и такимъ образомъ произошло настоящее названіе деревни. Впослѣдствіи, во времена наши, воспоминанія эти, по всей вѣроятности, непріятно отзывались въ душѣ землевладѣльца, или официіалистовъ, которые, до освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, были всесильными. Вотъ они и порѣшили прежнее названіе «Окопы» замѣнить новымъ, даннымъ въ честь какого—то Князя, или Княгини, и назвали деревню *Ксёнжницыномъ*, на что получили разрѣшеніе правителствующаго сената. Впрочемъ это послѣднее названіе не по духу нашего русскаго, мѣстнаго населенія и несообразно съ обычными поворотами языка его; простому русскому человѣку выговорить «ксен-жни-цынъ,» весьма—весьма нелегко: онъ таки поламаетъ языкъ свой, исковеркаетъ нѣсколько разъ это имя, покамѣстъ его выговоритъ. А потому крестьяне наши, по прежнему, деревню называютъ «Окопы».

Что догадка наша, на счетъ существованія на мѣстѣ деревни Окоповъ нѣкогда козацкаго табора, справедлива, доказывается тѣмъ, что и теперь въ окрестностяхъ этой деревни есть насыпь, въ коей, по расказамъ мѣстныхъ жителей, недавно найдено нѣсколько ружейныхъ стволовъ и сабель. Чрезъ это мѣсто мы проѣзжали, но насыпи не замѣтили, можетъ быть потому, что проѣзжали вечеромъ и въ зимнее время. Притомъ тѣже раскащики прибавили, что мѣсто это вспахивается подъ хлѣбные посѣвы; стало быть мало-по малу сглаживается.

Село *Бережинцы* имѣетъ живописныя окрестности, особенно со стороны Заславскаго уѣзда, на рубежѣ котораго находится. На счетъ *Туровки* (казенное село), можно сказать, что, если препод. Несторъ считаетъ варяга *Тура* основателемъ г. Турова, (1) бывшаго стольнымъ въ княжествѣ того же имени (въ нынѣшней Минской

(1) Лѣтопись препод. Нестора, по Лаврент. списку, Москва, 1864, стр. 41.

губерніи), и говоритъ, что отъ имени основателя городъ получилъ названіе, то отчего бы Туровка получила свое имя? Считать ее колоніею Турова, кажется, нельзя, уже и по причинѣ отдаленности отъ него этого пункта. Вообще на заданный вопросъ положительнаго отвѣта дать не возможно. На счетъ *Денисовки*, *Даниловки*, *Семенова*, *Степановки* можно предполагать, что они первоначально были хуторами, принадлежавшими поселянамъ тѣхъ же именъ; впослѣдствіи, съ умноженіемъ населенія, они преобразились въ села и селенія, изъ коихъ нѣкоторые теперь довольно людны. При имени *Чулгузова* нельзя не замѣтить, что, хотя всѣ названія поселеній описываемой полосы можно объяснить изъ нашего славяно-русскаго языка; но этого нельзя сдѣлать съ Чулгозовымъ: отзывающіеся въ немъ звуки едвали можно считать русскими. На счетъ села *Погорѣлецъ*, находящагося въ сосѣдственномъ Кременецкомъ уѣздѣ, на рубежѣ Острожскаго, и селенія *Воробьевки*, входящаго въ составъ Погорѣлецкаго церковнаго прихода, нужно сказать тоже самое, что говорили мы на счетъ Залужья. Погорельцы выдаются въ Острожскій уѣздъ, а Воробьевка, числящаяся въ Острожскомъ, въ Кременецкій; дорога идущая изъ Чулгузова въ Воробьевку, переходитъ чрезъ Погорѣльцы, то есть, выдавшееся углубленіе Кременецкаго. Поэтому, или Погорѣльцы отчислить бы къ Острожскому уѣзду, или Воробьевку къ Кременецкому: къ чему эти кривизны въ пограничномъ рубежѣ, которыя, по нашему мнѣнію, не облегчаютъ, а скорѣе затрудняютъ между сосѣдственными жителями сносношенія въ административномъ и промышленномъ отношеніяхъ. Принявъ за правило выпрямленіе подобныхъ рубежей, придется подчинить ему и село *Сивки* причисляемое къ Острожскому уѣзду, что лучше всего можно видѣть въ подробной картѣ Острожскаго и Кременецкаго уѣздовъ.

Будучи въ селѣ Погорѣльцахъ, нашли мы въ тамошней приходской церкви «Постную тріодь» Почаевской печати, 1744 года (҂аѱмд). На заглавномъ листѣ этой книги можно видѣть, что она издана уніатскими монахами базиліанами. Слѣдовательно знаменитый Почаевскій монастырь,

первоначально заселенный православными иноками, впослѣдствіи, въ качествѣ общежительной обители, возсозданный православною фундаторкою Анною Гойскою исключительно для иноковъ благочестивыхъ, былъ уже тогда въ рукахъ уніатовъ. По надписямъ того же заглавнаго листа можно заключать, что уніатскій епископъ проживалъ тогда въ Рожищахъ (мѣстечко, существующее и теперь, при рѣкѣ Стыри, въ Луцкомъ уѣздѣ). Любопытно было бы узнать, съ котораго времени Луцкіе и Острожскіе владыки имѣли резиденцію свою въ этомъ мѣстечкѣ?

Въ Воробьевкѣ разсказывали крестьяне, что въ близи ихъ селенія есть замѣчательный старинный ровъ съ насыпями, или валами, котораго ширина имѣетъ около 2-хъ саженъ, а длину и опредѣлить трудно. По описаніямъ тѣхъ же разскажчиковъ, ровъ этотъ находится въ лѣсахъ, лежащихъ далеко отъ Воробьевки; но въ какомъ мѣстѣ начинается — неизвѣстно. Существованіе рва замѣтно верстъ за 50 отъ ихъ селенія, въ Ямполѣ онъ входитъ въ прудъ (ставъ) и снова показывается въ противоположной устью своему сторонѣ, соотвѣтственно прежнему направленію; идетъ далѣе и опять скрывается въ Нориловскомъ прудѣ; за тѣмъ продолжается въ Галиціи и неизвѣстно, гдѣ оканчивается. Во многихъ мѣстахъ тотъ каналъ запахиваютъ, такъ что едва замѣтны слѣды его существованія. Вблизи Тихомля хлѣбопашцы находили въ немъ черепья до того толстыя, что имѣли въ объемѣ до двухъ пальцевъ. Будучи въ Тихомлѣ, завели мы рѣчь объ этомъ рвѣ; приходскій священникъ и прихожане подтвердили его существованіе и указывали мѣста, чрезъ кои проходитъ; по всему видно, что часть его, касавшаяся сѣверной стороны древняго города Тихомля, служила для послѣдняго крѣпостнымъ рвомъ.

Переѣздъ изъ Воробьевки въ село Тихомль въ зимнее время, въ которое рѣка (Горынь) и прибрежные луга покрыты ледяною корою, близокъ, легокъ и удобенъ; лѣтомъ же, по расказамъ туземцевъ, нужно дѣлать большой крюкъ, чтобы добраться до Тихомля. Во время нашего путешествія морозы стояли порядочные, и потому

мы, безъ затрудненій, достигли мѣста слѣдованія. Со стороны нашего пріѣзда мѣстность, занимаемая Тихомлемъ, представляла много поражающаго: глазамъ нашимъ представились впереди возвышенія, на коихъ раскинутъ былъ нѣкогда русскій городъ и его укрѣпленія; на мѣстѣ его стоитъ теперь бѣдная деревушка. Налѣво, на низменной равнинѣ, разстилается мѣстечко *Ямполь*, принадлежащее Кременецкому уѣзду, отдѣленное отъ Тихомля рѣкою Горынью и водами пруда. Мы опишемъ Тихомль со стороны Ямпольскаго пріѣзда, такъ какъ этотъ послѣдній открытъ впродолженіи цѣлаго года, а не временно, подобно тому, по которому мы слѣдовали.

Подъѣзжая къ *Тихомлю* изъ Ямполя, прежде въѣзда на коротенькую плотину, перекинутую чрезъ рѣку Горынь и прудъ, замѣчаемъ по другой сторонѣ, довольно высокую мѣловую гору и, на самой темени ея одиноко стоящую скромную деревенскую церковь съ колокольнею. Это живописное положеніе, эта уединенность, особность завлекаютъ вниманіе путника. Но тутъ увлекается оно и другими предметами: церковь лежитъ на лѣвой сторонѣ мѣловой горы; прямо предъ нами, у большой дороги, стоитъ обыкновенная корчма, а направо господскій домъ съ хозяйственными строеніями и изрытыя рвами возвышенія, на коихъ раскинутъ недавно разведенный садъ; за нимъ — роща. За рощею, на право—поле, среди коего, опять одиноко, стоитъ каменная башня, находящаяся теперь въ опустошенномъ видѣ.

Спрашиваете встрѣчныхъ, какъ называется эта деревушка, или село? Отвѣчаютъ: «это село Тихомль.»— Припоминаете, что подобное названіе носилъ древній Русскій городъ, существовавшій на Волыни въ XII и XIII столѣтіи, что онъ упоминается въ числѣ городовъ, кои долженъ былъ возвратить Изяславу Мстиславичу Владимирко Галицкій, и что Тихомль потомъ составлялъ особый удѣлъ Даніила Романовича; въ этомъ городѣ, по всей вѣроятности, долженъ былъ помѣщаться будущій Русскій король съ своимъ дворомъ, пока неизмѣнилась къ лучшему участь его. Послѣ того, естественно, ра-

ждается желаніе ближе ознакомиться съ топографическимъ пустыремъ, къ коему теперь подъѣзжаете.

Переправившись чрезъ вышепомянутую плотину и перекинутый чрезъ р. Горынь мостъ, поворачиваете налѣво и взбираетесь на гору по узенькой, едва объѣзженной дорожкѣ въ косвенномъ направленіи: прямой въѣздъ на гору неудобенъ по причинѣ крутаго ея подъёма. Медленно взбираясь на гору, несмотрите внизъ, если вы слабонервны: вамъ можетъ сдѣлаться дурно, потому что наклоненіе горы внизъ тянется довольно глубоко и у подошвы ея—воды. Итакъ, вооружившись терпѣніемъ, лучше прослѣдите въ своемъ умѣ тѣ перемѣны, коимъ подвергался древній Тихомль. Онъ переходилъ въ руки князей то Кіевскихъ, то Галицкихъ, то, по всей вѣроятности, Владиміроволынскихъ и другихъ. Тяжело было для Западно-русскаго населенія иго, наложенное азіатскими варварами—Татарами; но еще тяжелѣе пришлось господство поляковъ, которые принудили туземцевъ оставить Православную вѣру и перейти въ унію; заставили высшія сословія ратовать подъ иноземнымъ знаменемъ нерѣдко противъ своихъ соотечественниковъ и потомъ окончательно помѣститься въ рядахъ своихъ враговъ, принявъ народность ихъ; обратили низшія и, большею частью, среднія сословія въ крѣпостныхъ. Какъ бы предчувствуя свои грядущія бѣдствія и тяготясь настоящимъ, Руссы Галицкіе и Волынскіе собрались подъ предводительствомъ Даніила Острожскаго и Федька Перемышльскаго (1) и рѣшили лучше платить дань Татарамъ, чѣмъ нести тяжкое иго польскаго господства, которому принуждены были подчиниться по покореніи ихъ страны Казиміромъ великимъ въ 1340 году. Въ актахъ того времени говорится, что руссы *желали лучше быть въ зависимости отъ татаръ, чѣмъ отъ христіанскаго государя, угнѣтавшаго народъ и преслѣдовавшаго религіозные обряды.* Дѣйствуя совмѣстно съ татарами, русскіе оттиснули Ка-

---

(1) Труды Волын. статистич. Комитета 1867 г. въ историч. очеркѣ Волыни стр. 65.

зиміра до береговъ Вислы и стали управляться собственными воеводами; но, по истеченіи недолгаго времени, поляки возстановили прежнее свое господство. Какими послѣдствіями сопровождалось оно—извѣстно каждому. И въ древнемъ Тихомлѣ, городское народонаселеніе, безсомнѣнія, было свободнымъ; но въ послѣднее время существованія крѣпостнаго права оно было крѣпостнымъ, равно какъ и населеніе Дорогобужское, Пересопницкое, Гнойницкое и многихъ другихъ топографическихъ пустырей Западной Руси. Очевидно, паны закабалили прежнее промышленное сословіе русскихъ городовъ во время своего господства. Въ настоящее время снова сдѣлалось самостоятельнымъ въ краѣ образованіе русское;—но когда наступитъ то время, въ которое это образованіе вытѣснитъ иноземный наплывъ и возстановитъ полное свое господство—Богъ вѣсть!

Среди подобныхъ представленій можете взобраться на Тихомельскую гору, съ которой легко обозрѣвать окружающую мѣстность на далекое пространство. На темени горы стоитъ деревяная Тихомельская церковь; въ близи ея—хижина, служащая помѣщеніемъ для дьячка, немного далѣе—домъ съ усадьбою священника. На незначительномъ склонѣ тойже горы раскинулась небольшая деревушка, состоящая изъ десятинъ двухъ крестьянскихъ дворовъ и вмѣщающая до 65-ти ревизскихъ душъ. Это нынѣшнее село Тихомль.

Церковь, очевидно, построена давно и существованіе ея поддерживалось починками; колокольня должно быть построена позже. Внутри церкви намѣстныя иконы спасителя и Богоматери, судя по живописи, по всей вѣроятности, написаны давно, но были подновляемы въ позднѣйше время: икона Богоматери извѣстна благодатною силою. Прочія иконы, находящіяся въ иконостасѣ и помѣщенныя на стѣнахъ, видно, тоже были подновляемы съ цѣлью придать всему уніатскій характеръ. Грустно, что и здѣсь святотатственная рука уніи не пощадила русской старины, чтобы истребить все, напоминавшее существованіе въ краѣ православія. Взбираетесь на колокольню и ищете остатковъ

временъ древнихъ: нѣтъ ли на колоколахъ изображеній и надписей, которыя припоминали бы древній Тихомль? И тутъ поиски напрасны: всѣ колокола, сколько можно было разсмотрѣть существующія на нихъ надписи, вылиты въ прошломъ столѣтіи; можетъ быть они перелиты изъ прежнихъ Тихомельскихъ колоколовъ. Надписи, находящіяся въ церкви и на колокольнѣ, какъ кажется, тоже принадлежатъ временамъ уніи. Можно догадываться, что въ періодъ господства въ краѣ польскаго элемента постарались стереть все въ тихомельской церкви православно-русское, какъ нестерпимо—горкое обличеніе уніи въ ренегатствѣ.

За церковнымъ погостомъ, по направленію къ востоку, гора представляетъ пустое, ничемъ не занятое пространство; далѣе оно перерывается прокопомъ, сдѣланнымъ для дороги, идущей изъ Староконстантинова и Заславля въ Кременецъ. На другой сторонѣ дороги находится корчма и за нею—господскій домъ съ усадьбою. Одну изъ оконечностей этой усадьбы составляетъ Тихомельское замчиско или палачиско, которое мы, какъ остатокъ древняго Тихомля, рѣшились осмотрѣть. Но не такъ-то легко было привести это намѣреніе въ исполненіе. Нужнымъ оказалось испросить дозволеніе владѣльца усадьбы на осмотръ части ея, составлявшей вышеупомянутое замчиско; за тѣмъ, прошедши подъ окнами господскаго дома, пробраться въ заднюю часть усадьбы, въ коей заключалось оно; наконецъ перебраться черезъ заборъ, отдѣлявшій садъ, въ составъ коего вошло палачиско, отъ прочихъ строеній усадьбы. Ворота устроенные въ заборѣ, оказались запертыми на колодку; итакъ необходимо было послать за ключемъ. За доставленіемъ требуемаго стали возиться съ колодкою, усиливаясь отперетъ ее; но она неподдавалась—видно, заржавѣла: такъдавно и рѣдко отворяли ее. Не дождавшись открытія воротъ, мы перелѣзли чрезъ заборъ, который, къ нашему счастью, оказался не высокимъ; и наконецъ взошли на площадь Замчиска.—Поневолѣ подумаешь, что, если мы, посѣтившіе тѣ мѣста

по порученію Правительства, встрѣтили столько затрудненій для осмотра историческаго памятника; то частному любителю отечественныхъ древностей, слѣдующему по побужденіямъ одной любознательности, едва ли удалось бы проникнуть въ это завѣтное мѣсто. Намъ говорили туземцы, что бѣдныхъ поселянъ стараются одурачить насчетъ прошедшаго описываемой мѣстности, особыми пріемами рѣчи: этимъ простодушнымъ толкуютъ съ видомъ таинственнымъ, что названіе Тихомля произошло отъ слова „cichość", и поясняютъ подъ секретомъ, что въ прежнія времена польскаго господства, въ краѣ было тихо и покойно, всѣ наслаждались полнымъ благосостояніемъ подъ кровомъ своихъ господъ, отчего и сему мѣсту дали названіе „Cichość" или „Тихомль".—Неужели все видѣнное и слышанное нами въ Тихомлѣ не болѣе, какъ случайность? Не есть ли это продѣлка пропаганды, старающейся подорвать въ краѣ все русское и водворить латинопольское?—Нельзя при этомъ забывать, что во время бытности нашей въ этихъ странахъ, Тихомль или составлялъ уже принадлежность казны, или скоро долженъ былъ перейти въ непосредственное ея владѣніе; что во владѣльческомъ домѣ помѣщался какой-то господинъ вслѣдствіе пріобрѣтеннаго имъ на то пожизненнаго права. Если при подобной обстановкѣ пропаганда дѣйствуетъ съ такою наглостью, то какъ поступаетъ она при другихъ, болѣе благопріятныхъ условіяхъ!

Тихомельское замчиско составляютъ окопы, съ южной и югозападной стороны примыкающіе къ лугу, который образуютъ р. Горынь и Ямпольскій прудъ (въ Ямполѣ прудъ и рѣка соединяются); а съ сѣвера и востока отдѣляемые отъ сосѣдственной рощи глубокими рвами (1). Отъ этихъ рвовъ проведенъ ровъ чрезъ рощу, вѣроятно, примыкавшій къ таковому же, идущему отъ Тихомля къ Воробьевкѣ, какъ о томъ сказали мы выше. Такимъ образомъ съ сѣвера и востока рвы отдѣляли древній Ти-

(1) Здѣсь скажемъ тоже, что говорили въ другихъ мѣстахъ: страны свѣта, за неимѣніемъ компаса, обозначены по однимъ соображеніямъ—приблизительно.

хомль отъ материка, а ложбина рѣки и пруда—съ прочихъ сторонъ. Самая площадь Тихомельскаго замчиска теперь заросла берестовыми, липовыми деревьями и терновыми кустами, такъ-какъ она составляетъ часть сада.

За окопомъ и рощею, по восточному направленію, стоитъ каменная башня, которую называютъ туземцы *капеллою.* Простой народъ думаетъ, что она нѣкогда составляла Турецкую мечеть; но это едвали справедливо. Башня имѣетъ форму высокаго столба; входъ въ нее съ западной стороны, прямо противъ ниши, устроенной въ восточной стѣнѣ зданія; такія же двѣ ниши сдѣланы въ сѣверной и южной его сторонѣ. Въ верхней части этой башни два окна, обыкновенныя, продолговатыя; подъ сводами три окна небольшія, круглыя. Внутренность башни была расписана и слѣды живописи видны и теперь въ изображеніяхъ 4-хъ Евангелистовъ, написанныхъ повыше оконъ на стѣнахъ; сводъ устроенъ изъ кирпича и еще цѣлъ, хотя и выпало изъ него нѣсколько кирпичей. Полъ лежалъ на сводахъ погреба; теперь полъ несуществуетъ и своды погреба обвалились; почему послѣдній остается открытымъ. Существуетъ въ простонародьи повѣрье, что изъ этого погреба шелъ подземной ходъ подъ замчискомъ къ пункту, занимаемому теперь Тихомельскою корчмою у Староконстантиновской дороги; само собою разумѣется, что это повѣрье нелѣпо. Погостъ, окружающій капеллу, очевидно, служилъ кладбищемъ, потому что въ почвѣ его находятъ много человѣческихъ костей; впрочемъ, по разсказамъ мѣстныхъ жителей, костей немало внутри поверхности, занимаемой Тихомлемъ, даже и въ мѣловомъ грунтѣ горы, лежащей подъ Тихомельскою церковію. Какъ намъ кажется, гораздо правдоподобнѣе мнѣніе тѣхъ, кои считаютъ капеллу усыпальницею фамиліи Синютовъ, владѣльцевъ Тихомля въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Синюты принадлежали къ сектѣ Польскихъ аріанъ, или унитаріевъ, иначе социніанъ; можетъ быть, описываемая башня служила молельнею для унитаріевъ, отчего и носитъ названіе капеллы. Погребъ ея, конечно, слишкомъ малъ для усыпальницы цѣлой фамиліи; но въ сѣверовосточномъ углу

его замѣтно углубленіе, имѣющее подобіе двери; вѣроятно, оно вело въ бывшую усыпальницу, находившуюся въ склепѣ подъ погостомъ капеллы.

Посему видно, что въ описываемой мѣстности находился древній Тихомль. Гора, на коей былъ раскинутъ городъ, занимаемая теперь церковью, селомъ, господскою усадьбою и замчискомъ, обливается водами р. Горыни, оторочена на значительномъ пространствѣ лугами—съ одной стороны, и отдѣлена рвомъ отъ остальнаго материка, проведеннымъ до самаго при-горинскаго луга—съ другой. На восточной сторонѣ этой горы описанные нами выше окопы, очевидно составляли укрѣпленный пунктъ. Гора господствуетъ въ занимаемой ею мѣстности и съ возвышенія ея у церкви можно видѣть до 7—8 селъ и деревнь: Воробъевку, Нариловку, Дидковичи, Паньковцы, Ямполь, Лепешовку, Ольшаницу; видъ тѣмъ болѣе богатый, что во многихъ изъ этихъ населеній красуются храмы Божіи!

На лугу р. Горыни, недалеко Тихомля, лежатъ три небольшіе острова, принадлежащіе Ямполю и носящіе названіе *городищ*. Это названіе ведетъ къ предположенію, что въ старыя времена, можетъ быть, до возникновенія, или усиленія Тихомля, когда „Словѣни“ любили занимать лѣсныя трущобы и болотистыя мѣста, тутъ было огороженное мѣсто или *городъ;* а во время цвѣтущаго состоянія Тихомля онъ уже составлялъ городище, или площадь древняго города. Когда Тихомль сталъ упадать, то возникло на ближайшей при-горынской равнинѣ, недалеко городища, мѣстечко Ямполь. Starożytna Polska говоритъ (1), что это мѣстечко получило названіе отъ Яна, бискупа Виленскаго, пріобрѣвшаго покупкою въ 1535 году у владѣтелей Тихомля Синютовъ мѣсто и обязавшагося на немъ построить для обезпеченія сообщеній плотину чрезъ рѣку и взаимной обороны—замокъ. Въ записи, данной Янушемъ Синютамъ, по словамъ Starożyt-ной Polski, были обозначены границы Янушполя—поселенія, основаннаго Янушемъ; въ

(1) Starożytna Polska, томъ III, стран. 931.

томъ же сочиненіи говорится, что это поселеніе во второй половинѣ XVI вѣка переходило къ разнымъ владѣтелямъ. Отъ имени Янушполя Starożytna Polska производитъ названіе Ян-поля, отъ коего впослѣдствіи произошло нынѣшнее Ям-поль. Тутъ мимовольно раждается вопросъ: позаимствовано ли названіе Янушполя изъ древнихъ актовъ, или принято произвольно составителями Starożytnой Polski отъ имени перваго владѣтеля и основателя поселенія?—Не имѣя возможности повѣрить подлинные акты, нелишнимъ считаемъ предоставить здѣсь собственное предположеніе: не происходитъ ли названіе Ямполя отъ „ямы“, въ которой лежитъ это мѣстечко относительно Тихомля и окружающихъ мѣстъ? Уровень сосѣдственныхъ возвышеній по отношенію къ низменности, занимаемой Ямполемъ, такъ значителенъ, что послѣднюю дѣйствительно можно назвать *ямою*. Гораздо естественнѣе допустить, что названіе поселенію дано сообразно съ физическимъ характеромъ мѣстности, чѣмъ съ случайными принадлежностями ея; впрочемъ могло случиться и то, и другое.

Изъ Тихомля, оставивъ на право *Водички*, *Вариводки*, *Жемелинцы*, переѣдемъ въ *Сивки*, а отуда въ *Униговъ*. Впродолженіи пути придется намъ пробираться чрезъ небольшія лѣсистыя полосы. Между Униговымъ, *Кащинцами*, Вариводками съ одной стороны, и Ляховцами, *Великими—Калитинцами*—съ другой тянутся лѣса, но небольшіе, съ перерывами. Это въ западной части уѣзда; въ восточной же ей соотвѣтствуетъ таковая же полоса между Жизниковцами, Юровкою, Окнинами. По дорогѣ изъ Жемелинецъ въ Тихомль тоже встрѣчаются лѣса, изъ западной полосы Острожскаго уѣзда лѣса переходятъ въ сосѣдственную Кременецкую; всѣ эти лѣса занимаютъ незначительныя пространства и мы о нихъ говоримъ потому только, что въ степныхъ мѣстахъ, каковыми нужно назвать южныя части Острожскаго и Кременецкаго уѣздовъ, лѣса, конечно, рѣдкость.

Село Униговъ иначе называютъ *Уніевъ*. Это послѣднее названіе употребляется мѣстнымъ духовенствомъ, особенно въ офиціальныхъ бумагахъ. По всей вѣроятно-

сти, названіе Уніева передано уніатами и имѣетъ корень въ глаголѣ „нпіо объединяю"; можно предполагать, что и уніаты употребляли это названіе потому, что оно сродно съ именемъ ихъ, какъ религіозной секты. Слово уніевъ, очевидно, не пришлось подуху простаго народонаселенія, которое замѣняетъ его названіемъ Унигова, употребляемымъ и въ гражданской перепискѣ. Отъ какаго корня можно произвести слово униговъ, мы рѣшительно не знаемъ; но, примыкая къ большинству, предпочитаемъ его уніеву.—Изъ Унигова чрезъ *Хорошевъ* и *Малые Калитинцы* переѣдемъ въ *Большую Боровицу*, оставивъ на лѣво *Степановку* и *Воложовку*, а направо—*Курьяпку* и *Дрежаки.* Село Большая Боровица, по разсказамъ туземцевъ, прежде находилась въ другомъ мѣстѣ. На юговостокѣ отъ нынѣшней Боровицы, на растояніи $1\frac{1}{2}$ версты, находится *лѣсъ Хотяшъ*, растущій на волнообразной поверхности; вблизи этого лѣса раскидывалась нѣкогда Большая Боровица. Мѣстность эта довольно живописна: съ одной стороны виднѣется деревня Дрежаки, съ другой—малые Калитинцы, тамъ—черный, наполненный фруктовыми деревьями, лѣсъ. Что она вмѣщала въ себѣ нѣкогда населеніе, доказательствомъ тому служатъ находимые на ней разные предметы, какъ напримѣръ, куски разбитыхъ колоколовъ. Послѣ погрома татарскаго село перенесено на нынѣшнее мѣсто: кругозоръ прежняго стѣсняемъ былъ окрестными возвышеніями и лѣсомъ; занимаемое теперь Большою Боровицею пространство открытое, съ котораго далеко можно обозрѣвать окрестности и предупреждать опасность наслучай нападенія непріятелей. Для предупрежденія нечаяннаго вторженія Татаръ помѣщали стражу на двухъ курганахъ, которые теперь находятся вблизи тѣкъ называемаго «новаго кладбищъ». Курганы эти поднимаются въ человѣческій ростъ высотою, имѣютъ горизонтальныя площадки; стало быть представляютъ всѣ удобства для помѣщенія стражи, которая обязана была наблюдать, что дѣлается въ окреcностяхъ—найдутъ ли Татары. На случай приближенія послѣднихъ, жители были извѣщаемы особымъ знаменемъ, которое состояло

изъ куска матеріи краснаго цвѣта, вставленной въ рамы и утвержденной на высокомъ шестѣ. Знамя наклоняли въ ту сторону, въ которую должны были уходить жители Большой Боровицы, дабы не попасться въ руки враговъ. (1) Убѣжищемъ служили лѣса, горы, овраги; а болѣе вѣрнымъ—укрѣпленныя мѣста, какъ напримѣръ: Острогъ, Мижиричъ, Дубно, Кременецъ и другія.

За Большою Боровицею слѣдуетъ *Малая*, иначе называемая *Боровичкою*; ее считаютъ выселкомъ первой. Направо отъ обѣихъ Боровицъ простирается гористая мѣстность, на которой расположено селеніе *Згорцы*, и за нимъ село *Юсковцы*. Послѣднее находится между горами въ котловинѣ; на одной изъ горныхъ покатостей, обращенныхъ къ этой котловинѣ и прикрытыхъ лѣсомъ, стоитъ приходская церковь,—мѣсто это уютное и одинокое весьма хорошо пришлось для помѣщенія храма. Крестьянскія усадьбы, большею частью, расположены на покатостяхъ возвышеній, лежащихъ со стороны Загорцевъ. Жители Юськовецъ испытываютъ большія неудобства по поводу недостатка текучихъ водъ, будучи вынуждены довольствоваться однѣми колодезными. Рѣка, прудъ, ручей вездѣ находка; а въ Юськовцахъ ихъ нѣтъ.

Изъ Малой Боровицы или Боровички, проѣхавъ незначительное пространство по большой дорогѣ, идущей изъ Кременца въ Острогъ, поворотимъ на лѣво и, переправившись чрезъ р. Вилію, увидимъ себя въ селѣ того же имени. Любо смотрѣть на него со стороны Острожско-Кременецкой дороги, какъ село тянется длинною полосою паралельно теченію рѣки и касается въ иныхъ мѣстахъ лѣса, окаймляющаго данную мѣстность. Возвышенные куполы храма Господня какъ бы вѣнчаютъ длинную вереницу скромныхъ сельскихъ хижинъ; рѣка, поросшая у береговъ своихъ тростникомъ, отдѣляетъ вышеназванную дорогу

---

(1) Все, касающееся Большой Боровицы, списано нами со словъ уроженца этого села, который получилъ высшее образованіе и могъ знать удовлетворительно преданія родины.

отъ села Виліи.—Продолжая наше слѣдованіе по лѣвой сторонѣ р. Виліи, достигнемъ села *Ляхова*. Впрочемъ этотъ путь открывается для проѣзда только зимою и въ сухое лѣтнее время; въ другія времена года и въ дождливую, мокрую пору проѣздъ тутъ труденъ, по причинѣ большихъ болотъ и глубокихъ, топкихъ ручьевъ; тогда изъ с. Виліи въ Ляховъ необходимъ объѣздъ чрезъ м. Куневъ.

Въ Ляховѣ обращаетъ на себя вниманіе церковь, передѣланная изъ прежней старой. Эта передѣлка поведена была такъ хорошо, что дѣлаетъ честь умѣнью и вкусу виновниковъ своихъ. Тутъ мы разумѣемъ внутреннее убранство храма Господня; впрочемъ и на счетъ внѣшности должно сказать тоже самое.

Оставивъ Ляховъ, чрезъ деревню *Болотковцы* и село Новомалинъ, переѣдемъ въ села, лежащія одно подлѣ другаго, *Бѣлашевъ* и *Точевики;* направо оставимъ м. Куневъ, Мижиричи и нѣкоторыя мелкія деревушки, а на лѣво—крайній отрогъ Кременецкихъ горъ и начало Дерманскихъ. Мѣстные жители на счетъ деревни Болотковецъ говорятъ, что прежде она находилась въ другомъ мѣстѣ, которое лежитъ на востокъ отъ теперешняго. Въ прежнемъ мѣстоположеніи Болотковецъ есть остатки кладбища-этотъ пунктъ занимала церковь; есть тамъ и замчиско. Такъ какъ мѣстность эта, по отношенію къ ближайшимъ возвышеніямъ, низменна и даже болотиста, то и самая деревня, на немъ находившаяся, названа Болотковцами. Названіе это осталось и затеперешнею деревнею, образовавшеюся изъ прежней.

Села Бѣлашевъ, Точевики, Грозовъ, Новомалинъ, деревни Гремяче, Поповцы, Деревянче и др. занимаютъ мѣстность, лежащую между Острожско-Дубенскою почтовою дорогою и р. Событенкою съ сѣвера на югъ; границею Дубенскаго уѣзда со стороны Дерманя и городомъ Острогомъ—съ запада на востокъ. Въ первомъ направленіи эта мѣстность занимаетъ, въ самомъ широкомъ мѣстѣ, около 10-ти, а во второмъ—около 14-ти верстъ. Она волнообразна, индѣ гориста, покрыта въ иныхъ мѣстахъ чернымъ лѣсомъ, кустарниками и вообще довольно живописна.

ПОГРѢШНОСТИ

при напечатаніи статьи «Путешествіе по Острожскому уѣзду».

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно читать.
6.	сверху	6.	на нихъ	на кои
—	—	18.	главной нѣтъ, юго-западной передней	главнаго нѣтъ, юго-западнаго, передняго
7.	—	1.	то была	То была
8.	снизу	16.	югозападомъ	югозападномъ
9.	сверх.	17.	нами, такъ,	нами такъ,
—	—	6.	привходъ	при входѣ
11.	—	10.	и, ближе, къ зрителю,	и, ближе къ зрителю,
—	снизу	3.	Пермитейна	Перлштейна
12.	сверх.	4.	верхній этажъ	верхній замокъ
14.	—	1.	1581	1580
16.	—	26.	необходимость, для этого пробито	необходимость для этого пробить
17.	—	11.	унитско - католическаго	римско-католическаго
18.	—	4.	испросили	испросила
20.	—	9.	новое—мѣсто	Новое Мѣсто
21.	—	2.	34	3—4.
—	снизу	10.	колокольни	колокольнѣ
27	сверх.	1.	вандимизмъ	вандализмъ
—	снизу	16.	осенню	осеннюю
—	—	13.	трущобы,	трущобы;
28.	—	12	Наконецъ въ Дерманѣ	Наконецъ вы въ Дерманѣ
29	—	10.	усиливать себѣ польскую	усваивать польскую
30.	сверху	9.	до сѣровато-пестрыми	да сѣровато-пестрыми

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно. читать.
31.	сверху	12.	Самое замѣчательное зданіе	(Эти слова нужно начать въ особой строкѣ)
32.	—	13.	оставляя	составляя
34	снизу	9.	обозрѣніе августѣ 1861 года стр.	обозрѣніе, Августъ, 1861 года, стр.
35.	сверху	10.	замостьскаго	Замостьскаго
—	снизу	13.	актовъ, вышепояснeнной	актовъ вышепоясненной
36.	—	2. 1.	въ томже году, въ управленіе архимандрита Загаецкаго	въ 1829 году поступилъ въ управленіе архимандрита Загаецкаго
38	—	12.	въ храмѣ тогоже села св. Троицкій	въ храмъ тогоже села св. Тройцы
—	—	15.	до храму св. Троицы	до храму св. Троицы»
—	—	4.	разливаетая	разливается
39	—	16.	владепіе	владѣніе
—	—	3.	преосвященнаго	просвѣщеннаго
40	сверху	20.	Зиманскаго	Зиминскаго
—	снизу	10.	скорописанныя	скорописныя
42.	сверх.	9.	Вблизи Солтыща	(Начать въ другой строкѣ)
46	снизу	4.	Острожскаго уѣзда	Острожскаго уѣзда а) восточная половина.
54.	сверх.	10.	оторваться	отрываться
—	—	7.	Волосковецъ (1)	Волосковецъ (1);
55.	—	8.	они и въ горѣ	они есть и въ горѣ
57.	—	13.	оставившіяся	остававшіяся
—	снизу	2.	древляне	Древляне
60.	сверх.	2.	нерядцемъ	Нерядцемъ
62.	—	10.	долгорукій	Долгорукій
—	снизу	10.	граничились	граничили
65.	сверх.	1.	Изъяславъ	Изяславъ
—	—	23.	—	—
—	снизу	7.	Милскъ	Мильскъ

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно. читать.
65.	снизу	3.	Ускомъ	Ушескомъ
66.	—	9.	Здвашка	Здвишка
69.	сверх.	11.	русскихъ	русскихъ*
—	—	18.	принесенное	нанесенное
73.	—	13.	присутствія	нахожденія
74.	—	13.	на лѣло	на лѣво
76.	—	12.	подолянъ	Подолянъ
77.	снизу	5.	рѣки лежащая, у ногъ вашихъ	рѣки, лежащая у ногъ вашихъ,
80.	—	7. 6.	Замѣчаете	замѣчаете
82.	сверх.	3.	церковь	Церковь
83.	—	17. 18.	представляя свое оправданіе	представляя въ свое оправданіе,
85.	—	10.	Острожскаго уѣзда	Острожскаго уѣзда б) Западная половина.
89.	—	10.	сдѣлала	сдѣлана
93.	снизу	15.	земли	землю
—	—	10.	листевенныхъ	лиственныхъ
94.	сверх.	6	протекающие	протекающія
95.	—	2.	столѣтія по поводу	столѣтія. По поводу
—	—	10.	Мѣсто, самое	Мѣсто, само
96.	снизу	2.	уніатовъ; веденныя	уніатовъ, веденныя
97.	—	8.	незнакомые	не незнакомые
100.	сверх.	2.	Залужей	за лужей
102.	—	6.	бискупа	бискупа,
106.	—	3.	помѣщики, или его экономы	помѣщика или его эконома
—	—	6.	обытшавшие	обветшавшие
109.	—	12.	уменшении	уменьшении
111.	снизу	12.	Ѳти	эти
112.	—	15.	писменныхъ	письменныхъ
115.	—	2.	отзыва, при	отзыва При
130.	сверх.	4.	нолько	только
132.	—	15.	Малятинъ	Милятинъ
136.	снизу	11.	Господскій	господскій
142.	—	3.	mealiberali lut:	mea liberalitate

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно. читать.
144.	снизу	10.	инокапъ	инокамъ
—	—	8.	горыни	Горыни
145.	—	2.	много	мною
148.	сверх.	13.	уменшать	уменьшать
—	—	17. 18.	именія	имѣнія
—	снизу	16.	оповещена	оповѣщена
149.	сверх.	1. 2.	фундационной	фундаціонной
—	снизу	14. 13.	перемѣреныхъ	перемѣренныхъ
150.	сверх.	6.	должна	должны
—	—	16.	миромъ	міромъ
153.	снизу	13.	преемовъ	пріемовъ
156.	—	4.	(унію)	(уніи)
159.	—	2.	избралъ	избранъ
160.	сверх.	5.	могила	Могила
161.	снизу	12.	государствѣ, фактъ	государствѣ;—фактъ
—	—	2.	XVII вѣкѣ	XVIII вѣкѣ
162.	сверх.	14.	наперсникъ	наперстникъ
164.	снизу	1.	въ	изъ
165.	сверх.	1.	государствахъ;	государствъ,
—	—	6.	Впослѣдствіе	Впослѣдствіи
166.	—	3.	колокольни	колокольней
—	—	5.	подъ	надъ
—	снизу	9.	Костелу	костелу
167.	сверх.	8.	Непомуцена	Непомуцена,
—	—	14.	села	село
168.	—	14.	Постройка	постройка
—	—	15. 16.	последній	послѣдній
169.	—	12.	какъ	какъ то:
—	—	13.	Чистилища;	Чистилища,
171.	снизу	8.	не было,	не было;
—	—	1.	Костелы	костелы
172.	сверх.	1.	гораздо и позже.	гораздо позже.

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно читать.
172	сверху	3.	волыни,	Волыни,
—	—	10.	рѣдкіе	рѣдкихъ
—	снизу	21. 20.	Гошанскому	Гощанскому
—	—	19.	гошанскомъ	Гощанскомъ
—	—	3.	гошанскаго,	Гощанскаго,
—	—	2.	Симоновскаго,	Симоновскаго;
173.	сверх.	1.	тучинской,	Тучинской,
—	—	5.	Отправимся	отправимся
—	—	9.	Сѣверными	сѣверными
174.	сверх.	1. 2.	въ историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ читаемъ, что	въ «историческихъ монографіяхъ и изслѣдованіяхъ» читаемъ, что,
—	—	5.	краемъ на Волыни».	краемъ на Волыни» (1).
—	—	15.	святохи,	Святохи,
—	снизу	7.	можно (1)	можно (2)
—	—	—	(за чертою опущена выноска)	(1) Историческія монографіи и изслѣдованія Н. Костомарова, Томъ 1, СПБ. 1863 г. стр. 61.
—	—	2.	(1) Писано . . .	(2) Писано . . .
175	—	3.	непреятеля	непріятеля
179.	сверх.	4.	опустошенья	опустошенія
—	—	13.	пройдетъ	проходитъ
—	снизу	19.	запаслись	запасались
180.	сверх.	4.	Переѣхалъ	Переѣхавъ
—	—	10.	усадьбы;—опушку	усадьбы;—наконецъ—опушку
181.	снизу	15.	становища;	становища,
182.	сверх.	13.	большыя	большія
183.	—	1. 2.	оконѣчностямъ	оконечностямъ
184.	—	15.	разказѣ	разсказѣ

Стран.	Строка.		Напечатано.	Нужно читать.
186.	снизу	8. 9.	губерніи, стычкахъ	губерніи стычкахъ,
—	—	7.	вещи, доставлены по назначеніи	вещи доставлены по назначенію
188.	сверх.	15.	двумя, да	двумя да
194.	—	12.	Вы	вы
195.	—	18.	рощица	рощица,
196.	снизу	4.	Русской дворянской Фамиліи	русской дворянской фамиліи
197.	—	18. 19.	Господства	господства
—	—	10.	замѢчатѢльно	замѢчательно
198.	сверх.	10.	Шикать	«шикать»
—	—	14.	предложеніе	предположеніе
—	снизу	12.	первое	прежнее
—	—	2.	старыхъ	Старыхъ
199.	сверх.	15.	римско-католичскомъ	римско-католическимъ
200.	снизу	9.	Этомъ	этомъ
—	—	—	Каменная	каменная
203.	сверх.	14.	одно	дно
206.	—	14.	Чулгозовымъ	Чулгузовымъ
207.	—	11.	въ близи	вблизи
—	—	15.	разскажчиковъ	разскащиковъ
210.	снизу	15.	десятинъ	десятковъ
—	—	10.	спасителя	Спасителя
—	—	8.	позднѢйше	позднѢйшее
211.	сверх.	9.	господьства	господства
—	снизу	9.	Ворота устроенные	Ворота, устроенныя
265.	сверх.	10.	предоставить	представить
216.	сверх.	7.	какаго	какого
—	снизу	3. 2.	найдутъ ли	не идутъ-ли
218.	сверх.	8.	Ляховъ	ЛяховѢ